

Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2e Nota van Inlichtingen behorend bij de bij de offerteaanvraag ‘Beveiliging’ gemeente Almere, met ons kenmerk IA2026.01.01.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd. Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is op 24 september 2026 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
256	vragen 95 en 112 van de 1e Nota van Inlichtingen.	De Service Level Agreement verlangt dat bij een verzoek van de crisisorganisatie binnen twee uur een met het object bekende coördinator ter plaatse kan zijn. Ook worden er eisen gesteld aan een supervisor. Het Programma van Eisen bevat in hoofdstuk 6 functieprofielen voor de beveiliging en voor de gastheer of gastvrouw, maar niet voor deze coördinator. Kan opdrachtgever verduidelijken of er een leidinggevende rol op locatie wordt uitgevraagd en indien bevestigd aan welke eisen deze dient de voldoen?	Het Programma van Eisen is leidend voor de door Opdrachtgever uitgevraagde functies en de daarbij behorende kwalificaties. In hoofdstuk 6 van het Programma van Eisen zijn uitsluitend functieprofielen opgenomen voor de functies die structureel binnen de dienstverlening worden ingezet. De in de Service Level Agreement opgenomen eis dat op verzoek van de crisisorganisatie binnen twee uur een met het object bekende coördinator ter plaatse kan zijn, betreft geen structureel op locatie aanwezige functie of aanvullende uitgevraagde rol waarvoor een afzonderlijk functieprofiel is vastgesteld. Deze bepaling ziet op de ondersteuning vanuit de beveiligingsorganisatie van opdrachtnemer in bijzondere omstandigheden, zoals crisis of incidenten. Het is aan inschrijver om invulling te geven aan deze eis en ervoor zorg te dragen dat in voorkomende gevallen een ter zake kundige, objectbekende coördinator beschikbaar is die de benodigde afstemming en coördinatie kan verzorgen. Opdrachtgever stelt hiervoor geen aanvullende functie-eisen boven op de eisen die reeds in de aanbestedingsstukken zijn opgenomen.
257	vraag 64 Nvl	in het antwoord op vraag 64 is aangegeven dat de prijsinschrijfstaat is aangepast zodat het blok A. Beveiliging bij de positie Werkcentrum Flevoland en Kinderopvang toeslagaffaire wordt meegenomen in de totaalstelling. In de aangepaste versie is dit blok op het tabblad Inschrijving nog steeds niet in de totaalstelling opgenomen. Kan de aanbestedende dienst dit verduidelijken?	Op de genoemde positie wordt geen beveiliging ingezet en daarom wordt deze dienst op die positie niet meegenomen in de Prijs beoordeling. Op deze positie wordt de inzet van een gastheer / gastvrouw meegenomen in de Prijs beoordeling.
258	antwoorden op de vragen 21, 57, 64, 125 en 250 van de 1e Nota van Inlichtingen.	In het antwoord op vraag 125 is de ondergrens verlaagd van € 800.000 naar € 750.000, waarbij is vermeld dat dit inclusief de hospitalitydienst is die voor beoordeling is uitgevraagd. In de antwoorden op de vragen 21, 57 en 250 geeft de aanbestedende dienst aan dat de positie Werkcentrum Flevoland en Kinderopvang toeslagaffaire bij aanvang niet wordt afgenomen en waarschijnlijk niet zal worden afgenomen, en dat eerst wordt gekeken naar aanpassingen aan de de uren. a. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de 2.184,5 uur gastheer of gastvrouw uit de aangepaste prijsinschrijfstaat volledig in de ondergrens van € 750.000 is verwerkt? b. Kan zij daarnaast bevestigen dat een door inschrijver gesteld tarief voor deze positie, gelet op het gegeven dat de dienst waarschijnlijk niet wordt afgenomen, op zichzelf niet als irreëel of manipulatief wordt aangemerkt, mits de opbouw in de open calculatie inzichtelijk is gemaakt?	a. Ja. De positie gastheer/gastvrouw is op basis van het in de prijsinschrijfstaat opgenomen aantal uren volledig meegenomen in de berekening van de inschrijfprijs waarop de ondergrens van € 750.000 van toepassing is. Inschrijvers dienen derhalve uit te gaan van de aangepaste prijsinschrijfstaat en de daarin opgenomen omvang van de dienstverlening voor de bepaling van hun inschrijfprijs. b. Nee, de gemeente kan dit niet bevestigen. Zie paragraaf 5.5.2 Offerteaanvraag: Het indienen van een manipulatieve en/of irreële inschrijving kan leiden tot uitsluiting van de aanbestedingsprocedure. Van een manipulatieve inschrijving is sprake indien de inschrijver, door afwijking van de uitgangspunten of aannames van de aanbestedende dienst, de beoordelingssystematiek zodanig beïnvloedt dat het doel daarvan wordt verstoord. Van een irreële inschrijving is sprake indien de inschrijving niet berust op reële en verifieerbare uitgangspunten en de opgegeven prijzen kostentechnisch niet aannemelijk of niet toereikend onderbouwd zijn. Daarvan kan in ieder geval sprake zijn indien: • één of meer prijzen niet marktconform of niet realistisch zijn, waaronder begrepen prijzen die niet zijn gebaseerd op een normale kostprijsopbouw met redelijke kortingen en winstmarges; • de prijsopbouw niet aansluit bij de in de branche gebruikelijke kostenstructuur; • één of meer prijzen de beoordelingssystematiek zodanig beïnvloeden dat deze haar doel mist; • nulprijzen en/of negatieve prijzen worden gehanteerd zonder objectieve en deugdelijke rechtvaardiging. Manipulatieve en/of irreële inschrijving • De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor een inschrijving nader te onderzoeken indien sprake lijkt te zijn van een manipulatieve of irreële prijsstelling. • Van een manipulatieve inschrijving kan sprake zijn indien tarieven of prijscomponenten zodanig zijn ingevuld dat geen reële verhouding bestaat tussen de prijs en de te leveren prestatie, waardoor de uitkomst van de beoordelingssystematiek wordt vertekend. • Van een irreële inschrijving kan sprake zijn indien de opgegeven prijzen niet berusten op objectieve, verifieerbare en kostentechnisch aannemelijke uitgangspunten, dan wel onvoldoende aannemelijk wordt gemaakt dat de dienstverlening voor de aangeboden prijs op de gevraagde wijze kan worden uitgevoerd. • Indien de aanbestedende dienst aanleiding ziet tot twijfel over de realiteitswaarde van een inschrijving, kan zij de inschrijver verzoeken de prijsstelling nader toe te lichten en te onderbouwen. Indien deze toelichting onvoldoende is, kan de inschrijving terzijde worden gelegd.

259	§ 4.4.3.2 Certificering – Keurmerk Beveiliging als gelijkwaardig aan ISO 9001:2015	Verwijzing: Offerteaanvraag § 4.4.3.2 (p. 20), hoofdstuk 6 Checklist punt 8 (p. 31) en uw antwoord op vraag 161 (1e Nota van Inlichtingen) Ons interne kwaliteitssysteem wordt jaarlijks geaudit door een onafhankelijke certificerende instelling, in het kader van het Keurmerk Beveiliging. Het systeem bevat de onderdelen die u in uw antwoord op vraag 161 noemt: kwaliteitsdoelstellingen, procesbeheersing, klachtenafhandeling, interne evaluatie en verbetermaatregelen. Een apart ISO 9001:2015-certificaat hebben wij niet, omdat onze opdrachtgevers daar tot nu toe niet om hebben gevraagd. Voor dat certificaat moet ons systeem nog apart tegen de ISO-norm worden geaudit. a. Wij leveren bij inschrijving drie stukken: ons Keurmerk Beveiliging (hetzelfde als voor § 4.4.3.1), het meest recente auditrapport en een korte beschrijving van ons kwaliteitssysteem. Accepteert u dit als gelijkwaardig kwaliteitsborgingssysteem met externe toetsing, zoals bedoeld in de tweede alinea van § 4.4.3.2? b. Zo nee: welke onderdelen of stukken ontbreken dan? c. Als u toch een ISO 9001:2015-certificaat wilt: gaat u ermee akkoord dat wij ons systeem daarop apart laten auditen? En dat wij het certificaat vóór de ingangsdatum van het contract (1 februari 2027) overleggen? d. Welke stukken wilt u dat wij in TenderNed uploaden, nu de checklist alleen een kopie van het ISO-certificaat noemt?	De eis zoals opgenomen in paragraaf 4.4.3.2 van de Offerteaanvraag betreft een geschiktheidseis. Inschrijvers dienen aan te tonen dat zij beschikken over een gecertificeerd kwaliteitsmanagementsysteem conform NEN-EN-ISO 9001:2015 of gelijkwaardig. Een Keurmerk Beveiliging wordt door Opdrachtgever niet beschouwd als een gelijkwaardig alternatief voor een ISO 9001:2015-certificering. Hoewel binnen het Keurmerk Beveiliging aandacht wordt besteed aan kwaliteitsborging en periodieke toetsing, richt dit keurmerk zich primair op branche-specifieke kwaliteits- en organisatienormen binnen de beveiligingssector. ISO 9001:2015 betreft daarentegen een internationaal erkend managementsysteem voor kwaliteitsmanagement met expliciete eisen ten aanzien van onder meer contextanalyse, risicogestuurd denken, leiderschap, prestatie monitoring, continue verbetering, documentbeheer en managementreview. Het enkel beschikken over een Keurmerk Beveiliging biedt daarom onvoldoende zekerheid dat aan alle eisen van ISO 9001:2015 of een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem wordt voldaan. Ad a en b De door inschrijver genoemde documenten, te weten het Keurmerk Beveiliging, een auditrapport en een beschrijving van het kwaliteitssysteem, worden door Opdrachtgever niet zonder meer geaccepteerd als bewijs van een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem. Indien een inschrijver zich beroept op een gelijkwaardig systeem, dient deze zelfstandig en overtuigend aan te tonen dat het gehanteerde systeem inhoudelijk gelijkwaardig is aan ISO 9001:2015 en dat deze gelijkwaardigheid door een onafhankelijke externe instantie wordt getoetst. Het is aan de inschrijver om dit bewijs te leveren. Ad c Nee. Op het moment van inschrijving dient te worden voldaan aan de geschiktheidseisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het voornemen om op een later moment een ISO 9001:2015-certificering te behalen kan niet worden aangemerkt als bewijs dat op het moment van inschrijving aan het selectiecriterium wordt voldaan. Ad d Inschrijvers dienen via TenderNed het gevraagde bewijsstuk te uploaden waaruit blijkt dat zij beschikken over een ISO 9001:2015-certificaat of over een aantoonbaar gelijkwaardig, onafhankelijk getoetst kwaliteitsmanagementsysteem. Indien een beroep wordt gedaan op een gelijkwaardig systeem, dient de inschrijver alle documentatie te verstrekken die noodzakelijk is om de gestelde gelijkwaardigheid te kunnen beoordelen. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor aanvullende informatie op te vragen indien de verstrekte documentatie daarvoor aanleiding geeft.
260	Nota van Inlichtingen vraag 15	U geeft aan dat de toepasselijke cao volgt uit de werkingssfeer van wet- en regelgeving en cao-bepalingen. Tegelijkertijd handhaaft u de formulering “CAO Particuliere Beveiliging (of vergelijkbaar)”. Daarnaast dient inschrijver te beschikken over het Keurmerk Beveiliging of gelijkwaardig. Binnen het Keurmerk Beveiliging wordt getoetst op toepassing en naleving van de juiste cao. De uitzondering waarbij bijvoorbeeld de cao Veiligheidsdomein kan worden toegepast, ziet volgens de Nederlandse Veiligheidsbranche op evenementen- en horecabeveiliging en niet op reguliere beveiligingswerkzaamheden zoals objectbeveiliging en mobiele surveillance. Kunt u daarom concreet aangeven welke andere cao of arbeidsvoorwaardenregeling dan de CAO Particuliere Beveiliging u voor de reguliere beveiligingswerkzaamheden binnen deze opdracht als “vergelijkbaar” beschouwt én hoe toepassing daarvan verenigbaar is met de door u gestelde eis inzake het Keurmerk Beveiliging? Indien geen dergelijke cao of regeling kan worden genoemd, verzoeken wij u te bevestigen dat voor de reguliere beveiligingswerkzaamheden binnen deze opdracht de CAO Particuliere Beveiliging dient te worden toegepast.	Gemeente Almere ziet geen aanleiding om de huidige formulering te wijzigen. Met de formulering “CAO Particuliere Beveiliging (of vergelijkbaar)” wordt beoogd aan te sluiten bij de toepasselijke wet- en regelgeving en de arbeidsvoorwaardelijke regeling die op grond daarvan rechtmatig van toepassing is op de door opdrachtnemer ingezette medewerkers. Opdrachtgever acht het niet wenselijk noch noodzakelijk om in de aanbestedingsstukken limitatief voor te schrijven welke cao in alle denkbare situaties van toepassing dient te zijn. Het is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om te waarborgen dat de juiste arbeidsvoorwaardenregeling wordt toegepast en dat wordt voldaan aan alle relevante wet- en regelgeving, waaronder eventuele algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen, de toepasselijke werkingssfeerbepalingen en andere arbeidsrechtelijke verplichtingen. De verwijzing naar het Keurmerk Beveiliging doet hier niet aan af. Het keurmerk ziet onder meer toe op de naleving van relevante wet- en regelgeving en de toepassing van de arbeidsvoorwaarden die op grond van die regelgeving voor de betreffende werkzaamheden gelden. De verantwoordelijkheid voor een juiste toepassing daarvan blijft bij opdrachtnemer liggen. Opdrachtgever is geen partij bij de interpretatie van werkingssfeerbepalingen van cao's en zal daarom niet vooraf aanwijzen welke alternatieve cao's of arbeidsvoorwaardenregelingen in individuele gevallen wel of niet van toepassing zouden kunnen zijn. Evenmin acht Opdrachtgever het noodzakelijk om de huidige formulering aan te passen, aangezien deze reeds voldoende waarborgen biedt dat opdrachtnemer gehouden is de voor zijn medewerkers rechtmatig toepasselijke arbeidsvoorwaardenregeling toe te passen. De eis blijft derhalve ongewijzigd. Iedere inschrijver dient zelf zorg te dragen voor een correcte toepassing van de op zijn organisatie en medewerkers van toepassing zijnde arbeidsvoorwaardenregeling en dient desgevraagd aannemelijk te kunnen maken dat aan de gestelde eisen en relevante wet- en regelgeving wordt voldaan.

261	Nota van Inlichtingen vraag 134	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 134 blijft Gunningswens 1 beperkt tot maximaal drie A4. Daarnaast mag een planning/tijdlijn buiten deze paginalimiet worden opgenomen, maar geldt voor deze planning én overige schema's/overzichten gezamenlijk een maximum van één extra A4. Gunningswens 1 vraagt echter om een omvangrijke en concrete uitwerking van meerdere onderwerpen, waarbij van inschrijvers wordt verwacht dat zij hun aanpak, verantwoordelijkheden, maatregelen, borging en resultaten voldoende concreet en verifieerbaar beschrijven. Een implementatieplanning moet daarbij bovendien voldoende detail bevatten om onder meer fasering, activiteiten, mijlpalen, verantwoordelijkheden en afhankelijkheden inzichtelijk te maken. Wij constateren dat drie A4 voor de inhoudelijke beantwoording en één A4 voor de planning/schema's onvoldoende ruimte bieden om alle gevraagde onderdelen op een voor de beoordelingscommissie goed leesbare, concrete en verifieerbare wijze uit te werken. Dit leidt ertoe dat inschrijvers noodgedwongen informatie moeten weglaten of sterk comprimeren, terwijl juist op de volledigheid en concreetheid van de beantwoording wordt beoordeeld. Bent u daarom bereid de maximale omvang van Gunningswens 1 alsnog te verruimen naar vier A4 en daarnaast maximaal twee A4 (of één A3) beschikbaar te stellen voor de implementatieplanning en overige toegestane schema's/overzichten?	De aanbestedende dienst begrijpt dat inschrijvers een zo volledig mogelijke beantwoording wensen te geven. De gestelde paginaomvang is echter bewust gekozen om de beantwoording compact, kernachtig en onderling goed vergelijkbaar te houden voor de beoordelingscommissie. De aanbestedende dienst is daarom niet bereid de maximale omvang van Gunningswens 1 te verruimen. De huidige limiet van maximaal drie A4 voor de inhoudelijke uitwerking blijft gehandhaafd. Daarnaast mag, conform de beantwoording van vraag 134, een planning/tijdlijn buiten deze paginalimiet worden opgenomen, waarbij voor de planning en eventuele overige toegestane schema's en overzichten gezamenlijk maximaal één extra A4 beschikbaar is. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij binnen deze kaders een duidelijke, concrete en verifieerbare beschrijving geven van hun aanpak. De aanbestedende dienst gaat ervan uit dat alle gevraagde onderdelen binnen de gestelde omvang adequaat kunnen worden uitgewerkt.
262	Bijlage 12_Mutatielijst Beveiliging 16 juli 2026	Medewerkers D, H, L en M ontvangen geen kilometervergoeding conform de cao Particuliere Beveiliging. Kunt u aangeven waarom hiervan wordt afgeweken en op basis waarvan de huidige vergoedingen zijn vastgesteld?	De bij de medewerkers D, H, L en M opgenomen bedragen betreffen individuele arbeidsvoorwaardelijke afspraken inzake een vaste reiskosten- dan wel OV-vergoeding. Voor medewerkers voor wie een kilometervergoeding van toepassing is wordt deze conform de Cao Particuliere Beveiliging berekend.
263	Bijlage 12_Mutatielijst Beveiliging 16 juli 2026	Medewerker N ontvangt een persoonlijke toeslag van € 150. Vervalt de grondslag voor deze toeslag met de mutatie, of blijft deze ongewijzigd van toepassing?	De bij medewerker N opgenomen persoonlijke toeslag betreft een individuele arbeidsvoorwaardelijke afspraak en vervalt niet als gevolg van contractwisseling. De voor de medewerker geldende arbeidsvoorwaarden dienen bij overgang te worden gerespecteerd, voor zover de toepasselijke cao- en arbeidsrechtelijke bepalingen daartoe verplichten. Eventuele nadere afspraken hierover zijn een aangelegenheid tussen de betreffende medewerker en de overnemende partij.
264	Bijlage 12_Mutatielijst Beveiliging 16 juli 2026	Medewerker H staat geregistreerd als Beveiligers A in schaal 5. Kunt u toelichten hoe dit tot stand is gekomen?	De huidige werkgever geeft geen toelichting op de historische totstandkoming van individuele inschalingen. De actuele, vastgelegde inschaling is het relevante uitgangspunt.
265	Bijlage 12_Mutatielijst Beveiliging	Bij medewerker C zien wij een contract einddatum van 30 december 2026, terwijl het nieuwe contract pas start op 1 februari 2027. Op basis daarvan lijkt medewerker C niet op de artikel 20-lijst te horen. Klopt dat? Of hebben heeft u de intentie om te verlengen?	Deze arbeidsovereenkomst wordt tijdig verlengd met 12 maanden. De medewerker beschikt daarmee bij aanvang van de nieuwe overeenkomst over een lopende arbeidsovereenkomst.

266	Geschiktheidseisen onderaannemers	In paragraaf 4.2.2 van de Offerteaanvraag is bepaald dat een tijdens de uitvoering in te schakelen entiteit dient te voldoen aan de uitsluitingsgronden en de geschiktheidseisen voor het desbetreffende gedeelte van de opdracht. In de eerste Nota van Inlichtingen is daarnaast bevestigd dat beveiligingswerkzaamheden door derden/onderaannemers mogen worden uitgevoerd. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een onderaannemer die feitelijk een afgebakend onderdeel van de beveiligingsdienstverlening uitvoert, voor dat onderdeel zelfstandig dient te voldoen aan de daarop betrekking hebbende relevante geschiktheidseisen? Meer specifiek: indien persoonsbeveiliging geheel of gedeeltelijk door een onderaannemer wordt uitgevoerd, dient deze uitvoerende onderneming dan eveneens aantoonbaar te voldoen aan de voor dit onderdeel relevante eisen inzake beroepsbevoegdheid, technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, waaronder de geldige ND vergunning, het Keurmerk Beveiliging of gelijkwaardig, ISO 9001:2015 of een gelijkwaardig kwaliteitsborgingssysteem en de voor persoonsbeveiliging verlangde relevante beroepservaring? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u concreet aan te geven welke geschiktheidseisen wél en welke niet gelden voor de onderneming die de persoonsbeveiligingswerkzaamheden feitelijk uitvoert. Deze verduidelijking is noodzakelijk om te borgen dat dezelfde werkzaamheden, ongeacht of deze door hoofdaannemer of onderaannemer worden uitgevoerd, vanuit een gelijke en vooraf kenbare kwaliteitsbasis worden aangeboden en uitgevoerd.	De aanbestedende dienst bevestigt dat een onderaannemer die een afgebakend onderdeel van de opdracht uitvoert, voor dat onderdeel dient te voldoen aan de relevante uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen. Dit geldt ook voor een onderaannemer die persoonsbeveiligingswerkzaamheden uitvoert. In dat geval moet de betreffende onderneming voldoen aan het gestelde in de aanbestedingsdocumenten, waaronder in ieder geval wordt verstaan: voldoen aan de gestelde eisen inzake beroepsbevoegdheid, technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, waaronder de ND-vergunning, het Keurmerk Beveiliging (of gelijkwaardig), ISO 9001:2015 (of gelijkwaardig) en de vereiste ervaring met persoonsbeveiliging. Hiermee wordt geborgd dat dezelfde werkzaamheden, ongeacht of deze door de hoofdaannemer of een onderaannemer worden uitgevoerd, op een gelijkwaardig kwaliteitsniveau worden uitgevoerd.
-----	-----------------------------------	--	---

267	Kerncompetentie 4: ongeüniformeerde persoonsbeveiliging	In de eerste Nota van Inlichtingen geeft de Aanbestedende dienst aan dat persoonsbeveiligers worden ingezet in een representatief zakelijk uniform, zoals een net pak. Wij verzoeken dit te verduidelijken, omdat binnen de Wpbr niet de kledingsoort bepalend is, maar de vraag of sprake is van een goedgekeurd uniform met de voorgeschreven zichtbare herkenningstekens (bedrijfslogo + V-embleem). Indien met het genoemde zakelijke pak wordt bedoeld dat persoonsbeveiligers worden ingezet zonder zichtbare beveiligingskenmerken, valt dit onder ongeüniformeerde persoonsbeveiliging waarvoor de uitvoerende beveiligingsorganisatie over een toepasselijke ontheffing van de uniformdraagplicht dient te beschikken. Kan de Aanbestedende dienst dit bevestigen? Indien dit de beoogde uitvoeringswijze binnen deze opdracht is, kan de Aanbestedende dienst tevens bevestigen dat: 1) de voor Kerncompetentie 4 opgevoerde referentie aantoonbare ervaring dient te omvatten met rechtmatig uitgevoerde ongeüniformeerde persoonsbeveiliging; 2) de beveiligingsorganisatie die deze referentiewerkzaamheden uitvoerde gedurende die inzet beschikte over een geldige en toepasselijke ontheffing van de uniformdraagplicht; en 3) deze ontheffing desgevraagd aantoonbaar moet kunnen worden gemaakt? Dit achten wij relevant omdat persoonsbeveiliging in een regulier herkenbaar beveiligingsuniform qua zichtbaarheid, positionering en wijze van optreden wezenlijk verschilt van ongeüniformeerde persoonsbeveiliging in de bestuurlijke context die binnen deze opdracht wordt beoogd.	Gemeente Almere bevestigt dat voor de uitvoering van persoonsbeveiligingswerkzaamheden binnen deze opdracht in beginsel kan worden uitgegaan van inzet conform de geldende wet- en regelgeving, waaronder de vereisten die voortvloeien uit de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr) en daarop gebaseerde regelgeving. Met de in de Nota van Inlichtingen genoemde omschrijving van een representatief zakelijk uniform, zoals een net pak, heeft Opdrachtgever uitsluitend beoogd een gewenst representatief voorkomen te beschrijven. Dit dient niet te worden opgevat als een verplichting tot ongeüniformeerde inzet of als een afwijking van de voor opdrachtnemer geldende wettelijke vereisten. Een goedgekeurd beveiligingsuniform dat voldoet aan de geldende wet- en regelgeving wordt door Opdrachtgever in beginsel als passend beschouwd voor de uitvoering van persoonsbeveiligingswerkzaamheden binnen de scope van deze opdracht. Indien de aard van een specifieke inzet of dreigingssituatie aanleiding geeft tot een andere uitvoeringswijze, kunnen hierover in voorkomende gevallen nadere afspraken tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer worden gemaakt, met inachtneming van de geldende wettelijke kaders. Gelet hierop bevestigt Opdrachtgever niet dat binnen deze opdracht ongeüniformeerde persoonsbeveiliging wordt voorgeschreven of structureel wordt uitgevraagd. Evenmin volgt uit de aanbestedingsstukken dat inschrijvers voor Kerncompetentie 4 specifiek ervaring moeten aantonen met ongeüniformeerde persoonsbeveiliging of dat daarbij afzonderlijk moet worden aangetoond dat sprake was van een ontheffing van de uniformdraagplicht. De beoordeling van Kerncompetentie 4 vindt plaats op basis van de in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen. Daarbij staat centraal dat de referentie betrekking heeft op vergelijkbare persoonsbeveiligingswerkzaamheden als bedoeld in de aanbestedingsstukken. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om hiervoor aanvullende eisen of bewijslasten op te nemen. De aanbestedingsstukken blijven op dit punt ongewijzigd.
268	Vormvereisten Gunningswens 1	In de Offerte aanvraag bij Gunningswens 1 wordt onder onderdeel 1 gevraagd om een realistische implementatieplanning inclusief fasering, mijlpalen en oplevermomenten. Onder onderdeel 3 wordt daarnaast gevraagd om een overzicht van de werkzaamheden van opdrachtnemer, waaronder implementatie-, communicatie-, advies-, opleidings-, kennisoverdrachts-, evaluatie- en verbeteractiviteiten. Gelet op de omvang en samenhang van deze onderdelen achten wij het wenselijk deze informatie overzichtelijk in schema- en tabelvorm te kunnen presenteren, zodat de beoordelingscommissie de samenhang tussen planning, activiteiten, verantwoordelijkheden en resultaten goed kan beoordelen. Momenteel is hiervoor maximaal één extra A4 per gunningswens toegestaan. Is de Aanbestedende dienst bereid om voor Gunningswens 1 maximaal twee extra A4-pagina's toe te staan voor uitsluitend een planning, tijdlijn, schema of tabelvorm, waarbij de huidige voorwaarden blijven gelden dat slechts korte toelichtingen ter bevordering van de leesbaarheid zijn toegestaan en geen aanvullende inhoudelijke onderbouwing of doorlopende tekst in deze bijlagen mag worden opgenomen? Hiermee wordt voorkomen dat complexe planning- en activiteiteninformatie noodgedwongen zeer compact moet worden weergegeven, terwijl de inhoudelijke ruimte en daarmee het gelijke speelveld tussen inschrijvers ongewijzigd blijft.	Zie het antwoord op vraag 261.

269	OSINT-tool	Gezien het kritieke karakter van de in paragraaf 4.2.12 gevraagde OSINT-monitoring voor de beveiliging van gemeentelijke locaties, bestuurders en publieke processen, is opdrachtgever bereid als minimumeis op te nemen dat inschrijver beschikt over een eigen OSINT-monitoringscenter in eigen beheer, bemenst door aantoonbaar opgeleide specialisten, waarbij uitvoering door onderaannemers of externe partijen niet is toegestaan? Indien nee, hoe waarborgt opdrachtgever dan de gewenste continuïteit, vertrouwelijkheid, responsnelheid en directe koppeling tussen dreigingsinformatie en de operationele beveiligingsorganisatie?	Nee. Gemeente Almere ziet geen aanleiding om de voorgestelde aanvullende minimumeis op te nemen. Het uitgangspunt van deze aanbesteding is dat opdrachtnemer aantoonbaar in staat moet zijn de in het Programma van Eisen en de Service Level Agreement gevraagde dienstverlening te leveren, waaronder de gevraagde OSINT-monitoring en de daaraan verbonden opvolging. Opdrachtgever schrijft daarbij niet voor op welke wijze inschrijver zijn organisatie, middelen of samenwerkingsverbanden dient in te richten, tenzij dit expliciet in de aanbestedingsstukken is bepaald. Dit betekent dat opdrachtnemer niet per definitie hoeft te beschikken over een eigen OSINT-monitoringcenter in eigen beheer. Het staat inschrijvers vrij om de gevraagde dienstverlening op een andere wijze te organiseren, mits aantoonbaar wordt voldaan aan de gestelde eisen ten aanzien van kwaliteit, continuïteit, beschikbaarheid, vertrouwelijkheid, informatiebeveiliging, responsnelheid en opvolging van relevante signalen en dreigingsinformatie. De aanbestedingsstukken bieden daarnaast ruimte aan onderaanneming en samenwerking met derden, mits wordt voldaan aan de daarvoor geldende voorwaarden en opdrachtnemer volledig verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de overeenkomst. De door u genoemde aspecten, zoals continuïteit, vertrouwelijkheid, responsnelheid en de vertaling van dreigingsinformatie naar operationele en bestuurlijke maatregelen, worden geborgd door de contractuele eisen en prestatieafspraken zoals opgenomen in het Programma van Eisen en de Service Level Agreement. Daarnaast kunnen Inschrijvers bij de beantwoording van Gunningswens 2 (bijvoorbeeld bij punt 3 Risicosignalering en advisering) toelichten op welke wijze zij deze aspecten waarborgen en hoe zij daarin meerwaarde kunnen bieden voor de gemeente. Gemeente Almere acht het daarom niet proportioneel en niet noodzakelijk om voor te schrijven dat uitsluitend inschrijvers met een eigen OSINT-monitoringcenter voor gunning in aanmerking komen. De eis blijft ongewijzigd.
270	Prijsplafond	In vraag 125 geeft u aan dat de bandbreedte van de opdracht naar beneden is aangepast wegens de aanpassingen aan de (indicatieve) dienstverlening. Hierin heeft aanbestedende dienst de ondergrens aangepast naar € 750.000. Gelet op de gevraagde dienstverlening, de arbeidsintensieve aard van de opdracht en de huidige arbeidsmarktomstandigheden bestaat het risico dat inschrijvers zich primair gedwongen voelen op prijs te concurreren. Is de aanbestedende dienst bereid de ondergrens te verhogen om strategische of mogelijk niet-duurzame prijsstellingen te voorkomen? Wij achten het namelijk niet realistisch dat deze dienstverlening uit te voeren is voor deze ondergrens wegens de complexiteit en de eisen binnen deze uitvraag.	Nee. Gemeente Almere ziet geen aanleiding om de ondergrens van € 750.000 verder aan te passen. Bij de vaststelling van de ondergrens is rekening gehouden met de aard en omvang van de uitgevraagde dienstverlening, waaronder de wijzigingen die naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen zijn doorgevoerd in de prijsinschrijfstaat en de indicatieve omvang van de dienstverlening. De huidige ondergrens wordt door Opdrachtgever passend en proportioneel geacht in relatie tot de opdracht. Daarnaast geldt dat de beoordeling van inschrijvingen niet uitsluitend plaatsvindt op basis van de aangeboden prijs. De aanbesteding is ingericht op basis van de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI), waarbij naast prijs tevens substantiële aandacht wordt besteed aan kwaliteit en de mate waarin inschrijvers invulling geven aan de gevraagde dienstverlening. Opdrachtgever onderkent het belang van een reële, uitvoerbare en duurzame prijsstelling. Om die reden wordt van inschrijvers onder meer een open calculatie verlangd en behoudt Gemeente Almere zich het recht voor om prijsstellingen en kostprijsopbouwen nader te beoordelen. Indien een inschrijving aanleiding geeft tot twijfel over de realiteitswaarde, uitvoerbaarheid of duurzaamheid van de aangeboden prijs, kan Opdrachtgever hierover nadere vragen stellen en de inschrijving toetsen op een mogelijk irreële of manipulatieve prijsstelling. Gemeente Almere acht de huidige ondergrens daarom passend en ziet geen aanleiding deze verder te verhogen. De aanbestedingsstukken blijven op dit punt ongewijzigd.
271	Offerte Aanvraag, Beoordeling Gunningseisen	In de offerte aanvraag geeft u aan dat er beoordeeld wordt aan de hand van 2 kwaliteitseisen. Kunt u toelichten hoe deze eisen beoordeeld worden? Worden de punten toebedeeld voor het gehaal aan deelvragen of zijn er punten te verdienen per deelvraag. Als dit laatste het geval is, kunt u dan toelichten hoe deze verdeling in punten zich tot elkaar verhouden?	De inschrijvingen worden niet beoordeeld aan de hand van twee kwaliteitseisen maar aan de hand van twee kwaliteitswensen (oftewel: wensvragen). Zoals in paragraaf 5.4.1 van de offerteaanvraag is vermeld, worden beide wensvragen integraal beoordeeld. Dit betekent dat per wensvraag één totaalcijfer wordt toegekend. Er vindt geen afzonderlijke beoordeling of puntentoekenning plaats in de deelvraag.