

Nota (2e) van Inlichtingen
Europees openbare aanbesteding
Inzamelen en verwerken van Bouw- en Sloopafval (BSA) en
Grof Huishoudelijk Afval (GHA)
TenderNed-kenmerk 604742
24 september 2026

Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
127	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 3 en 9 NvI 1	Uw antwoord op vraag 3 en 9: Naar aanleiding van de beantwoording van de Nota van Inlichtingen heeft opdrachtgever de maximale verwerkingstarieven voor BSA en GHA verhoogd. Wij waarderen dat opdrachtgever gehoor heeft gegeven aan de signalen uit de markt. Tegelijkertijd constateren wij dat de nieuw vastgestelde plafondbedragen nog steeds beperkt lijken aan te sluiten op de actuele marktomstandigheden. Daarnaast leidt de beantwoording tot de indruk dat de aangepaste plafondbedragen mogelijk zijn gebaseerd op de bedragen die door één van de vraagstellers zijn genoemd. Hierdoor ontstaat voor inschrijvers onduidelijkheid over de wijze waarop de definitieve maximumtarieven zijn bepaald en in hoeverre deze tarieven zijn getoetst aan de actuele marktprijzen. Gelet op de voortdurende ontwikkelingen in verwerkingskosten, arbeidskosten, brandstofkosten, belastingen, heffingen en overige wettelijke verplichtingen, achten wij het van belang dat inschrijvers een reële en marktconforme aanbidding kunnen uitbrengen. Kan opdrachtgever nader toelichten op basis van welke objectieve marktgegevens of marktconsultatie de aangepaste maximumtarieven zijn vastgesteld? Daarnaast verzoeken wij opdrachtgever te overwegen de maximumtarieven verder te verruimen dan wel los te laten, zodat marktpartijen op basis van hun werkelijke kostenstructuur een realistische en duurzame aanbidding kunnen indienen.	Opdrachtgever is bereid de maximumtarieven los te laten; de gunning zal plaatsvinden op laagste prijs. De bijlagen 5.1 en 5.2 zijn hierop aangepast
128	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 10 NvI 1	De door ons voorgestelde Panteia/NEA-index voor afvalvervoer is een volledig onafhankelijke, transparante en openbaar raadpleegbare index die specifiek is afgestemd op de kostenstructuur (zoals CAO-lonen en materieel) van de afvalsector. Een algemene CBS-index dekt deze specifieke stijgingen onvoldoende af. Bent u – met het oog op de openbaarheid en onafhankelijkheid van de NEA-index – alsnog bereid om de Panteia/NEA-index toe te staan voor de jaarlijkse herziening van de transport- en inzameltarieven? Zo nee, kunt u exact specificeren welke CBS-indexreeks wordt gehanteerd en hoe deze borgt dat sector-specifieke CAO-loonstijgingen in de afvalbranche reëel worden gecompenseerd?	De van toepassing zijnde index is aangepast naar: 50% van de index CBS CAO-lonen Waterbedrijven en Afvalbeheer , https://opendata.cbs.nl/#/CBS/nl/dataset/85663NED/table?searchKeywords=cao-sector%20particuliere%20bedrijven 50% van de index CBS Goederenvervoer over de weg 49411 , https://opendata.cbs.nl/#/CBS/nl/dataset/85817NED/table
129	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 11 NvI 1	Een aankondigingstermijn van twee uur voor een audit is organisatorisch en operationeel niet haalbaar. Om een audit zorgvuldig uit te kunnen voeren, de juiste sleutelpersonen (zoals locatiemanagers en SHEQ-functionarissen) aanwezig te laten zijn en de terrein- en veiligheidsvoorschriften te borgen, is een langere voorbereidingstijd noodzakelijk. Bent u bereid om de aankondigingstermijn aan te passen naar een werkbare termijn van minimaal 24 uur (of 1 werkdag) voorafgaand aan de audit, uit te voeren tijdens reguliere kantooruren?	De aankondigingstermijn is aangepast naar 1 werkdag voorafgaand aan de audit.
130	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 13 NvI 1	Standaard zakelijke bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeringen (AVB) sluiten indirecte schade en gevolgschade (zoals gederfde winst, gemiste besparingen en bedrijfsstagnatie) echter causaal en categoriek uit van dekking, ongeacht het bestaan van een financieel maximum. Het niet-uitsluiten van indirecte schade legt hiermee een onverzekerbaar risico bij de Opdrachtnemer, wat strijdig is met de Gids Proportionaliteit (Voorschrift 3.9 A). Bent u – ter borging van een verzekerbare en proportionele overeenkomst – alsnog bereid om de aansprakelijkheid expliciet te beperken tot directe materiële schade tot aan het door u vastgestelde financiële plafond?	Opdrachtgever houdt vast aan het antwoord vanuit NvI 1. Conform art. 6:98 BW dient de schade in zodanig verband te staan met de gebeurtenis én de schade kan worden toegerekend aan de contractpartij. Hierbij zal gekeken worden naar voorzienbaarheid, causaliteit, redelijkheid en de aard van de gebeurtenis.

131	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 14 NvI 1	Wijzigingen van belastingen en/of heffingen kunnen ook tussentijdse verhoging betreffen van belastingen en/of heffingen die al bestonden. Ook deze wijzigingen moet Opdrachtnemer een-op-een door kunnen voeren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Bij inschrijving dient inschrijver rekening te houden met belastingen/heffingen die bij inschrijving bekend zijn. Mochten deze heffingen gedurende de looptijd van de overeenkomst stijgen, dan zal in onderling overleg, een verrekening van toepassing zijn.
132	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 14 NvI 1	Uw antwoord op vraag 14: Naar aanleiding van de beantwoording inzake toekomstige belastingen en heffingen verzoeken wij opdrachtgever om nadere verduidelijking. Ten tijde van inschrijving zijn de definitieve tarieven van onder meer de WBM en de CO ₂ -heffing vanaf 1 januari 2027 nog niet bekend. Hierdoor kunnen inschrijvers verschillende aannames hanteren bij het bepalen van hun inschrijfsom, hetgeen de vergelijkbaarheid van inschrijvingen negatief kan beïnvloeden. Kan opdrachtgever bevestigen dat de toekomstige verhogingen van de WBM en CO ₂ -heffing per 1 januari 2027 niet behoeven te worden opgenomen in de aangeboden inschrijftarieven en na vaststelling door de overheid afzonderlijk aan opdrachtgever kunnen worden doorbelast? Indien opdrachtgever van mening is dat deze kosten wel onderdeel dienen uit te maken van de inschrijfprijs, verzoeken wij opdrachtgever de daarbij te hanteren tarieven of uitgangspunten expliciet te benoemen teneinde te waarborgen dat alle inschrijvers op basis van dezelfde uitgangspunten calculeren.	Als uitgangspunt gelden de voorgestelde tarieven zoals vermeld vanuit rijksoverheid: https://www.rijksoverheid.nl/themas/klimaat-milieu-en-natuur/afval/verhoging-afvalstoffenbelasting .
133	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 19 NvI 1	In antwoord op vragen 19 en 23 geeft opdrachtgever aan dat de boetebepalingen als uiterste middel worden beschouwd. Kunt u bevestigen dat eventuele boetes uitsluitend kunnen worden opgelegd nadat opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke hersteltermijn heeft gekregen, tenzij herstel redelijkerwijs niet mogelijk is?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
134	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 24 NvI 1	Opdrachtgever geeft aan niet akkoord te gaan met het hanteren van de acceptatievoorwaarden van opdrachtnemer. De acceptatievoorwaarden van een afvalinzamelaar/-verwerker zijn echter géén vrijblijvende commerciële voorwaarden, maar vormen de rechtstreekse vertaling van dwingendrechtelijke milieu- en veiligheidswetgeving (o.a. Wet milieubeheer, ADR/VLG voor gevaarlijk afval) én de vergunningvoorwaarden van de inzamelaar en verwerkende locaties. Zonder toepassing van deze acceptatievoorwaarden kan en mag een inschrijver de opdracht wettelijk en vergunningtechnisch niet uitvoeren. Het niet toestaan hiervan leidt tot een onuitvoerbaar opdracht en een onredelijke risicoverdeling (in strijd met art. 1.10 Gids Proportionaliteit). Is opdrachtgever, gelet op bovenstaande wettelijke en vergunningtechnische noodzaak, alsnog bereid om te bevestigen dat de acceptatievoorwaarden van de winnende opdrachtnemer in hun geheel onderdeel uitmaken van de overeenkomst en prevaleren bij de acceptatie, afkeuring en verwerking van de afvalstromen?	Opdrachtgever kan en wil niet afwijken van geldende wet- en regelgeving. Opdrachtgever gaat na gunning van de opdracht met opdrachtnemer in gesprek om in kaart te brengen welke voorwaarden in strijd zijn met wetgeving en veiligheid, daar zal indien nodig vastgelegd worden van welke voorwaarden afgeweken zal worden.
135	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 25-40 NvI	Kunt u bevestigen dat de verplichtingen uit artikelen 26.1 t/m 26.4 uitsluitend zien op personeel en opdrachtnemers die rechtstreeks betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht en niet op onafhankelijke eindverwerkers, afnemers van deelstromen of overige partijen verderop in de verwerkingsketen waarop opdrachtnemer geen feitelijke invloed kan uitoefenen?	Deze artikelen hebben in 1e instantie betrekking op de dienstverlening die Opdrachtgever zelf uitvoert (inzamelen en verwerken). Opdrachtnemer dient ook zijn ketenverantwoordelijkheid te nemen.
136	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 30-31 NvI 1	Kunt u bevestigen dat de verplichtingen ten aanzien van data-uitwisseling uitsluitend betrekking hebben op gegevens die reeds binnen de reguliere bedrijfsvoering van opdrachtnemer beschikbaar zijn en dat geen verplichting bestaat tot het ontwikkelen van nieuwe systemen, API-koppelingen, datamodellen of rapportages zonder afzonderlijke vergoeding?	Wij kunnen dit bevestigen.
137	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 42 NvI 1	Kunt u bevestigen dat een wijziging van zeggenschap, fusie, splitsing, overname of interne concernreorganisatie uitsluitend aanleiding kan geven tot beëindiging van de overeenkomst indien deze wijziging daadwerkelijk gevolgen heeft voor de geschiktheid van opdrachtnemer of de uitvoering van de overeenkomst?	Wij kunnen dit bevestigen.

138	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 47 NvI 1	Standaard zakelijke bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeringen (AVB) sluiten indirecte schade en gevolgschade (zoals gederfde winst, gemiste besparingen en bedrijfsstagnatie) echter causaal en categoriek uit van dekking, ongeacht het bestaan van een financieel maximum. Het niet-uitsluiten van indirecte schade legt hiermee een onverzekerbaar risico bij de Opdrachtnemer, wat strijdig is met de Gids Proportionaliteit (Voorschrift 3.9 A). Bent u – ter borging van een verzekerbare en proportionele overeenkomst – alsnog bereid om de aansprakelijkheid expliciet te beperken tot directe materiële schade tot aan het door u vastgestelde financiële plafond?	De stelling dat zonder een dergelijke uitsluiting sprake is van een disproportioneel risico volgt Opdrachtgever niet. De omvang van een eventuele schadevergoedingsverplichting wordt reeds begrensd door het Burgerlijk Wetboek. Gederfde winst en/of bedrijfsstagnatie doet zich bij een gemeente niet voor bij deze opdracht. Gelet op de aard van de opdracht en de wederzijdse belangen acht Opdrachtgever de overeengekomen aansprakelijkheidsregeling passend en proportioneel. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de aansprakelijkheid te beperken tot directe materiële schade of een aanvullend aansprakelijkheidsmaximum op te nemen.
139	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 53 NvI 1	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 53 begrijpen wij dat opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om (delen van) de afvalstroom op een andere wijze te laten verwerken. Kunt u aangeven onder welke omstandigheden opdrachtgever hiervan gebruik verwacht te maken en wat de verwachte omvang hiervan kan zijn? Opdrachtnemer dient immers een aanbieding te baseren op de opgegeven volumes.	Zie het antwoord op vraag 90 uit de 1e NvI.
140	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 54 NvI 1	Wij begrijpen dat u vanuit continuïteit wenst, echter is de markt momenteel dermate onzeker en in beweging dat het voor inschrijvers veel risico met zich mee brengt om geen mogelijkheid te hebben tot het niet lichten van de verlengingsoptie. Bent u in dat kader bereid met een aanzegperiode van 6 maanden zodat u niet voor verrassingen komt te staan zoals u aangeeft?	Nee, opdrachtgever wenst dat inschrijver/opdrachtnemer zich conformeert aan (mogelijk) 4 jaar.
141	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 56 NvI 1	U bevestigt dat de opgegeven hoeveelheden indicatief zijn en dat tarieven niet worden aangepast indien de werkelijke volumes afwijken. Kunt u bevestigen dat partijen bij substantiële afwijkingen van de opgegeven volumes in overleg zullen treden over een redelijke aanpassing van de tarieven teneinde het contractuele evenwicht van de overeenkomst te herstellen?	De in de leidraad genoemde aantallen zijn indicatief, maar wel gebaseerd op gegevens van de afgelopen jaren. Het zijn dus enigszins realistische hoeveelheden, zonder dat daar rechten aan verleend kunnen worden. Vraagsteller vraagt of opdrachtgever in overleg wil treden indien deze hoeveelheden "substantieel" afwijken. Het is onduidelijk wat vraagsteller verstaat onder "substantieel". Het in overleg treden gedurende de looptijd van de overeenkomst is zeker mogelijk, harde toezegging op voorhand worden niet gegeven.
142	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 58 NvI 1	In uw antwoord op vraag 58 verwijst u naar het aansprakelijkheidsplafond zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Kunt u bevestigen welk maximumbedrag exact van toepassing is en of dit plafond geldt voor alle schadevergoedingsverplichtingen uit hoofde van de overeenkomst, behoudens gevallen van opzet en grove schuld?	Het plafondbedrag is gekoppeld aan de minimaal te verzekeren waarde van de BAV, zijnde € 2.500.000, - per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen/uitkeringen per kalenderjaar.
143	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 60-61-62 NvI 1	U geeft in uw antwoord op vragen 60, 61 en 62 aan dat u niet akkoord gaat met onze acceptatievoorwaarden. Deze voorwaarden zijn gebaseerd op wet- en regelgeving en vastgelegd in onze milieuvergunningen. Tegelijkertijd geeft u aan dat wettelijke voorwaarden en regelgeving worden gerespecteerd en geaccepteerd. Deze acceptatievoorwaarden zijn juist gebaseerd op dezelfde wet- en regelgeving en vergunningvoorschriften. Uw antwoord lijkt daarmee tegenstrijdig. Opdrachtnemer kan haar acceptatievoorwaarden niet uitsluiten. Kunt u uw antwoord heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 134.

144	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 85 NvI 1	Wij willen u graag opnieuw wijzen op de aanzienlijke kostenstijgingen waarmee de inzamelbranche momenteel wordt geconfronteerd. De investeringskosten voor nieuwe vrachtwagens, opbouwen, containers en personeel zijn de afgelopen jaren sterk toegenomen. Hierdoor is de kostprijs van een moderne kraanwagen dusdanig gestegen dat bij inschrijving tegen het door u gemaximeerde uurtarief, na aftrek van overheadkosten en ondernemersrisico, geen rendabele marge resteert. Dit brengt het risico met zich mee dat er geen inschrijvingen worden ontvangen, of uitsluitend inschrijvingen tegen het maximale tarief, waardoor de beoogde marktwerking en concurrentie binnen deze aanbesteding feitelijk verdwijnen. Mogelijk zijn de door u gehanteerde uitgangspunten gebaseerd op de inzet van oudere, reeds afgeschreven voertuigen. Tegen het door u voorgestelde tarief is het echter niet mogelijk om een nieuwe, rendabele kraanwagen economisch verantwoord in te zetten. Gelet op bovenstaande verzoeken wij u nogmaals het maximale uurtarief te verhogen naar € 150 per uur. Bent u bereid dit tarief aan te passen zodat een gezonde en concurrerende marktwerking gewaarborgd blijft?	Zie het antwoord op vraag 127.
145	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 85 NvI 1	Uw antwoord op vraag 85: In de beantwoording geeft opdrachtgever aan dat het maximumtarief van € 115,00 per uur "gezien de huidige ervaring" haalbaar is. Deze motivering geeft echter geen inzicht in de wijze waarop het plafondtarief is vastgesteld. Gelet op de sterke stijging van loonkosten, brandstofkosten, HVO100-verplichtingen, onderhoudskosten, verzekeringen, financieringslasten en overige overheadkosten, rijst de vraag in hoeverre dit tarief nog aansluit bij de actuele marktrealiteit. Daarnaast lijkt het tarief nauwelijks ruimte te bieden voor het afdekken van ondernemersrisico's en een redelijke bedrijfsvoering, hetgeen mogelijk invloed heeft op de bereidheid van marktpartijen om in te schrijven. Kan opdrachtgever inzicht geven in de berekeningsmethodiek en markttoets die ten grondslag ligt aan het maximumtarief van € 115,00 per uur en is opdrachtgever bereid dit tarief te heroverwegen indien blijkt dat het huidige maximum onvoldoende aansluit bij de actuele marktomstandigheden?	Zie het antwoord op vraag 127.
146	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 91-92-94 NvI 1	Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het niet behalen van de voorgeschreven scheidingspercentages indien dit rechtstreeks voortvloeit uit wijzigingen in de samenstelling van de aangeleverde afvalstromen waarop opdrachtnemer geen invloed heeft, waaronder wijzigingen als gevolg van wet- en regelgeving, UPV-regelingen of gewijzigde inzamelmethoden?	Indien deze wijzigingen zullen plaatsvinden bepalen we gezamenlijk welk effect dit heeft op de scheidingspercentages.
147	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 103 NvI 1	Uit uw antwoord maken wij op dat u van mening bent dat de CO₂-uitstoot die ontstaat bij overslag en aansluitend aftransport lager is dan wanneer het materiaal rechtstreeks wordt vervoerd naar een overslaglocatie die circa 20 km verder is gelegen. Wij kunnen ons niet vinden in deze veronderstelling. Naar onze mening leidt het extra proces van lossen, opbulken en opnieuw laden met een loader tot aanvullende transportbewegingen en materieelinzet, waardoor meer CO₂-uitstoot ontstaat dan bij een beperkte extra rijafstand van 20 km naar een geschikte overslaglocatie. Gelet hierop verzoeken wij u nogmaals om de maximale transportafstand vast te stellen op 50 km, zodat zowel operationele als duurzaamheidsdoelstellingen op een realistische wijze kunnen worden ingevuld. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Hiermee stemmen wij niet in, eis blijft gehandhaaft.

148	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 107 NvI 1	Door vast te houden aan de maximale afstand van 30 km sluit u voor een verschil van slechts 5 km een potentiële inschrijver uit, terwijl deze partij mogelijk een economisch voordeligere inschrijving kan aanbieden. Naar onze mening is het verschil in CO₂-uitstoot tussen een transportafstand van 30 km en 35 km zeer beperkt en staat dit niet in verhouding tot de beperking van de mededinging die hierdoor ontstaat. Wij verzoeken u daarom nogmaals om de maximale afstand te verruimen van 30 km naar 35 km. Indien u niet bereid bent hiermee in te stemmen, kunt u dan nader onderbouwen op basis van welke uitgangspunten de grens van 30 km is vastgesteld? Daarnaast verzoeken wij u toe te lichten hoe deze afstand zich verhoudt tot uw duurzaamheidsdoelstellingen en waarom een afstand van 30 km wel acceptabel wordt geacht, terwijl een afstand van 35 km niet aanvaardbaar is.	De maximale afstand wordt aangepast naar 35 km, artikel 30 PvE is hierop aangepast.
149	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 110 NvI 1	Uw antwoord op vraag 110: Kan opdrachtgever inzichtelijk maken welk operationeel belang wordt gediend met een verplichte openstelling tot 17.30 uur en hoeveel aanleveringen in de afgelopen jaren daadwerkelijk hebben plaatsgevonden na 17.00 uur? Indien de noodzaak hiervoor beperkt of niet aantoonbaar aanwezig is, verzoeken wij opdrachtgever de openingstijd aan te passen naar 17.00 uur, conform de gebruikelijke openingstijden binnen de afvalverwerkingsbranche.	De openingstijd wordt aangepast naar 17.00 uur, artikel 33 PvE is hierop aangepast.
150	P1-BSA / P2-GHA	Vraag 124 NvI 1	Uw antwoord op vraag 124: De beantwoording vermeldt dat de kosten voor de sorteeranalyses zijn inbegrepen in de all-in inschrijfprijs. Dit antwoord gaat echter niet in op de kern van de vraag. Wij begrijpen dat kosten uiteindelijk onderdeel kunnen uitmaken van de inschrijfprijs, maar dat verklaart niet waarom opdrachtgever ervoor kiest deze kosten volledig bij opdrachtnemer neer te leggen. De sorteeranalyse levert immers informatie op die voor beide contractpartijen relevant en waardevol is. Kan opdrachtgever alsnog inhoudelijk motiveren waarom gekozen is voor een eenzijdige kostenverdeling en waarom niet is gekozen voor een gezamenlijke bekostiging of vergoeding van deze onderzoeken?	Opdrachtgever legt deze kosten niet neer bij opdrachtnemer, deze kunt u verrekenen in de verwerkingsprijs (all-in).