

Eerste Nota van Inlichtingen

Behorende bij de Europese openbare procedure van de aanbesteding 'Zaaksysteem'

Kenmerk: K012217

Datum	21-9-2026
Aantal vragen:	68

Inleiding

Deze Eerste Nota van Inlichtingen, behorende bij de Europese openbare procedure van de aanbesteding 'Zaaksysteem ' d.d. 11-08-2026, met kenmerk: K012217, bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de Europese openbare procedure verstrekken.

Aanvullingen vanuit de aanbestedende dienst

Ten aanzien van deze Eerste Nota van Inlichtingen wenst de aanbestedende dienst de volgende opmerkingen te maken:

Er wordt met deze Eerste Nota van inlichtingen een nieuwe versie van een aantal documenten, waarin de wijzigingen naar aanleiding van de gestelde vragen en gegeven antwoorden zijn opgenomen, meegestuurd. De eerder gepubliceerde documenten komen hiermee te vervallen. Het betreft de volgende documenten:

- V2 Bijlage 1 Inschrijvingsbiljet aangepast n.a.v. 1ste Nvl
- V2 Bijlage 6 Concept overeenkomst aangepast n.a.v. Eerste Nvl
- V2. Aanbestedingsleidraad Zaaksysteem aangepast n.a.v. Eerste Nvl
- V2. Bijlage 10 Concept wachtkamerovereenkomst aangepast n.a.v.. Eerste Nvl
- V2. Bijlage 12 Programma van eisen aangepast n.a.v. Eerste Nvl
- V2. Bijlage 9 Invulbijlage_applicaties_en_koppelingen aangepast n.a.v. Eerste Nvl

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op de aanbestedingsdocumenten. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met de informatie, gegeven in de aanbestedingsdocumenten, dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.

U kunt uw vragen voor de 2de geplande vragenronde indienen via de berichtenmodule van TenderNed tot uiterlijk 28 september 2026 09.45 uur.

Vragen en antwoorden

Ref nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 1 & 9	Zou u bijlage 1 en bijlage 9 kunnen aanleveren in een Excel formaat zodat inschrijver deze ook netjes in uw format kan invullen? Wanneer wij nu uw PDF gaan omzetten naar Word of Excel documenten dan wordt heel de opbouw veranderd en is het invullen van uw documenten schier onmogelijk. Graag uw reactie.	Zoals in paragraaf 4.1. van de aanbestedingsleidraad beschreven staat zullen met het publiceren van de Tweede Nota van Inlichtingen alle invuldocumenten in bewerkbaar format gepubliceerd worden. Echter is aanbestedende dienst bereid om het inschrijfbiljet al na de Eerste Nota van Inlichtingen beschikbaar te stellen.
2	Diverse documenten	Op meerdere plekken in meerdere documenten spreekt u over een pre-depot omgeving. Mag inschrijver er vanuit gaan dat wanneer zij kan voldoen aan de gestelde eisen uit bijlage 12 hoofdstuk 1.4.1. (eis 53 t/m 58), maar dit zelf ziet als onderdeel van haar zaakstelsel, dit akkoord is. Met ons stelsel leveren wij 'archiving by design'. Wij voldoen aan alle gestelde eisen E53 t/m E58, maar de dossiers, documenten en metadata blijven onderdeel uitmaken van het zaakstelsel tot het moment van overbrenging of vernietiging. Daarmee biedt ons stelsel een geïntegreerd pre-depot, zonder het met de naam 'pre-depot' te benoemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan zien wij graag uw motivering tegemoet.	Aanbestedende dienst gaat akkoord op voorwaarde dat het twee verschillende 'omgevingen' zijn met verschillende mogelijkheden voor autorisatie en zodanig dat het 'pre-depot' gedeelte voor de gebruiker duidelijk te onderscheiden is.
3	Bijlage 6 Conceptovereenkomst art. 9	Bent u bereid om artikel 9 van de conceptovereenkomst als volgt aan te passen: Op deze Overeenkomst zijn de GIBIT 2025 van toepassing tenzij anders bepaald in de eerste of twee nota van inlichtingen, zoals bijgesloten als bijlage. Het kan immers voorkomen dat u met inschrijvers overeenkomt om af te wijken van de GIBIT 2025 naar aanleiding van de vragenrondes. Graag uw akkoord.	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Met deze Eerste Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie (V2) van Bijlage 6 Conceptovereenkomst gepubliceerd. In artikel 9 is opgenomen dat de GIBIT 2025 van toepassing zijn, tenzij hiervan in de aanbestedingsdocumenten of Nota's van Inlichtingen wordt afgeweken.

4	Bijlage 6 Conceptovereenkomst art. 44	Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS. Zoals te doen gebruikelijk bij een SaaS oplossing beschikken alle klanten over dezelfde (versie) van de Oplossing. Inschrijver voorziet haar Oplossing iedere drie weken van een update. Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update accepteren. Het niet accepteren van een Update door Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren?	Voor de aanbestedende dienst is het onduidelijk wat inschrijver onder een 'fout' verstaat. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat een update kan worden tegengehouden indien deze naar het gemotiveerde oordeel van Opdrachtgever een aantoonbaar risico vormt voor een bedrijfskritisch proces.
5	Bijlage 6 Conceptovereenkomst art. 57	In het voorgestelde facturatieschema wordt 55% van de eenmalige vergoeding (25% bij livegang + 30% bij Acceptatie) pas na livegang/acceptatie gefactureerd, terwijl de grootste inspanning (ontwikkeling, inrichting, koppelbouw en het beschikbaar stellen van de testomgeving) al in de eerdere fasen wordt geleverd. We merken hierbij tevens op dat in het voorgestelde schema "livegang inclusief conversie" aan de volledige Acceptatie voorafgaat. Dit sluit niet aan bij de GIBIT-systematiek, waarin productieve ingebruikname (livegang) al als Acceptatie geldt. Artikel 11.2 GIBIT schrijft alleen voor dat minimaal 30% pas opeisbaar is na integrale Acceptatie. Over de overige 70% zijn partijen vrij in de overeenkomst afspraken te maken. Is de gemeente bereid om een verdeling te hanteren die minder is geconcentreerd rond livegang/acceptatie? Bijvoorbeeld: 30 procent bij opdrachtverstrekking 25 procent bij het beschikbaar stellen van de testomgeving 15 procent bij livegang inclusief conversie 30 procent bij volledige Acceptatie van de ICT Prestatie	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het aanpassen naar het facturatieschema naar de volgende verdeling: - 30% bij opdrachtverstrekking - 25% bij het beschikbaar stellen van de testomgeving - 15% bij livegang inclusief conversie - 30% bij volledige acceptatie van de ICT Prestatie Met deze Eerste Nota van Inlichtingen zal een nieuwe leidraad en overeenkomst gepubliceerd worden.

6	Bijlage 6 Conceptovereenkomst art. 59	Door artikel 59 op deze wijze te formuleren zegt u eigenlijk dat er een contract van 4 jaar is maar dat leveranciers maar voor 3 jaar licentiekosten in rekening mogen brengen. Wij verzoeken u mee te denken naar een oplossing die voor beide partijen redelijker is. Denk hierbij aan een implementatiecontract tot livegang en vervolgens bij livegang de start van de daadwerkelijke overeenkomst met een looptijd van 4 jaar. Graag uw akkoord, zo niet dan zien wij graag uw motivering tegemoet.	De aanbestedende dienst gaat gedeeltelijk akkoord met het voorstel. De aanbestedende dienst kiest niet voor een afzonderlijke implementatieovereenkomst, maar verduidelijkt de looptijd van de overeenkomst. De overeenkomst treedt in werking op 1 januari 2027 en omvat een implementatiefase en een daaropvolgende gebruiksfase. De implementatiefase eindigt op de datum van volledige Acceptatie van de ICT Prestatie. Vanaf die datum vangt de vaste gebruiksfase van vier jaar aan. De gebruiksfase kan maximaal twee keer met twee jaar worden verlengd. De kosten gedurende de implementatiefase kunnen worden opgegeven onder de eenmalige kosten in onderdeel A van het inschrijvingsbiljet, waaronder P3 voor licentiekosten tijdens de implementatiefase. De reguliere jaarlijkse kosten vanaf volledige Acceptatie worden opgegeven onder onderdeel B en worden ten behoeve van de prijsbeoordeling berekend over de maximale gebruiksfase van acht jaar. De aanbestedingsleidraad, de conceptovereenkomst en het inschrijvingsbiljet worden hierop aangepast.
7	Bijlage 6 Conceptovereenkomst art. 63	Inschrijver gaat er vanuit dat uw voorgestelde facturatie schema ten alle tijden leidend blijft voor het geval u onverwacht en onverhoopt in de situatie komt dat er nog niet integraal is geaccepteerd na 1-2-2028. Graag uw akkoord hierop.	De aanbestedende dienst bevestigt dat het in artikel 57 opgenomen facturatieschema leidend blijft. Facturatie vindt plaats nadat de bijbehorende mijlpalen zijn bereikt en schriftelijk zijn geaccepteerd.
8	Bijlage 12 PvE E82	Bij eis 82 verwijst u naar E133, deze verwijzing lijkt niet te kloppen, kunt u dit controleren?	De aanbestedende dienst bevestigt dat deze verwijzing niet klopt. Bij eis 82 dient er te worden verwezen naar eis 140. De aanbestedende dienst zal dit aanpassen in het Programma van Eisen en bij deze bij deze Eerste Nota van Inlichtingen publiceren.

9	Bijlage 12 PvE E99	Bij eis 99 verwijst u naar E133, deze verwijzing lijkt niet te kloppen, kunt u dit controleren?	De aanbestedende dienst bevestigt dat deze verwijzing niet klopt. Bij eis 99 dient er te worden verwezen naar eis 140. De aanbestedende dienst zal dit aanpassen in het Programma van Eisen en bij deze bij deze Eerste Nota van Inlichtingen publiceren.
10	Bijlage 12 PvE hfd 1.10	U heeft diverse eisen voor een Klantcontactstelsysteem / Kennisstelsysteem maar tevens vraagt u ook een koppeling uit met Join klantcontact, dit lijkt ons dubbel op en een omissie. Kunt u toelichten wat van toepassing is op uw aanbesteding. Wenst u een koppeling met Join of wenst u dat inschrijvers een Klantcontactstelsysteem conform eis 115 t/m 121 meeleveren? Graag uw verduidelijking.	De aanbestedende wenst eerst de koppeling te realiseren, zodat het huidige klantcontactstelsysteem na implementatie van het zaakstelsysteem kan worden voortgezet. In de toekomst wenst de aanbestedende dienst de klantcontactfunctionaliteiten conform eis 115 t/m 121 te gebruiken.
11	Bijlage 12 PvE hfd 1.12	U stelt diverse eisen rondom een publicatieplatform, vele leveranciers doen hiervoor een beroep op de open Woo app (conduction), kunt u bevestigen dat wanneer er gebruik gemaakt wordt van deze derde partij dat deze als onderaannemer meegenomen dient te worden in de aanbidding en ook moet voldoen aan alle relevante eisen op het gebied van certificeringen, wet- en regelgeving en SLA. Graag uw bevestiging.	De aanbestedende dienst bevestigt dat, indien inschrijver voor de uitvoering van de uitgevraagde Woo-functionaliteit gebruikmaakt van een derde partij, inschrijver deze derde bij de inschrijving dient te vermelden overeenkomstig de aanbestedingsdocumenten. Afhankelijk van de feitelijke rol dient de derde te worden aangemerkt als onderaannemer, hostingpartij en/of subverwerker. Inschrijver blijft volledig verantwoordelijk voor de integrale uitvoering van de opdracht en voor de nakoming van de eisen en Service Levels, ook voor zover bij de uitvoering gebruik wordt gemaakt van een derde partij. De relevante eisen op het gebied van beveiliging, privacy, wet- en regelgeving, continuïteit en dienstverlening dienen aantoonbaar in de keten te zijn geborgd. Niet iedere eis hoeft afzonderlijk door iedere derde te worden vervuld, voor zover de betreffende eis naar haar aard uitsluitend op inschrijver of een ander onderdeel van de dienstverlening van toepassing is.
12	Bijlage 12 PvE E210	Eis E210 geeft opdrachtgever het recht om opdrachtnemer per functioneel onderdeel/module (1.1 t/m 1.12 en 2.4) afzonderlijk in gebreke te stellen, ongeacht de status van andere onderdelen. Dit behandelt elke module feitelijk als een zelfstandige prestatie-eenheid met een eigen verzuimregime, terwijl de opdracht als één	De aanbestedende dienst gaat gedeeltelijk akkoord en verduidelijkt dat eis E210 niet beoogt ieder functioneel onderdeel of iedere module als een zelfstandige prestatie-eenheid met een afzonderlijk verzuimregime aan te merken. De opdracht wordt als één samenhangende overeenkomst gecontracteerd. Een tekortkoming ten aanzien van een

met een eigen verzuimregime, terwijl de opdracht als een samenhangende overeenkomst wordt gecontracteerd.

1. Is opdrachtgever bereid een redelijke hersteltermijn en/of materialiteitsdrempel per module op te nemen, vergelijkbaar met de restpuntenregeling bij voorwaardelijke acceptatie?
2. Kan opdrachtgever bevestigen dat een ingebrekestelling of ontbinding op grond van deze bepaling beperkt blijft tot de betreffende module, en niet zonder nadere grondslag doorwerkt naar de overeenkomst als geheel?

overeenkomst gecontracteerd. Een tekortkoming ten aanzien van een specifiek onderdeel of een specifieke module kan wel afzonderlijk worden vastgesteld en geadresseerd. Het feit dat andere onderdelen of modules aan de Overeenkomst voldoen, doet niet af aan de verplichting van Opdrachtnemer om de betreffende tekortkoming te herstellen.

1. Voor zover een ingebrekestelling is vereist, wordt overeenkomstig de GIBIT 2025 en de toepasselijke wettelijke bepalingen een redelijke hersteltermijn geboden. De duur van deze termijn wordt bepaald aan de hand van de aard, ernst, gevolgen en herstelmogelijkheden van de concrete tekortkoming. De aanbestedende dienst neemt geen vaste hersteltermijn of afzonderlijke materialiteitsdrempel per module op. De restpuntenregeling bij voorwaardelijke Acceptatie ziet op een andere situatie en is daarom niet van overeenkomstige toepassing.

2. Een ingebrekestelling wordt gericht op de concrete tekortkoming. De aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat eventuele verdere rechtsgevolgen onder alle omstandigheden beperkt blijven tot de betreffende module. De reikwijdte van een eventuele verdere rechtsmaatregel wordt bepaald aan de hand van de aard, ernst en gevolgen van de tekortkoming, de samenhang met de overige onderdelen en de toepasselijke contractuele en wettelijke bepalingen.

Eis E210 wordt vervangen door de volgende tekst:

“De ICT Prestatie wordt als één samenhangend geheel geleverd en gecontracteerd. De afzonderlijke functionele onderdelen en modules zoals benoemd in de onderdelen 1.1 tot en met 1.12 en 2.4 worden niet aangemerkt als zelfstandige prestatie-eenheden met een afzonderlijk verzuimregime.

			Indien een functioneel onderdeel of een module niet voldoet aan de overeengekomen eisen, planning of specificaties, kan Opdrachtgever Opdrachtnemer ten aanzien van de concrete tekortkoming afzonderlijk aanspreken en, voor zover vereist, schriftelijk in gebreke stellen. Het feit dat andere onderdelen of modules wel aan de Overeenkomst voldoen, doet niet af aan de verplichting van Opdrachtnemer om de betreffende tekortkoming te herstellen. Voor zover een ingebrekestelling is vereist, wordt een redelijke hersteltermijn geboden, waarbij rekening wordt gehouden met de aard, ernst en gevolgen van de tekortkoming. De eventuele verdere rechtsgevolgen worden bepaald overeenkomstig de GIBIT 2025, de Overeenkomst en de toepasselijke wettelijke bepalingen.” Met deze Nota van Inlichtingen wordt een aangepaste versie van Bijlage 12 Programma van Eisen gepubliceerd.
13	Aanbestedingsleidraad K2	U geeft aan dat inschrijvers maximaal 8 pagina's voor K2 implementatieplan mogen gebruiken. Om een goed en kwalitatief document aan te leveren dat ook al uw aangedragen punten beschrijft heeft inschrijver 12 pagina's ruimte nodig. Kunt u akkoord gaan met maximaal 12 pagina's voor K2 implementatieplan?	De aanbestedende dienst is bereid om het maximaal aantal pagina's van acht (8) naar tien (10) pagina's voor gunningscriterium K2 te verhogen.

14	Bijlage 12 PvE E10	U heeft eis 10 zeer specifiek en gedetailleerd beschreven. De benoemde persoonlijke voorkeur en persoonlijke configuratie die op individueel gebruikersniveau mogelijk moeten zijn neigen ook meer naar een maatwerk oplossing die veel configuratie mogelijkheden bezit dan een standaard SaaS oplossing. Door de gedetailleerde omschrijving riskeert u dat inschrijvers nu niet in kunnen schrijven maar wel op een andere manier kunnen voorzien in een weergave van een persoonlijke werkvoorraad. Los daarvan staat deze gedetailleerde eis ook haaks op E137 waar juist wordt gesproken over consistente presentatie die juist bijdraagt aan intuïtief gebruik. Wij willen aanbestedende dienst verzoeken om de specifieke eisen rondom persoonlijke configuratie te laten vervallen en inschrijvers de ruimte te geven hoe zij een werkvoorraad persoonlijk kunnen maken voor uw eindgebruiker. U heeft altijd nog de mogelijkheid om bij Scenario 3 van K1 (Demonstratie) de mate van configuratie van de ene inschrijver hoger te waarderen dan die van de andere inschrijver zonder op voorhand partijen uit te sluiten door te gedetailleerde eis omschrijvingen. Graag uw akkoord hierop, zo niet dan zien wij graag een motivering tegemoet.	De aanbestedende dienst gaat akkoord om de specifieke eisen rondom persoonlijke configuratie te laten vervallen en inschrijvers de ruimte te geven hoe zij een werkvoorraad persoonlijk kunnen maken voor de eindgebruikers.
15	Aanbestedingsleidraad	In hoofdstuk 2.2 van uw leidraad spreekt u over 250 verwachte gebruikers, in hoofdstuk 3.2.1 spreekt u over 200 gebruikers. Welk aantal mag inschrijver vanuit gaan?	De inschrijver mag uit gaan van 250 gebruikers. De aanbestedende dienst zal het aantal gebruikers in de leidraad in paragraaf 3.2.1 aanpassen naar 250, zodat deze overeenkomt met het aantal gebruikers genoemd in paragraaf 2.2.
16	Aanbestedingsleidraad K4	Voor de beoordeling van K4 vraagt u aan inschrijvers om in 5 categorieën aan te geven wat van toepassing is. A. functionaliteiten die onderdeel uitmaken van de standaardoplossing B. functionaliteiten die via configuratie beschikbaar zijn C. functionaliteiten waarvoor aanvullende modules nodig zijn D. functionaliteiten waarvoor maatwerk nodig is E. functionaliteiten die nog niet beschikbaar zijn maar later volgen. Dit zorgt bij inschrijver voor heel veel verwarring en daarnaast vind	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het uitgangspunt dat de bij K4 beschreven functionaliteiten op het moment van inschrijving beschikbaar dienen te zijn. Het gevraagde onderscheid tussen standaardfunctionaliteit, configuratie, aanvullende modules en maatwerk is uitsluitend bedoeld om inzicht te krijgen in de wijze waarop de aangeboden oplossing invulling geeft aan K4 en welke eventuele afhankelijkheden daarbij bestaan. Het betreft geen afzonderlijke beoordelingssystematiek.

		inschrijver deze mate van beoordeling ook vreemd. Zou de insteek niet moeten zijn dat wat inschrijver beschrijft bij K4 dit verplicht is te leveren en dat hetgeen beschreven onderdeel moet zijn van haar inschrijfprijs zoals vermeld op het inschrijfbiljet? Daarnaast vraagt u om om een standaard SaaS oplossing maar vraagt u bij sub D specifiek naar wat maatwerk zou zijn? Dit lijkt elkaar tegen te spreken. De punten A t/m E zijn niet gerelateerd aan de beoordeling van Onvoldoende, Voldoende, Goed en Zeer Goed, hierdoor zou in theorie een inschrijver u een fantastische oplossing op papier kunnen beschrijven die valt in de categorie maatwerk en toekomstige functionaliteit en hier een zeer goed voor kunnen scoren, dit lijkt ons niet gewenst. Aangezien veel van de benoemde onderdelen bij K4 die beschreven dienen te worden ofwel standaard functionaliteit zijn dan wel niet met functionaliteit te maken hebben willen wij u graag het volgende vragen qua uitgangspunt. Alles wat een inschrijver beschrijft bij K4 dienst huidige functionaliteit te zijn en binnen de scope van de aanbesteding te vallen tenzij expliciet aangegeven dat dit toekomstige functionaliteit is. Graag uw akkoord hierop, indien u niet akkoord gaat zien wij graag uw verduidelijking en motivering tegemoet.	Alle bij K4 beschreven functionaliteiten dienen op het moment van inschrijving aantoonbaar beschikbaar en productierijp te zijn. Functionaliteiten die nog in ontwikkeling zijn, pas op een later moment beschikbaar komen of uitsluitend op een toekomstige roadmap staan, mogen niet worden aangeboden als invulling van K4 en worden niet bij de beoordeling betrokken. Graag ontvangt de aanbestedende dienst wel inzicht in de roadmap en toekomstige ontwikkelingen. Deze mogen aanvullend als bijlage aan de uitwerking van K4 worden toegevoegd. Indien een functionaliteit beschikbaar is via configuratie, een aanvullende module of maatwerk, dient deze functionaliteit eveneens op het moment van inschrijving beschikbaar en productierijp te zijn. De inschrijver dient duidelijk te beschrijven op welke wijze deze functionaliteit onderdeel wordt van de aangeboden oplossing. Alle bij K4 aangeboden functionaliteiten, modules, configuraties en het eventueel benodigde maatwerk maken onderdeel uit van de inschrijving, behoren tot de scope van de opdracht en dienen in de totale inschrijfprijs te zijn inbegrepen. Bij gunning worden de bij K4 gedane toezeggingen contractuele verplichtingen. Voor onderdelen van K4 die geen functionaliteit betreffen, zoals het betrekken van de roadmap, continuïteitsovername en de
17	Aanbestedingsleidraad 4.7.3	Om onze beantwoording te kunnen laten aansluiten bij de achtergrond van de beoordelingscommissie is het van belang om inzicht te hebben in de samenstelling. Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie en kunt u daarbij aangeven wat hun rol is in de organisatie?	Beoordelingsteam K2 en K4 bestaat uit minimaal zeven beoordelaars die op basis van hun deskundigheid zijn aangewezen. De personen die deel uitmaken van beoordelingsteam K2 en K4 maken ook deel uit van beoordelingsteam K1. Voor de beoordeling van kwaliteitscriterium K1 wordt dit team uitgebreid met de vijf afgevaardigden van de gebruikersgroepen. De beoordelingscommissie voor het gunningscriterium K2 en K4 bestaat uit minimaal zeven (7) personen passend bij de aard van de opdracht vanuit de betreffende afdelingen op het gebied van o.a. ICT, Juridische Zaken en Informatievoorziening. Daarnaast worden voor de demonstratie vijf gebruikersgroepen samengesteld. Iedere gebruikersgroep bestaat uit vijf deelnemers en wijst één afgevaardigde aan.

18	Bijlage 12 PvE E6	De oplossing van Inschrijver hanteert in het kader van de integriteit de volgende werkwijze: Het samengestelde document wordt opgeslagen als één document en deze wordt op twee verschillende tabbladen getoond. Daarbij is het wel mogelijk om enkel bijlagen op te slaan. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat hij op deze manier voldoet aan de eis?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de inschrijver voldoet aan eis E6 door het samengestelde document op te slaan als één document en te tonen op twee verschillende tabbladen, waarbij het mogelijk is om bijlagen op te slaan. Eis E6 is hierop aangepast en verwerkt in de nieuwe versie van het Programma van Eisen welke gepubliceerd is met deze Eerste Nota van Inlichtingen.
19	Bijlage 12 PvE E25	U geeft aan dat de Oplossing geen beperking kent tot tenminste 2 GB bij het opslaan van type en grootte van bestanden. Dit is ongebruikelijk in onze markt. Het is gebruikelijk dat een vereiste van maximum 1 GB meer dan voldoende is. Graag het verzoek om deze wens te wijzigen naar 1 GB. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag een voorbeeld waarin u aantoont dat 2GB nodig is.	De aanbestedende dienst is bereid om eis 25 aan te passen naar; De oplossing kent geen beperking tot ten minste 1 GB per bestand voor het opslaan van type en grootte van bestanden (zoals officebestanden, audiovisuele bestanden, e-mails incl. bijlagen etc.). De aanbestedende dienst stelt wel dat indien grotere opslagcapaciteit beschikbaar is of in de toekomst, deze ook beschikbaar gesteld wordt aan de aanbestedende dienst.
20	Bijlage 12 PvE 1.6, E71	In uw PvE heeft u diverse eisen voor Webformulieren opgesteld, bij deze eisen wordt ook gesproken over DigiD, eIDAS, eHerkenning. Deze drie authenticatie mogelijkheden staan niet in uw overzicht van benodigde koppelingen. Hierdoor is het voor inschrijver niet duidelijk of deze koppelingen door u geëist worden, kunt u dit verduidelijken?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de aangeboden oplossing dient te voorzien in de voor de webformulieren en portaalfunctionaliteit benodigde aansluitingen op DigiD, eHerkenning en eIDAS. DigiD, eHerkenning en eIDAS worden toegevoegd aan het overzicht van benodigde koppelingen. De aanbestedingsleidraad, het Programma van Eisen, het inschrijvingsbiljet worden overeenkomstig aangepast. Met deze Eerste Nota van Inlichtingen worden aangepaste versies van deze documenten gepubliceerd en komen eerdere gepubliceerde versies te vervallen.
21	Bijlage 12 PvE E72	Van welke betaaloplossing maakt u gebruik?	De aanbestedende dienst maakt gebruik van Worldline Solutions.
22	Bijlage 12 PvE E102	Inschrijver biedt verschillende mogelijkheden voor rapportages. Er is aanwezigheid van standaardrapportages. u kunt zoekopdrachten	De aanbestedende dienst gaat gedeeltelijk akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft het functionele doel van eis E102. maar verruimt de

beschikbaar van standaard rapportages, en kan deze exporteren, opslaan en deze gebruiken als rapportages/checklijsten en daarnaast is er een export van de data uit haar systeem. Met deze export kunt u iedere mogelijk gewenste rapportage maken in uw eigen BI-tool. In E102 eist u zeer specifiek naar de mogelijkheid dat een functioneel beheerder rapportages op maat kan maken voor eindgebruikers. Dit vraagt om een geïntegreerde rapportage editor vanuit inschrijvers, wat zeer specifieke functionaliteit is en een overkill lijkt op basis van de al reeds aanwezige mogelijkheden. Wij vragen u dan ook om deze specifieke eis om te zetten naar een wens. Gaat u hiermee akkoord, zo niet dan zien wij graag een lijst met rapportages tegemoet die u functioneel beheerder wenst te maken.	beschikbaar van standaard rapportages, en kan deze exporteren, opslaan en deze gebruiken als rapportages/checklijsten en daarnaast is er een export van de data uit haar systeem. Met deze export kunt u iedere mogelijk gewenste rapportage maken in uw eigen BI-tool. In E102 eist u zeer specifiek naar de mogelijkheid dat een functioneel beheerder rapportages op maat kan maken voor eindgebruikers. Dit vraagt om een geïntegreerde rapportage editor vanuit inschrijvers, wat zeer specifieke functionaliteit is en een overkill lijkt op basis van de al reeds aanwezige mogelijkheden. Wij vragen u dan ook om deze specifieke eis om te zetten naar een wens. Gaat u hiermee akkoord, zo niet dan zien wij graag een lijst met rapportages tegemoet die u functioneel beheerder wenst te maken. wijze waarop hieraan kan worden voldaan. Naast een geïntegreerde rapportagefunctionaliteit wordt ook een gelijkwaardige oplossing geaccepteerd die bestaat uit standaardrapportages, opgeslagen zoekopdrachten of checklijsten en/of een standaard beschikbare gegevensexport waarmee Opdrachtgever de benodigde rapportages in de eigen BI-tool kan samenstellen. De aangeboden oplossing dient Opdrachtgever in ieder geval in staat te stellen de volgende rapportages en overzichten als standaard beschikbaar te zijn: -een overzicht van nieuw aangemaakte zaken binnen de organisatie; -een overzicht van de op de voorgaande kalenderdag ingekomen post; - een overzicht van acties die nog niet aan een behandelaar zijn toegewezen; - een overzicht ten behoeve van de maandelijkse contractsignalering; - een overzicht van zaken met een nog te verwerken vervallen belang; - vernietigingslijsten overeenkomstig eis E51; - een MDTO-exportoverzicht in XML-formaat overeenkomstig eis E50. Alle hiervoor benodigde standaardrapportages, opgeslagen zoekopdrachten, checklijsten en exportmogelijkheden dienen onderdeel uit te maken van de aangeboden oplossing en de totale inschrijfprijs. Eis E102 wordt overeenkomstig aangepast. Met deze Eerste Nota van Inlichtingen wordt een aangepaste versie van Bijlage 12 Programma van Eisen gepubliceerd.
--	--

23	Bijlage 12 PvE E218	U geeft in E218 aan dat de Opdrachtgever de prioriteit van incidenten bepaalt. Inschrijver conformeert zich in haar standaard SLA aan de gangbare categorisering volgens ISO 20000 en ITIL door eerst de urgentie en de impact te bepalen. Opdrachtgever bepaalt de initiële urgentie en impact. Vervolgens bepalen we gezamenlijk in goed overleg de prioriteit van de incidenten. Aangezien Inschrijver een SaaS-oplossing levert is het niet wenselijk om een afwijkende prioritering van incidenten te hanteren. Inschrijver verzoekt u dan ook om de bovenstaande werkwijze toe te staan. Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u om dit toe te lichten.	De aanbestedende dienst kan instemmen met het uitgangspunt dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk tot de prioriteit van een incident komen, zoals reeds bepaald in E218. De in E218 opgenomen werkwijze blijft daarbij leidend: Opdrachtgever bepaalt de impact van het incident, waarna de prioriteit gezamenlijk in goed overleg wordt bepaald. De door Inschrijver gehanteerde methodiek voor het bepalen van urgentie en impact kan daarbij worden gebruikt, voor zover deze niet strijdig is met de in het Programma van Eisen opgenomen incidentcategorieën en SLA-afspraken. E218 wordt hierop niet aangepast.
24	Bijlage 12 PvE E219	Ten aanzien van de boeteregeling voor incidenten (Categorie 1 en 2) merkt Inschrijver op dat bij een SaaS-oplossing een incident per definitie alle afnemers gelijktijdig raakt. Een boete van 50% van de maandvergoeding per individuele klant leidt bij een generieke verstoring tot een onbeheersbare cumulatie van boetelast, die niet in verhouding staat tot de ernst van het incident op individueel niveau. Conform de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.9 A) dient de risicoverdeling redelijk te zijn; een dergelijke sanctie belemmert een gezonde bedrijfsvoering en brengt de continuïteit van de dienstverlening in gevaar. Bovendien is een boete bij een Categorie 2 incident disproportioneel, aangezien het hier een verminderde werking betreft waarbij de bedrijfskritieke processen doorgang kunnen vinden. Is de aanbestedende dienst bereid de boeteregeling te beperken tot Categorie 1 incidenten (gehele onbeschikbaarheid) en het percentage te maximeren op 25% van de maandvergoeding, om de balans tussen prestatie en sanctie te herstellen?	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de boeteregeling aan te passen. De aanbestedende dienst merkt daarbij op dat de boeteregeling niet inhoudt dat bij ieder Categorie 1-incident automatisch een boete van 50% van de maandelijkse kosten wordt opgelegd. De boeteregeling treedt in werking indien de opdrachtnemer niet in staat is het incident via binnen de daarvoor gestelde hersteltermijn op te lossen. Voor zowel Categorie 1 als Categorie 2 geldt vervolgens een drempel van twee of meer dergelijke incidenten per maand. Voor Categorie 1 bedraagt de boete 50% van de maandelijkse kosten en voor Categorie 2 25% van de maandelijkse kosten. De aanbestedende dienst acht de differentiatie tussen Categorie 1 en Categorie 2 passend bij de ernst van de betreffende incidenten. Categorie 1 betreft volledige onbeschikbaarheid van de oplossing en is aangemerkt als Critical Incident. Categorie 2 betreft gedeeltelijke onbeschikbaarheid of onbeschikbaarheid voor meer dan 10% van de gebruikers en is aangemerkt als Major Incident. Voor beide categorieën zijn bovendien specifieke hersteltermijnen vastgesteld.

			Dat sprake is van een SaaS-oplossing leidt niet tot een andere risicoverdeling. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het technisch beheer van de SaaS-oplossing en onder meer voor het monitoren van de beschikbaarheid, performance en capaciteit van de oplossing. De stelling van Inschrijver dat bij een Categorie 2-incident de bedrijfskritieke processen doorgang kunnen vinden, volgt niet uit het Programma van Eisen. Categorie 2 is daarin juist als Major Incident gekwalificeerd. De aanbestedende dienst gaat er vanuit dat storingen in categorie 1 of 2 niet of nauwelijks voorkomen.
25	Gibit 2025, Artikel 2.3	M.b.t. artikel 2.3 GIBIT Inschrijver levert SaaS-dienstverlening op basis van een multi-tenant platform. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten bepalingen die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden en die noodzakelijk zijn voor een correcte, veilige en uniforme afname door alle klanten tegelijk (o.a. fair-use, toegestaan gebruik, beveiligingsverplichtingen van afnemer). Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst vanuit het gelijkheidsbeginsel de GIBIT als leidend kader hanteert en dat de Gebruiksvoorwaarden SaaS niet als afwijkende leveranciersvoorwaarden in de zin van art. 2.3 kunnen prevaleren boven de GIBIT.	De aanbestedende dienst stemt niet in met het als bijlage bij de overeenkomst voegen van de Gebruiksvoorwaarden SaaS van inschrijver. Inschrijvers dienen hun inschrijving te baseren op de aanbestedingsdocumenten en de GIBIT 2025. De algemene of specifieke gebruiks-, verkoop- of andere voorwaarden van inschrijver maken geen onderdeel uit van de overeenkomst, tenzij de aanbestedende dienst deze uitdrukkelijk heeft geaccepteerd en als onderdeel van de overeenkomst heeft opgenomen. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de door inschrijver

		Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de Gebruiksvoorwaarden SaaS van inschrijver — voor zover zij geen tegenstrijdige maar aanvullende bepalingen bevatten over de wijze van gebruik van de ICT Prestatie — als nadere uitwerking van het Overeengekomen gebruik in de zin van art. 1.36 GIBIT 2025 kunnen worden aangemerkt en als zodanig als bijlage bij de Overeenkomst worden gevoegd?	bedoelde Gebruiksvoorwaarden SaaS aan te merken als een nadere uitwerking van het Overeengekomen gebruik als bedoeld in artikel 1.36 GIBIT 2025. Voor zover inschrijver van mening is dat voor het gebruik van de aangeboden SaaS-dienst specifieke voorwaarden noodzakelijk zijn die niet reeds uit de aanbestedingsdocumenten en de GIBIT 2025 voortvloeien, had inschrijver deze in het kader van de aanbestedingsprocedure concreet kenbaar moeten maken. Het staat inschrijver vrij om in de tweede vragenronde eventuele concrete aandachtspunten ten aanzien van het gebruik van de SaaS-dienst voor te leggen. Dit leidt echter niet tot een recht op toepassing of opname van de eigen Gebruiksvoorwaarden SaaS van inschrijver. Alleen indien de aanbestedende dienst een concrete bepaling uitdrukkelijk accepteert, kan deze onderdeel worden van de overeenkomst.
26	Gibit 2025, Artikel 4.2	M.b.t. artikel 4.2 GIBIT 2025 Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen en is mede afhankelijk van de tijdige medewerking en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een SaaS-omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen — bijvoorbeeld door vertraagde aanlevering van brondata of inrichtingsparameters, beperkte beschikbaarheid van sleutelfunctionarissen, of het later beschikbaar komen van benodigde koppelingen met systemen in het Applicatielandschap van aanbestedende dienst. Uiteraard is de projectaanpak erop gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, maar niet alle situaties zijn vooraf te overzien. 1. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat aanbestedende dienst Leverancier eerst schriftelijk in gebreke stelt met een redelijke hersteltermijn alvorens de rechtsgevolgen van verzuim	1. De aanbestedende dienst volgt de regeling van de GIBIT 2025. Voor verplichtingen waarvoor geen fatale termijn geldt, wordt Leverancier overeenkomstig artikel 27.9 GIBIT 2025 in beginsel eerst schriftelijk in gebreke gesteld en een redelijke termijn voor nakoming gegund. Dit geldt niet voor de specifieke einddatum voor de Implementatie. Deze einddatum is overeenkomstig artikel 4.2 GIBIT 2025 fataal. Voor het intreden van verzuim is bij overschrijding van deze fatale termijn geen voorafgaande ingebrekestelling vereist. 2. De aanbestedende dienst onderschrijft dat de voortgang van de Implementatie mede afhankelijk kan zijn van de tijdige nakoming van de op beide partijen rustende verplichtingen. De GIBIT 2025 bevat reeds bepalingen voor situaties waarin de medewerking van Opdrachtgever of derde partijen van invloed is op de uitvoering. Daarbij rust op Leverancier de verantwoordelijkheid om de voortgang van de Implementatie te bewaken en Opdrachtgever tijdig te waarschuwen

		een redelijke herstelt termijn anders de rechtsgevolgen van verzuim worden ingeroepen, tenzij sprake is van blijvende onmogelijkheid van nakoming. 2. Inschrijver stelt daarnaast voor aan artikel 4.2 GIBIT 2025 toe te voegen dat, in het geval een fatale termijn dreigt te worden overschreden om redenen die niet (uitsluitend) aan Leverancier zijn toe te rekenen, de fatale einddatum van rechtswege wordt opgeschort voor de duur van de vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking aan de zijde van aanbestedende dienst (art. 4.5 GIBIT 2025), schuldeisersverzuim (art. 9.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (art. 7 GIBIT 2025). Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	implementatie te bewaken en Opdrachtgever tijdig te waarschuwen indien de voortgang in gevaar komt. De aanbestedende dienst stemt niet in met een opschorting van de fatale einddatum van rechtswege. Of en in hoeverre een vertraging gevolgen heeft voor deze einddatum, wordt beoordeeld aan de hand van de concrete omstandigheden, waaronder de oorzaak en omvang van de vertraging, de tijdigheid van de waarschuwing door Leverancier en de mate waarin de vertraging aan een partij kan worden toegerekend. Indien een vertraging aantoonbaar niet aan Leverancier kan worden toegerekend, worden de gevolgen daarvan voor de planning bepaald overeenkomstig de toepasselijke bepalingen van de GIBIT 2025. De voorgestelde wijzigingen worden daarom niet in artikel 4.2 GIBIT 2025 opgenomen.
27	Gibit 2025, Artikel 6.2	Inschrijver gaat er vanuit dat u zelf zeer nadrukkelijk vermeld in uw pakket van eisen welke koppelingen van toepassing zijn en/of er een migratie dan wel conversie uitgevoerd dient te worden. Het is voor inschrijvers onmogelijk om zelf maar de aanneme te doen op basis van artikel 6.2 welke koppelingen en/of migratie/conversies van toepassing zijn voor de betreffende opdracht. Graag uw akkoord, zo niet dan zien wij graag u motivering tegemoet.	Opdrachtgever begrijpt dat inschrijver duidelijkheid wenst over de van toepassing zijnde koppelingen, migraties en conversies. In het Programma van Eisen zijn de hiervoor relevante uitgangspunten opgenomen. Opdrachtgever en opdrachtnemer trekken gedurende de uitvoering gezamenlijk op om de benodigde werkzaamheden nader vorm te geven. Naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen wordt een gewijzigde versie van het Programma van Eisen beschikbaar gesteld. Inschrijver dient bij zijn inschrijving uit te gaan van deze aangepaste versie en aan de daarin opgenomen eisen te voldoen.

28	Gibit 2025, Artikel 6.3	Inschrijver stelt voor artikel 6.3 als volgt te lezen voor deze aanbesteding: De kwaliteit en volledigheid van de brondata en de tijdige beschikbaarstelling van technische specificaties van te koppelen systemen zijn de verantwoordelijkheid van aanbestedende dienst. Leverancier draagt zorg voor een zorgvuldige uitvoering voor zover de aangeleverde brondata en de medewerking van aanbestedende dienst en betrokken derde partijen dit toelaten. Is aanbestedende dienst bereid artikel 6.3 GIBIT 2025 op bovenstaande wijze toe te passen voor deze aanbesteding?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde vervangende tekst. Artikel 6.3 GIBIT 2025 ziet op de zorgvuldige uitvoering van de Conversie en Migratie door Leverancier en blijft ongewijzigd van toepassing. Opdrachtgever stelt de bij haar beschikbare brondata en de van haar verlangde informatie en medewerking tijdig beschikbaar, maar garandeert niet dat de brondata zonder gebreken, onvolledigheden of inconsistenties zijn. Leverancier dient geconstateerde gebreken of ontbrekende informatie en de mogelijke gevolgen daarvan tijdig schriftelijk te melden. Partijen maken zo nodig nadere afspraken over de te treffen maatregelen. Voor de medewerking van onafhankelijke derde partijen blijft artikel 7 GIBIT 2025 van toepassing.
29	Gibit 2025, Artikel 7.2 i)	M.b.t. artikel 7.2 i) GIBIT 2025 Artikel 7.2 sub i legt bij Dienstverlening op Afstand de verantwoordelijkheid voor het tijdig signaleren van noodzakelijke medewerking van derde partijen bij Leverancier. Inschrijver merkt op dat artikel 7.6 GIBIT 2025 al een regeling bevat voor het geval de acceptatieprocedure of ketentest niet slaagt door omstandigheden die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn. Inschrijver verzoekt desondanks om de volgende verduidelijking: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de verantwoordelijkheid als bedoeld in artikel 7.2 sub i GIBIT 2025 niet op Leverancier rust voor zover Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, om redenen die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn — en dat artikel 7.6 GIBIT 2025 in die situatie van overeenkomstige toepassing is?	De aanbestedende dienst bevestigt dat Leverancier niet verantwoordelijk wordt gehouden voor het niet eerder melden van feiten die Leverancier redelijkerwijs niet kende of behoorde te kennen, mits Leverancier aantoont dat dit niet aan Leverancier kan worden toegerekend. Zodra de noodzaak tot medewerking van een onafhankelijke derde partij bekend wordt, dient Leverancier Opdrachtgever hierover onverwijld te informeren en de mogelijke gevolgen voor de uitvoering en planning inzichtelijk te maken. Artikel 7.6 GIBIT 2025 is uitsluitend van toepassing indien aan de daarin opgenomen voorwaarden is voldaan. De aanbestedende dienst stemt daarom niet in met een algemene overeenkomstige toepassing van artikel 7.6.

30	Gibit 2025, Artikel 10.11	M.b.t. artikel 10.11 (laatste zin) GIBIT 2025 Artikel 10.11 bepaalt dat Opdrachtgever bij herhaaldelijk niet-halen van Service Levels gerechtigd is de Overeenkomst te ontbinden als Leverancier het gevraagde directie-overleg weigert of de uitkomst onbevredigend acht. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. een eventuele ontbinding uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels — en niet op het enkele feit dat Leverancier een overleg weigert of de uitkomst van een gesprek door aanbestedende dienst als onbevredigend wordt beoordeeld; en 2. Leverancier, alvorens ontbinding kan worden ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 27.9 GIBIT 2025?	De aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Artikel 10.11 GIBIT 2025 bevat een specifieke escalatieregeling bij het herhaaldelijk niet behalen van overeengekomen Service Levels. Het weigeren van directieoverleg of een onbevredigende uitkomst daarvan vormt geen losstaand ontbindingsrecht, maar moet worden gezien binnen de volledige context en voorwaarden van artikel 10.11. Voor de vraag of een ingebrekestelling is vereist, worden de artikelen 10.11 en 27.9 GIBIT 2025 en de toepasselijke wettelijke bepalingen gevolgd. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de GIBIT 2025 op dit punt te wijzigen.
31	Gibit 2025, Artikel 11.8	M.b.t. artikel 11.8 GIBIT Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, hiermee wordt niet akkoord gegaan. De GIBIT 2025 bevat een uitputtende regeling voor de aanpassing van tarieven en vergoedingen. Artikel 11.8 voorziet in de jaarlijkse aanpassing van de overeengekomen tarieven per 1 januari volgens de daarin opgenomen indexeringsregeling. Daarnaast bevat de GIBIT 2025 specifieke bepalingen voor onder meer prijsstijgingen van Derdenprogrammatuur (artikel 11.10) en onvoorziene, onvoorzienbare en niet aan Leverancier toe te rekenen aanzienlijke kostenverhogende omstandigheden (artikel 11.11). De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om daarnaast een algemene mogelijkheid op te nemen om de tarieven aan te passen vanwege kostenverhogende omstandigheden die niet door Leverancier zijn veroorzaakt. Voor zover een wijziging in wet- en regelgeving of een andere omstandigheid leidt tot werkzaamheden of prestaties die buiten het overeengekomen gebruik of de overeengekomen ICT-prestatie vallen, zijn de daarvoor in de GIBIT 2025 opgenomen bepalingen van toepassing.

32	Gibit 2025, Artikel 17.4	M.b.t. artikel 17.4 GIBIT 2025 Artikel 17.4 GIBIT 2025 begrenst de aansprakelijkheid voor overige schade op tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij SaaS-dienstverlening is sprake van multi-tenant levering op een gedeeld platform, waarbij één incident zich gelijktijdig bij meerdere klanten kan manifesteren. Verzekeraars beschouwen dit als één schadeveroorzakend feit met één maximale uitkering, ongeacht het aantal getroffen klanten. Het overeenkomen van een aansprakelijkheidsplafond van 4x de Jaarvergoeding is voor SaaS-leveranciers daardoor structureel onverzekerbaar, dan wel slechts verzekerbaar tegen prohibitieve premies. Het hanteren van dit plafond is, gelet op de aard van de onderhavige diensten, niet in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat vereist dat aanbestedende diensten bij aansprakelijkheidseisen rekening houden met verzekerbaarheid en marktpraktijk. Aanbestedende dienst loopt daarmee tevens het risico dat kwalitatief sterke SaaS-leveranciers afhaken of hun onverzekerbare risicoblootstelling in de prijs verdisconteren. Is aanbestedende dienst bereid het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade als bedoeld in artikel 17.4 GIBIT 2025 aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op het afwijkende risicoprofiel van de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat gedeeltelijk akkoord met het verzoek. In afwijking van artikel 17.4 GIBIT 2025 wordt de aansprakelijkheid voor overige schade beperkt tot € 1.000.000 per gebeurtenis en maximaal twee gebeurtenissen per kalenderjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden als één gebeurtenis aangemerkt. De conceptovereenkomst wordt hierop aangepast.
----	--------------------------	---	--

33	Gibit 2025, Artikel 19.4	Artikel 19.4 staat toe dat de inhoud van de Overeenkomst wordt gedeeld met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden. Inschrijver is bekend met het standpunt van aanbestedende diensten dat veel informatie reeds openbaar is en dat samenwerking met inkoopbureaus delen van contractinformatie met zich meebrengt. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. het delen als bedoeld in artikel 19.4 uitsluitend geschiedt voor zover strikt noodzakelijk voor de uitvoering van de publieke taak; en 2. eenieder met wie de Overeenkomst wordt gedeeld, op grond van een schriftelijke geheimhoudingsverplichting gelijkwaardig aan artikel 19 GIBIT 2025 is gehouden de inhoud vertrouwelijk te behandelen?	De aanbestedende dienst kan de gevraagde bevestiging niet volledig geven. Artikel 19.4 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing. De aanbestedende dienst stemt niet in met de beperking dat het delen uitsluitend mag plaatsvinden indien dit strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de publieke taak. Artikel 19.4 blijft ongewijzigd van toepassing. Voor zover sprake is van vertrouwelijke informatie neemt de aanbestedende dienst de toepasselijke vertrouwelijkheidsverplichtingen in acht..
----	--------------------------	---	--

34	Gibit 2025, Artikel 20.2	M.b.t. artikel 20.2 GIBIT 2025 In artikel 20.2 GIBIT 2025 worden specifieke situaties uitgesloten van overmacht. Voor een SaaS-leverancier is de ICT Prestatie echter inherent afhankelijk van kritieke toeleveranciers (zoals Public Cloud providers). Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat een tekortkoming van een subcontractor (zoals een datacenter-provider) als overmacht aan de zijde van de leverancier kwalificeert, indien deze tekortkoming het gevolg is van een gebeurtenis die – ware zij bij de leverancier zelf opgetreden – op grond van artikel 20.1 GIBIT 2025 als overmacht zou worden aangemerkt en de leverancier aantoont dat zij aan haar regieverplichtingen heeft voldaan? Zo nee, hoe verhoudt het neerleggen van dit onbeheersbare risico bij de leverancier zich tot de expliciete keuze van de gemeente voor een standaard cloudoplossing?	De aanbestedende dienst kan dit niet in algemene zin bevestigen. Artikel 20.2 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing. Leverancier blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de nakoming van de uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen, ook indien voor de uitvoering gebruik wordt gemaakt van cloudproviders, datacenterproviders of andere derden. Het feit dat een tekortkoming of verstoring haar oorsprong vindt bij een door Leverancier ingeschakelde derde, brengt op zichzelf niet mee dat sprake is van overmacht aan de zijde van Leverancier. De keuze voor een standaard SaaS-oplossing betekent niet dat de risico's van de door Leverancier gekozen en ingerichte keten zonder meer voor rekening van Opdrachtgever komen. Of in een concreet geval sprake is van overmacht en in hoeverre een gebeurtenis en de gevolgen daarvan aan Leverancier kunnen worden toegerekend, wordt beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval en de toepasselijke wettelijke en contractuele bepalingen. Daarbij kan mede worden betrokken of Leverancier aan haar regie-, waarschuwings-, continuïteits- en schadebeperkingsverplichtingen heeft voldaan.
35	Gibit 2025, Artikel 20.3	M.b.t. artikel 20.3 GIBIT 2025 Leverancier doet zaken met meerdere gemeenten die allen de GIBIT hanteren. Een eventueel behaald voordeel kan daardoor niet uitsluitend aan één aanbestedende dienst worden toegerekend. Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen zodat rekening wordt gehouden met het pro-rata aandeel per opdrachtgever. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. Artikel 20.3 GIBIT 2025 heeft uitsluitend betrekking op het voordeel dat Leverancier als gevolg van de tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst met Opdrachtgever heeft genoten. Indien een voordeel mede betrekking heeft op andere opdrachtgevers, wordt uitsluitend het redelijkerwijs aan deze overeenkomst toe te rekenen deel betrokken. De wijze van toerekening is afhankelijk van de concrete omstandigheden. Een algemene pro-rataverdeling wordt daarom niet opgenomen. Artikel 20.3 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing.

36	Gibit 2025, Artikel 21.10	M.b.t. artikel 21.10 GIBIT 2025 In artikel 21.7 vrijwaart Leverancier Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt de Leverancier de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimum remedium kan worden gehanteerd, nadat de Leverancier een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt?	De aanbestedende dienst kan de gevraagde bevestiging niet volledig geven. Artikel 21.10 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing. Het recht van Opdrachtgever om op grond van dit artikel de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden, is niet afhankelijk gesteld van het voorafgaand doorlopen van de herstelmogelijkheden van artikel 21.8. Bij de toepassing van artikel 21.10 worden de omstandigheden van het concrete geval betrokken, waaronder de aard en onderbouwing van de aanspraak, de mogelijke gevolgen daarvan voor het rechtmatige gebruik en de continuïteit van de ICT Prestatie en de door Leverancier beschikbare of voorgestelde maatregelen. Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, kunnen de in artikel 21.8 bedoelde maatregelen daarbij worden betrokken. Een enkele, onvoldoende onderbouwde of evident ongegronde bewering van een derde leidt niet zonder meer tot ontbinding. Artikel 21.10 kan echter ook worden toegepast zonder dat voorafgaand de herstelmogelijkheden van artikel 21.8 zijn doorlopen.
37	Gibit 2025, Artikel 25	M.b.t. artikel 25 GIBIT 2025 (Software Bill of Materials) Artikel 25 verplicht Leverancier een Software Bill of Materials (SBOM) op te stellen en kosteloos beschikbaar te stellen. Welk detailniveau en format verwacht aanbestedende dienst voor de SBOM? Is aanbestedende dienst bereid het minimale format en detailniveau te specificeren in de Overeenkomst, zodat inschrijvers de inspanning hiervan kunnen beoordelen?	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om aanvullende eisen te stellen aan format of detailniveau. De SBOM dient te voldoen aan artikel 25 GIBIT 2025 en voldoende inzicht te bieden in de samenstelling en afhankelijkheden van de ICT-prestatie. Het staat opdrachtnemer vrij hiervoor een gangbare marktstandaard te hanteren

38	Gibit 2025, Artikel 25.3	M.b.t. artikel 25 GIBIT 2025 (Software Bill of Materials) Artikel 25 verplicht Leverancier een Software Bill of Materials (SBOM) op te stellen en kosteloos beschikbaar te stellen. Artikel 25.3 GIBIT 2025 bepaalt dat onderdelen van de SBOM niet verstrekt hoeven te worden indien dit een aantoonbaar cyberveiligheidsrisico oplevert (bijv. risico op reverse engineering). Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordeling of een onderdeel een cyberveiligheidsrisico vormt primair bij Leverancier ligt, en dat aanbestedende dienst dit oordeel niet eenzijdig mag verwerpen zonder onderbouwing?	De aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat de beoordeling primair bij Leverancier ligt. Indien Leverancier zich op artikel 25.3 GIBIT 2025 beroept, dient hij het gestelde cyberveiligheidsrisico concreet en gemotiveerd te onderbouwen. De aanbestedende dienst beoordeelt dit beroep aan de hand van artikel 25.3 GIBIT 2025. Het oordeel van Leverancier is daarbij niet zonder meer bepalend; een beroep op artikel 25.3 zal niet zonder deugdelijke grond terzijde worden geschoven. Artikel 25.3 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing.
39	Gibit 2025, Artikel 27.10	M.b.t. artikel 27.10 GIBIT 2025 Artikel 27.10 biedt de mogelijkheid tot ontbinding bij verzuim. Bij SaaS-dienstverlening heeft Leverancier reeds substantiële prestaties verricht (implementatie, inrichting, datamigratie) die niet ongedaan kunnen worden gemaakt. In vergelijkbare aanbestedingen hebben aanbestedende diensten bevestigd dat reeds verrichte SaaS-prestaties die een zelfstandige waarde vertegenwoordigen niet onder de ongedaanmakingsverplichting vallen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. ontbinding van de Overeenkomst op grond van artikel 27 GIBIT 2025 slechts werking heeft voor verplichtingen die na het moment van ontbinding zijn ontstaan; en 2. voor reeds verrichte en geaccepteerde ICT Prestaties die een zelfstandige waarde vertegenwoordigen geen ongedaanmakingsverplichting geldt?	De aanbestedende dienst kan de gevraagde bevestiging niet volledig geven. Artikel 27.10 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing. Ontbinding heeft geen terugwerkende kracht, maar kan wel leiden tot ongedaanmakingsverbintenissen ten aanzien van reeds verrichte prestaties. Indien een reeds verrichte ICT Prestatie naar haar aard niet feitelijk ongedaan kan worden gemaakt, wordt de financiële afwikkeling bepaald overeenkomstig de toepasselijke wettelijke en contractuele bepalingen. De aanbestedende dienst kan daarom niet in algemene zin bevestigen dat alle reeds verrichte of geaccepteerde ICT Prestaties buiten de gevolgen van ontbinding vallen. Artikel 27.10 GIBIT 2025 wordt niet aangepast.

40	Bijlage 6 Conceptovereenkomst art. 94	Artikel 94 van de overeenkomst begint met de volgende tekst "indien een escrowregeling uitdrukkelijk onderdeel is". Inschrijver vindt dit enigszins verwarrend ten op zichte van subgunningscriteria K4d, kunt u bevestigen dat de escrowregeling een verplicht onderdeel is van het aanbod van inschrijver en daar artikel 94 van de conceptovereenkomst op aanpassen? Graag uw akkoord.	Akkoord. Ter verduidelijking merken wij op dat u verwijst naar artikel 97 van de conceptovereenkomst. De inschrijver dient in het kader van subgunningscriterium K4d een passende escrowregeling of vergelijkbare continuïteitsregeling aan te bieden en deze in de inschrijving te beschrijven. De aangeboden regeling maakt onderdeel uit van de Overeenkomst en dient gedurende de looptijd van de Overeenkomst in stand te worden gehouden. K4d en artikel 97 van de conceptovereenkomst worden overeenkomstig aangepast.
41	Bijlage 6 Conceptovereenkomst art. 28	De verantwoordelijkheid voor het werkend opleveren van koppelingen (E190/E201/E209) rust op Leverancier, ook waar medewerking van concurrerende derde leveranciers noodzakelijk is. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat zij haar bestaande leveranciers contractueel verplicht tot redelijke medewerking aan koppelvlakken en ketentesten, en dat vertraging of meerkosten als gevolg van niet-tijdige medewerking van deze derde partijen niet aan Leverancier worden toegerekend (conform GIBIT 2025 art. 7.2/7.6)?	Nee. Aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat bestaande leveranciers contractueel verplicht zijn tot medewerking aan koppelvlakken en ketentesten, noch dat eventuele vertragingen of meerkosten als gevolg van het uitblijven van deze medewerking zonder meer niet aan Leverancier worden toegerekend. Voor de situatie waarin medewerking van derde partijen noodzakelijk is, zijn de bepalingen van artikel 7 van GIBIT 2025 van toepassing. Indien een ketentest of acceptatieprocedure als gevolg van afhankelijkheid van een derde partij niet slaagt en Leverancier aantoont dat dit niet aan Leverancier is toe te rekenen, vindt op grond van artikel 7.6 overleg plaats met alle betrokken partijen om tot een passende oplossing te komen. Eventueel meerwerk wordt niet uitgevoerd zonder voorafgaande uitdrukkelijke instemming van Opdrachtgever.

42	Woo-publicatie – E130 en koppeling Publicatiemodule Woo	Uit E130 begrijpen wij dat de aangeboden oplossing zelf het publicatieproces moet ondersteunen en dat openbaarmaking plaatsvindt zonder export van documenten naar het publicatieplatform, waarbij opslag en vernietiging in de bron blijven plaatsvinden. Tegelijkertijd is in de koppelingenlijst opgenomen dat een koppeling moet worden gerealiseerd met "Publicatiemodule Woo – Woo.app / Conduction" Kunt u verduidelijken of de koppeling met "Woo.app / Conduction" verplicht onderdeel is van de initiële oplossing, of dat ook een geïntegreerde publicatiefunctie binnen de aangeboden oplossing wordt geaccepteerd, mits deze volledig voldoet aan de eisen E127 t/m E135? Staat opdrachtgever daarbij open voor een stroomlijning van het publicatieproces ter vervanging van het huidige proces, wanneer hiermee hetzelfde of een hoger niveau van functionaliteit, beheersbaarheid en compliance wordt geborgd?	Opdrachtgever verduidelijkt dat de koppeling met Woo.app / Conduction de beoogde route is voor ontsluiting naar het Woo-publicatieplatform. Een geïntegreerde Woo-publicatiefunctie is eveneens toegestaan, mits hiermee aantoonbaar wordt voldaan aan de eisen E127 t/m E135. Indien de koppeling met Woo.app / Conduction daardoor niet noodzakelijk is, kan deze komen te vervallen. Opdrachtgever staat open voor stroomlijning van het publicatieproces, mits minimaal hetzelfde niveau van functionaliteit, beheersbaarheid en compliance wordt geborgd. E130 wordt hierop aangepast.
43	Leidraad 3.4, PvE 211 t/m 219	Voor onze klanten hebben wij een standaard SLA die in de praktijk uitstekend voldoet, en die uniforme service levert. Bent u bereid om daar na een eventuele gunning een dialoog over aan te gaan?	De aanbestedende dienst is bereid om na definitieve gunning met de winnende inschrijver in overleg te treden over de nadere praktische uitwerking van de SLA. De bij de inschrijving ingediende SLA dient volledig en onvoorwaardelijk te voldoen aan de aanbestedingsdocumenten, waaronder de eisen E211 tot en met E219. Het overleg na gunning mag niet leiden tot een beperking of inhoudelijke wijziging van de overeengekomen Service Levels of overige contractuele verplichtingen. Een standaard SLA van opdrachtnemer kan uitsluitend aanvullend gelden voor zover deze niet strijdig is met de aanbestedingsdocumenten, de overeenkomst en de GIBIT 2025.
44	Bijlagen 1, 4, 9 en 11	Is het mogelijk van deze bijlagen een in te vullen Excel-versie beschikbaar te stellen?	Zoals in paragraaf 4.1. van de aanbestedingsleidraad beschreven staat zullen met het publiceren van de Tweede Nota van Inlichtingen alle invuldocumenten in bewerkbaar format gepubliceerd worden. Echter is aanbestedende dienst bereid om het inschrijfbiljet al na de Eerste Nota van Inlichtingen beschikbaar te stellen.

45	Bijlage 1, regel P12	Regel P12 in bijlage 1 vraagt een vaste jaarlijkse prijs voor het pre-depot inclusief hosting gedurende acht jaar. Kunt u aangeven welk opslagvolume in GB/TB inschrijvers bij aanvang en per contractjaar als uniform uitgangspunt voor hun prijsberekening moeten hanteren? Indien geen opslagprofiel kan worden verstrekt, verzoeken wij u P12 zodanig aan te passen dat naast de vaste jaarlijkse kosten een afzonderlijk tarief per TB per jaar kan worden opgegeven.	Op basis van de schone migratie die aanbestedende nastreeft is het te verwachten opslagvolume voor pre-depot beperkt.
46	E193	Wij hebben eerder succesvol de opleiding van eindgebruikers verzorgd via het concept 'train-de-trainer'. Hierbij wordt een select aantal medewerkers van de gemeente opgeleid tot trainer om de eindgebruikers op te leiden. Staat u open voor deze werkwijze of wenst u de opleiding volledig uit te besteden aan de leverancier?	Wij wensen de opleiding volledig uit te besteden aan de leverancier.
47	PvE E222, p25	Aangezien onze applicatie als SaaS-oplossing geleverd wordt, maken alle klanten gebruik van dezelfde versie van onze applicatie, waarbij updates automatisch gereleased worden (en dus weinig tot geen impact hebben voor de gemeente). Wij kunnen E222 dan ook niet plaatsen in relatie tot een moderne SaaS-applicatie. Wij verzoeken u deze wens te laten vervallen. Zo niet, kunt u uitgebreid toelichten hoe u dit voor ogen ziet in relatie tot een moderne SaaS-applicatie?	De aanbestedende dienst dient de mogelijkheid te hebben een release vooraf tegen te houden indien deze een risico vormt voor een bedrijfskritisch proces. Indien een release na ingebruikname een bedrijfskritische verstoring veroorzaakt, dient Opdrachtnemer onverwijld passende herstelmaatregelen te treffen. Afhankelijk van de technische mogelijkheden kan daaronder mede het terugdraaien van de release vallen.
48	PvE E182	Als leverancier van een moderne SaaS-applicatie onderhouden we geen eigen datacenters, maar maken wij gebruik van services van derden. Om die reden hebben wij niet zelf de ISO 27017/ISO 27018 certificering. Het heeft voor ons als leverancier geen enkele meerwaarde om deze ISO-certificering te halen aangezien onze hostingpartij AWS hierover beschikt. We willen u daarom vragen om deze gevraagde documentatie te laten vervallen. Wilt u dat niet, dan kunt u bijvoorbeeld ook een conformiteitsverklaring uitvragen als bewijsstuk. Dat is meer marktconform dan uw huidige uitvraag. Graag uw akkoord.	De aanbestedende dienst stemt in met een conformiteitsverklaring, opdrachtnemer dient deze op verzoek na eventuele voorlopige gunning te kunnen verstrekken. De aanbestedende dienst attendeert inschrijver erop dat de verwerking en opslag van gegevens en persoonsgegevens uitsluitend binnen de Europese Economische Ruimte dient plaats te vinden, zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.

49	Leidraad blz 51	Voor de beantwoording van K4f Microsoft 365 integratie vragen wij u het maximaal aantal bladzijden te verruimen naar 6	Akkoord. De totale beantwoording van kwaliteitscriterium K4, bestaande uit de onderdelen K4a tot en met K4f, bedraagt gezamenlijk maximaal dertig (30) pagina's A4. Binnen dit totale maximum geldt voor onderdeel K4f een afzonderlijk maximum van zes (6) pagina's A4. Voor de onderdelen K4a tot en met K4e resteren daarmee maximaal vierentwintig (24) pagina's A4.
50	Leidraad blz 40	Wij vragen u het maximaal aantal bladzijden voor de beantwoording van het K2 Plan van aanpak te verruimen naar 12 bladzijden. Gezien het gewicht in de beoordeling en de veelheid aan gevraagde aspecten lijkt 8 bladzijden ons te krap om een degelijke beantwoording te kunnen bieden.	De aanbestedende dienst is bereid om het maximaal aantal pagina's van acht (8) naar tien (10) pagina's voor gunningscriterium K2 te verhogen.
51	Vragen GIBIT 2025	19.6 Bent u akkoord om de boete uit artikel 19.6 te schrappen of te beperken tot gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, gelet op het feit dat de daadwerkelijke schade reeds verhaalbaar is op grond van artikel 17? 20,2 In artikel 20.2 staat wat wel en niet onder overmacht valt. Wij willen graag verduidelijken dat storingen bij onze externe hostingpartij ook als overmacht worden beschouwd, omdat wij daar geen invloed op hebben. Bent u akkoord dat dergelijke storingen onder overmacht vallen? 21,4 "Ter voorkoming van misverstanden verzoeken wij u te bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, zoals bedoeld in artikel 21.4, geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst. Indien u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing is, kunt u dan toelichten op welke programmatuur u dit artikel van toepassing acht? Voor het geval Maatwerkprogrammatuur toch onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst: bent u akkoord dat de standaard open source-publicatie uit artikel 21.5 alleen plaatsvindt na uitdrukkelijk en gezamenlijk akkoord tussen partijen, en dat Maatwerk dat voortbouwt op bestaande standaardcomponenten van leverancier expliciet wordt uitgesloten van deze publicatieplicht?" 23.3 Bent u akkoord dat het op grond van artikel 22.3 te delen datamodel uitsluitend onder geheimhouding wordt verstrekt, en dat de aanbestedende dienst het datamodel niet gebruikt voor reverse engineering of voor het bouwen van concurrerende producten? Artikel 25.1 schrijft voor dat Leverancier een SBOM "onderhoudt",	Vraag 19.6 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 19.6 blijft ongewijzigd van kracht. Vraag 20.2 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Het feit dat een verstoring haar oorsprong vindt bij een door opdrachtnemer ingeschakelde hostingpartij, cloudprovider of andere derde brengt niet zonder meer mee dat sprake is van overmacht. Artikel 20.2 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing. Vraag 21.4 en 21.5 De opdracht ziet op de levering en implementatie van het in de aanbestedingsdocumenten beschreven zaaksysteem. Voor zover in het kader van de uitvoering van de overeenkomst maatwerkprogrammatuur wordt ontwikkeld, zijn de daarop betrekking hebbende bepalingen van de GIBIT 2025 van toepassing. De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 21.5. Vraag 23.3 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Het datamodel dient onder meer gebruikt te kunnen worden ten behoeve van beheer, migratie, vervanging en toekomstige aanbestedingen. De overeenkomst bevat reeds voldoende waarborgen ten aanzien van vertrouwelijkheid.

		25 Artikel 25.1 schrijft voor dat Leverancier een SBOM "onderhoudt", zonder specificatie van frequentie of detailniveau. Ter voorkoming van onduidelijkheid: bent u akkoord dat de SBOM wordt geactualiseerd bij elke major release van de ICT-prestatie, en dat de SBOM zich beperkt tot de directe afhankelijkheden van de ICT-prestatie (en niet de volledige transitive dependency tree)? 28 Bent u akkoord dat in een multi-tenant SaaS-omgeving de audit primair plaatsvindt op basis van de TPM/ISO-certificering uit artikel 38, en dat fysieke audits op productiesystemen alleen mogelijk zijn bij concrete aanwijzingen van tekortkomingen en met inachtneming van de noodzakelijke security-restricties? 29.7 Bent u akkoord dat exit-werkzaamheden ook bij ontbinding wegens tekortschieten tegen redelijke vergoeding worden uitgevoerd, voor zover die werkzaamheden niet rechtstreeks zien op het herstel van de tekortkoming zelf? 29.8 & 29.9 Bent u akkoord dat de vergoeding voor beperkte voortzetting van de dienst (artikel 29.8) wordt gebaseerd op de daadwerkelijke kosten van het in stand houden van de SaaS-omgeving, in plaats van naar rato van de oorspronkelijke vergoeding? De vaste infrastructuurkosten zijn immers niet evenredig met de afgeschaalde functionaliteit. 37.2 In plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?	Vraag 25.1 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 25.1 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van kracht. De verplichting tot het onderhouden en beschikbaar stellen van de SBOM wordt derhalve niet beperkt tot uitsluitend major releases of uitsluitend tot directe afhankelijkheden. De SBOM dient voldoende inzicht te bieden in de samenstelling en afhankelijkheden van de betreffende ICT-prestatie, overeenkomstig artikel 25 GIBIT 2025. Vraag 28 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De in de overeenkomst opgenomen auditrechten blijven ongewijzigd van kracht. Audits worden uitgevoerd met inachtneming van proportionaliteit, bedrijfscontinuïteit en gerechtvaardigde beveiligingsbelangen van opdrachtnemer. Vraag 29.7 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 29.7 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van kracht. De daarin opgenomen regeling ten aanzien van exit werkzaamheden en de eventuele vergoeding daarvoor is van toepassing. Vraag 29.8 en 29.9 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De in de overeenkomst opgenomen vergoedingssystematiek blijft ongewijzigd van toepassing. Vraag 37.2 Een standaard SLA van opdrachtnemer kan uitsluitend aanvullend gelden voor zover deze niet strijdig is met de aanbestedingsdocumenten, de overeenkomst en de GIBIT 2025.
52	Vragen GIBIT 2025	14 Bent u akkoord dat de werkzaamheden uit artikel 14.2 (aanvullende	Vraag 14 (werkzaamheden AI-verordening)

risicobeheersingsmaatregelen), 14.5 (nieuwe conformiteitsbeoordeling bij wezenlijke wijziging) en 14.8 (bijstand bij grondrechten-assessment) worden vergoed tegen de geldende uurtarieven, voor zover deze werkzaamheden niet reeds in de Vergoeding zijn begrepen?

14Bent u akkoord dat de classificatie van het AI-systeem als hoog-risico of niet, en de daaruit voortvloeiende compliance-verplichtingen, een gedeelde verantwoordelijkheid is van leverancier en aanbestedende dienst, gelet op het feit dat de classificatie mede afhankelijk is van het feitelijke gebruik door aanbestedende dienst?

14.3"Bent u akkoord dat de zorgplicht uit artikel 14.3 wordt geherformuleerd als een inspanningsverplichting tot waarschuwen, en dat:

- a) leverancier deze plicht uitsluitend heeft voor zover hij feitelijke kennis heeft van handelingen of voorgenomen handelingen van aanbestedende dienst die het risico meebrengen dat zij als aanbieder kwalificeert;
- b) leverancier niet aansprakelijk is voor de gevolgen van een kwalificatie als aanbieder indien hij heeft gewaarschuwd en aanbestedende dienst de gewaarschuwde handeling niettemin heeft verricht;
- c) leverancier niet verplicht is technische of operationele maatregelen te nemen die het overeengekomen gebruik van de ICT Prestatie door aanbestedende dienst beperken, tenzij hierover separaat afspraken worden gemaakt?"

17,4Bij SaaS-dienstverlening is een ruime aansprakelijkheidslimiet vaak onverzekerbaar, omdat één fout doorwerkt naar alle klanten en door verzekeraars als één schadegeval wordt gezien. Een beperking tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar is in de branche gangbaar en voorkomt dat inschrijvers afhaken vanwege een te hoog risico. Is de aanbestedende dienst bereid om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar, zoals gebruikelijk in de SaaS-branche? Zo niet, wat is de reden?

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De verplichtingen uit artikel 14 blijven ongewijzigd van kracht en maken onderdeel uit van de verplichtingen van Leverancier uit hoofde van de overeenkomst.

Vraag 14 (classificatie AI-systeem)

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De verantwoordelijkheden van partijen volgen uit de toepasselijke wet- en regelgeving en de overeenkomst. Het feitelijke gebruik van het AI-systeem door Opdrachtgever doet niet af aan de verplichtingen die op grond van artikel 14 bij Leverancier rusten.

Vraag 14.3

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 14.3 blijft ongewijzigd van kracht.

Vraag 17.4 (aansprakelijkheidslimiet)

In afwijking van artikel 17.4 GIBIT 2025 wordt de aansprakelijkheid voor overige schade beperkt tot € 1.000.000 per gebeurtenis en maximaal twee gebeurtenissen per kalenderjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden als één gebeurtenis aangemerkt. De conceptovereenkomst wordt hierop aangepast.

Vraag 17.4 (uitsluitend directe schade)

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 17 blijft ongewijzigd van kracht.

Vraag 17 (vervaltermijn 24 maanden)

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 17 blijft ongewijzigd van kracht.

	17,4Het vergoeden van alle vormen van ‘overige schade’ leidt tot een disproportioneel risico voor inschrijvers. In de branche is het gebruikelijk om alleen kosten te vergoeden die direct verband houden met de wanprestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om aansprakelijkheid te beperken tot uitsluitend directe schade? 17De GIBIT 2025 kent in artikel 17 geen vervaltermijn voor schadevorderingen, waardoor de wettelijke verjaringstermijn van vijf jaar geldt op grond van artikel 3:310 BW. Bij meerjarige SaaS-contracten leidt dit tot langdurige onzekerheid voor leverancier. Bent u akkoord een aanvullend lid op te nemen in artikel 17 met de strekking dat iedere rechtsvordering tot schadevergoeding tegen leverancier vervalt door verloop van 24 maanden na het ontstaan van de vordering, conform artikel 16.8 Nldigital Voorwaarden? 18Bent u akkoord dat de verzekeringsplicht uit artikel 18 wordt afgestemd op de in de Overeenkomst overeengekomen aansprakelijkheidslimieten, en niet automatisch op de standaardlimieten uit artikel 17 GIBIT 2025? 19,4De aanbestedende dienst zal geen prijsinformatie delen met derden, zoals gemeenten, gelieerde rechtspersonen of samenwerkingsverbanden. Artikel 19.4 geldt hiervoor niet, tenzij er vooraf expliciet een andere afspraak is gemaakt. Voor alle overige informatie uit artikel 19.4 geldt dat delen alleen gebeurt na overleg en met toestemming van de leverancier. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	Vraag 18 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De verzekeringsplicht uit artikel 18 blijft ongewijzigd van kracht en geldt naast de in artikel 17 opgenomen aansprakelijkheidsregeling Vraag 19.4 Artikel 19.4 blijft ongewijzigd van toepassing. Voor zover sprake is van vertrouwelijke informatie neemt de aanbestedende dienst de toepasselijke vertrouwelijkheidsverplichtingen in acht.
--	---	---

53	Vragen GIBIT 2025	1.30 Bent u akkoord om de huidige passage te vervangen door: 'Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT-prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier.'? 2.3 Bent u akkoord om de laatste zin van het artikel te laten vervallen, zodat het mogelijk blijft om later aanvullende voorwaarden of bepalingen van toepassing te verklaren? Dit is noodzakelijk om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen en gewijzigde wet- en regelgeving. 2.3 Bent u akkoord dat de NL Digital Voorwaarden leidend zijn boven de bepalingen van de GIBIT en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst? Dit is voor ons als leverancier belangrijk omdat de NL Digital Voorwaarden specifiek zijn toegesneden op onze dienstverlening en actuele marktstandaarden. Hierdoor ontstaat duidelijkheid over rechten en verplichtingen, wordt juridische onzekerheid verminderd en kunnen wij onze diensten conform de overeengekomen kaders efficiënt en veilig leveren. 4,2 Bent u akkoord dat de fatale termijn voor afronding van de implementatie uitsluitend geldt indien beide partijen hun verplichtingen en redelijke medewerking conform de overeenkomst hebben nagekomen? 6,8 Bent u akkoord dat kosten voor aanpassingen aan het applicatielandschap tijdens de implementatie alleen voor rekening van de leverancier komen indien deze aanpassingen voortvloeien uit	Vraag 1.30 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 1.30 blijft ongewijzigd van kracht. Vraag 2.3 (aanvullende voorwaarden) De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De in de overeenkomst opgenomen rangorde en toepasselijkheid van voorwaarden blijven ongewijzigd van kracht. Vraag 2.3 (NL Digital Voorwaarden) De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aanbestedingsdocumenten, de overeenkomst en de daarin van toepassing verklaarde voorwaarden blijven leidend. De NL Digital Voorwaarden worden niet van toepassing verklaard op de overeenkomst. Vraag 4.2 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De in artikel 4.2 opgenomen fatale termijn blijft ongewijzigd van kracht. Voor zover partijen op grond van de overeenkomst verplicht zijn tot het verlenen van medewerking, geldt dat partijen deze verplichtingen tijdig en volledig dienen na te komen. Vraag 6.8
----	-------------------	---	--

informatie die voorafgaand aan de overeenkomst door opdrachtgever is verstrekt en redelijkerwijs door leverancier kon worden voorzien? 9.8i Bent u bereid te bevestigen dat artikel 9.8 sub i) uitsluitend toepassing vindt bij een substantiële tekortkoming die aan de leverancier kan worden toegerekend, conform artikel 6:265 BW? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in dit geval van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken? 11.8 Bent u akkoord een meer IT-specifieke indexatiegrondslag te hanteren, of de drempel voor aanvullende prijsverhoging uit artikel 11.11 te verlagen van 10% naar 5% van de Jaarvergoeding? 11.11 Is de Aanbestedende Dienst bereid om naast de drie genoemde opties ook de mogelijkheid op te nemen om de vergoeding te weigeren zonder beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kunt u toelichten waarom? 12.1iv Inschrijver zal zich inspannen om blijvend te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Wij stellen echter voor dat partijen per situatie afspraken maken over prioriteit, doorlooptijd en eventuele kosten die hiermee gemoeid zijn. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met deze werkwijze? 12.2 Dit artikel legt de bewijslast bij de leverancier, terwijl de hoofdregel is dat degene die zich op een tekortkoming beroept dit bewijst. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met een bepaling waarin zij aantoont dat niet aan de garantie is voldaan? Zo niet, waarom is deze afwijking gerechtvaardigd? 13.3 Bent u akkoord dat de uitlegplicht uit artikel 13.3 wordt beperkt tot een redelijk aantal verzoeken per kalenderjaar, en dat verzoeken die hieruit voortvloeien tegen redelijke vergoeding worden uitgevoerd indien zij een aanzienlijke inspanning vergen? Daarnaast: bent u akkoord de garantie uit artikel 13.1 sub iii ("nauwkeurig") te vervangen door een inspanningsverplichting, gelet op het feit dat absolute nauwkeurigheid	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Van een professionele opdrachtnemer wordt verwacht dat deze voorafgaand aan inschrijving voldoende onderzoek verricht naar de aard en omvang van de opdracht. Artikel 6.8 blijft ongewijzigd van kracht. Vraag 9.8 sub i De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 9.8 sub i blijft ongewijzigd van kracht. De daarin opgenomen bevoegdheid geldt overeenkomstig de voorwaarden en systematiek van de GIBIT 2025. Vraag 11.8 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De in de overeenkomst opgenomen indexeringssystematiek blijft ongewijzigd van toepassing. Vraag 11.11 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De in artikel 11.11 opgenomen mogelijkheden blijven ongewijzigd van toepassing. Vraag 12.1 sub iv De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Leverancier dient gedurende de looptijd van de overeenkomst te blijven voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving. De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel om de daarmee samenhangende verplichtingen afhankelijk te stellen van nadere afspraken over prioriteit, doorlooptijd of kosten. Vraag 12.2 Indien Opdrachtgever tijdens de looptijd van de Overeenkomst en/of
--	---

		bij algoritmische toepassingen niet realistisch is?	Indien Opdrachtgever tijdens de looptijd van de Overeenkomst op enig tijdstip constateert dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties, zal Opdrachtgever Leverancier hiervan schriftelijk en in spoedgevallen ook telefonisch op de hoogte stellen. Indien Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiebepalingen, omdat de afwezigheid van een Gebrek niet behoort tot de gegarandeerde eigenschappen of de aanwezigheid van het Gebrek terug te voeren is op niet aan Leverancier toe te rekenen oorzaken of op niet door Leverancier geleverde of geadviseerde Programmatuur of apparatuur, rust de bewijslast ter zake op Leverancier. Vraag 13.3 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel om de uitlegplicht te beperken of de garantie uit artikel 13.1 sub iii te wijzigen in een inspanningsverplichting. De aanbestedende dienst zal de uitlegplicht uit artikel 13.3 op redelijke wijze toepassen en heeft niet het voornemen om deze verplichting onnodig of onevenredig te benutten. De artikelen 13.1 en 13.3 blijven voor het overige ongewijzigd van kracht.
54	Aanbestedingsleidraad K4 uitwerkingen	In de leidraad is opgenomen dat de beantwoording van onderdeel A t/m E gezamenlijk maximaal 20 A4-pagina's mag bedragen. Tevens is aangegeven dat schema's, tabellen, bijlagen, voorpagina's, inhoudsopgaven en verklarende begrippenlijsten niet meetellen bij het maximale aantal pagina's, tenzij daarin inhoudelijke beantwoording is opgenomen. Kunt u bevestigen dat afbeeldingen, screenshots, illustraties, diagrammen en andere visuele elementen eveneens niet meetellen voor het maximale aantal pagina's, mits deze uitsluitend ter ondersteuning van de beantwoording worden gebruikt en geen aanvullende inhoudelijke beantwoording bevatten?	Afbeeldingen, screenshots, illustraties, diagrammen en andere visuele elementen worden, evenals schema's en tabellen, niet meegeteld bij het maximale aantal pagina's, mits deze uitsluitend ter ondersteuning van de beantwoording worden gebruikt en geen aanvullende inhoudelijke beantwoording bevatten. Tevens merkt de aanbestedende dienst op dat de maximale omvang voor kwaliteitscriterium K4 is verruimd naar maximaal dertig (30) pagina's A4 voor heel K4.

55	Aanbestedingsleidraad	De gevraagde K2 Pva implementatie uitwerking omvat meerdere onderwerpen die gezamenlijk lastig binnen acht (8) A4-pagina's adequaat kunnen worden beschreven. Om een zorgvuldige en inhoudelijk volledige beantwoording mogelijk te maken, verzoeken wij u het maximum van acht (8) A4-pagina's te verruimen naar twaalf (12) A4-pagina's. Kunt u hiermee instemmen? Daarnaast vernemen wij graag of afbeeldingen, screenshots, diagrammen en andere visuele elementen niet meetellen voor het maximale aantal pagina's, vergelijkbaar met de uitzondering die wordt gemaakt voor schema's en tabellen. Kunt u hiermee instemmen?	De aanbestedende dienst is bereid om het maximaal aantal pagina's van acht (8) naar tien (10) pagina's voor gunningscriterium K2 te verhogen. Afbeeldingen, screenshots, illustraties, diagrammen en andere visuele elementen worden eveneens niet meegeteld, mits deze uitsluitend ter ondersteuning van de beantwoording worden gebruikt en geen aanvullende inhoudelijke beantwoording bevatten.
56	PvE ->Testen en acceptatie -> E203	Eis:"Opdrachtnemer laat vóór ingebruikname van de oplossing een penetratietest of vergelijkbare beveiligingstest uitvoeren op de voor opdrachtgever relevante omgeving, koppelingen en toegangsvoorzieningen. Opdrachtnemer verstrekt opdrachtgever een rapportage of managementsamenvatting van de uitkomsten, inclusief de geconstateerde kwetsbaarheden, risicoclassificatie en getroffen of nog te treffen mitigerende maatregelen. Kwetsbaarheden met een hoog of kritiek risico moeten vóór ingebruikname zijn opgelost, tenzij opdrachtgever schriftelijk instemt met een tijdelijke mitigerende maatregel en een concrete hersteltermijn." Vraag: onze multitenant cloud oplossing wordt voorafgaand aan iedere major release onderworpen aan een penetratietest. Hierbij worden kwetsbaarheden die als hoog of kritiek worden geclassificeerd opgelost voordat de release wordt vrijgegeven op onze acceptatie en productieomgeving. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. Opdrachtgever gaat akkoord met het uitvoeren van een penetratietest bij iedere major release, waarbij kwetsbaarheden met een hoog of kritiek risico vóór vrijgave naar de acceptatie- en productieomgeving worden opgelost. Daarnaast blijft de eis uit E203 onverkort van toepassing: vóór de daadwerkelijke ingebruikname van de oplossing dient een penetratietest of vergelijkbare beveiligingstest door een onafhankelijke derde partij te worden uitgevoerd op de voor opdrachtgever relevante omgeving, koppelingen en toegangsvoorzieningen.

57	PvE ->Beveiliging en Privacy -> E166	Eis:De oplossing levert per kwartaal en op verzoek van de opdrachtgever inzicht in de verdeling van lees- en schrijfrechten onder gebruikers in de vorm van een autorisatiematrix die aangeeft hoe gebruikers binnen de oplossing verdeeld zijn naar groepen en wat deze gebruikersgroepen wel en niet mogen binnen de oplossing. Vraag: onze oplossing beschikt over rapportagefunctionaliteiten waarmee u zelfstandig een autorisatieoverzicht kunt genereren. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Akkoord, mits met de rapportagefunctionaliteit zelfstandig een autorisatieoverzicht kan worden gegenereerd dat volledig voldoet aan de eisen zoals opgenomen in E166, waaronder inzicht in de verdeling van lees- en schrijfrechten, de gebruikersgroepen en de rechten die aan deze gebruikersgroepen zijn toegekend.
58	PvE -> Woo-openbaarmaking-> E133	Eis: Het publicatieplatform van de oplossing is doorzoekbaar op titel en inhoud via de zoekmachine van de website en de Woo-index (parallel aan de pagina open.overheid.nl). Vraag: Wij gaan er vanuit dat de publicatie en harvesting via de sitemaps van de OpenWOO.app verloopt en dat deze eis dus van toepassing is op deze oplossing. Wij vragen u daarom deze eis te laten vervallen	De eis vervalt niet, maar wordt verduidelijkt. Met de publicatievoorziening bedoelen wij de openbare omgeving waarin de Woo-documenten worden gepubliceerd en doorzocht kunnen worden. De eis dat de informatie doorzoekbaar is op titel en inhoud en vindbaar is via de Woo-index blijft van toepassing. Het is niet noodzakelijk dat het zaakstelsel dit zelf verzorgt.
59	PvE -> Woo-openbaarmaking-> E132	Eis: De door de oplossing gebruikte webpagina en achterliggende URL's moeten gevonden kunnen worden door de Woo-index (harvester). Vraag: Wij gaan er vanuit dat de publicatie en harvesting via de sitemaps van de OpenWOO.app verloopt en dat deze eis dus van toepassing is op deze oplossing. Wij vragen u daarom deze eis te laten vervallen	De eis vervalt niet, maar wordt verduidelijkt. Met de publicatievoorziening bedoelen wij de openbare omgeving waarin de Woo-documenten worden gepubliceerd. De eis dat deze informatie gevonden kan worden door de Woo-index (harvester) blijft van toepassing. Het is niet noodzakelijk dat het zaakstelsel dit zelf verzorgt.
60	PvE -> Woo-openbaarmaking-> E131	Eis: De oplossing biedt functionaliteit waarmee de Woo-redacteur van de opdrachtgever URL's (van documenten en (sub)pagina's) kan plaatsen in de Woo-index. Vraag: Wij gaan er vanuit dat de publicatie en harvesting via de sitemaps van de OpenWOO.app verloopt en dat deze eis dus van toepassing is op deze oplossing. Wij vragen u daarom deze eis te laten vervallen	De eis vervalt niet, maar wordt verduidelijkt. Het is niet noodzakelijk dat de Woo-redacteur zelf URL's in de Woo-index kan plaatsen. Dit mag ook automatisch via de publicatievoorziening worden verzorgd. Uitgangspunt blijft dat de gepubliceerde informatie via de Woo-index vindbaar is.

61	PvE -> Woo-openbaarmaking-> E130	Eis: De openbaarmaking gebeurt zonder export van documenten naar het publicatieplatform; opslag en vernietiging van te publiceren documenten blijft in de bron plaatsvinden. Vraag: De door u gebruikte oplossing OpenWoo.app dupliceert alle documenten naar hun eigen index. Wij willen u vragen de eis aan te passen.	De eis wordt aangevuld en verduidelijkt. Het zaakstelsel blijft de leidende bron voor de documenten en het beheer daarvan. Het is toegestaan dat ten behoeve van publicatie een kopie van documenten wordt overgebracht naar en verwerkt binnen de publicatievoorziening.
62	PvE -> Woo-openbaarmaking-> E128	Eis: Het is mogelijk om vanuit de oplossing documenten ter openbaarmaking te publiceren. Vraag: Mogen wij er vanuit gaan dat het u met het openbaarmaken bedoelt het beschikbaar stellen van documenten op het OpenWOO.app platform?	Met openbaar maken bedoelen wij het beschikbaar stellen van documenten via de Woo-publicatievoorziening. OpenWOO.app / Conduction kan hierin de koppeling verzorgen richting de openbare publicatieomgeving.
63	PvE -> Archiefbeheer -> E48	Eis: Het proces (de workflow) van archiveren en vernietigen is door de opdrachtgever te wijzigen. Vraag: Kunt u nader toelichten wat wordt verstaan onder het wijzigen van het archiverings- en vernietigingsproces door de opdrachtgever? Verwacht u dat de opdrachtgever zelfstandig de volledige workflow (stappen, beslismomenten en routing) kan configureren, of volstaat het kunnen aanpassen van instellingen zoals bewaartermijnen, autorisaties en procesparameters?	Wij verwachten dat opdrachtgever zelfstandig de volledige workflow (stappen, beslismomenten en routing) kan configureren.
64	PvE -> Documentbeheer -> E37	Eis: De oplossing biedt de mogelijkheid om een mappenstructuur vorm te geven onder een zaak. Vraag: Onze oplossing beschikt niet over een mappenstructuur omdat wij een fundamenteel andere visie hebben op het ordenen en ontsluiten van documenten. Documenten worden in onze applicatie gestructureerd door middel van metadata en het splitsen van zaken naar bijvoorbeeld deelzaken. Wij verzoeken u om deze eis te schrappen uit het bestek.	Niet akkoord. Er is verschil tussen het creëren van een deelzaak en een mappenstructuur kunnen aanbrengen. Mappenstructuur geeft de mogelijkheid om overzicht te geven in de totale documentatie van de zaak. De metadata van de gehele zaak blijft hetzelfde. Dit is niet het geval bij het aanmaken van deelzaken.
65	PvE -> Documentbeheer -> E32	Eis: De oplossing registreert het proces uitgaande documenten incl. verzenddatum. Vraag: Onze oplossing beschikt over workflowfunctionaliteit waarmee het proces van creatie tot verzending kan worden geconfigureerd. Gaat u akkoord met deze werkwijze	Akkoord, mits de workflow functionaliteit het proces van creatie tot verzending registreert en daarbij ten minste de verzenddatum vastlegt, conform de eis.

66	PvE -> Functionele specificaties -> E29	Eis: De oplossing beschikt over handtekeningfunctionaliteit of kan koppelen met de door opdrachtgever gebruikte ondertekenoplossing, waarbij zowel een gewone als een gekwalificeerde elektronische handtekening conform eIDAS mogelijk is. Vraag: U geeft aan te beschikken over Validsign. Mogen wij er vanuit gaan dat deze leverancier voldoet aan de door u gestelde eisen met betrekking tot de digitale handtekening?	De aanbestedende dienst bevestigt dat ValidSign als ondertekenoplossing voldoet aan de in de eis gestelde vereisten ten aanzien van elektronische handtekeningen, waaronder de mogelijkheid tot het gebruik van een gewone en een gekwalificeerde elektronische handtekening conform eIDAS.
67	PvE -> Functionele specificaties -> E19	Eis: De oplossing biedt de mogelijkheid om op zowel zaak- als documentniveau (toegangs)rechten toe te kennen. Vraag: in onze oplossing worden documenten geautoriseerd op basis van het zaaktype. De toegang tot het document wordt bepaald door (minimaal) leesrechten op de zaak. Daarnaast beschikt onze oplossing over functionaliteit om voor individuele zaken en documenten de toegang te beperken. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Akkoord. De aanbestedende dienst gaat akkoord met deze werkwijze, mits hiermee zowel op zaakniveau als op documentniveau de toegang tot informatie kan worden beheerd en beperkt overeenkomstig de gestelde eis.
68	Eis E167 (par. 2.2 Beveiliging en Privacy)	De eis stelt dat de opdrachtnemer jaarlijks kosteloos een ISAE 3000 / SOC 2 Type II verklaring en een TPM-rapport verstrekt. De gevraagde rapporten worden op naam van de specifieke opdrachtgever gesteld en vereisen een aparte, gepersonaliseerde audit-uitgifte per klant. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst hiervoor een vergoeding van € 2.000,- per jaar te mogen rekenen, en vraagt of de aanbestedende dienst hiermee kan instemmen.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst verwacht dat Opdrachtnemer de gevraagde rapportages jaarlijks kosteloos verstrekt. Het kunnen aantonen van de beveiliging en beheersing van de aangeboden dienstverlening wordt beschouwd als onderdeel van de dienstverlening en de daarbij behorende verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Voor het verstrekken van deze rapportages worden daarom geen aanvullende kosten vergoed. De eis blijft ongewijzigd van kracht.