



2e Nota van Inlichtingen Marktoriëntatie 'Monitoringstool en dashboard duurzaamheid Rijkscatering'

Datum: 8 september 2026

In deze 2^e Nota van Inlichtingen geeft de aanbestedende dienst antwoord op de in het kader van de hierboven genoemde Marktoriëntatie gestelde vragen met IUC-kenmerk 202605115 en Tendered-kenmerk T 606105.

	Vraag	Antwoord
1	Bestaat er binnen uw organisatie reeds een procurement-oplossing waarin de huidige contracten geborgd zijn, en is het gewenst om een geautomatiseerde koppeling met dit bronsysteem te realiseren ter voorkoming van handmatige datainvoer?	Nee.
2	Welke primaire applicaties worden door uw leveranciers gebruikt, met het oog op het vaststellen van de technische haalbaarheid van API-koppelvlakken??	Hieronder staat een ruw overzicht van gebruikte tools en databases (naast eigen PoweBI en Excel oplossingen): Tools: • GS1 Data source • PS in Foodservice/Foodstep • Bright Green Database: • Agrifootprint • Blonk-database • Ecoinvent • Agribalyse • DK database • PEF-wise methodology for food products consumed in the Netherlands
3	Is het wenselijk om een dedicated leveranciersportaal in te zetten, waarin leveranciers volgens een vastgestelde datastructuur en via	Als dit met de ervaring en expertise van de opdrachtnemer de beste manier van data aanlevering is, dan kunt u hiertoe uw reactie op ingaan.

	een geautomatiseerde goedkeuringsflow (approval flow) gegevens kunnen aanleveren?	
4	Beschikt uw organisatie al over een centraal integratieplatform (iPaaS/ESB) dat ingezet kan worden voor het realiseren van de API-koppelingen, of vormt het meeleveren en inrichten van een integratievoorziening een expliciet onderdeel van de scope?	Nee.
5	Maakt uw organisatie momenteel al gebruik van een specifieke Contract Lifecycle Management (CLM)-applicatie voor het opstellen, beheren en bewaken van contracten?	Nee.
6	In het marktconsultatiedocument roept u partijen op die menen aan "de gestelde minimale eisen" te voldoen. Kunt u aangeven welke minimale eisen u hier bedoelt, en of deze eisen bij een eventuele uitnodiging voor de meervoudig onderhandse procedure nader worden geconcretiseerd?	Met de in het marktoriëntatiedocument genoemde "minimale eisen" wordt in dit stadium bedoeld op de uitgangspunten, eisen en functionaliteiten zoals beschreven in de gepubliceerde marktoriëntatiedocumenten. De definitieve eisen en voorwaarden worden vastgesteld bij het opstellen van de aanbestedingsstukken. De uitkomsten van deze marktoriëntatie kunnen daarbij aanleiding geven tot nadere concretisering of aanpassing van de uitgangspunten en eisen. Opdrachtgever verwacht binnen deze marktoriëntatie reacties te ontvangen van partijen die, op basis van de in de gepubliceerde documenten beschreven uitgangspunten, eisen en functionaliteiten, verwachten een passende oplossing voor de beoogde opdracht te kunnen bieden
7	Kunt u aangeven welke beveiligingskaders van toepassing zijn op de tool en op de opdrachtnemer, bijvoorbeeld de Baseline Informatiebeveiliging Overheid, en of certificeringen zoals ISO 27001 daarbij als eis of als wens gelden?	Op dit moment kan Opdrachtgever deze vraag niet sluitend beantwoorden.
8	Omvat de geraamde waarde van maximaal € 100.000 exclusief btw uitsluitend de ontwikkeling tot operationele ingebruikname, of ook de hosting en het beheer in het eerste jaar of de jaren daarna?	De geraamde waarde van maximaal € 100.000,- exclusief btw heeft uitsluitend betrekking op de ontwikkeling tot operationele ingebruikname van de werkende monitoringstool aan Opdrachtgever. Hosting en beheer na de overdracht maken geen onderdeel uit van deze geraamde waarde. Opdrachtgever gaat op dit moment uit van maximaal 2 jaar hosting door de opdrachtnemer, na oplevering van de monitoringstool. Opdrachtgever leest naast de vragen uit de marktraadpleging graag in uw uitwerking terug:

		- Welke kosten voor de hosting door Opdrachtnemer moeten worden geraamd. - De exitstrategie.
9	Is de KPI-structuur uit bijlage 2 richtinggevend of definitief, en verwacht u dat de KPI-set tijdens de looptijd van de opdracht en na 1 januari 2028 nog wijzigt? Het antwoord is voor ons bepalend voor de mate waarin KPI's configureerbaar moeten worden opgezet.	De KPI-structuur uit bijlage 2 'Schematisch KPI-overzicht' is richtinggevend en bedoeld ter begripsvorming van de geïnteresseerde partijen. Belangrijk is om in het achterhoofd te houden dat er een veelvoud van contracten is, veelal met maatwerkafspraken voor resultaten en rapportage. De contracten worden regelmatig vervangen door nieuwe contracten (na het doorlopen van de successievelijke aanbestedingsprocedures daarvoor). KPI's zijn niet statisch en het aantal staat niet vast. Op termijn wil Opdrachtgever naar een zo uniform mogelijke KPI-structuur. Echter zal door de verschillende soorten dienstverlening maatwerk nodig blijven. Configureerbaarheid zal een belangrijk onderdeel van de functionaliteiten zijn.
10	Kunt u een indicatie geven van de aantallen bij livegang: leveranciers, contracten, locaties en gebruikers binnen het Rijk?	Totale aantallen zijn 15 á 20 leveranciers, 40 á 50 contracten en 300 á 400 locaties. (ruwe schatting). Het aantal locaties met catering is lager dan het aantal locaties met koffieautomaten.
11	Voorziet u bij livegang aansluiting op rijksbrede voorzieningen, zoals single sign-on of een rijksbreed BI-platform, of beschouwt u dit als mogelijke doorontwikkeling?	Nee.
12	Wij hebben met interesse kennisgenomen van deze marktconsultatie en zijn zeker geïnteresseerd om hieraan deel te nemen. Voorafgaand aan onze inschrijving willen wij graag een punt onder uw aandacht brengen met betrekking tot de scope. In de uitvraag lezen wij dat de scope van de opdracht bestaat uit het ontwikkelen van een monitoringstool, inclusief het testen hiervan bij leveranciers en diverse gebruikers binnen het Rijk. Vraagsteller sluit met haar bestaande software naadloos aan op de door u gestelde functionaliteitseisen, inclusief alle KPI-methodes zoals beschreven in bijlage 2. Wij willen echter graag toelichten hoe onze werkwijze zich verhoudt tot de gevraagde scope: • Onze software is een bestaande SaaS-oplossing, in eigen beheer ontwikkeld. Specifieke gebruikerswensen nemen wij	Het betreft een marktverkenning met als doel inzicht te krijgen in wat de markt te bieden heeft als passende oplossing voor het voorliggende vraagstuk. Opdrachtgever sluit op dit moment de toepassing van een SaaS niet uit. Zie in dit verband het tweede deel van de beantwoording van vraag 8.

	daarbij graag mee in onze doorontwikkeling, waarna deze functionaliteiten zichtbaar worden voor alle gebruikers binnen het platform. • Wel beschikken wij over een open API, waarmee koppelingen mogelijk zijn met andere systemen, waaronder ERP-, Spend- en FMIS-systemen. • De data die in ons platform wordt verwerkt, blijft te allen tijde eigendom van onze opdrachtgevers. • Onze pricing is gebaseerd op een licentiemodel, niet op een ontwikkeltraject. Onze vraag aan u: is deelname aan deze marktconsultatie voor u interessant, ook wanneer wij geen maatwerkontwikkeling aanbieden maar een bestaande, licentiegebaseerde SaaS-oplossing die reeds volledig aansluit op de gevraagde functionaliteit, inclusief de KPI-methodes uit bijlage 2?	
13	Kunt u de omvang van het project aangeven in termen van aantallen leveranciers, totaal aantal contracten en totaal aantal locaties (zowel Catering als WKDV)?	Zie de beantwoording van vraag 10.
14	Hoe noodzakelijk is het om de data te verzamelen en te presenteren op locatieniveau? Idem op contractniveau?	Beide zijn een essentiële eis van de tool.
15	Kunt u aangeven hoe vaak (naar schatting op jaarbasis) het voorkomt dat wijzigingen in de structuur (locatie-contract-leverancier) optreden, dat wil zeggen: a) Nieuwe leveranciers, nieuwe contracten, nieuwe locaties. b) Wijzigingen van leverancier bij contracten en/of locaties. c) Overnames, samenvoegingen, opheffingen.	a. Er zijn rond de 40 contracten die een doorlooptijd hebben van 5 á 7 jaar. Per contract komt het gemiddeld minder dan 1 keer voor dat er een locatie bijkomt of vanaf gaat. Bij het vernieuwen van een contract komen er met grotere regelmatigheid locaties bij (of af). b. Wijzigingen vanuit leveranciers komen minder vaak voor, maar de mogelijkheid om aanpassingen door te voeren moet bestaan. c. Overnames, samenvoegingen en opheffingen gebeuren meestal bij de overgang naar een nieuw contract, maar ook hiervoor geldt dat de mogelijkheid om aanpassingen door te voeren moet bestaan.
16	Hoe noodzakelijk is het om de data op kwartaalbasis te verzamelen? Idem halfjaarlijks? Is het een idee om 1 periode aan te houden voor alle onderwerpen?	Essentieel. In de uitvoering leveren leveranciers altijd data aan rond dezelfde datum, ook als contracten op verschillende momenten starten.

17	Klopt het dat de verantwoordelijkheid van het invoeren van de gegevens bij de leverancier ligt? Kunt u daarnaast een indicatie geven van het maximale aantal locaties en contracten dat één leverancier naar verwachting moet invoeren?	Correct. De geschatte maximum locaties en contracten voor een leverancier is rond de 40 á 50 en 10, respectievelijk.
18	In hoeverre dienen de ingevoerde gegevens te worden gevalideerd? Welke vorm van terugkoppeling aan de invuller voorziet u bij onvolledige of onjuiste gegevens, en bij welke partij ligt de verantwoordelijkheid voor deze validatie en terugkoppeling? Behoort het ontwikkelen van een validatietool tot de scope van de opdracht?	Op dit moment kan Opdrachtgever nog niet stellig zijn over de beantwoording van deze vraag. De mogelijkheden tot validatie, de voor- en nadelen ervan, leest Opdrachtgever graag terug in de reacties van geïnteresseerde partijen.
19	Indien de dataverzameling vanuit de leverancier niet compleet is, dienen de ontbrekende gegevens bijgeschat te worden om op die manier een totaalbeeld voor het contract, de leverancier en/of het Rijk te kunnen opstellen? Hoe kijkt de opdrachtgever tegen ontbrekende gegevens aan?	Er zullen gevallen zijn waarin een leverancier niet alle data kan aanleveren. In dat geval moet er nog steeds een gemiddelde te berekenen zijn, maar liever een notitie dat de berekening voor een bepaald percentage geldt dan een extrapolatie.
20	De output kan op veel verschillende manieren worden gepresenteerd: aantallen, totalen, gemiddelden, percentages. Is er een reeds een voorbeeld van een dashboard beschikbaar? Of is het mogelijk om hier meer duidelijkheid over te geven?	Nee en nee.
21	Is het wenselijk om naast de weergave van de gegevens per afzonderlijk onderdeel ook een vergelijking van de KPI met het gemiddelde van anderen te kunnen maken (i.e. een benchmark)?	Ja, hoewel in eerste instantie de data niet voldoende vergelijkbaar is, moet de tool hierop wel ingericht zijn. inrichten zodat het dat in de toekomst wel kan zijn. Opdrachtgever beoogt de input verder te standaardiseren zodat vergelijkingen gaandeweg betrouwbaarder worden.
22	Bijlage 1, paragraaf 1.2: Er wordt gesproken over een opstartperiode met periodieke evaluatie. Is er sprake van een go/no go moment? En wordt er rekening gehouden met een vergoeding van de kosten die worden gemaakt in de opstartfase, mocht het project alsnog niet doorgaan?	Er zal een go/no go moment in de opdracht zitten. De wijze waarop deze invulling krijgt, en de eventuele mogelijkheid tot partiële declaratie, moeten nog worden vastgesteld en zullen worden opgenomen en een formele offerteaanvraag.
23	Bijlage 1, paragraaf 1.3: De opdrachtgever moet in staat zijn om data wat betreft contracten, leveranciers en KPI's te bewerken, toe te voegen en te beheren. Kunt u die wens nader toelichten?	Het kader waarover gemonitord zal worden is niet statisch. Het is mogelijk dat er KPI's bijkomen. Ook komen er jaarlijks meerdere nieuwe contracten in en gaan er oude uit. Deze aanpassingen moeten uit te voeren zijn door Opdrachtgever. Zie ook de beantwoording van vraag 9.

24	Bijlage 1, paragraaf 1.3: Kunt u de rechten die verschillende gebruikers dienen te hebben, nader specificeren?	De verschillende overheidsorganisaties met contracten moeten enkel eigen informatie kunnen inzien. Beleid moet rapportages kunnen opvragen en de Categorie moet alle contracten kunnen inzien, aanpassingen kunnen doen en rapportages kunnen opvragen.
25	Bijlage 1, paragraaf 1.4: Wat wordt bedoeld met het invoeren van contracten?	Nieuwe contracten toevoegen.
26	Bijlage 1, paragraaf 1.4: Wat wordt bedoeld met het importeren van data uit leveranciersrapportages? En welke formats?	Eerdere data, opgehaald in Excelformat, moet ingevoerd kunnen worden om historische data aan te vullen.
27	Reikwijdte van de raming (€ 100.000,- ex btw) De geraamde waarde van de opdracht betreft maximaal € 100.000,- exclusief btw voor een periode van 9 maanden. Is dit budget uitsluitend bestemd voor de initiële ontwikkeling, testfase/pilot en oplevering van de monitoringstool, of dient uit dit budget eveneens de periodieke licentie-, hosting- en beheervergoeding voor de gehele (of een deel van de) latere gebruikperiode (vanaf 1 januari 2028) te worden gedekt?	Zie de beantwoording van vraag 8.
28	Eigendom vs. SaaS-licentie In paragraaf 1.3 wordt vermeld dat de opdrachtgever eigenaar blijft van de tool en de data, en dat een vendor lock-in moet worden voorkomen. Staat de opdrachtgever ook open voor het gebruik van een reeds bewezen, modulair SaaS-platform (waarvan de data en specifieke configuraties/modellen eigendom blijven van het Rijk), mits er duidelijke garanties en exportmogelijkheden zijn bij beëindiging?	Zie de beantwoording van vraag 12.
29	Gebruikersauthenticatie en Single Sign-On (SSO) Er wordt gesproken over een persoonlijke inlog en rolgebaseerde rechten. Welke eisen worden gesteld aan de authenticatie? Volstaat een beveiligde web-inlog met Multi-Factor Authenticatie (MFA), of is er een verplichte integratie voorzien met specifieke Rijks-SSO/identiteitsvoorzieningen (zoals RijksPas, eHerkenning of ADFS)?	Single Sign-On is niet vereist. Een verplichte integratie met Rijks-SSO wordt niet van toepassing geacht.
30	Hosting- en Beveiligingskaders (BIO / ISO 27001) Aan welke specifieke Rijksbeveiligingsnormen dient de hosting te voldoen (bijv. de Baseline Informatiebeveiliging Overheid - BIO)? Is hosting bij een ISO 27001-gecertificeerde Nederlandse/EU	Op dit moment kan Opdrachtgever deze vraag niet sluitend beantwoorden. Deels is dit gegeven doordat Opdrachtgever juist uit de marktorientatie wil kennisnemen van toepasselijke hostingopties. Opdrachtgever ervan uit gaat uit om

	cloudprovider op basis van een gescheiden multi-tenant of dedicated omgeving afdoende?	(https://www.open-overheid.nl/documenten/2023/01/06/baseline-informatiebeveiliging-overheidgebruiken) als standaardkader te gebruiken voor onze databeveiliging.
31	Wijze van data-invoer en koppelingen (Excel vs. API) Wordt er voor de eerste fase van de tool primair ingestoken op het geautomatiseerd inlezen/valideren van bestaande leveranciersbestanden (Excel/CSV upload), of is het direct bouwen van actieve REST API-koppelingen met de ERP/POS-systemen van cateringleveranciers een vereiste voor de eerste oplevering?	Opdrachtgever kan op dit moment met eigen inzichten deze vraag op dit moment niet sluitend beantwoorden en leest graag in de reacties hier adviezen over terug.
32	Selectiecriteria voor uitnodiging meervoudig onderhandse procedure Opdrachtgever geeft aan op basis van de reacties op deze marktraadpleging maximaal drie partijen uit te nodigen voor een meervoudig onderhandse aanbesteding. Welke concrete criteria of wegingsfactoren gebruikt de opdrachtgever om de selectie van deze drie partijen te bepalen, mochten er meer dan drie geïnteresseerde geschikte partijen reageren?	De marktoriëntatie heeft tot doel een beter beeld te krijgen van de markt, het beschikbare aanbod en mogelijk geschikte partijen voor een eventueel vervolgtraject. Deelname aan de marktoriëntatie geeft daarbij geen recht op deelname aan een eventuele vervolgprocedure. Evenmin worden partijen die niet aan de marktoriëntatie hebben deelgenomen op voorhand uitgesloten. Op dit moment zijn nog geen selectiecriteria vastgesteld. Indien wordt besloten tot een meervoudig onderhandse procedure, zal Opdrachtgever op basis van de uitkomsten van de marktoriëntatie en de dan beschikbare informatie bepalen welke partijen voor deelname worden uitgenodigd. Daarbij wordt een passende afweging gemaakt binnen de voor een meervoudig onderhandse procedure geldende kaders.
33	Beoordeling van AI/Automatisering in datavalidatie Aangezien leveranciersdata in de huidige situatie vaak inconsistent is, overweegt de opdrachtgever de inzet van intelligente/geautomatiseerde data-puzzeling en validatie (AI-ondersteuning) als pluspunt in de definitieve aanbestedingsuitvraag?	Opdrachtgever sluit de toepassing van slimme technologie, zoals AI, niet uit. Er zijn naar oordeel van Opdrachtgever al wel wat aandachtspunten bij AI te voorzien, zoals de stellige presentatie van resultaten, die op zich niet enkel uit de beschikbare data voortkomen. AI data moet duidelijk gescheiden worden van data geïnterpreteerd via consistentere methoden. Ook mag de binnen de tool opgeslagen data niet kunnen 'uitlekken'.
34	Is maatwerksoftware gewenst of een low-code platform: Staat opdrachtgever open voor een oplossing gebaseerd op standaardplatformen zoals Microsoft Power Platform, Azure en Power BI waarbij maatwerk zoveel mogelijk wordt beperkt, mits wordt voldaan aan alle functionele eisen?	Opdrachtgever staat open voor zowel maatwerksoftware als oplossingen gebaseerd op bestaande standaard- of low-codeplatformen. Daarbij bestaat een duidelijke voorkeur voor oplossingen waarbij niet alleen dataopslag en -verwerking binnen Nederland of Europa plaatsvinden, maar waarbij ook zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van Nederlandse of Europese technologie en dienstverlening. De

		marktoriëntatie dient mede om inzicht te verkrijgen in de mogelijkheden die de markt hiervoor biedt.
35	Welke cloudomgevingen zijn toegestaan: Kan opdrachtgever bevestigen of toepassing van Microsoft Azure West Europe / Netherlands-regio's voldoet aan de gestelde eisen rondom dataopslag en informatiebeveiliging?	Zie de beantwoording van vraag 34.
36	Beschikbaarheid van API's bij leveranciers: Beschikt opdrachtgever over inzicht in de mate waarin leveranciers API's of andere gestandaardiseerde gegevensuitwisselingen beschikbaar hebben, of moet rekening worden gehouden met handmatige import van bestanden als primaire werkwijze?	Er is geen beeld in welke mate API beschikbaar zijn. Er moet rekening worden gehouden met in ieder geval deels handmatige import.
37	Aantal leveranciers en gebruikers: Kan opdrachtgever inzicht geven in het verwachte aantal leveranciers, contracten, locaties en gebruikers dat de monitoringtool moet ondersteunen?	Zie de beantwoording van vraag 10.
38	Verwachting rondom beheer na oplevering: Vanaf 1 januari 2028 moet de tool zonder hindernissen gebruikt kunnen worden. Beperkt de opdracht zich tot ontwikkeling en implementatie van de monitoringtool, of wenst opdrachtgever tevens een voorstel voor structureel functioneel en technisch beheer na ingebruikname?	Zie de beantwoording van vraag 8.
39	Eigendom broncode / intellectueel eigendom: Kan opdrachtgever toelichten wat wordt verstaan onder eigendom van de monitoringtool en in hoeverre gebruik van standaardsoftware, configuraties en generieke componenten binnen eigendom van opdrachtnemer mogelijk blijft?	Een oplossing die voor Opdrachtgever wordt ontwikkeld moet volledig tegemoetkomen aan Opdrachtgever. Dit geldt ook voor de inhoudelijke data die als brondata in de tool is ingevoerd.
40	Is het de bedoeling dat de monitoringstool volledig nieuw ontwikkeld wordt of staat opdrachtgever ook open voor configuratie van bestaande low-code/no-code of SaaS-platformen, mits geen vendor lock-in ontstaat?	Zie de beantwoording van vraag 12.
41	Heeft de opdrachtgever een voorkeurs low-code, SaaS-platform of technologie voor het ontwikkelen van de monitor?	Opdrachtgever heeft op dit moment nog geen voorkeur. Een doel van deze marktoriëntatie is om informatie uit de markt te vergaren op grond waarvan die voorkeur kan worden gegenereerd.

42	Kan opdrachtgever toelichten welke onderdelen binnen het geraamde budget van €100.000 vallen (ontwikkeling, implementatie, testen, hosting, beheer, documentatie en gebruikersbegeleiding)?	Zie de beantwoording van vraag 8.
43	Moet broncode volledig worden overgedragen aan opdrachtgever of volstaat overdracht van configuraties en documentatie?	Opdrachtgever stelt dat dit afhankelijk kan zijn van de applicatievorm, die nu nog niet vastgesteld is. Zie ook de beantwoording van vraag 39.
44	Vindt de ontwikkeling en hosting van de tool in de omgeving van de opdrachtgever plaats?	Nee.
45	Welke functionaliteiten dienen uiterlijk na negen maanden beschikbaar te zijn in de monitortool?	Met de inzichten van nu gaat het om de functionaliteiten zoals beschreven in deze marktoriëntatie. Opdrachtgever sluit niet uit dat naar aanleiding van deze marktoriëntatie functionaliteiten worden uitgebreid, verkleind of aangepast. Opdrachtgever zou op dit moment op hoofdlijnen de volgende samenvatting bedenken: 1. Input Data leveranciers a. Automatisch waar mogelijk en handig. b. Handmatig waar de nadelen van automatisch niet opwegen tegen de voordelen. 2. Verwerken data mogelijk maken voor Categorie. a. Opmaak b. Berekeningen c. Van veel data naar een duidelijk verhaal kunnen gaan. 3. Output: a. Tekst b. Visuele weergave c. Cijfers 4. Veilige Data-opslag 5. Gebruiksvriendelijk voor alle gebruikers.
46	Kunt u de gewenste functionaliteiten prioriteren, van hoogste naar laagste prioriteit?	Nee.
47	Beschikt opdrachtgever reeds over een definitief datamodel en gegevensdefinities voor de KPI's of maakt het opstellen hiervan onderdeel uit van de opdracht?	Opdrachtgever werkt momenteel aan een schets maar deze kan op dit moment nog niet worden gedeeld Het opstellen hiervan is geen onderdeel van de opdracht.
48	In welke mate zijn de KPI-definities definitief vastgesteld en hoe vaak wordt verwacht dat deze gedurende de looptijd wijzigen?	KPI's kunnen wijzigen of in aantal toenemen in de gebruiksfase. Over de periodiciteit kunnen geen concrete uitspraken worden gedaan. Zie ook de beantwoording van vraag 9.

49	Hoeveel KPI's dienen in deze eerste versie van de monitor te worden opgenomen?	Zie de beantwoording van vraag 9.
50	Hoeveel leveranciers worden naar verwachting aangesloten op de monitoringstool bij initiële ingebruikname?	Zie de beantwoording van vraag 10.
51	Welke verantwoordelijkheid ziet de opdrachtgever voor datakwaliteit bij de opdrachtnemer, leveranciers en opdrachtgever?	Op dit moment kan Opdrachtgever deze vraag niet sluitend beantwoorden.
52	Staat opdrachtgever open voor AI-functionaliteiten?	Zie de beantwoording van vraag 33.
53	Zijn leveranciers bereid en in staat gegevens via API's beschikbaar te stellen, of moet rekening worden gehouden met voornamelijk bestandsgebaseerde aanlevering?	Zie de beantwoording van vraag 36.
54	U stelt: "De monitoringstool moet een omgeving bieden waarin leveranciers gegevens kunnen invoeren die aansluiten bij de KPI's die zijn vastgelegd in de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de leverancier." Bedoelt u hiermee dat leveranciers een bestand met gegevens moeten kunnen uploaden, dat zij de gegevens handmatig in velden in de monitoringstool moeten kunnen invoeren, of dat beide invoermethoden moeten worden ondersteund?	Zie de beantwoording van vraag 36.
55	In de marktconsultatie staat enerzijds dat bij een eventueel vervolgtraject geen onderscheid wordt gemaakt tussen partijen die al dan niet hebben deelgenomen aan de marktraadpleging en anderzijds dat opdrachtgever beoogt op basis van de geïnventariseerde reacties maximaal drie in Nederland gevestigde partijen uit te nodigen voor een meervoudig onderhandse procedure. Kunt u toelichten hoe deze twee uitgangspunten zich tot elkaar verhouden en op basis waarvan partijen uiteindelijk worden geselecteerd?	Zie de beantwoording van vraag 32.
56	Hoe is de raming van maximaal €100.000 exclusief btw tot stand gekomen en op welke scope, uitgangspunten en aannames is deze gebaseerd?	De raming is tot stand gekomen via interne raadpleging. Zie voorts de beantwoording van vraag 10.
57	Heeft de geraamde opdrachtwaarde betrekking op uitsluitend ontwerp, ontwikkeling, testen en implementatie, of zijn hierin ook licenties, hosting, beheer, support, onderhoud, beveiligingsupdates, doorontwikkeling en eventuele verlengingen opgenomen?	Opdrachtgever gaat er op dit moment van uit dat de in de vraag genoemde onderdelen all-in zijn in de opdrachttuitvoering.

58	Indien uit de marktconsultatie blijkt dat de realistische opdrachtwaarde hoger ligt dan €100.000 exclusief btw, welke gevolgen heeft dit voor de scope, de raming en de voorgenomen aanbestedingsprocedure?	Als uit de marktoriëntatie blijkt dat de realistische opdrachtwaarde hoger ligt dan € 100.000,- exclusief btw, dan zal Opdrachtgever zich beraden en aansluitend beslissen om deze de opdracht al dan niet met een hogere raming uit te zetten in de markt (met de daarbij behorende aanbestedingsprocedure).
59	Is de beoogde monitoringstool uitsluitend bedoeld als pilot of beoogt opdrachtgever een structurele voorziening voor de lange termijn?	Voor de in het antwoord op vraag 8 beoogde termijn van maximaal 3 jaar wordt deze ontwikkeling een pilot genoemd, omdat er daarna sprake kan zijn van integratie van de data in andere systemen. Het is niet uitgesloten dat de feitelijke gebruiksduur daarna voortgezet wordt. Dit alles kan op dit moment nog niet worden voorzien.
60	Welke minimale technische en economische levensduur wordt voor de oplossing voorzien en over welke periode dient de Total Cost of Ownership te worden beschouwd?	De primaire gebruikstermijn is nog niet vast gedefinieerd. In de beantwoording van vraag 8 in deze nota staat dat Opdrachtgever uitgaat van maximaal 2 jaar hosting door de opdrachtnemer. Daarna kan hosting door Opdrachtgever zelf nog zijn gewenst. Indicatief stelt Opdrachtgever een maximale gebruiksduur van 6 jaar.
61	Worden gedurende de levensduur van de oplossing wijzigingen verwacht in KPI's, contracttypen, leveranciers, databronnen, dashboards, rapportages of autorisaties? Zo ja, in welke mate acht opdrachtgever wijzigbaarheid een belangrijk beoordelingsaspect?	Ja, deze wijzigingen worden verwacht. Opdrachtgever kan niet vooruitlopen in welke mate dit een beoordelingsaspect is. Denkbaar is dat het functioneel wordt geëist.
62	Wordt uitbreiding naar andere categorieën, ministeries, uitvoeringsorganisaties of duurzaamheidsvraagstukken buiten Rijkscatering voorzien of overwogen?	Nee, wat wel mogelijk is, is dat op termijn een behoefte is aan een monitoringstool die andere onderwerpen of ministeries betreft, waarbij onderhavige tool wordt vervangen. Dit zal dan via een separate opdracht worden uitgezet waarbij rekening wordt gehouden met eisen en wensen uit dat bredere kader.
63	In de stukken wordt verwezen naar eerder uitgevoerd onderzoek van CE Delft dat aan deze marktconsultatie ten grondslag ligt. Kan opdrachtgever aangeven welke onderdelen van dit onderzoek uitsluitend als advies of denkrichting gelden en welke onderdelen zijn overgenomen als uitgangspunt, randvoorwaarde of eis voor de te ontwikkelen oplossing?	De delen uit het onderzoek die Opdrachtgever relevant acht zijn in de documenten in deze Marktoriëntatie verwerkt.
64	Opdrachtgever geeft aan dat data binnen de EU dient te worden opgeslagen, met een voorkeur voor Nederland. Kan opdrachtgever verduidelijken of hierbij uitsluitend gekeken wordt naar de fysieke opslaglocatie van data of ook naar aspecten, zoals beheer, support,	Zie de beantwoording van vraag 36.

	toegang tot data, verwerkersketens en toepasselijke buitenlandse wetgeving?	
65	Beschouwt opdrachtgever digitale soevereiniteit als een relevant beoordelingscriterium binnen deze opdracht? Indien ja, welke aspecten hiervan acht opdrachtgever van belang?	Digitale soevereiniteit is voor Opdrachtgever een relevant aandachtspunt. Daarbij wordt onder meer gedacht aan de locatie van dataopslag en -verwerking, de zeggenschap over en toegang tot data, afhankelijkheid van leveranciers en de mate waarin de dienstverlening binnen Nederland en Europa kan worden uitgevoerd en geborgd. Opdrachtgever heeft hierbij een voorkeur voor Nederlandse en Europese oplossingen. De marktoriëntatie dient mede om inzicht te verkrijgen in de mogelijkheden die de markt op dit gebied biedt. Op dit moment is nog niet bepaald of en op welke wijze deze aspecten in een eventuele vervolgpprocedure als eis of beoordelingscriterium worden opgenomen.
66	Verwacht opdrachtgever dat aanbieders inzicht geven in de eventuele invloed van buitenlandse wetgeving op toegang tot data, beheeromgevingen, cloudplatformen, ondersteunende diensten en subverwerkers?	Ja.
67	Welke aantoonbare waarborgen verwacht opdrachtgever ten aanzien van dataresidentie, back-ups, logging, monitoring, disaster recovery en gegevensverwerking door eventuele subverwerkers?	Opdrachtgever kan met de huidige inzichten deze vraag niet concreet beantwoorden en leest over mogelijkheden hiervan graag meer in de reacties van geïnteresseerde partijen.
68	Verwacht opdrachtgever dat inschrijvers volledige transparantie bieden over cloudproviders, hostingpartijen, supportorganisaties en subverwerkers die toegang kunnen hebben tot data of metadata?	Binnen deze Marktoriëntatie: dit is de keuze van de partij die een reactie indient. Binnen een mogelijke aanbestedingsprocedure: Nog niet vastgesteld maar vermoedelijk wel.
69	In de stukken wordt verwezen naar de door de Rijksoverheid gestelde eisen aan databeveiliging. Kan opdrachtgever specificeren welke kaders, normen, baselines of richtlijnen hierbij als uitgangspunt gelden?	Op dit moment kan Opdrachtgever deze vraag niet sluitend beantwoorden.
70	Verwacht opdrachtgever dat aanbieders aantoonbaar voldoen aan specifieke certificeringen, auditrapportages of assurance-verklaringen ten aanzien van informatiebeveiliging en cloudomgevingen? Zo ja, welke?	Dit is niet uitgesloten maar dit moment kan Opdrachtgever deze vraag niet sluitend beantwoorden.
71	Zijn er aanvullende eisen ten aanzien van beheeraccounts, privileged access management, functiescheiding, logging van	Op dit moment kan Opdrachtgever deze vraag niet sluitend beantwoorden.

	beheeractiviteiten en de geografische locatie van beheerders die toegang hebben tot productiegegevens? Zo ja, welke?	
72	Opdrachtgever geeft aan dat de oplossing geen vendor lock-in mag veroorzaken. Kan opdrachtgever verduidelijken aan de hand van welke criteria wordt beoordeeld of sprake is van een ongewenste afhankelijkheid van een leverancier, platformleverancier of cloudprovider?	Opdrachtgever stelt zich op het standpunt dat 'geen vendor lock-in' in dit stadium voldoende duidelijk is.
73	Verwacht opdrachtgever dat de oplossing na afloop van de overeenkomst volledig overdraagbaar is aan een derde partij, inclusief data, configuraties, rapportagedefinities, documentatie, autorisatiestructuur en beheerinformatie?	Ja.
74	Moet een derde partij de oplossing na overdracht zelfstandig kunnen hosten, beheren, onderhouden en doorontwikkelen zonder afhankelijkheid van de oorspronkelijke leverancier?	Ja.
75	In hoeverre accepteert opdrachtgever dat voor gebruik, hosting, beheer of doorontwikkeling blijvende licenties of abonnementen van een specifieke platformleverancier noodzakelijk zijn?	Opdrachtgever acht dit acceptabel, zolang het geen vendor-locking betekent.
76	Verwacht opdrachtgever dat reeds bij aanbidding inzicht wordt gegeven in de Total Cost of Ownership inclusief toekomstige licentie-, hosting-, beheer-, support-, onderhouds- en exitkosten?	Zie de beantwoording van vraag 8.
77	De marktconsultatie vraagt aanbieders in te gaan op koppelingen. Welke concrete systemen, databronnen, leveranciersinterfaces of ontvangende systemen zijn momenteel voorzien en welke integraties behoren tot de initiële scope?	Zie de beantwoording van vraag 2.
78	Is het uitgangspunt dat alle leveranciers één uniform gegevensmodel en aanleverformaat gebruiken of moet de oplossing meerdere leveranciersspecifieke bestanden, API's, definities en datamodellen ondersteunen?	Opdrachtgever twijfelt of dit binnen de looptijd van de overeenkomst haalbaar is maar streeft wel naar zo veel mogelijk uniformiteit, ten gunste van gebruikersgemak voor alle gebruikers en een zo laag mogelijke administratieve last.
79	Wie is verantwoordelijk voor de inhoudelijke validatie van de aangeleverde KPI-data? Moet de oplossing uitsluitend technische validaties uitvoeren of ook inhoudelijke controles, plausibiliteitscontroles en goedkeuringsworkflows ondersteunen?	In beginsel is Opdrachtgever hiervoor verantwoordelijk, waarbij het natuurlijk wenselijk is als technische oplossingen hierbij behulpzaam kunnen zijn.

80	Welke bestaande data-, analytics-, rapportage-, integratie- en identiteitsvoorzieningen binnen LVVN of de Rijksoverheid moeten of mogen worden gebruikt binnen de beoogde oplossing?	Zie de beantwoording van vraag 36.
81	Staat opdrachtgever open voor het benutten van reeds binnen de Rijksoverheid beschikbare data-, integratie- en rapportageplatformen, mits wordt voldaan aan de eisen ten aanzien van eigenaarschap, beveiliging, portabiliteit, digitale soevereiniteit en Total Cost of Ownership?	Nee, Opdrachtgever ziet hiertoe op dit moment geen mogelijkheden toe binnen de uitvoering van deze opdracht.
82	Welke inhoudelijke, technische, financiële en organisatorische criteria worden gebruikt bij de beoordeling van de reacties op de marktconsultatie en de eventuele selectie van partijen voor een vervolgtraject? Is hierbij sprake van een prioritering of weging van deze criteria?	Zie de beantwoording van vraag 32.
83	In de marktconsultatie ligt de nadruk vooral op de ontwikkeling van een technische voorziening voor het verzamelen, verwerken en rapporteren van duurzaamheidsgegevens. In welke mate verwacht opdrachtgever van de opdrachtnemer inhoudelijke kennis van ESG, duurzaamheidsrapportages, KPI-definities en leveranciersrapportages? Kan opdrachtgever aangeven welke functionele en inhoudelijke expertise intern beschikbaar is en op welke onderdelen inhoudelijke ondersteuning van de opdrachtnemer wordt verwacht?	Voor Opdrachtgever is inhoudelijke (duurzaamheids)kennis niet vereist. Het kan evenwel een pré zijn om hier kennis van te hebben, omdat dit de begripsvorming en afstemming tussen Opdrachtgever en de opdrachtnemer vergemakkelijkt.
84	Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze de verzamelde gegevens uiteindelijk worden gebruikt binnen de organisatie? Dient de monitoringstool uitsluitend als voorziening voor het verzamelen, valideren en ontsluiten van gegevens, of maakt deze deel uit van een bredere ESG- of managementrapportageketen? Indien sprake is van vervolgverwerking of rapportage, welke bestaande rapportage-, analytics- of BI-voorzieningen worden hiervoor gebruikt?	De monitoringstool dient primair uitsluitend als voorziening voor het verzamelen, valideren en ontsluiten van gegevens. Opschalingsmogelijkheden kunnen interessant zijn maar hiervan kan door Opdrachtgever op dit moment nog geen beeld worden geschetst. De wijze waarop de rapportage wordt gegenereerd staat de opdrachtnemer in beginsel vrij.
85	Betreft het budget van €100.000 (excl. btw) uitsluitend de initiële bouw/pilot, of moet dit ook het eerste jaar aan licentie- en hostingkosten dekken? Dit heeft grote invloed op wat haalbaar is binnen het gestelde budget.	Zie de beantwoording van vraag 8.

86	Hoeveel leveranciers, contracten en locaties worden bij de start verwacht, en hoeveel na een eventuele latere Rijksbrede uitrol? Dit is nodig om de licenties en het portaal juist te dimensioneren.	Zie de beantwoording van vraag 10.
87	Buiten de huidige Excel-rapportages van leveranciers om - heeft LVVN zelf al een bestaand systeem (ERP/CRM/contractbeheer) waarin deze gegevens moeten landen of waarmee geïntegreerd moet worden?	Nee.
88	Hoeveel verschillende gebruikersniveaus hebben toegang tot het dashboard nodig, en moeten sommigen toegang hebben over meerdere ministeries/departementen heen? Dit is relevant voor de eis dat gebruikers geen inzicht mogen hebben in elkaars contracten, en bepaalt hoe wij het rechtenmodel inrichten.	De opdracht richt zich in eerste instantie tot de genoemde Categorie. Toegang gaat niet over meerdere ministeries/departementen heen. Opdrachtgever kan op dit moment nog niet met zekerheid stellen hoeveel gebruikersgroepen de applicatie nodig heeft. Het zullen naar verwachting een overzienbaar aantal zijn. Zie ook de beantwoording van vraag 62.
89	Hoe vaak moeten leveranciers KPI-gegevens aanleveren (bijvoorbeeld maandelijks of per kwartaal), en zijn er vaste indieningstermijnen waarop de gevraagde geautomatiseerde signalering moet letten?	Cateraars per kwartaal en koffieleveranciers per halfjaar, maar er zitten uitzonderingen tussen.