Nota van Inlichtingen 2

Behorende bij:

Onderwerp:	**Rijksbrede aanbesteding "Inkoop(advies)diensten, Contract- en Leveranciersmanagement 2027-2031"**
Procedure:	**Openbare Europese Aanbesteding**
Referentienummer:	**TN604666**
Datum Publicatie:	**12 november 2026**
Uiterste inleverdatum inschrijving:	**30 november 2026 om 11.00 uur**

De volgende bijlagen zijn bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen nr. 2:

- Beschrijvend Document ICL 2027-20231 V1.2 (versie 1.1 komt hierbij te vervallen);
- Bijlage 2 - Subgunningscriteria ICL 2027-2031 P1, 2 en 3 V1.2 (versie 1.1 komt hierbij te vervallen);
- Bijlage 4 - Formulier referentieopdrachten ICL 2027-2031 V1.2 (versie 1.1 komt hierbij te vervallen);
- Bijlage 5a - concept raamovereenkomst v1.2 (versie 1.1 komt hierbij te vervallen);
- Bijlage 5b - concept raamovereenkomst v1.2 (versie 1.1 komt hierbij te vervallen);
- Bijlage 5c - concept raamovereenkomst v1.2 (versie 1.1 komt hierbij te vervallen).

Mededelingen:
- Nota van Inlichtingen 2 versie 1.1 is uitgebreid met 11 vragen en antwoorden.
- Correctie antwoord op vraag 102 NvI-1:
Deelnemer en Opdrachtnemer gaan in dat voorkomende geval met elkaar het gesprek aan hoe hier mee omgegaan gaat worden.
- Alle verwijzingen in de NvI-1 naar vraag 19 dienen te worden gelezen als verwijzingen naar vraag 102 NvI-1.

- De Aanbestedende Dienst merkt op dat er mogelijk verwarring is ontstaan over de uitwerking van SG2 en SG3. Voor SG2 mag een perceelspecifieke uitwerking ingediend worden, dit hoeft niet. De Aanbestedende Dienst geeft er de voorkeur aan dat SG2 één keer uitgewerkt wordt. Voor SG3 geldt geen perceelspecifieke uitwerking. Zie ook eis MD-3 uit het programma van eisen.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
1	U geeft geen antwoord op het 2e deel van vraag 4: (2) dat uw beoordeling en gunning van één perceel geen invloed heeft op de beoordeling en gunning van één of meer van de overige percelen. Indien dit niet het geval is, dan verzoeken wij u e.e.a. nader toe te lichten. Kunt u deze alsnog beantwoorden?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat de beoordeling en gunning van één perceel geen invloed heeft op de beoordeling en gunning van één of meer van de overige percelen.
2	In paragraaf 4.2.1 van het Beschrijvend Document is het volgende opgenomen: Inschrijvers die op meerdere percelen inschrijven, hoeven deze subgunningscriteria SG2 en SG3 maar één keer uit te werken en dienen deze uitwerking dan in meerdere Inschrijvingen in. In de beantwoording van vragen 4,263 en 660 van de eerste NvI geeft Aanbestedende Dienst aan dat de beoordeling plaatsvindt in de context van het betreffende perceel. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst echter toe te lichten hoe deze uitgangspunten zich tot elkaar verhouden. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken op welke wijze SG2 en SG3 per perceel worden beoordeeld wanneer hiervoor dezelfde uitwerking wordt ingediend? Een inschrijver die slechts op één perceel inschrijft, kan de uitwerking van SG2 en SG3 volledig toespitsen op dat perceel, terwijl een inschrijver die op meerdere percelen inschrijft dezelfde uitwerking voor meerdere percelen moet indienen. Hierdoor kan de mate waarin de uitwerking aansluit op de specifieke context van een perceel verschillen. Kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe hiermee bij de beoordeling rekening wordt gehouden en hoe wordt gewaarborgd dat inschrijvers, ongeacht het aantal percelen waarop zij inschrijven, gelijk worden behandeld?	Voor SG2 mag een perceelspecifieke uitwerking ingediend worden, dit hoeft niet. De Aanbestedende Dienst geeft er de voorkeur aan dat SG2 één keer uitgewerkt wordt. Voor SG3 geldt geen perceelspecifieke uitwerking. Zie ook eis MD-3 uit het programma van eisen.
3	Vraag 4 bevat twee deelvragen. Uw antwoord bevestigt uitsluitend dat één inschrijver meerdere percelen gegund kan krijgen. Kunt u alsnog bevestigen dat beoordeling en gunning per perceel onafhankelijk plaatsvinden en dat een resultaat op het ene perceel geen invloed heeft op de beoordeling of gunning op andere percelen?	Zie het antwoord op vraag 1 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
4	Uw antwoord op vraag 5 noemt de mogelijkheid van teams of duoprofielen, maar behandelt niet afzonderlijk de drie gevraagde aspecten van artikel 1.5 Aanbestedingswet 2012. Kunt u per perceel alsnog motiveren (a) de marktsamenstelling en toegang voor mkb, (b) organisatorische gevolgen en risico's en (c) inhoudelijke, organisatorische en economische samenhang van inspanningsgerichte en resultaatgerichte opdrachten?	De Aanbestedende Dienst heeft zowel een marktverkenning als een marktconsultatie (zie Bijlage I) gehouden waar het grootste gedeelte van de marktpartijen aangaf het een logische ontwikkeling te vinden om inspanningsgerichte en resultaatgerichte opdrachten in een perceel uit te vragen. Ook de verschillende Deelnemers vinden dit een logische ontwikkeling en het biedt op meerdere vlakken mogelijkheden om Social Return kandidaten ervaring op te laten doen als ook het opleiden van junioren om in de toekomst opgeleide medioren en senioren te kunnen aanbieden. Zie ook het antwoord op vraag 6 NvI-2.
5	In vraag 5 van de eerste Nota van Inlichtingen is verzocht de samenvoeging van inspanningsgerichte en resultaatgerichte opdrachten per perceel concreet en toetsbaar te motiveren aan de hand van de in artikel 1.5 lid 1 Aw genoemde aspecten. Daarbij is afzonderlijk gevraagd naar (a) de samenstelling van de relevante markt en de gevolgen voor de toegang van (mkb-)bedrijven, (b) de organisatorische gevolgen en risico's en (c) de inhoudelijke, organisatorische en economische samenhang tussen beide typen opdrachten. Uw antwoord beperkt zich tot de mededeling dat alle marktpartijen en deelnemers hebben aangegeven dat een combinatie van inspanningsgerichte en resultaatgerichte opdrachten kansen biedt om teams of duoprofielen in te zetten. Daarmee wordt niet ingegaan op de hiervoor genoemde aspecten en evenmin op de mogelijke gevolgen van de samenvoeging voor gespecialiseerde ondernemingen die wel één van beide vormen van dienstverlening, maar niet beide zelfstandig kunnen aanbieden. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in de recente adviezen 753, 766 en 832 benadrukt dat uit de motivering moet blijken dat de eigen belangen van de aanbestedende dienst daadwerkelijk zijn afgewogen tegen het belang van het mkb bij voldoende toegang tot de opdracht. Kunt u de gevraagde motivering alsnog verstrekken en daarbij: a. afzonderlijk ingaan op de in artikel 1.5 lid 1 onder a, b en c Aw genoemde aspecten; en b. concreet toelichten welke gevolgen de gekozen samenvoeging heeft voor de zelfstandige toegang van gespecialiseerde mkb-ondernemingen en waarom de belangen die met de samenvoeging worden gediend tegen deze gevolgen opwegen?	Zie het antwoord op vraag 4 NvI-2.
6	De gekozen percelen vertegenwoordigen ieder een zeer omvangrijk deel van de totale opdracht, terwijl binnen deze percelen ook relatief beperkte Nadere Overeenkomsten worden verstrekt. Zo kunnen Nadere Overeenkomsten tot en met € 50.000 zonder nadere concurrentiestelling rechtstreeks bij één Raamcontractant worden geplaatst. Uit de eerste Nota van Inlichtingen blijkt bovendien dat hiervoor geen verdeelsleutel geldt en dat de Aanbestedende Dienst geen historische gegevens verstrekt over het aantal en de totale waarde van dergelijke opdrachten. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in Advies 701 overwogen dat bij iedere aanbesteding moet worden bezien in hoeverre de kansen van mkb-partijen om mee te dingen kunnen worden vergroot. Daarbij betrekt de Commissie overweging 78 van Richtlijn 2014/24/EU, waarin juist bij grote opdrachten het opdelen in percelen wordt genoemd als middel om deelname van het mkb te vergemakkelijken. Heeft de Aanbestedende Dienst concreet onderzocht of een verdere kwantitatieve en/of kwalitatieve onderverdeling van de percelen de zelfstandige toegang van gespecialiseerde mkb-ondernemingen kan vergroten? Zo ja, welke mogelijkheden tot verdere onderverdeling zijn onderzocht, welke gevolgen daarvan voor de toegang van het mkb zijn vastgesteld en waarom wegen de belangen bij de thans gekozen perceelindeling daartegen op? Zo nee, hoe verhoudt dit zich tot het splitsingsgebod van artikel 1.5 lid 3 Aw en het hiervoor genoemde uitgangspunt dat bij de inrichting van de opdracht moet worden bezien in hoeverre de kansen van het mkb kunnen worden vergroot?	Inzake de verdeling in percelen: er heeft een marktverkenning plaatsgevonden en er is uitgebreid overleg geweest met Deelnemers. Dit heeft geresulteerd in de perceelindeling zoals die nu voorligt, waarbij er -in tegenstelling tot de huidige (overbruggings)overeenkomsten - meer mogelijkheden worden geboden aan mkb-ondernemingen om toegang te krijgen tot de opdachten. Daarnaast heeft de marktverkenning plaatsgevonden met zittende mkb-bedrijven en ook met niet gecontracteerde mkb-bedrijven. Ons inziens biedt deze aanbesteding voldoende ruimte voor het zelfstandig inschrijven van mkb-bedrijven.
7	De toegang tot de Raamovereenkomst wordt niet door één afzonderlijke voorwaarde bepaald, maar door een combinatie van keuzes en eisen. Daartoe behoren onder meer de omvang en samenstelling van de percelen, de samenvoeging van inspanningsgerichte en resultaatgerichte dienstverlening, de minimale waarden en het vereiste aantal referentieopdrachten en – voor de percelen 2 en 3 – de eis dat vijf opdrachten gedurende een aaneengesloten periode van minimaal drie maanden gelijktijdig zijn uitgevoerd. De Commissie van Aanbestedingsexperts benadrukt in adviezen 753, 766 en, zeer recent, 832 dat bij de inrichting van een opdracht daadwerkelijk inzicht moet worden gegeven in de afweging tussen de belangen van de aanbestedende dienst en het belang van het mkb bij voldoende toegang tot de opdracht. In Advies 766 overweegt de Commissie bovendien dat het enkele benoemen van de mogelijkheid voor mkb-partijen om als combinant of onderaannemer deel te nemen op zichzelf nog geen blijk geeft van die belangenafweging. Heeft de Aanbestedende Dienst het cumulatieve effect van de hiervoor genoemde keuzes en eisen op de mogelijkheid voor gespecialiseerde mkb-ondernemingen om zelfstandig naar de Raamovereenkomst mee te dingen onderzocht? Zo ja, kunt u deze beoordeling inzichtelijk maken en concreet toelichten waarom de belangen die met deze keuzes en eisen worden gediend opwegen tegen de eventuele beperking van de zelfstandige toegang van het mkb? Zo nee, verzoeken wij u deze beoordeling alsnog uit te voeren en de aanbestedingsstukken waar nodig aan te passen.	Zie antwoord op vraag 4 NvI-2.
8	Antwoord 10 verwijst naar antwoorden 8 en 9, die geen rechtstreeks antwoord geven op de vraag of zelfstandig uitvoeren van aanbestedingen onderscheidend is voor perceel 2. Kunt u dit alsnog expliciet beantwoorden en met toetsbare criteria en voorbeelden aangeven hoe een nadere opdracht tussen perceel 1 en perceel 2 wordt ingedeeld?	Er zit geen overlap in de scope tussen perceel 1 en 2 op het gebied van het uitvoeren van Europese Aanbestedingen. In perceel 2 gaat het om Strategische en complexe inkoop- en aanbestedingsvraagstukken voor werken, leveringen en diensten, waaronder het ontwikkelen van inkoop- en aanbestedingsstrategieën en het zelfstandig voorbereiden, begeleiden en uitvoeren van aanbestedingstrajecten, inclusief de keuze voor de aanbestedingsprocedure, contractvorm en marktbenadering. Deze worden uitgevoerd door Senior Inkoopadviseurs schaal 12 en 13 met de competenties uit het KWIK profiel 1.10.
9	U geeft in de beantwoording van vraag 8 aan dat de scheidslijn tussen perceel 1 en perceel 2 ligt bij de KWIK-profielen en het schaalniveau. volgens de tabellen onder 2.5 zijn specifieke profiele gekoppeld aan de percelen. Begrijpen wij goed dat u hiermee bedoeld dat het KWIK-profiel bepaald in welk perceel een opdracht wordt uitgevraagd?	Zie het antwoord op vraag 8 NvI-2.
10	In uw antwoorden op vragen 8, 9 en 324 geeft u aan dat de scheidslijn tussen perceel 1 en perceel 2 wordt bepaald door het KWIK-profiel en schaalniveau. Kunt u bevestigen dat de keuze voor het perceel uitsluitend wordt bepaald door het gevraagde KWIK-profiel en niet door complexiteit, opdrachtwaarde, procedurevorm of strategisch belang van de opdracht? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u de objectieve besliscriteria limitatief te beschrijven.	Zie het antwoord op vraag 8 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
11	Voor het onderscheid tussen de percelen houdt u de KWIK-profielen aan. Stel dat een resultaatgerichte opdracht wordt uitgezet onder perceel 2, is het dan wel mogelijk om in een team ook een junior/ondersteuner op te nemen die conform de KWIK-profielen in perceel 1 valt?	Bij resultaatgerichte opdrachten staat het opleveren van het vooraf gedefinieerde eindresultaat centraal. Het staat de Opdrachtnemer in principe vrij om zelf de samenstelling van het projectteam te bepalen om dit resultaat te behalen. De Deelnemer kan in de Nadere Offerteaanvraag wel kwalitatieve eisen stellen aan het expertiseniveau van het team, waarbij de KWIK-profielen als referentiekader en kwaliteitsrichtlijn dienen.
12	In de beantwoording van vraag 11 geeft u aan dat perceel 2, naast de standaard aanbestedingsprocedures, betrekking heeft op innovatieve inkoop- en aanbestedingsmethodieken en beoordelingssystematieken. Deze toelichting maakt voor ons onvoldoende duidelijk wat u onder dergelijke innovatieve methodieken en systematieken verstaat en hoe deze zich onderscheiden van de procedures en methodieken die onder perceel 1 vallen. De in de Aanbestedingswet 2012 beschreven procedures en de wijze waarop deze worden ingericht en toegepast, kunnen immers eveneens specifieke of bijzondere kenmerken hebben. Hierdoor blijft onduidelijk op basis van welke criteria een opdracht gedurende de looptijd van de raamovereenkomsten aan perceel 1 danwel perceel 2 wordt toegewezen. Wij verzoeken u daarom om de afbakening tussen beide percelen nader te verduidelijken en daarbij concrete voorbeelden te geven van de inkoop- en aanbestedingsmethodieken en beoordelingssystematieken die u specifiek onder perceel 2 schaart. Wij verzoeken u tevens aan te geven op basis van welke objectieve criteria wordt bepaald onder welk perceel een opdracht wordt uitgevraagd, zodat voor inschrijvers voldoende duidelijk is welke opdrachten binnen de scope van elk perceel vallen.	Zie het antwoord op vraag 8 NvI-2.
13	In beantwoording van vraag 11 geeft u aan dat in het perceel 2, naast de standaard aanbestedingsprocedures, ook gaat om de innovatieve inkoop- en aanbestedingsmethodieken en beoordelingssystematieken waaronder innovatieve aanbestedingsvormen en beoordelingsmethodieken. Indien dit het geval is, dan vallen standaard procedures mogelijk binnen perceel 1 en perceel 2. Welke objectieve criteria bepalen dan of een standaard aanbestedingsprocedure onder perceel 1 of perceel 2 wordt uitgevraagd, en is het gebruik van een innovatieve methodiek voldoende of noodzakelijk voor indeling in perceel 2?	De Aanbestedende Dienst ziet beheer als de administratieve afhandeling van contracten. Het begeleiden is bijvoorbeeld samen met de behoeftesteller zorgen dat het contract geimplementeerd wordt zodat behoeftesteller het contract kan gebruiken. Contractmanagen gaat verder dan dan dat, zie hiervoor de scope van perceel 3 punt 2.
14	In uw antwoord stelt u dat onderscheid is in het contractbeheer en contractbegeleiding. Kunt u een voorbeeld geven van "begeleiden van een contract b.v. met een behoeftesteller? Kan dit in het verlengde worden gezien van uw antwoord op Nvi 13 - het managen van het contract?	Bij contractbegeleiding gaat het om het begeleiden van de contractvoorbereiding, aanbesteding en uitvoering, dit is een adviserende rol. Bij contractbeheer gaat het om het secuur administreren, registreren en bijhouden van contractgegevens, dit is met name een administratieve rol. Zie ook Bijlage A (KWIK), profiel 1.8. De contractbegeleider legt verantwoording af aan de betreffende contractmanager of de inkoper.
15	De beantwoording geeft geen volledig antwoord op de vraag. Het verzoek is om ook toe te lichten hoe contractbegeleiding zich specifiek verhoudt tot contractbeheer, (prestatie)monitoring en contractevaluaties?	Zie het antwoord op vraag 14 NvI2. Contractbeheer is administratief, contractbegeleiding procesmatig en operationeel, contractmanagement tactisch/strategisch. In de scope, bullet 1 is een totaalbeeld omschreven van contract- en leveranciersmanagement. Kijkend naar het KWIK-profiel heeft de contractmanager de eindverantwoording over contractbeheer en begeleiding en is deze verantwoordelijk voor (prestatie)monitoring en contractevaluaties.
16	Het antwoord op vraag 14 sluit niet aan op de gestelde vraag. Wij vragen om verduidelijking van de werkzaamheden rondom het aansturen en coördineren van de voorbereiding van inkoop- en aanbestedingstrajecten binnen perceel 3 en hoe deze zich verhouden tot de dienstverlening binnen percelen 1 en 2. In plaats daarvan gaat het antwoord in op kerncompetentie 4 en de referentie-eis voor contractbeheersing van werken. Daarnaast geeft Aanbestedende Dienst aan dat de omschrijving in paragraaf 2.1.4, perceel 3, punt 4, tekstueel wordt verduidelijkt. Wij constateren echter dat deze tekst in versie 1.1 ongewijzigd is gebleven ten opzichte van versie 1.0. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst daarom vraag 14 alsnog volledig en inhoudelijk te beantwoorden en concreet te verduidelijken: Welke werkzaamheden onder het aansturen en coördineren van de voorbereiding van inkoop- en aanbestedingstrajecten binnen perceel 3 vallen. Welke specifieke rol en verantwoordelijkheid hierbij vanuit contractmanagement wordt verwacht. Hoe deze werkzaamheden zich inhoudelijk onderscheiden van de dienstverlening binnen percelen 1 en 2. Kan Aanbestedende Dienst tevens de aangekondigde tekstuele verduidelijking alsnog doorvoeren in paragraaf 2.1.4, perceel 3, punt 4, zodat de scope en afbakening van de percelen voor alle inschrijvers eenduidig zijn?	Binnen perceel 3 wordt onder het aansturen en coördineren van de voorbereiding van inkoop en de aanbesteding verstaan het organiseren, afstemmen, plannen en bewaken van de werkzaamheden die nodig zijn om te komen tot een compleet aanbestedingsgereed inkoopdossier en een succesvolle aanbesteding. Het contractmanagement is verantwoordelijk voor het gehele traject van voorbereiding inkoop, aanbesteding en contractbeheersing van diensten, leveringen en werken. Inkoop heeft bij de voorbereiding inkoop en aanbesteding een uitvoerende rol (perceel 1 en 2); contractmanagement stuurt inkoop aan en coördineert (perceel 3), zodat de juiste werkzaamheden in goede samenhang en op beheerste wijze worden gedaan. M.b.t. contractbeheersing heeft contractmanagement een uitvoerende rol (perceel 3). Zie voor de verduidelijking van punt 4 in de scope van perceel 3 de antwoorden hierboven.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
17	Vraag 14 ziet op de inhoudelijke scope van perceel 3 en de afbakening ten opzichte van percelen 1 en 2. Het antwoord behandelt uitsluitend de referentie-eis voor kerncompetentie 4 en ervaring met contractbeheersing van werken. Daardoor geven ook de latere verwijzingen naar antwoord 14 geen antwoord op de gestelde scopevragen. Kunt u alsnog verduidelijken: '- welke activiteiten worden bedoeld met het "aansturen en coördineren van de voorbereiding inkoop en de aanbesteding"; '- welke rol hierbij van de contract- of leveranciersmanager wordt verwacht; '- wanneer deze activiteiten onder perceel 3 vallen en wanneer onder perceel 1 of 2; en '- of de tekst "leveringen, diensten en werken" in de scope van perceel 3 blijft gelden, ondanks de beperking van kerncompetentie 4 tot werken?	Binnen perceel 3 wordt onder het aansturen en coördineren van de voorbereiding van inkoop en de aanbesteding verstaan het organiseren, afstemmen, plannen en bewaken van de werkzaamheden die nodig zijn om te komen tot een compleet aanbestedingsgereed inkoopdossier en een succesvolle aanbesteding. Het contractmanagement is verantwoordelijk voor het gehele traject van voorbereiding inkoop, aanbesteding en contractbeheersing van diensten, leveringen en werken. Inkoop heeft bij de voorbereiding inkoop en aanbesteding een uitvoerende rol (perceel 1 en 2); contractmanagement stuurt inkoop aan en coördineert (perceel 3), zodat de juiste werkzaamheden in goede samenhang en op beheerste wijze worden gedaan. M.b.t. contractbeheersing heeft contractmanagement een uitvoerende rol (perceel 3). De tekst in punt 1 "leveringen, diensten en werken" blijft onderdeel van de scope van perceel 3. Punt 4 van de scope van perceel 3 wordt naast werken uitgebreid met leveringen en diensten. Het aantonen van uw ervaring voor kerncompetentie 4 van perceel 3 dient u uitsluitend met werken aan te tonen. De tekst in het Beschrijvend document Europese Openbare Aanbesteding, paragraaf 2.1.4 Scope, Perceel 3: Contract- en leveranciersmanagement, nr.: "4. Aantoonbare ervaring met aansturing en coördineren van de voorbereiding inkoop, de aanbesteding en de contractbeheersing van werken". Komt te vervallen en wordt vervangen door: "4. Aantoonbare ervaring met aansturing en coördineren van de voorbereiding inkoop en de aanbesteding van werken, leveringen en diensten". De tekst in het Beschrijvend document Europese Openbare Aanbesteding, paragraaf 3.5.3 Voor perceel 3 onder Referentie: u toont ervaring aan met: kerncompetentie nr.: "4. Aantoonbare ervaring met aansturing en coördineren van de voorbereiding inkoop, de aanbesteding en de contractbeheersing van werken". Komt te vervallen en wordt vervangen door: "4. Aantoonbare ervaring met aansturing en coördineren van de voorbereiding inkoop en de aanbesteding van werken". De tekst in Bijlage 4 Formulier referentie opdrachten, perceel 3, kerncompetentie nr.: "4. Aantoonbare ervaring met aansturing en coördineren van de voorbereiding inkoop, de aanbesteding en de contractbeheersing van werken".
18	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 15 en 104 in de eerste Nota van Inlichtingen: In antwoord 15 staat dat het Opdrachtnemer bij een resultaatgerichte opdracht in principe vrijstaat de samenstelling van het projectteam te bepalen. Volgens de antwoorden op vragen 104 en 105 is voor vervanging toestemming van Opdrachtgever vereist. Ons vermogen om specialistische werkzaamheden uit te voeren, hangt af van de inzet van geschikt Personeel en de mogelijkheid om personen zo nodig te vervangen, bijvoorbeeld bij personeelswisselingen of langdurige ziekte. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat wijzigingen in het projectteam bij resultaatgerichte opdrachten geen voorafgaande toestemming vereisen, mits Opdrachtnemer de overeengekomen deskundigheid en de continuïteit van de Diensten waarborgt? Kan de Aanbestedende Dienst tevens bevestigen dat, wanneer Opdrachtgever bij een resultaatgerichte of inspanningsgerichte opdracht om vervanging van een persoon verzoekt, Partijen eerst overleggen over de reden en een passende oplossing, en dat een vervanger wordt beoordeeld aan de hand van de voor de opdracht vereiste kwalificaties? Zo nee, waarom niet?	Vraag 1 kan Aanbestedende Dienst bevestigen. Vraag 2. Bij inspanningsgerichte opdrachten geldt eis PO 5 voor de vervanging van de inhuurkracht.
19	Antwoord 16 verduidelijkt uitsluitend welke juridische dienstverlening binnen de scope van perceel 2 valt, maar geeft geen antwoord op de vraag welke objectieve criteria worden gehanteerd om te beoordelen of een medewerker kwalificeert als "WO-aanbestedingsjurist of gelijkwaardig". Ook de antwoorden 447 en 448 bevatten geen vooraf kenbare toetsingsmaatstaf. Kunt u daarom aangeven aan de hand van welke objectieve elementen de gelijkwaardigheid wordt beoordeeld, bijvoorbeeld opleidingsniveau, juridische afstudeerrichting, aantoonbare kennis van aanbestedingsrecht, aantal jaren relevante ervaring en aard van verrichte werkzaamheden? Kunt u tevens bevestigen of een afgeronde WO-master Rechtsgeleerdheid in combinatie met aantoonbare aanbestedingsrechtelijke advieservaring als gelijkwaardig kan kwalificeren?	Zie het Beschrijvend Document paragraaf 2.1.5 de tabel voor perceel 2 functienummer van het KWIK profiel 1.4. Zie ook het antwoord op vraag 711 NvI-1.
20	Antwoorden 17 en 651 handhaven de aanbiedingsplicht van 70%. Antwoord 275 wijst de voorgestelde rapportagewijze af, maar geeft geen vervangende berekeningswijze. Kunt u de definitieve berekening publiceren, met ten minste: de meeteenheid (per perceel of over meerdere percelen), meetperiode. Wij verzoeken om een reproduceerbare rekenregel met een voorbeeld.	Zie de eisen GD 6,7 en PA 1 t/m 5 uit Bijlage 1 van de aanbestedingsdocumenten in samenspraak met Beschrijvend Document 2.2.4 en 2.2.8.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
21	In uw antwoorden geeft u aan dat rekening wordt gehouden met aard, complexiteit en schaalniveau van opdrachten. Kunt u nader verduidelijken op basis van welke objectieve maatstaven wordt vastgesteld dat sprake is van een "structureel negatieve afwijking" ten opzichte van het gemiddelde prestatieniveau van de raamcontractanten? Uw antwoorden en verwijzing naar 2.3.6 Beschijvend document is niet afdoende, omdat juist die objectieve maatstaven nog ontbreken in 2.3.6. Kunt u daarom aangeven: a) hoe kwaliteit van kandidaten en kwaliteit van advies worden gemeten; b) wanneer sprake is van een structurele afwijking; c) hoe verschillen in aard en complexiteit van opdrachten worden gecorrigeerd; d) welke omstandigheden kunnen leiden tot niet-verlenging of beëindiging van de raamovereenkomst.	Onder een 'structureel negatieve afwijking' wordt verstaan een situatie waarin uit de halfjaarlijkse managementrapportages blijkt dat de prestaties, leveringen of data stelselmatig achterblijven bij of afwijken van de contractuele afspraken en de realiteit. Dit wordt vastgesteld door de management rapportages van de leveranciers te spiegelen aan de bevindingen van de deelnemers, evenals door de rapportages van leveranciers onderling te vergelijken. De halfjaarlijkse gesprekken worden o.a. ingezet om deze afwijkingen te bespreken.
22	Afspraken over scopewijzigingen en aanvullende vergoeding bij resultaatgerichte opdrachten (vragen 19 en 102 NvI 1): In antwoord op vraag 19 van NvI 1 verduidelijkt de Aanbestedende Dienst dat meer- en minderwerk binnen de oorspronkelijk overeengekomen scope van een resultaatgerichte opdracht niet aan de orde is, maar dat bij een gewijzigde behoefte of expliciete scopewijziging partijen in overleg treden over een aanvullende opdrachtomschrijving en prijsafspraak overeenkomstig artikel 14 ARVODI 2025. In vraag 102 is opnieuw om verduidelijking van eis PR-3 gevraagd, waarop naar antwoord 19 wordt verwezen. Inschrijver waardeert deze verduidelijking, maar wenst ten behoeve van de contractuitvoering vast te stellen op welk moment aanvullende werkzaamheden daadwerkelijk moeten worden uitgevoerd. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen: 1) Dat werkzaamheden die aantoonbaar buiten de oorspronkelijk overeengekomen scope van een resultaatgerichte Nadere Overeenkomst vallen, niet zonder aanvullende afspraken over de opdrachtomschrijving en vergoeding van Opdrachtnemer kunnen worden verlangd? 2) Dat Opdrachtnemer in beginsel niet verplicht is dergelijke aanvullende werkzaamheden uit te voeren voordat partijen schriftelijk overeenstemming hebben bereikt over de gewijzigde scope en bijbehorende prijsafspraak? 3) Dat eis PR-3 niet in de weg staat aan een overeenkomstig artikel 14 ARVODI 2025 overeengekomen wijziging van de opdracht en de daarmee samenhangende vergoeding? Inschrijver verzoekt deze onderdelen expliciet te bevestigen, zodat duidelijk is hoe de toelichting in antwoord 19 zich verhoudt tot de uitvoering van resultaatgerichte Nadere Overeenkomsten.	Indien een nadere offerte aanvraag niet of onvoldoende duidelijk is, wordt van de Opdrachtnemer verwacht deze verduidelijking in de NvI te vragen. Zowel bij inspanningsgerichte- als resultaatopdrachten is gedefinieerd welke inspanning danwel resultaat wordt overeengekomen. Indien tijdens of na de opdracht de behoefte van de Deelnemer wijzigt treden Deelnemer en Opdrachtnemer in overleg om aanvullende afspraken te maken conform ARVODI artikel 14.
23	In beantwoording van vraag 19 gaat u in op meer- en minderwerk en scopewijzigingen bij resultaatgerichte opdrachten. Echter, de vraagstelling gaat over prestatiemeting, Kunt u eenduidig bevestigen dat deta-vast- en vasteprijsaanvragen, waarvoor de tariefbandbreedtes niet gelden, buiten de teller én noemer van de prestatie-indicator 'biedingen binnen bandbreedte' blijven? Zo nee, hoe worden deze aanvragen dan beoordeeld?	Bij inspanningsgerichte opdrachten (in alle drie de percelen) moeten de geoffreerde uurtarieven binnen de bandbreedtes liggen. Bij een aanvraag op basis van een vaste prijs of een "deta-vast"-constructie zijn deze bandbreedtes niet van toepassing.
24	In de eerste Nota van Inlichtingen is erop gewezen dat voor referentieopdrachten minimumwaarden gelden van € 70.000, € 100.000 respectievelijk € 80.000 en dat deze bedragen aanzienlijk hoger kunnen liggen dan de waarde van de Nadere Overeenkomsten die daadwerkelijk onder de Raamovereenkomst worden verstrekt. Daarbij is onder meer gewezen op de mogelijkheid om Nadere Overeenkomsten tot en met € 50.000 rechtstreeks bij één Raamcontractant te plaatsen. De Aanbestedende Dienst heeft daarnaast bevestigd dat afzonderlijk gegunde Nadere Overeenkomsten/deelopdrachten onder één raamovereenkomst als verschillende opdrachten kunnen gelden, mits zij beschikken over een eigen scope, looptijd en budget. Kunt u, gelet op Voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit, concreet aangeven op welke geraamde omvang van de onder deze Raamovereenkomst te verstrekken Nadere Overeenkomsten de gekozen minimumwaarden van € 70.000, € 100.000 respectievelijk € 80.000 zijn gebaseerd? Indien deze bedragen niet zijn gebaseerd op de geraamde omvang van de Nadere Overeenkomsten, kunt u dan toelichten waarom deze minimumwaarden noodzakelijk en proportioneel zijn voor het aantonen van de technische bekwaamheid die voor de uitvoering van die Nadere Overeenkomsten daadwerkelijk is vereist?	Aanbestedende Dienst beschrijft in het Beschrijvend Document paragraaf 2.2.2 dat er verschillende factoren van invloed zijn op de inkoopdienstverlening waardoor de totale geraamde waarde kan fluctueren. In de kamerbrief over de voortgang van de Slagvaardige Overheid d.d. 25 oktober 2026 wordt deze ontwikkeling verder onderstreept. Deze bezuinigingen en organisatieveranderingen hebben directe gevolgen voor inkoop, aanbestedingen, externe inhuur en de omvang van opdrachten. De gekozen minimumwaarden van de referentieopdrachten zijn tot stand gekomen op basis van de opdrachtwaarden van Nadere Overeenkomsten uit de afgelopen vier jaar. Op basis van recente gegevens constateert de Aanbestedende Dienst dat in 2026 een duidelijke daling van de opdrachtwaarden optreedt. Mede gelet op de hiervoor beschreven ontwikkelingen is besloten de minimumwaarden van alle drie de referentie-eisen met 15% naar beneden bij te stellen naar respectievelijk Perceel 1 € 59.500 i.p.v. € 70.000, Perceel 2 € 85.000 i.p.v. € 100.000 en voor Perceel 3 € 68.000 i.p.v. € 80.000.
25	Aanbestedende Dienst stelt als eis dat referenties een minimale opdrachtwaarde van € 80.000 moeten vertegenwoordigen. Deze eis beperkt de mededinging aanzienlijk. Een groot deel van de markt beschikt over aantoonbaar relevante en vergelijkbare ervaring, maar kan hieraan niet voldoen vanwege de financiële omvang van eerdere opdrachten. Dit terwijl een lagere opdrachtwaarde niet automatisch betekent dat de werkzaamheden minder complex of minder relevant zijn. Bovendien kan deze eis marktpartijen feitelijk dwingen om samenwerkingsverbanden aan te gaan of een beroep te doen op derden, uitsluitend om aan de referentie-eisen te voldoen. Daarmee worden zelfstandige inschrijvingen onnodig beperkt. Daarbij heeft Aanbestedende Dienst geen inzicht gegeven in de geraamde waarde per perceel of historische opdrachtgegevens. Hierdoor is niet vast te stellen hoe de minimale referentiewaarde van € 80.000 zich verhoudt tot de daadwerkelijke omvang en aard van de opdracht. Kan Aanbestedende Dienst concreet onderbouwen waarom deze eis noodzakelijk en proportioneel is, mede gelet op de beperkende gevolgen voor de marktwerking? En is Aanbestedende Dienst bereid de referentie-eisen te verruimen door de minimale referentiewaarde van € 80.000 te verlagen, zodat meer gekwalificeerde marktpartijen zelfstandig kunnen inschrijven?	Zie antwoord op vraag 24 NvI-2 en hoofdstuk 2.2.2 BD Opdrachtwaarden.
26	In antwoord 24 geeft u aan integraal te beoordelen zonder mathematische subweging. Kunt u bevestigen dat uitsluitend vooraf gepubliceerde beoordelingsaspecten worden gehanteerd en toelichten hoe sterke en zwakke antwoorden op afzonderlijke deelvragen in de integrale score doorwerken? Kan één tekortkoming doorslaggevend zijn, en op basis van welke vooraf kenbare beoordelingsmaatstaf?	Het gaat hier om een integrale kwalitatieve beoordeling van de ingediende casusuitwerkingen door beoordelingsteams met inhoudelijk deskundigen. De onderlinge samenhang van de deelvragen en hun aandeel in het geheel bepalen de integraliteit.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
27	In de beantwoording van vraag 24 geeft u aan dat de generieke meetschaal uit §4.2.2 blijft gelden en dat de plannen integraal worden gewogen. De concrete beoordelingsaspecten per sub-subgunningscriterium blijven echter onduidelijk. Kunt u per sub-subgunningscriterium vooraf kenbaar maken welke inhoudelijke aspecten worden beoordeeld en welke concrete kenmerken het verschil bepalen tussen Goed, Voldoende, Matig en Onvoldoende, zonder nieuwe subweging te introduceren?	Aanbestedende Dienst kan dat niet aangeven. Zie ook het antwoord op vraag 26 NvI-2.
28	In antwoord op vraag 24 van Nota van Inlichtingen 1 geeft de Aanbestedende Dienst aan ongewijzigd vast te houden aan de generieke meetschaal uit paragraaf 4.2.2 van het Beschrijvend Document. De toekenning van de scores 70% ('Voldoende') en 100% ('Goed') wordt hierin afhankelijk gesteld van termen zoals "schept voldoende/duidelijk vertrouwen", "voldoende mate van detail" en "duidelijke meerwaarde". Inschrijver begrijpt de wens van de Aanbestedende Dienst om kwalitatieve plannen integraal en als één consistent geheel te beoordelen. Tegelijkertijd constateert Inschrijver dat het huidige beoordelingskader door het ontbreken van geobjectiveerde toetsingscriteria ruime interpretatieruimte laat voor individuele beoordelaars. Het transparantiebeginsel schrijft voor dat voor inschrijvers vooraf kenbaar moet zijn welke concrete aspecten door de beoordelingscommissie als 'meerwaarde' worden gewaardeerd. Een beoordeling die leunt op niet-geëxpliceerde voorkeuren van beoordelaars brengt het risico met zich mee dat de motivering van de gunningsbeslissing achteraf als onnavolgbaar wordt ervaren. Dit kan bij de gunning of afwijzing leiden tot onnodige onduidelijkheid, bezwaren en mogelijke geschillen. Om de transparantie vooraf te borgen, het gelijke speelveld te waarborgen en het risico op kwalitatieve onduidelijkheden of procedures achteraf voor alle betrokken partijen te minimaliseren, verzoeken wij de Aanbestedende Dienst verduidelijking te geven op de volgende punten: 1. Is de Aanbestedende Dienst bereid per sub-subgunningscriterium (SG1 en SG2) alsnog indicatief aan te geven welke kernaspecten/toetsingselementen de beoordelingscommissie betrekt bij het bepalen of een uitwerking 'voldoende detail' bevat dan wel 'meerwaarde' biedt? 2. Kan de Aanbestedende Dienst toelichten wat binnen de context van de uitgevraagde inkoopdienstverlening onder 'duidelijke meerwaarde' wordt verstaan, zodat inschrijvers gericht en met de juiste accenten kunnen inschrijven?	Vraag 1. Zie het antwoord op vraag 26 NvI-2. Vraag 2. "Duidelijke meerwaarde" duidt erop dat een beantwoording meer biedt dan een opdrachtgever verwacht.
29	In antwoord op vraag 25 geeft u aan dat vanwege het tijdpad geen ruimte bestaat voor een derde Nota van Inlichtingen. Gelet op het grote aantal vragen in de eerste vragenronde, de omvangrijke wijzigingen in de aanbestedingsdocumenten naar aanleiding van NvI 1 en de resterende onduidelijkheden en tegenstrijdigheden in verschillende antwoorden, verzoeken wij u uitdrukkelijk alsnog een derde Nota van Inlichtingen te organiseren. Dit stelt inschrijvers in staat om de antwoorden op de tweede NvI zorgvuldig te beoordelen en eventuele resterende onduidelijkheden tijdig voor inschrijving aan de orde te stellen. Bent u bereid een derde vragenronde met bijbehorende Nota van Inlichtingen in te plannen en, indien noodzakelijk, de inschrijftermijn dienovereenkomstig te verlengen? Indien niet, verzoeken wij u concreet te motiveren hoe u waarborgt dat alle inschrijvers voldoende gelegenheid krijgen om de definitieve aanbestedingsvoorwaarden te doorgronden, daarover kritische doch opbouwende vragen te stellen en op basis daarvan een zorgvuldige en vergelijkbare inschrijving in te dienen.	Aanbestedende dienst houdt vast aan hetgeen in hoodstuk 5.4.1 van het BD is opgenomen.
30	In vraag 27 is gevraagd om te bevestigen dat wanneer een hoofd- of onderaannemer geen dienstverlening levert waar sprake is van ter beschikking stellen van personeel, de betreffende partij dan ook niet hoeft te voldoen aan de WTTA-eisen. Aanbestedende Dienst heeft bevestigd dat de hoofd- of onderaannemer wiens dienstverlening niet bestaat uit het ter beschikking van personeel in de zin van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) zoals die wet per 1 januari 2027 luidt nadat de wijzigingen van de Wtta zijn doorgevoerd, niet hoeft te voldoen aan de Wtta-eisen. Naar aanleiding van het antwoord heeft inschrijver een aanvullende vraag: Zijn de Waadi-registratieplicht en Wtta-verplichtingen ook van toepassing op persoonlijke consultancy-B.V.'s, waarbij uitsluitend de directeur-grootaandeelhouder wordt ingezet?	Aanbestedende Dienst kan niet spreken voor het NBIV onderzoek. Zie de site van Nau. https://www.nau.nl/
31	Kunt u bevestigen dat een inschrijver die personeel ter beschikking stelt in de zin van de Waadi en beschikt over een geldig SNA-keurmerk, daarmee reeds voldoende aantoont dat aan de relevante eisen inzake terbeschikkingstelling wordt voldaan en om die reden niet tevens de schriftelijke verklaring inzake aanmelding bij de NAU hoeft te overleggen? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u toe te lichten welke aanvullende zekerheid de NAU-verklaring biedt ten opzichte van het SNA-keurmerk.	Nee, dat kan Aanbestedende Dienst niet bevestigen. De Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten wordt per 1 januari 2027 van kracht en Inschrijvers dienen zich aan de wet te houden.
32	Kunt u een template voor de schriftelijke Wtta verklaring van de onvoorwaardelijk toezegging in het kader van tijdige aanmelding, beschikbaar stellen (zoals ook genoemd het beschrijvend document 3.5.1) zodat er door alle inschrijvers en onderaannemers een uniform eenduidig document wordt geboden? Wilt u hierin ook de mogelijkheid opnemen om te verklaren dat een organisatie niet Wtta-plichtig is? Zo niet, wilt u duidelijk aangeven welke elementen terug moeten komen in de verklaring en hoe om te gaan met niet Wtta-plichtige combinatieleden en onderaannemers? Danwel hoe wij aan een dergelijk format kunnen komen via een andere weg? Wij kunnen namelijk niet garanderen dat wij tijdig (voorafgaand aan indiening) een officiele Wtta-verklaring ontvangen via de NAU, gezien het te verwachten grote aantal aanmeldingen.	Zie het antwoord op vraag 30 NvI-2.
33	Inschrijver neemt aan dat een WTTA-verklaring niet hoeft te worden aangeleverd voor onderaannemers of partijen waarop anderszins een beroep wordt gedaan en die niet WTTA plichtig zijn, kunt u dat bevestigen?	Ja, dat kan Aanbestedende Dienst bevestigen.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
34	In uw antwoord op vraag 27 stelt u "Wij kunnen bevestigen dat de hoofd- of onderaannemer wiens dienstverlening niet bestaat uit het ter beschikking van personeel in de zin van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) zoals die wet per 1 januari 2027 luidt nadat de wijzigingen van de Wtta zijn doorgevoerd, niet hoeft te voldoen aan de Wtta-eisen." Kunt u uitleggen: 1) Wat u bedoelt met "de Wtta-eisen": zien die op zowel de SNA-certificering (of gelijkwaardig) als op de Verklaring Toezegging Wtta-overgangsrecht? 2) welke gevolgen dit heeft gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst en 3) hoe de aanbestedende dienst en Deelnemers omgaan met: a) consortiumleden die niet voldoen aan de Wtta-eisen, b) onderaannemers die niet voldoen aan de Wtta-eisen, waarbij een ander consortiumlid wel aan de Wtta-eisen voldoet, resp. de hoofdaannemer wel aan de Wtta-eisen voldoet? Ter illustratie: kunt u toelichten of het is toegestaan om een kandidaat dit werkzaam is bij consortiumlid B, dat niet voldoet aan Wtta-eisen, aan te bieden via consortiumlid A, dat wel voldoet aan Wtta-eisen? Aanvullend: kunt u toelichten of een consortiumlid dat niet voldoet aan de Wtta-eisen alleen betrokken mag/kan worden bij resultaatgerichte Nadere OfferteAanvragen?	Zie het antwoord op vraag 30 NvI-2 en op vraag 127 NvI-2.
35	In uw antwoord op vraag 27, waarnaar u bij vraag 283 verwijst, verduidelijkt u de Wtta-tijdlijn. Inschrijvers melden zich tussen 1 november en 31 december 2026 aan voor de overgangsregeling bij de NAU. Daarna dienen zij tussen 1 mei en uiterlijk 1 juli 2027 de formele toelatingsaanvraag in. Deze tijdlijn staat inmiddels in paragraaf 3.5.1 van het Beschrijvend Document (versie 1.1). Vraag 283 ging uitdrukkelijk ook over artikel 7.2 van de Raamovereenkomst. In de gepubliceerde Raamovereenkomst versie 1.1 van 12 oktober 2026 is artikel 7.2 echter niet aangepast. Daarin staat nog steeds dat Opdrachtnemer "uiterlijk op 31 december 2026 de aanvraag voor de officiële overheidstoelating" moet hebben ingediend en "uiterlijk in januari 2027" het bewijs daarvan moet overleggen. Volgens uw eigen tijdlijn kan de formele toelatingsaanvraag pas vanaf 1 mei 2027 worden ingediend. Aan artikel 7.2 kan dus niet worden voldaan. Volgens artikel 7.6 levert dat een niet-herstelbare tekortkoming op, met recht op directe ontbinding. Volgens artikel 1.3 gaat de Raamovereenkomst bovendien vóór de Nota's van Inlichtingen en het Beschrijvend Document. Uw antwoord op vraag 27 en de aanpassing van paragraaf 3.5.1 nemen dit risico daarom niet weg. Bij vraag 284 en 609 heeft u bevestigd dat wijzigingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen in de documenten worden verwerkt. a) Bent u bereid artikel 7.2 van de Raamovereenkomst voor alle percelen in overeenstemming te brengen met paragraaf 3.5.1 van het Beschrijvend Document? Dus: aanmelding voor de overgangsregeling uiterlijk 31 december 2026 en de formele toelatingsaanvraag uiterlijk 1 juli 2027. Wilt u daarbij ook aangeven welk bewijs Opdrachtnemer op welk moment moet overleggen? b) Bent u bereid artikel 7.6 hierop aan te passen, zodat "niet tijdig indienen" alleen betrekking heeft op deze termijnen? c) In uw antwoord op vraag 59 bevestigt u dat Opdrachtnemer een redelijke hersteltermijn krijgt als de NAU de aanvraag aantoonbaar vertraagd verwerkt. Bent u bereid deze toezegging in artikel 7.6 op te nemen? Artikel 7.6 kwalificeert deze situatie nu als een niet-herstelbare tekortkoming.	a) Aanbestedende Dienst past artikel 7.2 in bijlagen 5a, b, en c aan. b+c) Aanbestedende Dienst is hier niet toe bereid.
36	In de beantwoording van vraag 28 benoemt u alleen de referentiebron (uitvraag van de deelnemer), niet de inhoudelijke of objectieve criteria voor 'relevant'.Aan welke concrete, vooraf kenbare criteria moet een offerte voldoen om als 'relevant' te gelden?	De offerte is relevant als deze aansluit op de uitvraag van de deelnemer.
37	In beantwoording van vraag 30 uit nvi 1 verwijst u naar het beoordelingskader in 4.2.2. Echter, dit is geen beantwoording op de gestelde vraag. Kunt u expliciet bevestigen of alle genoemde onderdelen binnen ieder sub-subgunningscriterium gelijk wegen? Indien integraal zonder vaste deelweging wordt beoordeeld, kunt u dan bevestigen dat geen onderdeel vooraf zwaarder weegt?	Zie het antwoord op vraag 28 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
38	Ontbrekende casusinformatie, uiteenlopende aannames, paginalimieten en waarborging gelijk speelveld (vraag 32 en vragen 413, 416, 417, 420, 421, 424 en 425 NvI 1): In antwoord op vraag 32 van NvI 1 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat Inschrijvers, wanneer essentiële casusinformatie ontbreekt, zelf aannames mogen doen en deze expliciet dienen te vermelden. In meerdere vragen van NvI 1 is echter om verduidelijking van essentiële uitgangspunten van de casussen verzocht, zonder dat deze inhoudelijk zijn verstrekt. Het betreft onder meer: 1) Perceel 1 (vraag 413): de betrokken IUC's, geografische spreiding en diversiteit van de Deelnemers. 2) Perceel 2 (vragen 416 en 417): de personele samenstelling en werkzaamheden van de inkooporganisatie, de bestaande knelpunten en de gewenste verbeterresultaten. 3) Perceel 2 (vragen 420 en 421): de aard van de ICT-oplossing, de technische architectuur, toepasselijke randvoorwaarden en de bezwaren van betrokken stakeholders. 4) Perceel 3 (vragen 424 en 425): de omvang en samenstelling van het leveranciersbestand, de aard van de prestatieproblemen bij een strategische leverancier, contractuele KPI's en reeds getroffen maatregelen. De Aanbestedende Dienst heeft hierbij veelal volstaan met de mededeling dat het aan Inschrijver is om de casus te interpreteren en uit te werken. De ontbrekende informatie betreft echter niet uitsluitend details die Inschrijvers naar eigen inzicht kunnen invullen, maar ook essentiële kenmerken van de uitgangssituatie, de aard en omvang van de problematiek, relevante randvoorwaarden en beoogde resultaten. Deze gegevens zijn rechtstreeks bepalend voor de voorgestelde aanpak, benodigde inzet, planning en haalbaarheid. Wanneer Inschrijvers hierover zelfstandig wezenlijk verschillende aannames hanteren, bestaat het risico dat zij feitelijk verschillende opdrachten uitwerken. Daarmee ontstaat onduidelijkheid over de onderlinge vergelijkbaarheid van de inschrijvingen en de waarborging van een gelijk speelveld (level playing field). Bovendien dienen Inschrijvers volgens antwoord 32 hun aannames expliciet te vermelden. Gezien de hoeveelheid ontbrekende informatie kan dit een substantieel deel van de beschikbare schrijfruimte in beslag nemen, terwijl voor SG1 strikte paginalimieten gelden. Dit gaat ten koste van de ruimte voor de inhoudelijke uitwerking waarop de beoordeling betrekking heeft. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog afzonderlijk verduidelijken: 1) Gemeenschappelijke uitgangspunten: Is de Aanbestedende Dienst bereid voor de verschillende casussen de essentiële feitelijke uitgangspunten, randvoorwaarden en doelstellingen alsnog vast te leggen, zodat alle Inschrijvers op basis van dezelfde uitgangssituatie een aanbieding kunnen uitwerken? 2) Gelijk speelveld: Indien Inschrijvers zelf wezenlijk verschillende aannames mogen hanteren over de complexiteit, omvang, risico's en gewenste resultaten, hoe wordt dan gewaarborgd dat daadwerkelijk sprake is van een gelijk speelveld en onderling vergelijkbare inschrijvingen? 3) Objectieve beoordeling: Op welke wijze voorkomt de Aanbestedende Dienst dat de beoordelingscommissie impliciet de ene veronderstelde uitgangssituatie boven de andere waardeert? Wordt de kwaliteit van de aanpak beoordeeld in relatie tot de expliciet vermelde aannames, of worden aanvullende, niet-gepubliceerde uitgangspunten gehanteerd? 4) Afwijkende aannames: Kan worden bevestigd dat redelijke, gemotiveerde en expliciet vermelde aannames niet tot een lagere beoordeling leiden enkel omdat deze afwijken van aannames van andere Inschrijvers of van verwachtingen die niet vooraf kenbaar zijn gemaakt? 5) Beschikbare schrijfruimte: Indien geen aanvullende gemeenschappelijke uitgangspunten worden verstrekt, is de Aanbestedende Dienst dan bereid toe te staan dat aannames worden opgenomen in een afzonderlijke bijlage die niet meetelt voor de paginalimiet van SG1? 6) Alternatieve oplossing: Indien een afzonderlijke bijlage niet wordt toegestaan, is de Aanbestedende Dienst dan bereid de paginalimieten voor SG1 te verruimen, zodat voldoende ruimte resteert voor zowel de expliciete vermelding van aannames als de inhoudelijke uitwerking van de aanpak? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst bovenstaande onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden. Het enkele toestaan van eigen aannames biedt onvoldoende duidelijkheid over de waarborging van het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Juist omdat de casusuitwerkingen bepalend zijn voor de kwalitatieve beoordeling en rangschikking van Inschrijvers, dient vooraf duidelijk te zijn hoe wezenlijk verschillende uitgangspunten objectief en op gelijke wijze worden beoordeeld.	Met de beantwoording op de casus kunnen Inschrijvers tonen in welke mate zij beschikken over begrip en relevante deskundigheid. Als Inschrijver aannames doet omdat hij deze essentieel vindt voor een goede beantwoording, dan dragen deze aannames bij aan de beeldvorming van de Beoordelaars over begrip en deskundigheid van de Inschrijver; de aannames worden onderdeel van het antwoord en worden daarom mee beoordeeld. Inschrijvers hebben gelijke kansen om hiermee hun expertise te tonen en zich te onderscheiden. De Aanbestedende Dienst gaat akkoord om het maximumaantal pagina's voor SG1 per perceel met één (1) pagina A4 te verruimen. De beschikbare ruimte van de extra pagina mag u naar eigen inzicht over de sub-subgunningscriteria verdelen. Dit met behoud van de overige gestelde vormvereisten.
39	In het antwoord op NvI-vraag 32 geeft u aan dat Inschrijvers bij ontbrekende essentiële casusinformatie zelf aannames mogen doen, mits zij deze expliciet vermelden. De casus laat echter op diverse onderdelen veel open, waardoor we genoodzaakt zijn meerdere aannames te doen om tot een realistische en kwalitatieve uitwerking te komen. Het expliciet benoemen en toelichten van deze aannames gaat ten koste van de beschikbare ruimte om de gevraagde kwaliteit en toegevoegde waarde te beschrijven. Het beschrijven en toelichten van deze aannames neemt ruimte in binnen het al beperkte maximumaantal pagina's, waardoor minder ruimte beschikbaar is voor de inhoudelijke uitwerking. Is de Aanbestedende dienst bereid het maximumaantal pagina's voor SG1 per perceel met één A4 te verruimen? Een alternatief is om een afzonderlijk overzicht van aannames en de bijbehorende toelichting toe te staan dat niet meetelt voor het paginamaximum, zodat schrijvers voldoende ruimte behouden om de gevraagde kwaliteit uit te werken?	De Aanbestedende Dienst gaat akkoord om het maximumaantal pagina's voor SG1 per perceel met één (1) pagina A4 te verruimen. De beschikbare ruimte van de extra pagina mag u naar eigen inzicht over de sub-subgunningscriteria verdelen. Dit met behoud van de overige gestelde vormvereisten.
40	Uw antwoorden op diverse gestelde vragen, zoals vragen 32, 36, 37 en 40, (vragen waarnaar in de beantwoording op latere vragen ook naar verwezen wordt), geven de inschrijvers onvoldoende inzicht in de ruimte die zij hebben om een antwoord te kunnen geven. Transparantie en objectiviteit komen dan in het gedrang. U noemt immers zelf bij vraag 36 "AD laat het aan Inschrijver om de vraag te interpreteren en te beantwoorden". En in het antwoord op vraag 32 noemt u het woord "aannames". Dit gaat ertoe leiden dat u hele diverse antwoorden gaat krijgen die naar onze mening op basis van de gestelde beoordelingscriteria niet eenvoudig te beoordelen zijn. Kunt u meer duiding geven aan de door u geïntroduceerde termen "interpreteren" en "aannames" en de ruimte die Inschrijvers krijgen in de beantwoording? Dit om te voorkomen dat inschrijvers veel ruimte denken te hebben in de interpretatie en aannames, maar dat dat achteraf toch niet positief beoordeeld werd door u;	Zie het antwoord op vraag 38 NvI-2.
41	Antwoord 33 verwijst naar antwoord 1, terwijl antwoord 1 uitsluitend ziet op de relatie tussen doelstellingen, kwalitatieve gunningscriteria en de generieke meetschaal. Dit verduidelijkt niet welke aannames bij de VGB-screening mogen worden gehanteerd. Daarnaast wordt antwoord 33 gebruikt als antwoord op vragen over onder meer interne regelgeving, ad-hoc- en spoeduitvragen, belangenverstrengeling en de ICT-casus. Kunt u bevestigen dat, voor zover een inhoudelijke casusvraag met een verwijzing naar antwoord 33 is beantwoord, inschrijvers redelijke en gemotiveerde aannames mogen hanteren conform antwoord 32? Kunt u tevens bevestigen dat de inhoud van een redelijke, expliciet vermelde aanname op zichzelf niet negatief wordt beoordeeld, maar uitsluitend de kwaliteit van de daarop gebaseerde analyse en aanpak?	Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat in het geval dat een inhoudelijke casusvraag die met een verwijzing naar antwoord 33 NvI-1 is beantwoord, inschrijvers redelijke en gemotiveerde aannames mogen hanteren conform antwoord 32 NvI-1. Wat betreft de beoordeling van de aanname: Iedere inschrijver dient de casus zelf te interpreteren en in te vullen, ook wanneer deze onvoldoende informatie biedt. Alle inschrijvingen worden beoordeeld volgens het Beoordelingskader Subgunningscriteria SG1, SG2 en SG3 in paragraaf 4.2.2 van het Beschrijvend document. U staat als inschrijver vrij om gemotiveerde aannames te doen. Deze aannames zijn onderdeel van uw inschrijving op de sub-gunningscriteria en worden volgens het beoordelingskader beoordeeld.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
42	U stelt in de beantwoording van vraag 34 dat SG1 de perceelscasus rond o.a. rekruteren, matchen, screenen betreft en SG2 kwaliteit van dienstverlening. SG1 stelt: Rekruteerproces: beschrijf hoe u uw rekruteerproces heeft vormgegeven/vormgeeft om voor de gehele overheid tot de juiste inkopers te komen. Waar en op welke manier zoekt u geschikte kandidaten? 1.2 Matchingsproces: hoe is uw proces van matching ingericht? Geef een beschrijving van mensen, middelen en methoden/technieken/standaarden en systemen die u gebruikt om voldoende gekwalificeerde kandidaten te zoeken en aan te bieden. Onderbouw waarom u dit zo hebt ingericht. In SG2.1 staat o.a.: "Hoe zorgt u ervoor dat u gekwalificeerde Kandidaten kunt (blijven) inzetten op de opdrachten(en) op alle functieprofielen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst?" Deze vraagstelling richt zich toch op (de kwaliteit van) de rekrutering door inschrijver? De vraagstelling ziet toe op dezelfde onderwerpen. Temeer omdat de casuistiek niet een specifieke situatie beschrijft, maar toeziet op het proces voor 'de gehele overheid'. Derhalve lijkt hier sprake te zijn van overlap in vraagstelling. Gelet op het transparantiebeginsel verzoeken wij opdrachtgever nader toe te lichten: 1: welk inhoudelijk onderscheid wordt gemaakt tussen deze beoordelingsaspecten binnen SG1 en SG2, 2: welke beoordelingsaspecten exclusief binnen één van deze criteria worden beoordeeld en 3: op welke wijze wordt gewaarborgd dat dezelfde onderliggende kwaliteit, deskundigheid of capaciteit van een inschrijver niet binnen meerdere gunningscriteria bepalend is voor de beoordeling.	Uw aanname is niet juist. SG1 richt zich onder andere op het rekruteerproces terwijl de vraagstelling in SG 2.1 richt zich op de kwaliteit van de (in te zetten) kandidaten. Dit betreft twee verschillende onderwerpen. De Aanbestedende Dienst ziet geen overlap in deze subgunningscriteria.
43	In de beantwoording van vraag 36 laat u het aan de inschrijver om de vraag te interpreteren en te beantwoorden. Daarmee blijft onduidelijk of verschillende redelijke aannames gelijkwaardig worden beoordeeld. Kunt u bevestigen dat alle redelijke, expliciet vermelde aannames over uitgangssituatie, omvang van de verbeteropgave en ambitieniveau gelijkwaardig worden beoordeeld en dat geen niet-gepubliceerde voorkeursoplossing geldt? Zo nee, publiceert u dan de uitgangssituatie, concrete doelresultaten en randvoorwaarden?	De Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
44	In de beantwoording van vraag 38 verwijst u naar antwoord 1. Daarmee is niet verduidelijkt of de ICT-casus resultaat- of inspanningsgericht is, noch welke rol matching, beschikbaarheid en functieprofielen spelen en wat daarvan wordt beoordeeld. Kunt u aangeven of sub-subgunningscriterium 2 een resultaatgerichte opdracht, inspanningsgerichte opdracht of combinatie betreft en vervolgens concreet toelichten welke rol matching, personele beschikbaarheid en KWIK-profielen hebben, welke aspecten worden beoordeeld en hoe die bijdragen aan het beoogde resultaat?	Zie het antwoord op vraag 32 NvI-1.
45	In antwoord op vraag 41 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat voor SG3.1 sprake moet zijn van een formeel vastgestelde functie van Social Return-coördinator. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen op welk moment aan deze wens moet zijn voldaan, welk bewijs de Aanbestende Dienst verlangt voor de formeel vastgestelde SR-coördinatorfunctie en voor hoeveel fte/uren per week deze functie minimaal moet bestaan?	Bij inschrijving dient hieraan voldaan te zijn. De functie is bewijsbaar vastgesteld in het organogram van de organisatie. De hoeveelheid fte/uren kan de Inschrijver zelf te bepalen: deze dient echter de opdrachtwaarde te reflecteren. Uiteraard kan de hoogte van de opdracht vragen om een heel team dat zich buigt over uw verplichting. Dit team wordt echter aangestuurd door uw coördinator.
46	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de passage in antwoord 42 'Aanbestedende Dienst schrijft geen percentage voor' onjuist is en dat de minimale contractuele Social Return-verplichting 5% bedraagt?	Ja, dan kan Aanbestedende Dienst bevestigen.
47	In paragraaf 5.5.3 van het Beschrijvend Document is opgenomen dat een kerncompetentie kan worden aangetoond met één of meerdere referentieopdrachten en dat één geldige referentieopdracht per kerncompetentie voldoende is. Voor de betreffende kerncompetentie wordt daarnaast geëist dat de inschrijver minimaal zes verschillende opdrachten heeft uitgevoerd. Kan opdrachtgever verduidelijken wat in dit kader onder "verschillende opdrachten" wordt verstaan? Meer specifiek verzoeken wij opdrachtgever te bevestigen dat meerdere afzonderlijke projecten, detacheringen of deelopdrachten die voor één opdrachtgever zijn uitgevoerd binnen een raamovereenkomst of langdurige samenwerkingsrelatie als afzonderlijke opdrachten mogen worden aangemerkt, mits deze inhoudelijk voldoen aan de gestelde kerncompetentie.	Dat kan Aanbestedende Dienst bevestigen, mits alle voldoen aan de gestelde referentiewaarde. Aanbestedende Dienst neemt aan dat u doelt op paragraaf 3.5.3.
48	In de antwoorden 47, 473, 538, 656 en 658 bevestigt u dat iedere afzonderlijke referentieopdracht zelfstandig aan de minimale opdrachtwaarde moet voldoen en dat opdrachtwaardes niet mogen worden opgeteld. In de antwoorden 693, 694 en 695 bevestigt u daarentegen dat meerdere opdrachten bij één opdrachtgever binnen één referentie mogen worden gecombineerd en dat de waardes daarvan mogen worden opgeteld om aan de minimale opdrachtwaarde te voldoen. Kunt u eenduidig bevestigen welke uitleg leidend is? Wij verzoeken u daarbij expliciet te bevestigen of iedere afzonderlijke Nadere Overeenkomst binnen een gecombineerde referentie zelfstandig moet voldoen aan de minimale opdrachtwaarde van € 70.000, € 100.000 respectievelijk € 80.000, of dat de waardes van meerdere Nadere Overeenkomsten bij dezelfde opdrachtgever mogen worden gesommeerd. Wilt u de antwoorden en Bijlage 4 hiermee in overeenstemming brengen?	Alle referenties moeten voldoen aan de minimale opdrachtwaarde, er mogen verschillende referenties ingediend worden zodat deze gezamenlijk aan alle kerncompetenties voldoen.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
49	In antwoord op vraag 48 van NvI 1 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat een referentie moet aantonen dat een specifiek concreet eindresultaat geleverd moet zijn. Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken of voor de kwalificatie als resultaatgerichte referentieopdracht de contractueel overeengekomen verplichting (resultaatsverplichting versus inspanningsverplichting) doorslaggevend is, of dat ook de feitelijke uitvoering en oplevering van vooraf vastgelegde concrete eindresultaten bepalend kunnen zijn? Kan daarbij expliciet worden bevestigd of een opdracht waarin vooraf specifieke producten, mijlpalen en eindresultaten zijn vastgelegd en deze daadwerkelijk zijn opgeleverd, als resultaatgerichte referentie kan kwalificeren, ook wanneer de overeenkomst een inspanningsverplichting bevat en de werkzaamheden op basis van daadwerkelijk bestede uren zijn afgerekend?	Voor de kwalificatie als resultaatgerichte of als inspanningsgerichte referentieopdracht, welke u op dient te geven in bijlage 4, is de contractueel overeengekomen verplichting doorslaggevend. Een opdracht met vooraf vastgelegde specifieke producten, mijlpalen en eindresultaten die daadwerkelijk zijn opgeleverd in het kader van een overeenkomst met inspanningsverplichting, kwalificeert als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatgerichte verplichting.
50	In dit antwoord op vraag 49 verwijst u naar punt 1 BD 2.1.4 scope, pagina 7, perceel 1, 1e punt. Dit gaat om het uitvoeren van de bestelfunctie, waaronder bestellen, bewaken, factuurverwerking en nazorg. In het antwoord op vraag 90 verwijst u voor deze refentie naar punt 1.1 tot en met 1.5 op pagina 25 van het BD. Deze zaken verschillen van elkaar. Kunt u specifiek aangeven waar Inschrijver bij de referentie vanuit dient te gaan?	Dit is een fout van de Aanbestedende Dienst. Het antwoord moet zijn: Punt 1 verwijst naar het BD 3.5.3, pagina 25, Perceel 1, referentie, punt 1.
51	In antwoord op vraag 49 van NvI 1 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat de zinsnede "Voor de werkzaamheden genoemd onder punt 1" op het referentieformulier voor Perceel 1 verwijst naar "het BD 2.1.4 scope, pagina 7, Perceel 1, 1e punt". Het 1e punt op pagina 7 van het Beschrijvend Document betreft echter: "Het uitvoeren van de bestelfunctie, waaronder bestellen, bewaken, factuurverwerking en nazorg". Dit veroorzaakt een tegenstrijdigheid in de documenten: In antwoord op vraag 112 van NvI 1 bevestigt de Aanbestedende Dienst expliciet dat de bestelfunctie niet als kerncompetentie terugkomt in de referentie-eisen voor Perceel 1. In Bijlage 4 V1.1 en op p. 25-26 van het Beschrijvend Document staat onder Perceel 1 expliciet punt 3 van de scope opgenomen ("3. Het specificeren van behoeften, het selecteren en contracteren van leveranciers en de uitvoering van inkoop- en aanbestedingstrajecten..."), waaronder de specifieke aanbestedingsprocedures (a t/m e) vallen. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat het antwoord op vraag 49 een berust op een verschrijving, dat de zinsnede in Bijlage 4 gelezen moet worden als punt 3 van de scope ("Het specificeren van behoeften..."), en dat Inschrijvers voor Perceel 1 met hun 6 referenties ervaring dienen aan te tonen met de daaronder genoemde aanbestedingsprocedures (a t/m e) en uitdrukkelijk niet met de bestelfunctie?	Zie het antwoord op vraag 50 NvI-2.
52	In antwoord 51 vermeldt u dat geïndexeerde tarieven bij verlenging kunnen gelden indien een Nadere Overeenkomst op dat moment een looptijd van 18 maanden of langer heeft. In antwoord 298 wordt indexatie bij verlenging van lopende opdrachten echter afgewezen. Kunt u verduidelijken welke bepaling leidend is en exact bevestigen in welke situatie een lopende Nadere Overeenkomst wel of niet voor indexatie in aanmerking komt? Wij verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen: '- een lopende Nadere Overeenkomst zonder verlenging; '- een verlenging binnen 18 maanden na aanvang; '- een verlenging nadat de Nadere Overeenkomst 18 maanden heeft gelopen; en '- een Nadere Overeenkomst die bij de centrale indexatiedatum al 18 maanden of langer loopt.	Conform eis PR-8 kan een lopende NOK pas geindexeerd worden na een looptijd van 18 mnd of langer en bij het lichten van een verlengingsoptie. De centrale indexatie van de bandbreedtes hebben ten allen tijde slechts betrekking op nieuwe nadere overeenkomsten.
53	In het nieuwe beschrijvend document staan onder paragraaf 4.4 staan 2 tabellen onder elkaar metde aan te leveren stukken. De twee tabellen spreken elkaar tegen t.a.v. de momenten waarop bewijsstukken (o.a. GVA, verklaring belastingdienst) aangeleverd moeten worden. Kunt u, om onduidelijkheid en het risico op uitsluiting te beperken, één correcte tabel opnemen in het beschrijvend document?	Aanbestedende Dienst neemt één correcte tabel op in het BD onder paragraaf 4.4.
54	Bij de beantwoording van vraag 56 stelt u het volgende: De onderhavige aanbesteding voorziet in een Rijksbrede raamovereenkomst waaronder de Deelnemers zelfstandig hun specifieke behoefte uitvragen. De feitelijke inhoud, de context en de operationele inrichting verschillen per uitvraag. Dit houdt in: •Privacy / AVG: de definitieve kwalificatie van de privacy-rol (Verwerker of Verwerkingsverantwoordelijke) en de toepasselijkheid van het Model Verwerkersovereenkomst (Bijlage 6) worden per Deelnemer en per Nadere Overeenkomst beoordeeld. De Aanbestedende Dienst doet op voorhand centraal geen bindende uitspraken over deze toekomstige, individuele opdrachten. •Wet DBA / Wet Vbar: de beoordeling of een opdracht feitelijk en juridisch geschikt is voor zzp-inzet, wordt eveneens per Nadere Overeenkomst bepaald. Indien de Deelnemer inzet van een zzp'er toestaat, blijft de Opdrachtnemer te allen tijde volledig zelf verantwoordelijk voor de rechtmatige contractering en het mitigeren van risico's op schijnzelfstandigheid. Hiermee verduidelijkt u niet of er bereidheid is om op voorhand te bevestigen dat onbeperkte aansprakelijkheid uitsluitend van toepassing is bij aan Opdrachtnemer toerekenbaar handelen en/of nalaten. Kunt u dat alsnog bevestigen?	Nee, dat kan Aanbestedende Dienst niet bevestigen.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
55	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 56, 752 en 595 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst heeft aangegeven dat de privacyrollen van Partijen en de toepasselijkheid van de Model Verwerkersovereenkomst per Deelnemer en per Nadere Overeenkomst worden vastgesteld. Wij begrijpen dat deze beoordeling afhangt van de specifieke opdracht. Onze vraag betreft echter een afzonderlijk punt onder de ARVODI-2025: in hoeverre een door een toezichthoudende autoriteit aan Opdrachtgever opgelegde boete op Opdrachtnemer kan worden verhaald. Artikel 19.3, onder d, ARVODI-2025 laat de aansprakelijkheidsbeperking in deze omstandigheden vervallen en bepaalt uitdrukkelijk dat onder schade mede een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete wordt begrepen. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is zeer ongebruikelijk in onze branche. Het is niet proportioneel om dit risico volledig bij Opdrachtnemer neer te leggen. Artikel 19.3, onder d, ARVODI-2025 betekent ook dat Opdrachtgever door de toezichthouder opgelegde boetes volledig en zonder beperking bij Opdrachtnemer in rekening kan brengen. Dergelijke boetes zijn echter voornamelijk punitief en vallen in beginsel binnen de risicosfeer van de verwerkingsverantwoordelijke. De verwerker handelt binnen de instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Zonder begrenzing kan dubbele aansprakelijkheid ontstaan, namelijk verhaal door Opdrachtgever én een boete voor Opdrachtnemer voor dezelfde feiten. Dit is niet noodzakelijk voor een effectieve handhaving van de AVG en is niet in strijd met de proportionaliteitseisen van de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit. Bovendien is een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid in de markt vrijwel niet verzekerbaar. Om dit te voorkomen, verzoeken wij u de laatste zin van artikel 19.3, onder d, als volgt te wijzigen: “Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete, doch uitsluitend voor zover en naar evenredigheid rechtstreeks aan Opdrachtnemer toe te rekenen wegens een aan hem toerekenbare schending, en met uitsluiting van dubbel verhaal indien Opdrachtnemer zelf door de toezichthouder is beboet.” Kunt u bevestigen dat deze aanpassing kan worden overgenomen? Zo nee, welke alternatieve formulering stelt u voor en waarom?	De aanbestedende dienst heeft besloten de ARVODI-2025 niet aan te passen. De voorwaarden blijven gehandhaafd in de huidige vorm.
56	Er zijn 3 vragen gesteld over artikel 19.3 sub d van de ARVODI-2025 (vragen 56, 595 en 752). In het antwoord op vraag 595 en 752 verwijst u naar het antwoord op vraag 56. In dat antwoord stelt u echter uitsluitend het volgende: "De definitieve kwalificatie van de privacy-rol (Verwerker of Verwerkingsverantwoordelijke) en de toepasselijkheid van het Model Verwerkersovereenkomst (Bijlage 6) worden per Deelnemer en per Nadere Overeenkomst beoordeeld. De Aanbestedende Dienst doet op voorhand centraal geen bindende uitspraken over deze toekomstige, individuele opdrachten." Hiermee zijn de gestelde vragen over de aansprakelijkheidsregeling niet beantwoord. De werking van artikel 19.3 sub d ARVODI-2025 is immers géén decentraal onderwerp. De ARVODI-2025 zijn namelijk op grond van artikel 1.3 en 8.1 van de Raamovereenkomst centraal en integraal van toepassing verklaard op álle onder deze aanbesteding uit te voeren nadere opdrachten. Inschrijver verzoekt u dan ook dringend om alsnog inhoudelijk te reageren op vraag 595 en het volgende te bevestigen: 1. Het vervallen van de aansprakelijkheidsbeperking (artikel 19.3 sub d ARVODI-2025) geldt uitsluitend voor de situatie waarin Opdrachtnemer optreedt als Verwerkingsverantwoordelijke; 2. Indien Opdrachtnemer optreedt als Verwerker, dan is de aansprakelijkheid wél beperkt conform de staffel en de bedragen zoals genoemd in artikel 19.2. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en specifiek motiveren hoe het opleggen van een (onverzekerbare) onbeperkte aansprakelijkheid zich verhoudt tot Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit?	Vraag 1 en 2. Nee, Aanbestedende Dienst kan dat niet bevestigen. Het maximeren van de aansprakelijkheid van verwerkers (of verantwoordelijken) zou afbreuk kunnen doen aan de verplichting uit de AVG om onrechtmatige verwerkingen op een doeltreffende, evenredige en afschrikkende manier te sanctioneren. Onder de schade die volledig vergoed moet worden, vallen expliciet ook eventuele boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens worden opgelegd.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
57	In het antwoord op vraag 56 geeft u onder het kopje 'Wet DBA/ Wet Vbar' het volgende aan: "de beoordeling of een opdracht feitelijk en juridisch geschikt is voor zzp-inzet, wordt eveneens per Nadere Overeenkomst bepaald. Indien de Deelnemer inzet van een zzp'er toestaat, blijft de Opdrachtnemer te allen tijde volledig zelf verantwoordelijk voor de rechtmatige contractering en het mitigeren van risico's op schijnzelfstandigheid." Daarnaast geeft u in het antwoord op vraag 189 aan dat u niet kunt bevestigen dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de omstandigheden binnen zijn invloedssfeer die bepalend zijn voor de feitelijke uitvoering van de werkzaamheden en daarmee voor de beoordeling van de arbeidsrelatie. Bij de inzet van zzp'ers gelden echter een aantal algemene uitgangspunten die door Partijen in acht genomen moeten worden en die voor iedere Nadere Overeenkomst voor de inzet van een zzp'er van toepassing zijn. Bij de inzet van zzp'ers via het tussenkomstmodel is de fiscale beoordeling van de arbeidsrelatie (Wet DBA / toekomstige Wet Vbar) onlosmakelijk verbonden met de feitelijke situatie op de werkvloer. Het voorkomen van een gezagsverhouding (leiding en toezicht) ligt uitsluitend in de macht van de Deelnemer (Opdrachtgever) en de zzp'er, en buiten de invloedssfeer van Inschrijver. Het is essentieel dat Partijen hun verplichtingen erkennen en zullen naleven, zodat zzp'ers compliant kunnen worden ingezet. Dit is niet alleen in het belang van Inschrijver, maar ook in het belang van de Deelnemers. Inschrijver verzoekt u dan ook om te bevestigen dat partijen bij de inzet van zzp'ers de volgende verantwoordelijkheden hebben: 1. Verantwoordelijkheid Inschrijver: - de werving en selectie van de zzp'er; - het contracteren van de zzp'er d.m.v. een door de Belastingdienst beoordeelde modelovereenkomst voor Tussenkomst; - het formuleren van de opdrachtomschrijving aan de hand van input van Opdrachtgever (voor zover betrekking op de wijze waarop de opdracht wordt omschreven (het 'hoe'), door bijv. zoveel mogelijk 'weg te blijven' bij functieomschrijvingen titels); - het - voorafgaand aan de opdracht - uitvoeren van een ondernemerschapstoets t.a.v. de betrokken zzp'er (d.m.v. registratie van een uittreksel KvK, het BTW-nr. en een certificaat bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering); - het voorafgaand aan de opdracht en tussentijds (eenmaal per kwartaal) uitzetten van vragenlijst bij zzp'er en inhurende manager om te monitoren of (nog) conform de modelovereenkomst wordt gewerkt; - het monitoren van de omvang (de duur van de overeenkomst). 2. Verantwoordelijkheid Deelnemer: - de inhoudelijke juistheid van de opdrachtomschrijving (het 'wat'); - de correcte feitelijke inzet van de zzp'er op de werkvloer en erop toezien dat conform de opdrachtomschrijving wordt gewerkt; - zich onthouden van activiteiten die kunnen leiden tot een gezagsverhouding. 3. Verantwoordelijkheid zzp'er: de zzp'er is en blijft zelf verantwoordelijk voor het zelfstandig, voor eigen rekening en risico, uitvoeren van de opdracht. Kunt u bevestigen dat de Deelnemers zich zullen committeren aan bovengenoemde verantwoordelijkheden bij de inzet van zzp'ers?	Vraag 1. Ja, Aanbestedende Dienst bevestigt dat. De verdeling van verantwoordelijkheden van de juridische en fiscale kaders staan opgenomen in de Wet DBA en in de werking van het tussenkomstmodel van de Belastingdienst. Vraag 2. Zie antwoord 598 NvI-1. De Raamovereenkomst voorziet in de contractuele en financiële kaders waarbinnen de Deelnemers zelfstandig hun Nadere Overeenkomsten uitvragen. Gelet op de decentrale autonomie van de deelnemende organisaties, worden de feitelijke inrichting van de opdracht, de gezagsverhouding (leiding en toezicht) en de specifieke werkomstandigheden per individuele Nadere Overeenkomst bepaald en ingericht. Partijen handelen daarbij te allen tijde conform de vigerende wet- en regelgeving (waaronder de Wet DBA en het burgerlijk wetboek).
58	De vragen 56, 444, 486, 599 en 626 zien op de toepasselijkheid van de Verwerkersovereenkomst. In het antwoord op deze vragen verwijst u naar het antwoord op vraag 56. Hierin geeft u enkel aan dat de definitieve kwalificatie van de privacy-rol (Verwerker of Verwerkingsverantwoordelijke) en de toepasselijkheid van het Model Verwerkersovereenkomst (Bijlage 6) per Deelnemer en per Nadere Overeenkomst worden beoordeeld, omdat u op voorhand geen centraal bindende uitspraken wil doen over toekomstige, individuele opdrachten. Wij begrijpen dat de feitelijke situatie per uitvraag leidend is, echter in het Beschrijvend document wordt er een fundamenteel onderscheid gemaakt tussen enerzijds inspanningsgerichte opdrachten (zijnde de terbeschikkingstelling van arbeidskrachten die onder leiding en toezicht van de Deelnemer werken) en anderzijds resultaatgerichte (SOW) opdrachten (waarbij Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor een op te leveren resultaat). Voor de terbeschikkingstelling van arbeidskrachten wordt de leverancier gekwalificeerd als Verwerkingsverantwoordelijke en niet als Verwerker. De leverancier heeft immers eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van flexibele arbeidskrachten te verwerken en stelt daarvoor zijn eigen doelen en middelen vast. Om te voorkomen dat Deelnemers bij reguliere inhuur/detachering onterecht een verwerkersovereenkomst eisen, verzoeken wij u om de volgende algemene uitgangspunten te bevestigen: 1. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer bij inspanningsgerichte opdrachten (reguliere terbeschikkingstelling van arbeidskrachten onder leiding en toezicht van de Deelnemer) in de regel niet kwalificeert als Verwerker in de zin van de AVG en er in die gevallen dus géén Verwerkersovereenkomst vereist is? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet? 2. Kunt u bevestigen dat de door u genoemde beoordeling per Nadere Overeenkomst (zoals genoemd in het antwoord op vraag 56) primair ziet op resultaatgerichte opdrachten, waarbij afhankelijk van de feitelijke dataverwerking en de gebruikte systemen de Opdrachtnemer mogelijk wél als Verwerker kan kwalificeren? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Vraag 1. Ja, Aanbestedende Dienst bevestigt dit. Vraag 2. Ja, Aanbestedende Dienst bevestigt dit.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
59	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 57 en 488 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst heeft bevestigd dat Opdrachtnemer het eigendom behoudt van zijn reeds bestaande generieke methoden, standaarden, templates en tools. Artikel 23.2 ARVODI-2025 verleent Opdrachtgever niettemin een gebruiksrecht voor onbepaalde tijd wanneer bestaande intellectuele eigendomsrechten zijn gebruikt om de resultaten van de Diensten tot stand te brengen. Wij begrijpen dat Opdrachtgever voor het gebruik van de voor hem opgestelde werkproducten niet afhankelijk wil zijn van Opdrachtnemer. Tegelijkertijd draagt Opdrachtnemer de professionele verantwoordelijkheid voor de inhoud van zijn rapporten en andere werkproducten. Wijziging of externe verspreiding zonder zijn medeweten kan ertoe leiden dat die producten buiten hun beoogde context worden gebruikt of aan Opdrachtnemer worden toegeschreven in een vorm die hij niet heeft goedgekeurd. Een intern gebruiksrecht voor de resultaten, voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt, zou voorzien in de behoeften van Opdrachtgever zonder dat risico te creëren. Kunt u bevestigen dat het gebruiksrecht op grond van artikel 23.2 Opdrachtgever uitsluitend toestaat de reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer te gebruiken voor zover deze in de opgeleverde resultaten zijn verwerkt en nodig zijn om die resultaten te gebruiken? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen. Zie het antwoord op vraag 488 NvI-1.
60	U geeft in het antwoord aan dat de maximale opdrachtwaarde wordt bewaakt doordat inschrijver elk kwartaal een managementrapportage aanlevert. In het kader van de maximale opdrachtwaarde is het voor raamcontractanten belangrijk om inzicht te hebben in de de totale opdrachtwaarde (dus van alle raamcontractanten tezamen). Kunt u toelichten hoe deze informatie met raamcontractanten wordt gedeeld? Dit ook gezien u in het antwoord op vraag 242 aangeeft dat het bereiken van de maximale waarde van het ene perceel invloed kan hebben op het beëindigen van de raamovereenkomst van een ander perceel. Hoe krijgt Inschrijver inzicht in de uitnutting van de andere percelen om tijdig eventuele maatregelen te nemen die samenhangen met het beëindigden van de Raamovereenkomst?	Zie het antwoord op vraag 146 NvI-2.
61	In uw antwoord op vraag 242 wijzigt u de tekst van paragraaf 2.2.2 van het Beschrijvend Document. Er staat nu dat de Raamovereenkomsten "met onmiddellijke ingang [worden] opgezegd, conform bepaling 2.5". Art. 2.5 van de Raamovereenkomst noemt echter een opzegtermijn van één maand. Daar gaat vraag 60 ook van uit. a) Welke termijn geldt: opzegging met onmiddellijke ingang of een opzegtermijn van één maand? En past u het andere document hierop aan? b) Wat gebeuren er met Nadere Overeenkomsten die op het moment van opzegging nog lopen? Kunt u bevestigen dat deze gewoon worden uitgevoerd tot het einde van hun looptijd?	a) Onmiddellijke ingang. Artikel 2.5 van de concept raamovereenkomsten wordt aangepast. b) Met betrekking tot de Nadere overeenkomsten verwijst AD naar artikel 2.3 van de Raamovereenkomst.
62	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 62: Nu de toepasselijke Verwerkersovereenkomst per Nadere Overeenkomst wordt vastgesteld, kunnen Partijen afspreken dat bij aanvullende beveiligingsmaatregelen waarom op grond van artikel 5.3 wordt verzocht, eerst wordt beoordeeld of deze noodzakelijk of uitvoerbaar zijn? Kunt u er daarnaast mee instemmen dat Partijen eventuele gevolgen voor de reikwijdte van de werkzaamheden en bijkomende kosten schriftelijk overeenkomen? Op dit moment bevat artikel 5.3 een niet nader afgebakende en open verplichting. Dit zou Opdrachtnemer in staat stellen de bescherming te regelen die hij nodig heeft. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Dit is aan de Deelnemer die de uitvraag doet.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
63	In de eerste Nota van Inlichtingen zijn diverse specifieke, inhoudelijke vragen gesteld over de bepalingen uit het Model Verwerkersovereenkomst (Bijlage 6). Deze vragen zagen onder andere op de proportionaliteit van optionele boetebedingen (vraag 62 en 596), inzet van wereldwijde clouddiensten (vraag 63), het verwijderen van back-ups (vraag 494), auditrechten en -kosten (vraag 495, 496 en 600), het gebruik van AI (vraag 602) en het ontbreken van een vrijwaring voor de Verwerker (vraag 497). In uw antwoord op al deze vragen verwijst u naar het antwoord op vraag 62. Hierin stelt u dat u geen centraal bindende uitspraken kunt doen, omdat per Nadere Overeenkomst pas wordt bepaald óf de Verwerkersovereenkomst van toepassing is. Inschrijver constateert hier een tegenstrijdigheid met de systematiek van de aanbestedingsstukken. In paragraaf 2.2.6 van het Beschrijvend Document stelt u namelijk wél de harde eis dat Inschrijvers zich reeds bij inschrijving onvoorwaardelijk aan het Model Verwerkersovereenkomst (Bijlage 6) dienen te conformeren. Wanneer een Model Verwerkersovereenkomst bij een toekomstige uitvraag van toepassing blijkt te zijn, is het de Inschrijver op dat moment niet meer toegestaan om inhoudelijk af te wijken van de bepalingen waar hij bij de inschrijving al onvoorwaardelijk akkoord mee is gegaan. Vanuit het transparantiebeginsel moet voor een inschrijver voorafgaand aan het sluiten van de raamovereenkomst volstrekt helder zijn met welke verplichtingen en risico's hij instemt. Het feit dat het model Verwerkersovereenkomst niet bij álle opdrachten wordt gebruikt, ontslaat de Aanbestedende Dienst niet van de plicht om duidelijkheid te verschaffen over de inhoudelijke bepalingen voor die gevallen waarin het model wél wordt gebruikt. Vraag: 1. Aangezien wij onvoorwaardelijk akkoord moeten gaan met Bijlage 6, verzoeken wij u dringend om de gestelde inhoudelijke vragen (vragen 62, 63, 494, 495, 496, 497, 596, 600, 601 en 602 uit de eerste NvI) alsnog puntsgewijs en inhoudelijk te beantwoorden, zodat wij de risico's van deze verplichtingen kunnen inschatten en (indien nodig) kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? 2. Indien u hier niet toe bereid bent, dan verzoekt Inschrijver u om te bevestigen dat het de Opdrachtnemer in dat geval is toegestaan om bij de sluiting van een specifieke Nadere Overeenkomst alsnog in onderhandeling te treden met de Deelnemer over de inhoud van de Verwerkersovereenkomst (zoals auditrechten, boetebedingen, back-up termijnen en subverwerkers) en hiervan af te wijken zonder dat dit leidt tot uitsluiting of een ongeldige bieding. Kunt u dit bevestigen? 3. Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en motiveren hoe het vooraf dwingend opleggen van een ongewijzigd model zónder inhoudelijke verduidelijking zich verhoudt tot het proportionaliteits- en transparantiebeginsel?	Aanbestedende Dienst kan op voorhand niet aangeven wat de Deelnemers allemaal gaan uitvragen. Het staat Inschrijver vrij om bij een NOA via de NvI vragen te stellen over de verwerkersovereenkomst.
64	Bij de beantwoording van vraag 74 geeft u het volgende aan: Er wordt gerapporteerd op opdrachten die binnen de scope van de ROK vallen, niet op uitzonderingen. Kunt u aangeven of en op welke wijze het incidenteel uitvragen buiten de Raamovereenkomst wordt getoetst op basis van wettelijke uitzonderingsgronden conform de Aanbestedingswet 2012?	Aanbestedende Dienst dient zich te houden aan de vigerende wet- en regelgeving.
65	Kunt u bevestigen dat voor de beoordeling van gelijkwaardigheid ten minste wordt getoetst of het betreffende systeem qua inhoud, reikwijdte en onafhankelijke periodieke toetsing vergelijkbare waarborgen biedt als het voorgeschreven keurmerk of certificaat? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u te verduidelijken aan de hand van welke objectieve criteria gelijkwaardigheid wordt beoordeeld.	In hoofdstuk 3.5.4. kwaliteitsborging in het Beschrijvend document wordt aangegeven waar een kwaliteitsmanagementsysteem minstens aan moet voldoen, dit is gelijkwaardig voor iedere inschrijver.
66	Kunt u bevestigen dat een referentie geldig is indien de werkzaamheden zijn verricht ten behoeve van een aanbestedingsplichtige organisatie, maar contractueel zijn uitgevoerd via een opdrachtnemer of dienstverlener van deze organisatie (bijvoorbeeld een ingenieurs- of adviesbureau dat werkzaamheden uitvoert voor een aanbestedingsplichtige opdrachtgever)?	Een voorwaarde is dat de inschrijver aantoont dat hij de werkzaamheden zelf heeft uitgevoerd of door een derde partij waarop de inschrijver een beroep doet.
67	Heroverweging exclusiviteitsperioden PA-3 en PA-4 (vragen 79, 407 en 408 NvI 1): In vragen 407 en 408 van NvI 1 heeft Inschrijver verzocht de exclusiviteitsperiode voor aangeboden kandidaten bij reguliere Nadere Offerteaanvragen te verkorten van tien naar drie werkdagen en bij spoedaanvragen van vijf naar twee werkdagen. Daarbij is aangegeven dat de huidige termijnen disproportioneel lang en niet marktconform zijn. De Aanbestedende Dienst verwijst in beide antwoorden uitsluitend naar vraag 79. In dat antwoord wordt gesteld dat de huidige termijnen noodzakelijk zijn voor een zorgvuldige beoordeling en selectie, maar wordt niet concreet gemotiveerd waarom hiervoor tien respectievelijk vijf werkdagen noodzakelijk zijn en waarom de voorgestelde kortere termijnen niet zouden volstaan. Daarbij komt dat de Aanbestedende Dienst in hetzelfde antwoord erkent dat in specifieke marktsituaties, zoals bij schaarse zzp-inzet, een kortere exclusiviteitsperiode bespreekbaar kan zijn. De combinatie van een aanbiedingsverplichting van 70%, meerdere gelijktijdige uitvragen door verschillende Deelnemers en de verplichting om kandidaten langdurig exclusief beschikbaar te houden, legt een aanzienlijk beschikbaarheids- en commercieel risico bij Raamcontractanten en de betrokken professionals. Dit kan bovendien de bereidheid van geschikte kandidaten om zich te laten aanbieden beperken. Kan de Aanbestedende Dienst daarom: 1) Alsnog instemmen met verkorting van de exclusiviteitsperiode naar maximaal drie werkdagen bij reguliere Nadere Offerteaanvragen (PA-3) en twee werkdagen bij spoedaanvragen (PA-4), zoals verzocht in vragen 407 en 408? 2) Indien de Aanbestedende Dienst deze termijnen handhaaft, concreet motiveren waarom tien respectievelijk vijf werkdagen noodzakelijk en proportioneel zijn, en waarom de voorgestelde kortere perioden onvoldoende ruimte zouden bieden voor een zorgvuldige beoordeling en selectie? 3) Indien een algemene verkorting niet wordt aanvaard, overwegen om bij uitvragen voor schaarse professionals, waaronder zelfstandigen, standaard een kortere exclusiviteitsperiode toe te passen, tenzij de betreffende Deelnemer gemotiveerd aangeeft waarom een langere termijn noodzakelijk is? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk gemotiveerd te beantwoorden, aangezien de enkele verwijzing naar vraag 79 de specifieke bezwaren en voorstellen uit vragen 407 en 408 niet beantwoordt.	Aanbestedende Dienst houdt vast aan de exclusiviteitsperiode. Deze termijn is noodzakelijk voor het zorgvuldig doorlopen van het proces van CV-beoordeling, houden interviews, gunningsbeslissing opstellen, accorderen en contracteren. Dit mede in relatie tot het uitvragen van (meerdere) kandidaten bij meerdere leveranciers.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
68	Praktische toepassing en rechtsgevolgen van de exclusiviteitsverplichting (vragen 79, 193, 215, 294, 295, 321, 372, 508 en 509 NvI 1): In meerdere vragen van NvI 1 zijn bezwaren en verduidelijkingsverzoeken ingediend met betrekking tot de exclusiviteitsperiode van tien werkdagen bij reguliere Nadere Offerteaanvragen en vijf werkdagen bij spoedaanvragen. Daarbij is onder meer gewezen op de schaarste op de arbeidsmarkt, de beperkte bereidheid van professionals om zich gedurende langere tijd exclusief beschikbaar te houden, het risico op gelijktijdige uitvragen door verschillende Deelnemers en de verhouding tot de aanbiedingsverplichting van 70%. De Aanbestedende Dienst verwijst bij de beantwoording van deze vragen veelal naar vraag 79. In dat antwoord wordt aangegeven dat de termijnen ongewijzigd blijven, maar dat een Raamcontractant bij specifieke marktsituaties, zoals schaarse zzp-inzet, tijdens een minicompetitie een kortere exclusiviteitsperiode kenbaar kan maken aan de betreffende Deelnemer. Hoewel hiermee enige ruimte voor maatwerk lijkt te worden geboden, wordt niet verduidelijkt welke mogelijkheden en rechtsgevolgen hieraan zijn verbonden. Ook worden verschillende concrete deelvragen uit de overige vragen niet inhoudelijk beantwoord. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog expliciet en afzonderlijk verduidelijken: 1) Verkorting exclusiviteitsperiode: Kan een Deelnemer bij een specifieke Nadere Offerteaanvraag een kortere exclusiviteitsperiode overeenkomen? Zo ja, op basis van welke criteria wordt een verzoek daartoe beoordeeld en binnen welke termijn dient de Deelnemer hierop te reageren? 2) Gelijktijdige aanbiedingen: Mag dezelfde kandidaat gedurende de exclusiviteitsperiode worden aangeboden op meerdere Nadere Offerteaanvragen binnen dezelfde Rijksbrede raamovereenkomst, ook wanneer deze afkomstig zijn van verschillende Deelnemers? Zo nee, hoe wordt voorkomen dat de combinatie van exclusiviteit en gelijktijdige uitvragen leidt tot een onnodige beperking van de beschikbaarheid van schaarse professionals? 3) Terugtrekken of vervangen van kandidaten: Mag een aangeboden kandidaat na afloop van de exclusiviteitsperiode worden teruggetrokken of vervangen wanneer nog geen gunningsbeslissing is genomen, zonder dat dit leidt tot een ongeldige aanbieding of een tekortkoming in de nakoming van de raamovereenkomst? 3) Aanbiedingsverplichting van 70%: Kan worden bevestigd dat het terugtrekken of vervangen van een kandidaat na afloop van de exclusiviteitsperiode, dan wel het niet beschikbaar kunnen houden van een kandidaat als gevolg van gelijktijdige uitvragen, geen negatieve gevolgen heeft voor de berekening van het aanbiedingspercentage van 70%, mits de Raamcontractant oorspronkelijk een passende en geldige aanbieding heeft gedaan? 4) Terugkoppeling en gestanddoening: Is de Deelnemer gehouden uiterlijk vóór het verstrijken van de exclusiviteitsperiode een inhoudelijke terugkoppeling te verstrekken? Hoe verhouden de exclusiviteitsperioden zich tot de langere gestanddoeningstermijnen en welke verplichtingen gelden voor de beschikbaarheid van de kandidaat nadat de exclusiviteitsperiode is verstreken maar de gestanddoeningstermijn nog loopt? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen zelfstandig, volledig en inhoudelijk te beantwoorden, nu de verwijzingen naar vraag 79 in NvI 1 onvoldoende duidelijkheid verschaffen over de praktische uitvoerbaarheid en rechtsgevolgen van de exclusiviteitsverplichting. Deze verduidelijking is van wezenlijk belang voor de uitvoerbaarheid van de raamovereenkomst, aangezien meerdere Deelnemers gelijktijdig kandidaten kunnen uitvragen, terwijl Raamcontractanten tegelijkertijd worden gehouden aan een aanbiedingsverplichting van 70% en langdurige exclusieve beschikbaarheid van schaarse professionals.	1) Zie het antwoord op vraag 67 NvI-2. 2) Nee. 3) Ja, na overleg met Deelnemer mits het een gelijkwaardige vervanging betreft. 3) Ja, mits voldaan wordt aan punt 3. 4) Dat kan Aanbestedende Dienst niet invullen voor een Deelnemer.
69	In uw eerdere antwoord geeft u aan de exclusiviteitsperiode te willen verruimen naar 10 werkdagen. Wij maken bezwaar tegen deze eenzijdige verzwaring, omdat deze eis zich in de huidige schaarse arbeidsmarkt niet verhoudt tot de eveneens dwingend voorgeschreven aanbiedingsplicht van 70%. Conform Voorschrift 3.9 van de Gids Proportionaliteit dient een aanbestedende dienst te zorgen voor een redelijke risicoverdeling. Door kandidaten 10 werkdagen te blokkeren voor andere uitvragen, legt u het risico van gelijktijdige aanvragen door verschillende Deelnemers eenzijdig en onevenredig bij de opdrachtnemer neer. Het is in de praktijk onmogelijk om de 70%-norm te halen als wij onze beschikbare kandidaten niet mogen inzetten bij overlappende uitvragen van Deelnemers onderling. Dit frustreert bovendien de marktwerking en ontneemt Deelnemers de kans op de best passende kandidaat. Bent u, in het licht van het proportionaliteitsbeginsel, bereid de exclusiviteitsperiode terug te brengen naar 5 werkdagen, waarna het ons is toegestaan de betreffende kandidaat ook aan te bieden bij andere Deelnemers binnen deze Raamovereenkomst (waarbij exclusiviteit ten aanzien van aanvragen buiten deze Raamovereenkomst uiteraard in stand blijft)? Graag een gemotiveerd antwoord indien u niet akkoord gaat en afwijkt van wettelijke beginselen.	Zie de antwoorden op vraag 67 en 68 NvI-2.
70	In de beantwoording wordt verwezen naar de antwoorden op vragen 113, 243 en 388. Deze verwijzingen bieden echter geen inhoudelijk antwoord op de gestelde vraag. Ook vraag 113 is niet inhoudelijk beantwoord. Daarnaast bevatten de antwoorden op vragen 243 en 388 onjuiste verwijzingen en zijn deze onvolledig. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst daarom om de oorspronkelijke vraag, evenals vragen 113, 243 en 388, alsnog afzonderlijk, volledig en inhoudelijk te beantwoorden, zonder verwijzingen naar eerdere antwoorden. Dit om eventuele onduidelijkheden weg te nemen en inschrijvers in staat te stellen de aanbestedingsstukken op juiste en eenduidige wijze te interpreteren.	Deelnemers zijn zelf verantwoordelijk voor de selectie van een raamcontractant. Op basis van de managementrapportages wordt tijdens evaluatiegesprekken met de Deelnemers dit onderwerp besproken en indien nodig worden er passende maatregelen getroffen.
71	In de Nota van Inlichtingen bevestigt opdrachtgever dat voor perceel 2 een referentieomvang geldt van 60% van de geraamde opdrachtwaarde. Uitgaande van de geraamde opdrachtwaarde lijkt dit neer te komen op een minimale referentieomvang (perceel 2) van circa €165.000. a. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze berekening juist is? b. Indien ja bij subvraag a: Kan opdrachtgever bevestigen dat de gemiddelde en/of merendeel (gefactureerde) opdrachtwaarde bij de deelnemers in lijn is met deze opdrachtwaarde van €165.000? Of is een dergelijke opdrachtwaarde slechts incidenteel? c. Daarnaast verzoeken wij opdrachtgever toe te lichten waarom een referentie van deze omvang noodzakelijk wordt geacht voor het aantonen van de gevraagde technische en beroepsbekwaamheid, mede gelet op het feit dat resultaatgerichte opdrachten van deze omvang binnen de markt zeer beperkt voorkomen.	Aanbestedende Dienst kan deze vraag niet herleiden naar de vraag en het antwoord op vraag 85 uit de eerste NvI. Daarnaast zijn de referentiebedragen opgenomen in het antwoord op vraag 24 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
72	Aanbestedende dienst geeft in het antwoord op vraag nr 88 aan dat zij vanwege de autonomie van de Deelnemers geen wederkerigheid kan eisen. Aan Opdrachtnemer worden echter wel verplichtingen opgelegd op ditzelfde punt. Hierdoor ontstaat een onevenwichtige verdeling van rechten en verplichtingen. Inschrijver vraagt Aanbestedende dienst: 1) Hoe beoordeelt zij deze onevenwichtigheid in het licht van de beginselen van transparantie, objectiviteit en proportionaliteit (art. 1.4 Aanbestedingswet 2012)? 2) Op welke wijze is vastgesteld dat de aan Opdrachtnemer opgelegde verplichting noodzakelijk en evenredig is, terwijl zij naar eigen zeggen niet aan Deelnemers kan worden opgelegd? 3) Wij verzoeken daarom aan aanbestedende dienst om de betreffende eis te schrappen. Graag een gemotiveerd antwoord indien u niet akkoord gaat en afwijkt van wettelijke beginselen.	Ad 1 en 2) De Aanbestedende Dienst herkent de door Inschrijver geschetste onevenwichtigheid niet. Er is geen sprake van strijd met de beginselen van transparantie, objectiviteit en proportionaliteit. De Rijksoverheid heeft een maatschappelijke en wettelijke verplichting om Social Return on Investment (SROI) toe te passen bij inkooptrajecten (met een basisnorm van 5%). De Aanbestedende Dienst geeft hier invulling aan door dit als contracteis op te nemen. De verhouding tussen de Aanbestedende Dienst en haar Deelnemers staat hier juridisch los van; de Aanbestedende Dienst kan haar Deelnemers inderdaad geen dwingende interne procesafspraken opleggen, maar zij is wél verantwoordelijk voor het realiseren van de maatschappelijke impact via de te gunnen raamovereenkomst. Juist om de proportionaliteit te waarborgen én rekening te houden met de aard van de nadere opdrachten, heeft de Aanbestedende Dienst gekozen voor de systematiek van 'maatwerk voor mensen (Social Return 2.0)'. Waar SROI voorheen strikt aan de specifieke opdracht gekoppeld moest zijn, is de invulling nu volledig vrijgelaten. De Opdrachtnemer krijgt de ruimte om de verplichting organisatiebreed of op innovatieve wijze in te vullen, zolang er aantoonbaar impact wordt gemaakt door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen. Deze hoge mate van flexibiliteit zorgt ervoor dat de verplichting voor de Opdrachtnemer haalbaar, proportioneel en niet onnodig belastend is. De inschrijver behoudt bovendien zelf de regie over het exacte percentage (tussen 5% en 6,5%). Ad 3) De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het verzoek om de SROI-eis te schrappen. Gezien de maatschappelijke doelstellingen en de geboden flexibiliteit via de Social Return 2.0-systematiek, is de eis rechtmatig, noodzakelijk en proportioneel.
73	Kunt u uw antwoord op vraag 90 verduidelijken: moeten alle vereiste referentieopdrachten op enig moment tegelijk in uitvoering zijn geweest, of volstaat gedeeltelijke overlap tussen telkens twee opdrachten? Welke minimale overlap geldt en hoe wordt deze aangetoond?	Voor Perceel 1 geldt geen minimale gelijktijdige periode van drie (3) maanden voor de referentieopdrachten. Dit in tegenstelling tot de specifieke voorwaarden voor Perceel 2 en Perceel 3. Voor Perceel 1 volstaat het dat de opgegeven referentieopdrachten gedurende enige tijd een overlappende looptijd hebben gehad. Het is aan inschrijver om dit aan te tonen.
74	De gestelde vraag wordt naar onze mening niet volledig beantwoord. Kunt u aangeven wat maakt dat u zes (6) verschillende Opdrachten (referenties) wenst te ontvangen voor vijf (5) kerncompetenties? Aanvullende vraag: mag Inschrijver, uitgaande van vijf (5) referenties gebaseerd op punt 1.1 tot en met 1.5 op pagina 25 BD, zelf kiezen voor welke onderdeel zij een dubbele referentie aanlevert?	Uw aanname is correct.
75	In antwoord 90 kwalificeert u onderdelen 1.1 tot en met 1.5 als afzonderlijke kerncompetenties, terwijl antwoord 110 spreekt van zes verschillende referentieopdrachten waarmee gezamenlijk de gevraagde ervaring wordt aangetoond. Kunt u limitatief uiteenzetten welke kerncompetenties voor perceel 1 moeten worden aangetoond, hoeveel afzonderlijke opdrachten daarvoor vereist zijn en of elk van de onderdelen 1.1 tot en met 1.5 in de zes opdrachten moet terugkomen? Inschrijver verzoekt u om dit ter voorkoming van enige onduidelijkheid uit te werken met een voorbeeld.	Elke kerncompetentie dient minimaal één keer te worden aangetoond. Daarnaast kunt u zelf bepalen binnen welke kerncompetentie de zesde referentieopdracht valt, mits deze aan de voorwaarden voldoet.
76	Kunt u naar aanleiding van de uiteenlopende antwoorden over aantallen en combineren per perceel een bindend overzicht publiceren met (a) het minimumaantal verschillende opdrachten, (b) het minimumaantal in te dienen formulieren, (c) de kerncompetenties die gezamenlijk moeten worden aangetoond en (d) de voorwaarden voor hergebruik en samenvoeging?	De Aanbestedende dienst zal geen overzicht hiervan publiceren. Graag verzoeken wij u de voorwaarden per perceel goed door te nemen.
77	Uit uw antwoord begrijpen wij dat de onderdelen 1.1 tot en met 1.5 ieder als afzonderlijke kerncompetentie worden beschouwd, derhalve vijf kerncompetenties in totaal. In het Beschrijvend Document staat: "Het is voldoende om één geldige referentieopdracht per kerncompetentie te overleggen." Uw antwoord verklaart echter niet waarom Inschrijver voor deze vijf kerncompetenties minimaal zes verschillende Opdrachten moet aantonen. Wij verzoeken u daarom alsnog toe te lichten wat de functie van de zesde Opdracht is en aan welke kerncompetentie deze zesde Opdracht moet voldoen?	De Aanbestedende dienst vindt het belangrijk om inzicht te krijgen in de mate waarin inschrijvers ervaring hebben met het gelijktijdig uitvoeren van opdrachten. Zes referentieopdrachten, die gelijktijdig zijn uitgevoerd, worden proportioneel geacht in relatie tot de aard en omvang van de Raamovereenkomst en de daaruit volgende Nadere overeenkomsten.
78	In uw antwoord op vraag 90 geeft u aan dat de onderdelen 1.1 tot en met 1.5 ieder als afzonderlijke kerncompetentie worden beschouwd. In uw antwoord op vraag 110 geeft u echter aan dat Inschrijvers met de zes verschillende referentieopdrachten gezamenlijk de gevraagde ervaring dienen aan te tonen. Daarbij geeft u aan dat kan worden volstaan met één referentieopdracht die betrekking heeft op de concurrentiegerichte dialoog, de mededingingsprocedure met onderhandeling óf de procedure van het innovatiepartnerschap. Kunt u verduidelijken of iedere kerncompetentie 1.1 tot en met 1.5 afzonderlijk met minimaal één referentieopdracht moet worden aangetoond, of dat de zes referentieopdrachten gezamenlijk de onder 1.1 tot en met 1.5 gevraagde ervaring mogen afdekken? Kunt u daarbij tevens verduidelijken hoe de in antwoord 110 genoemde additionele procedures zich verhouden tot kerncompetentie 1.5? In antwoord 110 geeft u bovendien aan dat het Beschrijvend Document hierop wordt aangepast. Voor zover wij kunnen constateren, is deze aanpassing niet verwerkt. Wij verzoeken u daarom de gewijzigde tekst van de betreffende kerncompetentie alsnog expliciet kenbaar te maken.	Zie antwoord op vraag 75 NvI-2. De Aanbestedende dienst heeft in de eerste Nota van Inlichtingen verduidelijkt wat wordt verstaan onder kerncompetentie 1.5. Het Beschrijvend document zal hierop worden aangepast.
79	In sub-subgunningscriterium 1 (perceel 1), vraagt u Inchrijvers onder 1.1 (rekruteerproces) om te beschrijven hoe het rekruteerproces is vormgegeven/vormgeeft om voor de gehele overheid tot de juiste inkopers te komen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat onder 'de gehele overheid' enkel de 'deelnemende organisaties' worden verstaan? In de eerste NVI heeft u hier tegenstrijdige antwoorden op gegeven; zie vraag & antwoord 92 en 345 van de eerste Nota van Inlichtingen.	De Aanbestedende dienst bevestigt dat het gaat om de deelnemende organisaties.
80	U verwijst in het antwoord naar vraag 208. Hiermee wordt de gestelde vraag naar onze mening niet beantwoord. Kunt u alsnog antwoord antwoord geven op vraag 93 en 208 (de onderdelen a,b en c).	Ad-hoc en spoed mogen als hetzelfde worden beschouwd.
81	U verwijst in het antwoord naar vraag 32. Dit heeft betrekking op het doen van aannames. In onze vraag vragen wij om duidelijkheid waar u met "inkooporganisatie" op doelt. Gaat dit om een IUC of om een leverende partij (raamcontractant)? Inschrijver begrijpt dat op sommige plekken in cassussen aannames gedaan kunnen worden maar acht het wel van groot belang dat de informatie in de casus door alle Inschrijver hetzelfde wordt geïnterpreteerd. Kunt u de vraag alsnog beantwoorden?	IUC en inkooporganisatie kunt u lezen als één en dezelfde.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
82	Uw verwijzing naar het antwoord op vraag 51 beantwoordt onze eerdere vraag over indexatie onvoldoende. Wij vragen u daarom alsnog om een duidelijke motivering: wat zijn uw overwegingen om de optie tot indexeren uit te sluiten, gezien het feit dat indexaties eenzijdig door u worden doorgevoerd? Het uitsluiten van een reguliere (marktconforme) indexatie per 1 januari van het jaar t is onverenigbaar met de wetgeving rondom gelijkwaardige beloning (Waadi). Deze wetgeving verplicht ons immers om loonstijgingen aan de kant van de inlener 1-op-1 door te voeren. Het risico van deze wettelijke verplichting wordt nu eenzijdig en ongemotiveerd bij de opdrachtnemer gelegd. Graag ontvangen wij een duidelijke motivering hoe deze eenzijdige risicoverdeling zich verhoudt tot goed opdrachtgeverschap en het proportionaliteitsbeginsel (in het bijzonder Voorschrift 3.9 van de Gids Proportionaliteit). Bent u bereid de voorwaarden alsnog in lijn te brengen met deze beginselen door een jaarlijkse indexatie toe te staan?	Het antwoord in NvI-1 had moeten zijn: Aanbestedende Dienst baseert de indexaties op de CBS-prijsindexcijfers. Aanbestede Dienst heeft gekozen voor bandbreedtes in de ROK om Inschrijvers ruimte te bieden om te gaan met veranderende omstandigheden.
83	Reikwijdte en toetsbaarheid capaciteitsverplichting bij onverwachte piekaanvragen (vragen 98 en 505 NvI 1): In vraag 505 van NvI 1 is verzocht om verduidelijking van eis GD-8, waarin wordt verlangd dat Opdrachtnemer ook bij onverwachte piekaanvragen over voldoende personeel van verschillende niveaus beschikt. De Aanbestedende Dienst antwoordt dat zij vooraf niet kan bepalen wat voor de Deelnemers onder voldoende personeel wordt verstaan. Hiermee blijft echter onduidelijk wat de concrete reikwijdte is van deze contractuele verplichting en hoe objectief wordt vastgesteld of Opdrachtnemer hieraan voldoet. Gezien de afhankelijkheid van de feitelijke behoefte van Deelnemers, arbeidsmarktschaarste en het onverwachte karakter van piekaanvragen kan van een Raamcontractant redelijkerwijs niet worden verwacht dat iedere gevraagde capaciteit op ieder moment gegarandeerd beschikbaar is. Kan de Aanbestedende Dienst daarom verduidelijken: 1. Aard van de verplichting: Is GD-8 een inspanningsverplichting om aantoonbaar voldoende wervings-, matching- en leveringscapaciteit te organiseren, of wordt hiermee een resultaatsverplichting tot onmiddellijke beschikbaarheid van personeel beoogd? 2. Objectieve toetsing: Op basis van welke vooraf kenbare criteria wordt vastgesteld of een Raamcontractant over voldoende capaciteit beschikt en aan GD-8 voldoet? 3. Samenhang met de 70%-norm: Kan worden bevestigd dat het niet kunnen aanbieden van passende Kandidaten bij een onverwachte piekaanvraag wordt beoordeeld binnen de aanbiedingsplicht van GD-6 en niet zonder meer tevens een zelfstandige schending van GD-8 oplevert? 4. Arbeidsmarktschaarste: Hoe wordt bij de beoordeling rekening gehouden met aantoonbare schaarste aan gekwalificeerde professionals, gelijktijdige aanvragen en omstandigheden die buiten de directe invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen? Inschrijver verzoekt deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden, zodat vooraf voldoende duidelijk is welke prestaties van Raamcontractanten worden verlangd en onder welke omstandigheden sprake kan zijn van een tekortkoming.	1+2. Aanbestedende Dienst bevestigt dat GD-8 PvE een inspanningsverplichting is, welke getoetst wordt door op basis van de door Inschrijver ingediende plannen voor het rekruteer- en matchingsproces en het op- en afschalen (Bijlage 2 Subgunningscriteria). Deze plannen vormen na gunning het operationele toetsingskader. 3. Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen. De 70%-norm uit GD-6 blijft het uitgangspunt. Indien een onverwachte piekaanvraag objectief leidt tot het niet behalen van deze norm, wordt aan de hand van het op- en afschalingsplan (Bijlage 2) beoordeeld of Opdrachtnemer aan zijn inspanningsverplichting onder GD-8 heeft voldaan. 4. Inschrijver wordt in de subgunningscriteria (Bijlage 2) o.a. uitgedaagd aan te tonen hoe het rekruteer-matchingsproces en het op- en afschalen is vormgegeven binnen de eigen organisatie. De beantwoording van deze criteria wordt integraal onderdeel van de raamovereenkomst. Eventuele overmachtssituaties worden tijdens de contractfase conform redelijkheid en billijkheid beoordeeld.
84	Reikwijdte van PR-6 en afspraken over overname van personeel (vraag 99 NvI 1): In vraag 99 van NvI 1 is verzocht om aanpassing van eis PR-6, zodat een overstap van een door Opdrachtnemer ingezette medewerker naar indiensttreding bij de Opdrachtgever uitsluitend plaatsvindt na overeenstemming tussen partijen over passende voorwaarden, waaronder een eventuele overnamevergoeding of deta-vast-constructie. De Aanbestedende Dienst heeft aangegeven niet bereid te zijn deze aanpassing door te voeren. PR-6 bepaalt dat de overeengekomen initiële inhuurperiode wordt uitgediend, tenzij in de Nadere Overeenkomst anders is overeengekomen. Inschrijver verzoekt te verduidelijken hoe deze bepaling moet worden toegepast wanneer de Deelnemer een ingezette medewerker rechtstreeks in dienst wil nemen, mede gelet op de mogelijke investeringen van Opdrachtnemer in werving, selectie en ontwikkeling. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen: 1) Dat PR-6 uitsluitend waarborgt dat de initiële inhuurperiode in beginsel wordt uitgediend en geen zelfstandige verplichting voor Opdrachtnemer inhoudt om in te stemmen met beëindiging van de inzet vóór afloop daarvan? 2) Dat partijen in een Nadere Overeenkomst vooraf afspraken mogen maken over een eventuele overstap naar indiensttreding, waaronder de voorwaarden, timing en een eventuele overnamevergoeding, voor zover wettelijk toegestaan? 3) Dat eventuele specifieke deta-vast-afspraken afzonderlijk worden overeengekomen overeenkomstig de aanbestedingsstukken? Inschrijver verzoekt deze onderdelen expliciet te bevestigen, zodat duidelijk is welke contractuele afspraken partijen vooraf over een eventuele overgang naar indiensttreding mogen maken.	In de door u beschreven situatie had vooraf een deta-vast constructie uitgevraagd moeten worden. Indien deze situatie zich toch voordoet, dient de ingezette medewerker dit met de Inschrijver en Deelnemer te bespreken en gezamenlijke afspraken maken hoe hiermee om te gaan. Dus ja, dat kan Aanbestedende Dienst bevestigen.
85	Kunt u toelichten waarom u niet bereid bent de eis aan te passen conform de bepalingen in het beschrijvend document? Dit ook om interpretatieverschillen op een later moment te voorkomen. Het beschrijvend document en PvE spreken elkaar namelijk tegen ten aanzien van detavast.	Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding om het PvE aan te passen, interpretatieverschillen zijn niet aan de orde. Daarnaast herkent Aanbestedende Dienst de tegenstrijdigheid niet t.a.v. deta-vast.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
86	In uw antwoord verwijst u naar het antwoord op vraag 1. Hiermee wordt de gestelde vraag naar onze mening niet volledig beantwoord. In het kader van de beginselen van transparantie en gelijke behandeling achten wij het van belang dat voldoende duidelijkheid wordt geboden over de afbakening van de subgunningscriteria. Dit waarborgt dat alle Inschrijvers hun Inschrijving op basis van dezelfde uitgangspunten kunnen opstellen en voorkomt tevens het risico op een (gedeeltelijke) dubbele beoordeling van dezelfde inhoudelijke aspecten. Kunt u nader toelichten wat voor u het onderscheid is tussen: a) Subgunningscriterium 1.1 en 1.2 (Perceel 1): beschrijving van het rekruterings- en matchingsproces; b) Subgunningscriterium 2.1, bullet 1: hoe wordt geborgd dat gedurende de looptijd gekwalificeerde kandidaten beschikbaar blijven voor opdrachten; c) Subgunningscriterium 2.2, bullet 1: op welke wijze actuele en relevante kennis en kunde van (nog niet geplaatste) kandidaten gedurende de looptijd van de raamovereenkomst wordt geborgd. Kunt u per criterium aangeven 1) welke specifieke aspecten u verwacht terug te zien in de beantwoording en 2) op welke wijze wordt geborgd dat dezelfde informatie niet onder meerdere subgunningscriteria wordt beoordeeld?	De Aanbestedende dienst wil benadrukken dat SG1 gaat om een fictieve casus en SG2 over de kwaliteit van dienstverlening en partnerschap gedurende de Raamovereenkomst. Verder wordt er geen extra informatie verschaft.
87	Ontbrekende objectieve toetsingscriteria innovatieve aanbestedingsmethodieken en risico op uitsluiting (vragen 110, 259 en 428 NvI 1): In vragen 259 en 428 van NvI 1 is expliciet verzocht om een definitie van innovatieve inkoop- en aanbestedingsmethodieken en beoordelingssystematieken, zoals vereist voor kerncompetentie 2 van perceel 2. In antwoord op vraag 259 verwijst de Aanbestedende Dienst naar vraag 110. Dit antwoord heeft echter betrekking op de referentie-eisen van perceel 1 en noemt onder andere de concurrentiegerichte dialoog, de mededingingsprocedure met onderhandeling en het innovatiepartnerschap als mogelijke referenties. Daarmee wordt niet verduidelijkt wanneer een aanbestedingsmethodiek of beoordelingssystematiek als innovatief wordt beschouwd voor perceel 2. In antwoord op vraag 428 stelt de Aanbestedende Dienst vervolgens dat Inschrijver een referentie moet indienen die betrekking heeft op andere dan de standaard aanbestedingsvormen en methodieken. Ook hiermee wordt niet duidelijk wat onder standaard en innovatief wordt verstaan. Dit is bijzonder bezwaarlijk omdat het een geschiktheidseis betreft. Indien Inschrijver een referentie indient die naar zijn gemotiveerde oordeel innovatief is, maar die achteraf door de Aanbestedende Dienst niet als zodanig wordt geaccepteerd, kan dit leiden tot terzijdelegging van de volledige inschrijving voor perceel 2. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog expliciet en afzonderlijk verduidelijken: 1) Welke concrete aanbestedingsvormen, methodieken en beoordelingssystematieken als innovatief worden beschouwd en welke objectieve kenmerken daarvoor bepalend zijn? 2) Of een innovatieve toepassing of combinatie van bestaande methodieken eveneens kwalificeert, ook wanneer gebruik wordt gemaakt van een reguliere openbare of niet-openbare aanbestedingsprocedure? 3) Of bijvoorbeeld Best Value Procurement (BVP), functioneel specificeren, prestatiegericht inkopen en innovatieve beoordelingssystematieken als passende referentie kunnen kwalificeren, afhankelijk van hun concrete toepassing? 4) Hoe het antwoord op vraag 110, waarin onder andere concurrentiegerichte dialoog, mededingingsprocedure met onderhandeling en innovatiepartnerschap worden genoemd als referenties voor perceel 1, zich verhoudt tot de eis dat voor perceel 2 een andere dan een standaardaanbestedingsvorm of -methodiek moet worden aangetoond? Op basis van welke vooraf kenbare en objectieve criteria de Aanbestedende Dienst vaststelt of een referentie aan kerncompetentie 2 voldoet, zodat Inschrijvers niet worden uitgesloten op grond van een interpretatie van het begrip innovatief die vooraf niet uit de aanbestedingsstukken blijkt? Inschrijver verzoekt deze onderdelen zelfstandig en inhoudelijk te beantwoorden, aangezien de antwoorden op vragen 259 en 428, ook in samenhang met vraag 110, onvoldoende duidelijkheid verschaffen over de eisen waaraan de referentie moet voldoen. Gelet op het verstrekkende gevolg dat het niet voldoen aan een geschiktheidseis kan hebben voor de geldigheid van de volledige	Aanbestedende Dienst verwacht van Inschrijvers op deze specifieke aanbesteding dat bekend is wat de gangbare aanbestedingsprocedures zijn en wat verstaan wordt onder innovatieve procedures en methodieken. De gangbare aanbestedingsprocedures boven de aanbestedigsdrempel zijn de Openbare en Niet Openbare procedures. De overige aanbestedingsprocedures worden door de Aanbestedende Dienst als innovatief gezien. Uiteraard worden aanbestedingsprocedures in een team met Opdrachtgevers uitgevoerd maar hier gaat het om de inzet van een strategisch inkoper die zelfstandig het inkoopproces moet kunnen adviseren en uitvoeren. De standaard procedures zijn: enkelvoudige uitvragen, de meervoudige onderhandse uitvragen, de minicompetities, nationale procedures, openbare en niet-openbare aanbestedingsprocedures.
88	In antwoord 110 verduidelijkt u dat zes opdrachten gezamenlijk brede ervaring met reguliere procedures moeten aantonen en dat één opdracht met een bijzondere procedure kan volstaan. Kunt u aangeven of die bijzondere procedure verplicht is of slechts een toegestaan alternatief, en bevestigen dat niet alle in de Aanbestedingswet genoemde procedures afzonderlijk hoeven te worden aangetoond? Wilt u de tekst van Bijlage 4 hiermee expliciet in overeenstemming brengen?	Zie het antwoord op vraag 75 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
89	U geeft aan dat Inschrijver kan volstaan met één referentieopdracht die betrekking heeft op de procedure van de concurrentiegerichte dialoog, mededingsprocedure met onderhandeling of de procedure van innovatiepartnerschap. Kijkend naar de KWIK-profielen die onder perceel 1 vallen is het waarschijnlijker dat de begeleiding van dergelijke aanbestedingsprocedures onder de scope van perceel 2 valt. Dit gezien dergelijke procedure vaak begeleid worden door Senior Inkoopadviseurs. Dit lijkt u ook te bevestigen in het antwoord op vraag 324, vraag 389 en vraag 649. Het is niet proportioneel om deze kerncompetentie uit te vragen voor perceel 1. Wij vragen u derhalve om deze kerncompetentie te laten vervallen. Daarnaast geeft u in het antwoord op vraag 256 (vergelijkbare vraag als vraag 110) aan dat het aan Inschrijver is om te bepalen welke referentie hij indient om te voldoen aan de referentie eisen. Uit de verschillende vragen hierover blijkt dat voor veel Inschrijvers onduidelijkheden zijn over de vereisten voor de kerncompetenties voor perceel 1. Op basis van het transparantiebeginsel is het wat ons betreft belangrijk dat de Aanbestedende dienst duidelijkheid geeft over de gestelde kerncompetenties. Dit om intepretatieverschillen, onnodige uitsluitingen en eventuele juridische procedures in het vervolg van deze aanbesteding te voorkomen.	Vraag 1. De Aanbestedende dienst is van mening dat een Inkoopadviseur schaal 11 volgens de KWIK-profielen ervaring moeten hebben met één van deze complexere procedures en dat dit propotioneel is gezien de aard en omvang van dit perceel. Vraag 2. Zie het antwoord op vraag 75 NvI-2.
90	In de vorige Nota van Inlichtingen, bij vraag 110, heeft de Aanbestedende Dienst aangegeven dat voor kerncompetentie 1.5 volstaan kan worden met één referentieopdracht die betrekking heeft op de procedure van concurrentiegerichte dialoog, mededingingsprocedure met onderhandeling of het innovatiepartnerschap. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen of deze opsomming limitatief is bedoeld, dan wel dat ook andere in de Aanbestedingswet 2012 verankerde (bijzondere) procedures kwalificeren voor deze referentie-eis, zoals: De onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande oproep tot mededinging (art. 2.32 Aw 2012); De procedure voor sociale en andere specifieke diensten (SAS) (art. 2.68 Aw 2012); of Een prijsvraag (art. 2.44 Aw 2012)? Zo nee, kan de Aanbestedende Dienst motiveren waarom overige wettelijke procedures uit de Aanbestedingswet 2012 hiervan zijn uitgesloten?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de opsomming limitatief is bedoeld. De overige procedures die u noemt kunnen namelijk uitgevraagd worden onder onderdelen 3a en 3b.
91	De aan te tonen ervaring voor (onder andere) perceel 2 omvat onder meer strategische- of complexe inkoop- en aanbestedingsvraagstukken en het uitvoeren en afronden van innovatieve aanbestedingsvormen. Aanbestedingen waarbij het ministerie van Defensie aanbestedende dienst is, volgen niet altijd de Aanbestedingswet 2012. Kunt u bevestigen dat (complexe en/of innovatieve) aanbestedingsprocedures die zijn uitgevoerd voor het ministerie van Defensie maar waarop de Aanbestedingswet 2012 niet van toepassing is, ook geschikt zijn om als referentieopdracht op te voeren? Aangezien het ministerie van Defensie een belangrijke Deelnemer is bij deze Raamovereenkomst, is bijv. ervaring met aanbestedingsprocedures respectievelijk de uitzonderingen daarbinnen waarbij wezenlijke veiligheidsbelangen spelen minstens net zo relevant als aanbestedingsprocedures waarbij dit niet het geval is.	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen mits het gaat om een procedure die wij kwalificeren als complex en/of innovatief.
92	In antwoord op vraag 110 van Nota van Inlichtingen 1 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat Inschrijvers voor Perceel 1 met zes (6) referentieopdrachten gezamenlijk ervaring moeten aantonen met de reguliere aanbestedingsprocedures (1.1 t/m 1.4) en dat "volstaan kan worden met één referentieopdracht die betrekking heeft op de procedure van concurrentiegerichte dialoog, mededingingsprocedure met onderhandeling of de procedure van het innovatiepartnerschap." Deze formulering roept bij Inschrijvers verwarring op. Het kan zo worden gelezen alsof het verplicht is om ten minste één van exact deze drie specifieke complexe procedures op te voeren ter dekking van punt 1.5 (e). Binnen de scope van Perceel 1komen procedures zoals een concurrentiegerichte dialoog of innovatiepartnerschap in de praktijk echter zelden voor.Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst daarom het volgende te verduidelijken: Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat het voor Perceel 1 niet verplicht is om specifiek ervaring met een concurrentiegerichte dialoog, mededingingsprocedure met onderhandeling of innovatiepartnerschap aan te tonen, maar dat voor punt 1.5 (e) kan worden volstaan met een referentie van elke willekeurige overige reguliere of overige aanbestedingsprocedure uit de Aanbestedingswet 2012 (zoals genoemd onder a t/m d van Bijlage 4 V1.1)? Indien het wél verplicht zou zijn om een van de genoemde drie specifieke procedures op te voeren: kan de Aanbestedende Dienst toelichten hoe deze zware eis zich verhoudt tot de uitvoerende/operationele scope van Perceel 1 en het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aanbestedingswet 2012)?	Zie het antwoord op vraag 89 NvI-2.
93	U geeft geen antwoord op de gestelde vraag. Graag duidelijkheid verschaffen	Dit staat in de referentie-eis. Dit betekent dat u dit in de verschillende referentieopdrachten kenbaar dient te maken.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
94	Onvolledige beantwoording vraag 403: samenstelling beoordelingsteams SG2 en SG3 (vragen 115, 207, 403 en 660 NvI 1) In vraag 403 van NvI 1 is expliciet verzocht om duidelijkheid over de samenstelling en inrichting van de beoordelingsteams voor SG1, SG2 en SG3. Daarbij is onder meer gevraagd of SG2 en SG3 voor alle drie de percelen door één gezamenlijk beoordelingsteam worden beoordeeld, dan wel door afzonderlijke beoordelingsteams, en welke functies en disciplines binnen deze teams zijn vertegenwoordigd. De Aanbestedende Dienst verwijst in haar antwoord op vraag 403 uitsluitend naar vraag 207. Het antwoord op vraag 207 verwijst vervolgens naar vraag 1 en vermeldt slechts dat het beoordelingsteam bestaat uit inhoudelijk deskundigen van de Deelnemers. Het antwoord op vraag 1 heeft echter betrekking op de bijdrage van de subgunningscriteria aan de aanbestedingsdoelstellingen en bevat geen informatie over de samenstelling of inrichting van de beoordelingsteams. Daarmee zijn de concrete deelvragen uit vraag 403 naar onze mening niet of onvoldoende duidelijk inhoudelijk beantwoord. In de antwoorden op vragen 115 en 660 is inmiddels bevestigd dat SG2 en SG3 perceelspecifiek mogen worden uitgewerkt en ingediend en dat de beoordeling plaatsvindt in de context van het betreffende perceel. Ook deze antwoorden geven echter geen duidelijkheid over de samenstelling van de beoordelingsteams. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog expliciet en afzonderlijk verduidelijken: 1) Of SG1, zoals vermeld in paragraaf 5.6 van het Beschrijvend Document, voor ieder perceel door een afzonderlijk beoordelingsteam wordt beoordeeld en of beoordelaars eventueel in meerdere perceelteams zitting hebben; 2) Of SG2 voor alle drie de percelen door dezelfde beoordelaars wordt beoordeeld, dan wel door afzonderlijke beoordelingsteams per perceel; 3) Of SG3 voor alle drie de percelen door dezelfde beoordelaars wordt beoordeeld, dan wel door afzonderlijke beoordelingsteams per perceel; 4) Welke functies, disciplines en rollen binnen de beoordelingsteams voor SG1, SG2 en SG3 zijn vertegenwoordigd; 5) Op welke wijze een consistente en gelijke toepassing van het beoordelingskader wordt gewaarborgd indien SG2 en SG3 door verschillende beoordelingsteams worden beoordeeld? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk te beantwoorden, aangezien de eerdere verwijzingen naar andere vragen de gevraagde duidelijkheid over de inrichting van de beoordelingsteams niet hebben verschaft.	1) De Aanbestedende dienst bevestigt dat er voor SG1 voor ieder perceel een verschillend beoordelingsteam is met inhoudsdeskundigen van de deelnemers. 2) De Aanbestedende dienst bevestigt dat voor SG2 voor alle percelen hetzelfde beoordelingsteam wordt ingezet met inhoudsdeskundigen van de deelnemers. 3) Ja, voor SG3 is het beoordelingsteam hetzelfde. 4) Zie antwoord op onderdeel 1,2 en 3. 5) Niet van toepassing. De Aanbestedende Dienst merkt op dat er mogelijk verwarring is ontstaan over de uitwerking van SG2 en SG3. Voor SG2 mag een perceelspecifieke uitwerking ingediend worden, dit hoeft niet. De Aanbestedende Dienst geeft er de voorkeur aan dat SG2 één keer uitgewerkt wordt. Voor SG3 geldt geen perceelspecifieke uitwerking. Zie ook eis MD-3 uit het programma van eisen.
95	In uw antwoord refereert u naar NvI 32. Hierin is aangegeven "Indien de beschrijving van de casus onvoldoende informatie geeft op onderdelen waarvan de Inschrijver meent dat deze essentieel zijn voor de uitwerking, dan staat het Inschrijver vrij aannames te doen en deze expliciet te vermelden." Dit geeft echter geen antwoord op de vraag. Kunt u bevestigen dat uitsluitend de in de casus beschreven bevindingen als vaststaand uitgangspunt gelden en geen kennis van niet-gepubliceerde onderzoeksuitkomsten wordt verondersteld?	Dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
96	Onvolledige beantwoording en ontbrekende uitgangspunten casus perceel 3 (vragen 424 en 425 NvI 1): In vragen 424 en 425 van NvI 1 heeft Inschrijver verzocht om aanvullende informatie over de casus voor perceel 3, betreffende de doorontwikkeling van contract- en leveranciersmanagement. In vraag 424 is verzocht om verduidelijking van het aantal leveranciers in de hoogste spendcategorie en het aantal leveranciers dat een cruciale rol vervult binnen de uitvoeringsorganisatie. In vraag 425 is gevraagd naar de aard van de dienstverlening van een slecht functionerende strategische leverancier, de geconstateerde tekortkomingen, reeds ondernomen maatregelen, overeengekomen KPI's en beschikbare alternatieven. De Aanbestedende Dienst heeft beide vragen uitsluitend beantwoord met: "Het is aan de Inschrijver om de casus te interpreteren en uit te werken." Hiermee blijven essentiële uitgangspunten onduidelijk die rechtstreeks van invloed zijn op de inrichting van contract- en leveranciersmanagement, de benodigde capaciteit, de leverancierssegmentatie en de wijze waarop een effectieve escalatie- en verbeterstrategie kan worden vormgegeven. De casus beschrijft een mogelijke Nadere Opdracht onder de af te sluiten Raamovereenkomst. Bij een daadwerkelijke Nadere Offerteaanvraag zou Inschrijver eveneens om deze verduidelijkingen verzoeken om een passende, realistische en uitvoerbare aanbieding te kunnen doen. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog afzonderlijk verduidelijken: 1) Leverancierssegmentatie: Hoeveel leveranciers vallen indicatief binnen de hoogste spendcategorie en hoeveel leveranciers vervullen een cruciale rol binnen de uitvoeringsorganisatie? 2) Aard dienstverlening: Welke diensten levert de slecht functionerende strategische leverancier en waarom wordt deze leverancier als strategisch aangemerkt? 3) Geconstateerde tekortkomingen: Welke concrete problemen doen zich voor bij de uitvoering van de overeenkomst en welke gevolgen hebben deze voor de uitvoeringsorganisatie? 4) Eerdere maatregelen: Welke acties zijn reeds ondernomen om de prestaties van de leverancier te verbeteren en wat waren daarvan de resultaten? 5) Contractuele afspraken en KPI's: Welke prestatieafspraken en kwaliteitsnormen zijn overeengekomen en op welke onderdelen wordt daarvan afgeweken? 6) Alternatieven: Zijn er interne of externe alternatieven voor de betreffende leverancier beschikbaar en welke indicatieve termijn is nodig om deze te realiseren? In vragen 118 en 119 van NvI 1 is eveneens om verduidelijking gevraagd van enkele fundamentele begrippen binnen dezelfde	De Aanbestedende dienst gaat niet in op uw verzoeken. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 32 NvI-1 dient iedere inschrijver de casus zelf te interpreteren en in te vullen, ook wanneer deze onvoldoende informatie biedt. Alle inschrijvingen worden beoordeeld volgens het Beoordelingskader Subgunningscriteria SG1, SG2 en SG3 in paragraaf 4.2.2 van het Beschrijvend document. U staat als inschrijver vrij om gemotiveerde aannames te doen. Deze aannames zijn onderdeel van uw inschrijving op de sub-gunningscriteria en worden volgens het beoordelingskader beoordeeld. Nogmaals wil de Aanbestedende dienst benadrukken dat inschrijvingen niet met elkaar worden vergeleken.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
97	In uw antwoord op NvI-vraag 118 verwijst u naar het antwoord op NvI-vraag 32, waarin u aangeeft dat Inschrijvers bij ontbrekende essentiële casusinformatie zelf aannames mogen doen, mits zij deze expliciet vermelden. Wanneer Inschrijvers verschillende aannames hanteren, kunnen zij wezenlijk verschillende uitgangspunt hebben. Hierdoor bestaat het risico dat verschillen in beoordeling voortkomen uit de gekozen aannames, in plaats van uit de kwaliteit van de voorgestelde aanpak. Het expliciet vermelden van aannames neemt dit risico op zichzelf niet weg. Hoe borgt de Aanbestedende dienst dat de uitwerkingen van de subgunningscriteria op basis van voldoende eenduidige feitelijke uitgangspunten worden opgesteld en op gelijke, objectieve en transparante wijze worden beoordeeld?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 32 NvI-1 dient iedere inschrijver de casus zelf te interpreteren en in te vullen, ook wanneer deze onvoldoende informatie biedt. Alle inschrijvingen worden beoordeeld volgens het Beoordelingskader Subgunningscriteria SG1, SG2 en SG3 in paragraaf 4.2.2 van het Beschrijvend document. U staat als inschrijver vrij om gemotiveerde aannames te doen. Deze aannames zijn onderdeel van uw inschrijving op de sub-gunningscriteria en worden volgens het beoordelingskader beoordeeld. Nogmaals wil de Aanbestedende dienst benadrukken dat inschrijvingen niet met elkaar worden vergeleken.
98	Uw antwoord verwijst via NvI-vraag 31 naar NvI-vraag 1. De gevraagde verduidelijking van de leveranciersindeling in de casus kunnen wij daarin niet terugvinden. Kunt u alsnog antwoord geven op onze vragen: 1) of 'de hoogste spend-categorie' ziet op financiële omvang/spend of op een inhoudelijke inkoopcategorie; 2) op basis waarvan de leverancier als strategisch is aangemerkt; 3) of een bestaande leveranciersegmentatie moet worden gevolgd en welke uitgangspunten daarvoor gelden, of dat Inschrijvers zelf een onderbouwde indeling en prioritering mogen hanteren? Met deze toelichting willen wij bereiken dat Inschrijvers vanuit dezelfde feitelijke uitgangspunten werken.	Aanbestedende Dienst heeft bij de beantwoording van deze vraag in de NvI-1 abusievelijk verwezen naar vraag 31 NvI-1. Er had bij dit antwoord naar vraag 32 NvI-1 verwezen moeten worden. Het antwoord op vraag 32 NvI-1 luidt: "Indien de beschrijving van de casus onvoldoende informatie geeft op onderdelen waarvan de Inschrijver meent dat deze essentieel zijn voor de uitwerking, dan staat het Inschrijver vrij aannames te doen en deze expliciet te vermelden".
99	Deelname aan vervolgopdrachten na uitvoering van een resultaatgerichte adviesopdracht (vraag 120 NvI 1): In vraag 120 van NvI 1 is verzocht om verduidelijking van de positie van een Raamcontractant die binnen perceel 3 een Plan van Aanpak voor de professionalisering van contract- en leveranciersmanagement opstelt en uitvoert, waarna aanvullende Kandidaten via een Nadere Offerteaanvraag worden geselecteerd. De Aanbestedende Dienst verwijst hiervoor naar vraag 36. Dit antwoord ziet echter op de interpretatie van een casus binnen perceel 2 en geeft geen duidelijkheid over deelname aan vervolgopdrachten of het risico van (de schijn van) belangenverstrengeling. De onduidelijkheid is relevant omdat een Raamcontractant binnen dezelfde Raamovereenkomst zowel resultaatgerichte adviesopdrachten kan uitvoeren als capaciteit kan aanbieden voor daaropvolgende uitvoeringsopdrachten. Kan de Aanbestedende Dienst daarom verduidelijken: 1) Deelname aan vervolgopdrachten: Mag een Raamcontractant die een Plan van Aanpak heeft opgesteld of uitgevoerd, deelnemen aan een daaropvolgende Nadere Offerteaanvraag voor aanvullende capaciteit die nodig is voor de uitvoering van dat plan? 2) Reikwijdte mogelijke belangenverstrengeling: Onder welke omstandigheden wordt de eerdere betrokkenheid bij een adviesopdracht beschouwd als een belemmering voor deelname aan een vervolgopdracht? 3) Passende beheersmaatregelen: Kan worden bevestigd dat voorafgaande betrokkenheid niet automatisch tot uitsluiting leidt en dat eerst wordt beoordeeld of eventuele concurrentievoordelen met passende maatregelen kunnen worden weggenomen, bijvoorbeeld door relevante informatie beschikbaar te stellen aan alle Raamcontractanten? 4) Aanbiedingsplicht: Indien deelname aan een vervolgopdracht wegens een vastgesteld risico op belangenverstrengeling niet mogelijk is, kan dan worden bevestigd dat deze aanvraag niet meetelt voor de aanbiedingsplicht van 70%, overeenkomstig de uitzondering in het Beschrijvend Document? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden, zodat vooraf duidelijk is welke gevolgen de uitvoering van resultaatgerichte adviesopdrachten kan hebben voor deelname aan latere Nadere Offerteaanvragen.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
100	Antwoord 123 bepaalt dat de feitelijke UEA-bewijsstukken, waaronder GVA en Belastingdienstverklaring, na het voorlopige gunningsvoornemen op verzoek binnen tien werkdagen worden overgelegd. In BD V1.1 noemt de tabel op pagina 35 hiervoor verificatie, terwijl pagina 36 nog 'Inschrijving' vermeldt. Wilt u één definitieve, uitputtende indienings- en bewijsstukkenlijst publiceren en de achterhaalde tabel verwijderen? Kunt u voor de door antwoord 123 bestreken bewijsstukken tevens bevestigen vanaf welk moment de termijn van tien werkdagen loopt en de overige verwijzingen naar het indienmoment en de termijn hiermee gelijkluidend maken?	Het Beschrijvend document wordt hierop aangepast.
101	In het Beschrijvend Document 4.4 staan nu 2 tabellen opgenomen. Het lijkt erop dat de oude tabel (onderste) niet is verwijderd. Kunt u bevestigen dat enkel de bovenste tabel (pagina 35) juist is?	De tabel op pagina 35 BD is juist. Het Beschrijvend document wordt hierop aangepast.
102	In het Beschrijvend Document 4.4 schrijft u dat een Wtta-verklaring (indien Wtta-plichtig) en SNA-certificaat enkel hoeft te worden ingediend bij inschrijving o.a. door derden waarop een beroep op de geschiktheidseisen is gedaan. In NvI27 schrijft u dat een Wtta-verklaring (indien Wtta-plichtig) en SNA-certificaat moet worden ingediend voor alle onderaannemers die arbeidskrachten ter beschikking stellen. Kunt u bevestigen of bovenstaande geldt voor alle onderaannemers die arbeidskrachten ter beschikking stellen of enkel voor de onderaannemers (derden) waarop een beroep op hun geschiktheidseisen wordt gedaan?	Zie het antwoord op vraag 31 NvI-2.
103	In de nieuwe tabel van het Beschrijvend Document 4.4 geeft u aan dat Bijlage K - Formulier buitenlandse subsidies ook voor onderaannemers (derden) waarop een beroep op de schiktheidseisen wordt gedaan, moet worden ingediend bij inschrijving. Dit is zeer ongebruikelijk en administratieve belastend. Kunt u in het kader van het beperken van deze belasting, conform de Aanbestedingswet 2012 en de daarbij behorende Gids Proportionaliteit, het indienen van Bijlage K enkel voor inschrijvers en combinanten van toepassing laten zijn?	Een onderaannemer is verplicht het Formulier buitenlandse subsidies in te vullen en in te dienen als deze aan één van de volgende twee criteria voldoet: 1. Het economische aandeel: De onderaannemer neemt ten minste 20% of meer van de totale waarde van de inschrijving/opdracht voor zijn rekening. 2. De technische capaciteit: Het aandeel van de onderaannemer is kleiner dan 20%, maar de hoofdaannemer doet wel een beroep op de onderaannemer om te voldoen aan de selectie-eisen (kerncompetenties) van de aanbesteding (bijvoorbeeld voor het aantonen van de vereiste technische bekwaamheid of ervaring).

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
104	U geeft in uw antwoord op deze vraag aan dat alle werkzaamheden die onder de raamovereenkomst worden uitgevraagd onder de WTTA kunnen vallen. Zien we het juist als we aannemen dat u daarmee bedoelt dat in principe alle genoemde werkzaamheden kunnen worden uitgevraagd in een inspannings- of resultaatsgerichte vorm en dat daarom de WTTA potentieel op al die werkzaamheden van toepassing is, maar in de praktijk uiteraard alleen op de NOA die worden uitgezet (en geschikt zijn voor) een inspanningsverplichting waarbij arbeidskrachten ter beschikking worden gesteld om onder leiding en toezicht van de Deelnemer werkzaamheden te verrichten, nu dat het toepassingsbereik van de WTTA is?	Dat ziet u juist.
105	Contractuele verwerking van dwingendrechtelijke loonkostenstijgingen en wijzigingen in arbeidswetgeving (vragen 130, 221 en 501 NvI 1): In vraag 130 van NvI 1 heeft Inschrijver gevraagd naar de verdeling van risico's en meerkosten als gevolg van wijzigingen in onder meer de Wtta, Waadi, Wet DBA en andere relevante arbeidswetgeving. De Aanbestedende Dienst antwoordt dat reguliere kosten van bedrijfsvoering en personeelscontractering tot het ondernemersrisico van Opdrachtnemer behoren, maar dat bij wezenlijke en onvoorziene Rijksbrede wetswijzigingen overleg plaatsvindt over de contractuele gevolgen. In vraag 221 is specifiek gevraagd naar dwingendrechtelijke loonmutaties als gevolg van de Waadi en inlenersbeloning. De Aanbestedende Dienst bevestigt niet dat deze buiten de beperking van artikel 4.14 van de concept-Raamovereenkomst vallen, maar geeft aan dat dergelijke afspraken in de Nadere Overeenkomst moeten worden vastgelegd. In antwoord op vraag 501 wordt verwezen naar vraag 459. Deze vraag heeft echter betrekking op de kwalitatieve beoordeling van inschrijvingen en biedt geen inhoudelijk antwoord op de gestelde vraag over onvoorziene Wtta-gerelateerde kostenstijgingen. Daarmee blijft onvoldoende duidelijk hoe Raamcontractanten moeten omgaan met wettelijk verplichte kostenstijgingen gedurende reeds gesloten Nadere Overeenkomsten, in het bijzonder wanneer deze niet voortvloeien uit eigen keuzes van Opdrachtnemer. Kan de Aanbestedende Dienst daarom verduidelijken: 1) Dwingendrechtelijke loonmutaties: Kunnen partijen in een Nadere Overeenkomst afspraken opnemen over tussentijdse tariefaanpassing wegens aantoonbare, wettelijk verplichte loonmutaties, waaronder wijzigingen van de toepasselijke inlenersbeloning? 2) Artikel 4.14: Kan worden bevestigd dat artikel 4.14, dat ziet op interne promoties en wijzigingen in salariëring, niet zonder meer uitsluit dat partijen afzonderlijke afspraken maken over kostenstijgingen die rechtstreeks voortvloeien uit dwingendrechtelijke wettelijke verplichtingen? 3) Veranderende wetgeving: Welke contractuele mogelijkheden bestaan wanneer nieuwe of gewijzigde arbeidswetgeving gedurende een lopende Nadere Overeenkomst leidt tot wezenlijke, vooraf redelijkerwijs niet voorziene extra kosten? 4) Tariefbandbreedtes: Indien partijen over een dergelijke kostenaanpassing overeenstemming bereiken, hoe verhoudt deze zich dan tot de centrale tariefbandbreedtes en de indexatiesystematiek van PR-8? 5) Voorafgaande afspraken: Kan worden bevestigd dat Deelnemers en Raamcontractanten bij het sluiten van een Nadere Overeenkomst vooraf een objectieve herzieningsregeling voor dergelijke omstandigheden mogen vastleggen, mits deze binnen de toepasselijke aanbestedingsrechtelijke kaders blijft? Inschrijver verzoekt deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden en daarbij ook alsnog in te gaan op vraag 501, aangezien de verwijzing naar vraag 459 geen relevante verduidelijking biedt.De beantwoording is noodzakelijk om bij het indienen van Nadere Offertes de financiële risico's van langlopende opdrachten realistisch te kunnen beoordelen en passende contractuele afspraken te kunnen maken.	De Aanbestedende Dienst heeft in de bandbreedtes rekening gehouden met de wetten Wtta, Waadi, Wet DBA. Het is aan Inschrijver om een passende inschrijving te doen op de NOA. Op alle subs: Nee, wijzigingen op tarieven, bandbreedte e.d. worden door de categorie vastgesteld. In NOA's kunnen geen andere afspraken op dit onderdeel gemaakt worden. Indien partijen dringende noodzaak zien rondom loonkostenstijgingen dient Inschrijver dit schriftelijk te melden bij de categorie.
106	In beantwoording op vraag 131 verwijst aanbestedende dienst naar paragraaf 2.1.7 van het beschrijvend document. 2.1.7 gaat echter over een deta-vast constructie. Vragensteller doelde in vraag 131 op het in loondienst nemen van de arbeidskracht bij opdrachtnemer, en niet bij opdrachtgever. Wij verzoeken u dan ook vraag 131 alsnog te beantwoorden.	In de door u beschreven situatie dienen opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk afspraken te maken.
107	Het gegeven antwoord zorgt voor wat verwarring. Kunt u bevestigen dat de volgende cursieve tekst uit Bijlage 2, pagina 2, bullit 2 nog steeds van toepassing is? 'Het tussen haakjes vermelde aantal pagina's per sub-subgunningscriterium is ter indicatie. U mag variëren met het aantal pagina's in de sub-subgunningscriteria zolang het maximum aantal pagina's voor een subgunningscriterium niet overschreden wordt.' En daarmee het aantal A4 dat niet tussen haakjes staat in de tabel, leidend is voor het betreffende subgunningscriterium? Zo niet, graag uw toelichting.	De Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
108	Kunt u bevestigen dat de casussen fictief van aard zijn?	Zie het antwoord op vraag 86 NvI-2.
109	Uw antwoord verwijst via NvI-vraag 31 naar NvI-vraag 1. Deze beantwoording geeft echter geen antwoord op de vraag. Wij willen graag verduidelijkt hebben welke rol praktijkvoorbeelden hebben bij de beantwoording van SG1, perceel 3. Zijn deze uitsluitend bedoeld ter illustratie van de casusuitwerking, of worden relevante praktijkervaringen ook meegewogen in de beoordeling? Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe deze voorbeelden worden betrokken bij de beoordeling ten opzichte van de inhoudelijke beantwoording van de casus? Ook in het kader van aannames die gedaan moeten worden.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
110	Kunt u bevestigen dat de in SG1 en SG2 beschreven werkwijzen, maatregelen en casusspecifieke oplossingen uitsluitend dienen voor de kwaliteitsbeoordeling en niet als zelfstandige contractuele verplichtingen gelden? Kunt u tevens verduidelijken welke toezeggingen uit SG3 wel contractueel bindend zijn?	Nee, Aanbestedende Dienst kan dat niet bevestigen. De inhoud van uw inschrijving is onderdeel van de te sluiten Overeenkomst. SG 3 is in zijn geheel een contractuele verplichting.
111	Uw antwoord verwijst naar NvI-vraag 33. Onze vraag betreft de handelingsruimte van de Opdrachtnemer wanneer besluitvorming over de strategische leverancier buiten de afgesproken contractmanagementstructuur plaatsvindt. Welke mandaten en formele escalatiemogelijkheden mag Inschrijver daarbij als uitgangspunt nemen?	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
112	In antwoord 149 beroept u zich op maatwerk en eerdere aanbestedingen. Kunt u nader toelichten hoe de aanvullende maatregelen, danwel als gunningscriterium gewaardeerde Social Return-inspanningen, voldoende verband houden met het voorwerp van de opdracht (artikel 2.115 Aanbestedingswet 2012)?	De Aanbestedende Dienst bevestigt dat de gehanteerde systematiek volledig in overeenstemming is met de Aanbestedingswet 2012. De invulling via de methodiek van 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)' is de officiële, rijksbrede vertaling van de maatschappelijke waardecreatie die de Aanbestedingswet 2012 beoogt. De Rijksoverheid heeft binnen dit beleid expliciet de ruimte gecreëerd om af te stappen van rigide verplichtingen op de opdracht zelf. Dit is gedaan om inschrijvers maximale operationele flexibiliteit te bieden, zodat zij de social return-inspanningen effectief en duurzaam kunnen organiseren. Het feit dat de opdrachtnemer de ruimte krijgt om de meest impactvolle en passende invulling te kiezen, doet niets af aan de rechtmatigheid van de eis. Voor een nadere toelichting op de achtergrond van deze rijksbrede aanpak wordt verwezen naar www.maatwerkvoormensen.nl.
113	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 151 verzoeken wij u te verduidelijken hoe de 'naar rato' te accepteren Social Return-waarde wordt bepaald wanneer een vooraf goedgekeurd traject ondanks aantoonbare maximale inspanning niet resulteert in een duurzame plaatsing. Wordt daarbij uitgegaan van de daadwerkelijk verrichte en conform Bijlage N waardeerbare activiteiten tot het moment waarop het traject wordt beëindigd?	Binnen de systematiek van 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)' staat het duurzaam aan het werk helpen van kandidaten centraal. Het uitgangspunt is dat een traject volledig wordt doorlopen om dit resultaat te bereiken. Tegelijkertijd is Social Return in deze opzet nadrukkelijk maatwerk: indien een vooraf goedgekeurd traject tussentijds strandt door oorzaken die aantoonbaar volledig buiten de invloedssfeer en de inspanningsverplichting van de Opdrachtnemer liggen (zoals het intrekken van de bereidheid door de kandidaat zelf), zal de Aanbestedende Dienst per situatie beoordelen hoe de reeds geleverde inspanningen naar rato worden gewaardeerd. Hierbij wordt niet louter gekeken naar een automatische verrekening van uren uit Bijlage N, maar wordt de situatie in gezamenlijk overleg beoordeeld. Van de Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze aantoonbaar maximale en proactieve inspanning heeft geleverd om het traject tot een succes te brengen en eventuele knelpunten op te lossen, alvorens er sprake kan zijn van een waardering.
114	In antwoord op vraag 699 handhaaft u eis MD-6. Daarbij is niet ingegaan op de vraag op basis van welke criteria de Social Return-verantwoording uiteindelijk wordt geaccepteerd. Gecombineerd met MD-12 en het antwoord op vraag 169 (mogelijke ontbinding) betekent dit dat Opdrachtnemer het volledige risico draagt: activiteiten die de Aanbestedende Dienst vooraf zelf heeft goedgekeurd, kunnen achteraf alsnog worden afgewezen. Tegelijk erkent u in vraag 700 dat sprake is van een inspanningsverplichting en niet van een "blinde, mechanische resultaatsverplichting". Om de acceptatie voorspelbaar en transparant te maken en gelijke behandeling van Raamcontractanten te borgen, vragen wij: a) Criteria: Kunt u bevestigen dat activiteiten worden geaccepteerd als zij aantoonbaar zijn uitgevoerd volgens het goedgekeurde Plan van Aanpak (inclusief vooraf schriftelijk afgestemde wijzigingen, zie vraag 700) en zijn verantwoord? En dat weigering alleen mogelijk is bij ontbrekend bewijs? Zo nee, op basis van welke objectieve en vooraf bekende criteria worden de activiteiten door u beoordeeld? b) Totstandkoming van besluitvorming: Welke functionaris besluit over de acceptatie, en met welk mandaat? Bent u bereid een vier-ogenprincipe toe te passen bij (gedeeltelijke) niet-acceptatie? En kunt u bevestigen dat zo'n besluit altijd schriftelijk en gemotiveerd wordt genomen binnen een vaste termijn? c) Bezwaar: Kan Opdrachtnemer om heroverweging vragen door een functionaris die niet bij het oorspronkelijke besluit betrokken was? En kunt u bevestigen dat u tijdens die procedure geen maatregelen op grond van MD-12 neemt? d) Tussentijdse vaststelling: Kunt u bevestigen dat de geaccepteerde Social Return-waarde na elke halfjaarlijkse rapportage definitief wordt vastgesteld? e) Begrenzing van het risico: Kunt u bevestigen dat: •niet-acceptatie van afzonderlijke activiteiten geen grond is voor ontbinding of uitsluiting van verlenging, zolang Opdrachtnemer aantoonbaar zijn inspanningsverplichting nakomt; •zulke maatregelen pas mogelijk zijn na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn; •decharge wordt verleend bij aantoonbaar maximale inspanning? Zo nee: hoe lang en in welke vorm moet een eventuele restverplichting na afloop van de Raamovereenkomst worden ingevuld? Wij vragen u uw antwoord per subvraag te motiveren.	De Aanbestedende Dienst herkent de geschetste risico's niet. De systematiek rondom 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)' is ingericht als een gezamenlijk en dynamisch proces, gericht op samenwerking en het behalen van maatschappelijke impact. Per subvraag wordt dit als volgt toegelicht: Ad a, b en c) Zoals voorgeschreven in de aanbestedingsstukken dient de Raamcontractant na gunning binnen één maand een Plan van Aanpak (PvA) in, dat binnen drie maanden na gunning definitief goedgekeurd dient te zijn. De Aanbestedende Dienst toetst dit PvA uitsluitend aan de in deze aanbesteding gestelde kaders, voorwaarden en de systematiek van 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)'. Eventuele aandachtspunten of verduidelijkingen worden in gezamenlijk overleg met de leverancier besproken om tot finale goedkeuring te komen. Omdat deze fiattering een directe, tweezijdige uitwerking betreft van de reeds bekende contractuele kaders, is een objectieve en transparante totstandkoming geborgd. Een aanvullende escalatie- of bezwaarprocedure is niet aan de orde. Activiteiten die conform het goedgekeurde PvA zijn uitgevoerd en verantwoord, worden uiteraard geaccepteerd. Ad d) De definitieve Social Return-verplichting is gebaseerd op de daadwerkelijk gefactureerde omzet. Omdat deze omzet (nog) onduidelijk is, moeten trajecten flexibel kunnen worden op- of afgeschaald. Er vindt derhalve een halfjaarlijkse monitoring plaats om te toetsen of de leverancier op koers ligt ten opzichte van het PvA. Een definitieve 'decharge' of vaststelling kan logischerwijs pas aan het einde van de looptijd van de Raamovereenkomst plaatsvinden, wanneer de totale gefactureerde opdrachtwaarde bekend is. Ad e) Er is sprake van een inspanningsverplichting waarbij de nadruk ligt op impact en samenwerking. Indien uit de halfjaarlijkse monitoring blijkt dat de realisatie uit de pas loopt met het PvA, treden partijen in overleg om samen tot een oplossing te komen. Pas wanneer een leverancier stelselmatig de gemaakte afspraken uit het PvA niet nakomt, tussentijdse verbetertrajecten geen resultaat opleveren, en de prestaties na twee jaar aanhoudend ondermaats blijven, kan dit consequenties hebben voor het al dan niet effectueren van de contractverlenging (in lijn met MD-12). Maatregelen worden uiteraard nooit zonder voorafgaande schriftelijke motivatie en overleg genomen.
115	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 153 verzoeken wij u te verduidelijken hoe de daarin beschreven praktijkverificatie, waaronder gesprekken met coaches, trajectbegeleiders en/of kandidaten, AVG-conform wordt uitgevoerd. Welke grondslag bestaat voor de verwerking en eventuele uitwisseling van persoonsgegevens, welke gegevens mogen daarbij worden verwerkt en welke waarborgen gelden ten aanzien van doelbinding, dataminimalisatie en de privacy van betrokken kandidaten?	De Aanbestedende Dienst benadrukt dat de praktijkverificatie door Team Categoriemanagement uitsluitend ten doel heeft om de rechtmatige en contractuele uitvoering van de Social Return-afspraken te controleren (doelbinding). Er is geen sprake van het structureel verzamelen, opslaan of verwerken van bijzondere of diepgaande persoonsgegevens door de Aanbestedende Dienst. De verificatie wordt als volgt AVG-conform ingericht: • De wettelijke grondslag voor de controle vloeit voort uit de noodzaak tot de uitvoering en handhaving van de gesloten Raamovereenkomst. In het kader van dataminimalisatie worden audits en gesprekken in beginsel op geanonimiseerde of gepseudonimiseerde basis gevoerd (bijvoorbeeld op basis van kandidaatnummers of geabstraheerde trajectfases), tenzij de aard van de verificatie anders vereist. • Het faciliteren van gesprekken met coaches, trajectbegeleiders of kandidaten dient ertoe om de functionele voortgang van het goedgekeurde Plan van Aanpak te staven. Van de Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze – in zijn rol als verwerkingsverantwoordelijke voor zijn eigen personeel en kandidaten – zorgt voor de juiste interne waarborgen (zoals het vooraf informeren van betrokkenen of het verkrijgen van de nodige toestemming voor een gesprek). • Eventuele persoonsgegevens die tijdens een audit of gesprek onverhoopt worden ingezien, vallen onder de strikte contractuele geheimhoudingsplicht van de Aanbestedende Dienst en worden niet geregistreerd of verder verwerkt. De kaders van de AVG vormen derhalve geen belemmering voor de contractueel overeengekomen audit- en verificatieverplichtingen.
116	Kan de Aanbestedende Dienst verder verduidelijken op welk termijn een verzoek voor het toevoegen van trajecten of doelgroepen wordt beoordeeld en op welke gronden zou het afgewezen kunnen worden?	Zo snel als mogelijk zal de Aanbestedende Dienst hierop reageren.
117	Kan de Aanbestedende Dienst nadertoelichten welke bewijsstukken concreet volstaan om de 'actieve, sturende rol' van de raamcontractant aan te tonen?	Aanbestedende Dienst kan op voorhand per geval niet aangeven wat het juiste bewijsstuk is.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
118	In de antwoorden op de vragen 167, 168 en 697 onderbouwt u Dienst de proportionaliteit van de Social Return-verplichting (5% tot 6,5% van de omzet, ook bij gunning van meerdere percelen) met de mogelijkheid van 'plaatsing elders' binnen het eigen netwerk van Opdrachtnemer. Volgens uw antwoord op vraag 697 kan dat ook "buiten de specifieke inkoopadviesopdrachten om". Volgens uw antwoord op vraag 160 is een plaatsing in het netwerk een plaatsing bij een organisatie buiten de eigen juridische entiteit, ook als die organisatie geen relatie heeft met de opdracht. De vragen naar de proportionaliteit van de opgetelde verplichting (vraag 163) en naar de grondslag van de waardering in Bijlage N (vraag 164) zijn naar onze mening niet indhoudelijk beantwoord. In advies 586 oordeelt de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvA) dat de invulling van een SROI-verplichting binnen de werkzaamheden van de raamovereenkomst moet worden verwezenlijkt. Een uitleg waarbij de invulling niet aan de opdracht gerelateerd hoeft te zijn, is volgens de CvA in strijd met de wet. a) Verband met het voorwerp van de opdracht: Kan u, gelet op CvA advies 586, per invullingsvorm motiveren hoe deze verband houdt met het voorwerp van deze opdracht? Het gaat om (1) plaatsing in het netwerk met werkgeverslasten en (2) plaatsing in het netwerk zonder werkgeverslasten, bij een organisatie die niet bij de uitvoering van de raamovereenkomst betrokken is? b) Proportionaliteit: Mocht plaatsing elders niet of maar beperkt een rechtmatige invulling zijn dan wordt de beoordeling van de proportionaliteit van de Social Return verplichting anders. U erkent zelf in uw antwoord op vraag 167 dat directe plaatsing binnen kennisintensieve opdrachten "uitdagend" is. Is de Aanbestedende Dienst in dat geval bereid het minimumpercentage, de grondslag of de werking bij meerdere percelen aan te passen? c) Onderbouwing proportionaliteit: Op basis van welke gegevens of berekening heeft u vastgesteld dat een Social Return percentage van 5% tot 6,5% proportioneel is bij deze opdracht? Wij vragen u uw antwoord per subvraag te motiveren.	Ad a) De Aanbestedende Dienst is bekend met Advies 586 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en benadrukt dat de onderhavige systematiek hier wezenlijk van verschilt. In Advies 586 werd bepaald dat de SROI-invulling geen enkele relatie hoefde te hebben met de opdracht. In deze aanbesteding is die relatie er nadrukkelijk wél. De Social Return-verplichting is direct gekoppeld aan de gefactureerde omzet binnen deze specifieke Raamovereenkomst (fairshare). De wet biedt expliciet de ruimte om eisen te stellen aan de wijze van uitvoering van de opdracht (artikel 2.113 Aanbestedingswet 2012). De verplichting dat de Raamcontractant een actieve, sturende en (financieel) faciliterende rol moet spelen bij de plaatsing (ongeacht of dit binnen de eigen entiteit of een netwerkorganisatie is), raakt rechtstreeks de bedrijfsvoering en personele inzet die de contractant organiseert ten behoeve van deze opdracht. Er is derhalve sprake van een functioneel en rechtmatig verband met de opdracht. Ad b) De Aanbestedende Dienst deelt de mening van Inschrijver niet dat de systematiek disproportioneel is. Integendeel: het toestaan van 'plaatsing elders' in het netwerk verruimt de mogelijkheden voor marktpartijen aanzienlijk. Juist binnen kennisintensieve opdrachten, waar directe plaatsing op de opdrachttaak zelf praktisch uitdagend kan zijn, voorkomt deze flexibiliteit dat de SROI-eis onuitvoerbaar wordt. Het hanteren van een minimumpercentage (5%) is een direct uitvloeisel van het rijksbrede inkoopbeleid en is, mede door deze ruime en flexibele invullingsmogelijkheden, volledig proportioneel en evenredig aan de opdrachtwaarde. Er is geen aanleiding om de grondslag of werking aan te passen. Ad c) De basisnorm van 5% is de landelijk vastgestelde rijksbrede standaard voor Social Return bij overheidsopdrachten. De bandbreedte tot 6,5% is proportioneel aangezien inschrijvers zelf de regie behouden over welk percentage zij binnen deze marge aanbieden. De stelling dat deze percentages niet proportioneel of bedrijfseconomisch verantwoord zouden zijn, wordt weersproken door de langdurige en succesvolle marktpraktijk. De ervaring leert dat (ervaren) marktpartijen binnen exact dezelfde procedurele kaders en vergelijkbare opdrachten herhaaldelijk en probleemloos in staat zijn gebleken om volwaardige Plannen van Aanpak binnen deze percentages goedgekeurd te krijgen én succesvol uit te voeren. Gezien de maximale operationele flexibiliteit die de methodiek 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)' biedt, is er geen enkele aanleiding om aan de proportionaliteit te twijfelen.
119	Het gegeven antwoord sluit niet aan bij de gevraagde onderbouwing van de waarderingsbedragen. Graag het verzoek of de Aanbestedende Dienst de vraag opnieuw beantwoord.	Zie Bijlage G en Bijlage N.
120	De Aanbestedende Dienst spreekt in haar antwoord over 'enige maanden' en 'idealiter'. Kan de Aanbestende Dienst concreet maken wat hiermee wordt bedoelt?	Nee, dat doet de Aanbestedende Dienst niet. In het gegeven antwoord wordt richting gegeven over duur en inzet.
121	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 169 en 700 begrijpen wij dat de Social Return-verplichting een contractuele verplichting is, maar dat binnen Maatwerk voor Mensen tevens wordt erkend dat individuele trajecten ondanks maximale en aantoonbare inspanning kunnen mislukken. Kunt u verduidelijken onder welke objectieve omstandigheden het niet volledig realiseren van de financiële Social Return-opgave wordt aangemerkt als een tekortkoming?	Nee, dat kan Aanbestedende Dienst op voorhand niet. Dit zal in samenspraak besproken worden tijdens de uitvoering van de Overeenkomst.
122	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 169 en 700 begrijpen wij dat de Social Return-verplichting een contractuele verplichting is, maar dat binnen Maatwerk voor Mensen tevens wordt erkend dat individuele trajecten ondanks maximale en aantoonbare inspanning kunnen mislukken. Kunt u bevestigen dat ontbinding of uitsluiting van verlenging pas aan de orde kan zijn indien Opdrachtnemer onvoldoende aantoonbare inspanningen heeft geleverd en, na overleg met Categoriemanagement en een redelijke herstelmogelijkheid, geen passende alternatieve invulling heeft gerealiseerd?	De Aanbestedende Dienst verwijst voor de exacte kaders en de objectieve omstandigheden omtrent handhaving en tekortkomingen naar het antwoord op de voorgaande vraag 121. Zoals daaruit blijkt, is de systematiek van 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)' ingericht op gezamenlijk overleg, partnerschap en het zo nodig doorlopen van een tussentijdse verbetertraject via Categoriemanagement. Indien de Opdrachtnemer aantoonbaar maximale en proactieve inspanningen levert en constructief samenwerkt met Categoriemanagement om eventuele knelpunten op te lossen, is de inzet van formele contractuele sancties uiteraard niet aan de orde. De escalatieroute en de uiteindelijke beoordeling van de (on)voldoende geleverde inspanningen blijven onverkort voorbehouden aan Categoriemanagement.
123	De Aanbestedende Dienst verwijst in haar antwoord naar antwoord op de vraag 53, echter is dit antwoord geen antwoord op de reeds gestelde vraag. Graag zien wij nader toegelicht 1) Wat is de gemiddelde doorlooptijd van een NBIV-onderzoek? Dit heeft namelijk invloed op de personeelsplanning, 2) kan de uitkomst op het onderzoek hergebruikt worden op andere aanvragen waar de ABRO van toepassing is?	Zie het antwoord op vraag 30 NvI-2.
124	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen of aanvullende beveiligingskosten mogen worden doorbelast in het uurtarief, of via een aparte kostenvergoeding worden verrekend?	De Deelnemer zal in de offerteaanvraag opnemen hoe deze kosten doorbelast kunnen worden.
125	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen of de ABRO-Verklaring pas na gunning van de nadere opdracht hoeft te worden aangevraagd, of al vooraf bij inschrijving van de nadere opdracht binnen de rijksmantel aanwezig moet zijn?	Deelnemer zal dat in de offerteaanvraag aangeven.
126	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen of zzp'ers die door de leverancier worden ingezet onder dezelfde ABRO-verplichtingen vallen als eigen personeel?	Aanbestedende Dienst kan dat bevestigen.
127	Kunt u in het kader van dit antwoord toelichten hoe u de verdeling van verantwoordelijkheden voor u ziet? De beoordeling van de arbeidsrelatie is niet alleen afhankelijk van hetgeen contractueel wordt overeengekomen, maar ook van hetgeen feitelijk plaatsvindt. Redelijkerwijs dragen partijen daarvoor hun eigen verantwoordelijkheid.	Opdrachtgever en Opdrachtnemer dienen zich beide te houden aan de geldende wet- en regelgeving.
128	U verwijst in het antwoord naar vraag 207 en 403. Hiermee wordt de gestelde vraag naar onze mening niet volledig beantwoord. Kunt u de vraag alsnog volledig beantwoorden: kan de Aanbestedende dienst verduidelijken of de beoordelingsteams voor perceel 1, perceel 2 en perceel 3 volledig uit verschillende beoordelaars bestaan, of dat één of meerdere beoordelaars deel uitmaken van de beoordelingsteams van meerdere percelen?	Zie het antwoord op vraag 94 NvI-2.
129	De antwoorden op de vragen 1, 207 en 403 gaan in op de beoordelingsmatrix, maar niet op de samenstelling en expertise van het beoordelingsteam. Derhalve wordt de vraag 194 niet beantwoord. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om de vraag volledig te beantwoorden: (i) de functies en het aantal leden van het beoordelingsteam bekend te maken, (ii) per gunningscriterium aan te geven welke expertise in het team vertegenwoordigd is, en of materiedeskundigen worden toegevoegd, (iii) te bevestigen dat de samenstelling ook bij een eventuele herbeoordeling ongewijzigd blijft en (iv) te bevestigen dat de beoordelaars onafhankelijk zijn van de inschrijvers. Een transparante invulling hiervan is noodzakelijk voor naleving van de beginselen van transparantie, objectiviteit en gelijke behandeling (art. 1.8 en 1.9 Aw 2012)."	Zie het antwoord op vraag 94 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
130	Bij de beantwoording van vraag 195 geeft u het volgende aan: De Aanbestedende Dienst wijst het voorstel tot wijziging van de rangorde af. Conform het dwingende rijksbrede inkoopbeleid prevaleren de Algemene Rijksvoorwaarden voor diensten (ARVODI-2025) in het geval van onderlinge tegenstrijdigheden boven het Beschrijvend Document. De in artikel 1.3 van de Raamovereenkomst opgenomen rangorde blijft ongewijzigd van kracht. Kunt u aangeven aan welk dwingende Rijksbrede inkoopbeleid u refereert? Kunt u wel bevestigen dat eventuele aanpassingen middels Nota's van Inlichtingen ten aanzien van de ARVODI-2025, danwel anderszins worden vastgelegd in de beoogde Raamovereenkomst?	Wijzigingen die volgen vanuit de Nota's van Inlichtingen worden (waar relevant) aangepast in de Raamovereenkomst.
131	In uw antwoorden op vraag 284 en 609 bevestigt u dat wijzigingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen in de documenten worden verwerkt. Volgens artikel 1.3 gaat de Raamovereenkomst echter vóór de Nota's van Inlichtingen. Kunt u bevestigen dat antwoorden in de Nota's van Inlichtingen die de Raamovereenkomst wijzigen, voorgaan op de tekst van de Raamovereenkomst? Dat geldt dan ook als een wijziging niet in de definitieve tekst is verwerkt.	Zie het antwoord op vraag 130 NvI-2.
132	Onduidelijkheid over verantwoordelijkheden, bevoegdheden en inzet van aanvullend personeel bij de casus van perceel 3 (vraag 199 NvI 1): In vraag 199 van NvI 1 heeft Inschrijver gevraagd naar de contractuele inrichting van de casus voor perceel 3, waarbij de Opdrachtnemer verantwoordelijk wordt gesteld voor de uitvoering van een Plan van Aanpak, terwijl de selectie van aanvullend in te huren Kandidaten onafhankelijk van de Opdrachtnemer plaatsvindt. De Aanbestedende Dienst heeft hierop uitsluitend verwezen naar het antwoord op vraag 31. Deze vraag heeft echter betrekking op algemene doelstellingen en kwaliteitsbegrippen binnen SG2 en biedt geen antwoord op de gestelde vragen over contractuele verantwoordelijkheden, bevoegdheden en de feitelijke inzet van aanvullend personeel. De onduidelijkheid is relevant omdat de mogelijkheden om het Plan van Aanpak succesvol uit te voeren mede afhankelijk zijn van de beschikbaarheid, deskundigheid, inzet en aansturing van de betrokken medewerkers. Wanneer de Opdrachtnemer geen invloed heeft op de selectie of beschikbaarheid van deze medewerkers, kan dit rechtstreeks gevolgen hebben voor de haalbaarheid van de beoogde resultaten. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog verduidelijken: 1) Contractuele inrichting: Worden de aanvullend benodigde Kandidaten rechtstreeks door de Deelnemer via afzonderlijke Nadere Overeenkomsten ingehuurd, of wordt van de Opdrachtnemer verwacht dat deze de aanvullende capaciteit zelf contracteert en beschikbaar stelt? 2) Selectie en beschikbaarheid: Welke invloed heeft de Opdrachtnemer op de selectie, deskundigheid, beschikbaarheid en eventuele vervanging van de aanvullend in te huren Kandidaten? 3) Aansturing en mandaat: Welke bevoegdheden krijgt de Opdrachtnemer om de werkzaamheden van deze medewerkers te coördineren, prioriteiten te stellen en de uitvoering van het Plan van Aanpak te sturen? 4) Resultaatverantwoordelijkheid: In hoeverre wordt de Opdrachtnemer verantwoordelijk gehouden voor de tijdige en succesvolle uitvoering van het Plan van Aanpak wanneer de resultaten mede afhankelijk zijn van medewerkers die buiten zijn contractuele verantwoordelijkheid of feitelijke aansturing vallen? 5) Beoordeling van de casus: Van welke gemeenschappelijke uitgangspunten moeten Inschrijvers bij de uitwerking van SG1, perceel 3, uitgaan ten aanzien van de beschikbaarheid en aansturing van deze aanvullende capaciteit? Indien eigen aannames zijn toegestaan, hoe wordt gewaarborgd dat verschillen daarin niet tot een ongelijke beoordeling leiden? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden. Bij een daadwerkelijke Nadere Offerteaanvraag zou Inschrijver eveneens om verduidelijking van deze aspecten verzoeken, omdat de verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden essentieel is voor het kunnen aanbieden van een realistische, uitvoerbare en resultaatgerichte dienstverlening. Nu deze situatie onderdeel vormt van de kwalitatieve beoordeling van de onderhavige aanbesteding, is het van belang dat alle Inschrijvers over voldoende duidelijke en gemeenschappelijke uitgangspunten beschikken.	Zie het antwoord op vraag 86 NvI-2 en op vraag 97 NvI-2.
133	Uit de eerste Nota van Inlichtingen blijkt dat vanuit de markt herhaaldelijk is verzocht om verruiming van de beschikbare paginalimieten voor de kwalitatieve gunningscriteria, zie onder meer vragen 200, 306, 308, 309, 310, 437, 462, 525-528, 576, 644-646, 671, 674-676, 678, 680-682, 687, 689 en 762. Deze verzoeken zijn door de Aanbestedende Dienst afgewezen. Tegelijkertijd verlangt het beoordelingskader voor een maximale beoordeling dat de beantwoording volledig aansluit op de vraagstelling, overtuigend en realistisch is uitgewerkt, duidelijke meerwaarde biedt en wordt onderbouwd met concrete praktijkvoorbeelden. Het grote aantal verzoeken om verruiming vormt naar onze mening een duidelijk signaal dat de huidige paginalimieten onvoldoende ruimte kunnen bieden om alle gevraagde onderdelen met de verlangde concreetheid, onderbouwing en onderscheidend vermogen uit te werken. Bent u, gelet op dit herhaaldelijke signaal vanuit de markt, alsnog bereid de maximale paginalimieten te verruimen? Indien niet, kunt u gemotiveerd toelichten waarom u de huidige paginalimieten proportioneel en toereikend acht om Inschrijvers in staat te stellen alle gevraagde aspecten concreet, volledig en onderscheidend uit te werken?	Zie het antwoord op vraag 39 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
134	In de NvI is door meerdere partijen, op meerdere manieren gevraagd om een groter aantal pagina's voor het omschrijven van de kwalitatieve subgunningscroteria. Inschrijver is inmiddels begonnen met het beantwoorden van de vragen en komt tot de conclusie dat het onmogelijk is om onderscheidend te zijn binnen het aantal pagina's, zoals u dat nu heeft toegestaan. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals vriendelijk, maar dringend om het aantal pagina's uit te breiden met minimaal 2 A4 per gunningscriterium. Voor de aanbestedende dienst betekent dit een beter beeld van wat de inschrijvers in huis hebben, zodat ook daadwerkelijk de best passende inschrijver kan worden geselecteerd. Dit is van belang, nu het omschrijven van meerwaarde, met onderbouwing door praktijkvoorbeelden met ervaring, nu eenmaal ruimte kost. Gaat u daarmee akkoord? Indien u daarmee niet akkoord gaat verneemt inschrijver graag wat maakt dat u, ondanks alle daarvoor ingediende vragen, vasthoudt aan het initieel toegekende aantal pagina's.	Zie het antwoord op vraag 39 NvI-2.
135	U stelt als eis een diploma CATS CM. Mogen wij aannemen dat vergelijkbaar ook is toegestaan, immers CATS CM is een geregistreerde merknaam en er zijn ook andere (CEDEO) opleidingen die voorzien in een vergelijkbare inhoud.	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
136	In uw antwoord op vraag 201 stelt u dat een diploma CATSCM is vereist. In de betreffende Geschiktheidseis wordt gesproken over “gelijkwaardig”. Waar moeten wij als Inschrijver van uitgaan? Er zijn meerdere methodieken om contractmanagement en leveranciersmanagement toe te passen. Wij verzoeken u, zoals gebruikelijk is bij het uitvoeren van aanbestedingstrajecten, als eis te stellen dat de ingezette adviseurs over CATSCM of vergelijkbare kennis dienen te beschikken. Dit als harde eis stellen beperkt de markt aan Inschrijvers aanzienlijk en daarmee komt het gelijkheidsbeginsel onder druk te staan, terwijl de kennis functioneel beschouwd ruim voorradig is bij inschrijvers.	Zie het antwoord op vraag 135 NvI-2.
137	In de beantwoording van vraag 205 verwijst u naar het antwoord op vraag 31, echter geeft dit geen antwoord op de vraag. Nogmaals de vraag; kunt u bevestigen dat hier geen algemene procesbeschrijving wordt gevraagd, maar een concreet en inhoudelijk advies toegespitst op de casus?	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
138	In antwoord 210 wordt verwezen naar antwoord 14. Antwoord 14 verduidelijkt uitsluitend dat voor kerncompetentie 4 bij perceel 3 sprake moet zijn van een referentie op het gebied van werken. Onze vraag ziet echter op de formulering "werken, leveringen en diensten" zoals opgenomen bij diverse competenties in Bijlage 4 zoals bij perceel 3 referentie 1. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze formulering moet worden gelezen als "werken en/of leveringen en/of diensten", zodat een referentie betrekking mag hebben op één of meerdere van deze categorieën en niet noodzakelijk op alle drie tegelijkertijd?	Ja, dat is correct.
139	Antwoorden 284 en 609 bevestigen dat de NvI-wijzigingen in de documenten worden verwerkt. In het verstrekte PvE V1.1 bevat MD-8 echter nog de oude tekst, terwijl antwoord 216 de grondslag expliciet heeft gewijzigd naar het aangeboden percentage over de werkelijk gerealiseerde en gefactureerde omzet. Wilt u deze toegezegde wijziging alsnog verwerken?	De Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat de tekst van eis MD-8 in het PvE V1.1 correct is opgenomen en ongewijzigd blijft gehandhaafd. Er is sprake van een misinterpretatie van de systematiek. Binnen 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)' dient het initiële Plan van Aanpak (PvA) verplicht te worden gebaseerd op het uniforme 'fair share'-rekenmodel, zoals voorgeschreven in de aanbestedingsstukken (waaronder Bijlage G). Dit model wordt berekend op basis van de geprognosticeerde totale omzetwaarde van de Raamovereenkomst, gedeeld door het aantal gecontracteerde leveranciers, gedeeld over de contractjaren. In het PvE wordt dit vaste fair share-bedrag vervolgens vermenigvuldigd met het door de betreffende inschrijver geoffreerde percentage (tussen de 5% en 6,5%). De uitkomst hiervan geldt als de concrete, financiële basisverplichting waarop het initiële PvA verplicht moet worden uitgewerkt en vormt de koers waarop het Categoriemanagement de halfjaarlijkse monitoring stuurt. Aangezien er sprake is van een raamovereenkomst zonder afnamegarantie, is deze systematiek nadrukkelijk zo ingericht dat de lopende trajecten gedurende de looptijd kunnen worden opgeschaald of afgeschaald. Dit gebeurt in nauw overleg met Categoriemanagement op basis van de daadwerkelijk door de leverancier gerealiseerde en gefactureerde omzet. De 'fair share'-berekening in combinatie met het geoffreerde percentage borgt dat elke leverancier proactief start met de organisatie van capaciteit en trajecten, terwijl de flexibiliteit om op- en af te schalen ervoor zorgt dat de uiteindelijke realisatie altijd evenredig en proportioneel meebeweegt met de werkelijke omzet. De definitieve vaststelling hiervan vindt aan het einde van de looptijd plaats door Categoriemanagement.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
140	In het antwoord op vraag 219 geeft Aanbestedende Dienst aan vast te houden aan de bestaande voorwaarden. Daarmee wordt echter niet inhoudelijk ingegaan op de gesignaleerde tegenstrijdigheid tussen Subgunningscriterium 3.2, waarin aansluiting bij lopende Social Return-trajecten wordt gestimuleerd, en de voorwaarde in Bijlage N dat uitsluitend kandidaten meetellen die minder dan vier maanden vóór de ingangsdatum van de Raamovereenkomst in dienst zijn getreden. Deze beperking leidt ertoe dat kandidaten die al langer deelnemen aan aantoonbaar succesvolle ontwikkel-, opleidings- of begeleidingstrajecten buiten beschouwing blijven. Dit terwijl juist deze trajecten bijdragen aan duurzame arbeidsparticipatie, een belangrijke doelstelling van Social Return. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst daarom een overgangsregeling op te nemen voor kandidaten die net buiten de viermaandengrens vallen, mits aantoonbaar sprake is van een lopend Social Return-traject, de begeleiding of ontwikkeling gedurende de Raamovereenkomst wordt voortgezet en dubbeltelling met andere Social Return-verplichtingen is uitgesloten. Is Aanbestedende Dienst bereid deze aanpassing alsnog door te voeren? Indien niet, verzoeken wij concreet en inhoudelijk te motiveren waarom deze kandidaten worden uitgesloten, terwijl aansluiting bij bestaande Social Return-trajecten expliciet wordt gestimuleerd.	De Aanbestedende Dienst verduidelijkt de systematiek en de verhouding tussen de wens en de voorwaarden in Bijlage N als volgt: • De wens naar een lopend Social Return-traject is opgenomen om marktpartijen te belonen die reeds aantoonbaar maatschappelijk verantwoord ondernemen en al lopende Social Return-trajecten binnen hun organisatie hebben ingericht. Het kunnen aansluiten bij een reeds aanwezige, kwalitatieve structuur levert punten op omdat dit de kans op een succesvolle landing van toekomstige kandidaten aanzienlijk vergroot én omdat het aantoont dat de Inschrijver als organisatie reeds proactief heeft nagedacht over en geïnvesteerd in het creëren van maatschappelijke impact. • Voor het daadwerkelijk invullen en verrekenen van de contractuele Social Return-verplichting die voortvloeit uit deze nieuwe Raamovereenkomst, geldt onverkort de eis dat dit gerealiseerd moet worden middels nieuwe instroom. Dit betekent dat kandidaten korter dan vier (4) maanden vóór de ingangsdatum van de overeenkomst in dienst moeten zijn getreden. De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het verzoek om een overgangsregeling op te nemen voor kandidaten die langer dan vier maanden voorafgaand aan de overeenkomst in dienst zijn getreden. Kosten of uren van deelnemers die al langer dan vier maanden vóór de ingangsdatum van deze Raamovereenkomst in dienst zijn getreden binnen de reeds lopende trajecten, mogen derhalve niet worden toegerekend aan de nieuwe Social Return-verplichting. De gehanteerde financieringswaarde (inclusief de stimulering van 1,5 keer de totale werkgeverslasten waarin de loon- en begeleidingskosten zijn verdisconteerd) is contractueel gereserveerd voor het creëren van nieuwe arbeids- of ontwikkelplaatsen. Van de Raamcontractant wordt verwacht dat deze de bestaande trajecten inzet of nieuwe trajecten ontwikkeld om gedurende de looptijd van deze overeenkomst nieuwe kandidaten op te nemen en te begeleiden, om zo mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt concreet aan duurzame betrekkingen te helpen. Het Plan van Aanpak waarin de instroom van deze nieuwe kandidaten binnen de bestaande trajecten wordt uitgewerkt, wordt na gunning ter beoordeling en goedkeuring voorgelegd aan het Categoriemanagement. De kaders en voorwaarden blijven ongewijzigd gehandhaafd.
141	In antwoord 219 wordt niet ingegaan op de vraag over lopende Social Return-trajecten. Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken of kosten van reeds lopende Social Return-trajecten, waarvan de deelnemers langer dan vier maanden vóór de ingangsdatum van de Raamovereenkomst in dienst zijn getreden, gedurende de nieuwe Raamovereenkomst nog mogen worden toegerekend aan de Social Return-verplichting? Indien dit niet mogelijk is, hoe verhoudt dit zich tot de waardering voor aansluiting bij bestaande Social Return-trajecten zoals benoemd in subgunningscriterium 3.2?	Zie het antwoord op vraag 140 NvI-2.
142	Het antwoord op vraag 219 lijkt niet in te gaan op de gestelde vraag. Wij verzoeken u daarom alsnog te verduidelijken hoe SG3.2, waarin aansluiting bij een lopend Social Return-traject wordt gewaardeerd, zich verhoudt tot de instroomvoorwaarde in Bijlage N dat een kandidaat minder dan vier maanden vóór de ingangsdatum van de Raamovereenkomst in dienst moet zijn getreden. Welke additionele activiteiten binnen een reeds langer lopend traject mogen aan deze Raamovereenkomst worden toegerekend en onder welke voorwaarden wordt dubbeltelling voorkomen?	Zie het antwoord op vraag 140 NvI-2.
143	U bent niet consistent in uw antwoorden in de Nota van inlichtingen over hetgeen van ons wordt verwacht bij SG1 perceel 3 onder 1.1. Kunt u daarom expliciet aangeven welke van de volgende drie interpretaties juist is: 1. Uitsluitend het proces om te komen tot het PLan van Aanpak moet worden uitgewerkt; 2. uitsluitend het inhoudelijke Plan van Aanpak moet worden uitgewerkt; of 3. zowel het proces om te komen tot het Plan van Aanpak als het inhoudelijke Plan van Aanpak moet worden uitgewerkt?	Het proces om te komen tot het Plan van Aanpak.
144	U bent niet consistent in uw antwoorden in de Nota van inlichtingen over hetgeen van ons wordt verwacht bij SG1 perceel 3 onder 1.1. Kunt u daarom expliciet aangeven welke van de volgende drie interpretaties juist is: 1. Uitsluitend het proces om te komen tot het PLan van Aanpak moet worden uitgewerkt; 2. uitsluitend het inhoudelijke Plan van Aanpak moet worden uitgewerkt; of 3. zowel het proces om te komen tot het Plan van Aanpak als het inhoudelijke Plan van Aanpak moet worden uitgewerkt?	Zie het antwoord op vraag 143 NvI-2.
145	U verstrekt geen historische informatie over opdrachtvolumes, enkelvoudige uitvragen en piekbelasting. Kunt u aangeven op welke gegevens de gepubliceerde raming en de maximale waarden van de raamovereenkomst zijn gebaseerd? Kunt u, zonder gegevens per deelnemer te verstrekken, bevestigen of de raming is gebaseerd op gerealiseerde historische afname, verwachte toekomstige behoefte of een combinatie daarvan?	De raming is door de Deelnemers opgegeven op basis van de historie en de verwachtingen per Deelnemer, de maximale waarde is hierop gebaseerd. Zie tevens BD paragraaf 2.2.2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
146	Onduidelijkheid over beëindiging van andere percelen bij bereiken maximale raamovereenkomstwaarde (vragen 242 en 282 NvI 1): In antwoord op vraag 242 van NvI 1 heeft de Aanbestedende Dienst de bepaling over het bereiken van de maximale raamovereenkomstwaarde aangepast. Daarbij wordt bepaald dat wanneer de maximumwaarde van één perceel wordt bereikt of door een eerstvolgende opdrachtverstrekking wordt overschreden, de Raamovereenkomsten voor dat perceel en/of alle percelen met onmiddellijke ingang worden opgezegd. In vraag 282 is vervolgens expliciet verzocht om verduidelijking van de omstandigheden waaronder het bereiken van de maximumwaarde van één perceel ook kan leiden tot beëindiging van Raamovereenkomsten binnen andere percelen. De Aanbestedende Dienst verwijst hiervoor uitsluitend naar antwoord 242, waarin deze omstandigheden niet worden toegelicht. Hiermee blijft onduidelijk waarom het bereiken van de maximumwaarde van één perceel gevolgen zou moeten hebben voor andere percelen waarvoor afzonderlijke maximumwaarden en Raamovereenkomsten gelden. Dit is voor Inschrijvers relevant, omdat zij per perceel afzonderlijk inschrijven, contractuele verplichtingen aangaan en investeringen doen in onder meer personeel, capaciteit en dienstverlening. Voortijdige beëindiging van andere percelen als gevolg van budgetuitputting binnen één perceel kan aanzienlijke gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering en continuïteit van de dienstverlening. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog verduidelijken: 1) Zelfstandigheid percelen: Kan worden bevestigd dat het bereiken van de maximumwaarde van één perceel in beginsel uitsluitend leidt tot beëindiging van de Raamovereenkomsten binnen dat betreffende perceel? 2) Beëindiging andere percelen: Onder welke concrete, objectieve en vooraf kenbare omstandigheden kan het bereiken van de maximumwaarde binnen één perceel tevens aanleiding vormen om Raamovereenkomsten binnen andere percelen te beëindigen, terwijl de maximumwaarden daarvan nog niet zijn bereikt? 3) Juridische en contractuele grondslag: Op welke bepaling en welke inhoudelijke rechtvaardiging berust de mogelijkheid om Raamovereenkomsten binnen andere percelen te beëindigen vanwege het bereiken van de maximumwaarde van één perceel? 4) Lopende Nadere Overeenkomsten: Kan worden bevestigd dat een eventuele beëindiging van de Raamovereenkomst wegens het bereiken van de maximumwaarde geen gevolgen heeft voor de rechtsgeldigheid en voortzetting van reeds gesloten Nadere Overeenkomsten, tenzij daarover uitdrukkelijk andere contractuele afspraken zijn gemaakt? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst bovenstaande onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden. Gelet op de zelfstandige aard van de percelen en de mogelijke financiële en operationele gevolgen van voortijdige beëindiging, acht Inschrijver het noodzakelijk dat vooraf duidelijk is onder welke omstandigheden de beëindiging van één perceel gevolgen kan hebben voor de overige percelen.	1. Het bereiken van de maximale waarde van één specifiek perceel heeft in beginsel uitsluitend gevolgen voor de Raamovereenkomst binnen dat betreffende perceel. 2. Het bereiken van de maximumwaarde van één perceel vormt alleen aanleiding tot beëindiging van andere percelen indien daarmee tevens de totale, overkoepelende maximale opdrachtwaarde van de gehele Raamovereenkomst (alle percelen cumulatief) wordt bereikt. 3. De juridische grondslag voor de beëindiging en de afhandeling van lopende Nadere Overeenkomsten (NOKs) na beëindiging is terug te vinden in artikel 2.5 van Bijlage 5a, 5b en 5c.
147	U wijzigt de formulering naar een beëindigingsmogelijkheid die als 'worden opgezegd' is geformuleerd, waarbij ook alle percelen kunnen worden geraakt. Kunt u verduidelijken onder welke objectieve omstandigheden het bereiken van de maximale waarde van één perceel gevolgen heeft voor raamovereenkomsten in andere percelen waarvan de maximale waarde nog niet is bereikt? Worden lopende nadere overeenkomsten in dat geval ongewijzigd uitgevoerd?	Zie het antwoord op vraag 146 NvI-2.
148	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 242 in de Nota van Inlichtingen: Artikel 2.5 van de concept-Raamovereenkomst voorziet in een opzegtermijn van één maand als de maximale opdrachtwaarde is bereikt of kan worden overschreden, terwijl antwoord 242 verwijst naar opzegging met onmiddellijke ingang. Een opzegtermijn van één maand is nodig om Opdrachtnemer in staat te stellen de inzet van Personeel en zijn verplichtingen onder de Raamovereenkomst te plannen. Kunt u verduidelijken dat de opzegtermijn van één maand van toepassing is? Zo nee, waarom niet?	Nee, het antwoord op vraag 242 NvI-1 blijft gehandhaaft. Als één van de aangegeven maximale waarden bereikt wordt, of als deze door een eerstvolgende opdrachtverstrekking wordt overschreden, worden de Raamovereenkomsten voor dat perceel en/of alle percelen met onmiddellijke ingang opgezegd. Dit ingevolge artikel 2.15 lid 3 Aw 2012 en het Simonsen & Weel-arrest.
149	U geeft aan dat geen verdeelsleutel wordt gehanteerd voor het verdelen van opdrachten onder € 50.000 en dat Categoriemanagement de verdeling monitort. Kunt u aangeven op basis van welke objectieve overwegingen een deelnemer één specifieke raamcontractant selecteert voor een enkelvoudige uitvraag? Welke maatregelen worden genomen om structurele bevoordeling of benadeling van individuele raamcontractanten te voorkomen en welke informatie ontvangen zij hierover?	Zie het antwoord op vraag 70 NvI-2.
150	U geeft aan dat de verdeling van enkelvoudige opdrachten tijdens leveranciers- of deelnemersgesprekken wordt besproken. Kunt u bevestigen of iedere raamcontractant tijdens deze gesprekken inzicht krijgt in zijn eigen aandeel in het aantal en de waarde van enkelvoudig verstrekte opdrachten ten opzichte van de totale opdrachten binnen het perceel? Indien niet, hoe kan de raamcontractant controleren of de monitoring daadwerkelijk leidt tot een evenwichtige verdeling?	Dat kan aanbestedende Dienst bevestigen.
151	In uw antwoorden op vragen 243, 246, 388 en 510 geeft u aan dat geen verdeelsleutel geldt voor opdrachten ≤ €50.000. Op welke wijze beoordeelt Categoriemanagement dan of sprake is van een evenwichtige en objectieve toepassing van deze mogelijkheid door Deelnemers en welke maatregelen kunnen worden genomen indien structureel dezelfde raamcontractanten worden geselecteerd?	Zie het antwoord op vraag 70 NvI-2.
152	U antwoordt dat deelnemers zelf verantwoordelijk zijn voor rechtmatige inkoop. Kunt u bevestigen dat een raamcontractant die op verzoek van de deelnemer werkzaamheden uitvoert niet automatisch verantwoordelijk wordt voor de aanbestedingsrechtelijke gevolgen wanneer een aanvankelijk enkelvoudig verstrekte opdracht door een door de deelnemer gevraagde uitbreiding de grens van € 50.000 overschrijdt? Welke procedure dient in dat geval te worden gevolgd?	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen. Deelnemers zijn zelf verantwoordelijk voor de te volgen procedure.
153	Wij verzoeken u antwoord te geven op de gestelde vragen. De gevraagde duidelijkheid ontbreekt.	Het betreft hier niet een kerncompetentie maar een voorwaarde die wordt gesteld aan iedere referentieopdracht zoals het gelijktijdig uitvoeren van verschillende opdrachten.
154	U geeft aan dat u de minimumopdrachtwaarde (door leverancier gefactureerde waarde) niet wenst te veranderen. Gevraagde opdrachtwaardes mogen conform wetgeving niet meer dan 60% bedragen van de omvang die door de opdrachtgever wordt voorzien. a. Kunt u aangeven hoe u tot de geëiste opdrachtwaarde(n) bent gekomen? b. Hoe verhoudt zich dit tot het maximum van 60% van de omvang die door de opdrachtgever wordt voorzien? b.Betreffen de werkelijke gefactureerde waardes (de omvang die door de opdrachtgever wordt voorzien) binnen het Rijk (en haar deelnemers) op dergelijke opdrachten dus ca. €165.000 en/of ca. 1500 uur per individuele opdracht?	Zie het antwoord op vraag 71 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
155	Wij concluderen uit uw beantwoording dat meerdere nadere opdrachten voor één opdrachtgever gezamenlijk als één referentie mogen worden opgevoerd. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
156	Aanbestedende Dienst is gevraagd welke kaders gelden voor generatieve AI en AI-ondersteunende hulpmiddelen. Voor inschrijvers is essentieel om vooraf te weten welke toepassingen en AI-tools daadwerkelijk zijn toegestaan, aangezien AI expliciet onderdeel uitmaakt van de kwalitatieve beoordeling. Kunt u beantwoorden of generatieve AI mag worden toegepast bij het beantwoorden van de vragen voor de kwalitatieve gunningscriteria en daarna in de uitvoering, onder welke beveiligingsvoorwaarden en of uitsluitend door het Rijk goedgekeurde AI-omgevingen mogen worden gebruikt? Indien deze kaders per deelnemer verschillen, hoe kan een inschrijver dan een realistische en voor alle deelnemers uitvoerbare aanpak aanbieden?	Zie voor de kaders de website https://www.digitaleoverheid.nl/ . Aanbestedende Dienst stelt het op prijs dat de uitwerking van de subgunningscriteria door natuurlijke personen wordt geschreven. Vanuit Aanbestedende Dienst vindt de beoordeling plaats door natuurlijke personen. Binnen de Rijksoverheid wordt "nog" niet met AI gewerkt.
157	Kunt u bevestigen of opdrachtnemers eigen AI-ondersteunende oplossingen mogen inzetten voor bijvoorbeeld marktanalyse, documentanalyse, aanbestedingsvoorbereiding, contractanalyse en kwaliteitscontrole, mits passende beveiligingsmaatregelen worden getroffen en menselijke eindcontrole plaatsvindt? Indien dit niet generiek kan worden toegestaan, welke objectieve toelatings- of goedkeuringsprocedure geldt dan, binnen welke termijn wordt toestemming verleend en hoe wordt voorkomen dat de uitvoerbaarheid van een kwalitatief gewaardeerde AI-aanpak afhankelijk wordt van een niet vooraf kenbare beslissing van een deelnemer?	Nee, dat kan Aanbestedende Dienst niet bevestigen zie ook het antwoord op vraag 156 NvI-2.
158	Ontbrekende objectieve begrenzing gunningscriteria en beoordelingssystematiek bij Nadere Offerteaanvragen (vraag 274 NvI 1): In vraag 274 van NvI 1 is verzocht om een objectief kader voor de toepassing van gunningscriteria, wegingsfactoren en beoordelingsmethoden bij Nadere Offerteaanvragen, mede gelet op artikel 2.143, derde lid, Aanbestedingswet 2012. De Aanbestedende Dienst heeft hierop uitsluitend geantwoord: "Nee, Aanbestedende Dienst schrijft dat deelnemers niet voor." Dit antwoord neemt de onduidelijkheid niet weg. In paragraaf 2.2.4 van het Beschrijvend Document wordt bepaald dat Deelnemers zelf invulling geven aan de Nadere Offerteaanvragen. Daarbij kunnen onder meer de subgunningscriteria, de prijs-kwaliteitverhouding, de beoordelingswijze en de terugkoppeling per Deelnemer en per aanvraag verschillen. Inschrijver begrijpt dat binnen een Rijksbrede Raamovereenkomst ruimte moet bestaan om de nadere gunning af te stemmen op de specifieke opdrachtbehoefte. Die flexibiliteit neemt echter niet weg dat nadere gunningen moeten plaatsvinden binnen de vooraf vastgelegde voorwaarden en systematiek van de Raamovereenkomst. Artikel 2.143, derde lid, Aanbestedingswet 2012 vereist dat de nadere mededinging plaatsvindt op basis van dezelfde voorwaarden als die welke voor de gunning van de Raamovereenkomst zijn toegepast en, indien nodig, op basis van nader gepreciseerde voorwaarden en eventueel andere voorwaarden die in de aanbestedingsstukken van de Raamovereenkomst zijn vermeld. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog verduidelijken: 1) Vooraf vastgelegde kaders: Welke concrete bepalingen in de aanbestedingsstukken begrenzen de vrijheid van Deelnemers bij het vaststellen van subgunningscriteria, wegingsfactoren en beoordelingsmethoden voor Nadere Offerteaanvragen? 2) Nieuwe gunningscriteria: Mogen Deelnemers bij een Nadere Offerteaanvraag zelfstandig nieuwe gunningscriteria introduceren die niet uit de aanbestedingsstukken van de Raamovereenkomst voortvloeien? Zo ja, op welke vooraf vastgelegde voorwaarden wordt deze bevoegdheid gebaseerd? 3) Prijs-kwaliteitverhouding: Gelden er vooraf vastgelegde grenzen of uitgangspunten voor de verhouding tussen prijs en kwaliteit, of mogen Deelnemers deze volledig zelfstandig bepalen, inclusief het toekennen van een zeer beperkt of juist doorslaggevend gewicht aan prijs? 4) Nieuwe geschiktheidseisen: Kan worden bevestigd dat bij Nadere Offerteaanvragen geen nieuwe algemene geschiktheidseisen of ondernemingseisen worden geïntroduceerd die niet reeds in de oorspronkelijke aanbestedingsprocedure zijn gesteld, en dat eventueel verlangde ervaring, certificeringen of deskundigheid uitsluitend als opdrachtgerelateerde voorwaarden binnen de toepasselijke wettelijke kaders worden gehanteerd? 5) Toezicht op naleving: Op welke wijze wordt gewaarborgd dat individuele Deelnemers bij het opstellen en beoordelen van Nadere Offerteaanvragen binnen de vooraf vastgelegde voorwaarden van de Raamovereenkomst blijven en dat het gelijkheids- en transparantiebeginsel worden nageleefd? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden en daarbij te verwijzen naar de concrete bepalingen in de aanbestedingsstukken waarin de toepasselijke kaders zijn vastgelegd. Het enkele antwoord dat Deelnemers niet worden voorgeschreven hoe zij hun Nadere Offerteaanvragen moeten inrichten, verduidelijkt niet welke juridische en objectieve grenzen daarbij gelden. Juist omdat de daadwerkelijke opdrachten gedurende de looptijd via Nadere Offerteaanvragen worden gegund, acht Inschrijver deze duidelijkheid noodzakelijk.	Zie het antwoord op vraag 156 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
159	Ontbrekende berekeningssystematiek aanbiedingspercentage en objectieve beoordeling verbeterplannen (vragen 275 en 276 NvI 1) In vraag 275 van NvI 1 heeft Inschrijver verzocht te verduidelijken hoe het verplichte aanbiedingspercentage van 70% wordt berekend en gerapporteerd. De Aanbestedende Dienst verwijst hiervoor naar paragraaf 2.3.6 van het Beschrijvend Document, de CR-eisen van het Programma van Eisen en Bijlage B – Voorbeeld Managementrapportage. In het Beschrijvend Document v1.1 zijn de relevante bepalingen echter opgenomen in paragrafen 2.2.4 en 2.2.8; paragraaf 2.3.6 is daarin niet aangetroffen. Uit GD-6 volgt dat het aanbiedingspercentage na iedere managementrapportage wordt berekend. CR-5 bepaalt dat deze rapportages per kwartaal worden aangeleverd. Bijlage B bevat wel registratievelden voor onder meer het perceel, de Nadere Offerteaanvraag, het functieprofiel, het type opdracht en de vraag of een aanbieding is gedaan, maar bevat geen concrete berekeningssystematiek voor het aanbiedingspercentage. Bovendien vermeldt Bijlage B dat het een format betreft dat bij de huidige raamovereenkomst wordt gebruikt en dat tijdens de implementatie een eventueel aangepast format wordt gedeeld. In vraag 276 is daarnaast verzocht om objectieve criteria voor de beoordeling van verbeterplannen. De Aanbestedende Dienst verwijst hiervoor naar antwoord 275, terwijl daarin geen beoordelingscriteria worden gegeven. GD-7 beschrijft wel een escalatieprocedure, maar vermeldt niet op welke inhoudelijke criteria Categoriemanagement een verbeterplan goedkeurt of afwijst. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog expliciet verduidelijken: 1) Meetperiode: Wordt het aanbiedingspercentage na iedere kwartaalrapportage berekend over het betreffende kwartaal, cumulatief vanaf de ingangsdatum van de Raamovereenkomst of over een andere periode? 2) Berekening per perceel: Kan worden bevestigd dat het percentage afzonderlijk per Raamovereenkomst/perceel wordt vastgesteld en dat aanvragen uit verschillende percelen niet worden samengenomen? 3) Telwijze: Telt een Nadere Offerteaanvraag met meerdere Kandidaten of functies als één aanvraag of als meerdere afzonderlijke aanvragen? En hoe wordt een gedeeltelijke aanbieding verwerkt bij de vaststelling of aan de aanbiedingsplicht is voldaan? 4) Uitzonderingen: Kan worden bevestigd dat deta-vast-uitvragen en aanvragen waarbij wegens mogelijke (schijn van) belangenverstrengeling gemotiveerd geen aanbieding wordt gedaan, buiten zowel de teller als de noemer van de berekening blijven? 5) Objectieve beoordelingscriteria verbeterplan: Welke concrete criteria hanteert Categoriemanagement voor het goedkeuren of afwijzen van een verbeterplan als bedoeld in GD-7? 6) Hersteltermijnen: Binnen welke termijn moet een verbeterplan worden ingediend en goedgekeurd, welke termijn wordt vervolgens geboden om de prestaties te verbeteren en over welke periode wordt vastgesteld of voldoende herstel is gerealiseerd? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst bovenstaande onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden en de toepasselijke berekeningssystematiek en beoordelingscriteria vooraf kenbaar vast te leggen. Gelet op de mogelijke contractuele gevolgen van het niet voldoen aan GD-6 en GD-7, waaronder uiteindelijk beëindiging van de Raamovereenkomst, acht Inschrijver het noodzakelijk dat de berekening van het aanbiedingspercentage en de beoordeling van verbeterplannen vooraf duidelijk, objectief en controleerbaar zijn geregeld	1. Het aanbiedingspercentage wordt cumulatief berekend vanaf de ingangsdatum van de Raamovereenkomst. De beoordeling hiervan vindt halfjaarlijks plaats tijdens de leveranciersgesprekken. 2. Het aanbiedingspercentage wordt afzonderlijk per Raamovereenkomst/perceel vastgesteld en geëvalueerd. 3.Een Nadere Offerteaanvraag met meerdere Kandidaten of functies dient op 1 regel te worden gerapporteerd en telt mee als 1 aanvraag. Deta-vast aanvragen en aanvragen waarbij sprake is van (een schijn van) belangenverstrengeling zijn uitgezonderd van de berekening. 4. Een verbeterplan betreft maatwerk. Criterium voor goedkeuring is dat het plan concrete verbeteracties bevat voor het matchings-, rekruteer- en begeleidingsproces die aantoonbaar de kwaliteit van de aanbiedingen verhogen, in lijn met de subgunningscriteria (Bijlage 2). Daarnaast dient geborgd te zijn dat er op diverse lagen binnen de organisatie structureel aandacht is voor het verbeteren van de aanbiedingsplicht.
160	In NvI 1 is het nodige gewijzigd ten aanzien van de bij inschrijving of ter verificatie in te dienen documenten. Zo verwijst u bij vraag 278 naar vraag 123, maar het antwoord op vraag 123 dekt niet de hele vraag met nummer 278. Om alle onduidelijkheid over de in te dienen documenten te voorkomen en het belang hiervan voor inschrijvers om een voor beoordeling in aanmerking komende inschrijving in te dienen, verzoekt inschrijver u een uitputtende checklist op te nemen met daarin aangegeven per onderdeel: - De fase waarin het document ingeleverd moet worden (bij inschrijving of na voorlopige gunning - Voor welk perceel dit document ingeleverd moet worden - Of een document bij inschrijving op meerdere percelen één keer of voor ieder perceel apart ingediend moet worden - Of een document al dan niet rechtsgeldig ondertekend dient te worden - Aan welke vormvereisten een document dient te voldoen - Of en zo ja welke bijlage gebruikt doent te worden voor het aanleveren van de gevraagde informatie	De tabel zal in het BD worden aangepast.
161	Wij begrijpen dat de Social Return-verplichting momenteel wordt berekend over de totale opdrachtwaarde (omzet) en niet over de daadwerkelijk gerealiseerde marge. Social Return heeft als doel maatschappelijke meerwaarde te creëren door duurzame samenwerkingen (partnerships) aan te gaan en kansen te bieden aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Een berekening op basis van de totale opdrachtwaarde houdt echter onvoldoende rekening met de daadwerkelijke financiële ruimte die een opdrachtnemer heeft om dergelijke maatschappelijke initiatieven en partnerships te realiseren. Dit geldt met name voor opdrachten waarbij een aanzienlijk deel van de omzet bestaat uit directe kosten en de gerealiseerde marge relatief beperkt is. Bent u bereid om de Social Return-verplichting te berekenen over de daadwerkelijk gerealiseerde marge in plaats van over de totale opdrachtwaarde? Hiermee ontstaat volgens ons een meer proportionele en realistische verplichting, waardoor opdrachtnemers beter in staat worden gesteld om te investeren in duurzame partnerships en concrete maatschappelijke kansen, in lijn met de doelstellingen van Social Return.	Nee, de Aanbestedende Dienst is niet bereid om de Social Return-verplichting te berekenen over de brutomarge of een andere afwijkende grondslag. De verplichting blijft ongewijzigd gehandhaafd over de totale gefactureerde omzet (opdrachtwaarde). Zoals reeds gemotiveerd, borgt het hanteren van de totale omzetwaarde als objectieve grondslag een uniform en gelijkwaardig speelveld. Het doel van deze systematiek is om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt concreet aan duurzame betrekkingen te helpen. De bedrijfseconomische impact hiervan voor detacheringspartijen wordt volledig opgevangen door de ruime operationele flexibiliteit van 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)', waarbij invulling buiten de specifieke nadere opdracht (organisatiebreed, via netwerkpartners of sociale ondernemingen) expliciet is toegestaan om deze duurzame betrekkingen te realiseren. De kaders en grondslagen blijven ongewijzigd gehandhaafd.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
162	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat bij de invulling van de Social Return-verplichting mag worden afgeweken van het onderwerp van de opdracht en dat hieraan ook op andere wijze, door middel van maatwerk gericht op het creëren van kansen voor mensen, conform de uitgangspunten van Maatwerk voor mensen (Social Return 2.0), invulling mag worden gegeven?	Nee, de Aanbestedende Dienst bevestigt *niet* dat er wordt afgeweken van het onderwerp van de opdracht. De Social Return-verplichting is als bijzondere uitvoeringsvoorwaarde onlosmakelijk verbonden met de uitvoering van deze specifieke Raamovereenkomst. De methodiek van 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)' biedt de Raamcontractant uitsluitend de flexibiliteit om de contractuele verplichting — die functioneel is gekoppeld aan de gefactureerde omzet binnen dit contract — qua locatie en vorm op een alternatieve wijze in te vullen. Dit is juist zo ingericht om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt concreet aan een duurzame betrekking te helpen op locaties waar dit maatschappelijk en individueel het meest passend is. Dit doet niets af aan het functionele verband met de overeenkomst, maar voorkomt disproportionele belemmeringen voor marktpartijen.
163	Aanbestedende Dienst heeft bevestigd dat de Social Return-verplichting wordt berekend over de totale omzet. Daarmee is echter niet inhoudelijk gereageerd op het door inschrijver gesignaleerde verschil tussen de totale gefactureerde waarde van specialistische inhuur en de daadwerkelijk beschikbare economische ruimte om Social Return te realiseren. Bij specialistische detachering bestaat een aanzienlijk deel van de omzet uit directe personeelskosten of doorbelasting van de inzet van zelfstandige professionals. Deze bedragen staan niet volledig ter beschikking van de raamcontractant voor aanvullende maatschappelijke investeringen. Kunt u concreet motiveren waarom een verplichting berekend over de totale omzet in deze specifieke opdracht proportioneel en uitvoerbaar wordt geacht, terwijl de beïnvloedbare marge slechts een deel van die omzet vormt? Bent u bereid de verplichting voor inspanningsgerichte inhuur te berekenen over de aantoonbare brutomarge of een andere objectief vast te stellen grondslag die beter aansluit op de daadwerkelijk beïnvloedbare economische waarde? Indien niet, verzoeken wij om een inhoudelijke onderbouwing en niet uitsluitend een verwijzing naar de bestaande bepalingen.	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het verzoek om de grondslag voor de Social Return-verplichting te baseren op de brutomarge of een andere afwijkende grondslag. De verplichting blijft ongewijzigd gehandhaafd over de totale gefactureerde omzet (opdrachtwaarde). De motivering hiervoor is als volgt: • Het hanteren van de totale omzet/opdrachtwaarde garandeert een objectief, transparant en voor alle raamcontractanten gelijkwaardig speelveld. De Rijksoverheid beoogt met deze aanbesteding nadrukkelijk partnerschappen aan te gaan met organisaties die een wezenlijke maatschappelijke toegevoegde waarde leveren. Van een volwaardige partner wordt verwacht dat deze de maatschappelijke verantwoordelijkheid niet louter relateert aan de marge op een individuele transactie, maar verankert in de totale bedrijfsvoering van de organisatie. • De Aanbestedende Dienst erkent dat bij specialistische detachering de directe personeelskosten een substantieel deel van de omzet vormen en dat directe plaatsing op de opdracht zelf complex kan zijn. Juist om die reden is gekozen voor de methodiek van 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)': binnen deze flexibele systematiek wordt de Opdrachtnemer nadrukkelijk niet verplicht om kandidaten op de specialistische opdracht zelf te plaatsen. De Opdrachtnemer krijgt de volledige operationele vrijheid om de verplichting organisatiebreed, via netwerkpartners of innovatieve trajecten in te vullen, overal waar dit maatschappelijk het meest effectief is. Deze hoge mate van flexibiliteit compenseert de bedrijfseconomische impact voor detacheringspartijen volledig en zorgt ervoor dat de eis, berekend over de totale omzet, volstrekt proportioneel en uitvoerbaar is. De kaders en de grondslag zoals opgenomen in het Beschrijvend Document en de bijlagen blijven ongewijzigd gehandhaafd.
164	Welke concrete afspraken maken de deelnemers om te voorkomen dat SR-kandidaten structureel worden afgewezen bij Nadere Offerteaanvragen?	De Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat er bij Nadere Offerteaanvragen geen specifieke voorkeursafspraken of acceptatiegaranties worden gemaakt voor Social Return-kandidaten. Bij Nadere Offerteaanvragen selecteren Deelnemers inhuurprofessionals uitsluitend op basis van de objectieve kwaliteits- en geschiktheidscriteria die voor die specifieke, hoogwaardige interim-functie vereist zijn. Dit waarborgt een zuiver, transparant en kwalitatief selectieproces voor de bedrijfsvoering van de Deelnemers. Zoals reeds uitgebreid toegelicht in het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen, is de methodiek van 'Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0)' specifiek ontworpen om te voorkomen dat de realisatie van de Social Return-opgave belemmerd wordt door de aard van deze specialistische inhuurmarkt. De Raamcontractant wordt nadrukkelijk niet gevraagd of verplicht om kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt voor te dragen op hoogcomplexe inhuuropdrachten. Omdat de Raamcontractant de volledige contractuele ruimte krijgt om de maatschappelijke impact overkoepelend, organisatiebreed of binnen het bredere netwerk te organiseren, staat het succesvol invullen van de verplichting geheel los van de individuele gunningen bij Nadere Offerteaanvragen. Er worden derhalve geen nadere afspraken gemaakt. De gestelde kaders blijven ongewijzigd gehandhaafd.
165	Aanbestedende Dienst wijst indexatie bij verlenging van lopende opdrachten af. Inschrijver acht dit onvoldoende passend bij een meerjarige raamovereenkomst waarin schaarste op de arbeidsmarkt, externe economische en maatschappelijke omstandigheden, zoals de spanningen in het Midden-Oosten gedurende de looptijd wezenlijk kunnen wijzigen. Daarnaast zijn opdrachtnemers op basis van de WAADI en (de toekomstige (Wtta) gebonden aan het bieden van dezelfde relevante arbeidsvoorwaarden als werknemers van de betrefende Deelnemer. Op de loonontwikkeling van de arbeidsvoorwaarden heeft Opdrachtnemer echter geen invloed. Dit zijn echter wel kostenverhogende aspecten. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemers gedurende de looptijd van een raamovereenkomst extra kosten ten gevolge van veranderde arbeidsvoorwaarden bij een Deelnemer, waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft, mogen worden geïndexeerd op het uurtarief?	Nee, dat kan de Aanbestedende Dienst niet bevestigen. In de bandbreedtes is rekening gehouden met de komende veranderingen. Zie tevens het antwoord op vraag 52 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
166	Het expliciet opnemen van digitalisering en/of AI als onderdeel van SG1, perceel 2, wekt de verwachting dat innovatieve, aantoonbaar effectieve toepassingen van AI een onderscheidende meerwaarde kunnen opleveren ten opzichte van een traditionele werkwijze. Kunt u bevestigen dat een inschrijver die concreet, aantoonbaar en verantwoord AI toepast en daarmee meetbare verbeteringen realiseert, hiervoor een hogere kwaliteitswaardering kan ontvangen dan een inschrijver die dezelfde werkzaamheden zonder AI uitvoert en deze aanvullende meerwaarde niet aantoont?	Zie het antwoord op vraag 156 NvI-2.
167	De tekst in uw antwoord valt gedeeltelijk weg. Graag hetvolledige antwoord zichtbaar maken.	De Aanbestedende Dienst handhaaft het subgunningscriterium SG3 ongewijzigd en wijst de verzoeken tot aanpassing of het laten vervallen van (onderdelen van) dit criterium af. 1. Functionele borging van de uitvoering (Geen algemeen organisatiekenmerk) Met de eis dat de Social Return-coördinator een specifieke functie (en geen ad-hoc tijdelijke rol) betreft, beoordeelt de Aanbestedende Dienst uitdrukkelijk de kwalitatieve en structurele borging van de uitvoering van de Social Return-verplichting specifiek voor deze raamovereenkomst. De praktijk binnen de systematiek van Maatwerk voor Mensen (Social Return 2.0) bewijst dat het succesvol, integer en rechtmatig realiseren van individuele ontwikkeltrajecten, pre-matching en duurzame netwerkplaatsingen een continu en professioneel niveau van begeleiding en regie vereist. Door te sturen op een structurele functie, waarborgt de Aanbestedende Dienst dat de toegezegde maatschappelijke impact gedurende de gehele contractperiode op een stabiele en professionele wijze wordt uitgevoerd en gemonitord. Dit houdt rechtstreeks verband met de wijze van uitvoering van het contract. 2. Toerekenbaarheid en uitsluiting van dubbeltelling (SG3.2) Ten aanzien van het aansluiten bij lopende trajecten en het gebruik van een bestaand netwerk geldt dat de Aanbestedende Dienst de methodologische aanpak beoordeelt waarmee de Inschrijver deze instrumenten specifiek gaat inzetten ten behoeve van deze raamovereenkomst. Zoals reeds in eerdere antwoorden expliciet verduidelijkt, is dubbeltelling strikt uitgesloten. Er worden geen punten toegekend voor reeds bestaande, statische prestaties die aan andere opdrachtgevers zijn gealloceerd. Wat wel wordt beoordeeld, is hoe de Inschrijver zijn netwerk en lopende trajecten methodisch activeert om additionele (extra) maatschappelijke impact te genereren die naar rato uitsluitend wordt toegerekend aan de omzet die uit deze opdracht wordt gegenereerd. 3. Verband met de levenscyclus van de raamovereenkomst Conform artikel 2.115 lid 2 van de Aanbestedingswet 2012 en de geldende Europese richtlijnen houden sociale aspecten verband met het voorwerp van de opdracht wanneer zij betrekking hebben op de uitvoering van de werkzaamheden in elk stadium van de levenscyclus van de overeenkomst. Aangezien de Social Return-opgave een contractuele resultaatsverplichting is over de totale omzet van de raamovereenkomst, is de inrichting van deze uitvoeringsmethodiek rechtstreeks en uitsluitend gekoppeld aan de uitvoering van het hoofdcontract. 4. Geen belemmering bij Nadere Offerteaanvragen (NOA) De Inschrijver stelt dat Social Return-kandidaten bij individuele NOA's minder snel geselecteerd zouden worden. De Aanbestedende Dienst herhaalt dat de Social Return-verplichting rust op het niveau van de totale raamovereenkomst en uitdrukkelijk niet per individuele NOA. Juist de systematiek van Maatwerk voor Mensen stelt de Raamcontractant in staat om kandidaten breder binnen de eigen organisatie (bijvoorbeeld in ondersteunende rollen) of binnen het maatschappelijke netwerk op te melden, op te leiden en te plaatsen, volledig los van de specifieke senioriteitseisen van een individuele NOA. De Deelnemers binnen de Aanbestedende Dienst hanteren bij NOA's een zuiver kwalitatief selectieproces voor de inkoopadviesdiensten, wat de Raamcontractant op geen enkele wijze belemmert in zijn algehele SROI-verplichting. De gestelde criteria en kaders blijven derhalve ongewijzigd van kracht.
168	In uw antwoorden op vraag 314 en 593 geeft u aan dat de aansprakelijkheidsgrenzen van art. 19.2 ARVODI-2025 niet gelden voor de vrijwaring in art. 7.5. Volgens u gaat het om schade die het gevolg is van het ontbreken van de Wtta-toelating "of anderszins de wet overtreedt". a) Art. 7 van de Raamovereenkomst gaat over de Wtta. Kunt u bevestigen dat "anderszins de wet overtreedt" alleen slaat op overtredingen van de Wtta en de Waadi? En bent u bereid art. 7.5 op dit punt aan te passen? Zonder die beperking geldt er een onbeperkte vrijwaring voor elke denkbare wetsovertreding. b) Als art. 19.2 ARVODI-2025 niet van toepassing is: bent u bereid voor art. 7.5 een eigen plafond op te nemen? c) Uw antwoorden over art. 8.4 spreken elkaar tegen. Bij vraag 612 bevestigt u dat de vrijwaring van art. 8.4 beperkt is volgens art. 19 ARVODI. Bij vraag 757 en 492 antwoordt u dat de aansprakelijkheidsbeperking niet voor die vrijwaring geldt. Kunt u aangeven welk antwoord van toepassing is?	a+b) Zie het antwoord op vraag 169 NvI-2. c) De antwoorden op vragen 492 NvI-1 +757 NvI-1 zijn van toepassing.
169	Er zijn 4 vragen gesteld (vragen 314, 490, 593 en 755) over de in artikel 7.5 van de concept Raamovereenkomst opgenomen vrijwaring voor schade die het gevolg is van het feit dat Opdrachtnemer niet, niet tijdig of niet volledig beschikt over de vereiste Wtta-toelating of anderszins de wet overtreedt. In het antwoord op vraag 314 geeft u aan dat u niet ziet hoe opdrachtgever schade kan veroorzaken of vergroten als opdrachtnemer niet, niet tijdig of niet volledig beschikt over de vereiste Wtta-toelating of anderszins de wet overtreedt. Zoals aangegeven in vraag 592 is Opdrachtnemer op een aantal belangrijke punten afhankelijk van de informatieverstrekking door Opdrachtgever om blijvend aan de wettelijke verplichtingen van de Wtta te voldoen. In het antwoord op vraag 592 geeft u aan dat de Deelnemers in redelijkheid zullen meewerken aan het verstrekken van de voor de Wtta-dossieropbouw noodzakelijke gegevens. Inschrijver gaat er derhalve vanuit dat de vrijwaring van artikel 7.5 van de Raamovereenkomst niet geldt voor zover boetes of schade (mede) zijn veroorzaakt doordat een Deelnemer onjuiste, onvolledige of niet-tijdige informatie heeft verstrekt over de geldende beloning, arbeidsvoorwaarden of gewerkte tijden, dan wel anderszins toerekenbaar heeft gehandeld in strijd met de wettelijke verplichtingen als inlener. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	De vrijwaringsverplichting van Opdrachtnemer geldt niet indien de niet-naleving van de toepasselijke wettelijke verplichtingen, het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet volledig nakomen door Opdrachtgever van diens verplichtingen tot medewerking en informatieverstrekking.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
170	Antwoord 315 bevestigt niet dat betaling van een correcte factuur uiterlijk binnen dertig dagen na ontvangst plaatsvindt. Het vervolgdeel van de vraag, welke termijn en welk aanvangsmoment dan gelden, blijft onbeantwoord. Wilt u deze alsnog beantwoorden?	De Aanbestedende Dienst kan hier geen uitspraak over doen. Artikel 4.12 en artikel 8.6 van de Raamovereenkomst blijven ongewijzigd van kracht. In geval een geschil is de ARVODI-2025 van toepassing.
171	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 315 en 611 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst heeft verduidelijkt dat inspanningsgerichte opdrachten maandelijks worden gefactureerd op basis van een goedgekeurde urenstaat, terwijl afspraken over de oplevering en betaling van resultaten bij resultaatgerichte opdrachten in de Nadere Overeenkomst worden gemaakt. Het resterende punt betreft echter de acceptatietermijn en de acceptatiecriteria die tijdens die termijn worden toegepast. Artikel 16.1 ARVODI-2025 bepaalt dat betaling alleen plaatsvindt als de Diensten en de factuur 'voldoen aan de Overeenkomst'. Wij begrijpen dat Opdrachtgever de resultaten van de Diensten aan overeengekomen criteria wil toetsen. Om duidelijkheid te scheppen over het acceptatieproces en onnodige vertraging in de betaling te voorkomen, stellen wij voor artikel 8.6 van de Raamovereenkomst te wijzigen en, waar nodig, artikel 16.1 als volgt aan te vullen: "Opdrachtgever beoordeelt de resultaten van de Diensten aan de hand van de objectieve, materiële criteria die in de Overeenkomst zijn vastgelegd. Opdrachtgever deelt de uitkomst van zijn beoordeling binnen 30 Werkdagen na oplevering van de resultaten van de Diensten aan Opdrachtnemer mee. Als binnen die termijn een reactie uitblijft, worden de resultaten geacht te zijn geaccepteerd. Bij afwijzing geeft Opdrachtgever aan welke onderdelen niet aan de overeengekomen criteria voldoen en waarom. Opdrachtnemer krijgt vervolgens een redelijke termijn om de vastgestelde tekortkomingen te herstellen. Voor het overige blijven de wettelijke en contractuele bepalingen inzake tekortkomingen en remedies van toepassing." Kan de Aanbestedende Dienst met deze wijziging instemmen? Zo nee, is de Aanbestedende Dienst bereid te bevestigen dat de acceptatiecriteria in iedere Nadere Overeenkomst objectief worden vastgelegd en dat bij een afwijzing op grond van artikel 8.6, onder b, moet worden aangegeven op welke materiële punten de opgeleverde resultaten niet aan die criteria voldoen? Zo nee, waarom niet?	Vraag 1. Nee, Aanbestedende Dienst stemt niet in met de voorgestelde wijziging. Vraag 2. Nee, de Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen.
172	In antwoord 320 geeft u aan dat bij nadere opdrachtverlening afspraken over betalingsmijlpalen mogelijk zijn. Kunt u bevestigen dat tussentijdse facturering op basis van objectief vastgelegde mijlpalen contractueel is toegestaan, en dat de acceptatiecriteria en betaalmomenten voorafgaand aan de gunning van de nadere opdracht kenbaar zijn of dat deze bij afzonderlijke afspraken per de nadere offerteaanvraag af te stemmen zijn?	Afzonderlijke afspraken over betaaltermijnen en mijlpalen worden kenbaar gemaakt in de nadere offerteuitvragen en voorafgaand aan definitieve gunning van een nadere opdracht.
173	In de aanbestedingsstukken wordt als verificatiedocument een schriftelijke verklaring verlangd van een registeraccountant of Accountant-Administratieconsulent in de zin van artikel 2:393 lid 1 BW, met goedkeurende strekking en zonder toelichtende paragraaf wegens onzekerheid omtrent de continuïteit. Deze verklaring dient betrekking te hebben op de jaarrekeningen over de laatste drie beschikbare boekjaren, waaruit moet blijken dat (a) de jaarrekeningen een getrouw beeld geven van het vermogen en het resultaat en (b) er geen gerede twijfel bestaat over de continuïteit van de activiteiten van inschrijver. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te verduidelijken welke documenten concreet moeten worden aangeleverd om aan deze eis te voldoen, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen controleplichtige en niet-controleplichtige ondernemingen. 1. Controleplichtige ondernemingen Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor een onderneming die wettelijk controleplichtig is, kan worden volstaan met het aanleveren van de jaarrekeningen over de laatste drie beschikbare boekjaren, voorzien van de bijbehorende reguliere goedkeurende controleverklaringen als bedoeld in artikel 2:393 BW, mits daarin geen onzekerheid van materieel belang omtrent de continuïteit wordt gerapporteerd? Kan tevens worden bevestigd dat geen aanvullende, afzonderlijke accountantsverklaring vereist is waarin expliciet wordt verklaard dat geen gerede twijfel bestaat over de continuïteit van de onderneming? 2. Niet-controleplichtige ondernemingen Voor kleine rechtspersonen die onder de vrijstelling van artikel 2:396 BW vallen, geldt geen wettelijke verplichting tot accountantscontrole als bedoeld in artikel 2:393 BW. Deze ondernemingen beschikken doorgaans over jaarrekeningen met een samenstellingsverklaring van een RA of AA overeenkomstig NBA Standaard 4410. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor een onderneming die niet wettelijk controleplichtig is, kan worden volstaan met de jaarrekeningen over de laatste drie beschikbare boekjaren, voorzien van de bijbehorende samenstellingsverklaringen van een RA of AA? Indien samenstellingsverklaringen niet volstaan, verzoeken wij de aanbestedende dienst concreet aan te geven welke alternatieve bewijsstukken voor niet-controleplichtige ondernemingen worden geaccepteerd en op welke wijze daarmee aan de gestelde geschiktheidseis kan worden voldaan.	Vraag 1. Eerste alinea akkoord. Vraag 1. Tweede alinea niet akkoord. Vraag 2. Akkoord.
174	In vraag 330 wordt een derde nota van inlichtingen verzocht een derde vragenronde in te bouwen gezien de omvang van het contract en de belangen van alle betrokkenen partijen rechtvaardigt. U verwijst in deze beantwoording naar vraag 25. In deze beantwoording geeft u de ruimte voor een eventuele derde nota van inlichtingen. Gezien we vele vragen uit de eerste nota van inlichtingen en de vervolgvragen voor de tweede nota van inlichtingen, verzoeken wij u partijen de ruimte te geven om voor vragen te stellen voor een derde nota van inlichtingen.	Zie het antwoord op vraag 29 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
175	In antwoord op vraag 332 van NvI 1 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat de heer De Leeuw sinds 17 maart 2025 in vaste dienst is en daarvoor via een externe organisatie werd gedetacheerd. In tegenstelling tot het antwoord op vraag 331, waarin Yacht als voormalige werkgever van mevrouw Spaans expliciet wordt genoemd, wordt de voormalige detacherende organisatie van de heer De Leeuw niet geïdentificeerd. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven via welke organisatie de heer De Leeuw voorafgaand aan zijn vaste dienstverband werd gedetacheerd en op welke datum deze detacheringsrelatie is beëindigd?	De heer De Leeuw is als zzp-er via de bemiddeling van de Actos Groep ingehuurd geweest tot en met 15 december 2024. In de periode tussen 15 december 2024 en 17 maart 2025 heeft hij genoten van een sabbatical.
176	In de antwoorden op vragen 331, 332 en 400 van NvI 1 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat de betrokken contactpersonen geen banden meer onderhouden met hun voormalige werkgevers of detacherende organisaties en dat zij dit schriftelijk hebben bevestigd. De Aanbestedende Dienst concludeert hieruit dat de onpartijdigheid en onafhankelijkheid zijn gewaarborgd en de mededinging niet is vervalst. In antwoord op vraag 401 bevestigt de Aanbestedende Dienst daarnaast dat alle bij de aanbesteding betrokken functionarissen in dienst zijn bij de Rijksoverheid. Daarbij wordt wederom verwezen naar de antwoorden op vragen 331, 332 en 400, die specifiek betrekking hebben op de contactpersonen van de aanbesteding. Hiermee blijft onduidelijk of ook voor de overige bij de voorbereiding en beoordeling betrokken functionarissen mogelijke belangenconflicten zijn onderzocht en welke aanvullende maatregelen zijn getroffen om (de schijn van) belangenverstrengeling en een eventuele informatievoorsprong te voorkomen. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog verduidelijken: 1) Reikwijdte onafhankelijkheidscontrole: Is ten aanzien van alle leden van de beoordelingscommissie en overige bij de voorbereiding en beoordeling van de aanbesteding betrokken functionarissen onderzocht of sprake is van recente dienstverbanden, detacheringsrelaties of andere zakelijke banden met potentiële Inschrijvers? 2) Aanvullende maatregelen: Zijn naast de schriftelijke verklaringen van de betreffende contactpersonen aanvullende organisatorische of procedurele maatregelen getroffen om (de schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen? Zo ja, welke concrete maatregelen betreft dit? 3) Voorkomen informatievoorsprong: Welke maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat voormalige werkgevers of detacherende organisaties van betrokken functionarissen over een ongeoorloofde informatievoorsprong beschikken, bijvoorbeeld als gevolg van betrokkenheid bij de voorbereiding van de aanbesteding of eerdere toegang tot aanbestedingsinformatie? 4) Onafhankelijke beoordeling: Hoe wordt gewaarborgd dat eventuele eerdere zakelijke banden van betrokken functionarissen geen invloed hebben op de beoordeling en rangschikking van de Inschrijvingen? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden. De enkele constatering dat betrokken functionarissen momenteel in dienst zijn bij de Rijksoverheid en zelf hebben verklaard geen banden meer te onderhouden met voormalige werkgevers, biedt onvoldoende inzicht in de organisatorische waarborgen waarmee de onafhankelijkheid van de aanbestedingsprocedure wordt geborgd.	Het beoordelingsteam bestaat uit medewerkers die in vaste dienst zijn van de deelnemers. Ze hebben een eed/belofte afgelegd dat ze alleen het belang dienen van de Rijksoverheid. Aanbestedende dienst wenst belangenverstrengeling uiteraard ook zelf uit te sluiten en handelt in deze zeer zorgvuldig. Voorts is er geen enkele aanwijzing dat er sprake zou kunnen zijn van een belangenconflicht in deze aanbesteding. Inschrijver voert ook geen argumenten aan die de aanbestedende dienst nog verder zou moeten onderzoeken.
177	Tegenstrijdige uitleg reikwijdte rekruteringsproces SG1.1 perceel 1 (vragen 345 en 411 NvI 1): In sub-subgunningscriterium SG1.1 van perceel 1 wordt gevraagd te beschrijven hoe het rekruteringsproces is ingericht om voor de "gehele overheid" tot de juiste inkopers te komen. In vraag 345 van NvI 1 is gevraagd of met "gehele overheid" uitsluitend de deelnemende organisaties aan de Raamovereenkomst worden bedoeld. De Aanbestedende Dienst antwoordt daarop: "Het gaat in de casus over de gehele overheid." In vraag 411 is vervolgens eveneens gevraagd of onder "gehele overheid" de Deelnemers aan deze Raamovereenkomst moeten worden verstaan. De Aanbestedende Dienst antwoordt hierop: "Ja dat klopt." Deze antwoorden lijken rechtstreeks met elkaar in tegenspraak. Kan de Aanbestedende Dienst daarom expliciet bevestigen: 1) Of Inschrijvers bij de beantwoording van SG1.1 uitsluitend moeten uitgaan van de Deelnemers aan de onderhavige Raamovereenkomst, of van de gehele Nederlandse overheid, inclusief organisaties die geen Deelnemer zijn? 2) Welke van de antwoorden op vragen 345 en 411 leidend is? 3) Of bij de kwalitatieve beoordeling uitsluitend de rekruteringsaanpak voor de daadwerkelijke Deelnemers wordt beoordeeld, dan wel ook het vermogen om kandidaten te werven voor overheidsorganisaties buiten de Raamovereenkomst? Inschrijver verzoekt om een eenduidige verduidelijking, zodat alle Inschrijvers dezelfde scope hanteren en hun beantwoording van SG1.1 op gelijke uitgangspunten kunnen baseren.	1) Met de 'gehele overheid' worden de Deelnemers aan deze Raamovereenkomst bedoeld zijnde alle overheidsinstanties die in de aanbestedingsstukken zijn gedefinieerd. 2) Het antwoord op vraag 411 uit de NvI-1 is leidend. 3) De kwalitatieve beoordeling geldt voor de Deelnemers aan deze Raamovereenkomst.
178	Subgunningscriteria dienen in redelijke verhouding te staan tot de opdracht. In het antwoord op vraag 345 geeft u aan dat het in de casus gaat over de gehele overheid. Naar onze mening omvat de overheid meer dan de gedefinieerde deelnemers voor deze rijksbrede mantel, namelijk ook gemeenten, waterschappen etc. Wat is de overweging om hierin een bredere scope aan te houden dan de scope van de opdracht? Op basis waarvan oordeelt u dat de vraagstelling hiermee in verhouding staat tot de opdracht? Daarnaast geeft u in het antwoord op vraag 411 aan dat u hier doelt op de Deelnemers van de Raamovereenkomst. Kunt u hier, gezien de tegenstrijdigheden in de antwoorden, duidelijkheid over geven?	Het betreft een fictieve casus en Inschrijver kan hier uitgaan van alle Deelnemers van de Raamovereenkomst.
179	In sub-subgunningscriterium 1 (perceel 1), vraagt u Inschrijvers onder 1.2 (Matchingsproces) om hun matchingsproces te beschrijven. In de eerste Nota van Inlichtingen heeft u bevestigd dat het onderdeel 'zoeken van kandidaten' niet in deze vraag thuishoort en dat de vraag enkel gaat over het beoordelen en aanbieden van reeds geworven kandidaten. Echter, in V1.1 van Bijlage 2 is het 'zoeken van kandidaten' nog steeds onderdeel van de vraag. Kunt u nogmaals een nieuwe versie van Bijlage 2 uploaden, waarin de vraagstelling van 1.2 Matchingsproces kloppend is?	Bijlage 2 zal worden aangepast.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
180	In sub-subgunningscriterium 2 (onderdeel 2.3) vraagt u Inschrijvers naar de werkwijze om na ontvangst van een Nadere offerteaanvraag tot een passende offerte te komen. In antwoord 353 van de eerste Nota van Inlichtingen is verduidelijkt dat onderdeel 2.3 ziet op 'de werkwijze om na ontvangst van een Nadere Offerteaanvraag tot een passende offerte te komen'. In vraag 203 is reeds verzocht om toelichting op dit onderdeel, waarop de Aanbestedende Dienst verwijst naar antwoord 31 (en daarmee antwoord 1). Voor Inschrijver dreigt hierdoor overlap met onderdeel 1.2 (matchingsproces). Kunt u verduidelijken welke concrete aspecten van de bedrijfsvoering en werkwijze van Inschrijver onder onderdeel 2.3 worden beoordeeld bij het 'komen tot een passende offerte', en hoe dit onderdeel zich inhoudelijk onderscheidt van het rekruteer- en matchingsproces zoals gevraagd onder onderdeel 1.1 en 1.2?	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
181	Vraag 355. U geeft aan dat criterium 1.1 bij perceel 2 zich richt op het proces om tot een plan van aanpak te komen, niet op het plan van aanpak zelf. Bij resultaatgericht opdrachten wordt het plan van aanpak doorgaans opgesteld in de nadere offerte. Klopt onze aanname dat u vraagt naar het proces waarmee Inschrijver een plan van aanpak opstelt voordat hij de nadere opdracht start? (en dus zonder mogelijkheid om contact op te nemen met de nadere opdrachtgever?)	Ja, dat is correct.
182	In antwoord 769 verwijst u naar antwoord 358 zonder in te gaan op het verschil tussen de minimumwaarde van referenties en de omvang van nadere opdrachten. Kunt u onderbouwen hoe de drempels van € 70.000, € 100.000 en € 80.000 zich verhouden tot de verwachte omvang van afzonderlijke nadere opdrachten en de mogelijkheid van resultaatgerichte opdrachten van beperkte omvang?	Zie het antwoord op vraag 24 NvI-2.
183	Stel binnen een raamovereenkomst zijn 20 resultaat opdrachten met een zekere overlap gelijktijdig uitgevoerd die afzonderlijk €20.000 kosten doch opgeteld €400.000. Voldoet deze referentie aan de gestelde eisen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 48 NvI-2.
184	Op meerdere vragen in de NvI antwoordt u dat inschrijvers zelf dienen te interpreteren hoe de door u opgestelde kwaliteitscriteria dienen te worden ingevuld. Deze vragen zijn verschillend van aard, wat het risico in zich vergt dat inschrijvers op dezelfde vraag een ander antwoord van geheel andere aard geven. Het transparantiebeginsel schrijft voor dat het voor inschrijvers duidelijk dient te zijn op basis van welke beoordelingscriteria een aanbestedende dienst de inschrijvingen beoordeelt en van punten voorziet. Deze duidelijkheid biedt uw uitvraag de inschrijvers nu niet, aangezien veel antwoorden de interpretatie van uw bedoeling de verantwoordelijkheid van de inschrijver maken. Inschrijver verzoekt u daarom: - In overweging te nemen de vragen in NvI 1 waarin u de interpretatie van gunningscriteria overlaat aan inschrijvers inhoudelijk te beantwoorden en daarin een beslissing te nemen over de route al dan niet de visie die inschrijvers in moeten slaan. - Indien u daartoe niet bereid bent aan te geven hoe u de beoordelingen met zulke open beoordelingsnormen met elkaar gaat vergelijken om te komen tot een beoordeling waarop inschrijvers (ook met terugwerkende kracht) hadden kunnen anticiperen bij het samenstellen van de inschrijving.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
185	In diverse antwoorden (o.a. vragen 361, 362, 363, 364, 420, 421, 424 en 425) geeft u aan dat het aan de Inschrijver is om de casus te interpreteren en uit te werken. Hierdoor kunnen inschrijvers op basis van verschillende, maar ieder op zichzelf logische en verdedigbare aannames tot uiteenlopende uitwerkingen komen. Om te waarborgen dat alle inschrijvers op gelijke wijze worden beoordeeld, verzoeken wij u te bevestigen dat de gekozen aannames zelf geen onderdeel vormen van de beoordeling, mits deze logisch, consistent, expliciet beschreven en niet strijdig zijn met de casusbeschrijving. Kunt u tevens bevestigen dat de beoordeling zich primair richt op de kwaliteit van de aanpak, analyse, afwegingen en voorgestelde oplossingsrichting, en niet op de vraag welke aannames door de inschrijver zijn gekozen?	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
186	In antwoord 367 van de eerste Nota van Inlichtingen heeft de Aanbestedende Dienst aangegeven de tekst 'beide partijen' niet te herkennen. In Bijlage 2, pagina 11, staat onder sub-subgunningscriterium 2.3 (Partnerschap) bij de tweede bullet echter letterlijk voorgeschreven:"Wat ziet u als de belangrijkste succesfactoren van een partnerschap? Benoem er tenminste twee en geef per succesfactor een korte toelichting waarom u dit aspect ziet als belangrijk voor het succes van beide partijen." Aangezien in de alinea direct daarboven wordt gesteld dat sprake is van een partnerschap tussen drie partijen (Aanbestedende Dienst, Deelnemers en de Raamcontractant), verzoekt Inschrijver de Aanbestedende Dienst te verduidelijken op welke twee partijen in bullet 2 wordt gedoeld: 1. Doelt u op de relatie tussen de Deelnemer (opdrachtgever van de NOA) en de Raamcontractant; 2. Doelt u op de relatie tussen de Aanbestedende Dienst (centraal categoriemanagement) en de Raamcontractant; óf 3. Dient Inschrijver dit te lezen als het succes voor alle betrokken partijen (Aanbestedende Dienst, Deelnemer én Raamcontractant)?	Dit gaat om de opdrachtnemer en opdachtgever.
187	Vraag 367. De vragensteller wenst duidelijkheid op wiens management u doelt in SG2. U geeft aan dat het aan Inschrijver is om de casus te interpreteren. SG2 is echter geen casus. Het voor een deugdelijk gunningsmodel van belang dat alle Inschrijvers de gunningscriteria op dezelfde wijze interpreteren. Kunt u bevestigen dat u doelt op het management van Inschrijver?	Het management van de inschrijvende partij.
188	In antwoord 368 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat het aan Inschrijver is om 'de casus te interpreteren en uit te werken' ten aanzien van de vraag wat de rol van het management is binnen partnerschap. SG2 betreft echter – in tegenstelling tot SG1 – een regulier kwalitatief gunningscriterium over de raamovereenkomst en bevat géén casus. Kunt u verduidelijken vanuit welk perspectief de rol van 'het management' in SG2.3 moet worden beschreven:	Zie het antwoord op vraag 187 NvI-2.
189	In antwoord 378 geeft u aan dat incidenteel een Strategisch Leveranciersmanager (KWIK-profiel 1.1) binnen perceel 2 kan worden uitgevraagd, terwijl dit profiel in paragraaf 2.1.5 niet als perceel 2-profiel is opgenomen. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over de feitelijke afbakening van perceel 2 en de situaties waarin opdrachten voor een Strategisch Leveranciersmanager onder dit perceel kunnen worden geplaatst. Kunt u verduidelijken onder welke objectieve omstandigheden hiervan sprake is? Kunt u tevens bevestigen of dergelijke opdrachten uitsluitend via perceel 2 worden uitgevraagd of dat deze ook onder perceel 3 kunnen worden uitgezet? Indien beide percelen mogelijk zijn, verzoeken wij u de objectieve afbakeningscriteria te beschrijven.	In perceel 2 gaat het om incidentele vraagstukken bij deelnemers. In perceel 3 gaat het om reguliere uitvragen.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
190	In antwoord 380 van de eerste Nota van Inlichtingen heeft de Aanbestedende Dienst bevestigd dat voor het oordeel 'Goed' vereist is dat de beantwoording 'wordt onderbouwd middels concrete (praktijk) voorbeelden met ervaring(en)'. In Bijlage 2 wordt bij sub-subgunningscriterium 2.2 (laatste bullet) expliciet gevraagd: '(geef voorbeelden)', terwijl deze expliciete toevoeging bij sub-subgunningscriteria 2.1 en 2.3 ontbreekt. Gelet op de krappe paginalimieten is het van groot belang om te weten of praktijkvoorbeelden overal verplicht zijn voor de maximale score. Geldt de eis uit het beoordelingskader om met concrete praktijkvoorbeelden te onderbouwen uitsluitend voor de vragen waar dit expliciet in de tekst wordt gevraagd (zoals 2.2), óf wordt van Inschrijvers verwacht dat zij ook bij de beantwoording van 2.1 en 2.3 praktijkvoorbeelden opnemen om voor de kwalificatie 'Goed' (100% score) in aanmerking te komen?"	De inschrijver dient zelf te bepalen of (praktijk)voorbeelden van toegevoegde waarde zijn voor de beantwoording van de casus.
191	Er wordt verwezen naar het antwoord op vraag 14, echter is deze vraag met het huidige antwoord niet beantwoord. Graag ook een inhoudelijke beantwoording op deze vragen	1) Het moet zijn voorbereiding van inkoop. 2) De dienstverlening is specifiek gericht op perceel 3) De Aanbestedende dienst ziet dit als één van de belangrijke aspecten in de dienstverlening.
192	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 387 en 559 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst heeft toegelicht dat niet alle situaties van belangenverstrengeling vooraf kunnen worden vastgesteld en dat inschrijvers deze tijdig moeten signaleren, zodat Opdrachtgever de situatie kan beoordelen. Wij willen verduidelijken hoe dit zich verhoudt tot de verplichting om op grond van de artikelen 1.2 en 3.4 van de Raamovereenkomst een Nadere Offerte uit te brengen. Als accountantsorganisatie kunnen toepasselijke onafhankelijkheids- of beroepsregels Opdrachtnemer beletten op een specifieke opdracht in te schrijven, ook als de situatie geen belangenverstrengeling vormt in de zin van artikel 3.5. Het gaat dan niet om een commerciële keuze om geen aanbieding te doen. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer, wanneer hij een dergelijke beperking vaststelt en onderbouwt, niet verplicht is een Nadere Offerte uit te brengen en dat de betreffende Nadere Offerteaanvraag bij de berekening van het percentage van 70% op grond van artikel 3.4 niet meetelt als een niet-gedane aanbieding? Als u dergelijke beperkingen als belangenverstrengeling in de zin van artikel 3.5 beschouwt, kunt u dan bevestigen dat de uitzondering in dat artikel ook van toepassing is op toepasselijke onafhankelijkheids- of beroepsregels? Zo nee, kunt u een niet-uitputtende lijst geven van de soorten belangenverstrengeling waarop artikel 3.5 ziet en toelichten hoe Opdrachtnemer moet omgaan met een onafhankelijkheidsbeperking die niet onder die lijst valt? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst definieert belangenverstrengeling als volgt: een situatie waarbij er sprake is van tegenstrijdige belangen die de objectiviteit of uitvoering van de opdracht kunnen beinvloeden. Indien op basis hiervan geen aanbieding wordt gedaan (mits tijdig en schriftelijk gemotiveerd), telt deze niet mee in de berekening van de aanbiedingsplicht.
193	Verzekeringsvereisten bij medeverzekering via moedermaatschappij (vraag 394 NvI 1): In antwoord op vraag 394 van NvI 1 geeft de Aanbestedende Dienst aan niet akkoord te gaan met een verlaging van de vereiste verzekeringsdekking van € 3.000.000 naar € 2.500.000 per gebeurtenis. In de geschiktheidseisen 3.5.2b en 3.5.2c wordt verlangd dat Inschrijver beschikt over een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijfsrisico's (AVB) en een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), beide met een minimale dekking van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar. Inschrijver wenst te verduidelijken hoe deze vereisten worden toegepast wanneer de betreffende verzekeringen zijn afgesloten door een moedermaatschappij, terwijl de inschrijvende rechtspersoon op beide polissen expliciet als volledig medeverzekerde is opgenomen. In een dergelijke situatie kan de verzekeraar een offerte afgeven waarin wordt bevestigd dat de bestaande dekking van € 2.500.000 per gebeurtenis wordt verhoogd naar minimaal € 3.000.000 per gebeurtenis, met behoud van € 5.000.000 per jaar. Deze offerte staat op naam van de moedermaatschappij, waarbij de inschrijvende rechtspersoon expliciet als volledig medeverzekerde wordt vermeld. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen: 1) Dat een dergelijke offerte van de verzekeraar, waarin de inschrijvende rechtspersoon expliciet als volledig medeverzekerde is opgenomen en de vereiste verhoging van de dekking wordt bevestigd, voldoet als bewijsstuk voor de geschiktheidseisen 3.5.2b en 3.5.2c, voor zover de aanbestedingsstukken het overleggen van een verzekeraarsofferte toestaan? 2) Dat Inschrijver aan de verzekeringsvereisten kan voldoen wanneer de AVB- en BAV-polissen op naam van de moedermaatschappij staan, mits aantoonbaar is dat Inschrijver voor beide risico's volledig is meeverzekerd en de vereiste dekking daadwerkelijk voor Inschrijver beschikbaar is? 3) Dat in deze situatie geen sprake is van een beroep op de economische of financiële draagkracht van een derde, zodat de moedermaatschappij niet uitsluitend vanwege haar hoedanigheid als verzekeringnemer als derde in het UEA of andere inschrijvingsdocumenten hoeft te worden opgevoerd? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk en expliciet te beantwoorden, aangezien onduidelijkheid over de wijze waarop de verzekeringen zijn afgesloten en de daarop betrekking hebbende bewijsstukken verstrekkende gevolgen kan hebben voor de beoordeling van de geschiktheid van Inschrijver.	Aanbestedende dienst bevestigt punt 1 en 2. Punt 3 wordt niet bevestigd, in die situatie is er sprake van een beroep op de economische of financiële draagkracht van een derde.
194	Samenvoegen van afzonderlijke opdrachten: In antwoord op vraag 396 bevestigt de Aanbestedende Dienst dat meerdere losse opdrachten bij één opdrachtgever mogen worden samengevoegd tot één referentie. In antwoord op vraag 47 wordt echter aangegeven dat het combineren van opdrachtwaarden om aan de minimale opdrachtwaarde te voldoen niet is toegestaan. Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken hoe deze antwoorden zich tot elkaar verhouden en expliciet aangeven of het samenvoegen van meerdere afzonderlijk gegunde opdrachten binnen één referentie uitsluitend is toegestaan voor het aantonen van ervaring en kerncompetenties, of dat hieraan ook gevolgen zijn verbonden voor de beoordeling van de minimale opdrachtwaarde?	Zie het antwoord op vraag 48 NvI-2.
195	Contractuele verlengingen en uitbreidingen: Kan de Aanbestedende Dienst expliciet bevestigen dat een oorspronkelijke opdracht die één of meerdere keren contractueel is verlengd en/of uitgebreid, als één doorlopende referentieopdracht wordt beschouwd en dat de daadwerkelijk gefactureerde bedragen gedurende de oorspronkelijke looptijd én de verlengings- of uitbreidingsperioden gezamenlijk mogen worden meegeteld om aan de minimale opdrachtwaarde te voldoen, mits sprake is van voortzetting van dezelfde opdracht?	Dit wordt bevestigd.
196	Kunt u bevestigen dat naast dat de functionarissen in dienst zijn van de rijksoverheid, ook geen functionarissen in het beoordelingsteam plaatsvinden die korter dan 12 maanden geleden uit dienst zijn gegaan bij een adviesbureau?	Zie het antwoord op vraag 176 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
197	Ontbrekende motivering afwijzing aanpassing aansprakelijkheidsregeling (vraag 405 NvI 1): In vraag 405 van NvI 1 heeft Inschrijver gemotiveerd uiteengezet waarom de aansprakelijkheidsregeling van artikel 19.2 ARVODI 2025 voor de onderhavige raamovereenkomst mogelijk disproportioneel is. Daarbij is gewezen op de uiteenlopende aard, omvang en risico's van de afzonderlijke Nadere Overeenkomsten en de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperkingen en verzekerbaarheid binnen de advies- en ondersteuningsbranche. Inschrijver heeft daarom een concrete alternatieve aansprakelijkheidsregeling voorgesteld, waarbij de aansprakelijkheid door middel van een staffelsystematiek wordt gerelateerd aan de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst. Subsidiair is voorgesteld de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal tweemaal de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst, met een absoluut maximum van € 1.500.000 per gebeurtenis. Uitdrukkelijk is verzocht om een gemotiveerde reactie. De Aanbestedende Dienst heeft hierop uitsluitend geantwoord: "Nee, Aanbestedende Dienst neemt het voorstel niet over." Ook in andere vragen van NvI 1, waaronder vraag 751, zijn bezwaren geuit tegen de proportionaliteit van de aansprakelijkheidsregeling. De Aanbestedende Dienst heeft deze eveneens afgewezen, zonder inhoudelijk op de aangevoerde argumenten in te gaan. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog, mede gelet op voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, concreet en gemotiveerd toelichten: 1) Welke specifieke risico's van de onderhavige raamovereenkomst en de daaronder te verstrekken Nadere Overeenkomsten de huidige aansprakelijkheidsregeling van artikel 19.2 ARVODI 2025 rechtvaardigen; 2) Op welke wijze bij de proportionaliteitsafweging rekening is gehouden met de uiteenlopende aard, omvang en waarde van de afzonderlijke Nadere Overeenkomsten en de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperkingen en verzekerbaarheid binnen de betreffende branche; 3) Waarom de in vraag 405 voorgestelde aansprakelijkheidsstaffel, waarbij de aansprakelijkheid wordt gerelateerd aan de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst, niet wordt aanvaard; 4) Waarom ook het subsidiaire voorstel om de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal tweemaal de waarde van de Nadere Overeenkomst, met een absoluut maximum van € 1.500.000 per gebeurtenis, wordt afgewezen? Nu de in vraag 405 uitdrukkelijk verzochte motivering in NvI 1 kennelijk abusievelijk achterwege is gebleven en ook bij andere vragen regelmatig wordt volstaan met verwijzingen naar eerdere antwoorden, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende Dienst om bovenstaande deelvragen in deze tweede Nota van Inlichtingen zelfstandig, volledig en inhoudelijk gemotiveerd te beantwoorden, zonder uitsluitend te verwijzen naar eerdere antwoorden.	De ARVODI 2025 gelden voor alle overheidsopdrachten voor diensten. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar branche of marktgroep. Met artikel 19 wordt voldaan aan de voorwaarde uit de Gids Proportionaliteit. De hoogte van de aansprakelijkheid staat in redelijke verhouding met de aard en de omvang van de opdracht.
198	Onjuiste verwijzing en ontbrekende motivering uitsluiting vrijwilligerswerk en sociaal inkopen (vraag 410 NvI 1) In vraag 410 van NvI 1 heeft Inschrijver gevraagd waarom de Aanbestedende Dienst ervoor kiest om vrijwilligerswerk en sociaal inkopen uit te sluiten als invulling van de Social Return-verplichting, terwijl dergelijke activiteiten binnen andere Social Return-systematieken, waaronder de bouwblokkenmethode, wel kunnen meetellen. De Aanbestedende Dienst verwijst in haar antwoord uitsluitend naar vraag 261. Deze vraag heeft echter betrekking op de minimale opdrachtwaarde van referentieopdrachten en staat inhoudelijk volledig los van Social Return. De verwijzing lijkt daarom abusievelijk onjuist en vraag 410 is daarmee niet inhoudelijk beantwoord. In andere antwoorden van NvI 1, waaronder vragen 167, 219 en 288, wordt de uitsluiting van vrijwilligerswerk en sociaal inkopen wel bevestigd en toegelicht vanuit de participatiedoelstelling van Social Return 2.0. 1) Kan de Aanbestedende Dienst, mede in het licht van deze eerdere antwoorden, alsnog expliciet en gemotiveerd toelichten waarom vrijwilligerswerk en sociaal inkopen categorisch zijn uitgesloten, ook wanneer deze activiteiten aantoonbaar bijdragen aan de ontwikkeling, begeleiding of arbeidsparticipatie van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt? 2) Kan de Aanbestedende Dienst daarbij tevens aangeven waarom dergelijke activiteiten, anders dan bij andere gangbare Social Return-systematieken, niet onder voorwaarden als aanvullende invulling van de Social Return-verplichting kunnen worden geaccepteerd, bijvoorbeeld wanneer sprake is van aantoonbare maatschappelijke meerwaarde en concrete ontwikkelresultaten voor de doelgroep? Inschrijver verzoekt deze vraag zelfstandig en inhoudelijk te beantwoorden en niet uitsluitend te verwijzen naar eerdere antwoorden, aangezien de oorspronkelijke vraag 410 door de onjuiste verwijzing naar vraag 261 onbeantwoord is gebleven.	De Categorie “Inhuur Professionals” heeft ervoor gekozen om voor de SROI-verplichting zich te concentreren om mensen uit de doelgroep naar en in duurzaam werk te begeleiden. Initiatieven als vrijwilligerswerk en sociaal inkopen worden toegejuicht en worden van harte door Aanbestedende Dienst ondersteund, maar kunnen niet worden opgevoerd voor uw verplichting voor deze raamovereenkomst.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
199	Mogelijkheid tot proactieve VGB-screening van kandidaten (vraag 412 NvI 1) In vraag 412 van NvI 1 heeft Inschrijver gevraagd of het mogelijk is om, ter voorbereiding op toekomstige Nadere Offerteaanvragen, proactief een pool van kandidaten een veiligheidsonderzoek te laten ondergaan ten behoeve van de verkrijging van een Verklaring van Geen Bezwaar (VGB). De Aanbestedende Dienst antwoordt dat zij het verband met het betreffende subgunningscriterium niet ziet en dat het criterium betrekking heeft op de uitwerking van het screeningsproces. De achterliggende vraag betreft echter de praktische mogelijkheid om kandidaten vooraf te screenen, zodat bij toekomstige Nadere Offerteaanvragen sneller geschikte en reeds gescreende kandidaten kunnen worden aangeboden. Dit is relevant voor de in SG1.3 gevraagde voorbereiding op het screeningsproces en de haalbaarheid van een tijdige invulling van opdrachten waarvoor een VGB is vereist. Kan de Aanbestedende Dienst daarom expliciet verduidelijken: 1) Of een Raamcontractant voorafgaand aan een concrete Nadere Offerteaanvraag kandidaten uit een eigen kandidatenpool kan voordragen voor een veiligheidsonderzoek ten behoeve van een VGB; 2) Indien dit mogelijk is, via welke procedure en onder welke voorwaarden een dergelijk veiligheidsonderzoek kan worden aangevraagd; 3) Indien dit niet mogelijk is, of een veiligheidsonderzoek uitsluitend kan worden geïnitieerd naar aanleiding van een concrete Nadere Offerteaanvraag of voorgenomen plaatsing, en hoe de Aanbestedende Dienst verwacht dat Raamcontractanten hiermee rekening houden bij de uitwerking van SG1.3. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze vragen inhoudelijk te beantwoorden, aangezien het antwoord op vraag 412 geen duidelijkheid geeft over de praktische mogelijkheden van voorafgaande screening.	Zie het antwoord op vraag 96 NvI-2.
200	Ontbrekende uitgangspunten IUC's en gelijke beoordeling casus perceel 1 (vraag 413 NvI 1): In vraag 413 van NvI 1 heeft Inschrijver verzocht te verduidelijken welke vier Inkoopuitvoeringscentra (IUC's) worden bedoeld in de casus voor perceel 1. De casus vermeldt immers dat vier IUC's, verspreid over het land, ieder één junior en één medior inkoper nodig hebben en dat Inschrijvers rekening moeten houden met de verscheidenheid van de Deelnemers. De Aanbestedende Dienst antwoordt uitsluitend: "Het is aan de Inschrijver om de casus te interpreteren en uit te werken." Dit antwoord biedt onvoldoende duidelijkheid over de uitgangspunten van de casus. De geografische ligging, aard en omvang van de betrokken IUC's en verschillen in organisatorische context kunnen rechtstreeks van invloed zijn op de voorgestelde wervingsstrategie, beschikbaarheid van kandidaten, snelheid van opschalen en de praktische uitvoerbaarheid van de aangeboden oplossing. Wanneer Inschrijvers verschillende aannames moeten hanteren over deze omstandigheden, bestaat bovendien het risico dat de ingediende plannen worden beoordeeld op basis van uiteenlopende uitgangspunten. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog verduidelijken: 1) Welke vier IUC's in de casus worden bedoeld, dan wel bevestigen dat sprake is van een fictieve situatie waarbij Inschrijvers zelf mogen bepalen welke IUC's zij als uitgangspunt nemen? 2) Indien sprake is van een fictieve situatie, welke minimale gemeenschappelijke uitgangspunten gelden voor de geografische spreiding, organisatorische diversiteit en de specifieke personeelsbehoefte van de vier IUC's? 3) Of Inschrijvers eigen, gemotiveerde aannames mogen hanteren over de betrokken IUC's en hun omstandigheden, zonder dat zij bij de beoordeling worden benadeeld doordat deze aannames afwijken van de uitgangspunten die de beoordelingscommissie mogelijk zelf hanteert? 3) Op welke wijze de Aanbestedende Dienst waarborgt dat de verschillende uitwerkingen op een gelijke en transparante wijze worden beoordeeld, mede in het licht van het gelijkheids- en transparantiebeginsel? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen concreet en afzonderlijk te beantwoorden, aangezien de enkele mededeling dat de casus door Inschrijver moet worden geïnterpreteerd onvoldoende inzicht geeft in de uitgangspunten waarop de beoordeling plaatsvindt.	Zie het antwoord op vraag 96 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
201	Onjuiste verwijzing en ontbrekende uitgangspunten casus perceel 2 (vraag 416 NvI 1): In vraag 416 van NvI 1 heeft Inschrijver verzocht om aanvullende informatie over de in de casus van perceel 2 beschreven centrale inkooporganisatie van een ministerie met 100 medewerkers en een jaarlijkse inkoopomzet van € 500 miljoen. Concreet is gevraagd naar de verdeling van de medewerkers over functieniveaus en het gemiddelde aantal en type inkoop- en aanbestedingstrajecten per jaar. De Aanbestedende Dienst verwijst in haar antwoord uitsluitend naar vraag 33. Deze vraag heeft echter betrekking op de voorbereiding van het screeningsproces binnen SG1 van perceel 1 en verwijst op haar beurt naar vraag 1. Het antwoord op vraag 1 betreft de algemene beoordelingssystematiek en biedt geen duidelijkheid over de gevraagde kenmerken van de inkooporganisatie. Daarmee is vraag 416 naar onze mening niet inhoudelijk beantwoord. De casus beschrijft een mogelijke Nadere Opdracht onder de af te sluiten Raamovereenkomst. Bij een daadwerkelijke Nadere Offerteaanvraag zouden Raamcontractanten tijdens de vragenronde eveneens om verduidelijking van deze gegevens verzoeken, teneinde een passende, realistische en uitvoerbare aanbieding te kunnen indienen. Het is daarom niet duidelijk waarom deze informatie bij de huidige aanbesteding, waarin de uitwerking van de casus bepalend is voor de kwalitatieve beoordeling en rangschikking van Inschrijvers, niet wordt verstrekt. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog afzonderlijk verduidelijken: 1) Personeelsopbouw: Hoe zijn de 100 medewerkers indicatief verdeeld over de verschillende functieniveaus, bijvoorbeeld junior, medior, senior en strategisch inkoopadviseur? 2) Aantal en aard van de inkooptrajecten: Hoeveel inkoop- en aanbestedingstrajecten voert deze organisatie gemiddeld per jaar uit en wat is de indicatieve verdeling over de verschillende aanbestedingsprocedures, waaronder enkelvoudig onderhandse, meervoudig onderhandse, nationale openbare en Europese aanbestedingen? Uitgangspunten en beoordeling: Indien de Aanbestedende Dienst ervoor kiest deze gegevens niet te verstrekken, kan zij dan expliciet bevestigen dat Inschrijvers hiervoor eigen, redelijke en gemotiveerde aannames mogen hanteren en dat zij bij de beoordeling niet worden benadeeld doordat deze aannames afwijken van niet-gepubliceerde uitgangspunten of verwachtingen van de beoordelingscommissie? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen zelfstandig en inhoudelijk te beantwoorden, aangezien de verwijzing naar vraag 33 geen antwoord geeft op de oorspronkelijke vraag 416. Daarbij wordt verzocht toe te lichten waarom bij deze fictieve Nadere Opdracht minder duidelijkheid over de uitgangspunten wordt geboden dan redelijkerwijs bij een daadwerkelijke Nadere Offerteaanvraag zou worden gevraagd.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
202	Onvolledige beantwoording uitgangssituatie en verbeterdoelstellingen casus perceel 2 (vraag 417 NvI 1): In vraag 417 van NvI 1 heeft Inschrijver vijf concrete verduidelijkingsvragen gesteld over de in de casus van perceel 2 beschreven uitdagingen. Deze hebben betrekking op de beoogde efficiëntieslag, kwaliteitsbehoud en -verbetering, proces- en regievaardigheden, onrechtmatige overeenkomsten en klanttevredenheid. De Aanbestedende Dienst antwoordt uitsluitend: "Het is aan de Inschrijver om de casus te interpreteren en uit te werken."Hiermee worden de vijf inhoudelijke deelvragen niet beantwoord en blijft onduidelijk welke uitgangssituatie, problemen en verbeterdoelstellingen Inschrijver bij de uitwerking dient te hanteren. De casus wordt gepresenteerd als een mogelijke Nadere Opdracht onder de Raamovereenkomst. Bij een daadwerkelijke minicompetitie zouden Raamcontractanten deze vragen eveneens stellen, omdat inzicht in de bestaande situatie, de aard en omvang van de knelpunten en de beoogde resultaten noodzakelijk is om een realistische aanpak, passende inzet van capaciteit en concrete verbetermaatregelen voor te stellen. Het is daarom opmerkelijk dat de Aanbestedende Dienst bij de huidige aanbesteding volstaat met een verwijzing naar de eigen interpretatie van Inschrijvers, terwijl de kwaliteit van de voorgestelde aanpak wordt beoordeeld en rechtstreeks van invloed is op de rangschikking. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog afzonderlijk verduidelijken: 1) Efficiëntieslag: Welke inefficiënties worden in de casus bedoeld en welke concrete verbeterdoelstelling wordt nagestreefd? Indien hierover geen nadere informatie wordt verstrekt, mogen Inschrijvers dan zelf gemotiveerde uitgangspunten en verbeterdoelstellingen formuleren? 2)Kwaliteitsbehoud en -verbetering: Wordt van Inschrijvers verwacht dat zij de bestaande kwaliteit minimaal behouden, daadwerkelijk verbeteren of beide? Welke concrete ambitie wordt hierbij verondersteld? 3) Proces- en regievaardigheden: Welke specifieke vaardigheden en competenties worden hieronder verstaan en welke tekortkomingen binnen de huidige inkooporganisatie liggen hieraan ten grondslag? 4) Onrechtmatige overeenkomsten: Wat wordt in de casus verstaan onder onrechtmatige overeenkomsten, hoeveel overeenkomsten betreft dit indicatief, wat is de aard van de geconstateerde onrechtmatigheden en welke vermindering wordt gedurende de opdrachtperiode van negen maanden beoogd? 5) Klanttevredenheid: Wat is de huidige klanttevredenheid, welke verbetering wordt beoogd en binnen welke termijn dient deze te worden gerealiseerd, in het bijzonder gedurende de opdrachtperiode van negen maanden? Gelijke en transparante beoordeling: Indien de Aanbestedende Dienst de gevraagde informatie niet verstrekt, kan zij dan expliciet bevestigen dat Inschrijvers voor deze onderdelen eigen, redelijke en gemotiveerde aannames mogen hanteren en dat zij bij de beoordeling niet worden benadeeld doordat deze afwijken van niet-gepubliceerde uitgangspunten of verwachtingen van de beoordelingscommissie? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst de bovenstaande deelvragen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden. Bij een daadwerkelijke Nadere Offerteaanvraag zou Inschrijver eveneens om deze verduidelijkingen verzoeken om een passende, realistische en uitvoerbare aanbieding te kunnen doen. Nu de casus onderdeel uitmaakt van de kwalitatieve beoordeling van de onderhavige aanbesteding, is het temeer van belang dat Inschrijvers beschikken over voldoende duidelijke en gemeenschappelijke uitgangspunten, zodat een objectieve, transparante en onderling vergelijkbare beoordeling wordt gewaarborgd.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
203	Passendheid Social Return-inzet en waarborging kwaliteit bij resultaatgerichte opdrachten (vragen 418 en 423 NvI 1): In vraag 418 van NvI 1 heeft Inschrijver verzocht om verduidelijking van de gevraagde menselijke kant van de inzet van Social Return-kandidaten binnen de casus van perceel 2, inclusief de bestaande situatie en de ambities op korte en middellange termijn. De Aanbestedende Dienst licht toe dat de menselijke kant betrekking heeft op de duurzame ontwikkeling en begeleiding van individuele kandidaten. Tevens wordt aangegeven dat geen vaste aantallen of tijdgebonden doelstellingen worden voorgeschreven en dat het concrete Plan van Aanpak Social Return pas na definitieve gunning wordt opgesteld. In antwoord op vraag 423, betreffende perceel 3, verduidelijkt de Aanbestedende Dienst dat Social Return-kandidaten niet zonder de juiste kwalificaties op kritieke sleutelposities mogen worden ingezet en dat senioriteit en kwaliteitsborging binnen de organisatie van de Raamcontractant vooropstaan. Inschrijver onderschrijft het belang van Social Return, maar constateert dat hiermee nog onvoldoende duidelijk is welke concrete inzet binnen de resultaatgerichte casussen van perceel 2 en perceel 3 wordt verwacht en hoe deze inzet zich verhoudt tot de vereiste specialistische deskundigheid en resultaatverantwoordelijkheid. De casus van perceel 2 betreft bijvoorbeeld een resultaatgerichte adviesopdracht van negen maanden, gericht op het verbeteren van een inkooporganisatie die op meerdere onderdelen onvoldoende functioneert. Voor het behalen van de beoogde resultaten zijn passende deskundigheid, ervaring en uitvoeringscapaciteit noodzakelijk. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog verduidelijken: 1) Betreffende team: Wordt bij de in vraag 418 bedoelde inzet van Social Return-kandidaten binnen het team gedoeld op het bestaande inkoopteam van de Opdrachtgever of op het door de Opdrachtnemer samen te stellen advies- en uitvoeringsteam? 2) Verplicht karakter: Kan worden bevestigd dat de daadwerkelijke inzet van één of meerdere Social Return-kandidaten binnen de specifieke resultaatgerichte casussen van perceel 2 en perceel 3 geen zelfstandige verplichting vormt en dat Inschrijvers kunnen volstaan met een onderbouwde beschrijving van de wijze waarop eventuele passende inzet, begeleiding en ontwikkeling worden georganiseerd? 3) Passendheid en deskundigheid: Kan, mede gelet op het antwoord op vraag 423, worden bevestigd dat van Inschrijvers uitsluitend inzet van Social Return-kandidaten wordt verwacht wanneer deze aansluit bij de benodigde competenties, het deskundigheidsniveau en de aard van de werkzaamheden, zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit en tijdige realisatie van de beoogde resultaten? 4) Alternatieve invulling: Kan worden bevestigd dat, wanneer binnen een specifieke specialistische resultaatgerichte Nadere Opdracht geen passende inzet van Social Return-kandidaten mogelijk blijkt, de contractuele Social Return-verplichtingen via andere passende trajecten binnen de Raamovereenkomst kunnen worden gerealiseerd? 5) Beoordeling van de casussen: Kan worden bevestigd dat het ontbreken van een passende mogelijkheid voor daadwerkelijke inzet van Social Return-kandidaten binnen de specifieke casus niet tot een lagere beoordeling leidt, mits de aanpak voor passende inzet, begeleiding en ontwikkeling adequaat is beschreven en de contractuele Social Return-verplichtingen op raamovereenkomstniveau worden nagekomen? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden, zodat duidelijk is hoe de Social Return-doelstellingen zich verhouden tot de vereiste specialistische dienstverlening, resultaatverantwoordelijkheid en kwaliteitsborging binnen de verschillende percelen.	1) Het door Opdrachtnemer samen te stellen team. 2) Dat is juist. 3) Dat is juist. 4) Dat is juist. 5) Dat kan Aanbestedende Dienst niet bevestigen. Er wordt naar de totale beantwoording gekeken.
204	Moeten we het proces om te komen tot een plan van aanpak beschrijven of hierin verder gaan?	De opdracht luidt: “Geef het proces aan hoe u tot een plan van aanpak komt.” Dat vraagt om uw werkwijze: welke stappen u zet, met wie, in welke volgorde en met welke uitkomst. Het gaat dus niet om de inhoudelijke adviezen over de verbeterpunten zelf.
205	De antwoorden in de Nota van Inlichtingen zijn niet eenduidig over hetgeen van ons wordt verwacht bij SG1 perceel 2 onder 1.1. Kunt u expliciet aangeven welke van de volgende drie interpretaties juist is. 1. Uitsluitend het proces om te komen tot het PLan van Aanpak moet worden uitgewerkt; 2. uitsluitend het inhoudelijke Plan van Aanpak moet worden uitgewerkt; of 3. zowel het proces om te komen tot het Plan van Aanpak als het inhoudelijke Plan van Aanpak moet worden uitgewerkt?	Zie het antwoord op vraag 204 NvI-2.
206	De antwoorden in de Nota van Inlichtingen zijn niet eenduidig over hetgeen van ons wordt verwacht bij SG1 perceel 2 onder 1.1. Kunt u expliciet aangeven welke van de volgende drie interpretaties juist is. 1. Uitsluitend het proces om te komen tot het PLan van Aanpak moet worden uitgewerkt; 2. uitsluitend het inhoudelijke Plan van Aanpak moet worden uitgewerkt; of 3. zowel het proces om te komen tot het Plan van Aanpak als het inhoudelijke Plan van Aanpak moet worden uitgewerkt?	Zie het antwoord op vraag 204 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
207	Onvolledige beantwoording en ontbrekende uitgangspunten ICT-aanbestedingscasus perceel 2 (vragen 420 en 421 NvI 1): In vragen 420 en 421 van NvI 1 heeft Inschrijver verzocht om verduidelijking van verschillende essentiële uitgangspunten van de ICT-aanbestedingscasus voor perceel 2. Deze vragen hebben onder meer betrekking op de aard en functionaliteit van de beoogde ICT-oplossing, de toepasselijke wet- en regelgeving, de bestaande architectuur, de technische inrichting en de bezwaren van de betrokken interne stakeholders. De Aanbestedende Dienst heeft beide vragen uitsluitend beantwoord met: "Het is aan de Inschrijver om de casus te interpreteren en uit te werken." Hiermee blijven de concrete verduidelijkingsvragen onbeantwoord. De casus beschrijft een mogelijke Nadere Opdracht onder de af te sluiten Raamovereenkomst. Bij een daadwerkelijke Nadere Offerteaanvraag zouden Raamcontractanten tijdens de vragenronde eveneens om deze informatie verzoeken, aangezien de aard van de ICT-oplossing, de technische randvoorwaarden en de belangen van de betrokken stakeholders rechtstreeks bepalend zijn voor de te ontwikkelen aanbestedingsstrategie en de uitvoerbaarheid daarvan. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog afzonderlijk verduidelijken: 1) Aard en functionaliteit ICT-oplossing: Welk type ICT-oplossing wordt beoogd en welke hoofdfuncties moet deze vervullen? 2) Technische inrichting: Betreft het een Software-as-a-Service-oplossing (SaaS), een lokaal te installeren oplossing of een andere architectuur? Welke uitgangspunten gelden voor hosting, integratie en informatiebeveiliging? 3) Wet- en regelgeving: Met welke specifieke wettelijke en interne kaders moet rekening worden gehouden en welke aspecten daarvan zijn binnen deze casus bepalend voor de aanbestedingsstrategie? 4) Bezwaren ICT-team: Waaruit bestaan de voorkeur voor één marktpartij en de bezwaren van het ICT-team tegen de centrale inkooporganisatie? Welke technische, organisatorische of operationele argumenten liggen hieraan ten grondslag? 5) Complexe ICT-architectuur: Wat wordt bedoeld met de beschreven complexe ICT-architectuur en welke concrete afhankelijkheden of beperkingen zijn relevant voor de aanbesteding? 6) Onduidelijke randvoorwaarden: Welke randvoorwaarden worden in de casus als onduidelijk aangemerkt en welke consequenties heeft dit voor de voorbereiding en uitvoering van de aanbesteding? 7) Bezwaren juridische zaken: Welke aanvullende voorwaarden zijn door de afdeling juridische zaken van opmerkingen voorzien en wat is de aard van deze opmerkingen of bezwaren? Gelijke en transparante beoordeling: Indien de Aanbestedende Dienst ervoor kiest deze informatie niet te verstrekken, kan zij dan expliciet bevestigen dat Inschrijvers voor alle bovenstaande onderdelen eigen, redelijke en gemotiveerde aannames mogen hanteren en dat zij bij de beoordeling niet worden benadeeld doordat deze aannames afwijken van niet-gepubliceerde uitgangspunten of verwachtingen van de beoordelingscommissie? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst bovenstaande onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden. Bij een daadwerkelijke Nadere Offerteaanvraag zou Inschrijver eveneens om deze verduidelijkingen verzoeken om een passende, realistische en uitvoerbare aanbieding te kunnen doen. Nu de casus onderdeel uitmaakt van de kwalitatieve beoordeling van de onderhavige aanbesteding, is het temeer van belang dat Inschrijvers beschikken over voldoende duidelijke en gemeenschappelijke uitgangspunten, zodat een objectieve, transparante en onderling vergelijkbare beoordeling wordt gewaarborgd.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
208	In vraag 426 van NvI 1 heeft Inschrijver gevraagd naar de visie van de Aanbestedende Dienst en de Deelnemers op het partnerschap binnen de af te sluiten Raamovereenkomst. Daarbij is tevens gevraagd of de Raamcontractanten worden beschouwd als strategische leveranciers en/of leveranciers die een cruciale rol vervullen binnen de organisaties van de Deelnemers. De Aanbestedende Dienst heeft hierop uitsluitend geantwoord: "Het is aan de Inschrijver om de casus te interpreteren en uit te werken." Dit antwoord biedt geen inhoudelijke verduidelijking. Bovendien heeft sub-subgunningscriterium SG2.3 betrekking op het partnerschap gedurende de uitvoering van de Raamovereenkomst en niet uitsluitend op de interpretatie van een fictieve casus. Kan de Aanbestedende Dienst daarom alsnog verduidelijken: 1) Visie op partnerschap: Wat verstaat de Aanbestedende Dienst onder een goed en effectief partnerschap tussen Raamcontractanten, Categoriemanagement en de afzonderlijke Deelnemers? Welke wederzijdse verantwoordelijkheden en verwachtingen worden daarbij gehanteerd? 2) Rol van de Raamcontractanten: Worden Raamcontractanten binnen de onderhavige raamovereenkomst beschouwd als strategische leveranciers en/of leveranciers die een cruciale rol vervullen voor de Deelnemers? Zo nee, welke positie en rol worden dan van hen verwacht? 3) Beoordeling SG2.3: Welke concrete aspecten van het voorgestelde partnerschap worden bij de kwalitatieve beoordeling van SG2.3 als relevante meerwaarde beschouwd, naast de reeds in de aanbestedingsstukken opgenomen verplichtingen? Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst deze onderdelen afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden, aangezien het antwoord op vraag 426 geen duidelijkheid verschaft over de verwachtingen ten aanzien van het partnerschap en de wijze waarop de aangeboden invulling hiervan wordt beoordeeld.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
209	In uw antwoord op vraag 428 geeft u niet aan welke methodieken of aanbestedingsvormen u beschouwt als innovatief EN aan welke criteria een referentie moet voldoen om aantoonbaar onder de competentie te vallen. Het is, anders dan u stelt in uw antwoord, een verplichting van de aanbestedende dienst om alle voorwaarden en modaliteiten op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze in het bestek te formuleren. Dit zorgt ervoor dat alle normaal oplettende inschrijvers de regels op dezelfde manier interpreteren. Wij verzoeken u te verduidelijken wat u precies wil terugzien in de kerncompetenties per perceel zodat voor elke inschrijver duidelijk is aan welke eisen de referentieopdrachten moeten voldoen. Bijvoorbeeld kerncompetentie 1 van Perceel 2 luidt: "het uitvoeren en afronden van een strategisch -/of complex inkoop- en aanbestedingsvraagstuk voor een werk, leveringen of diensten, waaronder het ontwikkelen van inkoop- en aanbestedingsstrategieën en het zelfstandig voorbereiden, begeleiden en uitvoeren van aanbestedingstrajecten, inclusief de keuze voor de aanbestedingsprocedure, contractvorm en marktbenadering." Deze formulering is voor meerderlij intepretaties vatbaar. Zo is onduidelijk: - wat u verstaat onder strategisch, danwel complex; - wat u verstaat onder een aanbestedings"vraagstuk"; - welke reikwijdte u met de formulering "onder meer" beoogt te bereiken; - wat u verstaat onder een inkoopstrategieën (meervoud, bewust? Zo ja, hoeveel?) en onder aanbestedingsstrategieën (meervoud, bewust? En hoeveel dan?); - wat u verstaat onder "zelfstandig" voorbereiden, begeleiden en uitvoeren van aanbestedingstrajecten. Immers: een aanbesteding wordt altijd in samenspraak met de opdrachtgever voorbereid en uitgevoerd en de documenten worden normaliter in het format en stijl van de aanbestedende dienst opgemaakt. In hoeverre dient van "zelfstandigheid" sprake te zijn? Wij verzoeken u dringend om opheldering. Dit geldt ook ten aanzien van overige kerncompetenties zodat voor alle inschrijvers duidelijk is waaraan moet worden voldaan.	Zie het antwoord op vraag 87 NvI-2.
210	In uw antwoord op vraag 428 geeft u niet aan welke methodieken of aanbestedingsvormen u beschouwt als innovatief EN aan welke criteria een referentie moet voldoen om aantoonbaar onder de competentie te vallen. Het is, anders dan u stelt in uw antwoord, een verplichting van de aanbestedende dienst om alle voorwaarden en modaliteiten op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze in het bestek te formuleren. Dit zorgt ervoor dat alle normaal oplettende inschrijvers de regels op dezelfde manier interpreteren. Wij verzoeken u te verduidelijken wat u precies wil terugzien in de kerncompetenties per perceel zodat voor elke inschrijver duidelijk is aan welke eisen de referentieopdrachten moeten voldoen. Bijvoorbeeld kerncompetentie 1 van Perceel 2 luidt: "het uitvoeren en afronden van een strategisch -/of complex inkoop- en aanbestedingsvraagstuk voor een werk, leveringen of diensten, waaronder het ontwikkelen van inkoop- en aanbestedingsstrategieën en het zelfstandig voorbereiden, begeleiden en uitvoeren van aanbestedingstrajecten, inclusief de keuze voor de aanbestedingsprocedure, contractvorm en marktbenadering." Deze formulering is voor meerderlij intepretaties vatbaar. Zo is onduidelijk: - wat u verstaat onder strategisch, danwel complex; - wat u verstaat onder een aanbestedings"vraagstuk"; - welke reikwijdte u met de formulering "onder meer" beoogt te bereiken; - wat u verstaat onder een inkoopstrategieën (meervoud, bewust? Zo ja, hoeveel?) en onder aanbestedingsstrategieën (meervoud, bewust? En hoeveel dan?); - wat u verstaat onder "zelfstandig" voorbereiden, begeleiden en uitvoeren van aanbestedingstrajecten. Immers: een aanbesteding wordt altijd in samenspraak met de opdrachtgever voorbereid en uitgevoerd en de documenten worden normaliter in het format en stijl van de aanbestedende dienst opgemaakt. In hoeverre dient van "zelfstandigheid" sprake te zijn? Wij verzoeken u dringend om opheldering. Dit geldt ook ten aanzien van overige kerncompetenties zodat voor alle inschrijvers duidelijk is waaraan moet worden voldaan.	Zie het antwoord op vraag 87 NvI-2.
211	Er wordt verwezen naar het antwoord op vraag 123, echter is deze vraag met het huidige antwoord niet beantwoord. Het antwoord op vraag 123 gaat over Bewijsmiddelen Uniform Europees Aanbestedingsdocument. Vraag 434 gaat over iets heel anders. Graag ook een inhoudelijke beantwoording op vraag 434 uit NvI 1.	Nee, aanbestedende Dienst past de termijnen niet aan. Het is aan de Deelnemer om in NOA de termijnen aan te geven.
212	Op de vraag om voor resultaatgerichte opdrachten een langere reactietermijn dan vijf werkdagen te hanteren, verwijst u naar antwoord 123. Dat antwoord betreft het moment waarop bewijsstukken bij inschrijving of na voorlopige gunning moeten worden ingediend en houdt geen verband met reactietermijnen voor Nadere Offerteaanvragen. Kunt u de vraag alsnog inhoudelijk beantwoorden en bevestigen welke minimale reactietermijn geldt voor complexe resultaatgerichte opdrachten en teamopdrachten? Kunt u daarbij ook aangeven of een Deelnemer hiervoor in de NOA een langere termijn kan vaststellen dan de termijn uit PA-1?	Zie het antwoord op vraag 211 NvI-2.
213	Antwoord 441 legt de referentie bij de partij die de opdracht formeel heeft uitgevoerd; antwoord 768 stelt de daadwerkelijke uitvoering centraal en staat ervaring met eigen medewerkers via een intermediair toe. Antwoord 442 verwijst naar zichzelf. Kunt u deze antwoorden in samenhang verduidelijken voor: (a) uitvoering door eigen medewerkers via een andere contractpartij; (b) inhoudelijke uitvoering onder eigen verantwoordelijkheid met ingehuurde professionals; en (c) uitsluitend optreden als contractuele tussenschakel? Wilt u per situatie aangeven wanneer sprake is van eigen ervaring, wanneer een beroep op een derde nodig is en welke bewijsstukken daarvoor worden verlangd? Wilt u tevens de verwijzing in antwoord 442 herstellen?	De Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 768 NvI-1. Dit geldt ook voor vraag 442 NvI-1.
214	Antwoord 443 verwijst voor het indienmoment van cv's waaruit beroepskwalificaties blijken naar antwoord 502. Dat antwoord betreft screeningseisen bij nadere opdrachten en beantwoordt de indieningsvraag niet. Kunt u alsnog aangeven welke cv's, diploma's en eventuele onderbouwingen van gelijkwaardigheid bij inschrijving moeten worden ingediend en welke uitsluitend na voorlopige gunning op verzoek? Wilt u dit verwerken in de definitieve bewijsstukkenlijst?	De Aanbestedende dienst verwijst naar de instructie op pagina 29 van het Beschrijvend document onder 'Geschiktheidseis 3b: Onderwijs- en beroepskwalificaties' in de laatste alinea.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
215	In vraag 443 wordt verzocht te bevestigen dat de cv's van medewerkers ter onderbouwing van Geschiktheidseis 3b (Onderwijs- en beroepskwalificaties) pas na voorlopige gunning hoeven te worden ingediend. Voor het antwoord op vraag 443 wordt in de tabel verwezen naar het antwoord op vraag 502. Vraag 502 (en het bijbehorende antwoord) heeft echter betrekking op een ander onderwerp, namelijk de doorlooptijd van verscherpte screeningseisen (VGB) bij Defensie en de NCTV tijdens de uitvoering van Nadere Overeenkomsten. Aangezien hier sprake lijkt te zijn van een kennelijke verschrijving/verkeerde kruisverwijzing, verzoeken wij de Aanbestedende Dienst om vraag 443 alsnog inhoudelijk te beantwoorden: Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat bij de initiële Inschrijving volstaan wordt met het invullen van Deel IV van het UEA (selectiecriteria) en dat de feitelijke cv's/diploma's van de geëiste vaste medewerkers pas ná het voornemen tot gunning (op verzoek, binnen 10 werkdagen) hoeven te worden overgelegd?	De Aanbestedende dienst verwijst naar de instructie op pagina 29 van het Beschrijvend document onder 'Geschiktheidseis 3b: Onderwijs- en beroepskwalificaties' in de laatste alinea.
216	Gezien de grote hoeveelheid NvI1 antwoorden en de soms opgemerkte inconsistentie daarbij, houdt Inschrijver ook rekening met de publicatie van een groot aantal NvI2 antwoorden. Het kost heel veel tijd om deze NvI-antwoorden goed te beoordelen. Wij willen u daarom vragen om de deadline van indienen te verlengen met minimaal 3 weken zodat alle inschrijvers voldoende tijd hebben om de NVI-antwoorden te verwerken tot een goede kwalitatieve inschrijving.	De Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
217	In de eerste Nota van Inlichtingen heeft Aanbestedende Dienst aangegeven dat voor perceel 3 uitsluitend uitgevoerde referentieopdrachten zijn toegestaan. Dit antwoord lijkt niet in overeenstemming met de huidige aanbestedingsstukken. Op pagina 24 staat onder de voorwaarden die voor alle percelen gelden expliciet: "Indien gebruik wordt gemaakt van een nog niet (geheel) afgeronde opdracht mag alleen het werkelijk behaalde resultaat van de opdracht worden opgegeven en kan niet worden volstaan met een prognose van het te verwachten resultaat." Op pagina 28 staat daarnaast: "De werkzaamheden binnen de referentieopdrachten moeten afgerond zijn." Deze bepalingen hoeven elkaar niet uit te sluiten. Een opdracht kan immers nog doorlopen, terwijl de voor de referentie relevante werkzaamheden al zijn uitgevoerd en de bijbehorende resultaten aantoonbaar zijn behaald. Juist bij meerjarige opdrachten is dit een gebruikelijke situatie. Het volledig uitsluiten van lopende opdrachten beperkt de mogelijkheden voor marktpartijen om recente, relevante en aantoonbaar succesvolle ervaring in te brengen, zonder dat duidelijk is welke meerwaarde deze beperking heeft voor de beoordeling van hun geschiktheid. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat ook voor perceel 3 lopende referentieopdrachten zijn toegestaan, mits de voor de referentie relevante werkzaamheden daadwerkelijk zijn uitgevoerd, de vereiste referentiewaarde reeds is gerealiseerd en uitsluitend aantoonbaar behaalde resultaten worden opgegeven? Indien Aanbestedende Dienst dit niet bevestigt, verzoeken wij om een nadere motivering waarom voor perceel 3 wordt afgeweken van de algemene bepaling op pagina 24 en waarom deze beperking noodzakelijk en proportioneel is. Tevens verzoeken wij in dat geval de tegenstrijdigheid in de aanbestedingsstukken weg te nemen.	De Aanbestedende Dienst bevestigt dat voor perceel 3, in lijn met de algemene voorwaarden op pagina 24 van de aanbestedingsstukken, lopende referentieopdrachten zijn toegestaan. Hierbij geldt onverkort de voorwaarde dat uitsluitend de reeds daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden en aantoonbaar behaalde resultaten mogen worden opgegeven. Een prognose van nog te verwachten resultaten is niet toegestaan. De bepaling op pagina 28 dat werkzaamheden 'afgerond' moeten zijn, dient zo te worden gelezen dat het voor de referentie relevante déél van de werkzaamheden binnen de lopende opdracht moet zijn afgerond en opgeleverd.
218	U stelt dat voor perceel 3 referentieopdrachten moeten zijn afgerond, wij nemen aan dat de werkzaamheden waar de referentie betrekking op moet hebben moeten zijn uitgevoerd waarbij de opdracht nog kan doorlopen. Is deze aanname correct?	Zie het antwoord op vraag 217 NvI-2.
219	"In uw antwoord op vraag 455 geeft u aan dat voor perceel 3, evenals voor de overige percelen, niet volledig afgeronde opdrachten niet als referentieopdracht mogen worden opgevoerd. Uw antwoord is als volgt; 'nee, referentieopdrachten dienen uitgevoerd te zijn'. Door het gebruik van de verschillende begrippen 'uitgevoerd' en 'afgerond' ontstaat onduidelijkheid over wat hieronder wordt verstaan. Kunt u bevestigen dat wij de bepaling uit paragraaf 3.5.3, punt 5, van het beschrijvend Document correct lezen en dat voor alle percelen nog niet (geheel) afgeronde opdrachten als referentieopdrachten mogen worden ingediend, mits uitsluitend het daadwerkelijk behaalde resultaat wordt opgegeven?	Zie het antwoord op vraag 217 NvI-2.
220	In uw antwoord op vraag 455 geeft u aan dat de referentie opdrachten voor perceel 3 uitgevoerd moeten zijn. Wij begrijpen dit zo dat de werkzaamheden waarop de referentie betrekking heeft moeten zijn uitgevoerd, maar dat de opdracht als geheel mag doorlopen. Kunt u bevestigen dat deze lezing juist is?	Zie het antwoord op vraag 217 NvI-2.
221	In uw antwoord op vraag 455 geeft u aan dat voor perceel 3, evenals voor de overige percelen, niet volledig afgeronde opdrachten niet als referentieopdracht mogen worden opgevoerd. Uw antwoord is als volgt; 'nee, referentieopdrachten dienen uitgevoerd te zijn'. Door het gebruik van de verschillende begrippen 'uitgevoerd' en 'afgerond' ontstaat onduidelijkheid over wat hieronder wordt verstaan. Kunt u bevestigen dat wij de bepaling uit paragraaf 3.5.3, punt 5, van het beschrijvend Document correct lezen en dat voor alle percelen nog niet (geheel) afgeronde opdrachten als referentieopdrachten mogen worden ingediend, mits uitsluitend het daadwerkelijk behaalde resultaat wordt opgegeven?	Zie het antwoord op vraag 217 NvI-2.
222	In uw antwoord op vraag 455 geeft u aan dat de referentie opdrachten voor perceel 3 uitgevoerd moeten zijn. Wij begrijpen dit zo dat de werkzaamheden waarop de referentie betrekking heeft moeten zijn uitgevoerd, maar dat de opdract als geheel mag doorlopen. Kunt u bevestigen dat deze lezing juist is?	Zie het antwoord op vraag 217 NvI-2.
223	U schrijft hier: Voor elk perceel dient u een volledige inschrijving te doen. 1. Kunt u bevestigen dat er per perceel bijvoorbeeld een zip-file moet worden ingediend waarin alle documenten van inschrijving uit de checklist (Beschrijvend Document 4.4) zijn opgenomen? 2. Of is het tevens toegestaan om de documenten die niet perceelspecifiek zijn, zoals bijvoorbeeld Bijlage K, Verklaring Wtta, SNA certificaat, Uittreksel handelsregister in het kader van de administratieve belasting slechts eenmaal (voor alle percelen) te uploaden?	1. Dit mag een zip-file zijn, niet uitsluitend. 2. Voor elk perceel dient u een volledige inschrijving in. Dit geldt ook de genoemde bijlagen.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
224	U geeft geen antwoord op de vraag over de bestandsnamen van de in te dienen documenten. Kunt u aangeven welke bestandsnamen we kunnen aanhouden en of het daarbij is toegestaan om de naam van inschrijver/combinant/derde en het perceelnummer toe te voegen?	De bestandsnaam dient duidelijk te maken om welk bestand het gaat en voor welk perceel.
225	Antwoord 467 verwijst naar vraag 719, maar die vraag ziet op het aantonen van verschillende kerncompetenties en niet op de wijze waarop meerdere opdrachten in één formulier moeten worden vermeld. Kunt u alsnog concreet uitleggen hoe verschillende opdrachten, opdrachtnummers, looptijden, waarden en opdrachtgevers binnen één formulier moeten worden opgevoerd? Wilt u hiervoor zo nodig een aangepast formulier publiceren?	De Aanbestedende dienst verwijst u naar punt 2 & 3 uit de opsomming met voorwaarden voor referenties op pagina 24 van het Beschrijvend document.
226	In verschillende antwoorden wordt verwezen naar een ander vraagnummer dat een ander onderwerp behandelt (onder meer antwoord 467 naar 719 en antwoord 709 naar 708). Kunt u deze verwijzingen controleren, eventuele onjuiste verwijzingen corrigeren en per betrokken vraag de nog onbeantwoorde deelvragen rechtstreeks beantwoorden?	Zie het antwoord op vraag 225 NvI-2.
227	Vervolgvraag op vraag 470 In antwoord op vraag 470 verwijst u naar uw antwoord op vraag 110. Daarmee is voor ons nog niet eenduidig hoe onderdeel 1.5 / onderdeel f zich verhoudt tot de procedures die reeds onder 1.1 tot en met 1.4 / onderdelen b tot en met e zijn genoemd. Kunt u expliciet bevestigen of onderdeel 1.5 / onderdeel f uitsluitend ziet op aanvullende aanbestedingsprocedures die niet reeds onder 1.1 tot en met 1.4 zijn genoemd? Zo ja, begrijpen wij uit antwoord 110 correct dat voor 1.5 kan worden volstaan met één referentieopdracht die betrekking heeft op óf de concurrentiegerichte dialoog, óf de mededingingsprocedure met onderhandeling, óf het innovatiepartnerschap?	Dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen en conform het antwoord op vraag 110 NvI-1.
228	In sub-subgunningscriterium 2 (onderdeel 2.1 en 2.2) worden de begrippen 'spoedaanvragen', 'ad hoc/spoed-uitvraag' en 'snel op-/afschalen' gehanteerd. Naar aanleiding van de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen (antwoorden 208, 349, 350, 414 en 477) vraagt Inschrijver om nadere verduidelijking. In antwoord 477 is verduidelijkt dat 'snel' gelezen dient te worden als 'spoed'. Kunt u bevestigen dat u met 'ad hoc', 'spoed' en 'snel opschalen' inhoudelijk hetzelfde bedoeld? Zo niet, kunt u aangeven op welke specifieke kenmerken deze aanvragen van elkaar afwijken?	Ja, Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
229	In sub-subgunningscriterium 2 (onderdeel 2.1) vraagt u Inschrijvers om voorbeelden omtrent 'snel op-/afschalen'. In vraag 349 en 414 van de eerste Nota van Inlichtingen is reeds gevraagd hoe 'afschalen' zich verhoudt tot een spoedaanvraag en wat hieronder wordt verstaan. In beide antwoorden heeft de Aanbestedende Dienst echter enkel de oorspronkelijke vraagtekst herhaald. In antwoord 477 is verduidelijkt dat 'snel' gelezen dient te worden als 'spoed'. Waar 'spoed' logischerwijs ziet op het binnen zeer korte termijn leveren van extra capaciteit (opschalen), is het begrip 'snel afschalen' in deze context voor Inschrijvers nog steeds niet eenduidig te interpreteren. Om een gelijk speelveld en een transparante beoordeling te borgen, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende Dienst te verduidelijken wat u verstaat onder 'snel afschalen'?	Zie de vraag en het antwoord op vraag 228 NvI-2.
230	Vervolgvraag op vraag 478 In antwoord op vraag 478 verwijst u naar de algemene toelichting op pagina 2 van Bijlage 2, waarin staat dat het tussen haakjes vermelde aantal pagina's per sub-subgunningscriterium ter indicatie is en dat Inschrijvers hiervan mogen afwijken zolang het maximale aantal pagina's voor het betreffende subgunningscriterium niet wordt overschreden. Bij verschillende sub-subgunningscriteria is het aantal pagina's echter niet slechts tussen haakjes vermeld. Zo staat bij Perceel 1, onderdeel 1.3 expliciet: "U dient dit in 1,5 pagina's uit te werken." Kunt u bevestigen dat ook wanneer bij een sub-subgunningscriterium expliciet staat "U dient dit in [x] pagina's uit te werken", dit aantal uitsluitend indicatief is en hiervan mag worden afgeweken, mits het totale maximale aantal pagina's voor het betreffende subgunningscriterium niet wordt overschreden?	De gegevens in de tabel per perceel zijn leidend.
231	In de beantwoording van vraag 184 geeft aanbestedende dienst bij onderdeel 1.3 aan "Het gaat om het proces om te komen tot een plan van aanpak en welke onderdelen." Kan aanbestedende dienst nader toelichten wat wordt bedoeld met "welke onderdelen"? Wordt hierbij gedoeld op de inhoudelijke onderdelen van het Plan van Aanpak zelf, of op de onderdelen/stappen van het proces om tot het Plan van Aanpak te komen? Hiermee wordt voor inschrijvers duidelijker waarop de beoordeling zich zal richten.	Zie antwoord op vraag 204 NvI-2.
232	N.a.v. het antwoord op vraag 487: Kunt u bevestigen dat de maximering van aansprakelijkheid tot EUR 3 miljoen per gebeurtenis en tot EUR 5 miljoen per contractjaar (of een deel daarvan) geldt voor alle claims onder de Raamovereenkomst, dus dat het totaal van alle claims onder alle Nadere Overeenkomsten die onder dezelfde Raamovereenkomst vallen, niet hoger is dan 1 keer die betreffende limiet per gebeurtenis c.q. per contractjaar? Het zou immers in strijd zijn met Voorschrift 3.9.D uit de Gids Proportionaliteit als de limieten van EUR 3 miljoen en EUR 5 miljoen voor elke afzonderlijke Nadere Overeenkomst golden, want dan kan de totale aansprakelijkheid onder de Raamovereenkomst van (beide!) partijen vrijwel onbeperkt oplopen.	De Aanbestedende dienst kan deze bevestiging niet geven. De aansprakelijkheidsbeperking in artikel 19.2 ARVODI-2025 is gekoppeld aan de opdrachtwaarde van de Overeenkomst en geldt per gebeurtenis en per contractjaar van die Overeenkomst. Op elke Nadere Overeenkomst is artikel 19 afzonderlijk van toepassing. De genoemde maximumbedragen van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar gelden dus per Overeenkomst en niet als gezamenlijk plafond voor alle Nadere Overeenkomsten onder de Raamovereenkomst.
233	N.a.v. het antwoord op vraag 488: In uw antwoord gaat u niet in op het risico van aanpassing. Kunt u bevestigen dat u niet zonder toestemming van Opdrachtnemer overgaat tot wijziging van verklaringen, rapporten of andere stukken van Opdrachtnemer en tot verspreiding daarvan als ware die gewijzigde inhoud afkomstig van Opdrachtnemer?	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
234	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 488 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst bevestigt dat de intellectuele eigendomsrechten op werkproducten die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld, aan Opdrachtgever toekomen. Op grond van artikel 23.1 ARVODI-2025 worden die rechten overgedragen zodra zij ontstaan, ook als Opdrachtnemer nog niet voor de desbetreffende werkzaamheden is betaald. Als de betaling wordt vertraagd of betwist, gaan de intellectuele eigendomsrechten dus over terwijl Opdrachtnemer nog niet is betaald voor het vervaardigen van het werkproduct. Is de Aanbestedende Dienst bereid ermee in te stemmen dat deze rechten pas na betaling voor het desbetreffende werkproduct worden overgedragen en dat Opdrachtgever tot dat moment een gebruiksrecht verkrijgt voor het overeengekomen doel? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 55 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
235	N.a.v. het antwoord op vraag 489: In uw antwoord verwijst u naar antwoord 195, dat gaat over de prioriteit van de ARVODI boven het Beschrijvend Document. Maar u gaat niet in op onze vraag over de prioriteit van de NvI boven de Raamovereenkomst (in enge zin). Dat zou betekenen dat antwoorden in de NvI die afwijken van de model Raamovereenkomst geen betekenis hebben, aangezien die Raamovereenkomst prevaleert boven de NvI. Wij verzoeken u dan ook alsnog te verduidelijken dat de NvI's voorgaan boven de Raamovereenkomst, waarbij NvI 2 voorrang heeft boven NvI 1.	De mutaties die voortkomen uit de Nota's van Inlichtingen worden verwerkt in de Concept raamovereenkomst.
236	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 491 en 756 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst heeft verduidelijkt dat hij Personeel kan verplichten persoonlijk een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. Kan de Aanbestedende Dienst het model van die verklaring vóór indiening van de Inschrijving beschikbaar stellen, zodat partijen kunnen beoordelen welke verplichtingen hun Personeel daarmee op zich neemt? Kan de Aanbestedende Dienst tevens bevestigen dat de inhoud van de verklaring met Opdrachtnemer wordt besproken en overeengekomen voordat Opdrachtnemer een Nadere Offerte voor de betreffende Nadere Overeenkomst uitbrengt? Bovendien is ontbinding van de Nadere Overeenkomst uitsluitend omdat een verklaring niet binnen 14 dagen is overgelegd disproportioneel, met name als de inhoud ervan niet was overeengekomen voordat Opdrachtnemer zijn Nadere Offerte uitbracht. Kan de Aanbestedende Dienst in ieder geval bevestigen dat de verklaring bedoeld is om kennisneming van de voor de opdracht geldende geheimhoudingsverplichtingen vast te leggen en geen afzonderlijke contractuele relatie met de betrokken persoon of een rechtstreeks recht op schadevergoeding jegens die persoon doet ontstaan? Kan de Aanbestedende Dienst ook bevestigen dat het recht om de Nadere Overeenkomst te ontbinden niet van toepassing is, of dat Opdrachtnemer vóór ontbinding een redelijke voorafgaande kennisgeving of hersteltermijn krijgt? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst zal geen model van een geheimhoudingsverklaring beschikbaar stellen, dit is aan de Deelnemers. Aanbestedende Dienst is ermee akkoord dat in het kader van een NOK de inhoud van een geheimhoudingsverklaring wordt besproken. Aanbestedende Dienst kan niet op voorhand bevestigen dat ontbinding niet van toepassing zal zijn.
237	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 495 en 62 in de Nota van Inlichtingen: Wij begrijpen dat de afspraken over audits per Nadere Overeenkomst met de betrokken Deelnemer worden vastgelegd. Kunt u bevestigen dat Partijen vóór aanvang van de werkzaamheden de volgende waarborgen kunnen overeenkomen? •Gelet op de geheimhoudingsafspraken met derden wordt geen toegang gegeven tot de (digitale) systemen, maar uitsluitend tot afzonderlijke bestanden met de relevante informatie. •Alle informatie waarvan kennis wordt genomen, wordt strikt vertrouwelijk behandeld. •De audit belemmert de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer zo min mogelijk. •De interne huisregels van Opdrachtnemer worden in acht genomen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Het betreft hier een aanbesteding voor Inkoop(advies)diensten, Contract-, en leveranciersmanagement. Aanbestedende Dienst is hier niet toe bereid.
238	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 498 in de eerste Nota van Inlichtingen: Wij brengen dit punt opnieuw naar voren omdat onze zorg het risico betreft van aanspraken van derden die de resultaten van de Diensten ontvangen of gebruiken zonder met Opdrachtnemer beperkingen te zijn overeengekomen. Als Opdrachtgever de resultaten van de Diensten met derden deelt, kunnen wij geen aansprakelijkheid tegenover deze derden aanvaarden. Omdat wij geen contractuele relatie met deze derden hebben en zij ons niet vooraf bekend zijn, hebben wij geen mogelijkheid onze aansprakelijkheid tegenover hen te beperken. Daarom is het in de markt gebruikelijk dat Opdrachtgever Opdrachtnemer vrijwaart tegen aanspraken van derden die voortvloeien uit het gebruik van de resultaten van de Diensten. Opdrachtnemer verricht de Diensten immers uitsluitend ten behoeve van Opdrachtgever en Opdrachtgever draagt zelf het risico voor het gebruik van de resultaten van de Diensten. Wij stellen daarom voor de volgende bepaling aan artikel 21 toe te voegen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer tegen alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel zijn veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 55 NvI-2.
239	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 499 in de Nota van Inlichtingen: De regelgeving die voor accountantsorganisaties geldt, is ook van toepassing op andere diensten. Inschrijver maakt deel uit van een accountantsorganisatie. Dit betekent dat Inschrijver de Overeenkomst te allen tijde moet kunnen beëindigen als de uitvoering van de werkzaamheden in strijd is met de wet- en regelgeving waaraan hij is onderworpen. Dit is geen discretionair recht om de Overeenkomst te beëindigen; de Overeenkomst moet een mogelijkheid bieden om met die situatie om te gaan. Om aan de (wettelijke) verplichtingen van Opdrachtnemer te kunnen voldoen, verzoeken wij Opdrachtgever nogmaals een bepaling op te nemen die Opdrachtnemer in dergelijke gevallen in staat stelt de Overeenkomst te beëindigen. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd, als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met onafhankelijkheids- of beroepsregels." Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? Opdrachtnemer moet aan zijn (wettelijke) verplichtingen voldoen.	Zie het antwoord op 237 NvI-2.
240	N.a.v. het antwoord op vraag 501: uw antwoord verwijst naar antwoord 459, dat verwijst naar antwoord 1. Maar dat laatste antwoord gaat niet in op de vraag naar de gevolgen van onvoorziene wijzigingen in het Wtta-regime of het (Rijks)beleid inzakde de Wtta. Kunt u bevestigen dat dergelijke onvoorziene wijzigingen niet bij voorbaat uitsluitend voor rekening van Opdrachtnemer komen, maar dat partijen in gesprek gaan over de impact daarvan?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat dit antwoord op vraag 130 NvI-1 moet zijn: Risico's en eventuele meerkosten die voortvloeien uit de reguliere bedrijfsvoering en de contractering van personeel behoren tot het ondernemersrisico van de Opdrachtnemer.
241	We hebben het idee dat de hier gemaakte verwijzing wellicht per abuis onjuist is. Een verwijzing naar vraag en antwoord 130 zou meer voor de hand liggen, zien we dat juist?	Zie het antwoord op vraag 240 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
242	N.a.v. het antwoord op vraag 502: Kunt u bevestigen dat als die verwachtingen en eisen van deelnemers in de Nadere Offerte Aanvraag leiden tot vertraging of extra kosten, deze niet bij voorbaat uitsluitend voor rekening van Opdrachtnemer komen, maar dat partijen in gesprek gaan over de impact daarvan?	Zie antwoord op vraag 22 NvI 2.
243	Voorkeurskandidaten en aanbiedingsplicht (vraag 503 NvI 1): Nadere Offerteaanvragen met voorkeurs- of zittende kandidaten: In vraag 503 van NvI 1 is gevraagd of aanvragen waarbij de Deelnemer vooraf een voorkeurskandidaat of zittende kandidaat voor ogen heeft, meetellen voor het aanbiedingspercentage van 70%. Het antwoord verwijst uitsluitend naar de objectieve beoordeling van de minicompetitie en bevestigt de handhaving van GD-6. 1) Kan de Aanbestedende Dienst alsnog expliciet bevestigen of dergelijke aanvragen meetellen voor de aanbiedingsplicht? 2) Zo ja, welke maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat Raamcontractanten niet onevenredig worden belast met een aanbiedingsverplichting voor aanvragen waarbij de feitelijke concurrentiemogelijkheden beperkt zijn? 3) En hoe wordt daarbij voorkomen dat het percentage passende aanbiedingen nadelig wordt beïnvloed door aanvragen die primair zijn gericht op de voortzetting van een reeds bestaande inzet?	Het uitgangspunt van deze Raamovereenkomst is dat minicompetities open en objectief worden uitgezet. Aanvragen die primair zijn ingericht voor een specifieke voorkeurskandidaat of het continueren van een 'warme stoel', passen niet binnen de doelstelling van deze Raamovereenkomst. De Aanbestedende Dienst streeft naar een gelijk speelveld voor alle Raamcontractanten. Indien Inschrijver op basis van concrete feiten vermoedt dat een aanvraag de objectiviteit mist, kan dit gemeld worden bij Categoriemanagement. Indien uit intern onderzoek blijkt dat een uitvraag inderdaad niet-objectief of onevenredig beperkend is geformuleerd, zal Categoriemanagement passende maatregelen nemen. In dergelijke specifieke gevallen zal de aanvraag buiten de berekening van de 70%-aanbiedingsplicht worden gehouden.
244	Antwoord 521 bepaalt dat de raamovereenkomsten na de initiële periode stilzwijgend worden verlengd, tenzij opdrachtgever uiterlijk drie maanden vooraf aangeeft geen gebruik te maken van de optie. Artikel 2.2 van de gewijzigde concept-raamovereenkomst verlangt nog een schriftelijke kennisgeving wanneer opdrachtgever juist wel verlengt. Kunt u bevestigen dat de regeling uit antwoord 521 geldt en artikel 2.2 van alle drie de raamovereenkomsten daarmee gelijkluidend maken?	Dit kan Aanbestedende Dienst bevestigen.
245	In uw antwoord op vraag 521 geeft u aan dat paragraaf 2.2.1 van het Beschrijvend Document (stilzwijgende verlenging) uitgangspunt is. Artikel 2.2 van de Raamovereenkomst versie 1.1 bepaalt echter nog steeds dat de Raamovereenkomst van rechtswege eindigt, tenzij Opdrachtgever uiterlijk drie maanden voor afloop schriftelijk meldt dat hij verlengt. Welke regeling geldt? En past u artikel 2.2 hierop aan?	Zie het antwoord op vraag 244 NvI-2.
246	Aangezien u het aantal pagina's voor SG1 en SG2 niet uitbreidt en door inschrijvers is aangegeven dat er wel behoefte is aan meer ruimte, stelt inschrijver een middenweg voor: is het inschrijvers toegestaan bij deze criteria 2 A4 pagina's per SG toe te voegen met afbeeldingen, zoals procesflows?	Uw inschrijving op de sub-gunningscriteria dient te voldoen aan de vormvereiste op pagina 2 van bijlage 2. Afbeeldingen en procesflows worden in uw vraag als bijlage gezien.
247	In het antwoord op vraag 534 wordt het volgende aangegeven "Beoordeling zit op het proces waarmee het Plan van Aanpak tot stand komt en de onderdelen daarvan". Kan aanbestedende dienst toelichten wat er wordt bedoeld met "de onderdelen daarvan".	Zie het antwoord op vraag 204 NvI-2.
248	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 569 in de Nota van Inlichtingen: Wij willen graag ook verduidelijken wat de gevolgen zijn als een factuur voor geaccepteerde Dienstenna het verstrijken van de betalingstermijn onbetaald blijft. Zoals artikel 16.5 nu is geformuleerd, kan Opdrachtnemer verplicht zijn de werkzaamheden voort te zetten, ook als betaling uitblijft. Dat vinden wij onredelijk. Daarom stellen wij voor artikel 16.5 buiten toepassing te verklaren, zodat de wettelijke regels voor opschorting en beëindiging van toepassing zijn. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord opvraag 55 NvI-2.
249	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 571 in de eerste Nota van Inlichtingen: Wij begrijpen dat de accountant aan beroepsregels is gebonden. Wij verzoeken u echter de voorwaarden waaronder de controle mag plaatsvinden en de informatie waartoe de accountant toegang mag krijgen te verduidelijken, aangezien deze niet in de Overeenkomst zijn vastgelegd. Het controlerecht in artikel 16.3 is ingrijpend voor Opdrachtnemer. Daarnaast verplicht artikel 11.3 Opdrachtnemer om mee te werken aan het toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie, maar wordt niet uitgelegd wat dit toezicht inhoudt of hoe het wordt uitgeoefend. Opdrachtnemer vindt het belangrijk dat een controle op grond van artikel 16.3 duidelijk is afgebakend en aan heldere voorwaarden voldoet. Wij stellen voor het artikel als volgt aan te vullen, zodat de controle alleen kan plaatsvinden als aan die voorwaarden is voldaan: "Opdrachtgever kan de juistheid en volledigheid van een factuur laten controleren door een onafhankelijke accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek indien er aantoonbaar sprake is van een gegrond vermoeden dat de factuur inhoudelijk onjuist is. Opdrachtnemer geeft de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt de accountant alle gegevens en informatie die deze verlangt, voor zover Opdrachtnemer deze mag delen met inachtneming van toepasselijke wet- en regelgeving en contractuele afspraken met derden. De controle is vertrouwelijk en gaat niet verder dan voor het controleren van de factuur is vereist. Opdrachtgever draagt de kosten van het accountantsonderzoek, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur onjuist of onvolledig is. In dat geval vergoedt Opdrachtnemer de kosten van de accountant. Daarnaast gelden de volgende voorwaarden: •de controle wordt tijdig aangekondigd en wordt vooraf zoveel mogelijk met Opdrachtnemer afgestemd; •gelet op de geheimhoudingsafspraken met derden wordt geen toegang gegeven tot de (digitale) systemen, maar uitsluitend tot afzonderlijke bestanden met de relevante informatie; •alle informatie waarvan kennis wordt genomen, wordt strikt vertrouwelijk behandeld; •de controle belemmert de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer zo min mogelijk; •de interne huisregels van Opdrachtnemer worden in acht genomen." Kunt u met betrekking tot artikel 11.3 toelichten wat met dit toezicht wordt bedoeld? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang krijgt tot de kantoorlocaties van Opdrachtnemer of tot al diens bescheiden? Wij achten een dergelijk recht op toezicht — dat neerkomt op een verkapt controlerecht — op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Opdrachtnemer zowel onuitvoerbaar als onnodig. De geheimhouding en de daarmee samenhangende vereisten zijn voldoende gewaarborgd in de contractuele bepalingen. Bovendien mag Opdrachtgever ervan uitgaan dat Opdrachtnemer als professionele organisatie vertrouwelijke informatie overeenkomstig de Overeenkomst behandelt. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan Opdrachtnemer daarvoor overeenkomstig de Overeenkomst aansprakelijk worden gehouden. Wij verzoeken u daarom artikel 11.3 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 55 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
250	Antwoord 575 accepteert indiening van Bijlage K voor de verklaring of melding inzake buitenlandse subsidies. Antwoorden 637 en 662 noemen perceel 1 en 2, terwijl de verstrekte Bijlage K uitsluitend perceel 1 noemt en de indieningstabel op pagina 35 nog FS-PP vermeldt. Kunt u per perceel en bij inschrijving op meerdere percelen aangeven welk formulier of welke combinatie van formulieren moet worden ingediend, en of één gecombineerd formulier volstaat bij inschrijving op meerdere percelen?	U dient voor zowel perceel 1 als perceel 2 een bijlage K in te dienen bij uw inschrijving. U dient voor ieder perceel een volledige inschrijving te doen. Voor ondertekening van het formulier kunt u volstaan met een natte handtekening op het witte gedeelte van het formulier.
251	In NvI 1 hebben wij u gevraagd onder welk te beschermen belang (TBB) deze aanbesteding valt. U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 53, echter lezen we daarin niet eenduidig een antwoord op deze vraag. Wij vragen u nogmaals om concreet te beantwoorden onder welk te beschermen belang deze aanbesteding valt.	Het is aan de Deelnemer om per Nadere Offerte aanvraag aan te geven als er een TBB van toepassing is.
252	In NvI 1 hebben wij u gevraagd welke hoofdstukken (1 t/m 5) uit de ABRO bijlage van toepassing zijn, mede gezien onze positie. U verwijst wederom naar het antwoord op vraag 53 maar hierin specificeert u niet welke hoofdstukken expliciet van toepassing zijn in deze aanbesteding. Kunt u hierop eenduidig uw antwoord geven?	Zie het antwoord op vraag 253 NvI-2.
253	In vraag 579 van NvI 1 wordt gevraagd welke concrete zaken een Inschrijver moet aanleveren om aan de ABRO-eisen te voldoen, gedifferentieerd naar de aard van de opdracht (werken onder leiding en toezicht vs. resultaatgericht). De Aanbestedende Dienst verwijst voor het antwoord naar vraag 53. Het antwoord op vraag 53 verduidelijkt weliswaar wanneer de ABRO van toepassing wordt (decentraal per Nadere Overeenkomst bij een Te Beschermen Belang), maar geeft geen uitsluitsel over welke concrete stukken er op welk moment moeten worden aangeleverd. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst daarom nader te verduidelijken: Welke concrete documenten/bewijsstukken dient de Opdrachtnemer aan te leveren zodra bij een specifieke Nadere Overeenkomst een Te Beschermen Belang (TBB) wordt vastgesteld: a. Bij Access-to-site (detachering onder leiding en toezicht): Volstaat in dit geval het aantonen dat het in te zetten personeel beschikt over de vereiste VOG/VGB (conform Hoofdstuk 2 ABRO), aangezien de fysieke, IT- en cloudbeveiliging (Hoofdstukken 3, 4 en 5) door de klant zelf wordt beheerd? b. Bij resultaatgerichte opdrachten (SOW): Aan welke specifieke ABRO-eisen/stukken dient de Opdrachtnemer te voldoen indien de werkzaamheden op de eigen locatie/systemen van Opdrachtnemer worden uitgevoerd?	Zie het antwoord op vraag 253 NvI-2.
254	Het klopt dat er in dit licht een centrale en contractuele zorgplicht bij Inschrijver(/Opdrachtnemer) ligt, maar om die zo ver te laten reiken dat die ook ziet op hetgeen er dagdagelijks op de werkvloer bij Deelnemers gebeurt onder leiding en toezicht van die Deelnemers, gaat te ver. Het is in de markt gebruikelijk dat Opdrachtnemers in dat kader aan hun zorgplicht voldoen door in te zetten arbeidskrachten contractueel tot naleving te verplichten en Deelnemers te ondersteunen bij het tot stand brengen van een door de in te zetten arbeidskracht getekende verklaring van naleving, waarbij de Deelnemer en de in te zetten arbeidskracht partij zijn en waarmee de Deelnemer een rechtstreekse verbintenis krijgt om de arbeidskracht aan te spreken in geval van overtreding. Bent u in dat kader bereid om uw antwoord te heroverwegen?	Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid.
255	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 596 en 62 in de eerste Nota van Inlichtingen: Kunnen Partijen het optionele artikel 10.3 buiten een afzonderlijke Verwerkersovereenkomst laten en afspreken om afzonderlijk een voor die opdracht technisch uitvoerbare termijn voor het wissen of terugbezorgen van Persoonsgegevens overeen te komen? Opdrachtgever beschikt op grond van de ARVODI-2025 en de concept-Raamovereenkomst al over rechtsmiddelen indien Opdrachtnemer Persoonsgegevens niet terugbezorgt of wist. Een boete die zonder voorafgaande rechterlijke vaststelling verschuldigd kan worden, naast een vordering tot schadevergoeding, brengt een disproportioneel en mogelijk onverzekerbaar risico met zich mee. Als de boete niet kan worden geschrapt, kunt u dan bevestigen dat de hoogte ervan vóór aanvang van de opdracht wordt overeengekomen en dat de boete en eventuele daarmee verband houdende schadevergoeding onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2 ARVODI-2025 vallen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord opvraag 55 NvI-2.
256	In vraag 597 heeft Inschrijver verzocht om de juridische kaders en contractvormen van de uit te vragen diensten te duiden (aanneming van diensten/SOW, terbeschikkingstelling van arbeidskrachten op basis van detachering en inzet van zzp'ers op basis van tussenkomst), alsmede de verdeling van het formele en materiële werkgeverschap te bevestigen. In het antwoord op deze vraag geeft u aan dat u op voorhand op Raamovereenkomstniveau geen bindende uitspraken doet over de specifieke juridische kwalificatie van de contractvormen of de exacte verdeling van het materiële werkgeverschap bij toekomstige opdrachten. Inschrijver is van mening dat dit standpunt juridisch en aanbestedingsrechtelijk onhoudbaar is. Conform de wettelijke definitie van artikel 1.1 van de Aanbestedingswet 2012 heeft een raamovereenkomst immers juist als doel om "gedurende een bepaalde periode de voorwaarden inzake te gunnen opdrachten vast te leggen". Daarnaast bepaalt artikel 2.143 lid 3 van de Aanbestedingswet 2012 dat nadere opdrachten uitsluitend worden verstrekt op basis van dezelfde voorwaarden als die in de raamovereenkomst zijn vastgelegd, waarbij deze voorwaarden hooguit nader mogen worden gepreciseerd per opdracht. Dit wordt ook bevestigd in paragraaf 2.2.4 van het Beschrijvend Document, waarin staat dat Partijen bij de Nadere Offerteaanvraag en de Nadere Overeenkomst geen wezenlijke wijzigingen mogen aanbrengen ten opzichte van de in de Raamovereenkomst gestelde voorwaarden. Het doorschuiven van de juridische kwalificatie van de contractvormen en de verdeling van het formele en materiële werkgeverschap naar de indivuele Deelnemers is dan ook onacceptabel, omdat dit het wettelijke doel van de raamovereenkomst doorkruist en een substantiële rechtsonzekerheid creëert voor inschrijvers, wat in strijd is met het transparantiebeginsel en proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver acht het dan ook noodzakelijk dat u bevestigt dat de dienstverlening juridisch gekwalificeerd dient te worden als: (1) aanneming van een dienst (ook wel Statement of Work (SOW) genoemd), (2) het ter beschikking stellen van arbeidskrachten op basis van detachering, en/of (3) inzet zzp'ers op basis van tussenkomst en dat de Deelnemers de juridische kaders zoals geschetst in vraag 597 in acht zullen nemen. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren hoe dit standpunt zich verhoudt tot het transparantiebeginsel en het proportionaliteitsbeginsel?	Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat de opdachten in deze vormen, dan wel een combinatie hiervan, worden uitgezet.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
257	U geeft aan dat u op grond van artikel 21 lid 1 van de ARVODI 2025 het recht heeft om de raamovereenkomst te ontbinden. Dat artikel geeft het recht om de overeenkomst te ontbinden indien er sprake is van een tekortkoming aan de zijde van de andere partij. Indien Opdrachtnemer voldoet aan de eisen van de overeenkomst, bestaat er – ook bij een afwijking in negatieve zin tov het prestatieniveau van andere Opdrachtnemers – geen reden of aanleiding om tot ontbinding van de raamovereenkomst te komen. Het hanteren van de maatstaf 'gemiddeld prestatieniveau van andere Opdrachtnemers' is ook verre van subjectief, nu NOA en NOK aanzienlijk kunnen verschillen in omvang en complexiteit. Daarnaast kunnen de Nadere Offerteaanvragen van meer dan 20 Deelnemers komen die ieder hun eigen proces inrichten. Ook komt een deel van de criteria waarop wordt beoordeeld Opdrachtnemer subjectief voor. Voor Inschrijver valt dan ook niet goed in te zien hoe 'negatief afwijken van het prestatiegemiddelde van andere Opdrachtnemers' een zelfstandige grond voor ontbinding kan opleveren. Inschrijver verzoekt u in dat kader om eerdere antwoorden in dit opzicht te heroverwegen en de desbetreffende passage (nu 2.2.8 van het Beschrijvend Document) te schrappen uit het Beschrijvend Document.	Zie het antwoord op vraag 21 NvI-2.
258	Kunt u aangeven waarom u hier niet mee akkoord gaat? Indien dergelijke jaarrekeningen geen continuïteitsparagraaf bevatten, wordt naar mening van Inschrijver hetzelfde doel bereikt, zonder aanvullende kosten.	Het enkel overleggen van de jaarrekeningen volstaat niet. Een jaarrekening is een opgave van de onderneming zelf en bevat niet altijd een controleverklaring. De Aanbestedende Dienst wil deze bevestiging uitdrukkelijk van een accountant ontvangen.
259	Op verschillende plekken in de stukken en de NvI onderschrijft u dat er sprake zal zijn van terbeschikkingstellen van personeel zoals bedoeld onder de Waadi, daarmee werkend onder uw leiding en toezicht. Voor die situaties is het passend en gebruikelijk om de verzochte passages op te nemen teneinde de gebruikelijke verdeling van verantwoordelijkheden in die situatie vast te leggen (conform de verdeling die hoort bij de rollen van de formeel en de materieel werkgever). In dat kader verzoeken we u om uw antwoord te heroverwegen. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat u onderschrijft dat u bij opdrachten waarbij het leiding en toezicht over de in te zetten arbeidskracht de rol van materieel werkgever uitoefent? Indien u dat niet kunt bevestigen, vernemen we graag uw visie in dit opzicht.	Deelnemers zullen zich houden aan de geldende wet- en regelgeving.
260	In het antwoord op vraag 608 geeft u enkel aan dat u niet akkoord gaat met het voorstel, maar u geeft daarbij geen enkele motivatie waarom niet. Inschrijver kan zich voorstellen dat u de tekst van de Raamovereenkomst wellicht niet met deze specifieke bepalingen wilt uitbreiden, echter inschrijver verzoekt u wel om nadrukkelijk te bevestigen dat Opdrachtgever/Deelnemers de wettelijke bepalingen zoals genoemd in vraag 608 in acht zullen nemen en zullen naleven ten aanzien van de arbeidskrachten die onder leiding en toezicht van de Deelnemers werken. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 259 NvI-2.
261	In het kader van partnership en een wederkerige samenwerking past het niet goed om de mogelijkheid tot verlenging eenzijdig bij één partij te beleggen. We verzoeken u dan ook om uw antwoord te heroverwegen. Uiteraard zal Inschrijver een eventuele verlenging en de voorwaarden daarvan slechts in geval van goede en redelijke redenen willen bespreken.	Nee, hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid.
262	Tegenstrijdige beantwoording toepasselijkheid aansprakelijkheidsbeperking op vrijwaring artikel 8.4 (vragen 612 en 757 NvI 1): In vraag 612 van NvI 1 is gevraagd of de vrijwaring uit artikel 8.4 van de concept-Raamovereenkomst is beperkt overeenkomstig de aansprakelijkheidsbeperkingen uit artikel 19 ARVODI 2025. De Aanbestedende Dienst heeft dit uitdrukkelijk bevestigd. In vraag 757 is vervolgens opnieuw gevraagd te bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook van toepassing is op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit artikel 8.4. De Aanbestedende Dienst antwoordt hierop: "Nee, Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord." Deze antwoorden lijken tegenstrijdig. Voor Inschrijver is daardoor onvoldoende duidelijk of de aansprakelijkheidsbeperkingen uit artikel 19 ARVODI 2025 wel of niet van toepassing zijn op aanspraken die voortvloeien uit de vrijwaringsverplichting van artikel 8.4. Kan de Aanbestedende Dienst daarom: 1) Bevestigen dat het antwoord op vraag 612 leidend is en dat de vrijwaring uit artikel 8.4 onder de toepasselijke aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 19 ARVODI 2025 valt, behoudens de daarin uitdrukkelijk opgenomen uitzonderingen? 2) Verduidelijken hoe het bevestigende antwoord op vraag 612 zich verhoudt tot het afwijzende antwoord op vraag 757? 3) Indien de vrijwaring naar het oordeel van de Aanbestedende Dienst geheel of gedeeltelijk buiten de aansprakelijkheidsbeperkingen valt, aangeven op welke concrete contractuele grondslag dit berust en voor welke aanspraken dat geldt? 4) Inschrijver verzoekt deze onderdelen afzonderlijk en expliciet te beantwoorden. Gezien de mogelijke financiële gevolgen van de vrijwaringsverplichting is het noodzakelijk dat de omvang van de aansprakelijkheid vooraf duidelijk en ondubbelzinnig vaststaat.	Het gegeven antwoord op vraag 612 NvI-1 is incorrect, het antwoord gegeven op vraag 757 is leidend. Met artikel 19 wordt voldaan aan de voorwaarde uit de Gids Proportionaliteit. De hoogte van de aansprakelijkheid staat in redelijke verhouding met de aard en omvang van de opdracht.
263	Naar aanleiding van vraag 612 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst heeft bevestigd dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2 van toepassing is op de afzonderlijke vrijwaring in artikel 8.4 van de Raamovereenkomst. Artikel 19.5 bepaalt echter ook dat schade die Opdrachtnemer of derden lijden als gevolg van het gebruik van zaken van Opdrachtgever geheel voor rekening en risico van Opdrachtnemer komt. Anders dan artikel 19.4 bevat artikel 19.5 geen verwijzing naar de artikelen 19.2 en 19.3. Om een onevenredige verschuiving van risico's te voorkomen en de consistentie binnen artikel 19 te waarborgen, verzoeken wij de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2 en de uitzonderingen daarop in artikel 19.3 ook op artikel 19.5 van toepassing te verklaren. Kunt u de volgende zin aan artikel 19.5 toevoegen? 'Het bepaalde in de leden 2 en 3 is van overeenkomstige toepassing.' Kunt u bevestigen dat deze verduidelijking wordt overgenomen? Zo nee, welke alternatieve formulering stelt u voor en waarom?	Zie het antwoord op vraag 238 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
264	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 612, 757 en 608 in de eerste Nota van Inlichtingen: Wij begrijpen dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2 ARVODI-2025 van toepassing is op de vrijwaring in artikel 8.4 van de concept-Raamovereenkomst. Kan de Aanbestedende Dienst daarnaast bevestigen dat artikel 8.4 uitsluitend van toepassing is voor zover een aanspraak van een derde voortvloeit uit een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst, en dat Opdrachtnemer op grond van dit artikel niet aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door het zelfstandige gebruik, de wijziging of de verspreiding van de resultaten door Opdrachtgever? Een aansprakelijkheidsbeperking begrenst het bedrag dat kan worden verhaald, maar verduidelijkt niet welke aanspraken van derden onder de vrijwaring vallen. Artikel 8.4 zou uitsluitend van toepassing moeten zijn wanneer een aanspraak van een derde voortvloeit uit een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst, en slechts voor zover die tekortkoming de gevorderde schade heeft veroorzaakt. Die beslissingen vallen buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer en kunnen ertoe leiden dat zijn werk wordt voorgelegd aan derden en wordt gebruikt voor doeleinden die tijdens de opdracht niet bekend waren. Kunt u ermee instemmen het artikel dienovereenkomstig aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 55 NvI-2.
265	In antwoord op vraag 614 bevestigt de Aanbestedende Dienst dat digitale ondertekening via CM Sign door een KvK-bevoegde vertegenwoordiger wordt geaccepteerd. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de volgende ondertekenmethoden door een bevoegde vertegenwoordiger eveneens als rechtsgeldig worden aangemerkt: 1. Het gebruik van overige gangbare platforms, zoals DocuSign of ValidSign? 2. Een handtekening die daadwerkelijk met een tabletpen/stylus op de PDF is gezet? 3. Elke geavanceerde of gekwalificeerde elektronische handtekening conform de EU eIDAS-verordening (nr. 910/2014), ongeacht het gebruikte softwareplatform?	Ten dele. Ja, de Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het gebruik van punt 1: het gebruik van overige gangbare platforms, zoals DocuSign of ValidSign, en punt 3: elk geavanceerde of gekwalificeerde elektronische handtekening conform de EU eIDAS-verordening (nr. 910/2014), ongeacht het gebruikte softwareplatform voor de digitale ondertekening van de documenten, mits de ondertekening geschiedt door een persoon die conform het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) aantoonbaar rechtsgeldig vertegenwoordigingsbevoegd is. De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met punt 2: Een handtekening die daadwerkelijk met een tabletpen/stylus op de PDF is gezet. Dit type handtekening biedt namelijk geen technische waarborg voor de integriteit van het document en kan achteraf ongemerkt worden aangepast. Ook biedt deze geen onweerlegbare koppeling aan de unieke identiteit van de KvK-bevoegde vertegenwoordiger.
266	Bent u dan bereid om op te nemen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor gemiste besparingen, (extra) kosten voor vervangende dienstverlening of vertraging?	Nee, hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid.
267	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 622 in de eerste Nota van Inlichtingen: Wij willen nogmaals toelichten waarom ten minste een redelijke opzegtermijn nodig is als Opdrachtgever de Overeenkomst op grond van artikel 21.4 ARVODI-2025 opzegt. Opdrachtnemer moet specialistisch Personeel voor een opdracht reserveren en kan verplichtingen tegenover dat Personeel en/of zijn onderaannemers zijn aangegaan. Artikel 21.4 geeft Opdrachtnemer geen tijd om Personeel elders in te zetten of andere regelingen te treffen. Artikel 2.5 van de concept-Raamovereenkomst voorziet al in een opzegtermijn van één maand wanneer de maximale opdrachtwaarde van de Raamovereenkomst is bereikt of door een volgende opdrachtverstrekking kan worden overschreden. Is de Aanbestedende Dienst daarom bereid een opzegtermijn van één maand te hanteren bij opzegging op grond van artikel 21.4? Zo nee, waarom niet?	Nee, Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.
268	In uw antwoord op vraag 629 geeft u aan dat één bijlage gehanteerd moet worden voor de inschrijving op het perceel/de percelen. Bedoelt u hiermee één gezamenlijke bijlage waarin alle referentieopdrachten voor alle drie de percelen worden opgenomen, of dient per perceel een afzonderlijke bijlage met de bijbehorende referentieopdrachten te worden ingediend?	Nee, u dient per perceel één ingevulde bijlage (Bijlage 4) - Formulier Referentieopdrachten in te dienen.
269	In de beantwoording van vraag 636 geeft Aanbestedende Dienst aan dat het niet is toegestaan om de rechtsgeldigheid van een ondertekening aan te tonen door middel van een volmacht wanneer de vertegenwoordigingsbevoegdheid niet uit het Handelsregister blijkt. In antwoord op vraag 746 bevestigt Aanbestedende Dienst echter dat ondertekening van de inschrijving en bijbehorende documenten, waaronder het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA), door een gevolmachtigde wél is toegestaan, mits een toereikende volmachtverklaring van de vertegenwoordigingsbevoegde bestuurders bij de inschrijving wordt gevoegd. Deze antwoorden zijn tegenstrijdig en creëren onduidelijkheid over de geldende ondertekeningsvereisten. Dit is temeer relevant omdat een onjuiste ondertekening kan leiden tot terzijdelegging van de inschrijving. Kan Aanbestedende Dienst ondubbelzinnig bevestigen dat de inschrijving en alle bijbehorende documenten, waaronder het UEA, rechtsgeldig mogen worden ondertekend door een gevolmachtigde die niet als vertegenwoordigingsbevoegde in het Handelsregister staat vermeld, mits bij de inschrijving een toereikende volmacht wordt overgelegd die is afgegeven door een daartoe bevoegde vertegenwoordiger van de inschrijver? Wij verzoeken Aanbestedende Dienst tevens de tegenstrijdigheid tussen de antwoorden op vragen 636 en 746 weg te nemen en expliciet aan te geven welke ondertekeningsvereisten gelden, zodat inschrijvers niet het risico lopen op uitsluiting vanwege uiteenlopende interpretaties.	Uw aanname is onjuist. De antwoorden op vraag 636 NvI-1 en 746 NvI-1 zijn niet strijdig met elkaar. De ondertekeningsvereisten staan opgenomen onder paragraaf 4.1 in het Beschrijvend document. Daarnaast volstaat ingeval van het gebruik van een volmacht dat deze alleen kan worden afgegeven door middel van een verklaring waarin de bestuurders (die wel in het uittreksel van de Kamer van Koophandel genoemd worden, volmachtgevers) volmacht geven tot ondertekening van de Inschrijving en de bijlagen aan de door u bedoelde partners/directors (de gevolmachtigden). Deze verklaring moet bij de offerte (Inschrijving) gevoegd worden. Zonder bewijs van een toereikende volmacht wordt een offerte/Inschrijving niet geaccepteerd en zal deze ter zijde worden gelegd.
270	In uw antwoord op vraag 642 gaat u in op het combineren van ervaringen binnen één referentie voor perceel 1. In Bijlage 4. voor de referentieopdrachten van perceel 1 en 2 is ook aangegeven dat het mogelijk is om met één referentieopdracht meerdere kerncompetenties/onderdelen aan te tonen. Kunt u bevestigen dat dit ook voor perceel 3 is toegestaan?	Ja, dit kan Aanbestedende Dienst bevestigen.
271	In uw antwoord op vraag 642 gaat u in op het combineren van ervaringen binnen één referentie voor perceel 1. In Bijlage 4. voor de referentieopdrachten van perceel 1 en 2 is ook aangegeven dat het mogelijk is om met één referentieopdracht meerdere kerncompetenties/onderdelen aan te tonen. Kunt u bevestigen dat dit ook voor perceel 3 is toegestaan?	Ja, dit kan Aanbestedende Dienst bevestigen.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
272	Aanbestedende Dienst bepaalt dat referentieopdrachten uiterlijk twee jaar vóór de inschrijvingsdatum van 30 november 2026 moeten zijn afgerond, terwijl artikel 2.93 van de Aanbestedingswet 2012 voor diensten een referentieperiode van drie jaar als uitgangspunt hanteert. Door deze periode zonder nadere motivering te beperken tot twee jaar, wordt de mogelijkheid voor inschrijvers om relevante ervaring aan te tonen onnodig ingeperkt. Dit klemt temeer omdat Aanbestedende Dienst tevens hoge eisen stelt aan de minimale omvang van referentieopdrachten. De combinatie van deze eisen beperkt de toegang van aantoonbaar gekwalificeerde marktpartijen en daarmee de mededinging. Een referentieopdracht die binnen de afgelopen drie jaar succesvol is afgerond, kan evenzeer aantonen dat een inschrijver beschikt over de vereiste technische en beroepsbekwaamheid. Aanbestedende Dienst maakt niet duidelijk waarom uitsluitend opdrachten die binnen de afgelopen twee jaar zijn afgerond, hiervoor geschikt zouden zijn.Wij verzoeken Aanbestedende Dienst daarom de referentieperiode te verruimen naar minimaal drie jaar, overeenkomstig artikel 2.93 van de Aanbestedingswet 2012. Indien Aanbestedende Dienst deze aanpassing niet doorvoert, verzoeken wij concreet en toetsbaar te motiveren waarom een beperking tot twee jaar noodzakelijk en proportioneel is, mede gelet op de gestelde minimale referentiewaarden en de cumulatieve gevolgen hiervan voor de mededinging.	Aanbestedende Dienst beschrijft in het Beschrijvend Document paragraaf 2.2.2 dat er verschillende factoren van invloed zijn, waardoor de behoefte aan inkoopdienstverlening kan fluctueren, zoals o.a. de herziening van het rijksinkoopstelsel (verschuivingen onderdelen van de inkooporganisatie), de geopolitieke spanningen die invloed hebben op onze gehele economie en de inzet van AI. In de kamerbrief over de voortgang van de Slagvaardige Overheid d.d. 25 oktober 2026 wordt deze ontwikkeling verder onderstreept. Deze bezuinigingen en organisatieveranderingen alsook ontwikkelingen in de markt en bij de Deelnemers, hebben directe gevolgen voor inkoop, aanbestedingen, externe inhuur, omvang, kortere doorlooptijden en meer resultaatgerichte opdrachten. Aanbestedende Dienst is van mening dat een referentie van 3 jaar geleden in de huidige, sterk veranderende markt als "verouderd" wordt gezien. Gelet op de genoemde marktontwikkelingen in de marktverkenning; ondermeer de snelle technologische ontwikkelingen op het gebied van AI wil de aanbesteder toetsen of inschrijver in staat is te opereren in de huidige sterk veranderende markt van de afgelopen twee jaar. Mede gelet op de beschreven ontwikkelingen in het antwoord op vraag 24 NvI-2 is gekozen voor een referentieperiode van twee jaar.
273	Antwoord 652 vermeldt een wachtkamerduur van vier jaar. Antwoord 739 noemt twee jaar en bevestigt dat gedurende die periode geen capaciteit standby hoeft te worden gehouden. Kunt u de definitieve looptijd en aanvangsdatum van de wachtkamerovereenkomst aangeven?	U kan uitgaan van het antwoord op vraag 739 uit de NvI-1: Inschrijving dient minimaal 120 kalenderdagen geldig blijven. Bij definitieve gunning worden ook de wachtkamerovereenkomsten gesloten. De wachtkamerovereenkomsten worden ook geindexeerd. Twee jaar vindt de Aanbestedende Dienst een redelijke termijn. Tijdens deze twee jaar kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat inschrijver geen capaciteit standby hoeft te houden. Uiteraard wordt er bij het afroepen van een wachtkamer contractant een redelijke implementatietermijn gekozen.
274	In antwoord op vraag 652 geeft Aanbestedende Dienst aan te hebben gekozen voor een looptijd van vier jaar voor de wachtkamerovereenkomst. Dit is echter niet in overeenstemming met paragraaf 2.2.7 van het Nieuwe Beschrijvend Document zoals toegevoegd na NVI 1, waarin een initiële looptijd van twee jaar is opgenomen. Ook in antwoord op vraag 739 bevestigt Aanbestedende Dienst expliciet dat een looptijd van twee jaar voor de wachtkamerovereenkomst als redelijk wordt beschouwd. Deze antwoorden zijn daarmee tegenstrijdig en leiden tot onduidelijkheid over de daadwerkelijke looptijd van de wachtkamerovereenkomst. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de wachtkamerovereenkomst een looptijd van twee jaar heeft, conform paragraaf 2.3.5 van het Beschrijvend Document en het antwoord op vraag 739, en dat het antwoord op vraag 652 op een vergissing berust? Wij verzoeken Aanbestedende Dienst deze tegenstrijdigheid expliciet weg te nemen en de looptijd van twee jaar als uitgangspunt te handhaven.	Ja, dit bevestigt Aanbestedende Dienst. Conform paragraaf 2.27 van het Beschrijvend Document en het antwoord op van 739 van de NvI-1 heeft de wachtkamerovereenkomst een initiële looptijd van twee jaar. Vraag 652 van de NvI-1 berust op een vergissing. Dit moet twee jaar zijn.
275	In antwoord 654 bespreekt u uitsluitend de opdrachtwaarden en niet de gevraagde cumulatieve toets. Kunt u alsnog afzonderlijk én in samenhang motiveren waarom het aantal opdrachten, de minimumwaarden, de tweejaarstermijn, de eis van gelijktijdigheid en het aandeel resultaatopdrachten noodzakelijk en evenredig zijn, mede gelet op toegang van gespecialiseerde mkb-ondernemingen? Welke minder beperkende alternatieven zijn onderzocht en om welke reden zijn die ongeschikt bevonden?	Zie de antwoorden voor de opdrachtwaarde op vraag 24 NvI-2, voor de tweejaarstermijn op vraag 272, voor toegang voor mkb-bedrijven zie het antwoord op vraag 4.
276	Graag antwoord op de vraag welke tekst nu precies de casus betreft. Dit is nog steeds onvoldoende helder.	De casus voor 2.2 vindt u onder paragraaf 'Nieuwe informatie, ten behoeve van sub-subgunningscriterium 2' op pagina 4 in Bijlage 2.
277	Graag antwoord op de vraag of de waarde die ligt voor november 2024, bijvoorbeeld in 2023 ook meegeteld mag worden als opdrachtwaarde, waarbij de afronding van de opdracht binnen 2 jaar voor 30 november 2026 is gelegen. Wij gaan er vanuit dat die waarde wel meegerekend mag worden aangezien dit dezelfde opdracht betreft. Is dit correct?	Ja, dat is correct.
278	Perceel 3. Voor de zekerheid willen wij verifieren dat het toegestaan is dat wij dezelfde referentie mogen gebruiken waarmee we meerdere competenties kunnen afvinken dit los van het vereiste minimaal aantal referenties. De eis is hiermee volledig in lijn met de andere percelen. Is onze aanname juist?	Ja, dat is toegestaan. Iedere kerncompetentie toont u aan met één of meerdere referentieopdrachten. Het is voldoende om één geldige referentieopdracht per kerncompetentie over te leggen.
279	Klopt het dat voor een referentieopdracht die vóór november 2024 is gestart, maar binnen twee jaar vóór 30 november 2026 is afgerond, de volledige opdrachtwaarde mag worden meegerekend, inclusief de waarde die vóór november 2024 is gerealiseerd?	Ja, dat klopt.
280	Klopt het dat voor een referentieopdracht die vóór november 2024 is gestart, maar binnen twee jaar vóór 30 november 2026 is afgerond, de volledige opdrachtwaarde mag worden meegerekend, inclusief de waarde die vóór november 2024 is gerealiseerd?	Ja, dat is correct.
281	In antwoorden 693 tot en met 695 bevestigt u dat meerdere opdrachten bij één opdrachtgever binnen één referentie mogen worden samengenomen en lijkt u ook de vraag over optelling van opdrachtwaarden bevestigend te beantwoorden. In antwoorden 656 tot en met 658 verlangt u juist een minimale waarde per afzonderlijke opdracht. Kunt u ondubbelzinnig bevestigen dat de gefactureerde waarden van meerdere nadere opdrachten binnen één raamovereenkomst of bij één opdrachtgever mogen worden opgeteld om de minimumwaarde te behalen, en zo ja onder welke voorwaarden? Indien niet bevestigd, verzoekt inschrijver u toe te lichten welk antwoord bij tegenstrijdigheid prevaleert.	Nee, aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen. Voor de optelling van opdrachtwaarden geldt onverkort de antwoorden 656 tot en met 658 van NvI-1.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
282	In het antwoord op vraag 693 bevestigt u dat meerdere opdrachten voor dezelfde opdrachtgever binnen één referentie samen de gevraagde ervaring mogen aantonen. Is onze aanname juist dat dit ook geldt voor opdrachten bij verschillende Aanbestedende Diensten, die in afzonderlijke referenties zijn opgenomen? Mogen wij bijvoorbeeld ervaring 1 van Perceel 2 aantonen met een referentie bij opdrachtgever A (formulier 1) voor het ontwikkelen van de inkoop- en aanbestedingsstrategie en een referentie bij opdrachtgever B (formulier 2) voor het voorbereiden, begeleiden en uitvoeren van het aanbestedingstraject? Zodat de twee formulieren gezamenlijk de gehele ervaring (die u achter punt 1 noemt) dekken? De aangetoonde ervaring is in beide gevallen namelijk gelijk, ongeacht of één aanbestedende dienst of meerdere aanbestedende diensten opdrachtgever zijn geweest van beide opdrachten. Zeker aangezien u het toestaat om meerdere nadere opdrachten voor "de Rijksoverheid" in te dienen om één ervaring in het geheel te dekken. Ook staat in paragraaf 3.5.3a dat een kerncompetentie met één of meerdere referentieopdrachten mag worden aangetoond.	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
283	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 699 verzoeken wij de Aanbestedende Dienst te verduidelijken onder welke omstandigheden een Social Return-activiteit of kostenpost die vooraf expliciet is opgenomen in en goedgekeurd via het Plan van Aanpak, bij de uiteindelijke verantwoording alsnog geheel of gedeeltelijk kan worden afgewezen.	De Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat een Social Return-activiteit die vooraf expliciet is opgenomen in het goedgekeurde Plan van Aanpak (PvA) en conform de afspraken is uitgevoerd, bij de uiteindelijke verantwoording wordt geaccepteerd. De contractuele bepaling in eis MD-6 dat aan de goedkeuring van het PvA geen automatische rechten kunnen worden ontleend voor de eindafrekening, is uitsluitend opgenomen als noodzakelijke borging voor de feitelijke realisatie. Een vooraf goedgekeurde activiteit kan bij de uiteindelijke verantwoording uitsluitend (geheel of gedeeltelijk) door Categoriemanagement worden afgewezen indien: 1. De Raamcontractant de goedgekeurde activiteit, het traject of de begeleiding in de praktijk aantoonbaar niet, onvolledig of niet tijdig heeft uitgevoerd; 2. De feitelijke realisatie (zoals uren, inzet of gemaakte kosten) achteraf significant afwijkt van de prognoses in het PvA, zonder dat hierover tussentijds afstemming heeft plaatsgevonden met Categoriemanagement; 3. Bij de verantwoording blijkt dat de ingediende bewijslast onjuist is of dat er sprake is van dubbeltelling met een andere lopende Social Return-verplichting. Indien de Raamcontractant de activiteiten proactief uitvoert conform het goedgekeurde PvA en de realisatie adequaat documenteert in de halfjaarlijkse monitoring, is een afwijzing achteraf niet aan de orde. Categoriemanagement stuurt hierbij op partnerschap en gezamenlijk overleg. De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.
284	Verduidelijkende vraag ten aanzien van vraag 716. In vraag 716 vroegen wij u naar het onderscheid tussen "randvoorwaarden" en "aanvullende voorwaarden". Uw antwoord op de vraag was: zie het antwoord op vraag 31. Het antwoord op vraag 31 is echter: "Zie het antwoord op vraag 1". In het antwoord op vraag 1 gaat u echter in op de (Rijksbrede) doelstellingen. De (dubbele) verwijzing lijkt aldus niet correct. Wij verzoeken u de aanvankelijke vraag 716 alsnog te beoordelen waarbij wij u verzoeken tenminste in te gaan op de vraag of u bewust onderscheid maakt tussen onduidelijke randvoorwaarden en aanvullende voorwaarden of dat beide op dezelfde (typen) voorwaarden zien.	U kunt aanvullende voorwaarden lezen als randvoorwaarden.
285	U verwijst in het antwoord naar vraag 79. Hiermee wordt de gestelde vraag naar onze mening niet volledig beantwoord. Hoe verhoudt de exclusiviteitsperiode zich t.o.v. de gestanddoeningstermijn? Kunt u bevestigen dat aangeboden kandidaten alleen gedurende de exclusiviteitsperiode voor Deelnemer beschikbaar dienen te worden gehouden en dat gedurende de gestanddoeningstermijn (na verloop van de exclusiviteitsperiode) een passende vervanger kan worden voorgesteld?	Aanbestedende Dienst bevestigd dat de aangeboden kandidaat gedurende de exclusiviteitsperiode voor Deelnemer beschikbaar dient te zijn. Indien deze na verloop van de exclusitiviteitsperiode niet meer beschikbaar is, dient een gelijkwaardige kandidaat als vervanging te worden aangeboden.
286	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 747 in de eerste Nota van Inlichtingen: Nu de Aanbestedende Dienst niet heeft ingestemd met de in vraag 747 voorgestelde wijziging, verzoeken wij u in ieder geval om een uitzondering op artikel 11.1 voor gevallen waarin Opdrachtnemer op grond van toepasselijke beroepsregels verplicht is informatie bekend te maken. Artikel 11.1 ARVODI-2025 noemt drie uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Daarnaast heeft Opdrachtnemer een uitzondering nodig voor situaties waarin beroepsregels Opdrachtnemer tot bekendmaking verplichten of waarin bekendmaking noodzakelijk is voor de verdediging van zijn eigen belangen, in of buiten rechte. Ook is het noodzakelijk dat informatie kan worden gedeeld met gelieerde entiteiten binnen dezelfde groep en met door Opdrachtnemer ingeschakelde adviseurs. Wij stellen daarom voor na '... tot het bekendmaken daarvan' de volgende tekst toe te voegen: '... of voor zover Opdrachtnemer (i) daartoe verplicht of gerechtigd is op grond van de op hem toepasselijke (beroeps)regels, (ii) bekendmaking noodzakelijk is voor de verdediging van zijn gerechtvaardigde belangen in of buiten rechte of (iii) bekendmaking noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst, waaronder mede begrepen verstrekking aan met Opdrachtnemer gelieerde entiteiten of door Opdrachtnemer ingeschakelde adviseurs.' Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het voorstel. Het is aan de opdrachtgever om te bepalen aan wie de resultaten van de diensten verstrekt mogen/moeten worden.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
287	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 747 en 753 in de Nota van Inlichtingen: Wij begrijpen dat Opdrachtgever bepaalt of hij de resultaten van de Diensten met derden deelt. Als Opdrachtgever van plan is materiaal te delen waarop de naam of het logo van Opdrachtnemer staat, verzoeken wij vooraf te worden geïnformeerd en de gelegenheid te krijgen daarop te reageren. Wanneer rapporten of documenten waarop onze naam en ons logo staan openbaar worden gemaakt, is het voor ons belangrijk dit vooraf te weten. Zo kunnen wij ons voorbereiden op eventuele vragen van derden. Omdat overheidsinstellingen onder de Wet open overheid (Woo) vallen, stellen wij voor hierover duidelijke afspraken te maken. Wij stellen voor de volgende bepaling als aanvullend artikel in de Overeenkomst op te nemen: "Indien Opdrachtgever de bevindingen en aanbevelingen van Opdrachtnemer met een derde wil delen, informeert Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover vooraf. Indien Opdrachtgever op grond van de Wet open overheid (Woo) voornemens is de resultaten van de Diensten uit eigen beweging openbaar te maken en/of indien Opdrachtgever een verzoek ontvangt om de resultaten van de Diensten openbaar te maken, informeert Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover onverwijld, voor zover wettelijk toegestaan. Daarbij merkt Opdrachtgever Opdrachtnemer in het kader van de openbaarmaking aan als belanghebbende en stelt Opdrachtgever Opdrachtnemer in de gelegenheid een zienswijze te geven. Opdrachtgever betrekt die zienswijze bij zijn besluitvorming." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 286 NvI-2.
288	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 751 in de Nota van Inlichtingen: De in artikel 19 ARVODI-2025 opgenomen beperking van aansprakelijkheid roept verschillende vragen op. Pas nadat de feitelijke opdrachtwaarde bekend is, kan worden vastgesteld of de uitkomst proportioneel is en of de genoemde plafonds niet tot een onevenwichtige risicoverschuiving leiden. Paragraaf 3.9.1.1 van de Gids Proportionaliteit (3e herziening, 2022) bepaalt dat bij het vastleggen van een aansprakelijkheidsbeperking ten minste acht moet worden geslagen op de daadwerkelijke risico's die de opdrachtgever loopt, en de in de betreffende branche gebruikelijke limieten, gelet op aard en omvang van de opdracht. Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van de opdracht en daarbij aan te sluiten bij de Gids Proportionaliteit en hetgeen gebruikelijk is in onze branche stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige art. 19.2. Dit tekstvoorstel sluit aan bij de optionele bepaling die is opgenomen in de model Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2025. "In afwijking van artikel 19.2 van ARVODI-2025 is de in dat artikellid bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot directe schade tot maximaal drie (3) maal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en drie (3) maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is". Bent u bereid om deze afwijking op art. 19.2 op te nemen in de overeenkomst dan wel art. 19.2 overeenkomstig aan te passen? In aanvulling daarop stellen we voor om het volgende aan art. 19.2 toe te voegen: "Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden." Kan deze invulling van de optionele bepaling worden overgenomen? Zo nee, welke aanpassing wordt voorgesteld en waarom?	Zie het antwoord op vraag 55 NvI-2.
289	Naar aanleiding van vraag 751 in de eerste Nota van Inlichtingen: Artikel 19.3, onder c, ARVODI-2025 laat de aansprakelijkheidsbeperking vervallen bij schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 23. Artikel 23.6 verplicht Opdrachtnemer daarnaast Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten en tegen daarmee verband houdende kosten. Dit leidt tot een mogelijk onbeperkt risico dat moeilijk te verzekeren of te prijzen kan zijn in verhouding tot een afzonderlijke opdracht. Is de Aanbestedende Dienst bereid de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2 van toepassing te verklaren op aanspraken uit hoofde van artikel 23.6? Zo nee, is de Aanbestedende Dienst dan in ieder geval bereid overeen te komen dat de vrijwaring door Opdrachtnemer niet geldt voor zover een aanspraak voortvloeit uit door Opdrachtgever verstrekte materialen, zonder toestemming van Opdrachtnemer aangebrachte wijzigingen of gebruik van de resultaten buiten het overeengekomen doel? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 55 NvI-2.
290	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 753 en 747 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst heeft bevestigd dat Opdrachtgever zelf wil bepalen of hij de resultaten van de Diensten met derden deelt. Adviezen onder een Nadere Overeenkomst worden opgesteld voor het door Opdrachtgever aangegeven doel, op basis van de overeengekomen reikwijdte, informatie en uitgangspunten. Als een resultaat vervolgens wordt gewijzigd of zonder die context wordt verspreid terwijl het de naam of het logo van Opdrachtnemer draagt, kan de indruk ontstaan dat Opdrachtnemer instemt met conclusies die hij niet heeft opgesteld, of met gebruik waarvoor het advies niet was bedoeld. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat, wanneer Opdrachtgever een resultaat dat hij zonder toestemming van Opdrachtnemer heeft gewijzigd extern verspreidt, de gewijzigde versie niet de naam of het logo van Opdrachtnemer draagt en ook niet anderszins wordt gepresenteerd als door Opdrachtnemer goedgekeurd? Is Opdrachtgever tevens bereid Opdrachtnemer te vrijwaren tegen aanspraken die voortvloeien uit de verspreiding van resultaten door Opdrachtgever aan derden of uit ongeoorloofd gebruik daarvan door derden, behalve voor zover de aanspraak voortvloeit uit een tekortkoming of onrechtmatig handelen van Opdrachtnemer zelf? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 55 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
291	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 754 in de eerste Nota van Inlichtingen: Wij begrijpen dat de Aanbestedende Dienst de eenzijdige optie tot verlenging van de Raamovereenkomst wil behouden. Omstandigheden kunnen tijdens de looptijd echter veranderen. Zo kan een onafhankelijkheidsvereiste Opdrachtnemer beletten om sommige of alle Diensten te blijven verrichten. In dat geval moet Opdrachtnemer voldoen aan de toepasselijke wettelijke of beroepsregels en kan hij de betrokken Diensten niet blijven verrichten. Het weigeren van een verlenging is dan geen discretionaire keuze. Bent u bereid ermee in te stemmen dat Opdrachtnemer een verlenging zonder aansprakelijkheid kan weigeren als hij een dergelijk conflict tijdens de looptijd of vóór de ingangsdatum van de verlenging vaststelt en onderbouwt? Zo nee, hoe stelt de Aanbestedende Dienst voor om te gaan met een verlenging die Opdrachtnemer zou verplichten Diensten te verrichten die hij niet mag verrichten?	Zie het antwoord op vraag 55 NvI-2.
292	Naar aanleiding van vraag 760 in de eerste Nota van Inlichtingen: De Aanbestedende Dienst heeft niet ingestemd met het opnemen van een algemene verplichting voor Opdrachtgever om informatie tijdig en juist te verstrekken. Er kunnen zich niettemin omstandigheden voordoen waarin Opdrachtnemer de overeengekomen planning niet kan nakomen omdat benodigde informatie, documenten of beslissingen van Opdrachtgever niet zijn verstrekt. Artikel 10.2 van de Raamovereenkomst bepaalt welke omstandigheden niet als overmacht aan de zijde van Opdrachtnemer gelden. In de praktijk is een juiste planning van onze werkzaamheden sterk afhankelijk van de tijdige en volledige verstrekking van informatie, documenten en beslissingen door Opdrachtgever. Als die informatie te laat of onvolledig wordt verstrekt, kunnen vertragingen ontstaan waarop Opdrachtnemer redelijkerwijs geen invloed heeft. Wij verzoeken u daarom nogmaals artikel 10.2 als volgt aan te vullen: "Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige verstrekking van de juiste, benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever deze niet tijdig of volledig verstrekt, kan de daaruit voortvloeiende vertraging niet aan Opdrachtnemer worden toegerekend." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, hoe wordt een vertraging die wordt veroorzaakt door te laat of onvolledig verstrekte informatie van Opdrachtgever onder een Nadere Overeenkomst behandeld?	Nee, hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid. Deelnemers zijn per Nadere Opdracht verantwoordelijk voor een tijdige en volledige verstrekking van informatie, gegevens en bescheiden. Daarnaast bieden de aanbestedingsstukken, ondersteund door de ARVODI-2025, een afdoende algemeen kader hiervoor. Aanbestedende Dienst kan niet op voorhand aangeven hoe met uitzonderingen hierop wordt omgegaan.
293	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 761 in de eerste Nota van Inlichtingen: Nu de Aanbestedende Dienst niet instemt met een bepaling die vastlegt dat de opdracht wordt uitgevoerd met inachtneming van de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving, verzoeken wij u te verduidelijken hoe artikel 3 van toepassing is als de uitvoering van een specifieke opdracht in strijd zou komen met toepasselijke onafhankelijkheids- of beroepsregels. Uiteraard willen wij onze verplichtingen uit de Overeenkomst in samenwerking met Opdrachtgever nakomen, maar alleen voor zover onze beroepsregels, waaronder onafhankelijkheidsregels, deze samenwerking toestaan. Naleving van deze wet- en regelgeving en regels is voor ons als accountantsorganisatie verplicht. Wij gaan er tevens van uit dat het in artikel 3 bedoelde 'beoogd gebruik' uitsluitend ziet op de uitdrukkelijke en schriftelijk vastgelegde eisen in de Overeenkomst, en niet op een ruimere uitleg of een uitleg die Opdrachtgever zelfstandig daaraan geeft. Wij verzoeken u daarom nogmaals het volgende aan dit artikel toe te voegen: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is. Onder het in dit artikel bedoelde 'beoogd gebruik' wordt uitsluitend verstaan: het gebruik dat rechtstreeks en ondubbelzinnig uit de in de Overeenkomst vastgelegde eisen volgt." Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.
294	In antwoord 768 geeft u aan dat een referentieopdracht uitsluitend mag worden opgevoerd indien deze is uitgevoerd door een medewerker die in loondienst is bij de betreffende onderneming. Daarbij geeft u aan dat de contractuele rol van de inschrijver niet relevant is voor de beoordeling van de referentie. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dit standpunt te heroverwegen. Naar onze mening wordt hiermee onvoldoende recht gedaan aan de rol en verantwoordelijkheid van de contracthouder, met name bij resultaatgerichte opdrachten. In dergelijke opdrachten is de hoofdaannemer immers eindverantwoordelijk voor het behalen van de overeengekomen resultaten en draagt deze de volledige contractuele, financiële en operationele risico's die voortvloeien uit de overeenkomst. De hoofdaannemer is verantwoordelijk voor de aansturing van de uitvoering, kwaliteitsborging, governance, risicobeheersing en de uiteindelijke oplevering aan de opdrachtgever, ongeacht of delen van de werkzaamheden door onderaannemers of samenwerkingspartners worden uitgevoerd. De technische en beroepsbekwaamheid van een onderneming blijkt niet alleen uit de individuele capaciteit van ingezette medewerkers, maar ook uit haar vermogen om complexe opdrachten te contracteren, te beheersen, aan te sturen en succesvol te realiseren. Juist bij resultaatverplichtingen ligt de eindverantwoordelijkheid voor planning, kwaliteit, risico's, governance en oplevering bij de contracthouder. Het uitsluiten van referenties waarbij de inschrijver aantoonbaar als hoofdaannemer en eindverantwoordelijke contractpartij heeft opgetreden, enkel omdat delen van de uitvoering door onderaannemers of samenwerkingspartners zijn verricht, achten wij disproportioneel en onnodig beperkend voor de mededinging. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat ook opdrachten mogen worden opgevoerd waarbij de inschrijver of combinant als contracthouder en eindverantwoordelijke partij verantwoordelijk was voor de uitvoering en het eindresultaat van de opdracht, ongeacht of delen van de werkzaamheden door derden zijn uitgevoerd. Kunt u hiermee instemmen?	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen met dien verstande dat de opdracht onder verantwoording van de inschrijver aantoonbaar is uitgevoerd. In geval gebruik wordt gemaakt van referenties van derden is het bepaalde onder 3.2.1 van het Beschrijvend document van toepassing.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
295	Dit antwoord is in strijd met de antwoorden op vraag 691 en 441. De partij waarmee de Rijksoverheid een raamovereenkomst heeft gesloten is verantwoordelijk voor de inzet van de mensen binnen die raamovereenkomst, ongeacht of dit eigen medewerkers of ingehuurde medewerkers betreft. Deze partij is contractpartij onder de nadere overeenkomst, draagt het contractuele risico, is aansprakelijk voor de resultaten van de opdracht en is verantwoordelijk voor de organisatie en levering van de dienstverlening. Daarnaast zijn de referentie-eisen er mede op gericht vast te stellen of een inschrijver beschikt over voldoende capaciteit en organisatorisch vermogen om meerdere opdrachten gelijktijdig uit te voeren. Juist de partij waarmee de nadere overeenkomst is gesloten toont aan dat zij in staat is dergelijke opdrachten te verwerven, te contracteren, te bemensen en te leveren. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat de partij waarmee de Rijksoverheid een raamovereenkomst heeft gesloten en waarmee onder die raamovereenkomst een nadere overeenkomst is aangegaan, deze nadere overeenkomst als referentie mag hanteren, ook indien voor de uitvoering gebruik is gemaakt van medewerkers van derden, waaronder ZZP'ers en medewerkers van andere ondernemingen.	Zie het antwoord op vraag 294 NvI-2.
296	In de aanbestedingsstukken en in uw antwoord op vraagnummer 770 wordt als geschiktheidseis gesteld dat referentieopdrachten uitsluitend mogen zijn uitgevoerd voor aanbestedende diensten. Referentieopdrachten uitgevoerd binnen het private domein worden uitgesloten. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze eis te heroverwegen. Naar onze mening is deze beperking niet proportioneel in relatie tot het voorwerp van de opdracht. De Aanbestedingswet 2012 biedt aanbestedende diensten de mogelijkheid om ervaring en vakbekwaamheid aan te tonen aan de hand van vergelijkbare opdrachten. Daarbij staat voorop dat de referentie geschikt moet zijn om de technische bekwaamheid van de inschrijver aan te tonen. Het enkele feit dat een opdracht is uitgevoerd voor een private opdrachtgever maakt deze ervaring op zichzelf niet minder relevant of minder geschikt voor het aantonen van de gevraagde deskundigheid, capaciteit en resultaten. Door uitsluitend referenties bij aanbestedende diensten toe te staan, wordt de kring van potentiële inschrijvers aanzienlijk beperkt. Dit lijkt met name voordelig uit te werken voor marktpartijen die reeds actief zijn binnen huidige raamovereenkomst, terwijl ondernemingen met aantoonbaar vergelijkbare ervaring bij grote private organisaties worden uitgesloten van deelname. Dit kan leiden tot een onnodige beperking van de mededinging. Zeker binnen dit vakgebied worden veel vergelijkbare opdrachten verstrekt buiten het aanbestedingsrechtelijke domein, waardoor relevante en aantoonbare ervaring niet uitsluitend bij aanbestedende diensten wordt opgedaan. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en het belang van een zo breed mogelijke mededinging verzoeken wij de aanbestedende dienst daarom om ook referentieopdrachten uitgevoerd voor private organisaties toe te staan, mits deze naar aard, omvang, complexiteit en resultaten vergelijkbaar zijn met de onderhavige opdracht. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, Aanbestedende Dienst stemt hier niet mee in.
297	Gezien het grote aantal gestelde vragen in de huidige tweede vragenronde en de resterende onduidelijkheden in de aanbestedingsdocumenten, achten wij de beantwoording via uitsluitend de tweede Nota van Inlichtingen onvoldoende om alle benodigde duidelijkheid te verschaffen. Wij verzoeken u daarom om een derde vragenronde open te stellen, zodat inschrijvers voldoende gelegenheid krijgen om eventuele onduidelijkheden voor het indienen van hun inschrijving aan u voor te leggen en op basis van de beantwoording een passende en goed onderbouwde inschrijving te kunnen indienen.	Nee, hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid. Zie ook het antwoord op vraag 29 NvI-2.
298	We willen werken met een onderaannemer. Hiervoor hoeven we geen beroep te doen op de financieel econimische draagkracht eis. Wel doen we een beroep op technische beroepsbekwaamheid. De onderaannemer vult het UEA in. Volgens onze analyse is een geldig NEN4400 certificaat dan niet nodig, klopt dat? Zo ja; gezien de WTTA zijn de aanmeldingen voor NEN4400 register overvol. De onderaannemer staat wel al geregistreerde ingepland voor certificering. Is verwijzing naar de lijst voldoende of wilt u ook bewijs meteen megeleverd hebben in de vorm van een belastingdienstverklaring afdracht sociale lasten?	Onderaannemer dient te voldoen aan de gestelde eisen in BD hfdst 3. Na de voorlopige gunning dient voorlopig gegunde partij binnen 10 dagen alle benodigde stukken aan te leveren.
299	Inschrijver constateert een discrepantie tussen de tabel op pagina 35 en de tabel op pagina 36 van beschrijvend document wat betreft de verplicht aan te leveren documenten bij inschrijving. Op grond van het transparantiebeginsel (art. 1.4 Aanbestedingswet 2012) dienen de indieningsvereisten zodanig duidelijk en eenduidig te zijn geformuleerd dat een redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijver exact kan vaststellen welke documenten op straffe van uitsluiting moeten worden aangeleverd. Een tegenstrijdigheid tussen twee tabellen verdraagt zich hier niet mee. Kan Aanbestedende dienst exact verduidelijken welke tabel prevaleert, en bij voorkeur één geconsolideerde, uitputtende lijst verstrekken van alle vereiste bescheiden inclusief de daaraan gekoppelde status (vormvereiste / uitsluitingsgrond)?	Nee, hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid. De tabel is duidelijk en eenduidig .
300	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat een beroep op draagkracht uitsluitend aan de orde is indien een inschrijver de capaciteit of middelen van die derde aanwendt om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen (financieel of technisch/referenties), en aangeven welke documenten (zoals een separaat UEA) verplicht zijn?	Zie het antwoord op vraag 298 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
301	Indien de beantwoording van de vragen in deze tweede Nota van Inlichtingen leidt tot aanpassingen in de aanbestedingsdocumenten (zoals de Leidraad, het Programma van Eisen, de Conceptovereenkomst of andere bijlagen), verzoeken wij de aanbestedende dienst vriendelijk om: Een geconsolideerde versie ter beschikking te stellen waarin de gewijzigde passages duidelijk herkenbaar zijn gemaakt (bijvoorbeeld door middel van track changes of gele markeringen); en/of Een overzichtelijk wijzigingslogboek (mutatieoverzicht) op te nemen waarin per document exact wordt aangegeven welke artikelen of alinea's zijn gewijzigd, toegevoegd of verwijderd. Toelichting: Gezien de beperkte resterende voorbereidingstijd tot de uiterste indieningsdatum stelt deze werkwijze inschrijvers in staat om wijzigingen direct, foutloos en efficiënt te verwerken. Dit voorkomt misinterpretaties, beperkt onnodig zoek- en vergelijkingswerk.	Aanpassingen zullen geel gemarkeerd worden aangegeven.
302	In antwoord op vraag 603 verwijst Aanbestedende Dienst naar artikel 21 lid 1 van de ARVODI-2025 als grondslag voor buitengerechtelijke ontbinding van de Raamovereenkomst wanneer een Raamcontractant relatief slechter presteert dan andere Raamcontractanten. Artikel 21 lid 1 bepaalt echter dat, voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontbinding pas mogelijk is wanneer de schuldenaar in verzuim is. Het enkele feit dat een Raamcontractant relatief slechter presteert dan andere Raamcontractanten betekent niet automatisch dat sprake is van een tekortkoming in de nakoming van zijn contractuele verplichtingen. Een Raamcontractant kan immers volledig voldoen aan alle overeengekomen minimumeisen en prestatieafspraken, maar desondanks een lager prestatieniveau behalen dan andere Raamcontractanten. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat een relatief lager prestatieniveau ten opzichte van andere Raamcontractanten op zichzelf geen grond vormt voor buitengerechtelijke ontbinding van de Raamovereenkomst, zolang de betreffende Raamcontractant aan alle contractuele verplichtingen en minimumeisen voldoet? Indien Aanbestedende Dienst dit niet bevestigt, verzoeken wij concreet uiteen te zetten welke contractuele verplichting in dat geval wordt geschonden, op welke wijze sprake is van een tekortkoming en hoe wordt voldaan aan de voorwaarden voor ontbinding uit artikel 21 lid 1 ARVODI-2025.	Een relatief lager prestatieniveau ten opzichte van andere Raamcontractanten vormt op zichzelf geen grond voor buitengerechtelijke ontbinding mits aan alle contractuele verplichtingen en minimumeisen wordt voldaan. In lijn met paragraaf 2.2.8 van het Beschrijvend Document is ontbinding pas als uiterste maatregel aan de orde indien sprake is van (structurele) negatieve afwijkingen ten opzichte van de contractuele eisen, en een hiertoe opgesteld verbeterplan binnen de gestelde periode niet tot het overeengekomen resultaat leidt. Pas op dat moment is sprake van verzuim conform artikel 21 lid 1 van de ARVODI-2025.
303	Gezien het grote aantal vragen in de eerste Nota van Inlichtingen en de vele onvolledige antwoorden en onjuiste verwijzingen, blijven belangrijke onduidelijkheden bestaan. Deze worden in NvI 2 opnieuw aan de orde gesteld, maar ook de beantwoording daarvan kan nieuwe vragen oproepen. Om de transparantie en gelijke behandeling van inschrijvers te waarborgen, is het essentieel dat alle partijen beschikken over volledige en eenduidige informatie en voldoende gelegenheid krijgen om onduidelijkheden weg te nemen. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst daarom een derde Nota van Inlichtingen in te plannen, waarbij: a) Inschrijvers uitsluitend verduidelijkingsvragen mogen stellen naar aanleiding van de antwoorden in NvI 2. b) Alle ingediende vragen afzonderlijk en volledig worden beantwoord. c) De inschrijftermijn zo nodig wordt verlengd, zodat alle inschrijvers voldoende tijd hebben om de antwoorden te verwerken. Kan Aanbestedende Dienst dit verzoek honoreren en hiervoor een aangepaste planning publiceren?	Nee, hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid. Aanbestedende Dienst verwacht van Inschrijvers op deze specifieke aanbesteding deze hoeveelheid vragen aan te kunnen en te kunnen verwerken.
304	Uit de eerste NvI blijkt dat meerdere partijen vragen hebben gesteld over de hoogte van de aansprakelijkheidsverzekering. Uw eis is hoger dan in de markt gebruikelijk is en is ook voor vergelijkbare dienstverlening ongebruikelijk, en dat maakt dat het proportionaliteitsbeginsel in het gedrang komt. De door u gestelde hoogte is ook hoger dan de eisen die daaraan gesteld zijn in de huidige raamovereenkomst Inkoopadvies. Kunt u de onderbouwing toelichten van de door u gestelde hogere aansprakelijkheid? Voorziet u dat het risicoprofiel van de uit te voeren inkoopdienstverlening bijvoorbeeld hoger wordt dan voorheen het geval is en wat zorgt daar dan voor?	Zie antwoord op vraag 26 NvI-1: Nee, Aanbestedende Dienst is niet bereid de dekking van de aansprakelijkheid te verlagen.
305	Kunnen wij ons na gunning zelf introduceren bij de Deelnemers en draagt Categoriemanagement zorg voor inzicht in de gegevens van contactpersonen?	Na gunning zal er een implementatiebijeenkomst worden georganiseerd waarin alle benodigde informatie wordt verstrekt aan de gegunde Raamcontractanten en aan de Deelnemers. Op basis hiervan kunt u zichzelf introduceren bij de Deelnemers.
306	De eerste Nota van Inlichtingen bevat 776 vragen en antwoorden. Dit onderstreept niet alleen de omvang en complexiteit van de aanbesteding, maar ook de onderlinge verwevenheid van de verschillende onderdelen van de uitvraag. De beantwoording leidt bovendien tot aanvullende inzichten die relevant zijn voor de inhoud en opbouw van de inschrijving. Kan de aanbestedende dienst daarom de uiterste indieningsdatum met twee weken verlengen, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben om de verkregen informatie zorgvuldig te verwerken en een kwalitatief hoogwaardige inschrijving op te stellen?	Zie het antwoord op vraag 303 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
307	In meerdere antwoorden wordt verwezen naar een vraag die het betreffende onderwerp niet behandelt, naar een later antwoord dat geen volledige beantwoording bevat of, in het geval van antwoord 442, naar hetzelfde vraagnummer. '- antwoord 67 verwijst naar vraag 586, terwijl de context niet zonder meer aansluit; '- antwoord 80 verwijst naar vragen 113, 243 en 388, waarvan vraag 113 een ander onderwerp behandelt; '- antwoord 263 verwijst naar vraag 660, die pas veel later in dezelfde Nota staat; '- antwoord 410 verwijst naar vraag 261, terwijl die vraag over opdrachtwaarde van referenties gaat; '- antwoord 434 verwijst naar vraag 123, die over bewijsstukken gaat; '- antwoord 501 verwijst naar vraag 459, die over de beoordelingsmethodiek gaat; '- antwoord 625 verwijst naar vraag 51, terwijl de vraag ziet op een veld in de managementrapportage; '- antwoord 442 verwijst naar zichzelf; '- antwoord 467 verwijst naar vraag 719, die een andere formulering en context kent. Kan aanbestedende dienst alle kruisverwijzingen integraal controleren en corrigeren en NvI 1 opnieuw publiceren?	De Aanbestedende Dienst heeft de door u aangegeven kruisverwijzingen gecontroleerd waarvan de correcties bijgaande staan opgenomen. De NvI-1 wordt niet aangepast. '- antwoord 67 verwijst naar vraag 586; Aanbestedende Dienst houdt vast aan de antwoorden die gegeven zijn in NvI-1; '- antwoord 80 verwijst naar vragen 113: De verwijzing naar antwoord 113 NvI-1 is foutief en vervalt; '- antwoord 263 verwijst naar vraag 660: Aanbestedende Dienst onderkent dat dit de leesbaarheid lastiger maakt, wij hebben aandacht voor de volgordelijkheid van verwijzingen in de NvI-2; '- antwoord 410 verwijst naar vraag 261: Verwijzing moet zijn: Zie het antwoord op vraag 219 NvI-1; '- antwoord 434 verwijst naar vraag 123: Verwijzing moet zijn: Zie het antwoord op vraag 731 NvI-1; '- antwoord 501 verwijst naar vraag 459: Verwijzing moet zijn: Zie het antwoord op vraag 130 NvI-1; '- antwoord 625 verwijst naar vraag 51: Verwijzing moet zijn: Zie het antwoord op vraag 597 NvI-1; '- antwoord 442 verwijst naar zichzelf: Verwijzing moet zijn: Zie het antwoord op vraag 441 NvI-1; '- antwoord 467 verwijst naar vraag 719: Verwijzing moet zijn: Zie het antwoord op vraag 693 NvI-1.
308	Ziet onderdeel 1.3 (Kansen en risico's) specifiek en uitsluitend op de kansen en risico's van de inzet van digitalisering en AI, óf op de kansen en risico's van het gehele Plan van Aanpak en het onderliggende verandertraject?	Zie antwoord op vraag 38 NvI-2.
309	Na NvI 1 is de kop van onderdeel 1.2 gewijzigd in "Digitalisering en/of AI". Doordat de inleidende zin ("op welke manier heeft deze een rol in...") niet is aangepast, vraagt Opdrachtgever nu feitelijk: "Op welke manier heeft digitalisering/AI een rol in digitalisering en/of AI?". Dat leidt tot een cirkelredenering. Kunt u verhelderen wat de feitelijke vraagstelling is voor dit onderdeel.	Zie vraagstelling en antwoord op vraag 301 NvI-1.
310	Begrijpen inschrijvers de beoogde chronologie en rolverdeling juist als volgt: 1. De opdrachtnemer (het adviesbureau) is gecontracteerd voor de regie op en uitvoering van het PvA; 2. Vanuit het PvA besluit de Opdrachtgever tot het aantrekken van extra inhuurcapaciteit voor de lijnorganisatie; 3. De rol van de opdrachtnemer ten aanzien van deze inhuur is uitsluitend adviserend en procesmatig van aard, terwijl de daadwerkelijke kandidaatselectie en gunning volledig en zelfstandig door de Opdrachtgever worden uitgevoerd?	Zie antwoord op vraag 38 NvI-2.
311	Opdrachtgever vraagt minimaal om 1. een uitwerking van acties en opvolging, 2. borging van belangenverstrengeling, 3. een overlegstructuur voor leverancier én Opdrachtgever en 4. de motivatie hiervoor. Aangezien in NvI 1 is aangegeven dat inschrijvers naast de beantwoording, ook hun eigen interpretaties en aannames moeten expliciteren, schiet de huidige ruimte (0,5 A4) aanzienlijk tekort. Is Opdrachtgever, in het belang van een kwalitatief hoogwaardige beantwoording, bereid de paginalimiet voor Sub-subgunningscriterium 3 te verruimen naar minimaal één (1) A4-pagina?	Zie het antwoord op vraag 39 NvI-2.
312	Ook in sub-sub 3 heeft u het over een schijn van belangenverstrengeling. Ons is het niet geheel duidelijk welke en wiens belangen verstrengeld zijn. Kunt u dit verduidelijken?	Zie antwoord op vraag 38 NvI-2.
313	Er zijn veel vragen gesteld wat tijd vergt om te bestuderen. Graag doen wij u de suggestie meer tijd te bieden voor het doen voor een inschrijving en de sluitingsdatum te stellen op 17 december 2026	Nee, hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid.
314	Kunt u verduidelijken dat interne reorganisaties binnen de groep van Opdrachtnemer die geen materiële gevolgen hebben voor de Diensten, geen 'ingrijpende wijziging' vormen en geen grond voor ontbinding zijn?	Dat kunnen wij niet op voorhand verduidelijken. Pas als een interne reorganisatie binnen de groep van de Opdrachtnemer aan de orde is en de Opdrachtnemer aan ons de feitelijkheden voorlegt, zal beoordeeld kunnen worden of de alsdan voorgenomen reorganisatie wel of niet een ingrijpende wijziging vormt.
315	Artikel 10.1 van de Raamovereenkomst verlangt van Opdrachtnemer dat hij bij voortijdige beëindiging de Diensten afrondt en overdraagt, zodat deze kunnen worden voortgezet. Opdrachtnemer kan zich niet bij voorbaat verplichten om niet nader omschreven afrondings- of overdrachtswerkzaamheden kosteloos uit te voeren. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de op grond van artikel 10.1 vereiste medewerking beperkt blijft tot wat, gelet op toepasselijke onafhankelijkheids- en/of beroepsregels, is toegestaan en redelijkerwijs noodzakelijk is voor de overdracht, en dat de duur en vergoeding daarvan in de Nadere Overeenkomst worden overeengekomen? Kan de Aanbestedende Dienst tevens bevestigen dat artikel 10.1 Opdrachtnemer niet verplicht gegevens te verwijderen die hij op grond van toepasselijke wet- of regelgeving of beroepsregels moet bewaren? Zo nee, waarom niet?	Antwoord 1e vraag: Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat de medewerking beperkt blijft tot dat wat de vragensteller voorstelt. Antwoord 2e vraag: Ja, dat kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
316	In antwoord 764 geeft u aan dat toestemming voor de inzet van andere ondernemingen tijdens de looptijd (§3.2.2) bij de Categorie moet worden gevraagd en dat vermelding van de derde in de nadere offerte, gevolgd door gunning, niet als toestemming geldt. Kunt u aangeven (a) bij welke functionaris van de Categorie de toestemming wordt aangevraagd, (b) welke informatie daarvoor moet worden aangeleverd, (c) binnen welke termijn op het verzoek wordt beslist, en (d) of toestemming vooraf kan worden verleend voor een door de Raamcontractant aangemelde en gevalideerde groep onderaannemers, zodat de reactietermijnen van PA-1 (vijf werkdagen) en PA-2 (twee werkdagen) haalbaar blijven?	Na gunning zal er een implementatiebijeenkomst worden georganiseerd waarin alle benodigde informatie wordt verstrekt aan de gegunde raamcontractanten. Deze informatie wordt in de handleiding opgenomen die alle partijen ontvangen.
317	De antwoorden op de vragen 372, 407 en 508 verwijzen naar antwoord 79. Antwoord 79 ziet op de duur van de exclusiviteitsperiode, maar niet op de vraag of een Kandidaat gedurende die periode bij een andere Deelnemer mag worden aangeboden. Kunt u bevestigen dat een Kandidaat die exclusief is aangeboden aan Deelnemer A gedurende de exclusiviteitsperiode niet aan Deelnemer B mag worden aangeboden? Zo ja, kunt u aangeven hoe dit zich verhoudt tot de aanbiedingsplicht van 70% wanneer meerdere Deelnemers gelijktijdig vergelijkbare profielen uitvragen, en of een aanbieding die om deze reden niet kan worden gedaan als 'niet passend' wordt meegeteld?	Zie het antwoord op vraag 68 punt 2 en tweede punt 3 van NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
318	In de antwoorden 502 en 511 geeft u aan dat de Deelnemer per Nadere Offerteaanvraag bepaalt welke screeningseisen gelden; in antwoord 412 geeft u aan dat het proactief laten screenen van kandidaten geen onderdeel is van de uitvraag. Een veiligheidsonderzoek (VGB) kan uitsluitend door de werkgever worden aangevraagd voor een concrete vertrouwensfunctie en kent een doorlooptijd die de reactietermijnen van PA-1 en PA-2 ruimschoots overschrijdt. Om te waarborgen dat alle Raamcontractanten op gelijke voet kunnen aanbieden, verzoeken wij u te bevestigen: (a) dat een aanbieding van een Kandidaat die aan alle in de Nadere Offerteaanvraag gestelde eisen voldoet, maar voor wie het veiligheidsonderzoek nog moet worden aangevraagd of nog loopt, als passende aanbieding meetelt voor de aanbiedingsplicht van 70%, ook wanneer de doorlooptijd van het veiligheidsonderzoek de gewenste startdatum overschrijdt; (b) dat de Deelnemer in de Nadere Offerteaanvraag vooraf vermeldt of een veiligheidsonderzoek is vereist, op welk niveau, en of de screeningsstatus of directe beschikbaarheid van de Kandidaat bij de beoordeling wordt meegewogen, zodat alle Raamcontractanten hun aanbieding op dezelfde informatie kunnen baseren; (c) dat de kosten en de doorlooptijd van het veiligheidsonderzoek voor rekening en risico van de Deelnemer komen conform PR-2, en dat vertraging in de start als gevolg van het veiligheidsonderzoek niet als tekortkoming van de Opdrachtnemer wordt aangemerkt.	Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen, zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
319	In het kader van geschiktheidseis 3.5.2a wordt een goedkeurende accountantsverklaring verlangd over de laatste drie beschikbare boekjaren. Voor ondernemingen die geen jaarrekening hoeven op te stellen, wordt een beoordelings- of samenstellingsverslag geaccepteerd. Wij wijzen erop dat kleine rechtspersonen als bedoeld in artikel 2:396 BW wel jaarrekeningplichtig zijn, maar in beginsel zijn vrijgesteld van de wettelijke accountantscontrole. Kunt u bevestigen dat voor dergelijke ondernemingen eveneens kan worden volstaan met de jaarrekeningen over de laatste drie beschikbare boekjaren, voorzien van een samenstellingsverklaring van een professioneel administratie- of belastingadvieskantoor, ook indien de opsteller geen RA of AA is?	Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen. De opsteller van de samenstellingsverklaring dient een RA of AA te zijn.
320	In onderdeel 3.1 vraagt u inschrijvers bij de aanpak van een slecht presterende strategische leverancier ook rekening te houden met '(schijn van) belangenverstrengeling'. Uit de casus blijkt echter niet welke omstandigheden of onderlinge belangen aanleiding kunnen geven tot deze (schijn van) belangenverstrengeling. Kunt u verduidelijken op welke concrete situatie u hierbij doelt en tussen welke betrokken partijen mogelijk sprake is van tegenstrijdige belangen? Indien u geen specifieke situatie voor ogen heeft, kunt u dan bevestigen dat inschrijvers zelf mogen bepalen welke mogelijke belangenconflicten zij in de casus relevant achten en hoe zij daarmee omgaan? Wij verzoeken u dit onderscheid te verduidelijken, zodat voor inschrijvers duidelijk is welke situatie zij in hun beantwoording dienen te adresseren.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
321	In onderdeel 2.1 stelt u dat uit het Plan van Aanpak volgt dat er te veel werk is voor het beschikbare aantal contract- en leveranciersmanagers en dat externe inhuur is toegestaan. Kunt u verduidelijken of deze constatering uitsluitend als uitgangspunt dient voor de vervolgcasus onder onderdeel 2.1, of dat u van inschrijvers verwacht dat zij in hun beantwoording van onderdeel 1.1 reeds tot deze conclusie komen en de noodzaak van externe inhuur onderbouwen? Met andere woorden: is de in onderdeel 2.1 beschreven behoefte aan externe inhuur mede bepalend voor de inhoud en beoordeling van onderdeel 1.1?	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2.
322	Naar aanleiding van de beantwoording van vragen 534 en 542 begrijpen wij dat de beoordeling van onderdeel 1.1 zich richt op het proces waarmee het Plan van Aanpak tot stand komt. U geeft echter aan dat de beoordeling ook ziet op 'de onderdelen daarvan'. Kunt u verduidelijken of u hiermee doelt op de onderdelen van het proces van totstandkoming of op de inhoudelijke onderdelen van het Plan van Aanpak? Indien u doelt op de inhoudelijke onderdelen, verwijst u dan naar de in bijlage 2 genoemde aspecten, zoals mensen (waaronder Social Return-kandidaten), middelen en technieken en eventuele kansen en risico's? Wij verzoeken u expliciet te verduidelijken of inschrijvers onder onderdeel 1.1 uitsluitend het proces van totstandkoming moeten beschrijven, of dat ook een inhoudelijke uitwerking van het Plan van Aanpak wordt verwacht.	Zie het antwoord op vraag 97 NvI-2 en 143 NvI-2.
323	Indien het antwoord op de voorgaande vraag 'nee' is, welke maatstaf hanteert u om vast te stellen of het om een halve pagina gaat of om net/ruimschoots meer?	Het is Aanbestedende Dienst niet duidelijk wat 'voorgaande' vraag is en kunnen derhalve deze vraag niet beantwoorden.
324	Wij zijn ons er van bewust dat de aanbestedende dienst het aantal in te dienen pagina's voor de SG's ongewijzigd laat in NvI1. Bij een aantal subgunningscriteria wordt gesteld dat een halve of anderhalve (0,5 of 1,5) pagina's mogen worden ingediend. Een halve pagina is een subjectief begrip en kan leiden tot discussie. Kunt u dit afronden op een hele pagina ter voorkoming van deze discussie?	Zie het antwoord op vraag 39 NvI-2.
325	Bestaat een beoordelingscommissie voor perceel 2 SG1 uit meer of minder dan 10 personen?	De beoordelingscommissie voor perceel 2 SG1 bestaat uit voldoende inhoudelijke deskundigen. Zie ook het antwoord op vraag 94 NvI-2.

vraag nr.	Vraag NvI2	Antwoord NvI2
326	U heeft in NvI 1 aangegeven dat de beoordelingscommissie bestaat uit inhoudelijk specialisten. Kunt u aangeven uit hoeveel personen een beoordelingscommissie bestaat (desnoods bij benadering)?	De beoordelingscommissie bestaat uit voldoende inhoudelijke deskundigen. Zie ook het antwoord op vraag 94 NvI-2.