



Uitvoeringsorganisatie
Bedrijfsvoering Rijk
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Inkoop

Nota van Inlichtingen 3

UBR|HIS

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

GEGEVENS AANBESTEDING	
Kenmerk	201850004.160.002
Betreft Dynamisch aankoopstelsel	Security & penetratietesten
Datum	2 december 2020

Dit is de derde Nota van Inlichtingen waarin de gestelde vragen van de Potentiële Aanmelders, naar aanleiding van het Toelatingsleidraad d.d. 4 september 2020, de NV1 en NV2, worden beantwoord.

De vragen zijn gesteld in de periode 30 september 2020 tot en met 20 oktober 2020.

TOELATINGSLEIDRAAD

VRAAG 1	Wij hadden eerder de vraag gesteld: “U stelt dat er maximaal vier referenties dienen te worden overlegd. Echter dient opdrachtnemer per kerncompetentie aan te tonen dat dit bij drie verschillende opdrachtgevers heeft plaatsgevonden. Kunt u bevestigen dat er geen vier maar twaalf referenties overlegd dienen te worden? Indien nee, hoe dient opdrachtnemer de drie per kerncompetentie dan aan te tonen?” Uw antwoord betrof: “Dit is inmiddels gecorrigeerd in de aangepaste Toelatingsleidraad die met deze NvI1 is gepubliceerd. Om zich aan te melden voor het DAS, dient u aan te tonen dat u ervaring heeft met tenminste één van de vier kerncompetenties. U mag per kerncompetentie maximaal twee referenties inleveren. In totaal mag u 8 referenties indienen”. Echter, in de tabel op pagina 9 en 10 is in het tekstvak bij elk van de kerncompetenties nog steeds de eis “U heeft deze testen bij ten minste drie verschillende klanten uitgevoerd” opgenomen. Zijn wij juist in onze interpretatie dat deze eis bij elke kerncompetentie dient te komen te vervallen, immers is deze verduidelijkt doordat bij elke kerncompetentie maximaal 2 referenties dienen te worden aangeleverd?
Vindplaats	Toelatingsleidraad v1.1, pagina 9 en 10.
Antwoord	Ja, uw aannahme is correct. De minimale eis is dat u voldoet aan één kerncompetentie en dat dient u aan te tonen met minimaal 1 en maximaal 2 referenties.

TOELATINGSLEIDRAAD

VRAAG 2	Indien ingeschreven en toegelaten tot het DAS heeft Opdrachtnemer aanbiedplicht mbt de uitgevraagde opdrachten van Opdrachtgever middels het DAS?
Vindplaats	Toelatingsleidraad - algemeen
Antwoord	Nee, u heeft niet de verplichting een offerte in te dienen.

CONCEPT OVEREENKOMST

VRAAG 3	Het valt op dat in de concept Nadere Overeenkomst nog veel zaken niet zijn ingevuld (“optioneel”). Mag inschrijver ervan uitgaan dat dit per nadere uitvraag nader zal worden ingevuld in overleg met Inschrijver? Of indien er geen overleg plaatsvindt dat Inschrijvers in ieder geval in de gelegenheid worden gesteld om hierover vragen te stellen?
Vindplaats	Concept Nadere Overeenkomst - algemeen
Antwoord	In het offerteproces wordt de overeenkomst ingevuld. Daarover kunt u vragen stellen tijdens de NvI fase in het offerteproces.

VRAAG 4	Alhoewel dit artikel nog op ‘optioneel’ staat en dus niet duidelijk is of deze regeling al dan niet zal gelden verzoekt Inschrijver u om op voorhand dit artikel niet als optioneel te handhaven maar te verwijderen. Het past naar onze mening niet bij de aard van de uit te vragen diensten. Bent u daar toe bereid?
Vindplaats	Concept Nadere Overeenkomst, 2.3
Antwoord	Artikel 2.3 is in de 1.1 versie van de Overeenkomst komen te vervallen.

VRAAG 5	Wij hebben onze vragen over de ARVODI 2018 tevens ingediend. Inschrijver gaat er vanuit dat eventuele afwijkingen op de ARVODI 2018 in dit artikel zullen worden opgenomen.
Vindplaats	Concept Nadere Overeenkomst, 6
Antwoord	Eventuele afwijkingen zullen in het offerteprocés doorgevoerd worden, zie ook het antwoord op vraag 3.

CONCEPT OVEREENKOMST

VRAAG 6	Opdrachtnemer is van mening dat de regeling aangaande de aansprakelijkheid reeds de mogelijkheid biedt om een eventuele schadevergoeding te vorderen. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen dan wel de boete te maximeren tot een maximum bedrag per jaar waarbij tevens artikel 13 van de Arvodi wederkerig wordt gemaakt. Gaat u akkoord met deze suggestie?
Vindplaats	Concept Overeenkomst 6.5
Antwoord	Nee wij gaan hier nu niet mee akkoord, en verzoeken u deze vraag voor zover nodig in het offerteprocés weer te stellen.

VRAAG 7	1. De in de Overeenkomst overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen zijn van kracht op de verplichtingen zoals opgenomen in deze Verwerkingsovereenkomst. 2. In afwijking van lid 1 van dit artikel, indien en voor zover een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete rechtstreeks voortvloeit uit i) een toerekenbare tekortkoming door de tekortkomende Partij en/of diens onderaannemers/Sub-verwerkers in de nakoming van zijn verplichtingen onder deze Verwerkingsovereenkomst of ii) een schending door de tekortkomende Partij en/of diens onderaannemers/Sub-verwerkers van de toepasselijke wetgeving op het gebied van verwerking van Persoonsgegevens, dan is deze tekortkomende Partij aansprakelijk jegens de andere Partij voor het bedrag tot een maximum van 10.000.000 euro per boete. Verwerker wenst de in de hoofdovereenkomst overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van toepassing te verklaren op de verplichtingen van deze verwerkersovereenkomst en de door toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes te beperken tot een maximumbedrag van 10 miljoen per boete. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?
Vindplaats	Concept Overeenkomst 12 (nieuw)
Antwoord	Nee, hier kunnen wij niet mee instemmen.

CONCEPT Verwerkersovereenkomst

VRAAG 8	Zoals het artikel nu is geformuleerd wordt van Opdrachtnemer een onbeperkte garantie gevraagd. Bent u bereid het artikel als volgt aan te passen: <i>‘Opdrachtnemer garandeert de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen zoals vastgelegd in bijlage [2], opdat de Verwerking aan de vereisten van de Verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de Betrokkene is gewaarborgd. Deze maatregelen dienen, rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, de aard, de omvang, de context en de doeleinden van de Verwerking en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen.’</i>
Vindplaats	Verwerkersovereenkomst 2.3
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Er wordt geëist dat er passende maatregelen getroffen worden.

VRAAG 9	Inschrijver is van mening dat de kosten van de door Opdrachtgever gewenste wijzigingen (boven op de maatregelen die Inschrijver op grond van artikel 5.2 verplicht is te nemen) in redelijkheid bij Opdrachtgever behoren te liggen. Bent u bereid het volgende aan 5.3 toe te voegen: <i>‘De door Opdrachtnemer gemaakte kosten voor het naleven van die wijzigingen komen voor rekening van Opdrachtgever.’</i>
Vindplaats	Verwerkersovereenkomst, 5.3
Antwoord	Nee, wij zijn niet bereid het artikel aan te passen. Wel is het zo dat art. 16 ARVODI onder omstandigheden een grondslag voor vergoeding kan zijn.

VRAAG 10	Is Opdrachtgever bereid om het volgende toe te voegen aan dit artikel: <i>‘Opdrachtnemer zal de Persoonsgegevens van de Opdrachtgever vertrouwelijk behandelen en zal geen Persoonsgegevens van de Opdrachtgever bekend maken aan derden op welke wijze ook zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van de Opdrachtgever, behalve voor zover, (i) ingevolge artikel 11, de openbaarmaking noodzakelijk is voor de uitvoering van de Verwerking, of (ii) Persoonsgegevens van de Opdrachtgever gemaakt moeten worden aan een bevoegde overheidsinstantie teneinde te voldoen aan een wettelijke verplichting.’</i>
Vindplaats	Verwerkersovereenkomst, 6.1
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

VRAAG 11	Is Opdrachtgever bereid om het volgende toe te voegen aan dit artikel: <i>‘Opdrachtgever heeft het recht om eenmaal per contractjaar een audit uit te laten voeren door een gecertificeerde interne auditor of externe onafhankelijke auditor. Opdrachtnemer heeft het recht om te verlangen dat de auditors een geheimhoudingsovereenkomst tekenen. De audit zal plaatsvinden tijdens kantooruren en zal de bedrijfsactiviteiten van Opdrachtnemer zo min mogelijk verstoren.’</i>
Vindplaats	Verwerkersovereenkomst, 11.2
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

VRAAG 12	De garantie zoals geformuleerd in dit artikel is zeer ruim omschreven en onbepaald in duur. Kunt u bevestigen dat aan dit artikel in de Nadere Overeenkomst verdere invulling gegeven zal kunnen worden, zoals passend bij de betreffende opdracht?
Vindplaats	3.1 Garantie
Antwoord	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. De garantie is beperkt tot de diensten die in de offerteprocedure overeen worden gekomen. Wij verzoeken u gedurende het offerteprocés deze vraag – indien nodig – wederom te stellen.

VRAAG 13	De acceptatie zoals geformuleerd in dit artikel is zeer algemeen omschreven. Kunt u bevestigen dat aan de acceptatiecriteria in de Nadere Overeenkomst verdere invulling gegeven zal kunnen worden, zoals passend bij de betreffende opdracht? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	4.1 Acceptatie
Antwoord	De acceptatiecriteria kunnen in het offerteprocés nader ingevuld worden. Indien dat naar uw mening niet voldoende gebeurt, kunt u de nodige vragen stellen gedurende de NvI fase van het offerteprocés.

VRAAG 14	Temeer nu acceptatie randvoorwaardelijk wordt gesteld voor betaling, vindt Opdrachtnemer het belangrijk dat er in de nader op te stellen overeenkomst een evenwichtige acceptatieprocedure wordt afgesproken, voorzien van objectief bepaalde (en eindige) termijnen, een en ander zoals passend bij de opdracht. Stemt u hier mee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	4.5 Betaling eerst na acceptatie
Antwoord	Zie antwoord vraag 13.

VRAAG 15	De rapportageverplichting zoals geformuleerd in dit artikel is zeer breed omschreven. Kunt u bevestigen dat aan dit artikel in de Nadere Overeenkomst verdere invulling gegeven zal kunnen worden, zoals passend bij de betreffende opdracht? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	9 Rapportage
Antwoord	Er kan gedurende het offerteprocés nadere invulling aan de voortgangsrapportage gegeven worden.

VRAAG 16	Opdrachtgever zal tijdens de uitvoering van de overeenkomst op haar beurt ook vertrouwelijke informatie over Opdrachtnemer verkrijgen. Bent u in dit kader bereid dit artikel wederkerig te maken, zodat de geheimhoudingsplicht voor beide partijen geldt? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	13 geheimhouding
Antwoord	Indien dat het geval blijkt zullen we dat in het offerteprocés overwegen. Wij verzoeken u gedurende het offerteprocés deze vraag – indien nodig – wederom te stellen.

VRAAG 17	Het aanvragen van een VOG neemt enige tijd in beslag, terwijl de inzet volgens de overeenkomst binnen enkele dagen plaats moet kunnen vinden. Kunt u ermee instemmen dat in dergelijke situaties bij start van de inzet een bewijs van aanvraag van de VOG wordt overgelegd, waarna de VOG zo spoedig mogelijk na aanvang van de uitvoering, doch uiterlijk 1 maand daarna, verkregen zal zijn? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	15.2 VOG
Antwoord	Nee, gezien de aard van de werkzaamheden moeten medewerkers die de opdracht uitvoeren beschikken over een geldige VOG.

VRAAG 18	Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u met deze (standaard) werkwijze instemmen? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	15.2 VOG
Antwoord	Ja, daar stemmen wij mee in.

VRAAG 19	Wij kunnen slechts akkoord gaan met een veiligheidsonderzoek indien wij weten wat dit veiligheidsonderzoek zal inhouden. Kunt u ons inzicht geven in het binnen uw organisatie gebruikelijke veiligheidsonderzoek en welke impact dit zal hebben voor leveranciers? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	15.3 Veiligheidsonderzoek
Antwoord	Dat veiligheidsonderzoek kan per opdracht specifiek zijn en daarom kunnen we nu geen inzicht daarin geven. Overigens is de kans dat van deze optie gebruik gemaakt wordt, zeer klein (dit is in de afgelopen jaren nooit voor gekomen).

VRAAG 20	Het is niet in alle gevallen redelijk om Opdrachtnemer het wettelijk opschortingrecht te ontnemen. Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: <i>“voor zover dit in redelijkheid van Opdrachtnemer kan worden verwacht”</i> ? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	18.5 Opschorting
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

VRAAG 21	Wij hebben grote bezwaren tegen het stellen van een bankgarantie, welke een aanzienlijk beslag legt op ons vermogen. Gezien de omvang en beursgenoteerdheid van onze organisatie verzoeken wij u het vereiste van een bankgarantie te laten vervallen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	19.1 Kredietinstellings-garantie
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Zolang Opdrachtnemer niet om een voorschot vraagt, is er ook geen kredietinstellings-garantie nodig. Overigens voorzien wij niet dat er voorschotten gegeven zullen worden, omdat het voornamelijk om kortlopende opdrachten gaat. En eventueel is betaling op deelresultaten ook mogelijk.

VRAAG 22	Indien verlenging plaatsvindt vanwege aan Opdrachtgever toe te rekenen omstandigheden, dient artikel 21.1 ook met betrekking tot de verlengde termijn te gelden. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	21.1 Verzuim
Antwoord	Nee, deze situatie doet zich niet voor, omdat in artikel 21.1 hier een bepaling over is opgenomen.

VRAAG 23	Wij kunnen slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Bent u bereid de staffel dusdanig aan te passen zodat meer wordt aangesloten bij de opdrachtwaarde? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	21.3 Aansprakelijkheid
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

VRAAG 24	We stellen voor af te spreken dat indirecte schade en gevolgschade zijn uitgesloten van aansprakelijkheid. Stemt u hier mee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren? Tekstvoorstel: 'Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte schade, daaronder onder meer begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie of vermindering of verlies van gegevens en/of documenten en schade als gevolg van aanspraken van afnemers van de opdrachtgever is uitgesloten.'
Vindplaats	21.3 Aansprakelijkheid
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

VRAAG 25	Kunt u bevestigen dat met 'opdracht' in dit artikel de werkzaamheden per onder de Overeenkomst te sluiten nadere overeenkomst/deelovereenkomst wordt bedoeld? Zo nee, kunt u dit dan motiveren? We stellen voor daarnaast een overall aansprakelijkheidsbeperking af te spreken. We stellen voor toe te voegen: 'De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer zal in alle gevallen nimmer meer bedragen dan EUR 500.000,- per kalenderjaar. Stemt u hier mee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?'
Vindplaats	21.3 Aansprakelijkheid
Antwoord	Ja, dat kunnen wij bevestigen. We nemen uw voorstel niet over.

VRAAG 26	Wij verzoeken u, om eventuele misverstanden te voorkomen, in algemene zin toe te voegen dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid ook geldt in geval van vrijwaring. Stemt u hiermee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	21.3 / 21.6 Onbeperkte aansprakelijkheid
Antwoord	Nee, daar stemmen wij niet mee in. Dit kan aan de orde komen bij de Vrijwaringsverklaring.

VRAAG 27	Dat de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst vinden wij niet redelijk. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en is ook niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij stellen voor om lid d te schrappen en in de verwerkersovereenkomst op te nemen: <i>'De tussen Partijen in de Overeenkomst overeengekomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op deze verwerkersovereenkomst.'</i> Stemt u hier mee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	21.3 Aansprakelijkheid
Antwoord	We nemen uw voorstel niet over.

VRAAG 28	Wij verzoeken u, om eventuele misverstanden te voorkomen, in algemene zin toe te voegen dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid ook geldt in geval van garantie. Stemt u hiermee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	21.3 / 21.6 Onbeperkte aansprakelijkheid
Antwoord	We nemen uw voorstel niet over.

VRAAG 29	De aansprakelijkheid zoals geformuleerd in de tweede zin van dit artikel is slechts redelijk indien de oorzaak van de schade niet kan worden toegerekend aan Opdrachtgever. Wij verzoeken u daarom de volgende zinsnede toe te voegen: “, tenzij het ontstaan van de schade kan worden toegerekend aan Opdrachtgever.” Stemt u hier mee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	21.5 Schade door zaken van Opdrachtgever
Antwoord	We nemen uw voorstel niet over.

VRAAG 30	Opdrachtnemer kan slechts een vrijwaring afgeven voor verplichtingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer voor zover de totstandkoming van desbetreffende verplichting niet is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaat Opdrachtnemer er bijv. van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer. Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: <i>“(…), mits de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever.”</i> Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	21.6 Vrijwaring verplichtingen Personeel
Antwoord	We nemen uw voorstel niet over.

VRAAG 31	Het komt ons redelijk voor ontbinding mogelijk te laten zijn, voor zover de aard en omvang van het verzuim die ontbinding rechtvaardigt, waarbij de op het moment van de ontbinding reeds ontvangen diensten en/of leveringen en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Wij verzoeken u dit op te nemen in dit artikel en de huidige tekst te laten vervallen. Stemt u hier mee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	22.5 Ontbinding
Antwoord	We nemen uw voorstel niet over.

VRAAG 32	Tussentijdse beëindiging anders dan zoals bedoeld in artikel 22.1 t/m 22.4 is, gezien de aard van de dienstverlening, niet redelijk. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook artikel 22.6 buiten toepassing te laten. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	22.6 opzegging
Antwoord	Nee daar zijn wij niet toe bereid, het gaat hier om kortlopende opdrachten.

VRAAG 33	Wij maken bij onze dienstverlening gebruik van tools, methoden en technieken en best practices die reeds bij andere klanten zijn ontwikkeld en voortdurend worden doorontwikkeld bij de uitvoering van opdrachten en die geschikt of bestemd zijn voor breder gebruik dan uitsluitend in de betreffende opdrachtsituatie. Dat is onderdeel van onze knowhow. Om (onbedoelde) overdracht van rechten hierop te voorkomen, vinden wij het van groot belang om dit expliciet op te nemen. Daarnaast achten wij het redelijk dat de rechten op de resultaten van de voor Opdrachtgever verrichte diensten zullen overgaan zodra alle facturen zijn betaald. Wij verzoeken u in dit kader akkoord te gaan met de volgende toevoeging: “Alle rechten van intellectueel eigendom op de in het kader van de uitvoering van de Diensten door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde (hulp)programmatuur, apparatuur en/of andere materialen, waaronder doch niet beperkt tot analyses, ontwerpen en documenten dan wel anderszins, een en ander in de ruimste zin des woords, berusten bij Opdrachtnemer en/of diens licentiegevers. Voor zover van toepassing verkrijgt Opdrachtgever hierop een niet-overdraagbaar en niet-exclusief gebruiksrecht. Opdrachtgever is slechts gerechtigd tot het hiervoor bedoelde gebruiksrecht indien en voor zover dit noodzakelijk is voor het doel waarvoor dit recht is verstrekt en Opdrachtgever zal de programmatuur en/of andere in de eerste volzin bedoelde zaken niet verveelvoudigen of anderszins (doen) gebruiken. Alle voor overdracht vatbare rechten van intellectueel eigendom, welke ontstaan in het kader van de te leveren Diensten, zullen worden overgedragen aan Opdrachtgever nadat Opdrachtgever alle bedragen die hij in het kader van de uitvoering van de Diensten verschuldigd is aan Opdrachtnemer volledig en tijdig heeft voldaan.” Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	24.1 / 24.2 Intellectuele eigendom
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Artikel 24.1 en 24.2 gaan expliciet over de resultaten en niet over de tools, methoden en technieken die u gebruikt.

VRAAG 34	Wij verzoeken u om op te nemen dat onder ‘derden’ niet aan opdrachtnemer gelieerde vennootschappen zullen worden verstaan. Kunt u bevestigen dat u daartoe bereid bent? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	25 overdracht
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

VRAAG 35	Een bedrijfsinventarisverzekering die ook de zaken afdekt die eigendom zijn van de opdrachtgever is niet aanwezig. Aansprakelijkheid voor zaken die zich bevinden in panden van opdrachtnemer maar eigendom zijn van de opdrachtgever zal separaat moeten worden geregeld. Indien dat nodig is, vernemen wij dat graag van u.
Vindplaats	26.1c verzekering
Antwoord	Wij verzoeken u de vraag, indien van toepassing, te stellen in de offertefase.

VRAAG 36	Als beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen inzage geven in onze volledige verzekeringspolis. Wel kunnen wij u een kopie verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde minimumeis. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	26.2 verzekering
Antwoord	Wij vragen niet om een bewijs, de algemene voorwaarden stellen dat u zich op een bepaalde manier verzekert.

VRAAG 37	Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer enkel wordt geacht te voldoen aan het bepaalde in dit artikellid voor zover dit niet in strijd is met de geldende privacywetgeving? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	27.4 Arbeidsvoorwaarden
Antwoord	Wij stellen geen voorwaarden die ertoe leiden dat u de wet overtreedt.

VRAAG 38	Opdrachtnemer hecht veel waarde aan het behoud van haar medewerkers en zou dan ook graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 6 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?
Vindplaats	Overname personeel
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

ARVODI-2018

VRAAG 39	Graag dit artikel schrappen. Inschrijver heeft reeds bestaande contracten met derden en zal deze respecteren. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Vindplaats	Arvodi 2018 8.1
Antwoord	Nee, wij nemen uw suggestie niet over.

VRAAG 40	Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren
Vindplaats	Arvodi 2018 13.5
Antwoord	Wij nemen uw suggestie niet over.

VRAAG 41	Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 13. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Vindplaats	Arvodi 2018 18.3
Antwoord	De informatie wordt al beperkt door de zin: <i>De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist.</i> Wij beperken de frequentie niet.

VRAAG 42	Aanpassen: De aansprakelijkheid van partijen is beperkt tot directe schade. Deze schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 250.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 500.000,- gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. Bent u bereid om deze meer proportionele bepaling op te nemen, waarbij de aansprakelijkheid van partijen niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief wordt beschreven?
Vindplaats	Arvodi 2018 21.3
Antwoord	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

VRAAG 43	Verwijderen de woorden 'een fusie of splitsing aangaat of' Change of control behoeft geen reden voor ontbinding te zijn. Kunt u instemmen met verwijdering?
Vindplaats	Arvodi 2018 22.4
Antwoord	Nee, daar stemmen wij niet mee in.

ARVODI-2018 - Concept Vrijwaringsovereenkomst (bijlage E)

VRAAG 44	In 'Bijlage E Concept Vrijwaringsovereenkomst' wordt onder artikel 7, lid 1 aangegeven dat 'zal Opdrachtgever, voor zover wettelijk is toegestaan, tegen Opdrachtnemer geen aangifte doen'. Het uitvoeren van dit type dienstverlening is onder de <i>wet Computercriminaliteit</i> een strafbaar feit waarbij straffeloosheid natuurlijk een cruciaal aspect van de vrijwaringsverklaring. Het voorbehoud om aangifte te kunnen doen tegen Opdrachtnemer of haar werknemers ingezet voor de dienstverlening is daarmee onacceptabel. Bent u bereid uw artikel te herformuleren opdracht de straffeloosheid en het doen van aangifte adequaat wordt geborgd binnen de vrijwaringsverklaring?
Vindplaats	Bijlage E Concept Vrijwaringsovereenkomst 7.1
Antwoord	Nee, er wordt bepaald dat wij geen aangifte zullen doen tenzij we daar wettelijk toe verplicht zijn. Wij kunnen de wet niet overrulen.

VRAAG 45	In 'Bijlage E Concept Vrijwaringsovereenkomst' worden onder artikel 6 een aantal voorzorgsmaatregelen beschreven met als doel voorkoming en beperking van schade. Ondanks dat we als Opdrachtnemer meerdere maatregelen bij uitvoering van dit type dienstverlening nemen is de mogelijkheid tot (in)directe (gevolg)schade nooit in zijn geheel uit te sluiten. Echter is het zo dat in het geval zich dit voordoet de gevolgschade doorgaans aan de kant van Opdrachtgever op zal treden: verlies van data, onbereikbaarheid van systemen of corruptie van dergelijke aspecten. We achten het dan ook -ter beperking van schade- dat Artikel 6 vooral betrekking heeft op de systemen van Opdrachtgever en daarvoor dus: back-ups beschikbaar zijn, procedures en middelen om deze terug te plaatsen etc. Is Opdrachtgever bereid Artikel 6 in te richten opdat ook zij dergelijke verplichtingen kent ter beperking van schade?
Vindplaats	Bijlage E Concept Vrijwaringsovereenkomst 6
Antwoord	Wij verzoeken u deze vraag, voor zover relevant, in het offerteproces wederom te stellen. Wij nemen standaardmaatregelen om dit soort schade te beperken.