



gemeente

Zoetermeer

NOTA VAN INLICHTINGEN 2

Levering End User Devices en Aanverwante dienstverlening

2026-108391

Auteursrecht

Alle rechten voorbehouden aan de Gemeente Zoetermeer

Nota van Inlichtingen

In dit document zijn de vervolgvragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de aanbesteding 'Levering End User Devices en aanverwante dienstverlening' ten behoeve van Gemeente Zoetermeer. Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals deze in het Beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de Aanbestedingsdocumenten.

Bijlagen

- Bijlage 2. Technische specificaties (versie 3)

Vragen en Antwoorden

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
178.	Nvl 1, vraag 156; Bijlage 2 versie 2	Wij constateren dat Bijlage 2 versie 2 niet alle wijzigingen en verduidelijkingen uit de eerste Nota van Inlichtingen bevat. Dit betreft onder meer de antwoorden op vragen 30, 74, 135, 136 en 175. Kunt u bevestigen dat bij iedere tegenstrijdigheid tussen Bijlage 2 versie 2 en een antwoord in de Nota van Inlichtingen het betreffende antwoord uit de Nota van Inlichtingen prevaleert, ook wanneer de wijziging niet in Bijlage 2 versie 2 is verwerkt? Wilt u daarnaast een volledig geconsolideerde versie van Bijlage 2 publiceren waarin alle toegezegde wijzigingen zijn verwerkt?	Ja. Voor zover een antwoord in een Nota van Inlichtingen een bepaling uit Bijlage 2 uitdrukkelijk wijzigt of verduidelijkt, geldt dat antwoord bij een tegenstrijdigheid. Een latere Nota van Inlichtingen prevaleert daarbij boven een eerdere. De in de Nota('s) van Inlichtingen toegezegde wijzigingen worden vóór definitieve gunning verwerkt in een geconsolideerde versie van de betreffende documenten, waaronder Bijlage 2.
179.	Bijlage 2 versie 2, eis 2.1.16; Nvl 1, vragen 6 en 134	In eis 2.1.16 van Bijlage 2 versie 2 is de garantieperiode aangepast naar minimaal één jaar. In dezelfde eis staat echter nog dat gedurende de eerste 24 maanden na aanschaf kosteloze vervanging plaatsvindt. Dit lijkt niet aan te sluiten op uw antwoorden op vragen 6 en 134, waarin u akkoord gaat met de toepasselijke fabrieksgarantie. Kunt u bevestigen dat de verplichting tot kosteloos herstel of vervanging uitsluitend geldt gedurende de toepasselijke fabrieksgarantie en dat de passage "gedurende de eerste 24 maanden" wordt aangepast?	Bevestigd. De verplichting tot kosteloos herstel of vervanging geldt gedurende de toepasselijke fabrieksgarantie. De nog opgenomen verwijzing naar 'de eerste 24 maanden' is hiermee niet in overeenstemming en wordt in Bijlage 2 aangepast aan de toepasselijke fabrieksgarantie.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
180.	Automatische ADE/DEP-registratie ook bij inzet onderaannemer	Vervolg vraag op vraag 162 – Automatische ADE/DEP-registratie ook bij inzet van een onderaannemer (Bijlage 2, §3.3.3.1.7) In het antwoord op vraag 162 is bevestigd dat het doel van de eis is dat Apple-apparatuur automatisch en correct wordt geregistreerd in Apple Business Manager, waaronder ADE/DEP-functionaliteit, zodat handmatige registratie niet aan deze eis voldoet. Het uitsluiten van handmatige registratie is operationeel goed te verklaren en onderstreept het belang van eenduidige naleving. Bij handmatige inschrijving ontbreekt de verplichte supervisionmodus die automatische registratie via Apple Business Manager wel afdwingt, en blijft het MDM-profiel op het apparaat verwijderbaar door de eindgebruiker. Een eindgebruiker kan het beheer over het apparaat daardoor eigenhandig beëindigen, waarmee beveiligingsinstellingen, restricties en de mogelijkheid tot beheer op afstand verloren gaan. Daarnaast vereist handmatige registratie van reeds in gebruik zijnde apparatuur doorgaans een volledige wipe van het apparaat, wat het proces trager en foutgevoeliger maakt dan de automatische registratie via ADE/DEP. Gelet op het antwoord op vraag 161, waarin is toegestaan dat de betreffende eis via een onderaannemer wordt ingevuld, wensen wij zekerheid dat deze eis van automatische, niet handmatige, ADE/DEP-registratie onverkort van toepassing blijft en door de hoofdaannemer kan worden afgedwongen, ongeacht of de feitelijke uitvoering bij een onderaannemer ligt. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat automatische ADE/DEP-registratie, met uitsluiting van handmatige registratie, onverkort als eis geldt vanwege de daarmee samenhangende beveiligings- en beheerrisico's, en dat de	Ja. Ook wanneer voor deze dienstverlening een door Apple geautoriseerde onderaannemer wordt ingezet, blijft automatische en correcte registratie in Apple Business Manager, waaronder ADE/DEP-functionaliteit, vereist. Handmatige registratie geldt niet als gelijkwaardige invulling van deze eis. De hoofdaannemer blijft volledig verantwoordelijk en aanspreekbaar voor de naleving, kwaliteit en beveiliging van de uitvoering door de onderaannemer.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		hoofdaannemer hierop te allen tijde aanspreekbaar en verantwoordelijk blijft, ook indien deze eis via een onderaannemer wordt ingevuld. Indien nee, verzoeken wij u aan te geven onder welke voorwaarden handmatige registratie, met de daarbij behorende risico's ten aanzien van supervision en verwijderbaarheid van het MDM-profiel, alsnog wordt geaccepteerd.	
181.	Hoofdaannemer behoudt factuurrelatie bij inzet Apple-onderaannemer	Vervolg vraag op vraag 161 – Hoofdaannemer behoudt factuurrelatie bij inzet van een Apple-onderaannemer (Bijlage 2, §3.3.3.1.7) Vraag 161 verzocht om toe te staan dat, bij inzet van een door Apple geautoriseerde onderaannemer, deze onderaannemer zelf de factuurrelatie met de Gemeente aangaat, omdat dit volgens de voorschriften van Apple Nederland de enige mogelijkheid zou zijn voor een dergelijke onderaannemer. Dit verzoek is met “Akkoord” gehonoreerd. Aanbestedingsrechtelijk gezien heeft een onderaannemer geen zelfstandige contractuele relatie met de aanbestedende dienst en geniet deze geen verdergaande positie dan de inschrijver zelf, nu haar positie afhankelijk is van die van de inschrijver. Een rechtstreekse factuurrelatie tussen een onderaannemer en de Gemeente, naast de overeenkomst met de hoofdaannemer, versnipperd bovendien de aansturing, escalatie en aansprakelijkheid richting de Gemeente en wijkt af van het uitgangspunt dat de hoofdaannemer het centrale aanspreekpunt en eindverantwoordelijke blijft. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat, ongeacht de inzet van een door Apple geautoriseerde onderaannemer, de hoofdaannemer te allen tijde de factuurrelatie met de Gemeente behoudt en volledig verantwoordelijk en aanspreekbaar blijft voor de	Nee. Het antwoord op vraag 161 blijft gehandhaafd: voor de invulling van deze Apple-functionaliteit mag een door Apple geautoriseerde onderaannemer worden ingezet en mag die onderaannemer, indien dit op grond van de voorschriften van Apple Nederland noodzakelijk is, de factuurrelatie met de Gemeente aangaan. Dit laat onverlet dat de hoofdaannemer contractueel het centrale aanspreekpunt en volledig verantwoordelijk blijft voor de uitvoering, kwaliteit, beveiliging en naleving van de overeenkomst. De toegestane factuurrelatie geeft de onderaannemer geen zelfstandige contractuele positie buiten deze specifieke uitvoeringsafspraken.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		geleverde dienstverlening. Indien nee, verzoeken wij u te motiveren op welke aanbestedingsrechtelijke grondslag een rechtstreekse factuurrelatie tussen de Gemeente en een onderaannemer, naast de overeenkomst met de hoofdaannemer, gebaseerd is.	
182.	Vergelijkingsfunctionaliteit van 3 producten gelijktijdig	Vervolg vraag op vraag 30 – Vergelijkingsfunctionaliteit van 3 producten gelijktijdig (eis 5.3.7) In het antwoord op vraag 30 is bevestigd dat een vergelijkingsfunctionaliteit van 2 producten gelijktijdig voldoet aan eis 5.3.7. Wij verzoeken u uw antwoord te heroverwegen, daar een vergelijk met drie producten een vergelijk tussen de drie grote A-merken (HP, Dell en Lenovo) mogelijk maakt. Gaat u hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u te motiveren waarom u afziet van deze vergelijkingsfunctionaliteit welke door de meeste webshops als basisfunctionaliteit worden geboden.	Nee, het eerdere antwoord blijft gehandhaafd. Een vergelijkingsfunctionaliteit waarmee minimaal twee producten gelijktijdig kunnen worden vergeleken voldoet aan eis 5.3.7. Desgewenst kunnen meerdere vergelijkingen na elkaar worden uitgevoerd. Een zwaardere eis zou de mededinging onnodig kunnen beperken.
183.	SLA-format uitsluitend opvragen bij de gegunde partij	Uit het antwoord op vraag 80 blijkt dat het bij Inschrijving mee te zenden SLA-format uitsluitend dient om te toetsen of de aangeboden dienstverlening aansluit bij de minimale eisen, en niet wordt meegewogen in de kwalitatieve beoordeling van de Inschrijving. Het reeds bij Inschrijving door alle inschrijvers moeten opstellen van een volwaardig SLA-format, terwijl dit document niet wordt beoordeeld, legt een onevenredige administratieve last bij inschrijvers die uiteindelijk niet worden gegund. Dat dit bezwaar breed leeft blijkt ook uit het feit dat in ieder geval vijf inschrijvers, via de vragen 31, 37, 80, 104 en 168, hierover vragen hebben gesteld.	Nee. Eis 2.1.30 blijft gehandhaafd en het SLA-format moet bij de Inschrijving als separate bijlage worden ingediend. Het wordt gebruikt om te toetsen of de aangeboden dienstverlening minimaal aansluit op de eisen. Het SLA-format wordt niet zelfstandig kwalitatief beoordeeld en valt buiten de paginarestrictie van het Plan van Aanpak. De definitieve SLA wordt na gunning nader uitgewerkt, maar moet aansluiten op de Inschrijving en de aanbestedingsdocumenten.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Wij verzoeken de aanbestedende dienst het separaat in te dienen SLA-format van eis 2.1.30 uitsluitend op te vragen bij de partij aan wie de opdracht voorlopig wordt gegund, in plaats van bij Inschrijving van alle inschrijvers, nu dit document niet wordt beoordeeld en uitsluitend dient als toetsing aan de minimale eisen en als basis voor de definitieve SLA. Indien nee, verzoeken wij u te motiveren welk belang is gediend bij het reeds bij Inschrijving van alle inschrijvers verlangen van dit niet beoordeelde document.	
184.	Inhoudelijke beantwoording status en beoordeling SLA-format	Vervolg vraag op vraag 104 en 168 – Verzoek om inhoudelijke beantwoording status en beoordeling SLA-format (eis 2.1.30) Vraag 104 vroeg concreet of het bij Inschrijving mee te zenden SLA-format meetelt in de volledigheidstoets van paragraaf 7 stap 1 als afzonderlijk document, en of het wordt meegewogen bij de beoordeling van subgunningscriterium 2.2. Vraag 168 vroeg of het SLA-format wordt betrokken bij de kwalitatieve beoordeling van de inschrijving, dan wel uitsluitend dient als basisdocument voor de na gunning vast te stellen definitieve SLA. Op beide, inhoudelijk verschillende vragen is woordelijk hetzelfde antwoord gegeven, namelijk dat de Gemeente geen sjabloon meestuurt en dat de definitieve SLA na gunning wordt afgestemd, zonder dat de gestelde vraag is beantwoord. Ter vergelijking, op de eveneens over de SLA gestelde vragen 80 en 124 is wel een inhoudelijk, op de vraag toegespitst antwoord gegeven. Deze onbeantwoorde onduidelijkheid creeert risico op een onjuiste invulling van de Inschrijving. Wij verzoeken de aanbestedende dienst vraag 104 en vraag 168 alsnog puntsgewijs en inhoudelijk te beantwoorden: telt het bij	Ja, het SLA-format is op grond van eis 2.1.30 een verplicht, separaat bij de Inschrijving in te dienen document en wordt daarom betrokken bij de volledigheidstoets van paragraaf 7, stap 1. Nee, het SLA-format wordt niet zelfstandig meegewogen bij de kwalitatieve beoordeling van subgunningscriterium 2.2. De inhoudelijke beoordeling van de dienstverlening en serviceniveaus vindt plaats via het Plan van Aanpak; het SLA-format dient uitsluitend om vast te stellen dat minimaal aan de gestelde eisen wordt voldaan en als basis voor de definitieve SLA na gunning.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Inschrijving mee te zenden SLA-format mee in de volledigheidstoets van paragraaf 7 stap 1 als afzonderlijk document, en wordt het al dan niet meegewogen bij de beoordeling van subgunningscriterium 2.2? Indien nee, verzoeken wij u te motiveren waarom deze twee specifieke vragen niet los van elkaar kunnen worden beantwoord.	
185.	Behandeling lege velden prijsformulier	Vervolg vraag op vraag 35, 91 en 127 – Bevestiging behandeling lege velden prijsformulier (§8.3) In het antwoord op vraag 35 is aangegeven dat een leeg veld, een streepje of “n.v.t.” in het prijsformulier wordt aangemerkt als een nul prijs van €0,00. In de antwoorden op vraag 91 en vraag 127, woordelijk identiek aan elkaar, is aangegeven dat alle daarvoor bestemde cellen moeten worden ingevuld, dat een leeg veld, streepje of “n.v.t.” juist niet als geldige invulling geldt, en dat een tarief van €0,00 alleen is toegestaan wanneer de betreffende dienst of het product daadwerkelijk zonder afzonderlijke vergoeding wordt geleverd. Deze antwoorden lezen op het eerste gezicht als tegenstrijdig en leiden tot onzekerheid bij het invullen van Bijlage 4 Prijzenblad. Is onze aanname correct dat voor de beoordeling het ingevulde prijsformulier zelf leidend is, waarbij een leeg veld of een streepje geen geldig ingevuld tarief oplevert, en een bewust tarief van €0,00 alleen geldig is wanneer dit als zodanig, met een euroteken, in de cel is ingevuld?	Ja, met de volgende verduidelijking. Alle daarvoor bestemde cellen in het prijsformulier moeten worden ingevuld. Een leeg veld, een streepje of ‘n.v.t.’ is geen geldige invulling. Een tarief van € 0,00 is uitsluitend geldig wanneer in de betreffende cel expliciet de numerieke waarde nul is ingevuld en de dienst of het product daadwerkelijk zonder afzonderlijke vergoeding wordt geleverd, waarbij alle kosten in de totale Inschrijving zijn verwerkt. Het handmatig typen van een euroteken is niet vereist indien de voorgeschreven celopmaak het bedrag als eurobedrag weergeeft.
186.	NVI-vraag 78	Inschrijver begrijpt dat de genoemde informatie voor de Gemeente waardevolle stuurinformatie kan opleveren. De vier gevraagde onderdelen vereisen echter aanvullende analyses en registraties die niet standaard onderdeel uitmaken van reguliere service- en KPI-rapportages binnen de markt. Dit leidt tot een aanzienlijke administratieve belasting gedurende de gehele contractperiode. Gelet	Nee. De vier genoemde onderdelen van de KPI-rapportage blijven gehandhaafd. Deze informatie vormt voor de Gemeente belangrijke stuurinformatie om prestaties per prioriteits- en apparaatcategorie te volgen, kostenontwikkelingen te beoordelen en trends, terugkerende problemen en structurele oorzaken tijdig te

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		op het proportionaliteitsbeginsel verzoekt Inschrijver u de volgende onderdelen te laten vervallen: • Een overzicht per prioriteitscategorie; • de gemiddelde reparatiekosten per apparaatcategorie; • een analyse van trends, terugkerende storingen, defecten en andere veelvoorkomende problemen; • een overzicht van structurele oorzaken van storingen en defecten. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom deze aanvullende analyses noodzakelijk worden geacht naast de reeds gevraagde KPI-rapportages?	signaleren. De Gemeente acht deze rapportageverplichtingen, gelet op de omvang en looptijd van de opdracht, proportioneel.
187.	NVI-vraag 105	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van maximaal 5 werkdagen uitsluitend betrekking heeft op de fysieke levering van het product en niet op eventuele aanvullende dienstverlening die voorafgaand aan uitlevering wordt afgenomen?	Ja. De termijn van maximaal vijf werkdagen ziet op de fysieke levering van een op voorraad zijnd product na bevestiging van de bestelling. Aanvullende dienstverlening die vóór uitlevering wordt gevraagd en niet tot de standaardlevering behoort, valt niet automatisch binnen deze termijn; daarvoor worden, afhankelijk van aard en omvang, vooraf passende afspraken over planning en doorlooptijd gemaakt. Voor zover aanvullende werkzaamheden volgens de aanbestedingsstukken wél onderdeel zijn van de standaardlevering, blijven de daarvoor gestelde termijnen van toepassing.
188.	NVI-vraag 31 en 37	Eis 2.1.30 verplicht inschrijvers een SLA-format bij de inschrijving te voegen. Uit de Nota van Inlichtingen begrijpen wij dat de Gemeente met name inzicht wil verkrijgen in de wijze waarop Inschrijver de dienstverlening en serviceniveaus invult, terwijl de definitieve SLA na gunning nader wordt afgestemd en vastgesteld. Daarnaast worden dienstverlening, serviceniveaus, KPI's, overlegstructuren, rapportages en escalatieprocedures reeds inhoudelijk uitgevraagd binnen het Plan van Aanpak. Kan de Gemeente toelichten welke aanvullende informatie het SLA-format bevat die niet reeds uit het Plan van Aanpak blijkt? Indien het	Nee. De verplichting om bij de Inschrijving een separaat SLA-format aan te leveren blijft gehandhaafd. Het format bevat de concrete inrichting waarmee Inschrijver aantoont dat de aangeboden dienstverlening minimaal voldoet aan de eisen, waaronder de voorgestelde SLA-structuur, serviceniveaus, meet- en rapportagewijze, overleg- en escalatieafspraken en verantwoordelijkheden. Het hoeft niet uitgebreider te zijn dan daarvoor nodig, wordt niet zelfstandig kwalitatief beoordeeld en valt buiten de paginarestrictie van het Plan van Aanpak. De definitieve

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		SLA-format niet wordt beoordeeld en de definitieve SLA na gunning alsnog wordt vastgesteld, verzoeken wij de verplichting tot het indienen van een separaat SLA-format te laten vervallen dan wel te beperken tot een korte opzet of inhoudsopgave. Graag uw akkoord.	SLA wordt na gunning nader uitgewerkt in lijn met de Inschrijving en de aanbestedingsdocumenten.
189.	NVI-vraag 125	Wat verstaat u onder softwarematige incidenten?	Onder softwarematige incidenten verstaat de Gemeente verstoringen of gebreken in software of softwaregestuurde functionaliteit binnen de scope van de overeenkomst, zoals het bestelportaal, koppelingen, configuratie- en pre-provisioningprocessen of andere digitale ondersteuningsfunctionaliteit, waardoor de werking geheel of gedeeltelijk niet beschikbaar is of wordt beperkt. Zuiver fysieke hardwaredefecten en logistieke leveringsvragen vallen hier niet onder. De prioriteitscategorieën en bijbehorende SLA-termijnen gelden voor deze softwarematige incidenten voor zover de oorzaak binnen de invloedssfeer van Contractant ligt.
190.	NVI-vraag 35 en vraag 91	In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat een tarief van € 0,00 alleen onder bepaalde voorwaarden is toegestaan. In een antwoord op de Nota van Inlichtingen geeft u daarnaast aan dat een leeg veld wordt aangemerkt als een nulprijs (€ 0,00). Kunt u bevestigen dat het invullen van een bedrag van € 0,00 in het prijsformulier een geldige invulling betreft en niet leidt tot uitsluiting, ongeldigverklaring of een onregelmatige inschrijving?	Ja. Het expliciet invullen van een tarief van € 0,00 is een geldige invulling en leidt niet op zichzelf tot uitsluiting, ongeldigverklaring of een onregelmatige inschrijving. Voorwaarde is dat de betreffende dienst of het product daadwerkelijk zonder afzonderlijke vergoeding wordt geleverd, alle daarmee samenhangende kosten in de totale Inschrijving zijn verwerkt en de prijsopgave waarheidsgetrouw, realistisch en marktconform is.
191.	NVI-vraag 35 en vraag 91	In het prijzenblad worden diverse afzonderlijke diensten en aanvullende dienstverlening uitgevraagd, waaronder onderzoekskosten buiten garantie, reparatiekosten buiten garantie, gebruiksklaar opleveren van devices en afvoer van werkplekhardware. Bijlage 3 Prijzenblad.xlsx bevat voor deze posten afzonderlijke prijsregels die onderdeel uitmaken van de prijsbeoordeling. Uit de Nota van Inlichtingen begrijpen wij dat het toegestaan is om	De Gemeente schrijft geen ondergrens voor. Een tarief van € 0,00 is toegestaan wanneer de betreffende prestatie daadwerkelijk zonder afzonderlijke vergoeding wordt geleverd en alle kosten op transparante en toelaatbare wijze in de totale Inschrijving zijn verwerkt. Een nulprijs is niet toegestaan wanneer daarmee de beoordelingssystematiek wordt gemanipuleerd, kosten worden verhuld of een niet-waarheidsgetrouwe of niet-

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		voor dergelijke posten een bedrag van € 0,00 op te geven. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvers voor (een groot deel van) de uitgevraagde dienstverlening een nulprijs hanteren om maximaal te scoren op het prijscriterium, terwijl de kosten elders in de inschrijving of overeenkomst worden terugverdiend. Tegelijkertijd bepaalt de aanbestedingsdocumentatie dat manipulatief biedgedrag, waaronder het manipuleren van de beoordelingssystematiek door geen waarheidsgetrouwe opgave van realistische prijzen te doen, kan leiden tot ongeldigheid van de inschrijving. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij onderscheid maakt tussen een toelaatbare inschrijving met tarieven van € 0,00 enerzijds en manipulatief biedgedrag anderzijds? Op welke wijze wordt gewaarborgd dat de prijsbeoordeling plaatsvindt op basis van marktconforme en realistische tarieven en dat inschrijvingen onderling vergelijkbaar blijven? Is de aanbestedende dienst bereid hiervoor een ondergrens, validatiemechanisme of andere objectieve maatregel toe te passen? Indien nee, verzoeken wij u dit gemotiveerd toe te lichten.	realistische prijsopgave ontstaat. De Gemeente beoordeelt de volledigheid en onderlinge samenhang van het prijzenblad en kan bij opvallende of mogelijk abnormaal lage tarieven een toelichting en onderbouwing verlangen. Indien daaruit blijkt dat de Inschrijving niet marktconform of manipulatief is, kan zij overeenkomstig de aanbestedingsstukken en het aanbestedingsrecht ongeldig worden verklaard.
192.	Vraag 50 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 50 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als	Niet akkoord. De GIBIT 2025 sluit indirecte of gevolgschade bewust niet als categorie uit, maar begrenst de aansprakelijkheid in artikel 17.3 en 17.4. Deze regeling blijft gehandhaafd, omdat uitval van werkplekapparatuur de continuïteit van de gemeentelijke bedrijfsvoering en de verwerking van gemeentelijke gegevens kan raken. De Gemeente maakt uitsluitend aanspraak op daadwerkelijk geleden schade die in causaal verband staat met een aan Contractant toerekenbare tekortkoming, binnen de limieten van artikel 17.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
193.	Vraag 151 en vraag 49 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 151 en 49 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat voor het begrip Jaarvergoeding wordt aangesloten bij de definitie uit artikel 1.27 GIBIT 2025, zijnde de Vergoeding gedeeld door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst in jaren. De onderhavige Raamovereenkomst kent een initiële looptijd van twee jaar met tweemaal een optionele verlenging. Dit betekent dat de Jaarvergoeding € 2.500.000 bedraagt. Aangezien de geraamde waarde € 5.000.000 is en deze gedeeld moet worden door de 2 initiële jaren. Dit betekent dat de aansprakelijkheid is beperkt tot € 5.000.000 per gebeurtenis en € 10.000.000 per jaar voor een overeenkomst met een waarde van maximaal € 5.000.000 verspreid over 4 jaar. Dit is een uiterst disproportioneel hoge aansprakelijkheidsbeperking. Dit sluit niet aan bij hetgeen gebruikelijk is in de branche. Inschrijver verzoekt u derhalve met klem om de omvang van de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 1M EUR (per gebeurtenis) en 2M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord met de voorgestelde verlaging. Voor de Jaarvergoeding geldt de definitie van artikel 1.27 GIBIT 2025: de Vergoeding gedeeld door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst in jaren. Onder Vergoeding wordt verstaan de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen dan wel feitelijk betaalde prijs exclusief btw; de geraamde maximale waarde van de raamovereenkomst is daarom niet zonder meer gelijk aan de Vergoeding voor deze berekening. De limieten van tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar blijven gehandhaafd. Gelet op de werkplekapparatuur voor circa 1.700 medewerkers, de continuïteit van de gemeentelijke bedrijfsvoering, de verwerking van gemeentelijke gegevens en de daarop aansluitende verzekeringsregeling acht de Gemeente deze begrenzing proportioneel.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
194.	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 137	In uw antwoord geeft u aan dat de Gemeente ieder kwartaal steekproefsgewijs controle zal uitvoeren op de onderdelen van eis 2.1.41 en hiervoor nader gespecificeerde facturen wenst te ontvangen. Wij merken op dat inkoopfacturen veelal informatie bevatten die betrekking heeft op andere klanten, orders en transacties. Het verstrekken van dergelijke documenten kan daardoor leiden tot het delen van vertrouwelijke informatie van derden, hetgeen wij vanuit privacy- en vertrouwelijkheidsoverwegingen niet wenselijk achten. Om de door u gewenste controle mogelijk te maken, zijn wij bereid biedingen, offertes of andere documentatie te verstrekken waaruit de relevante inkoopprijs en de naleving van eis 2.1.41 voldoende blijken. Hiermee kan de Gemeente de benodigde verificatie uitvoeren zonder dat gegevens van andere partijen worden gedeeld. Kunt u bevestigen dat dergelijke documentatie volstaat en dat het overleggen van inkoopfacturen niet noodzakelijk is?	Gedeeltelijk bevestigd. De Gemeente accepteert een bieding, offerte, leveranciersverklaring of ander controleerbaar bewijsstuk indien daaruit de relevante inkoopprijs en de naleving van eis 2.1.41 ondubbelzinnig blijken. Gegevens die uitsluitend betrekking hebben op andere klanten, orders of transacties mogen worden afgeschermd, mits de controleerbaarheid behouden blijft. Indien de alternatieve documentatie onvoldoende zekerheid biedt, behoudt de Gemeente zich het recht voor om in het kader van de kwartaalgewijze steekproef aanvullende onderbouwing, waaronder een relevante en waar nodig geanonimiseerde inkoopfactuur, op te vragen.
195.	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 52, 53, 66 en 142	In de antwoorden op vraag 52, 53, 66 en 142 uit de Nota van Inlichtingen geeft de Gemeente aan dat Inschrijver bij de Inschrijving of aanbidding bepaalde informatie dient te verstrekken, zoals het gebruik van gemeentelijke data, het gebruik van algoritmische toepassingen of AI-systemen, afhankelijkheden van derde partijen en de van toepassing zijnde voorwaarden van derdenprogrammatuur. Tegelijkertijd betreft de Inschrijving een aanbidding op raamovereenkomstniveau, terwijl de concrete invulling van producten, diensten, software, AI-functionaliteiten, afhankelijkheden en derdenvoorwaarden veelal pas bij nadere opdrachten of bestellingen na gunning kan worden bepaald. Het is voor Inschrijver onduidelijk in hoeverre de in de antwoorden op	Nee, deze informatie hoeft niet uitsluitend pas bij een nadere opdracht te worden verstrekt. Bij de Inschrijving moet Inschrijver voor de aangeboden oplossing de op dat moment bekende en redelijkerwijs voorzienbare informatie verstrekken over het beoogde gebruik van gemeentelijke Data, het gebruik van algoritmische toepassingen of AI-systemen, noodzakelijke afhankelijkheden van derden en de onderdelen die uit Derdenprogrammatuur bestaan, inclusief de toepasselijke licentie- en onderhoudsvoorwaarden. Voor AI of algoritmische toepassingen worden daarbij ten minste doel, functie en risicoclassificatie vermeld. Informatie die bij Inschrijving redelijkerwijs nog niet bekend kan zijn

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		vraag 52, 53, 66 en 142 genoemde informatie reeds volledig en uitputtend bij de Inschrijving moet worden opgenomen, dan wel of deze informatie pas hoeft te worden verstrekt zodra sprake is van een concrete nadere opdracht of aanbidding onder de raamovereenkomst. Kan de Gemeente bevestigen dat Inschrijver enkel bij een concrete nadere opdracht of aanbidding na gunning gehouden is de op dat moment bekende en redelijkerwijs voorzienbare informatie te verstrekken ten aanzien van datagebruik, algoritmische toepassingen/AI-systemen, afhankelijkheden van derden en derdenprogrammatuur, en dat dit dus niet al bij de inschrijving zelf verstrekt hoeft te worden? Indien dit niet correct is, verzoekt Inschrijver de Gemeente expliciet aan te geven welke informatie uit vraag 52, 53, 66 en 142 verplicht onderdeel moet zijn van de Inschrijving en welke informatie pas na gunning of bij een nadere opdracht hoeft te worden verstrekt.	omdat zij afhangt van een concrete nadere opdracht, wordt bij die nadere opdracht aangevuld en voorafgaand aan inzet ter beoordeling voorgelegd. Latere wijzigingen of nieuwe afhankelijkheden moeten eveneens tijdig worden gemeld.