

Nota van Inlichtingen 1: HRM & FA Systeem MBO Amersfoort

Beschrijvend document

Nr.	Blz	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	6	2.1	De aanbestedende dienst motiveert het niet opdelen van de opdracht in percelen met de wens dat HRM en FA optimaal aan elkaar verbonden zijn en gebruikers binnen één Oplossing werken, en erkent daarbij dat de Oplossing ook uit gekoppelde modules mag bestaan. Tegelijkertijd blijven andere onderdelen van het applicatielandschap (zoals Exact Proquiro voor inkoop) uitdrukkelijk als losstaand, gekoppeld systeem bestaan. Artikel 1.5 lid 1 Aanbestedingswet 2012 vereist dat bij het niet opdelen in percelen acht wordt geslagen op (a) de toegang tot de opdracht voor voldoende bedrijven, waaronder gespecialiseerde aanbieders, (b) de organisatorische gevolgen en risico's van samenvoeging voor de ondernemer, en (c) de mate van samenhang. Kan de aanbestedende dienst haar motivering voor het niet opdelen in percelen aanvullen met een toelichting op aspecten (a) en (b), specifiek toegespitst op de gevolgen voor gespecialiseerde HR- en Finance-aanbieders die niet over een reeds gecombineerd HRM/FA-platform beschikken?	MBO Amersfoort heeft voorafgaand aan deze aanbestedingsprocedure een marktconsultatie uitgevoerd, waarin uitdrukkelijk is verkend of een geïntegreerde HRM- en FA-oplossing haalbaar is en welke consequenties dat heeft. Uit de marktconsultatie is gebleken dat meerdere partijen een oplossing kunnen leveren die zowel HRM als FA ondersteunt. Daarbij is van belang dat de Oplossing conform paragraaf 2.1 en E45 mag bestaan uit verschillende, aan elkaar verbonden modules, en dat het conform paragraaf 7.2 is toegestaan om in te schrijven als Combinatie, met een beroep op een Derde of met inzet van Onderaannemers. Gespecialiseerde HRM- en FA-aanbieders kunnen daarmee gezamenlijk inschrijven. De samenvoeging vraagt van Inschrijvers dat zij de onderlinge afstemming tussen het HRM- en het FA-domein organiseren en dat een van de betrokken partijen als hoofdaannemer de integrale verantwoordelijkheid draagt. Daar staat tegenover dat het beleggen van de integratie bij Opdrachtnemer voorkomt dat MBO Amersfoort zelf het integratierisico tussen twee losse opdrachten draagt. Dat risico weegt voor MBO Amersfoort zwaarder, omdat het gaat om de administratieve processen die de salarisbetaling en de financiële verantwoording van de instelling ondersteunen.

				Mate van samenhang (onderdeel c): zoals in paragraaf 2.1 omschreven, wil MBO Amersfoort haar gebruikers rondom de administratie van de bedrijfsvoering binnen een Oplossing laten werken en zijn de processen op het gebied van HRM en FA inhoudelijk sterk met elkaar verweven. Het feit dat een aantal aangrenzende systemen (waaronder Exact Proquro) via koppelingen verbonden blijft, doet aan het bovenstaande niet af. Die systemen ondersteunen processen die buiten de scope van deze Opdracht vallen of waarvan het besluit tot overgang conform paragraaf 2.2.2 gedurende de implementatie wordt genomen.
2	6	2.2.1	“Wettelijke bepalingen zijn goed verwerkt binnen de oplossing, maar voor eventuele aanvullingen vanuit de cao is dat lastiger.” Over welk type aanvullingen (op de cao) gaat dit?	MBO Amersfoort doelt met 'aanvullingen vanuit de cao' op de specifieke bepalingen die binnen de cao mbo opgenomen zijn en de eigen instellingsspecifieke regelingen. Deze elementen zijn verwerkt binnen het Programma van Eisen en onderdeel van de gunningscriteria zoals omschreven binnen het Beschrijvend document.
3	7 / 9	2.2.1, 2.2.3 en 2.4 (OIB)	Opdrachtgever geeft aan dat OIB Holding B.V. de Oplossing optioneel kan afnemen tegen de voorwaarden en tarieven van de Inschrijving, met separate implementatiekosten op basis van een open begroting. Opdrachtnemer levert dit als uitbreiding van de licentie van Opdrachtgever: de administraties en medewerkers van OIB worden als extra werkgever(s)/administratie(s) binnen dezelfde Oplossing toegevoegd, waarbij de	MBO Amersfoort bevestigt dat OIB Holding B.V. en de daaronder vallende onderwijsbedrijven volledig onder de zeggenschap van MBO Amersfoort vallen. Verdere informatie over OIB Holding B.V. zal gedeeld worden op het moment dat duidelijk is of OIB Holding B.V. gebruik wil maken van deze mogelijkheid. Dat is op dit moment nog niet het geval.

			aantallen medewerkers en facturen van OIB bij de licentiaantallen worden opgeteld tegen de aangeboden tarieven. In de voorwaarden van Opdrachtnemer is gebruik door groepsmaatschappijen toegestaan wanneer Opdrachtgever direct of indirect meer dan 50% van de aandelen of zeggenschap in die groepsmaatschappij heeft. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat OIB Holding B.V. en de daaronder vallende onderwijsbedrijven volledig onder zeggenschap van Opdrachtgever vallen en dat afname door OIB op deze wijze plaatsvindt? Kan Opdrachtgever daarbij indicatief aangeven om hoeveel medewerkers en inkoopfacturen per jaar het bij OIB gaat?	
4	6	2.2.1	In paragraaf 2.2.1 wordt ten aanzien van de huidige HRM-oplossing aangegeven dat MBO Amersfoort enkele knelpunten ervaart met betrekking tot de integratie van de cao en de inrichting van ouderschapsverlof. Kan Opdrachtgever toelichten of is vastgesteld dat deze knelpunten voortkomen uit functionele beperkingen van de huidige software, dan wel uit de wijze waarop de software binnen MBO Amersfoort is ingericht en/of beheerd door de huidige dienstverlener? Indien sprake is van functionele beperkingen van de software, kan Opdrachtgever dan concreet aangeven welke gewenste functionaliteit binnen de huidige oplossing niet beschikbaar is?	MBO Amersfoort wil geen verdere uitspraken doen over de huidige situatie. MBO Amersfoort heeft binnen de gunningscriteria diverse onderdelen opgenomen die voortgekomen zijn uit deze ervaringen. Het is aan Inschrijver om aan te tonen dat de functionaliteit passend gerealiseerd wordt. MBO Amersfoort zal dit inhoudelijk beoordelen.

			Tevens verzoeken wij Opdrachtgever te bevestigen dat de beschrijving van de huidige situatie geen invloed heeft op de beoordeling van een aangeboden oplossing en dat iedere Inschrijver uitsluitend wordt beoordeeld op de eisen en gunningscriteria zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie.	
5	6	2.2.1	In de beschrijving van de huidige situatie wordt ouderschapsverlof expliciet als ervaren knelpunt genoemd. Dit onderwerp vormt tevens met 4 punten het zwaarst gewogen HRM-onderdeel van de demonstratie. Kan Opdrachtgever toelichten welke concrete functionele behoefte achter dit onderdeel ligt en bevestigen dat uitsluitend de tijdens de demonstratie getoonde functionaliteit wordt beoordeeld, ongeacht eventuele ervaringen met de huidige inrichting van de HRM-oplossing?	Naar mening van MBO Amersfoort moet voor Inschrijvers als leveranciers van deze software voldoende duidelijk zijn wat MBO Amersfoort verwacht rondom ouderschaps- en geboorteverlof; namelijk dat deze registratie/administratie efficiënt en optimaal kan plaatsvinden. Uiteraard beoordeelt MBO Amersfoort uitsluitend hetgeen gedemonstreerd wordt. Daarbij wordt geen rekening gehouden met eventuele ervaringen vanuit het verleden.
6	8	2.2.2 (onderdeel 3: beheer en salarisadministratie)	Opdrachtgever geeft aan dat het functioneel beheer na implementatie bij interne medewerkers van Opdrachtgever ligt, dat Opdrachtnemer hierbij op verzoek moet kunnen ondersteunen, en dat de uitvoering van de salarisadministratie buiten de scope valt en mogelijk separaat wordt ingekocht. Opdrachtnemer ondersteunt functioneel beheer op verzoek via Customer Support (kosteloos, voor vragen en incidenten) en via Servicemanagement of Consultancy voor inrichtingsvraagstukken, op basis van nacalculatie tegen de uurtarieven van het Prijzenblad (E323). Een eventuele externe salarisdienstverlener van Opdrachtgever werkt onder de licentie en autorisatie van	Ja, dat wordt bevestigd.

			Opdrachtgever in de Oplossing, als gebruiker namens Opdrachtgever. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat ondersteuning bij functioneel beheer buiten de vaste vergoeding valt en op nacalculatie wordt afgerekend, en dat een door Opdrachtgever gecontracteerde salarisdienstverlener onder de licentie van Opdrachtgever in de Oplossing mag werken?	
7	8	2.2.2	In paragraaf 2.2.2 geeft Opdrachtgever aan dat het functioneel beheer na implementatie bij interne medewerkers van MBO Amersfoort ligt, maar dat Opdrachtnemer hierbij op verzoek moet kunnen ondersteunen. Kan Opdrachtgever nader toelichten wat zij onder deze ondersteuning verstaat? Betreft dit reguliere ondersteuning vanuit de servicedesk/supportorganisatie die onderdeel is van de SaaS-dienstverlening, of verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer op verzoek ook capaciteit beschikbaar stelt voor het uitvoeren van functioneel beheer, bijvoorbeeld op basis van consultancy/inhuur? Indien dit laatste het geval is, kan Opdrachtgever aangeven op welke wijze deze dienstverlening moet worden geprijsd en/of afgerekend?	Reguliere ondersteuning (servicedesk) is onderdeel van de dienstverlening van Opdrachtnemer binnen de overeen te komen SLA (zonder meerkosten). Het gaat in deze om het leveren van tijdelijke capaciteit en/of consultancy. U kunt uw uurtarieven hiervoor kenbaar maken binnen het Prijzenblad.
8	8	2.2.2	Opdrachtgever geeft aan dat het verzorgen van de salarisadministratie uitdrukkelijk geen onderdeel vormt van deze Opdracht en dat hiervoor na selectie van de Oplossing mogelijk een separate inkoopprocedure wordt gestart. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de selectie van de leverancier van de HRM/FA-Oplossing op geen enkele	MBO Amersfoort kan dit niet bevestigen en MBO Amersfoort begrijpt daarnaast niet wat u wilt bewerkstelligen door deze bevestiging te vragen. De uitvraag (aanbestedingsprocedure) voor de salarisadministratie zal pas voorbereid gaan worden op het moment dat duidelijk is welke software er ingezet gaat worden binnen MBO Amersfoort. Op basis daarvan

			wijze vooruitloopt op of een voorkeurspositie creëert bij een eventuele toekomstige inkoop van de salarisadministratieve dienstverlening, en dat deze dienstverlening onafhankelijk van de onderhavige Opdracht zal worden ingekocht? Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat de geselecteerde Oplossing zodanig toegankelijk dient te zijn dat de salarisadministratie desgewenst door MBO Amersfoort zelf of door een andere, onafhankelijk geselecteerde dienstverlener kan worden uitgevoerd?	zal MBO Amersfoort verdere keuzes maken. Hier kan MBO Amersfoort op dit moment geen verdere informatie over delen.
9	12	3.4	Naast kerncompetenties A (SaaS HRM mbo) en B (SaaS Finance onderwijs) vraagt kerncompetentie C aanvullend om ervaring met het reeds gecombineerd geleverd hebben van een SaaS HRM/FA-oplossing, terwijl inschrijven via een Combinatie, een Derde of Onderaanneming uitdrukkelijk is toegestaan. De aanbestedende dienst erkent bovendien zelf dat de Oplossing mag bestaan uit gekoppelde modules die voor de gebruiker als één omgeving aanvoelen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat kerncompetentie C ook kan worden vervuld door (i) een Combinatie van een SaaS HRM-aanbieder (kerncompetentie A) en een SaaS Finance-aanbieder (kerncompetentie B), (ii) een beroep op een Derde voor kerncompetentie A of B, of (iii) inzet van een Onderaannemer voor de ontbrekende HRM- of FA-functionaliteit, zonder dat één partij daarbinnen zelf al eerder een gecombineerde HRM/FA-oplossing heeft geleverd? Zo nee, kan de aanbestedende dienst, gelet op artikel 1.10 en artikel 2.93 lid 3	Kerncompetentie C ziet op aantoonbare ervaring met het gecombineerd leveren van een oplossing voor zowel de HRM- als de financiële administratie. Deze kerncompetentie is opgenomen omdat het gecombineerd leveren en het onderling laten samenwerken van beide domeinen een eigen risico en een eigen expertise kent, die niet zonder meer besloten ligt in de afzonderlijke ervaring met HRM (kerncompetentie A) of met FA (kerncompetentie B). MBO Amersfoort bevestigt dat kerncompetentie C ook kan worden aangetoond door een Combinatie of door inzet van een Onderaannemer, mits uit de ingediende referentie blijkt dat de betrokken partijen bij dezelfde referentie gezamenlijk een gecombineerde oplossing voor HRM en FA hebben geleverd. Het is dus niet vereist dat een van de betrokken partijen zelfstandig beide domeinen heeft geleverd.

			Aanbestedingswet 2012 en Voorschrift 3.5 F van de Gids Proportionaliteit, motiveren waarom dit ook in deze samenwerkingsvormen niet op de opgetelde ervaring van de betrokken partijen kan worden gebaseerd, nu dit vrijwel uitsluitend aanbieders bevoordeelt die dit marktmodel al zelfstandig hanteren?	Het uitsluitend optellen van een referentie voor kerncompetentie A bij een niet-gerelateerde referentie voor kerncompetentie B volstaat niet, omdat daaruit niet blijkt dat de gevraagde gecombineerde ervaring aanwezig is.
10	13	3.5 (checklist nr. 1 en 4)	Opdrachtgever vraagt het UEA en het Prijzenblad (PDF) rechtsgeldig ondertekend in te dienen. Opdrachtnemer zet zowel in haar eigen software als in aanbestedingstrajecten duurzaamheid en efficiëntie voorop en hanteert daarom een rechtsgeldige wijze van digitaal ondertekenen. De tekenbevoegde van Opdrachtnemer ondertekent alle te ondertekenen stukken (UEA, Prijzenblad-PDF en eventuele overige verklaringen) digitaal; het bijbehorende ondertekenlogboek (signlog) voegt Opdrachtnemer bij de overige documenten. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat digitaal ondertekende documenten inclusief signlog als rechtsgeldig ondertekend worden aangemerkt?	Akkoord.
11	13 / 15	3.5 (checklist nr. 5) en 4.3	Opdrachtgever stelt voor de beantwoording van de open vragen een maximum van 12 A4 (Arial 10) plus 1 A3 voor de planning, in te dienen als één PDF-bestand. Voor een prettige leesbaarheid en doorzoekbaarheid van haar documenten gebruikt Opdrachtnemer een voorblad, een inhoudsopgave en een scheidingsblad per open vraag. Deze bevatten geen inhoudelijke beantwoording. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat voorblad,	Dat is akkoord. Een voorblad, een inhoudsopgave en scheidingsbladen per open vraag tellen niet mee voor het maximaal toegestane aantal A4 per open vraag, mits deze geen inhoudelijke beantwoording bevatten.

			inhoudsopgave en scheidingsbladen niet meetellen voor het maximaal aantal A4 per open vraag?	
12	13 / 30	3.5 (checklist nr. 6) en E288	In paragraaf 3.5 van het Beschrijvend Document wordt van inschrijvers gevraagd een concept Service Level Agreement (SLA) aan te leveren in eigen format. Daarnaast wordt in paragraaf 2.2.2 aangegeven dat partijen gezamenlijk een SLA overeenkomen, waarbij de uitgangspunten uit het Programma van Eisen leidend zijn. Onze dienstverlening wordt geleverd als een gestandaardiseerde SaaS-oplossing. Als onderdeel van onze inschrijving bieden wij daarom onze standaard SLA aan, welke integraal onderdeel uitmaakt van onze dienstverlening en door meer dan 14.000 klanten wordt gebruikt. Vanuit het uitgangspunt van een uniforme, schaalbare en beheersbare dienstverlening wijken wij in beginsel niet af van deze standaard SLA. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij de door Inschrijver bij de Inschrijving aangeleverde standaard SLA integraal en ongewijzigd accepteert, deze bij gunning integraal onderdeel zal laten uitmaken van de Overeenkomst en geen aanvullende of afwijkende SLA-bepalingen van toepassing zal verklaren?	Alleen indien uw SLA in overeenstemming is met de Aanbestedingsdocumentatie van MBO Amersfoort zal deze geaccepteerd worden.
13	15 en 16	4.3. Subgunningscriterium Kwaliteit: 'Open Vragen' Implementatie van de Oplossing.	In paragraaf 4.3, Open Vraag 1, wordt gevraagd om onder andere het implementatieteam, de implementatieaanpak voor HRM en FA, de inrichting van workflows en processen, de migratie- en conversieaanpak, de opleidingsstrategie, de benodigde inzet vanuit opdrachtgever, risicobeheersing, kwaliteitsborging en een gedetailleerde	MBO Amersfoort is bereid om het maximaal aantal A4 voor open vraag 1 aan te passen naar 8 A4.

			implementatieplanning uit te werken. Voor de beantwoording is maximaal 6 A4 en 1 A3 planning beschikbaar gesteld. Gelet op de omvang, complexiteit en het aantal gevraagde onderwerpen achten wij de beschikbare ruimte onvoldoende om de gevraagde informatie op een adequate, concrete en voor opdrachtgever goed beoordeelbare wijze uit te werken. Vraag: Inschrijver verzoekt opdrachtgever de maximale omvang van de beantwoording van Open Vraag 1 te verruimen van 6 A4 naar 20 A4, exclusief de gevraagde planning op 1 A3, zodat inschrijvers de gevraagde implementatieaanpak volledig en inhoudelijk kunnen beschrijven. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	
14	16	4.3, Open vraag 2 (deelvraag 4) en Open vraag 3 (deelvraag 3)	Huidige tekst: "Schets uw roadmap qua ontwikkelingen over een termijn van 2 jaar met betrekking tot functionaliteiten die als onderdeel van de aangeboden Oplossing aan MBO Amersfoort ter beschikking worden gesteld." Vraag: Veel moderne SaaS-oplossingen (waaronder de door ons aangeboden Oplossing) worden ontwikkeld op basis van continuous deployment: functionaliteit wordt doorlopend en incrementeel uitgeleverd op basis van gebruikersfeedback, wet-/regelgeving en de cao mbo, in plaats van via een vooraf vastgesteld releaseschema met een vaste horizon van 24 maanden. Een gedetailleerde, op specifieke data toegezegde featurelijst voor een periode van 2 jaar sluit daardoor minder goed aan bij de realiteit van doorontwikkeling en kan	De vraag van MBO Amersfoort is niet gericht op de werkwijze van Inschrijver, maar juist op concrete functionaliteiten. Het uitwerken van de thematische focusgebieden voor realisatie van functionaliteiten is wel van waarde voor de beantwoording.

			bovendien op gespannen voet staan met paragraaf 4.6 (Monitoren van beloftes), waarin toegezegde functionaliteit tot een contractueel te monitoren indicator kan worden gemaakt. Wij vragen Opdrachtgever te bevestigen dat het bij de beantwoording van deze deelvraag is toegestaan om, naast concrete voorbeelden van reeds geplande functionaliteit, ook inzicht te geven in: de werkwijze en het proces van doorontwikkeling (release-cadans, wijze van prioritering, wijze van betrekken van klanten zoals MBO Amersfoort hierbij); de thematische focusgebieden voor de komende 2 jaar (bijvoorbeeld op het gebied van AI, integraties, wet-/regelgeving); zonder dat dit ten koste gaat van de score, indien dit een realistischer en beter onderbouwd beeld geeft dan een lijst met exacte, aan specifieke kwartalen gekoppelde functionaliteiten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de beoordelingscommissie deze wijze van beantwoorden op gelijke wijze zal waarderen als een leverancier die concrete toezeggingen doet voor een periode van 24 maanden?	
15	15	4.3	Voor Open vraag 1 vraagt Opdrachtgever Inschrijvers om acht deelvragen uit te werken, waaronder de samenstelling en expertise van het implementatieteam, de implementatieaanpak voor zowel HRM als FA, proces- en workflowinrichting, conversie en migratie, opleiding en communicatie, benodigde inzet vanuit Opdrachtgever en maatregelen voor planning en risicobeheersing. Tegelijkertijd verlangt het beoordelingskader voor een maximale score dat de	Zie het antwoord op vraag 13.

			beantwoording zeer concreet en uitstekend onderbouwd is. De hiervoor beschikbare omvang van maximaal 6 A4 achten wij (te) beperkt om alle gevraagde onderwerpen voor een implementatie van deze omvang en complexiteit voldoende concreet en onderbouwd te kunnen beschrijven. Is Opdrachtgever bereid de maximale omvang voor de beantwoording van Open vraag 1 te verruimen van 6 naar 10 A4 en daarnaast 1 A3 voor de gedetailleerde conceptplanning beschikbaar te stellen?	
16	16	4.3	Voor Open vraag 2 vraagt Opdrachtgever Inschrijvers om binnen maximaal 3 A4 meerdere inhoudelijk omvangrijke onderwerpen uit te werken: het functionele onderscheidend vermogen van de HRM-oplossing specifiek voor MBO Amersfoort als onderwijsinstelling, de ondersteuning van medewerkers in de WW, de mogelijkheden en voordelen van AI inclusief het aantoonbaar maken van een veilige inzet daarvan, en een roadmap voor de komende twee jaar. Tegelijkertijd verlangt het beoordelingskader voor een maximale score dat de beantwoording zeer concreet en uitstekend onderbouwd is. Naar onze mening biedt de huidige omvang van maximaal 3 A4 onvoldoende ruimte om alle gevraagde onderwerpen met de gewenste mate van concreetheid en onderbouwing te behandelen.	Het maximaal aantal A4 voor open vraag 2 wordt aangepast naar 5 A4.

			Is Opdrachtgever daarom bereid de maximale omvang voor de beantwoording van Open vraag 2 te verruimen van 3 naar 8 A4?	
17	18	4.5	Opdrachtgever geeft aan dat de demonstraties plaatsvinden op 10 of 12 november 2026 en dat, waar mogelijk, rekening wordt gehouden met de voorkeur van Inschrijvers. Wij verzoeken Opdrachtgever bij de planning van de demonstraties rekening te houden met onze voorkeur voor dinsdag 10 november 2026. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze voorkeur wordt meegenomen bij het opstellen van de definitieve planning?	MBO Amersfoort kan op dit moment helaas niet aangeven of hier daadwerkelijk rekening mee gehouden kan worden. Wanneer de demonstraties op één dag gepland kunnen worden, zullen deze namelijk plaatsvinden op 12 november. We verzoeken uw uiteindelijke voorkeur kenbaar te maken via de berichtenmodule van TenderNed, maar nogmaals; het is niet zeker of daar daadwerkelijk rekening mee gehouden kan worden.
18	21	4.6 Monitoren van beloftes	Opdrachtgever behoudt zich het recht voor de Overeenkomst te ontbinden wanneer Opdrachtnemer naar mening van Opdrachtgever na een verbeterplan geen verbetering laat zien. Opdrachtnemer onderschrijft dat beloften uit de Inschrijving worden nagekomen en gemonitord. Opdrachtnemer stelt voor dat de te monitoren indicatoren bij aanvang van de Overeenkomst gezamenlijk en meetbaar worden vastgesteld, en dat ontbinding alleen aan de orde is bij een wezenlijke tekortkoming, na het doorlopen van het verbeterplan én na schriftelijke ingebrekestelling met een hersteltermijn van 30 kalenderdagen conform artikel 5.1 van de Overeenkomst. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat paragraaf 4.6 op deze wijze wordt toegepast?	Ja, dat wordt bevestigd.

19	23	6.1	Opdrachtgever geeft aan dat de Oplossing per 1 januari 2028 in gebruik moet zijn en dat deze datum tevens geldt als deadline voor de implementatie. Inschrijvers worden bij Open vraag 1 gevraagd een eigen implementatieaanpak en gedetailleerde conceptplanning voor te stellen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat 1 januari 2028 als uiterste datum voor volledige ingebruikname geldt en dat het Inschrijvers is toegestaan om, indien dit vanuit continuïteit, risicobeheersing en/of implementatie-efficiëntie meerwaarde biedt, een gefaseerde implementatie voor te stellen waarbij onderdelen van de Oplossing reeds vóór 1 januari 2028 in gebruik worden genomen? Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat een dergelijke gefaseerde aanpak niet lager wordt beoordeeld vanwege het afwijken van één integrale livegang per 1 januari 2028, mits de Inschrijver overtuigend onderbouwt dat de volledige scope uiterlijk op de gestelde deadline operationeel is?	1. Nee, er is geen sprake van een gefaseerde implementatie. 2. Het is niet toegestaan om een gefaseerde aanpak aan te bieden.
20	25	7.4	Inschrijver behoort tot een concern waarvan mogelijk meerdere ondernemingen zullen inschrijven. Of dat gebeurt, is voor inschrijver op dit moment niet duidelijk omdat de inschrijver geheel zelfstandig opereert en onafhankelijk inschrijft, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij of een van de daaronder vallende dochtermaatschappijen.	Ja, dat is toereikend.

			Is het (op verzoek van aanbestedende dienst) overleggen van een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) toereikend om de onafhankelijkheid van de inschrijving mee aan te tonen? Zo niet, kan Aanbestedende Dienst dan toelichten wat wel toereikend is?	
--	--	--	--	--

Bijlage 1 Programma van Eisen

Nr.	Eis	Vraag	Antwoord
21	Eis 5	In Eis 5 staat het volgende: Opdrachtnemer mag zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van MBO Amersfoort in publicaties, reclame-uitingen of anderszins gebruik maken van de naam en/of het logo van MBO Amersfoort. Opmerking: In deze eis mist waarschijnlijk het woord 'geen' voor 'gebruik maken'.	Dank voor uw oplettendheid. Het woord 'geen' ontbreekt hier inderdaad.
22	E11	E11 kwalificeert de volledige implementatie als resultaatsverplichting van Inschrijver, E12 maakt Inschrijver echter afhankelijk van tijdige medewerking van de latende partijen van de aanbestedende dienst, en E18 merkt onvolledige of onjuiste migratie zonder nuancering aan als een tekortkoming van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat vertraging of gebreken die aantoonbaar het gevolg zijn van het niet, niet tijdig of onvolledig leveren van de vereiste medewerking door de aanbestedende dienst of de latende partijen, niet worden aangemerkt als een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver, en dat de planning in dat geval evenredig wordt opgeschort?	Ja, dat wordt bevestigd.

23	E11	E11 kwalificeert de volledige implementatie als resultaatsverplichting van Inschrijver, E12 maakt Inschrijver echter afhankelijk van tijdige medewerking van de latende partijen van de aanbestedende dienst, en E18 merkt onvolledige of onjuiste migratie zonder nuancering aan als een tekortkoming van Inschrijver. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst de implementatieverplichting van E11 aan te passen naar een inspanningsverplichting, nu de realisatie van het resultaat mede afhankelijk is van tijdige en volledige medewerking van de aanbestedende dienst en de latende partijen, waarop Inschrijver geen invloed heeft. Daarmee worden verantwoordelijkheden en risico's belegd bij de partij die deze daadwerkelijk kan beheersen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 22.
24	E14	Kan Opdrachtgever bevestigen dat onder "best practices" wordt verstaan dat deze als uitgangspunt voor de implementatie dienen, maar dat MBO Amersfoort binnen de standaard functionaliteit gemotiveerd van deze best practices moet kunnen afwijken? Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat het voor haar van belang is dat dergelijke afwijkingen ook na implementatie regulier worden ondersteund en onderhouden door Opdrachtnemer en niet leiden tot een situatie waarin MBO Amersfoort voor het beheer en onderhoud van de afwijkende inrichting zelf verantwoordelijk wordt of structureel afhankelijk wordt van aanvullende consultancy?	Ja, beide punten worden bevestigd.
25	E19	In deze eis staat dat de volledige historie van alle medewerkers in dienst per 1.1.2028 moet worden gemigreerd. Er zijn verschillende manieren om historische gegevens te migreren. Dit kan namelijk door het migreren van dossiers (personeelsdossiers,	MBO Amersfoort verwacht met betrekking tot onderdeel HRM de migratie van de volgende gegevens van alle medewerkers die op 1 januari 2028 in dienst zijn of werkzaam zijn bij MBO Amersfoort:

		verzuimdossiers en salarisdossiers (loonstroken & jaaropgaven)) of door (ook) de platte historische data mee te nemen. Dit wordt gemigreerd naar een vrij contactbestand onder de medewerker. Het is namelijk niet mogelijk om deze historische data op de standaard velden te migreren, omdat hier ook historische inrichting voor benodigd is. Vraag: Kan opdrachtgever aangeven welke historische gegevens gemigreerd moeten worden en op welke manier?	• het volledige personeelsdossier, inclusief de dossierstukken en de bijbehorende metadata (E77, E82, E89); • het verzuimdossier (E120, E121); • de salarisdocumenten, waaronder de salarisspecificaties en jaaropgaven (E154, E156); • de gegevens die noodzakelijk zijn voor een correcte doorlopende administratie en verloning, waaronder de actuele en historische dienstverband- en functiegegevens, de verlofsaldi met de bijbehorende opbouw- en vervalgegevens en de fiscale standen van het lopende jaar; • het arbeidsverleden dat nodig is voor toepassing van de cao mbo, waaronder de diensttijd ten behoeve van jubilea (E95). Het is akkoord dat historische gegevens die zich niet lenen voor migratie naar de standaardvelden worden gemigreerd naar een vrij contract- of documentbestand onder de medewerker. Voorwaarde is dat deze gegevens voor geautoriseerde gebruikers raadpleegbaar, zoekbaar en herleidbaar blijven (E79, E84) en dat MBO Amersfoort daarmee blijft voldoen aan de van toepassing zijnde wettelijke bewaartermijnen (E19, E87).
26	E19	Voor FA geeft opdrachtgever aan dat een migratie van historische standen plaats moet vinden. In de meeste gevallen wordt het boekjaar afgesloten in de huidige applicatie en wordt enkel de beginbalans gemigreerd. Het migreren van historische standen is wel mogelijk, maar brengt wel extra werk en risico met zich mee, omdat deze volledig op elkaar aan moeten sluiten. Vaak	Het is voor MBO Amersfoort akkoord dat alleen de beginbalans gemigreerd wordt naar de nieuwe Oplossing.

		ziet opdrachtnemer dat deze historische data wordt bewaard via een datawarehouse of door een (inkijk)licentie te behouden in de huidige applicatie. Indien opdrachtgever bij het standpunt blijft om historische standen te migreren, heeft opdrachtnemer meer informatie nodig. Vragen: 1. Hoeveel jaar aan historie moet worden gemigreerd? 2. Gaat het om detailmutaties of om periodestanden? 3. Hoeveel mutaties vinden gemiddeld per maand plaats?	
27	E19	Er moet een migratie plaatsvinden van de projecten en projectadministratie. Vragen: 1. Hoeveel projecten moeten er gemigreerd worden? 2. Wat valt onder projectadministratie? Gaat dit enkel om voor- en nacalculatieregels?	Er migreren van de projectadministratie komt te vervallen. Hier is op dit moment nog geen sprake van, maar MBO Amersfoort wil dit mogelijk wel gaan toepassen binnen de nieuwe Oplossing.
28	E20	In deze eis staat dat opdrachtnemer de datacontroles uitvoert voor en na de migratie. Opdrachtnemer doet uiteraard controles op volledigheid (totaalcontroles) en andere geautomatiseerde controles. Het is echter aan MBO Amersfoort om de inhoudelijke dataverificatie uit te voeren en door middel van veldvergelijking controles uit te voeren en deze bevindingen te verzamelen. Vraag: Kan opdrachtnemer bovenstaande verdeling van testen bevestigen? Zo nee, waarom niet?	MBO Amersfoort kan deze verdeling gedeeltelijk bevestigen. Het is juist dat MBO Amersfoort de inhoudelijke acceptatie van de gemigreerde gegevens uitvoert. Dit maakt onderdeel uit van de gebruikersacceptatietest zoals bedoeld in E23 en van de acceptatieprocedure zoals bedoeld in E26. Dit laat E20 echter onverlet. De verantwoordelijkheid voor een correcte, volledige en tijdige migratie blijft conform E18 bij Opdrachtnemer. Een verdeling waarbij die verantwoordelijkheid feitelijk bij MBO Amersfoort komt te liggen, is niet akkoord.
29	E21	E21 verplicht Inschrijver om, zonder maximum, alle proefconversies kosteloos uit te voeren die "benodigd" zijn om aan te tonen dat de data correct gemigreerd is.	MBO Amersfoort verduidelijkt E21 als volgt. De acceptatiecriteria voor datakwaliteit worden voorafgaand aan de migratie gezamenlijk vastgesteld en

		Kan de aanbestedende dienst aangeven op basis van welke objectieve criteria wordt vastgesteld of een proefconversie "benodigd" is, en bevestigen dat deze eis wordt gekoppeld aan vooraf overeengekomen acceptatiecriteria voor datakwaliteit, zodat aanvullende proefconversies die het gevolg zijn van onvolledige of onjuiste brongegevens van de aanbestedende dienst buiten deze kosteloze garantie vallen?	vastgelegd binnen het implementatieplan (E15, test- en acceptatiestrategie en migratiestrategie). Een proefconversie is 'benodigd' zolang met de daaraan voorafgaande proefconversie nog niet is aangetoond dat aan die gezamenlijk vastgestelde acceptatiecriteria wordt voldaan.
30	E21	In de uitvraag wordt aangegeven dat het aantal proefmigraties niet is gemaximeerd en dat hiervoor geen meerkosten in rekening mogen worden gebracht. Opdrachtnemer gaat, vanuit de gebruikelijke migratieaanpak, uit van één volledige proefmigratie, inclusief één sessie voor het bespreken van de bevindingen en het doorvoeren van eventuele noodzakelijke iteraties. Indien een fout aantoonbaar aan Opdrachtnemer te wijten is, bijvoorbeeld als gevolg van onjuist werkende scripting, zal Opdrachtnemer het betreffende onderdeel uiteraard kosteloos opnieuw migreren. In de praktijk kan uitval van een proefmigratie echter ook worden veroorzaakt door factoren die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, zoals onjuist of onvolledig aangeleverde vertalingen, tussentijdse wijzigingen in de inrichting of niet-schone/ongeschikte brondata. Het aantal benodigde aanvullende proefmigraties is hierdoor vooraf niet volledig in te schatten. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat wordt uitgegaan van één inbegrepen proefmigratie en dat een eventuele tweede proefmigratie als optionele dienstverlening mag worden aangeboden, waarbij Opdrachtgever bij aanvang van het project bepaalt of deze optie wordt afgenomen? - Indien dit niet wordt toegestaan, kan Opdrachtgever dan nader specificeren onder welke voorwaarden aanvullende proefmigraties	Nee, niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 29.

		zonder meerkosten dienen te worden uitgevoerd, met name wanneer de oorzaak niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend?	
31	E24/E25	E24 verplicht Inschrijver tekortkomingen te herstellen binnen een door de aanbestedende dienst gestelde redelijke termijn, terwijl E25 de aanbestedende dienst het recht geeft de overeenkomst te ontbinden zonder vergoeding indien Inschrijver niet in staat blijkt de implementatie tot een goed einde te brengen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij pas een beroep doet op het ontbindingsrecht van E25 nadat Inschrijver eerst de gelegenheid heeft gekregen om de tekortkoming binnen de in E24 bedoelde redelijke hersteltermijn te herstellen?	Ja, dat wordt bevestigd.
32	E24/E25	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het ontbindingsrecht van E25 alleen wordt ingeroepen nadat de hersteltermijn van E24 daadwerkelijk is aangeboden en zonder resultaat is verstrekt? Wij lezen E24 en E25 in onderlinge samenhang aldus dat ontbinding een uiterste middel is, dat pas aan de orde komt ná een reële hersteltermijn — graag bevestiging dat de aanbestedende dienst dit uitgangspunt deelt.	Ja, dat wordt bevestigd.
33	E31	E31 verplicht Inschrijver om bij beëindiging van de overeenkomst kosteloos medewerking te verlenen aan de overgang naar een opvolgende dienstverlener. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze kosteloze medewerking beperkt is tot de reguliere, redelijkerwijs te verwachten exit-inspanningen, en dat bovengemiddelde exit-inspanningen (zoals maatwerkexports of uitgebreide begeleiding van een opvolgende dienstverlener) tegen een nader overeen te komen redelijke vergoeding kunnen worden uitgevoerd?	Ja, dat wordt bevestigd.
34	E31	E31 legt Inschrijver de verplichting op om bij beëindiging van de overeenkomst kosteloos medewerking te verlenen aan de overgang naar	Zie het antwoord op vraag 33.

		een opvolgende dienstverlener. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze kosteloze medewerkingsverplichting zich beperkt tot de gebruikelijke, redelijkerwijs te voorziene exit-werkzaamheden, en dat werkzaamheden die daar bovenuit gaan — te denken valt aan maatwerk-exports van data of intensieve begeleiding en kennisoverdracht aan een opvolgende partij — tegen een separaat overeen te komen, redelijke vergoeding kunnen worden verricht.	
35	E45	Vraag n.a.v. E45/E46 – Geïntegreerde modulaire opbouw / Eenduidige gebruikerservaring E46 schrijft voor dat de Oplossing één gebruikersinterface, één authenticatiemechanisme en één autorisatiestructuur kent voor alle modules. Wij onderschrijven de onderliggende behoefte aan naadloos wisselen tussen modules zonder her-authenticatie en aan een centrale, uniforme autorisatiestructuur voor rollen en rechten. Deze behoefte kan echter volledig worden ingevuld door middel van Single Sign-On, federatieve authenticatie en één centrale autorisatievoorziening, zonder dat de onderliggende modules dezelfde gebruikersinterface hoeven te delen. Sterker nog: een HR-medewerker en een Financieel medewerker hebben wezenlijk andere taken, informatiebehoeften en werkprocessen. Eén generieke interface voor beide rollen gaat doorgaans ten koste van de gebruiksvriendelijkheid, in plaats van dat deze wordt vergroot. Wij vernemen graag: Welke specifieke functionele behoefte van MBO Amersfoort wordt met de eis van "één gebruikersinterface" geadresseerd, naast de reeds	De eis van 'één identieke gebruikersinterface' komt te vervallen. Het blijft echter een vereiste dat de verschillende modules voor gebruikers als één geheel moeten aanvoelen. Het gaat daarbij onder andere om naadloos wisselen zonder her-authenticatie, een eenduidige plek waar de taken en signalen van de gebruiker samenkomen, eenmalige vastlegging van stamgegevens zonder dubbele invoer (E279) en integrale rapportage over HRM- en financiële gegevens heen.

		genoemde behoefte aan naadloos wisselen zonder her-authenticatie en één autorisatiestructuur? Voldoet een oplossing waarbij modules via SSO, federatieve authenticatie en een centrale autorisatiestructuur voor eindgebruikers als één samenhangende omgeving aanvoelen zonder aparte inlog, met consistente navigatie en gedeelde autorisatie maar met een rolspecifieke interface per module, aan de eis? Zo nee, waarom niet? Kan de aanbestedende dienst motiveren waarom specifiek één gedeelde interface (naast één gedeelde authenticatie- en autorisatiestructuur) noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht? Wij vragen dit mede omdat deze eisen, zoals nu geformuleerd, het aantal aanbieders dreigt te beperken en weerhoudt mogelijk aanbieders van bewezen best-of-breed oplossingen met volledige technische integratie op basis van SSO en centrale autorisatie deel te nemen. Deze aanbieders bieden dezelfde functionele uitkomst én hebben weer als voordeel organisaties meer vrijheid te geven om onderdelen afzonderlijk door te ontwikkelen of te vervangen. Is de aanbestedende dienst bereid E46 functioneel te herformuleren, bijvoorbeeld: "De Oplossing biedt gebruikers een naadloze overgang tussen modules zonder herhaalde authenticatie, op basis van één centrale autorisatiestructuur voor rollen en rechten", zodat oplossingen met rolspecifieke interfaces per module, mits volledig geïntegreerd op authenticatie- en autorisatieniveau, niet a priori worden uitgesloten?	
36	E45	E45 bepaalt dat de Oplossing mag bestaan uit afzonderlijke functionele modules, waaronder HRM en Finance, mits deze voor eindgebruikers als één geïntegreerde omgeving aanvoelen. Daarbij wordt expliciet bepaald dat gebruikers niet mogen werken met gescheiden applicaties, gebruikersinterfaces of afzonderlijke omgevingen. Inschrijver merkt op dat HRM en Finance verschillende functionele domeinen betreffen die in de praktijk grotendeels door verschillende	MBO Amersfoort is van mening dat Inschrijver in de vraag niet duidelijk aangeeft hoe u de Oplossing concreet zou willen realiseren voor MBO Amersfoort. MBO Amersfoort kan daarom op dit moment geen antwoord geven op de vraag. MBO Amersfoort verzoekt Inschrijver om de vraag tijdens de 2^e Nota van Inlichtingen te verduidelijken.

		gebruikersgroepen worden gebruikt. Zo zullen medewerkers en leidinggevendenden voornamelijk gebruikmaken van HRM/selfservice, terwijl medewerkers binnen de financiële functie hoofdzakelijk gebruikmaken van de Finance-functionaliiteit. Niet iedere gebruiker heeft derhalve vanuit zijn of haar werkzaamheden behoefte aan toegang tot beide domeinen binnen één gebruikersinterface. Kan Opdrachtgever toelichten welke concrete functionele gebruikersbehoefte ten grondslag ligt aan de eis dat HRM en Finance niet als gescheiden applicaties of gebruikersinterfaces mogen worden aangeboden? Is Opdrachtgever bereid E45 functioneel te formuleren, waarbij wordt geëist dat HRM en Finance voor de relevante processen en gebruikersgroepen naadloos geïntegreerd zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van gegevensuitwisseling, procesintegratie, autorisatie en waar relevant gebruikerservaring, zonder voor te schrijven dat beide domeinen voor alle gebruikers binnen dezelfde applicatie of gebruikersinterface beschikbaar moeten zijn? Zo nee, kan Opdrachtgever motiveren waarom het voor de uitvoering van de Opdracht noodzakelijk is dat HRM- en Finance-functionaliiteit binnen één gebruikersinterface of omgeving wordt aangeboden, ook voor gebruikers die uitsluitend binnen één van beide functionele domeinen werkzaam zijn?	
37	E47 / E96 / E142	Opdrachtgever eist in E47 en E142 dat de Oplossing de cao mbo ondersteunt en dat wijzigingen daarin tijdig worden doorgevoerd, en in E96 dat de cao mbo binnen de verlofmodule is geïntegreerd. In het Beschrijvend document geeft Opdrachtgever aan dat wettelijke bepalingen in de huidige oplossing goed verwerkt zijn, maar dat	Ja, dat wordt bevestigd.

	aanvullingen vanuit de cao lastiger te integreren zijn. Opdrachtnemer levert de cao mbo standaard mee en houdt deze actueel: salaristabellen en carrièrepatronen, periodieken, toeslagen en vergoedingen, de pensioenregeling en alle bijbehorende looncomponenten, inclusief de salariseffecten van verlof en verzuim, zoals doorbetalingspercentages, inhoudingen en eigen bijdragen bij ouderschapsverlof, WAZO, onbetaald verlof en de seniorenregelingen. Wijzigingen in wet- en regelgeving en in de cao mbo verwerkt Opdrachtnemer tijdig via de reguliere releases, zonder meerkosten en zonder inspanning van Opdrachtgever. Verloffunctionaliteit is volledig geïntegreerd met de HRM-administratie, ESS/MSS en deze salariscomponenten. Opdrachtnemer richt de verlofregelingen uit de cao mbo én de lokale en overgangsregelingen van Opdrachtgever tijdens de implementatie samen met Opdrachtgever in als verlofsoorten met bijbehorende opbouwregels, saldi, vervattermijnen, signaleringen en looncomponenten, zodat de verlofmodule bij livegang cao-conform en instellingsspecifiek werkt. Deze inrichting is parameteriseerbaar zoals Opdrachtgever in E104 eist en zoals E105 vraagt voor de drie eigen vormen van seniorenverlof. Dat betekent dat het functioneel beheer van Opdrachtgever, dat conform het Beschrijvend document na implementatie intern belegd is, aanpassingen in verlofregelingen zelf doorvoert zodra daar aanleiding voor is, met ondersteuning van Opdrachtnemer op verzoek. Opdrachtgever is daarbij niet afhankelijk van een release, een wijzigingsverzoek of meerwerk van Opdrachtnemer; juist dit lost het knelpunt op dat Opdrachtgever in het Beschrijvend document beschrijft. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat met deze werkwijze aan E47, E96 en E142 wordt voldaan, waarbij Opdrachtnemer de cao mbo in de payroll-inrichting standaard meelevert en onderhoudt, en Opdrachtgever de verlofregelingen conform E104 en E105 zelfstandig in de parameters kan inrichten en aanpassen?	
--	--	--

38	E50	E50 verplicht doorlopende doorontwikkeling van de Oplossing en E51 bepaalt dat nieuwe functionaliteiten binnen de scope kosteloos ter beschikking worden gesteld, dit terwijl de overeenkomst een looptijd tot 2042 kan bereiken. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze kosteloze beschikbaarstelling beperkt is tot functionele doorontwikkeling binnen de bestaande modules, en niet ziet op geheel nieuwe modules of producten die afzonderlijk commercieel op de markt worden aangeboden?	Ja, dat wordt bevestigd.
39	E50	E50 verplicht Inschrijver tot doorlopende doorontwikkeling van de Oplossing, terwijl E51 bepaalt dat nieuwe functionaliteiten binnen de scope kosteloos ter beschikking worden gesteld. Gelet op de mogelijke looptijd van de overeenkomst tot 2042, verzoeken wij de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze kosteloze beschikbaarstelling ziet op functionele doorontwikkeling binnen de bestaande modules, en zich niet uitstrekt tot geheel nieuwe modules of producten die afzonderlijk als commercieel product op de markt worden gebracht.	Zie het antwoord op vraag 38.
40	E76	Opdrachtgever eist in E76 één personeelsdossier per medewerker, ook bij meerdere dienstverbanden, en dat medewerkers met meerdere aanstellingen één (gespecificeerde) salarisstroom en één overzicht van (verlof)saldi krijgen. Medewerkers met meerdere gelijktijdige aanstellingen komen in de Oplossing van Opdrachtnemer één keer voor, zolang sprake is van dezelfde werkgever en dezelfde cao. Binnen die ene registratie kunnen de aanstellingen onderling afwijken in functie, schaal, arbeidsduur, kostenplaats en afdeling. Alle dossierstukken staan in één personeelsdossier, de loonheffing wordt over het gecombineerde loon berekend en de medewerker ontvangt één netto betaling. In het selfserviceportaal ziet de medewerker één overzicht van salarisdocumenten en verlofsaldi, waarbij de salarisspecificatie en de	Ja, dat wordt bevestigd. Er zijn op dit moment ongeveer 99 medewerkers met meerdere aanstellingen.

		verlofsaldi per aanstelling zijn gespecificeerd. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee aan E76 wordt voldaan, en kan Opdrachtgever aangeven om hoeveel medewerkers met meerdere gelijktijdige aanstellingen het gaat?	
41	E82 / E87 / E88	Opdrachtgever eist in E82 dat dossierstukken worden voorzien van metadata waaronder een bewaartermijncategorie, in E87 dat bewaartermijnen per documentcategorie of dossierstuk kunnen worden toegepast en in E88 dat dossierstukken met een verlopen bewaartermijn worden gesignaleerd en gecontroleerd kunnen worden vernietigd. In de Oplossing van Opdrachtnemer richt Opdrachtgever de bewaartermijn per documenttype in, inclusief het startmoment (bijvoorbeeld aanmaakdatum of datum uit dienst). Het documenttype fungeert daarmee als bewaartermijncategorie; een afzonderlijk metadataveld per dossierstuk is niet nodig. De Oplossing toont een overzicht van dossierstukken waarvan de bewaartermijn is verstreken; de vernietiging wordt vervolgens door een daartoe geautoriseerde functionaris van Opdrachtgever uitgevoerd en gelogd. Er vindt geen automatische vernietiging plaats, zodat Opdrachtgever zelf in control blijft. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee aan E82, E87 en E88 wordt voldaan?	Ja, dat wordt bevestigd.
42	E100	Opdrachtgever eist in E100 automatische opbouw, stopzetting en hervatting van compensatieverlof. In de Oplossing van Opdrachtnemer wordt compensatieverlof als verlofsoort ingericht, waarbij de opbouw automatisch wordt berekend op basis van het rooster en de contracturen van de medewerker (bijvoorbeeld het verschil tussen de ingeroosterde uren en de jaartaak) en de opbouw conform ingestelde regels wordt stopgezet en hervat, bijvoorbeeld bij langdurig verzuim of onbetaald verlof. De exacte opbouw- en stopzettingsregels worden tijdens de implementatie samen met Opdrachtgever vastgesteld.	Compensatieverlof wordt opgebouwd door het verschil in contracturen en roosteruren, afhankelijk van de daadwerkelijk gewerkte roosteruren (dus feestdagen etc zijn van invloed). Compensatieverlof wordt stopgezet na 2 weken verzuim en hervat bij volledig herstel. OBP medewerkers kunnen ervoor kiezen om compensatie uren op te bouwen, door meer uren per week te werken. Dit is niet verplicht en moet dus op medewerker-niveau aan of uit gezet kunnen worden.

		Vraag: Kan Opdrachtgever toelichten hoe compensatieverlof bij Opdrachtgever wordt opgebouwd en in welke situaties de opbouw stopt en hervat, en bevestigen dat met bovenstaande werkwijze aan E100 wordt voldaan?	Een voltijd werkweek bestaat volgens de cao uit 36,86 uur per week: 5 dagen van 7,37 gewerkte uren (oftewel 7,37 salarisuren). Wanneer een medewerker 8 uur op een dag werkt, bouwt hij/zij 0,63 compensatie uren op. Iemand met een aanstelling van 1 fte die 5 dagen à 8 uur werkt, bouwt 3,15 compensatie uren per week op. Als de medewerker ziek is, worden de compensatie uren per ziektedag in mindering gebracht op de verlofrechten in de huidige applicatie. Werkpatroon Uren per dag bij ziekte (=/- compensatie uren) 9 uur per dag = 8,29 uur 8 uur per dag = 7,37 uur 4 uur per dag = 3,69 uur U = uur per dag $U \times (36,86 / 40)$ Indien u bovenstaande uiteenzetting kunt integreren binnen uw Oplossing, dan voldoet u aan eis E100.
43	E116 / E281 (UWV)	Opdrachtgever eist in E116 dat de Oplossing altijd de meest actuele UWV-formulieren bevat op basis van een automatische koppeling, digitaal in te vullen en direct vanuit de Oplossing te ondertekenen. In E281 is de koppeling met UWV in scope. UWV biedt geen koppeling of API waarmee formulieren automatisch in een HR-systeem actueel worden gehouden. Opdrachtnemer vult dit als volgt in: (a) de Poortwachter-documenten (probleemanalyse, plan van aanpak, eerstejaarsevaluatie, eindevaluatie en actueel oordeel) zijn als	Ja, dat wordt bevestigd.

		door Opdrachtnemer onderhouden sjablonen conform de UWV-richtlijnen in de Oplossing opgenomen, worden vanuit de verzuimworkflow automatisch gevuld met medewerkergegevens, digitaal ondertekend en in het verzuimdossier opgeslagen; (b) de wettelijke meldingen aan UWV – ziek- en herstelmelding, 42e-weeksmelding en de aanvragen van WAZO-uitkeringen voor zwangerschaps-, geboorte- en betaald ouderschapsverlof – worden rechtstreeks vanuit de Oplossing digitaal aan UWV verzonden via Digipoort; (c) overige aanvragen, zoals de WIA-aanvraag, verlopen via het werkgeversportaal van UWV. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee aan E116 en aan de koppeling UWV in E281 wordt voldaan?	
44	E147 / E170	Opdrachtgever eist in E147 dat een proefrun en proefsalarisstroken kunnen worden gedraaid en dat dit ook door de medewerker zelf kan worden uitgevoerd; in E170 vraagt Opdrachtgever om pro-formaberekeningen voor de medewerker via ESS. In de Oplossing van Opdrachtnemer draait de salarisadministrateur proefverwerkingen met proefloonstroken en een controleoverzicht van mutaties, afwijkingen en uitzonderingen (E148). De medewerker kan in het selfserviceportaal bij een aanvraag of wijziging (bijvoorbeeld urenwijziging, kopen of verkopen van verlof, uitruil) direct een proefberekening opvragen die de netto-gevolgen toont ten opzichte van de huidige situatie, met de vermelding dat dit geen rechtsgeldig salarisdocument is. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat 'door de medewerker zelf' in E147 betrekking heeft op deze proefberekening voor de eigen situatie en dat hiermee aan E147 en E170 wordt voldaan?	Het is voor MBO Amersfoort binnen uw vraag niet duidelijk of de medewerker de pro-formaberekening daadwerkelijk zelf kan generen. Dit is voor MBO Amersfoort namelijk een belangrijke functionaliteit. MBO Amersfoort verzoekt u om binnen de 2^e Nota van Inlichtingen concreet aan te geven op welke wijze deze eisen gerealiseerd kunnen worden binnen de Oplossing. Op basis daarvan zal MBO Amersfoort uw voorstel beoordelen.
45	E149	Opdrachtgever eist in E149 dat bij herberekeningen een afzonderlijke correctiestrook wordt gegenereerd zonder dat eerder verstrekte salarisstroken worden overschreven. In de Oplossing van Opdrachtnemer blijven eerder verstrekte loonstroken altijd ongewijzigd beschikbaar in het personeelsdossier. Bij herrekening	Ja, dat wordt bevestigd.

		met terugwerkende kracht kiest Opdrachtgever per verwerking hoe de correctie wordt getoond: als verschilstrook per gecorrigeerde periode (alleen het verschil), als vervangende strook per gecorrigeerde periode. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee aan E149 wordt voldaan?	
46	E158 / E159	Opdrachtgever eist in E158 de verloning/vergoeding van bestuurders en leden van de Raad van Toezicht en in E159 ondersteuning van Uitbetaalde Bedragen aan Derden (UBD), inclusief de aangifte richting de Belastingdienst. Bestuurders worden in de Oplossing van Opdrachtnemer regulier verloond. Voor leden van de Raad van Toezicht ondersteunt de Oplossing beide gangbare werkwijzen: verloning via de salarisadministratie (opting-in) of uitbetaling via de crediteurenadministratie met UBD-opgaaf. Uitbetalingen aan personen die niet in loondienst zijn (zoals PNIL, gastsprekers en surveillanten) verwerkt Opdrachtnemer via de crediteurenadministratie en niet via de salarisadministratie; de Oplossing aggregeert deze betalingen en genereert de jaarlijkse UBD-opgaaf als XML-bestand dat Opdrachtgever via het gegevensportaal van de Belastingdienst indient. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee aan E158 en E159 wordt voldaan en dat indiening van de UBD-opgaaf via het gegevensportaal van de Belastingdienst (in plaats van via Digipoort, zoals genoemd in E206) volstaat?	Ja, dat wordt bevestigd.
47	E163 / E171	Opdrachtgever eist in E171 dat (ex-)medewerkers gedurende een door Opdrachtgever te bepalen periode toegang houden tot eigen documenten zoals loonstroken en jaaropgaven, zonder toegang tot andere functionaliteit; in E163 vraagt Opdrachtgever om salarisstroken als bijlage per e-mail. In de Oplossing van Opdrachtnemer vervalt de toegang tot het selfserviceportaal en de mobiele app op de datum uit dienst, zodat geen toegang tot andere functionaliteit of gegevens mogelijk is. Bij de	Ja, dat wordt bevestigd.

		uitdiensttreding wordt de verstrekkingwijze van salarisdocumenten omgezet naar e-mail: loonstroken (inclusief nabetalingen en de eindafrekening) en de jaaropgave worden als wachtwoordbeveiligde PDF naar het door de medewerker opgegeven privé-e-mailadres verzonden. De medewerker beschikt daarmee blijvend over de eigen documenten. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee aan E163 en E171 wordt voldaan?	
48	E178	Opdrachtgever eist in E178 dat rapportages exporteerbaar zijn naar Word, RTF, Excel, CSV, XML en PDF. In de Oplossing van Opdrachtnemer zijn rapporten beschikbaar als PDF en worden overzichten, weergaven en analyses geëxporteerd naar Excel (en van daaruit naar CSV). Alle onderliggende gegevens zijn via de gedocumenteerde REST-API (GetConnectors) in JSON/XML te ontsluiten, bijvoorbeeld richting Power BI (E281). Export van rapportages naar Word en RTF wordt niet ondersteund; documenten en brieven worden in de Oplossing gegenereerd op basis van Word-sjablonen (E86). Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee aan E178 wordt voldaan?	Ja, dat wordt bevestigd.
49	E179 / E281 (Anago)	Opdrachtgever eist in E179 een standaardrapportage 'begroting versus realisatie' en in E281 een koppeling met Anago, waarin volgens het Beschrijvend document de begroting wordt opgesteld. Opdrachtnemer heeft geen standaardkoppeling met Anago. De Oplossing van Opdrachtnemer stelt formatie-, bezettings- en personeelskostengegevens via de gedocumenteerde REST-API of bestandsexport beschikbaar aan Anago, en begrotingscijfers uit Anago worden via import als budget in de Oplossing geladen. Op basis daarvan levert de Oplossing de rapportage begroting versus realisatie; deze kan ook via Power BI worden ontsloten. De realisatie aan de zijde van Anago wordt door Anago verzorgd. Vraag: Kan Opdrachtgever aangeven welke gegevens, in welke richting en met welke frequentie tussen de Oplossing en Anago moeten worden	Het gaat hierbij om het volgende: - Dagelijkse uitwisseling van financiële realisatie (grootboekmutaties en mutaties in activa module) vanuit de financiële administratie van de Oplossing naar Anago. - Maandelijks de gerealiseerde formatie, bezettings- en personeelskostengegevens inlezen vanuit de Oplossing naar Anago. - Jaarlijks moet de begroting ingelezen worden vanuit Anago naar de Oplossing.

		uitgewisseld, en bevestigen dat met bovenstaande werkwijze aan E179 en E281 wordt voldaan, waarbij de inspanningen aan de zijde van Anago conform E286 voor rekening van Opdrachtgever komen?	
50	E186	E186 bepaalt dat de Oplossing het boeken op meerdere kostenplaatsen en kostendragers per transactie ondersteunt, met verschillende aggregatieniveaus. Kan de aanbestedende dienst een concreet voorbeeld geven van de gewenste boekingsstructuur en de bedoelde aggregatieniveaus (bijvoorbeeld een voorbeeldboeking met kostenplaats(en), kostendrager(s) en de daaruit voortvloeiende rapportageniveaus), zodat Inschrijver kan beoordelen en aantonen dat de Oplossing hieraan voldoet?	Een concreet voorbeeld hiervan is het inboeken van een inkoopfactuur die betrekking heeft op meerdere kostenplaatsen en kostendragers.
51	E196	E196 vraagt om een oplossing voor kaartbeheer (kas en pas) die volledig is geïntegreerd in de FA-/crediteurenmodule, inclusief het groeperen van kaarthouders in profielen of labels. Inschrijver ziet nauwelijks partijen op de markt die een kas- en pasoplossing combineren met een volwaardig ERP-systeem inclusief HRM. Kaart- en kasbeheer is een specifiek stuk software, los van het ERP-systeem. Het advies van Inschrijver is dan ook om dit onderdeel los te beleggen en buiten deze aanbesteding te houden. Is Opdrachtgever bereid om E196 te schrappen uit het Programma van Eisen en kas- en pasbeheer als apart traject te beleggen, los van deze aanbesteding? Mocht Opdrachtgever ervoor kiezen om E196 toch te handhaven, dan vernemen wij graag of een koppeling met Pleo (of een vergelijkbare gecertificeerde partij voor kaartbeheer), waarbij transacties, kaarthouders en labels geautomatiseerd worden ingelezen in de FA-/crediteurenmodule, als een passende invulling van deze eis wordt beschouwd.	Een koppeling met Pleo (of een vergelijkbare gecertificeerde partij voor kaartbeheer) mag ook aangeboden worden om te voldoen aan deze eis.
52	E203	E203 bepaalt dat de Oplossing, indien consolidatie mogelijk is, 'de totstandkoming van de jaarrekening' dient te ondersteunen zodanig dat aanlevering volgens de iXBRL-standaard (SBR-Onderwijs) mogelijk is.	Ja, dat wordt bevestigd.

		Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat de Oplossing de benodigde financiële gegevens genereert en aanlevert ten behoeve van het opstellen van de jaarrekening, en niet dat van Inschrijver verwacht wordt dat de Oplossing zelf de jaarrekening opstelt of vaststelt?	Met E203 wordt bedoeld dat de Oplossing de financiële gegevens genereert en zodanig ontsluit dat de jaarrekening opgesteld en volgens de iXBRL-standaard (SBR-Onderwijs) aangeleverd kan worden. Van Opdrachtnemer wordt niet verwacht dat de Oplossing de jaarrekening zelf opstelt of vaststelt.
53	E203	Opdrachtgever eist in E203 dat de Oplossing, als consolidatie daarbinnen mogelijk is, de jaarrekening zo ondersteunt dat aanlevering volgens de iXBRL-standaard (SBR-Onderwijs) mogelijk is. Opdrachtgever consolideert op dit moment via Lucanet. Lucanet heeft naast de koppeling met Exact ook een standaardkoppeling met het systeem van de opdrachtnemer, waarmee de financiële data rechtstreeks uit de Oplossing wordt ontsloten. De bestaande werkwijze voor consolidatie, jaarrekening en de iXBRL/SBR-Onderwijs-aanlevering via Lucanet blijft daarmee ongewijzigd in stand; alleen de bron van de data verandert van Exact naar de Oplossing van Opdrachtnemer. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat aanlevering volgens iXBRL/SBR-Onderwijs via de bestaande koppeling tussen Lucanet en de Oplossing voldoet aan E203?	Ja, dat wordt bevestigd. Indien Opdrachtnemer binnen de Oplossing geen consolidatiefunctie aanbiedt, blijft MBO Amersfoort de consolidatie en de aanlevering volgens de iXBRL-standaard (SBR-Onderwijs) via Lucanet verzorgen.
54	E227	In E227 staat “De Oplossing ondersteunt het registreren van inkooporders die voortkomen uit contracten. Daarnaast is het mogelijk om losse inkooporders aan te maken.” Kan de aanbestedende dienst toelichten of met 'voortkomen uit contracten' wordt bedoeld dat inkooporders automatisch moeten worden gegenereerd uit een contract, óf dat het volstaat dat gecontracteerde leveranciers in het inkoopstelsel beschikbaar zijn, zodat gebruikers hier eenvoudig bestellingen bij kunnen plaatsen?	Met 'inkooporders die voortkomen uit contracten' wordt bedoeld dat een inkooporder gekoppeld moet kunnen worden aan een in de Oplossing vastgelegd contract, zodanig dat de relatie tussen contract, inkooporder en factuur inzichtelijk en herleidbaar is (E233) en dat de verplichting tegen het betreffende contract wordt geadministreerd. Het automatisch genereren van inkooporders is wel degelijk vereist.

55	E281	E281 somt vijftien koppelingen op die tot de verplichte scope behoren, waaronder ATS (Recruitee), LMS (Study Tube), Exact Consolidation Pack/Exact Online, Data Platform Onderwijs en het Integratieplatform MBO Amersfoort. Kan de aanbestedende dienst per koppeling — in het bijzonder de twee Amersfoort-specifieke koppelingen — aangeven welke technische specificaties (protocol, formaat, richting en frequentie van gegevensuitwisseling) gehanteerd worden, en bevestigen dat een koppeling op basis van een gedocumenteerde API en/of exportfunctionaliteit van de Oplossing voldoet aan deze eis?	Dit is op basis van REST/JSON, zodat integraties eenduidig, leesbaar en toekomstvast worden ingericht. Binnen een Linux server wordt een platform opgezet met een push en pull functionaliteit. Verder verdiepende informatie kan MBO Amersfoort gedurende deze fase van de aanbesteding helaas niet verstrekken.
56	E281	In de opsomming staat een koppeling genoemd met Osiris. Osiris heeft een eigen koppelplatform waarmee zij kunnen koppelen aan verschillende ERP-systemen. Hier zit geen platform van de opdrachtnemer tussen. Opdrachtnemer gaat uiteraard wel met MBO Amersfoort en Osiris in gesprek hoe de koppeling eruit moet komen te zien en zorgt voor de juiste samenstelling van API's binnen de oplossing. Osiris regelt vanuit haar expertise alles aan de kant van Osiris. Vraag: Kan opdrachtnemer aangeven welke data moet worden uitgewisseld en hoe de koppeling in de huidige situatie verloopt?	Synchronisatie van medewerkergegevens vanuit de Oplossing van Opdrachtnemer naar OSIRIS voor actueel beheer van docentgegevens en contactinformatie. Uitwisseling van debiteureninformatie en factuurgegevens (OSIRIS → Oplossing Opdrachtnemer). Terugontvangen van betalingsinformatie (Oplossing Opdrachtnemer → OSIRIS, wens). <i>Scopeverdeling:</i> OSIRIS beheert debiteuren, de Oplossing van Opdrachtnemer de grootboekadministratie en vorderingen.
57	E281	In de opsomming staat een koppeling met Proquero. De oplossing van de opdrachtnemer heeft de mogelijkheid om dit ook vanuit haar eigen systeem te doen, waardoor Proquero niet meer nodig is. Indien opdrachtgever gebruik wil blijven maken van Proquero, dan heeft opdrachtnemer nog enkele vragen. Het is in de praktijk niet heel gebruikelijk om twee ERP-systemen aan elkaar te koppelen.	Zoals aangegeven in paragraaf 2.2.2 van het Beschrijvend document wordt initieel gestart met een koppeling met Exact Proquero. Gedurende de implementatie van onderdeel FA wordt vervolgens afgestemd of de inkoopfunctionaliteit daadwerkelijk wordt overgezet naar de Oplossing van Opdrachtnemer. Het is dus ook mogelijk dat MBO Amersfoort Exact Proquero blijft gebruiken en dat

		Vragen: 1. Welke gegevens moeten worden uitgewisseld tussen Proquro en het aan te bieden systeem? 2. Wat is de frequentie van de uitwisseling van deze gegevens? 3. Hoe verloopt de koppeling nu? 4. Speelt het integratieplatform van MBO Amersfoort hier ook een rol in?	de inkoop-/contractbeheermodule van Opdrachtnemer niet wordt afgenomen. 1. A. Vanuit Exact naar Proquro gaan nu: grootboekrekeningen, kostenplaatsen, kostendragers. B. Vanuit Proquro naar Exact gaan nu: 1. leveranciersgegevens 2. inkoopfacturen, boekingen vanuit de inkoopfacturen (bedragen, btw codes, kostenplaats, kostendrager, grootboekrekening) 2. A. 2x daags B1. elk kwartier B2. wanneer er inkoopfacturen gereed zijn om geëxporteerd te worden naar Exact (hier zit geen vaste tijd aan) 3. Via webservice 4. Nee.
58	E289	E289 bepaalt dat Inschrijver afspraken maakt over escalatiepaden waarbij de eisen en wensen van de aanbestedende dienst leidend zijn. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of hiermee wordt beoogd dat zij het escalatieproces eenzijdig kan vaststellen of wijzigen? Zo ja, dan verzoekt inschrijver dit aan te passen naar een escalatieproces dat in gezamenlijk overleg wordt vastgesteld en vastgelegd in het DAP.	Met E289 wordt niet beoogd dat MBO Amersfoort het escalatieproces eenzijdig vaststelt of wijzigt. Het escalatieproces wordt in gezamenlijk overleg tussen Partijen vastgesteld en vastgelegd binnen het DAP (E29, E30). De zinsnede 'De eisen en wensen van MBO Amersfoort zijn hierbij leidend' ziet erop dat de behoeften van MBO Amersfoort het uitgangspunt vormen bij het inrichten van dat proces, en niet de standaardprocedure van Opdrachtnemer.
59	E303	Binnen de eisen ten aanzien van functioneel beheer ligt de nadruk voornamelijk op gebruikers-, autorisatie- en rechtengroepenbeheer. Opdrachtgever geeft elders in de Aanbestedingsdocumentatie aan dat	Ja, MBO Amersfoort bevestigt dit.

		het functioneel beheer na implementatie door interne medewerkers van MBO Amersfoort wordt uitgevoerd. Naar onze mening omvat functioneel beheer van een HRM/FA-oplossing meer dan uitsluitend gebruikers- en autorisatiebeheer. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het zelfstandig kunnen beheren en aanpassen van de organisatiestructuur, functies en rollen, processen en workflows, eigen velden, documenten en dossiers, imports en rapportages/dashboards. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij onder functioneel beheer tevens deze bredere beheeractiviteiten verstaat en dat het voor haar van belang is dat de eigen functioneel beheerders dergelijke aanpassingen zoveel mogelijk zelfstandig binnen de Oplossing kunnen uitvoeren? Is Opdrachtgever bereid de eisen ten aanzien van functioneel beheer hierop aan te vullen en/of de mate waarin MBO Amersfoort deze werkzaamheden zelfstandig kan uitvoeren, zonder structurele inzet van externe consultancy, mee te nemen in de kwalitatieve beoordeling van de Oplossing?	De mate waarin MBO Amersfoort de Oplossing zelfstandig kan inrichten en aanpassen, komt reeds aan de orde binnen het demonstratieonderdeel 'Functioneel beheer' (paragraaf 4.5) en binnen open vraag 2 en 3, waarin het functionele onderscheidend vermogen van de Oplossing wordt uitgevraagd. MBO Amersfoort past de gunningscriteria en het Programma van Eisen op dit punt niet aan.
60	E308	E308 schrijft voor dat alle verwerking en opslag van persoonsgegevens uitsluitend binnen de EER plaatsvindt. In principe worden er geen gegevens opgeslagen buiten de Europese Economische Ruimte. Alleen in zeer incidentele gevallen zou er sprake van kunnen zijn dat – vanwege supportredenen – verwerking buiten de EER plaatsvindt, vanwege de beschikbaarheid van de juiste, gespecialiseerde kennis. Ook in die situaties blijft data opgeslagen binnen de EER, maar wordt toegang verleend aan de support engineer die zich mogelijk buiten de EER bevindt. Daarbij is niet gezegd dat toegang wordt verkregen tot persoonsgegevens, laat staan die van uw organisatie. Maar omdat het	Nee, MBO Amersfoort kan zich niet in deze toelichting vinden. E308 blijft ongewijzigd van toepassing.

		echter niet uitgesloten kan worden, wijst inschrijver u hier graag op voorhand op. Kan aanbestedende dienst zich vinden in bovenstaande toelichting?	
61	E308	Dient E308 aldus te worden uitgelegd dat doorgifte van persoonsgegevens buiten de EU/EER is toegestaan indien deze voldoet aan de waarborgen van Hoofdstuk V AVG (zoals een adequaatheidsbesluit, standaardcontractsbepalingen of bindende bedrijfsvoorschriften), of beoogt de aanbestedende dienst met E308 een verdergaande, absolute beperking tot uitsluitend fysieke opslag en verwerking binnen de EER, ongeacht de toepasselijke AVG-waarborgen?	E308 beoogt een absolute beperking. De enige mogelijkheid om hiervan af te wijken is artikel 9 van de Verwerkersovereenkomst, dat specifieke schriftelijke toestemming van MBO Amersfoort vereist. MBO Amersfoort verleent die toestemming niet op voorhand.

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden

Nr.	Artikel	Vraag	Antwoord
62	art. 1.9	Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar: "1.9 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, dat is niet akkoord. De definitie van Gebrek in artikel 1.9 van de ARBIT 2022 ziet op de vraag of de Prestatie geschikt is voor het Overeengekomen gebruik, en niet op de vraag aan wie de oorzaak daarvan toe te rekenen is. Toerekenbaarheid is geregeld in artikel 26 van de ARBIT 2022 en in artikel 6 van de Overeenkomst. Wel bevestigt MBO Amersfoort dat een verstoring die aantoonbaar buiten de invloedsfeer van Opdrachtnemer ligt niet leidt tot verzuim of aansprakelijkheid van Opdrachtnemer. Het is aan Opdrachtnemer om aantoonbaar te maken dat daarvan sprake is.
63	1.9	Is de aanbestedende dienst bereid de definitie van "Gebrek" te beperken tot gebreken die aan Inschrijver zijn toe te rekenen, nu bij	Nee, dat is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 62.

		SaaS-dienstverlening niet elke storing in de risicosfeer van de leverancier ligt? Voorgestelde definitie: "1.9 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden ook niet-toerekenbare storingen als gebrek zouden moeten kwalificeren.	
64	art. 5.3 en 5.4	Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door: "5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt. 5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
65	Art. 5.3 en 5.4 (audits), i.c.m. art. 17.3	ARBIT art. 5.3 geeft Opdrachtgever het recht een audit te (laten) uitvoeren als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven; art. 5.4 bepaalt dat elke partij de eigen kosten draagt. Opdrachtnemer levert een SaaS-dienst aan ruim 14.000 klanten en laat	Ja, dat wordt bevestigd. Zie het antwoord op vraag 64. Aanvullend bevestigt MBO Amersfoort ten aanzien van artikel 17.3 van de ARBIT 2022 hetgeen reeds is opgenomen

		haar dienstverlening doorlopend onafhankelijk toetsen: ISO 27001, NEN 7510, ISO 9001, ISAE 3402 type II, ISAE 3000 en een jaarlijkse externe penetratietest. De certificaten, verklaringen en managementsamenvattingen zijn voor Opdrachtgever beschikbaar via het klantportaal van Opdrachtnemer. Een separate audit door Opdrachtgever vindt alleen plaats bij gegronde redenen, na overleg over scope en planning, en op kosten van Opdrachtgever tenzij uit de audit toerekenbare tekortkomingen van Opdrachtnemer blijken (in lijn met artikel 6 lid 6 van de Verwerkersovereenkomst). Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat de controle op naleving primair plaatsvindt op basis van de certificeringen en auditrapportages van Opdrachtnemer, en dat art. 5.3 en 5.4 op de hiervoor beschreven wijze worden toegepast?	in artikel 10 van de Overeenkomst: van de in dat artikel opgenomen mogelijkheid zal door MBO Amersfoort alleen gebruik worden gemaakt in zwaarwegende gevallen.
66	5.3 en 5.4	Aangezien Inschrijver niet aan al haar klanten afzonderlijk onbeperkte controle- en auditrechten kan toekennen, verzoekt zij de betreffende bepalingen te vervangen door: "5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2-rapportage, een ISO 27001-certificering en een ISO 9001-certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt. 5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever."	Ja, dat wordt bevestigd. Zie het antwoord op vraag 64.

		Kan de aanbestedende dienst met deze aangepaste bepalingen instemmen? Zo nee, op welke gronden niet?	
67	art. 8.1	De onderhavige opdracht betreft de levering van SaaS. Er is derhalve geen sprake van maatwerkontwikkeling in de zin van artikel 8.1 sub a, waardoor de intellectuele eigendomsrechten op grond van artikel 8.1 sub b bij Wederpartij of een derde berusten. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat bovenstaande uitleg tevens geldt voor aanpassingen aan de standaardsoftware die op verzoek van de aanbestedende dienst worden verricht. Dergelijke aanpassingen zijn onlosmakelijk verbonden met de standaardsoftware, vertegenwoordigen daarbuiten geen zelfstandige waarde en dienen door Wederpartij vrijelijk te kunnen worden gebruikt. De intellectuele eigendomsrechten daarop dienen dan ook bij Wederpartij te blijven berusten. Alleen op deze wijze kan de beste software tegen marktconforme tarieven worden aangeboden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 8.1 op voornoemde wijze wordt uitgelegd? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit wordt bevestigd.
68	Art. 8.1 sub a, 8.2 en 8.3 (intellectuele eigendom)	ARBIT art. 8.1 sub a legt de intellectuele eigendomsrechten van Prestaties die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontworpen bij Opdrachtgever; art. 8.3 bevat een vermoeden ten gunste van Opdrachtgever. De Oplossing is standaardprogrammatuur; maatwerk (aanpassing van broncode) is niet mogelijk en is in artikel 10 van de Overeenkomst uitgesloten. De inrichting van de Oplossing voor Opdrachtgever (workflows, autorisaties, rapporten, sjablonen, cao- en verlofinrichting) is configuratie van de standaardprogrammatuur en wordt hergebruikt voor andere klanten in dezelfde branche. De intellectuele	Ja, dat wordt bevestigd.

		eigendomsrechten op de Oplossing en de inrichting berusten en blijven bij Opdrachtnemer; Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst en blijft eigenaar van alle data en van de door haar aangeleverde documenten en content (E7, E309). Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat art. 8.1 sub a, 8.2 en 8.3 niet van toepassing zijn op de Oplossing en de inrichting daarvan, en dat art. 8.1 sub a uitsluitend ziet op specifiek voor Opdrachtgever opgestelde documentatie zoals bedoeld in E7?	
69	8.1	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de kwalificatie van artikel 8.1 sub b (intellectuele eigendom bij Wederpartij, gebruiksrecht voor Opdrachtgever) ook geldt voor aanpassingen aan de standaardsoftware die op verzoek van de aanbestedende dienst worden verricht, nu deze aanpassingen onlosmakelijk verbonden zijn met de standaardsoftware, geen zelfstandige waarde vertegenwoordigen en vrij herbruikbaar moeten blijven om marktconforme tarieven te kunnen blijven hanteren? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden dergelijke aanpassingen niettemin als maatwerk in de zin van artikel 8.1 sub a zouden moeten kwalificeren.	Ja, dat wordt bevestigd voor zover het aanpassingen betreft die generiek onderdeel worden van de standaardprogrammatuur.
70	art. 8.2	Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, artikel 8.2 wordt niet buiten toepassing verklaard. Artikel 8.2 regelt de wijze waarop de in artikel 8.1 sub a bedoelde rechten worden overgedragen. Aangezien artikel 8.1 sub a van toepassing blijft op hetgeen specifiek en uitsluitend voor MBO Amersfoort wordt ontworpen of vervaardigd, waaronder de in E7 bedoelde documentatie, blijft artikel 8.2 daarvoor eveneens van toepassing. Voor de Oplossing zelf en de inrichting daarvan heeft artikel 8.2 geen werking, aangezien artikel 8.1 sub a daarop niet van toepassing is. Zie het antwoord op vraag 67.

71	8.2	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 8.2 buiten toepassing blijft, nu deze bepaling voortbouwt op artikel 8.1 sub a (maatwerkontwikkeling), welke bepaling gezien de aard van de opdracht (SaaS) niet van toepassing is?	Zie het antwoord op vraag 70.
72	art. 8.3	Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
73	8.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, in aansluiting op artikel 8.1, ook bij een verschil van mening over de intellectuele eigendomsrechten wordt uitgegaan van het uitgangspunt dat deze rechten bij Wederpartij berusten, waarbij de uitkomst van het geschil vervolgens bepalend is voor de voortzetting van het overeengekomen gebruik door Opdrachtgever? Zo nee, dan vernemen wij graag welk uitgangspunt de aanbestedende dienst in de tussentijd, hangende een dergelijk geschil, dan voorstaat.	Zie het antwoord op vraag 72.
74	art. 8.4	Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel 8.4 van de ARBIT 2022 blijft van toepassing voor zover intellectuele eigendomsrechten op grond van artikel 8.1 sub a aan MBO Amersfoort toekomen, waaronder de in E7 bedoelde specifiek voor MBO Amersfoort opgestelde documentatie.
75	8.4	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 8.4 (afstand van persoonlijkheidsrechten) buiten toepassing blijft, nu de intellectuele eigendomsrechten op grond van artikel 8.1 bij Wederpartij berusten en niet aan Opdrachtgever worden overgedragen, zodat een afstandsverklaring hierover niet relevant is?	Zie het antwoord op vraag 74.

76	art. 11.1	Bij implementatie is het niet proportioneel noch gebruikelijk dat de leverancier alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Partijen stellen daarom een betaalschema op, waarbij Opdrachtgever een evenredig deel van de vergoeding voor acceptatie verschuldigd wordt. Is dit akkoord?	MBO Amersfoort merkt op dat hierin binnen de Aanbestedingsdocumentatie reeds is voorzien. Conform E321 is het Opdrachtnemer toegestaan om 50% van de eenmalige (implementatie)kosten bij start van de implementatie in rekening te brengen en 50% bij acceptatie van de uitgevoerde implementatie. Dit wordt verder niet aangepast.
77	Art. 11.1 en art. 16 (betaling vóór Acceptatie, kredietinstellingsgarantie)	E321 staat toe dat 50% van de eenmalige implementatiekosten bij start van de implementatie wordt gefactureerd. ARBIT art. 11.1 en 16.1 maken betalingen vóór Acceptatie voorwaardelijk en geven Opdrachtgever het recht een kredietinstellingsgarantie te verlangen. Opdrachtnemer bedient ruim 12.000 klanten op basis van een abonnementsmodel. In 2025 bedroeg de solvabiliteit 89% en was ruim € 258 miljoen eigen vermogen beschikbaar; er is geen vreemd vermogen opgenomen. Opdrachtnemer verstrekt daarom geen bankgaranties voor termijnbetalingen. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij voor de termijnbetaling van 50% bij start van de implementatie geen kredietinstellingsgarantie als bedoeld in art. 16 zal verlangen?	Ja, dat wordt bevestigd.
78	11.1	Het is bij implementatietrajecten niet proportioneel, en evenmin gebruikelijk, dat de leverancier de volledige implementatie voorfinanciert totdat acceptatie heeft plaatsgevonden. Inschrijver stelt daarom voor dat partijen een betaalschema overeenkomen, op grond waarvan Opdrachtgever reeds vóór acceptatie een evenredig deel van de vergoeding verschuldigd wordt, gerelateerd aan de dan reeds verrichte werkzaamheden. Kan de aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, dat is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 76.

79	art. 12.3 en 12.5	Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afname, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
80	12.3 en 12.5	Is de aanbestedende dienst bereid het eerste deel van artikel 12.3 (van "Wederpartij garandeert" tot en met "in overleg met Opdrachtgever") en artikel 12.5 volledig te vervangen door "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA", gelet op de multi-tenant aard van de SaaS-dienstverlening die klantspecifieke hersteltoezeggingen buiten de SLA onmogelijk maakt? Zo nee, dan vernemen wij graag welke aanvullende, klantspecifieke hersteltoezegging naast de SLA de aanbestedende dienst noodzakelijk acht.	Akkoord.
81	art. 14.1	Inschrijver stelt voor om jaarlijks te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? Het kan daarnaast voorkomen dat inschrijver haar tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver	Nee, niet akkoord. Er wordt enkel aangesloten bij de indexatiemogelijkheid zoals opgenomen in artikel 3 lid 3 van de Overeenkomst. Daarnaast is niet duidelijk welke index u bedoelt met 'CBS voor de zakelijke dienstverlening'.

		graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard vooraf aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
82	14.1	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst in te stemmen met jaarlijkse indexatie op basis van het CBS-indexcijfer voor de zakelijke dienstverlening, aangezien dit indexcijfer ook ten grondslag ligt aan de eigen tarieven van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, op welke gronden niet?	Nee, dat is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 81.
83	art. 14.3	Artikel 14.3 bepaalt dat een overeengekomen korting of boete Opdrachtgever toekomt onverminderd diens overige rechten, waaronder het recht op schadevergoeding als bedoeld in sub b. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat, voor zover een korting of boete reeds strekt ter vergoeding van schade of samenhangt met aansprakelijkheid, deze in mindering wordt gebracht op een eventueel verschuldigde schadevergoeding. Cumulatie van beide zou immers leiden tot een dubbele vergoeding van dezelfde schade, hetgeen niet in lijn is met het schadevergoedingsrecht. In dat geval is artikel 14.3 sub b derhalve niet van toepassing. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 14.3 op voornoemde wijze wordt uitgelegd? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat wordt bevestigd.
84	14.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een overeengekomen korting of boete, voor zover deze ziet op dezelfde schade of aansprakelijkheid, in mindering strekt op een eventueel daarnaast	Zie het antwoord op vraag 83.

		verschuldigde schadevergoeding — zodat artikel 14.3 sub b in zoverre niet leidt tot dubbele vergoeding van hetzelfde nadeel? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden cumulatie van korting/boete én volledige schadevergoeding voor dezelfde schade gerechtvaardigd wordt geacht.	
85	art. 15.1	De bepaling wordt aangepast, waardoor de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt: "15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1" Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	MBO Amersfoort gaat ermee akkoord dat de zinsnede 'of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum' in artikel 15.1 van de ARBIT 2022 vervalt. De momenten waarop gefactureerd mag worden zijn immers reeds vastgelegd in E321 en E322; een aanvullende koppeling aan het moment van Acceptatie is daarmee overbodig. Het aanvangsmoment van de betalingstermijn blijft echter de datum van ontvangst van de factuur en niet de verzenddatum.
86	15.1	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 15.1 zodanig aan te passen dat de betalingstermijn van 30 dagen aanvangt op de verzenddatum van de factuur — mits deze voldoet aan artikel 14.1 — in plaats van op het moment van acceptatie? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden acceptatie bepalend zou moeten blijven voor de aanvang van de betalingstermijn.	Zie het antwoord op vraag 85.
87	art. 15.3	Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	MBO Amersfoort gaat ermee akkoord dat artikel 15.3 van de ARBIT 2022 als volgt wordt toegepast: Opdrachtnemer verstrekt op verzoek van MBO Amersfoort of van een door haar aan te wijzen accountant de specificaties die in redelijkheid worden verlangd om de juistheid en volledigheid van een factuur vast te stellen. Inzage in de boeken en bescheiden van Opdrachtnemer wordt daarbij niet verlangd.

			De kosten van een dergelijke controle komen voor rekening van Opdrachtnemer indien de factuur aantoonbaar onjuist of onvolledig blijkt te zijn. In alle overige gevallen komen de kosten voor rekening van MBO Amersfoort.
88	15.3	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 15.3 zodanig aan te passen dat geen inzage in boeken en bescheiden wordt verleend aan de accountant, maar uitsluitend specificaties worden verstrekt voor zover in redelijkheid verlangd, en dat de controlekosten alleen voor rekening van Inschrijver komen indien de factuur in aanzienlijke mate onjuist of onvolledig blijkt? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden onbeperkte inzage in boeken en bescheiden, en onbeperkte kostentoerekening, in dit geval toch gerechtvaardigd wordt geacht.	Zie het antwoord op vraag 87.
89	art. 15.5	Artikel 15.5 sluit het recht van Wederpartij om werkzaamheden op te schorten of te beëindigen volledig uit, zowel bij overschrijding van een betalingstermijn als bij (gedeeltelijke) niet-betaling. Hoewel inschrijver begrip heeft voor de belangen van Opdrachtgever bij continuïteit van de dienstverlening, is een algehele en ongelimiteerde uitsluiting van het opschortingsrecht naar het oordeel van inschrijver disproportioneel. Bij structureel en voortdurend uitblijven van betaling dient op enig moment een recht op opschorting of beëindiging te ontstaan. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst een bepaling op te nemen die hierin voorziet, met inachtneming van de volgende waarborgen: - Wederpartij stelt Opdrachtgever schriftelijk in gebreke en biedt een redelijke termijn om alsnog aan de betalingsverplichting te voldoen; - Opschorting of beëindiging is slechts gerechtvaardigd indien de belangen van Wederpartij, gelet op de omvang en duur van de wanbetaling, zwaarder wegen dan het continuïteitsbelang van	Nee, dat is niet akkoord. Artikel 15.5 van de ARBIT 2022 wordt niet aangepast. De Oplossing ondersteunt de salarisbetaling aan de medewerkers van MBO Amersfoort en de financiële administratie van de instelling. Opschorting of beëindiging van de dienstverlening is voor MBO Amersfoort daarom onder geen enkele omstandigheid aanvaardbaar.

		Opdrachtgever; - Opschorting gaat vooraf aan beëindiging en strekt zich niet verder uit dan strikt noodzakelijk. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling zoals hierboven aangegeven aan te passen? Zo nee, waarom niet?	
90	15.5	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 15.5 aan te vullen met een opschortings-/beëindigingsrecht bij structurele wanbetaling, mits voorafgegaan door een schriftelijke ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn, een belangenafweging tussen wanbetaling en continuïteit, en opschorting die aan beëindiging voorafgaat en niet verder gaat dan noodzakelijk — nu een volledige, ongeclausuleerde uitsluiting van dit recht naar de mening van Inschrijver disproportioneel is? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden ook bij structurele en langdurige wanbetaling geen enkel opschortings- of beëindigingsrecht zou moeten toekomen aan Wederpartij.	Zie het antwoord op vraag 89.
91	art. 16	Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, artikel 16 van de ARBIT 2022 wordt niet buiten toepassing verklaard. MBO Amersfoort bevestigt wel dat zij voor de termijnbetaling van 50% van de eenmalige (implementatie)kosten bij start van de implementatie geen kredietinstellingsgarantie zal verlangen.
92	16	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 16 buiten toepassing te laten, nu Inschrijver geen kredietinstellingsgarantie op afroep zal verstrekken? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden een dergelijke garantie in dit geval toch noodzakelijk wordt geacht.	Zie het antwoord op vraag 91.
93	art. 17.5	De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt.	Nee, dat is niet akkoord.

		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	MBO Amersfoort heeft de boete uit artikel 17.5 van de ARBIT 2022 binnen artikel 10 van de Overeenkomst reeds verlaagd van EUR 50.000,- naar EUR 25.000,- per overtreding. Een verdere verlaging acht MBO Amersfoort niet passend, gelet op de aard van de gegevens die binnen de Oplossing worden verwerkt.
94	Art. 17.5 (boete geheimhouding; na aanpassing in art. 10 Overeenkomst € 25.000)	ARBIT art. 17.5 bevat een onmiddellijk opeisbare boete per overtreding van de geheimhoudingsverplichting; de Overeenkomst stelt deze op € 25.000. Opdrachtnemer hanteert in haar dienstverlening geen boetebedingen. Geheimhouding is bij Opdrachtnemer geborgd via de arbeidsovereenkomsten van alle medewerkers, de ISO 27001-certificering, de VOG van medewerkers met toegang tot klantomgevingen en de verwerkersafspraken. Opdrachtnemer stelt voor dat de boete uitsluitend verschuldigd is bij een toerekenbare schending, na schriftelijke ingebrekestelling, wederkerig geldt voor beide Partijen, en in mindering wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding voor dezelfde gebeurtenis. Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met deze toepassing van art. 17.5?	Uw voorstel is akkoord met uitzondering van de verplichte ingebrekestelling. De boete blijft onmiddellijk opeisbaar; een schending van de geheimhoudingsverplichting laat zich naar haar aard niet herstellen.
95	17.5	Is de aanbestedende dienst bereid de boete van artikel 17.5 te maximeren tot € 5.000,- per overtreding, met dien verstande dat een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één overtreding geldt? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden een hogere boete, dan wel het ontbreken van een samentellingsbepaling voor samenhangende gebeurtenissen, gerechtvaardigd wordt geacht.	Zie de antwoorden op de vragen 93 en 94.
96	art. 22.1	Deze bepaling geldt niet indien de medewerker (intern) elders werkzaam raakt (bijvoorbeeld door promotie of degradatie), noch bij vrijwillig vertrek, ontslag of in het geval van ziekte. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 22.1 op	Akkoord.

		voornoemde wijze wordt uitgelegd en/of aangevuld? Zo nee, waarom niet?	
97	22.1	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 22.1 niet van toepassing is bij interne functiewisseling van de medewerker (zoals promotie of degradatie), vrijwillig vertrek, ontslag of ziekte, en dat de bepaling zo nodig in die zin wordt aangevuld? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden de verplichting ook in deze situaties zou moeten blijven gelden.	Zie het antwoord op vraag 96.
98	art. 23.1	Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Daarnaast volgt uit de privacy-wetgeving dat er toestemming dient te zijn voor het inschakelen van onderaannemers, maar dat deze toestemming geen specifieke voorafgaande toestemming hoeft te zijn. Dit mag ook algemene toestemming betreffen. In lijn met dit vereiste en gelet op het feit dat het niet werkbaar is voor inschrijver om toestemming af te wachten van al haar klanten op het moment dat er een nieuwe onderaannemer wordt ingeschakeld, komt inschrijver met al haar klanten overeen dat zij haar voorafgaande algemene toestemming verlenen voor het inschakelen van onderaannemers. Inschrijver neemt echter wel de verplichting op zich om aanbestedende dienst bij een dergelijke wijziging hiervan op de hoogte te houden, waarbij aanbestedende dienst het recht heeft om bezwaar daartegen te maken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Voor het inschakelen van Subverwerkers in de zin van de Verwerkersovereenkomst geldt uitsluitend de procedure van artikel 10 van de Verwerkersovereenkomst: MBO Amersfoort verleent bij ondertekening algemene toestemming voor de in Bijlage 1 opgenomen Subverwerkers, wordt over voorgenomen wijzigingen geïnformeerd en behoudt daartegen een recht van bezwaar. Voor Subverwerkers is dus geen afzonderlijke voorafgaande toestemming per geval vereist. Voor het inschakelen van derden die (een deel van) de Opdracht uitvoeren, Onderaannemers in de zin van artikel 23.1 van de ARBIT 2022 en artikel 8 lid 3 van de Overeenkomst, blijft voorafgaande toestemming van MBO Amersfoort vereist. MBO Amersfoort weigert die toestemming niet zonder gegronde redenen.
99	23.1	Is de aanbestedende dienst bereid in te stemmen met voorafgaande algemene toestemming voor het inschakelen van onderaannemers — in plaats van specifieke toestemming per geval — gelet op het grote aantal klanten en de multi-tenant aard van de SaaS-dienstverlening van Inschrijver, waarbij de aanbestedende dienst wordt geïnformeerd bij iedere wijziging en een recht van bezwaar behoudt? Zo nee, dan	Zie het antwoord op vraag 98.

		vernemen wij graag op welke gronden in dit geval toch specifieke voorafgaande toestemming per onderaannemer vereist zou zijn.	
100	Art. 26.2 t/m 26.4 (aansprakelijkheid), i.r.t. art. 6 Overeenkomst	ARBIT art. 26.3 beperkt de aansprakelijkheid tot viermaal de Vergoeding per gebeurtenis en art. 26.4 laat de beperking vervallen bij onder meer schending van intellectuele eigendomsrechten en van regelgeving over persoonsgegevens (inclusief boetes). Artikel 6 van de Overeenkomst bevat een eigen, afwijkende regeling. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat, gelet op de rangorde in artikel 1.2 van de Overeenkomst, artikel 6 van de Overeenkomst de uitputtende regeling van aansprakelijkheid tussen Partijen is en dat ARBIT art. 26.2 t/m 26.4 niet aanvullend of naast artikel 6 gelden. Vraag: Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Ja, dat wordt bevestigd.
101	art. 28.2	Artikel 28.2 bepaalt dat de kosten van overleg en het uitwerken van een oplossing voor rekening van Opdrachtgever komen, tenzij het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij. In de huidige formulering is onduidelijk hoe de kostenverdeling uitvalt indien de problematiek slechts gedeeltelijk aan Wederpartij toerekenbaar is. Inschrijver verzoekt artikel 28.2 te verduidelijken door de woorden "en voor zover" toe te voegen, zodat de bepaling als volgt komt te luiden: "28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

102	28.2	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 28.2 aan te vullen met de woorden "en voor zover" ("tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij"), zodat de kostenverdeling naar rato plaatsvindt wanneer de problematiek slechts gedeeltelijk aan Wederpartij is toe te rekenen? Zo nee, dan vernemen wij graag hoe de aanbestedende dienst de kostenverdeling voor zich ziet in een situatie van gedeeltelijke toerekenbaarheid.	Akkoord, zie het antwoord op vraag 102.
103	art. 29.3	Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen of te cederen. Het is Wederpartij voorts niet toegestaan om eventuele eerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals Opdrachtgever. De bepaling wordt daarom als volgt aangepast: "29.3 Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
104	29.3	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 29.3 te beperken tot het op verzoek onverwijld overleggen van bewijs van verzekering, nu het delen van de polis, bewijzen van premiebetaling en gegevens over eerdere claims in strijd is met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij? Zo nee, dan vernemen wij graag hoe de aanbestedende dienst meent dat aan een verdergaande verplichting kan worden voldaan binnen de grenzen van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden.	Akkoord.
105	art. 30.2	Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden:	Artikel 30.2 van de ARBIT 2022 wordt niet aangepast. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat artikel 5 lid 3 van de Overeenkomst prevaleert boven artikel 30.2 van de ARBIT 2022. Op grond van dat artikel kan de Overeenkomst wegens overmacht pas met onmiddellijke ingang worden

		"30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	ontbonden indien de periode van overmacht langer duurt dan 30 kalenderdagen. De door Inschrijver gesignaleerde termijn van 15 werkdagen is daarmee voor deze Overeenkomst niet van toepassing.
106	art. 30.2	Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Nee, dat kan MBO Amersfoort niet in algemene zin bevestigen.
107	30.2	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 30.2 zodanig aan te passen dat de termijn van 15 werkdagen voordat tot ontbinding kan worden overgegaan, aanvangt op het moment van het intreden van de tekortkoming — en niet op het moment van het ontstaan van de overmachtsomstandigheid, nu daartussen een tijdsverschil kan bestaan? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden de aanbestedende dienst meent dat de termijn reeds bij het ontstaan van de overmachtsomstandigheid zou moeten aanvangen.	Zie het antwoord op vraag 105.
108	30.2	Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat de door Inschrijver af te geven garanties — die zien op nakoming van de overeenkomst — onverlet laten dat Inschrijver zich in voorkomend geval op overmacht kan beroepen?	Zie het antwoord op vraag 106.
109	art. 30.3	Artikel 30.3 kent Opdrachtgever het recht toe de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden in een aantal limitatief opgesomde gevallen, waaronder een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de onderneming van Wederpartij en beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij. Inschrijver verzoekt de toepassing van het ontbindingsrecht voor deze twee specifieke gevallen te beperken.	MBO Amersfoort past artikel 30.3 van de ARBIT 2022 en artikel 5 lid 5 van de Overeenkomst niet aan. Wel bevestigt MBO Amersfoort dat zij van de daarin opgenomen bevoegdheid ten aanzien van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van Opdrachtnemer en ten aanzien van beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer alleen gebruik zal maken indien die omstandigheid naar het

		Anders dan bij faillissement, surseance van betaling of staking van de onderneming, leiden een zeggenschapswijziging of beslaglegging niet per definitie tot een situatie waarin Wederpartij haar verplichtingen niet langer kan nakomen. Een zeggenschapswijziging kan bijvoorbeeld het gevolg zijn van een overname die de continuïteit van de dienstverlening juist versterkt. Evenzo kan beslaglegging op een deel van het vermogen plaatsvinden zonder dat de operationele bedrijfsvoering of de nakoming van de Overeenkomst daardoor wordt geraakt. Inschrijver verzoekt artikel 30.3 aldus aan te passen dat het ontbindingsrecht ten aanzien van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap en beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen uitsluitend kan worden uitgeoefend indien en voor zover de betreffende omstandigheid daadwerkelijk leidt tot niet-nakoming van of tekortschieten in de verplichtingen uit de Overeenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 30.3 overeenkomstig het bovenstaande wordt aangepast? Zo nee, waarom niet?	oordeel van MBO Amersfoort gevolgen heeft of kan hebben voor de nakoming van de Overeenkomst of voor de continuïteit van de dienstverlening. MBO Amersfoort treedt daarover voorafgaand in overleg met Opdrachtnemer.
110	30.3	Is de aanbestedende dienst bereid het ontbindingsrecht van artikel 30.3 voor de gevallen van een ingrijpende zeggenschapswijziging en beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen te beperken tot situaties waarin deze omstandigheid daadwerkelijk leidt tot niet-nakoming of tekortschieten door Wederpartij — nu, anders dan bij faillissement of surseance, deze omstandigheden niet automatisch de continuïteit van de dienstverlening raken? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden ook een zeggenschapswijziging of beslaglegging zonder invloed op de nakoming, ontbinding zou moeten kunnen rechtvaardigen.	Zie het antwoord op vraag 109.
111	art. 30.4	De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)'	Akkoord.

		wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan: "30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonst dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
112	30.4	Inschrijver verzoekt artikel 30.4 op drie punten aan te passen: (i) de zinsnede "indien hij op goede gronden aanneemt dat" te laten vervallen, (ii) "zal vernietigen" te vervangen door "vernietigt", en (iii) "(mede)" te vervangen door "volledig", zodat de bepaling als volgt komt te luiden: "30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonst dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe." Met deze aanpassing wordt geborgd dat Wederpartij haar recht op vergoeding uitsluitend verliest indien de onrechtmatigheid volledig, en niet reeds bij gedeeltelijke toerekenbaarheid, aan haar is toe te rekenen.	Zie het antwoord op vraag 111.

		schrijven. Kan de aanbestedende dienst met deze aanpassing instemmen? Zo nee, op welke gronden niet?	
113	Art. 32 (exitclausule), i.c.m. E31 en E32	ARBIT art. 32.2 bepaalt dat exitdiensten worden verricht tegen de overeengekomen tarieven; art. 32.4 vraagt om het onverwijld wissen van gegevens. E31 vraagt kosteloze medewerking bij een exit. Opdrachtnemer biedt exit conform haar SLA: Opdrachtgever kan op ieder moment zelfstandig en kosteloos alle gegevens exporteren in gebruikelijke formaten (Excel, CSV, PDF) en bijlagen van dossieritems via de API ophalen; Customer Support adviseert en begeleidt kosteloos bij het gebruik van de exportfuncties. Aanvullende exitwerkzaamheden op verzoek van Opdrachtgever (bijvoorbeeld het opstellen van een draaiboek, conversies naar het formaat van een opvolgende leverancier, deelname aan overleg met de opvolger) worden conform art. 32.2 verricht tegen de uurtarieven van het Prijzenblad. Na beëindiging archiveert Opdrachtnemer de omgeving maximaal één jaar, verwijdert deze op eerste verzoek van Opdrachtgever eerder, en bevestigt de verwijdering schriftelijk. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat 'kosteloos' in E31 ziet op de standaard exportvoorzieningen en de redelijke afstemming met een opvolgende leverancier, dat aanvullende exitdiensten conform art. 32.2 tegen tarief worden verricht, en dat deze werkwijze voldoet aan art. 32.3 t/m 32.5?	Zie het antwoord op vraag 33.
114	art. 43.1	Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord?	Akkoord.
115	Art. 43.1 en 43.2 sub d	ARBIT art. 43.1 spreekt van een onherroepelijk Gebruiksrecht en art. 43.2 sub d van gebruik zonder enige beperking, waaronder gebruik door	Ja, dat wordt bevestigd.

	(aard van het Gebruiksrecht)	derden ten behoeve van Opdrachtgever. Bij een SaaS-dienst geldt het gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst (inclusief verlengingen en de exitperiode) en eindigt het bij beëindiging; er wordt geen kopie van de programmatuur verstrekt. Het gebruiksrecht omvat het gebruik door Opdrachtgever, door haar groepsmaatschappijen (OIB) en door derden die namens Opdrachtgever in de omgeving van Opdrachtgever werken (zoals een externe salarisdienstverlener of accountant). Het gebruiksrecht omvat niet het beschikbaar stellen van de Oplossing aan derden voor hun eigen bedrijfsvoering of voor commerciële dienstverlening aan anderen. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat art. 43.1 en 43.2 sub d in deze zin worden gelezen?	
116	43.1	Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat het aan Opdrachtgever toekomende gebruiksrecht niet-onherroepelijk, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is, en beperkt is tot de duur van de overeenkomst?	Zie antwoord op 114 en 115.
117	art. 43.2	Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoeleinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de software te (laten) gebruiken (door derden). Is dit akkoord?	Wij verwijzen u naar artikel 10 van de Overeenkomst.
118	43.2	Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat Opdrachtgever geen recht heeft om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, te testen of voor test-/ontwikkel-doeleinden te gebruiken, en dat gebruik van de software door of via derden, dan wel onbegrensd gebruik, niet is toegestaan?	Ja, dat wordt bevestigd.
119	art. 44 sub a	De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen	Nee, niet akkoord. Naar mening van MBO Amersfoort is de strekking van dit artikel niet gericht op technische voorzieningen in het kader van veiligheid.

		betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren.	
		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
120	44 sub a	Kan de aanbestedende dienst bevestigen zich ervan bewust te zijn, en ermee in te stemmen, dat de standaardprogrammatuur technische voorzieningen bevat — zoals veiligheidsvoorzieningen die in uitzonderlijke gevallen de toegang kunnen blokkeren — die onder omstandigheden aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden de aanwezigheid van dergelijke voorzieningen niet aanvaardbaar wordt geacht	Zie het antwoord op vraag 119.
121	art. 48 t/m 67	Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur, leidinggeven aan IT-projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT-infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan geen sprake is, zijn deze artikelen niet van toepassing.	Nee, dat is niet akkoord.
		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De onderdelen 'ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur' en 'Detachering' zijn reeds vervallen op grond van artikel 10 van de Overeenkomst. De overige bepalingen uit de artikelen 48 tot en met 67 van de ARBIT 2022 blijven van toepassing voor zover Opdrachtnemer in het kader van de Opdracht werkzaamheden verricht waarop zij zien.
122	48 t/m 67	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen — die zien op adviesdiensten, maatwerkontwikkeling, IT-projectleiding, beheer/exploitatie van IT-infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of detachering — buiten toepassing blijven, nu de onderhavige opdracht geen van deze diensten betreft? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke grond(en) deze bepalingen niettemin relevant worden geacht voor de onderhavige SaaS-opdracht.	Zie het antwoord op vraag 121.
123	Art. 68.1 en 76.2	ARBIT art. 68.1 definieert Beschikbaarheid als de periode dat de Prestatie vrij van Gebreken is en art. 76.2 merkt Functiehersteltijden en	Nee, niet akkoord. Inschrijver dient hiervoor aan te sluiten bij de uitgangspunten van de Aanbestedingsdocumentatie.

	(Beschikbaarheid, Fatale termijnen), i.c.m. E42	Reactietijden aan als Fatale termijnen, met verzuim zonder ingebrekestelling bij het niet halen van de Beschikbaarheid. Opdrachtnemer meet en garandeert de beschikbaarheid van de SaaS-dienst conform de definitie in haar SLA: minimaal 99,5% per maand, gemeten over alle productiesystemen, exclusief gepland onderhoud, spoedonderhoud en overmacht. Reactie- en hersteltijden zijn inspanningsverplichtingen waarop Opdrachtnemer rapporteert; bij een prioriteit 1-incident wordt onafgebroken doorgewerkt tot een oplossing of workaround en is meer dan 95% binnen één werkdag opgelost. Bij het structureel niet halen van servicelevels stelt Opdrachtnemer een verbeterplan op (E42); van verzuim is pas sprake na schriftelijke ingebrekestelling en het uitblijven van verbetering binnen de hersteltermijn. Vraag: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat de definitie van Beschikbaarheid uit de SLA van Opdrachtnemer geldt, dat reactie- en hersteltijden geen Fatale termijnen zijn en dat verzuim ontstaat op de hiervoor beschreven wijze?	
124	art. 68.9	Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar", zodat er komt te staan: "68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie." Is dit akkoord?	Nee, niet akkoord. Wel bevestigt MBO Amersfoort dat een Storing die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt niet leidt tot verzuim of aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, en dat een dergelijke Storing niet meetelt bij de vaststelling van de Beschikbaarheid als bedoeld in E290.
125	68.9	Is de aanbestedende dienst bereid de definitie van "Storing" te beperken tot technische problemen die aan Wederpartij toerekenbaar zijn, zodat niet-toerekenbare technische problemen hier buiten vallen?	Zie het antwoord op vraag 124.

126	art. 76.1 en 76.2	In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, dat is niet akkoord in de door Inschrijver voorgestelde algemene vorm. Artikel 5 lid 1 van de Overeenkomst voorziet reeds in de hoofdregel: bij een toerekenbare tekortkoming wordt de tekortschietende Partij schriftelijk in gebreke gesteld en in de gelegenheid gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog na te komen, tenzij nakoming reeds blijvend onmogelijk is. Artikel 76.2 van de ARBIT 2022 vormt daarop een uitzondering voor Functiehersteltijden en Reactietijden, die als Fatale termijnen gelden.
127	76.1 en 76.2	Is de aanbestedende dienst bereid te bepalen dat ontbinding pas mogelijk is nadat Wederpartij eerst schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke termijn heeft gekregen om de tekortkoming te herstellen, zodat verzuim niet zonder voorafgaande hersteltermijn intreedt? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden ontbinding zonder voorafgaande ingebrekestelling en hersteltermijn in dit geval gerechtvaardigd wordt geacht.	Zie het antwoord op vraag 126.
128	art. 77	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-inrecht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
129	77	Is de aanbestedende dienst bereid dit artikel (step-inrecht door derden) buiten toepassing te laten, nu onderhoud aan een multi-tenant SaaS-omgeving alle gebruikers tegelijk raakt en dus niet op individuele basis door een derde partij kan worden verricht? Zo nee, dan vernemen wij	Akkoord.

		graag hoe de aanbestedende dienst voorziet dat een step-in door een derde zich verhoudt tot de multi-tenant inrichting van de dienstverlening.	
130	art. 80 en 81	Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderdelen en zijn niet van toepassing op SaaS. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
131	80 en 81	Is de aanbestedende dienst bereid deze artikelen — die zien op modificaties van producten van derden en vervanging van onderdelen — buiten toepassing te verklaren, nu deze naar hun aard niet passen bij de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke wijze deze bepalingen naar de mening van de aanbestedende dienst wél toepassing zouden kunnen vinden binnen een SaaS-context.	Akkoord.
132	art. 84.5	Bij SaaS gaat iedere opdrachtgever automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is reeds op deze wijze gewijzigd binnen artikel 10 van de Overeenkomst.
133	84.5	Bij SaaS-dienstverlening gaat iedere opdrachtgever, gelet op de multi-tenant en centraal beheerde aard van het platform, automatisch over op nieuwe versies van de standaardprogrammatuur. Onverkorte nakoming van de overeenkomst in de oorspronkelijk overeengekomen (versie van de) vorm kan zich in dat licht niet verhouden tot het karakter van SaaS-dienstverlening. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit uitgangspunt wordt onderkend, en dat de relevante bepaling(en) hierop worden aangepast dan wel buiten toepassing worden verklaard?	Zie het antwoord op vraag 132.

Bijlage 4A Overeenkomst

Nr.	Artikel	Vraag	Antwoord
134	Art. 1.2 en 1.3 (rangorde; SLA en SaaS-voorwaarden)	Artikel 1.2 plaatst de Service Level Agreement (Bijlage D) onder de Algemene Inkoopvoorwaarden (Bijlage C); artikel 1.3 wijst voorwaarden van Opdrachtnemer van de hand. Opdrachtnemer levert een SaaS-dienst. Bij dienstverlening op afstand zijn SaaS-voorwaarden gebruikelijk; de SaaS-voorwaarden van Opdrachtnemer bevatten bepalingen die in de ARBIT niet zijn geregeld (onder meer het licentiemodel en het aanpassen van licentieaantallen, fair use, tokens en connectoren, en de overstap- en uitstapregeling conform de Data Act). De SLA van Opdrachtnemer is volledig toegespitst op de SaaS-dienst en bevat tevens de verwerkersafspraken. Opdrachtnemer stelt voor de SaaS-voorwaarden en de SLA van Opdrachtnemer als bijlage bij de Overeenkomst op te nemen, in rangorde onder de Overeenkomst, de Verwerkersovereenkomst, de Nota's van Inlichtingen en de Aanbestedingsdocumentatie, maar boven de Algemene Inkoopvoorwaarden. Opdrachtnemer stuurt de SaaS-voorwaarden en de SLA separaat mee bij de vragen voor deze Nota van Inlichtingen. Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met het opnemen van de SaaS-voorwaarden van Opdrachtnemer in de Overeenkomst en met het omwisselen van de rangorde van Bijlage C (Algemene Inkoopvoorwaarden) en Bijlage D (SLA)?	Nee, dat is niet akkoord. Het opnemen van de SaaS-voorwaarden van Opdrachtnemer als bijlage bij de Overeenkomst is niet akkoord, en evenmin het wijzigen van de rangorde tussen de Algemene Inkoopvoorwaarden en de Service Level Agreement. Voor zover Inschrijver op onderdelen wenst af te wijken van de Aanbestedingsdocumentatie, dient zij dat binnen deze Nota van Inlichtingen kenbaar te maken. Afwijkingen die daarin zijn overeengekomen, worden vastgelegd binnen de Overeenkomst. Afwijkingen die niet binnen de Nota's van Inlichtingen zijn overeengekomen, gelden niet.
135	Artikel 1.2	In het artikel 1.2 opgenomen rangorde van contractdocumenten wordt de ARBIT 2022 niet als afzonderlijk document met een eigen rangordepositie genoemd. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de SLA in ieder geval hoger in de rangorde te plaatsen dan de ARBIT 2022 en te bevestigen of de ARBIT 2022 geacht wordt onderdeel uit te maken van de "Aanbestedingsdocumentatie" (rangorde iv) en zo ja, deze uitdrukkelijk	Zie het antwoord op vraag 134.

		als zodanig in de rangordebepaling op te nemen dan wel als afzonderlijk document met een eigen rangordepositie te benoemen, zodat geen onduidelijkheid kan bestaan over de plaats van de ARBIT 2022 in de contractdocumentatie.	
		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
136	1.2	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat (i) de SLA in de rangorde van artikel 1.2 hoger wordt gepositioneerd dan de ARBIT 2022, en (ii) de positie van de ARBIT 2022 binnen deze rangorde — als onderdeel van de "Aanbestedingsdocumentatie" (rangordepositie iv) dan wel als zelfstandig gerangschikt document — uitdrukkelijk wordt vastgelegd? Doel hiervan is te voorkomen dat over de rangorde van de ARBIT 2022 onduidelijkheid kan bestaan. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 134.
137	Art. 2.1 en 2.2 (looptijd en eenzijdige verlenging)	De Overeenkomst kan door Opdrachtgever eenzijdig vijfmaal met twee jaar worden verlengd tot en met 31 december 2042; Opdrachtnemer heeft geen mogelijkheid tot opzegging. Opdrachtnemer accepteert de initiële looptijd en de verlengingsopties en waarborgt de continuïteit van haar software voor de volledige looptijd inclusief verlengingen. Een looptijd van zestien jaar waarin de keuze tot verlenging uitsluitend bij Opdrachtgever ligt, acht Opdrachtnemer echter niet in balans: er kunnen voor Opdrachtnemer zwaarwegende redenen ontstaan, zoals een ingrijpende wijziging van het product- en dienstenportfolio of gewijzigde wet- en regelgeving. Opdrachtnemer stelt voor dat Opdrachtnemer na afloop van de initiële looptijd gemotiveerd kan afzien van een volgende verlenging met een opzegtermijn van minimaal twaalf maanden vóór het einde van de dan lopende termijn, waarbij Opdrachtnemer volledige medewerking verleent aan de exit conform artikel 32 ARBIT. Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met deze wederzijdse opzegmogelijkheid na de initiële looptijd?	Nee, niet akkoord. Het gaat in deze om de systemen die de salarisbetaling en de financiële administratie van MBO Amersfoort ondersteunen, waarvan de implementatie een jaar in beslag neemt en waarvan een migratie naar een andere leverancier een langdurig en ingrijpend traject is. Een opzegmogelijkheid aan de zijde van Opdrachtnemer verhoudt zich daar niet toe.

138	Art. 3.2 en 3.3 (prijzen en indexatie)	De prijzen staan vast tot en met 31 december 2027. Daarna mag Opdrachtnemer jaarlijks indexeren op basis van de Dienstprijzenindex (gemiddelde jaarmutatie over vier kwartalen), na een onderbouwd verzoek minimaal 2 maanden vooraf en na akkoord van Opdrachtgever. Opdrachtnemer accepteert dat de prijzen tot en met 31 december 2027 vaststaan. Opdrachtnemer bedient ruim 12.000 klanten en hanteert voor al haar klanten één indexeringssystematiek: de prijzen worden jaarlijks per 1 januari geïndexeerd op basis van het consumentenprijsindexcijfer (CPI, jaarmutatie juli van het voorafgaande jaar). De indexering wordt vanaf de laatste week van september op het klantportaal gepubliceerd en uiterlijk in oktober per mailing aangekondigd, dus ruim twee maanden vooraf. Een afzonderlijke verzoek- en akkoordprocedure per klant en een afwijkende index zijn voor een standaard SaaS-dienst praktisch niet uitvoerbaar. Indexatie met terugwerkende kracht vindt niet plaats. Vraag: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat de indexatie vanaf 1 januari 2028 plaatsvindt op basis van de CPI (jaarmutatie juli) per 1 januari, na tijdige aankondiging via klantportaal en mailing, zonder dat een afzonderlijk akkoord van Opdrachtgever is vereist?	Nee, het toepassen van de CPI is niet akkoord. MBO Amersfoort handhaaft de huidige indexatiemogelijkheid.
139	Artikel 3.3	Artikel 3.3 bepaalt dat Inschrijver een verzoek tot indexatie minimaal 2 maanden van tevoren schriftelijk en onderbouwd dient in te dienen bij de aanbestedende dienst, en dat de indexatie pas mag worden doorgevoerd "na akkoord van" de aanbestedende dienst. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat dit "akkoord" uitsluitend ziet op een controlemoment (te weten: controle of de aangekondigde indexatie correct is berekend conform de in lid 3.3 voorgeschreven systematiek en index), en niet kwalificeert als een discretionaire bevoegdheid van de aanbestedende dienst om een correct berekende, tijdig en onderbouwd aangekondigde indexatie	Dat is akkoord.

		inhoudelijk af te wijzen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
140	3.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het "akkoord" in artikel 3.3 beperkt is tot een rekenkundige controle — of de aangekondigde indexatie juist is berekend aan de hand van de voorgeschreven systematiek en index — en geen discretionaire ruimte biedt om een overigens correct berekende, tijdig en onderbouwd aangekondigde indexatie inhoudelijk af te wijzen? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden een inhoudelijke afwijzing wél mogelijk zou zijn.	Zie het antwoord op vraag 139.
141	Artikel 5.1	Artikel 5.1 bepaalt dat de tekortschietende partij bij ingebrekestelling in de gelegenheid wordt gesteld om binnen een redelijke termijn, in dit geval vastgesteld op 30 kalenderdagen, alsnog haar verplichtingen na te komen. Inschrijver verzoekt deze vaste termijn van 30 kalenderdagen aan te passen naar een termijn van ten minste 30 kalenderdagen, waarbij de daadwerkelijke lengte van de termijn recht doet aan de aard en ernst van de tekortkoming, zodat bij complexere tekortkomingen een langere hersteltermijn kan gelden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
142	5.1	Is de aanbestedende dienst bereid de in artikel 5.1 vastgelegde hersteltermijn van 30 kalenderdagen te wijzigen naar een termijn van ten minste 30 kalenderdagen, waarvan de concrete duur afhankelijk is van de aard en ernst van de tekortkoming? Dit voorkomt dat voor complexere tekortkomingen een ontoereikende hersteltermijn geldt. Zo nee, dan vernemen wij graag de reden waarom aan een vaste termijn wordt vastgehouden.	Zie het antwoord op vraag 141.
143	Art. 5.4 (overmacht)	Artikel 5.4 sluit onder meer 'tekortschieten van door hem ingeschakelde derden' uit van overmacht.	Akkoord, mits de oorzaak aantoonbaar niet toerekenbaar of beïnvloedbaar is door Opdrachtnemer.

		Opdrachtnemer host de SaaS-dienst in datacenters van Leaseweb in Nederland en Duitsland en is voor de dienstverlening mede afhankelijk van datacenter-, netwerk- en elektriciteitsleveranciers. Opdrachtnemer stelt voor dat overmacht bij deze toeleveranciers (zoals uitval van een datacenter, netwerk- of elektriciteitsstoringen en grootschalige cyberaanvallen van buitenaf) wél als overmacht geldt, voor zover de oorzaak niet aan Opdrachtnemer of haar toeleverancier is toe te rekenen (artikel 6:75 BW). Opdrachtnemer blijft onverkort verantwoordelijk voor de nakoming door haar subverwerkers onder de Verwerkersovereenkomst en voor haar disaster-recoveryprocedure (RPO/RTO conform SLA). Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met deze nuancering van artikel 5.4?	
144	Artikel 5.5 sub f.	Artikel 5.5 sub f bepaalt dat de aanbestedende dienst de overeenkomst zonder aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buitengerechtelijk kan ontbinden indien Inschrijver "een fusie of splitsing aangaat (zonder hieromtrent vooraf overleg te voeren met Opdrachtgever) of wordt ontbonden". Inschrijver verzoekt dit onderdeel te schrappen, dan wel te beperken tot de situatie waarin de fusie of splitsing daadwerkelijk een materieel nadelig effect heeft op de uitvoering van de Opdracht of de solvabiliteit van Inschrijver, en in dat geval Inschrijver eerst een redelijke termijn te geven om hierover alsnog met de aanbestedende dienst in overleg te treden alvorens tot ontbinding wordt overgegaan. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 109.
145	5.5 sub f	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 5.5 sub f te schrappen, of althans te beperken tot gevallen waarin een fusie of splitsing daadwerkelijk een materieel nadelig effect heeft op de uitvoering van de opdracht of de solvabiliteit van Inschrijver — met dien verstande	Zie het antwoord op vraag 109.

		dat Inschrijver in dat geval eerst een redelijke termijn krijgt om hierover in overleg te treden, voordat ontbinding volgt? Zo nee, dan vernemen wij graag de reden waarom (ook) een fusie of splitsing zonder zodanig nadelig effect grond voor onmiddellijke ontbinding zou moeten blijven.	
146	Art. 5.6 (terugbetaling bij ontbinding)	Artikel 5.6 verplicht Opdrachtnemer bij ontbinding tot terugbetaling van alle reeds verrichte betalingen, vermeerderd met wettelijke rente. Bij een meerjarige SaaS-dienst zijn de geleverde en gebruikte prestaties (licentiegebruik, uitgevoerde implementatie en opleidingen) niet ongedaan te maken; volledige terugbetaling van alle betalingen over de looptijd is daarom niet proportioneel. Opdrachtnemer stelt voor de terugbetalingsverplichting te beperken tot betalingen die betrekking hebben op prestaties die als gevolg van de ontbinding niet (meer) worden geleverd of niet zijn geaccepteerd, zoals vooruitbetaalde licentietermijnen na de ontbindingsdatum en niet-geaccepteerde implementatieonderdelen. Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpassing van artikel 5.6?	Akkoord.
147	Artikel 5.6	Artikel 5.6 bepaalt dat Inschrijver bij ontbinding van de overeenkomst de reeds door de aanbestedende dienst verrichte betalingen aan haar terugbetaalt, vermeerderd met wettelijke rente, en dat bij gedeeltelijke ontbinding de terugbetalingsverplichting alleen geldt voor zover de betalingen op het ontbonden gedeelte betrekking hebben. Inschrijver verzoekt te bevestigen, en zo nodig in de tekst te expliciteren, dat de terugbetalingsverplichting uitsluitend ziet op betalingen die betrekking hebben op nog niet geleverde c.q. nog niet uitgevoerde onderdelen van de Opdracht (het toekomstige, nog uit te voeren deel), en dat reeds correct geleverde en/of uitgevoerde prestaties waarvoor is betaald, niet worden teruggevorderd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 146.

148	5.6	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de terugbetalingsverplichting van artikel 5.6 alleen ziet op betalingen voor het nog niet geleverde c.q. nog niet uitgevoerde deel van de opdracht, en dat betalingen voor reeds correct geleverde en uitgevoerde prestaties buiten deze terugbetalingsverplichting vallen? Wij verzoeken dit zo nodig expliciet in de tekst van artikel 5.6 te verankeren. Zo nee, dan vernemen wij graag de reden waarom ook reeds geleverde prestaties onder de terugbetalingsverplichting zouden moeten vallen.	Zie het antwoord op vraag 146.
149	Art. 6.1 t/m 6.4 (aansprakelijkheid)	Artikel 6 regelt de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, met een vrijwaring voor aanspraken van derden (6.2), een beperking van € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per jaar (6.3) en het vervallen van de beperking bij opzet of grove schuld/nalatigheid (6.4). Opdrachtnemer hanteert voor al haar klanten een aansprakelijkheidsbeperking van € 1.000.000 per gebeurtenis (of serie van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en € 2.500.000 per kalenderjaar, waarbij de aansprakelijkheid bij dataverlies is beperkt tot het terugzetten van de laatst beschikbare back-up en de beperking vervalt bij opzet of bewuste roekeloosheid. Een ongelimiteerde vrijwaring voor aanspraken van derden komt neer op onbeperkte aansprakelijkheid en is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar. Vragen: 1) Is Opdrachtgever bereid de bedragen in artikel 6.3 aan te passen naar € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per kalenderjaar? 2) Kan Opdrachtgever bevestigen dat de vrijwaring in artikel 6.2 valt onder de beperking van artikel 6.3 en beperkt is tot aanspraken die het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer? 3) Gaat Opdrachtgever akkoord met vervanging van 'grote schuld/nalatigheid' in artikel 6.4 door 'bewuste roekeloosheid' van de bedrijfsleiding van Opdrachtnemer?	1. Akkoord. 2. Ja, dat wordt bevestigd. 3. Nee, dat is niet akkoord.
150	Artikel 6.2	Artikel 6.2 bepaalt dat Inschrijver de aanbestedende dienst vrijwaart voor aanspraken van derden die enig verband houden met de	Zie het antwoord op vraag 149.

		uitvoering van de overeenkomst. Deze vrijwaring is algemeen en ongeclausuleerd geformuleerd, zonder enige beperking naar aard van de aanspraak of naar hoogte. Inschrijver verzoekt deze algemene vrijwaring te schrappen en te vervangen door een vrijwaring die beperkt is tot aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, en deze vrijwaring bovendien te maximeren tot (bijvoorbeeld) het in artikel 6.3 opgenomen aansprakelijkheidsmaximum. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
151	6.2	Is de aanbestedende dienst bereid de algemene, ongeclausuleerde vrijwaring van artikel 6.2 te beperken tot aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectuele-eigendomsrechten, en deze te maximeren tot het aansprakelijkheidsmaximum van artikel 6.3? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden een vrijwaring zonder beperking naar aard en zonder maximum gerechtvaardigd wordt geacht. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 149.
152	Artikel 6.3	Artikel 6.3 beperkt de aansprakelijkheid van Inschrijver momenteel tot een vast bedrag van € 1.500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 3.000.000,- per jaar. Inschrijver verzoekt deze vaste bedragen te vervangen door een aansprakelijkheidsbeperking die is gekoppeld aan de daadwerkelijke omvang van de opdracht, namelijk: (i) per gebeurtenis beperkt tot maximaal twee maal de gemiddelde jaarlijkse Vergoeding, en (ii) per kalenderjaar cumulatief beperkt tot maximaal vier maal de gemiddelde jaarlijkse Vergoeding, waarbij de gemiddelde jaarlijkse Vergoeding wordt berekend op basis van de daadwerkelijk	Zie het antwoord op vraag 149. Verdere aanpassing wordt niet doorgevoerd door MBO Amersfoort.

		gefactureerde bedragen over de voorafgaande twaalf maanden, of, bij gebreke daarvan, op basis van de contractueel overeengekomen jaarlijkse vergoeding. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
153	6.3	Is de aanbestedende dienst bereid de vaste aansprakelijkheidsbedragen van artikel 6.3 (€ 1.500.000,- per gebeurtenis, € 3.000.000,- per jaar) te vervangen door een beperking gekoppeld aan de omvang van de opdracht — te weten twee maal de gemiddelde jaarlijkse Vergoeding per gebeurtenis en vier maal per kalenderjaar cumulatief, waarbij de gemiddelde jaarlijkse Vergoeding wordt vastgesteld op basis van de daadwerkelijk gefactureerde bedragen over de voorgaande twaalf maanden, dan wel bij gebreke daarvan de contractueel overeengekomen jaarlijkse vergoeding? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke gronden wordt vastgehouden aan vaste, niet aan de opdrachtomvang gerelateerde bedragen.	Zie het antwoord op vraag 149. Verdere aanpassing wordt niet doorgevoerd door MBO Amersfoort.
154	Art. 8.3 (onderaannemers), i.c.m. ARBIT art. 23	Artikel 8.3 bepaalt dat de inzet of wijziging van onderaannemers vooraf ter akkoord aan Opdrachtgever wordt voorgelegd. Opdrachtnemer maakt voor de SaaS-dienst gebruik van Leaseweb (hosting in Nederland en Duitsland) en, uitsluitend voor AI-functionaliteit die Opdrachtgever zelf activeert, van Microsoft (datacenters binnen de EER) als subverwerkers. Daarnaast leveren gecertificeerde partners koppelingen op de API van de Oplossing (E281). Wijzigingen in subverwerkers verlopen via de procedure van de Verwerkersovereenkomst: Opdrachtgever wordt vooraf geïnformeerd en heeft een bezwaarrecht. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat de in de SLA en Verwerkersovereenkomst genoemde subverwerkers en de gecertificeerde koppelpartners door ondertekening van de	Ja, dat wordt bevestigd. MBO Amersfoort verzoekt Inschrijver om hier direct melding van te maken binnen de UEA.

		Overeenkomst als goedgekeurd gelden, en dat latere wijzigingen via de informatie- en bezwaarprocedure van de Verwerkersovereenkomst verlopen in plaats van via een afzonderlijk voorafgaand akkoord?	
155	Artikel 8.3	Artikel 8.3 bepaalt dat eventuele inzet van onderaannemers of een verzoek tot wijziging van onderaannemers te allen tijde vooraf ter akkoord aan de aanbestedende dienst moet worden voorgelegd, waarbij de aanbestedende dienst een dergelijk verzoek niet zonder gegronde redenen zal weigeren. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat dit artikel niet ziet op de inzet van subverwerkers in de zin van de verwerkersovereenkomst, en dat voor de inzet en wijziging van subverwerkers uitsluitend het bezwaarmechanisme van de verwerkersovereenkomst geldt, zodat geen dubbel of tegenstrijdig regime van toepassing is op subverwerkers. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat wordt bevestigd. Zie het antwoord op vraag 154.
156	8.3	Artikel 8.3 bepaalt dat eventuele inzet van onderaannemers of een verzoek tot wijziging van onderaannemers te allen tijde vooraf ter akkoord aan de aanbestedende dienst moet worden voorgelegd, waarbij de aanbestedende dienst een dergelijk verzoek niet zonder gegronde redenen zal weigeren. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat dit artikel niet ziet op de inzet van subverwerkers in de zin van de verwerkersovereenkomst, en dat voor de inzet en wijziging van subverwerkers uitsluitend het bezwaarmechanisme van de verwerkersovereenkomst geldt, zodat geen dubbel of tegenstrijdig regime van toepassing is op subverwerkers. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie de antwoorden op de vragen 154 en 155.

Bijlage 4B Wachtkamerovereenkomst

Nr.	Artikel	Vraag	Antwoord
157	Art. 1.2 (gestanddoening en indexering)	Artikel 1.2 bepaalt dat Opdrachtnemer II de Inschrijving gedurende 24 maanden gestand houdt en dat indexeringen in overleg en na goedkeuring van Opdrachtgever mogen worden doorgevoerd. Opdrachtnemer houdt de aangeboden tarieven gestand tot en met 31 december 2027, conform artikel 3.2 van de Overeenkomst. Wordt de Wachtkamerovereenkomst na 1 januari 2028 ingeroepen, dan gelden de tarieven geïndexeerd volgens de indexeringssystematiek van de Overeenkomst (zoals vastgesteld in de Nota van Inlichtingen), zonder afzonderlijke goedkeuring per indexering. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat de gestanddoening op deze wijze wordt ingevuld?	Ja, dat is correct.
158	Art. 1.3 t/m 1.5 (inroepen Wachtkamerovereenkomst)	Artikel 1.3 bepaalt dat Opdrachtnemer II op verzoek de contractuele positie van Opdrachtnemer I overneemt; artikel 1.5 kent een aankondigingstermijn van minimaal één maand. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat zij gedurende de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst geen personeel, capaciteit of omgevingen hoeft te reserveren en dat hieraan voor geen van beide Partijen kosten zijn verbonden. Bij inroepen stellen Partijen in overleg een nieuw implementatieplan met bijbehorende planning vast; de termijn van één maand in artikel 1.5 is daarbij een aankondigingstermijn en geen termijn waarbinnen de livegang moet plaatsvinden. Voor een zorgvuldige implementatie van HRM en FA hanteert Opdrachtnemer een doorlooptijd van circa twaalf maanden. Vraag: Kan Opdrachtgever deze uitgangspunten bevestigen?	Ja, dat wordt bevestigd.

Bijlage 4C Verwerkersovereenkomst

Nr.	Artikel	Vraag	Antwoord
159	Artikel 6.2c	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de woorden ‘De Onderwijsinstelling wordt in de gelegenheid gesteld om de logbestanden periodiek te controleren’ buiten toepassing te laten. Inschrijver kan gelet op de omvangrijke informatie in logbestanden (van al haar klanten) deze controle immers niet toestaan. Indien noodzakelijk zal inschrijver zich tot het uiterste inspannen om de aanbestedende dienst op andere wijze inzage te verschaffen, en dan uitsluitend in de gegevens van aanbestedende dienst. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, hier kan de onderwijsinstelling niet mee akkoord gaan. In geval van ernstige calamiteiten in het geval van Informatiebeveiliging/AVG dient MBO Amersfoort desgevraagd in staat te zijn logbestanden te overhandigen naar onderzoekende (externe) instanties. Bij het uitblijven van de juiste aanlevering voldoet MBO Amersfoort niet aan die aanvraag. Daarnaast dient MBO Amersfoort logbestanden aan de accountant te overhandigen in het kader van de jaarcontrole met betrekking tot haar superusers en de activiteiten welke worden uitgevoerd door de superusers. De uitvraag gaat dus alleen om de logbestanden, gerelateerd aan het gebruik van MBO Amersfoort.
160	6.2c	Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dat zij periodiek de logbestanden mag controleren, buiten toepassing te laten, gegeven dat deze logbestanden ook gegevens van andere klanten van Inschrijver bevatten waardoor rechtstreekse inzage niet mogelijk is? Inschrijver zal zich, waar noodzakelijk, tot het uiterste inspannen om op andere wijze inzage te verschaffen, beperkt tot de gegevens die specifiek op de aanbestedende dienst betrekking hebben. Zo nee, dan vernemen wij graag op welke wijze de aanbestedende dienst meent dat controle van logbestanden van andere klanten kan worden verenigd met de vertrouwelijkheidsbelangen van die klanten.	Zie het antwoord op vraag 159.
161	Artikel 6.6	Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om te kunnen auditen/toetsen, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk afzonderlijk onbeperkte	Uw voorstel is akkoord.

		controle/auditrechten kan toekennen. Om aan de belangen van beide partijen tegemoet te komen, ondervangt inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit, welke jaarlijks wordt geactualiseerd, waardoor aanbestedende dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan aanbestedende dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord?	
162	6.6	Kan de aanbestedende dienst instemmen met een invulling van het audit-/toetsingsrecht waarbij Inschrijver voor het merendeel van haar dienstverlening voorziet in een jaarlijks geactualiseerde, onafhankelijke audit — gelet op de praktische onmogelijkheid om aan een groot aantal individuele klanten afzonderlijke, onbeperkte auditrechten toe te kennen? Inschrijver stelt voor deze werkwijze, na eventuele gunning, als toelichting in de bepaling te verankeren. Zo nee, dan vernemen wij graag welke aanvullende waarborgen de aanbestedende dienst naast de onafhankelijke audit noodzakelijk acht.	Zie het antwoord op vraag 161.
163	Art. 7.2 en 7.3 (melden Datalekken), i.c.m. ARBIT art. 19.7 t/m 19.9	Artikel 7 verplicht Verwerker een Datalek zonder onredelijke vertraging te melden en bij een vermoeden van hoog risico onverwijld te informeren; ARBIT art. 19.7 vraagt om informeren zodra Opdrachtnemer kennis heeft van een Inbreuk. Opdrachtnemer hanteert voor al haar klanten één werkwijze: bij een beveiligingsincident dat (mogelijk) de gegevens van Opdrachtgever raakt, informeert Opdrachtnemer de door Opdrachtgever op het klantportaal aangewezen contactpersonen zo snel mogelijk en uiterlijk binnen 48 uur na ontdekking, met notificatie per e-mail en met de informatie zoals beschreven in Bijlage 2 onderdeel C. Deze termijn heeft Opdrachtnemer nodig om vast te stellen of en in welke mate Opdrachtgever is geraakt, zodat de meldtermijn van 72 uur richting de Autoriteit Persoonsgegevens niet onnodig eerder gaat lopen.	MBO Amersfoort gaat hier niet mee akkoord. De bepaling is voor MBO Amersfoort vereist om te voldoen aan artikel 34 lid 1 AVG.

		Opdrachtgever beoordeelt als verwerkingsverantwoordelijke of sprake is van een meldplichtig Datalek; Opdrachtnemer doet zelf geen melding bij de toezichthouder en informeert Opdrachtgever over de voortgang en de genomen maatregelen. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan artikel 7 en aan ARBIT art. 19.7 t/m 19.9?	
164	Art. 8.3 (kosten van medewerking)	Artikel 8.3 bepaalt dat Partijen elkaar voor in redelijkheid verleende bijstand geen kosten in rekening brengen, tenzij dit vooraf is aangekondigd. Medewerking die binnen de standaardfunctionaliteit van de Oplossing mogelijk is (zoals inzage-, rectificatie- en verwijderverzoeken van betrokkenen, het verwerkingsregister van persoonsgegevens in de Oplossing en het aanleveren van certificeringen en auditrapportages) verleent Opdrachtnemer kosteloos. Advies- en uitvoeringswerkzaamheden buiten de standaardfunctionaliteit, zoals het ondersteunen bij het uitvoeren van een DPIA, worden vooraf aangekondigd en op nacalculatie tegen de uurtarieven van het Prijzenblad verricht. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 8.3 op deze wijze wordt toegepast?	MBO Amersfoort gaat hiermee akkoord. Vooraf dient kenbaar gemaakt te worden hoeveel tijd de opdrachtnemer verwacht bezig te zijn met de uitvraag door de opdrachtgever.
165	Artikel 9	Volgens de AVG dient er toestemming te zijn voor het inschakelen van subverwerkers. Dit hoeft geen specifieke toestemming te zijn, maar mag ook algemene toestemming betreffen. Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Vandaar dat inschrijver ze voorafgaand algemene toestemming voor het inschakelen van subverwerkers vraagt. De verantwoordelijke zal uiteraard op de hoogte gehouden worden van ingeschakelde subverwerkers en heeft een recht van bezwaar. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Uw vraag betreft 2 separate vragen: Met betrekking tot subverwerkers. Bij wijziging (toevoeging of verwijdering) van het aantal subverwerkers, zal opdrachtgever in kennis moeten worden gesteld van deze wijziging. Vervolgens zal een nieuwe verwerkersovereenkomst door beide partijen moeten worden getekend, zodat wederzijdse verantwoordelijkheden bij elkaar kenbaar zijn. Opdrachtgever kan niet afwijken van deze procedure.

		In principe worden er geen gegevens opgeslagen buiten de Europese Economische Ruimte. Alleen in zeer incidentele gevallen zou er sprake van kunnen zijn dat – vanwege supportredenen – verwerking buiten de EER plaatsvindt, vanwege de beschikbaarheid van de juiste, gespecialiseerde kennis. Ook in die situaties blijft data opgeslagen binnen de EER, maar wordt toegang verleend aan de support engineer die zich mogelijk buiten de EER bevindt. Daarbij is niet gezegd dat toegang wordt verkregen tot persoonsgegevens, laat staan die van uw organisatie. Maar omdat het echter niet uitgesloten kan worden, wijst inschrijver u hier graag op voorhand op. Kunt u zich vinden in bovenstaande toelichting?	Haar moet kenbaar zijn welke (sub)verwerkers betrokken zijn bij het totaalproces. Vraag 2: ‘In principe.....’ geeft aan dat deze verwerking wettelijk gegevens van opdrachtgever verwerkt buiten de EER, wat verhoogde risico’s met zich meebrengt. Opdrachtgever wijst opdrachtnemer op artikelnummer 44 AVG e.v. voor de toegestane mogelijkheden en welke eisen daarbij horen.
166	9	Gelet op het grote aantal klanten en de multi-tenant SaaS-dienstverlening van Inschrijver is specifieke, individuele toestemming per subverwerker per klant praktisch niet uitvoerbaar. De AVG staat dit toe: toestemming voor het inschakelen van subverwerkers mag ook algemeen van aard zijn. Kan de aanbestedende dienst instemmen met voorafgaande algemene toestemming voor het inschakelen van subverwerkers, waarbij zij op de hoogte wordt gehouden van ingeschakelde subverwerkers en een recht van bezwaar behoudt? 2) Persoonsgegevens worden uitsluitend binnen de EER opgeslagen. Voor specialistische supportwerkzaamheden kan incidenteel toegang worden verleend aan supportpersoneel buiten de EER, zonder dat gegevens de EER verlaten; deze toegang wordt afgedekt door de toepasselijke Hoofdstuk V AVG-waarborgen. Kan de aanbestedende dienst zich hierin vinden?	Zie het antwoord op vraag 165.
167	Art. 10.2 (nieuwe Subverwerkers,	Artikel 10.2 kent Opdrachtgever een bezwaartermijn van 6 weken toe na schriftelijke inlichting over een voorgenomen nieuwe of gewijzigde Subverwerker.	MBO Amersfoort is bereid om dit aan te passen naar minimaal 4 werkweken vooraf. De vakantieweken van MBO Amersfoort tellen daarbij niet.

	bezwaartermijn 6 weken)	Opdrachtnemer informeert al haar klanten waar mogelijk minimaal 4 weken vooraf over een nieuwe Subverwerker via het klantportaal, de nieuwsbrief en de releasenotes. Bezwaren worden op directieniveau behandeld; laat Opdrachtnemer de nieuwe Subverwerker ondanks een bezwaar toch gegevens verwerken, dan kan Opdrachtgever de Overeenkomst per direct beëindigen. Alle Subverwerkers verwerken uitsluitend binnen de EER. Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met een informatietermijn van minimaal 4 weken via het klantportaal (geldend als schriftelijke inlichting), gecombineerd met het hiervoor beschreven bezwaar- en beëindigingsrecht, ter vervanging van de termijn van 6 weken?	
168	Artikel 10.2	Inlichten over wijziging in of toevoeging van subverwerkers vindt bij inschrijver plaats via haar trustsie. Is dit akkoord? Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de termijn van bezwaar aan te passen naar 4 weken, zodat dit aansluit bij de interne processen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 167.
169	10.2	Is de aanbestedende dienst akkoord met kennisgeving van subverwerkerswijzigingen via de trustsie van Inschrijver? En is de aanbestedende dienst bereid de bezwaartermijn tegen (nieuwe) subverwerkers op 4 weken te stellen, aansluitend bij de interne processen van Inschrijver?	Zie het antwoord op vraag 167.
170	Artikel 10.3	Inschrijver meent dat deze bepaling niet hoeft te worden opgenomen. Inschrijver is als verwerker immers verplicht om met haar subverwerkers een overeenkomst overeen te komen. Inschrijver staat ook in voor haar subverwerkers. Het bepaalde in dit artikel is te specifiek omschreven en kan niet per klant worden nageleefd omdat inschrijver over het algemeen dezelfde subverwerkers inzet voor al haar klanten en hier veelal al overeenkomsten mee zijn gesloten. Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat de AVG in zichzelf al voldoende waarborg biedt. Is dit akkoord?	Uw vraagstelling laat ruimte voor interpretatie en kan op dit moment niet beantwoord worden door MBO Amersfoort. We verzoeken uw vraag in de 2 ^e Nota van Inlichtingen te verduidelijken.

171	10.3	Is de aanbestedende dienst bereid deze bepaling buiten toepassing te laten, nu Inschrijver op grond van de AVG reeds verplicht is met subverwerkers te contracteren en voor hen instaat, en de bepaling — gelet op de generieke inzet van dezelfde subverwerkers voor al haar klanten — niet per individuele klant kan worden nageleefd? Zo nee, dan vernemen wij graag welke aanvullende waarborg de aanbestedende dienst naast de reeds bestaande AVG-verplichtingen noodzakelijk acht.	Zie het antwoord op vraag 170.
172	Artikel 11.1	Gedurende de looptijd van de overeenkomst kan aanbestedende dienst zelf gegevens behouden of verwijderen. Na einde van de overeenkomst zullen partijen afspraken maken over het terug overdragen, dan wel behouden, dan wel verwijderen van de persoonsgegevens. De in dit artikel opgenomen verplichting tot het naleven van bewaartermijnen rust dan ook op aanbestedende dienst en niet op inschrijver. Inschrijver stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord?	Opdrachtgever gaat hier niet akkoord mee.
173	11.1	Is de aanbestedende dienst bereid deze bepaling buiten toepassing te laten, nu zij gedurende de looptijd zelf kan bepalen of gegevens worden behouden of verwijderd, en partijen na afloop van de overeenkomst afzonderlijke afspraken maken over terugoverdracht, behoud of verwijdering van persoonsgegevens — zodat de naleving van bewaartermijnen feitelijk bij de aanbestedende dienst berust en niet bij Inschrijver? Zo nee, dan vernemen wij graag op welke grondslag Inschrijver niettemin verantwoordelijk zou zijn voor de naleving van bewaartermijnen die de aanbestedende dienst zelf bepaalt.	Zie het antwoord op vraag 172.
174	Art. 11.2 t/m 11.4 (terugleveren en vernietigen)	Artikel 11 verplicht Verwerker de Persoonsgegevens bij beëindiging binnen een gezamenlijk overeen te komen termijn terug te leveren en/of te vernietigen en dit schriftelijk te bevestigen. Opdrachtgever kan vóór en tijdens de exit alle gegevens zelfstandig exporteren (Excel, CSV, PDF; bijlagen via de API). Na beëindiging	Opdrachtgever gaat hier akkoord mee.

		archiveert Opdrachtnemer de omgeving maximaal één jaar, zodat Opdrachtgever bij een onvolledige export nog over de gegevens kan beschikken; op eerste verzoek van Opdrachtgever verwijdert Opdrachtnemer de omgeving eerder. Na verwijdering informeert Opdrachtnemer Opdrachtgever schriftelijk; de gegevens verdwijnen daarna conform de back-upprocedure van Opdrachtnemer ook uit de back-ups. Subverwerkers (hosting) verwerken uitsluitend binnen deze omgeving, zodat verwijdering bij Opdrachtnemer tevens verwijdering bij de Subverwerkers omvat. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat de 'gezamenlijk overeen te komen termijn' maximaal één jaar na beëindiging bedraagt (of korter op verzoek van Opdrachtgever) en dat deze werkwijze voldoet aan artikel 11 lid 2 t/m 4?	
175	Artikel 12.1	Inschrijver stelt voor om aan te sluiten bij de beperking van de aansprakelijkheid zoals die in de hoofdovereenkomst en/of algemene voorwaarden is overeengekomen. Is dit akkoord?	MBO Amersfoort is bereid om Inschrijver hierin tegemoet te komen en de algehele aansprakelijkheid op grond van de verwerkersovereenkomst op de volgende wijze te beperken; € 2.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 4.000.000,- per jaar. Er is dus geen sprake meer van ongelimiteerde aansprakelijkheid. Dit geldt ook voor artikel 12.2.
176	12.1	Inschrijver stelt voor om aan te sluiten bij de beperking van de aansprakelijkheid zoals die in de hoofdovereenkomst en/of algemene voorwaarden is overeengekomen. Is dit akkoord?	Zie het antwoord op vraag 175.
177	Art. 12.2 (onbeperkte aansprakelijkheid AVG-vorderingen en boetes) en art. 13.1 (rangorde)	Artikel 12.2 sluit een beroep op de aansprakelijkheidsbeperking uit de Onderliggende Overeenkomst uit bij verhaalsacties op grond van artikel 82 AVG en bij verhaal van boetes van de toezichthouder; artikel 13.1 verklaart de Verwerkersovereenkomst leidend bij tegenstrijdigheid, terwijl artikel 1.2 van de Overeenkomst de Overeenkomst boven de Verwerkersovereenkomst plaatst. Opdrachtnemer is als verwerker aansprakelijk voor schade door haar	Zie het antwoord op vraag 175.

		eigen handelen of nalaten en dat van haar subverwerkers, met toepassing van de aansprakelijkheidsbeperking uit de Overeenkomst; onbeperkte aansprakelijkheid voor AVG-vorderingen en bestuurlijke boetes is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en niet in verhouding tot de vergoeding voor een standaard SaaS-dienst. Opdrachtnemer stelt voor in Bijlage 3 vast te leggen dat de beperking van artikel 6.3 van de Overeenkomst ook geldt voor vorderingen op grond van artikel 82 AVG en voor verhaal van boetes, met uitzondering van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer, en dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor boetes die het gevolg zijn van instructies, inrichtingskeuzes of handelen van Opdrachtgever. Vragen: 1) Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpassing van artikel 12.2? 2) Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij tegenstrijdigheid over aansprakelijkheid artikel 6 van de Overeenkomst prevaleert, conform de rangorde in artikel 1.2 van de Overeenkomst?	
178	Artikel 12.2b	Inschrijver stelt voor om de zin 'geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij.' aan te passen naar 'geldboete, voor zover die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij'. Is dit akkoord?	Zie het antwoord op vraag 175.
179	12.2b	Is de aanbestedende dienst bereid de zinsnede "geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij" te wijzigen in "geldboete, voor zover die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij", zodat de vergoedingsplicht proportioneel wordt beperkt tot het daadwerkelijk toerekenbare gedeelte in plaats van de boete in haar geheel? Zo nee, dan vernemen wij graag de reden waarom bij gedeeltelijke toerekenbaarheid toch de volledige boete verschuldigd zou moeten zijn.	Zie het antwoord op vraag 175.
180	Artikel 13.1	Kan aanbestedende dienst uitleggen hoe deze bepaling zich verhoudt tot de rangorde die in de overeenkomst is opgenomen? In die rangorde prevaleert juist de overeenkomst en niet de verwerkersovereenkomst.	Dit zal aangepast worden binnen de Overeenkomst. De Verwerkersovereenkomst prevaleert inhoudelijk ten opzichte van de overeenkomst. Voor de aanpassing van de aansprakelijkheid, zie het antwoord op vraag 175.

181	13.1	De onderhavige bepaling lijkt op gespannen voet te staan met de rangordebepaling in de overeenkomst, waarin is vastgelegd dat de overeenkomst prevaleert boven de verwerkersovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst duidelijk maken hoe deze twee bepalingen zich tot elkaar verhouden, en welke bepaling in geval van strijdigheid voorrang heeft?	Zie het antwoord op vraag 180.
182	Algemeen, art. 13.2 en Bijlagen 1 t/m 3 (i.c.m. E313)	Bijlage 4C is de Algemene Verwerkersovereenkomst 4.0 behorend bij het Convenant Digitale Onderwijsmiddelen en Privacy, met een Privacybijsluiters (Bijlage 1), Beveiligingsbijlage (Bijlage 2) en Wijzigingenbijlage (Bijlage 3). E313 verwijst naar 'bijlage 3C'. Opdrachtnemer erkent dit model in haar SLA en heeft de Privacybijsluiters en de Beveiligingsbijlage (inclusief de BIV-classificatie en de toetsing conform het Certificeringsschema informatiebeveiliging en privacy ROSA) voor de Oplossing standaard ingevuld beschikbaar. De hierna in deze tabel gevraagde afwijkingen legt Opdrachtnemer, na akkoord van Opdrachtgever, vast in Bijlage 3 (Wijzigingenbijlage). Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat met 'bijlage 3C' in E313 Bijlage 4C wordt bedoeld, dat Opdrachtnemer haar standaard ingevulde Bijlagen 1 en 2 bij de Verwerkersovereenkomst mag voegen, en dat de in de Nota van Inlichtingen overeengekomen afwijkingen in Bijlage 3 worden opgenomen?	Opdrachtgever kan bevestigen dat met bijlage 3C bijlage 4C wordt bedoeld. Eventuele aanpassingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen zullen doorgevoerd worden binnen bijlage 4C. U mag uw standaard ingevulde bijlagen bijvoegen, maar MBO Amersfoort zal deze inhoudelijk beoordelen.

Bijlage 5 Prijzenblad

Nr.	Vraag	Antwoord
183	E322 bepaalt dat jaarlijkse kosten per kwartaalfactuur in rekening worden gebracht en dat na afloop van een contractjaar een eindafrekening plaatsvindt op basis van het werkelijke aantal medewerkers of verwerkte inkoopfacturen. Opdrachtnemer factureert licenties voor al haar klanten maandelijks vooraf op basis van de actuele licentieaantallen in het abonnement. Opdrachtgever past de aantallen zelf aan via het klantportaal: verhogen kan op ieder moment, verlagen na het eerste jaar volledige facturatie; het aantal op de laatste dag van de maand bepaalt de factuur van de volgende	Uw voorstel is akkoord.

	maand. Een nacalculatie of eindafrekening achteraf is daardoor niet nodig. Facturen worden per e-mail als PDF en UBL (of via Peppol) verzonden; Opdrachtnemer accepteert de betaaltermijn van 30 dagen uit de Overeenkomst. Vraag: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat deze maandelijkse facturatie op basis van actuele aantallen in de plaats komt van de kwartaalfactuur en de jaarlijkse eindafrekening uit E322?	
184	Het Prijzenblad vraagt bij de terugkerende kosten FA een 'tarief per factuur' (9.600 facturen per jaar) en bij E322 een eindafrekening op basis van het aantal verwerkte inkoopfacturen. Het licentiemodel van Opdrachtnemer is gebaseerd op aantallen medewerkers en gebruikers en kent geen tarief per verwerkte factuur; factuurverwerking (inclusief herkenning en workflow) is onderdeel van de licentie. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver in dat geval het tarief per factuur op € 0,00 mag stellen en de kosten van factuurverwerking in de licentieregels of onder 'Overig' mag opnemen, zonder dat dit als strategische of manipulatieve prijsstelling (paragraaf 4.4) wordt aangemerkt?	Ja, dat wordt bevestigd.
185	Het Prijzenblad vraagt per koppeling uit E281 eenmalige realisatiekosten en jaarlijkse kosten; E286 bepaalt dat kosten van de partij waarmee gekoppeld wordt voor rekening van Opdrachtgever zijn. Een deel van de koppelingen is standaard onderdeel van de Oplossing (onder meer UWV, Belastingdienst, ABP, Zorg van de Zaak, SURFconext, bankkoppeling, Power BI via de API); hiervoor rekent Opdrachtnemer geen afzonderlijke kosten. Andere koppelingen worden geleverd door de koppelingspartner op de API van de Oplossing (Recruitee, Study Tube, Xedule, Proquero); Opdrachtnemer neemt daarvoor alleen de eigen inspanning voor ontsluiting en ondersteuning op, de kosten van de externe leverancier vallen onder E286. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor standaardkoppelingen € 0,00 mag worden ingevuld zonder dat dit als irreële prijsstelling wordt aangemerkt?	Ja, dat wordt bevestigd.
186	In het Prijzenblad wordt voor verschillende onderdelen gevraagd om afzonderlijke tarieven en kosten te specificeren. Inschrijver hanteert voor bepaalde onderdelen een vaste prijs waarin meerdere van de in het Prijzenblad afzonderlijk benoemde werkzaamheden,	Ja, beide punten worden bevestigd.

	diensten en/of kosten reeds integraal zijn inbegrepen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het in dergelijke gevallen is toegestaan om de betreffende vaste prijs op één daarvoor passende regel op te nemen en bij de overige afzonderlijk uitgevraagde posten een bedrag van € 0,- in te vullen, onder vermelding van ‘inbegrepen in vaste prijs’? Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat een dergelijke wijze van invullen, mits alle gevraagde werkzaamheden, diensten en kosten aantoonbaar in de betreffende vaste prijs zijn inbegrepen, niet wordt aangemerkt als een onvolledige, irreële, strategische of manipulatieve prijsstelling?	
187	In het Prijzenblad wordt afzonderlijk gevraagd naar de licentiekosten voor key-users (HRM) per jaar. Inschrijver gaat ervan uit dat de genoemde key-users tevens medewerker zijn en als zodanig reeds meetellen binnen het aantal medewerkers (met of zonder verloning) waarvoor licentiekosten worden berekend. Binnen ons licentiemodel bestaat daarom geen separate key-userlicentie en zijn aan het toekennen van de rol van key-user geen aanvullende licentiekosten verbonden. Het afzonderlijk beprijzen van deze gebruikers zou leiden tot dubbeltelling. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze interpretatie juist is en dat Inschrijver in dat geval voor de post ‘Licentiekosten key-users per jaar’ € 0,- mag opnemen, omdat deze gebruikers reeds binnen de reguliere licentiekosten zijn inbegrepen?	Ja, dat wordt bevestigd.
188	In het Prijzenblad wordt afzonderlijk gevraagd naar ‘Licentiekosten functioneel beheer per jaar’. Opdrachtgever geeft in paragraaf 2.2.2 aan dat het functioneel beheer na implementatie bij interne medewerkers van MBO Amersfoort ligt en dat Opdrachtnemer hierbij op verzoek moet kunnen ondersteunen. Binnen het licentiemodel van Inschrijver bestaat geen separate licentie voor functioneel beheerders. Voor zover functioneel beheerders tevens medewerker zijn, vallen zij reeds binnen de reguliere licentiekosten en zijn aan de rol en bijbehorende autorisaties geen	Ja, beide punten worden bevestigd.

	aanvullende licentiekosten verbonden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver in dat geval voor de post ‘Licentiekosten functioneel beheer per jaar’ € 0,- mag opnemen, omdat deze gebruikers reeds binnen de reguliere licentiekosten zijn inbegrepen? Wij gaan er daarbij vanuit dat eventuele aanvullende ondersteuning bij de uitvoering van functioneel beheer niet onder deze licentiepost valt, maar – indien door Opdrachtgever gewenst – separaat als dienstverlening/consultancy wordt afgenomen. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en, indien dit niet juist is, aangeven welke dienstverlening en omvang binnen deze jaarlijkse licentiepost moet worden opgenomen?	
189	Uit het Prijzenblad begrijpen wij dat voor het subgunningscriterium Prijs één totale Inschrijfprijs wordt berekend voor de volledige scope van de Opdracht, waaronder HRM/Payroll, Financiële Administratie en Inkoop. De eenmalige en terugkerende kosten van deze verschillende functionele domeinen worden samengevoegd tot één TCO, waarbij de terugkerende kosten bovendien over de maximale contractduur van 15 jaar worden berekend. Op basis van uitsluitend deze totale Inschrijfprijs worden de 25 punten voor Prijs toegekend. Kan Opdrachtgever bevestigen dat binnen de prijsbeoordeling geen afzonderlijke weging of beoordeling plaatsvindt van de prijzen voor HRM/Payroll enerzijds en FA/Inkoop anderzijds? Heeft Opdrachtgever bij de keuze voor deze prijssystematiek onderzocht welke gevolgen het samenvoegen van de prijzen van deze verschillende functionele domeinen heeft voor het gelijke speelveld tussen enerzijds aanbieders die de volledige scope vanuit één geïntegreerd productportfolio aanbieden en anderzijds Combinaties van gespecialiseerde HRM- en FA-aanbieders?	1. Dat wordt bevestigd. 2. Naar mening van MBO Amersfoort is de prijsuitvraag voor alle partijen gelijk (ook als er in Combinatie ingeschreven wordt). 3. Zie 2. 4. MBO Amersfoort hanteert deze periode omdat zij een Overeenkomst wenst aan te gaan waarvan de volledige potentiële waarde in de vergelijking wordt betrokken en omdat de kostenopbouw over de gehele looptijd voor haar bepalend is bij de keuze voor een Oplossing.

	Kan Opdrachtgever toelichten hoe zij binnen deze prijssystematiek borgt dat beide marktmodellen op een gelijkwaardige wijze op prijs kunnen concurreren en dat de gekozen systematiek niet onbedoeld een voordeel oplevert voor aanbieders die prijzen en marges over de verschillende functionele domeinen binnen één productportfolio kunnen verdelen? Tot slot verzoeken wij Opdrachtgever toe te lichten waarom voor de prijsvergelijking wordt uitgegaan van de maximale contractduur van 15 jaar, terwijl de initiële contractduur 5 jaar bedraagt en de daaropvolgende verlengingen optioneel zijn.	
190	Opdrachtgever beoordeelt de prijs op basis van de TCO zoals berekend in het Prijzenblad. Voor zover wij het Prijzenblad juist interpreteren, bestaat deze TCO hoofdzakelijk uit eenmalige implementatiekosten en terugkerende licentie-/softwarekosten gedurende de contractperiode. Een belangrijke kostencomponent voor Opdrachtgever gedurende de gebruiksfase blijft daarmee naar onze mening buiten beschouwing: de structurele beheerinspanning en eventuele benodigde inzet van externe consultancy na livegang. Juist hierin kunnen softwareoplossingen wezenlijk van elkaar verschillen. De uiteindelijke kosten voor Opdrachtgever worden daarbij niet zozeer bepaald door het uurtarief van een consultant, maar vooral door de mate waarin Opdrachtgever de Oplossing zelfstandig kan beheren en aanpassen en de hoeveelheid externe consultancy die daarvoor gedurende de looptijd noodzakelijk is. Dit is temeer relevant nu Opdrachtgever aangeeft het functioneel beheer na implementatie intern te willen uitvoeren en slechts op verzoek ondersteuning van Opdrachtnemer af te nemen. Kan Opdrachtgever toelichten op welke wijze de verschillen tussen Oplossingen ten	Als het bij Inschrijver een verplichting / noodzakelijk is om doorlopend externe consultancy in te zetten voor de beheersbaarheid van de oplossing, dan dient dit opgenomen te zijn binnen de door Inschrijver aan te bieden dienstverleningskosten. Het is dus niet zo dat de Opdrachtnemer doorlopend meerkosten kan maken door de inzet van consultancy (tenzij MBO Amersfoort hier nadrukkelijk om verzoekt). Daarnaast wil MBO Amersfoort u erop wijzen dat de 'zelfredzaamheid' van MBO Amersfoort in vele eisen terugkomt binnen het Programma van Eisen.

aanzien van de benodigde interne beheerinspanning, zelfstandige aanpasbaarheid en afhankelijkheid van externe consultancy worden meegewogen in de beoordeling? Indien deze aspecten momenteel geen expliciet onderdeel vormen van de beoordeling, is Opdrachtgever bereid deze binnen de kwalitatieve beoordeling mee te nemen en Inschrijvers bijvoorbeeld te laten beschrijven: - welke functionele inrichting en procesaanpassingen MBO Amersfoort zelfstandig kan uitvoeren; - voor welke wijzigingen externe ondersteuning of consultancy noodzakelijk is; - welke kennis en expertise hiervoor intern bij MBO Amersfoort benodigd is; - welke structurele beheerinspanning Opdrachtnemer verwacht van MBO Amersfoort; en - welke structurele inzet van externe consultancy Opdrachtnemer na livegang verwacht? Hiermee kan Opdrachtgever naast de aanschaf- en licentiekosten ook de structurele beheerlast en mate van leveranciersafhankelijkheid van de verschillende Oplossingen betrekken bij de beoordeling van de economisch meest voordelige inschrijving.	
---	--

Overig

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
191	Informatiebeveiliging: Normenkader IBP, ISO 27002 en pentest-rapport (E307, E314, E315)	E307 vraagt een garantie dat Opdrachtgever met de Oplossing voldoet aan volwassenheidsniveau 3 van het Normenkader IBP; E315 vraagt naast ISO 27001 te voldoen aan ISO 27002; E314 vraagt het pentest-rapport op eerste verzoek te overhandigen. Opdrachtnemer is ISO 27001-, NEN 7510- en ISO 9001-gecertificeerd en beschikt over een ISAE 3402 type II- en een ISAE 3000-verklaring; ISO 27002 is geen certificeerbare managementsysteemnorm maar het maatregelenkader waarop de ISO 27001-certificering van Opdrachtnemer is gebaseerd. Het volwassenheidsniveau van het Normenkader IBP is een eigenschap van de organisatie van Opdrachtgever; Opdrachtnemer kan dit niet garanderen, maar levert voor de	Ja, dat wordt bevestigd.

		onderdelen die door de SaaS-dienst worden ingevuld de bewijsvoering (certificaten, verklaringen, Beveiligingsbijlage conform ROSA) waarmee Opdrachtgever de betreffende normen kan aantonen. Van de jaarlijkse externe penetratietest stelt Opdrachtnemer de managementsamenvatting via het klantportaal beschikbaar; het volledige rapport wordt vanwege de beveiliging van het platform niet verstrekt. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat E307 wordt gelezen als een inspanningsverplichting tot het leveren van deze bewijsvoering, dat de ISO 27001-certificering volstaat voor E315 en dat de managementsamenvatting van de pentest volstaat voor E314?	
192	Inrichting samen met key-users (E11, E14, E23)	E11 legt de volledige implementatie als resultaatsverplichting bij Opdrachtnemer; E23 vraagt Opdrachtnemer testscenario's op te stellen en uit te voeren, waarbij Opdrachtgever de gebruikersacceptatietest uitvoert. Opdrachtnemer richt de Oplossing samen met de key-users en functioneel beheerders van Opdrachtgever in (training on the job), zodat de inrichting bij livegang aansluit op de processen van Opdrachtgever en Opdrachtgever de inrichting na livegang zelfstandig kan beheren. Opdrachtnemer draagt de eindverantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de inrichting en verzorgt zelf de complexe onderdelen, zoals de salaris- en cao-inrichting en de koppelingen. Voor het testen levert Opdrachtnemer haar standaard test- en acceptatieprocedure met testscripts per proces; Opdrachtgever voert de tests uit, omdat alleen Opdrachtgever kan vaststellen of de inrichting aan de acceptatiecriteria voldoet, en Opdrachtnemer herstelt geconstateerde gebreken kosteloos. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze invulling voldoet aan E11, E14 en E23?	Ja, dat wordt bevestigd.

193	Onderhoud, releases en aankondigingstermijnen (E285, E296, E298, E299)	E298 vraagt aankondiging van gepland onderhoud minimaal 4 weken vooraf en E285 informatie over wijzigingen in koppelingen 3 weken vooraf. Opdrachtnemer publiceert een release- en onderhoudskalender en een roadmap. Nieuwe versies (2 tot 3 per jaar) worden ruim vooraf aangekondigd via de roadmap en releasenotes; de migratiedatum van de omgeving van Opdrachtgever wordt minimaal 5 dagen vooraf definitief gemaakt binnen een migratievenster van 6 tot 12 weken, waarbinnen Opdrachtgever een eerder of later moment kan kiezen. Gepland onderhoud vindt plaats op werkdagen tussen 21:00 en 7:00 uur of in het weekend en wordt minimaal 5 kalenderdagen vooraf op de statuspagina aangekondigd; patches worden dagelijks geautomatiseerd buiten kantooruren geïnstalleerd met een onderbreking van seconden tot enkele minuten. Spoedonderhoud bij een acute beveiligingsdreiging kan op kortere termijn plaatsvinden. Vraag: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat deze aankondigingstermijnen en het uitleverbeleid van Opdrachtnemer in de plaats komen van de termijnen in E285 en E298?	Akkoord.
194	Opleiden en handleidingen (E27, E28)	E27 vraagt het opleiden van 11 key-users HRM, 6 key-users FA en 2 functioneel beheerders; E28 vraagt kosteloze documentatie waarmee Opdrachtgever de overige gebruikers kan informeren. Opdrachtnemer leidt de key-users en functioneel beheerders aan het begin van de implementatie op (mix van klassikale trainingen, online zelfstudies die kosteloos beschikbaar blijven en training on the job) en stelt hen daarmee in staat de eindgebruikers via train-de-trainer mee te nemen in de nieuwe werkwijze; het selfserviceportaal en de mobiele app vragen geen aparte training. In plaats van losse handleidingen, die snel verouderen, worden instructies opgenomen in de portaalpagina's en workflows zelf, zodat de gebruiker de instructie ziet op het moment dat deze nodig	Ja, dat wordt bevestigd.

		is; functioneel beheer van Opdrachtgever kan deze instructies zelf aanpassen. Daarnaast is het online Help Center met handleidingen en video's voor alle gebruikers beschikbaar. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze invulling voldoet aan E27 en E28?	
195	Overleg, managementrapportage en tevredenheid (E39, E40, E41, E305)	E39 en E40 vragen minimaal ieder kwartaal een overleg en een managementrapportage met incidenten, servicelevels, werkzaamheden en een financieel overzicht; E305 vraagt een halfjaarlijks tevredenheidsonderzoek. Opdrachtnemer neemt kosteloos deel aan het kwartaaloverleg. De managementinformatie is voor Opdrachtgever 24/7 beschikbaar via het klantportaal van Opdrachtnemer (dashboard met beschikbaarheid per maand, storingen en onderhoud, ingestuurde en afgehandelde incidenten met doorlooptijden, gevolgde opleidingen en afgenomen consultancy) en via de statuspagina; deze informatie geldt als de managementrapportage voorafgaand aan het overleg. Verslaglegging van het overleg is aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer meet de tevredenheid na ieder afgehandeld incident en evalueert de samenwerking jaarlijks formeel (E41). Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan E39, E40, E41 en E305?	Ja, dat wordt bevestigd.
196	Projectorganisatie en regie (E16)	E16 vraagt een projectorganisatie met één projectleider met mandaat aan de zijde van Opdrachtnemer, verantwoordelijk voor de dagelijkse projectsturing, waarbij Opdrachtgever regie voert en beslissingsbevoegd blijft. Opdrachtnemer kiest bewust voor een aanpak waarin Opdrachtgever en Opdrachtnemer intensief samenwerken. De projectleider van Opdrachtnemer heeft mandaat, stuurt alle projectleden van Opdrachtnemer aan en is verantwoordelijk voor kwaliteit, voortgang, planning en rapportage. Activiteiten die bij de	Ja, dat wordt bevestigd.

		organisatie van Opdrachtgever horen, zoals het vrijmaken van resources, interne besluitvorming, het informeren van de stuurgroep en de interne communicatie, worden aangestuurd door een projectmanager van Opdrachtgever. Beide projectleiders vormen samen de dagelijkse projectleiding. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze invulling voldoet aan E16?	
197	SLA: prioriteiten, hersteltijden en bereikbaarheid (E293, E294, E295, E302)	E293 t/m E295 schrijven een classificatie in vier prioriteiten met hersteltijden van 2 uur (prio 1) tot 2 dagen (prio 4) en een maximale dataverliestijd van 4 uur voor; E302 vraagt bereikbaarheid van 8:00 tot 17:00 op werkdagen en een noodnummer buiten die tijden voor prio 1. Opdrachtnemer levert één SaaS-dienst aan ruim 14.000 klanten met voor iedereen dezelfde SLA. Storingen worden geclassificeerd als prioriteit 1 (productieverstorend, bijvoorbeeld niet kunnen verlonen), 2 of 3. Bij prioriteit 1 wordt binnen één uur contact opgenomen en onafgebroken, ook buiten kantooruren, doorgewerkt tot een oplossing of workaround; meer dan 95% is binnen één werkdag opgelost, in de praktijk meestal binnen enkele uren. Customer Support is bereikbaar op maandag tot en met donderdag van 8:00 tot 17:00 uur en op vrijdag van 8:00 tot 16:00 uur; incidenten kunnen 24/7 via het klantportaal worden ingestuurd en calamiteiten worden op werkdagen van 6:00 tot 23:00 uur opgepakt. De dataverliestijd (RPO) bedraagt maximaal 2 uur en valt daarmee binnen E295. Vraag: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat de classificatie, reactie- en hersteltijden en bereikbaarheid uit de SLA van Opdrachtnemer in de plaats komen van E293, E294, E295 en E302, waarbij deze afwijkingen in de Overeenkomst worden vastgelegd?	Opdrachtgever kan pas akkoord gaan met de inhoud, nadat MBO Amersfoort kennis kan nemen van de daadwerkelijke SLA afspraken (RTO). We verzoeken u om uw vraag tijdens de 2 ^e Nota van Inlichtingen te voorzien van de concrete tekst, zodat MBO Amersfoort kan aangeven of dat akkoord is.
198	Tekst E5 (gebruik van naam en logo)	E5 luidt: 'Opdrachtnemer mag zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van MBO Amersfoort (...) gebruik maken	Zie het antwoord op vraag 21.

		van de naam en/of het logo van MBO Amersfoort.' Opdrachtnemer gaat ervan uit dat hier 'mag niet' is bedoeld, in lijn met ARBIT art. 21, en zal de naam en het logo van Opdrachtgever uitsluitend na schriftelijke toestemming gebruiken. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat E5 in deze zin moet worden gelezen en de tekst in de Nota van Inlichtingen corrigeren?	
199	Test- en acceptatieomgevingen (E22)	E22 vraagt kosteloze test- en acceptatieomgevingen die functioneel gelijkwaardig zijn aan productie, zonder persoonsgegevens tenzij overeengekomen, ook na de implementatie. Opdrachtnemer levert standaard naast de productieomgeving een testomgeving die Opdrachtgever zelf op ieder moment kan aanmaken en verversen als kopie van productie, waarin Opdrachtgever de persoonsgegevens kan anonimiseren. Deze testomgeving is functioneel gelijk aan productie en blijft ook na de implementatie beschikbaar. Nieuwe versies worden gefaseerd uitgerold en zijn vooraf aangekondigd via releasenotes; het vooraf testen van een nieuwe versie in een aparte acceptatieomgeving (AFAS Accept) is een optionele uitbreiding van de licentie. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat één kosteloze testomgeving (kopie van productie, door Opdrachtgever te anonimiseren en te verversen) voldoet aan E22, en dat een aparte acceptatieomgeving voor het vooraf testen van nieuwe versies als optie mag worden aangeboden?	Ja, beide punten worden bevestigd.