

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanmeldfase	Referentieontwerp	Als bijlagen van de selectieleidraad zijn de "scopetekeningen" toegevoegd. Dit betreft echter alleen de bestaande situatie. Is het referentieontwerp al beschikbaar en zouden wij deze kunnen ontvangen? Dit om een indruk te krijgen van de daadwerkelijke scope van het werk.	Er zijn drie tekeningen van het wegontwerp toegevoegd aan de documenten. Deze geven een goed beeld van de nieuwe situatie. Het referentieontwerp wordt beschikbaar gesteld bij de inschrijffase.
2	Aanmeldfase	Bouwteamovereenkomst en uurtarieven	Op diverse plekken in de selectieleidraad wordt verwezen naar de bouwteamovereenkomst en uurtarieven. Deze zijn beiden niet toegevoegd aan de stukken. Zou u deze alvast willen delen?	De concept bouwteamovereenkomst is bij publicatie van deze nota van inlichtingen toegevoegd aan de documenten. Bij de start van de opdracht wordt de bouwteamovereenkomst door beide partijen definitief gemaakt en ondertekend. Hierin worden tevens de uurtarieven opgenomen die de inschrijver bij inschrijving heeft ingediend. De zin 'De inzet van de aannemer tijdens de bouwteamfase wordt verrekend op basis van de vastgestelde uurtarieven zoals opgenomen in de bouwteamovereenkomst' in paragraaf 3.2 Selectieleidraad wordt gewijzigd naar 'De inzet van de aannemer tijdens de bouwteamfase wordt verrekend op basis van de door de inschrijver ingediende uurtarieven die worden vastgelegd in de bouwteamovereenkomst.
3	Aanmeldfase	Taakstellende budgetten	U heeft taakstellende budgetten bepaald voor zowel bouwteam- als realisatiefase. Zou u alvast de ramingen en uitgangspunten van deze budgetten willen delen? Op voorhand lijken de bouwteamkosten laag tov de realisatiekosten. Onze ervaring is dat bouwteamkosten minimaal 8-10% van de realisatiekosten zijn.	Nee, er wordt nog geen raming gedeeld. Een raming op hoofdlijnen wordt gedeeld bij de inschrijffase. Het bedrag voor de eerste fase is gebaseerd op het reeds zorgvuldig uitgewerkte VO en reeds uitgevoerde onderzoeken.
4	Aanmeldfase	Tegemoetkoming kosten inschrijving	Ondanks dat dit puur een kwalitatieve uitvraag zal zijn, betreft dit een grote tender met 3 kwaliteitscriteria (w.o. een risicodossier), een integrale opgave en een lange tenderdoorlooptijd (okt-jan). Een tegemoetkoming van 10k is dan ook veel te weinig om u een kwalitatief hoogwaardige aanbieding te doen toekomen. Onze inschatting is dat deze tender ons minimaal 100k gaat kosten. Wilt u de tegemoetkoming heroverwegen en verhogen naar 35k?	Wij delen niet de opvatting dat de gevraagde inschrijvingsinspanning aanleiding geeft tot een verhoging van de tegemoetkoming voor inschrijfkosten. Daarbij is meegewogen dat geen ontwerpwerkzaamheden, technische uitwerkingen of andere vergaande engineeringsactiviteiten als onderdeel van de inschrijving worden verlangd. Om de inspanning en het aantal partijen die worden uitgenodigd voor de inschrijffase te beperken, en daarmee de kans op het verkrijgen van de opdracht te vergroten, is tevens gekozen voor een niet-openbare procedure met een selectiefase. De aanbestedende dienst acht de vastgestelde tegemoetkoming van € 10.000 per afgewezen geldige inschrijver passend en proportioneel. Dit bedrag blijft zodoende ongewijzigd.

5	Aanmeldfase	Maximaal in te dienen referentieprojecten kerncompetenties en selectiecriteria	Onder paragraaf 5.1 op blz. 19 geeft u in de 1e alinea het volgende aan: “De selectiecriteria borduren voort op de kerncompetenties. Dit betekent echter niet dat automatisch de referentieopdracht ingediend voor kerncompetentie A, ook moet worden gebruikt voor selectiecriterium 1.” en vervolgens staat onder paragraaf 5.3 op blz. 20 dat er tot maximaal vier referentieprojecten mogen worden ingediend om de vier kerncompetenties aan te tonen én per selectiecriterium mag maximaal één van deze referentieopdrachten gebruikt worden om een subcriterium aan te tonen voor het scoren van punten. Dit is een tegenstrijdigheid met de tekst op blz. 19 en suggereert dat dezelfde referentie moet worden ingediend. Vraag: interpreteren wij het juist dat er voor de selectiecriteria andere referentieprojecten mogen worden ingediend en er derhalve dus tot maximaal vier verschillende referentieopdrachten voor de kerncompetenties en tot maximaal vier verschillende referentieopdrachten voor de selectiecriteria mogen worden ingediend en de zin “én per selectiecriterium mag maximaal één van deze referentieopdrachten gebruikt worden om een subcriterium aan te tonen voor het scoren van punten” abusievelijk in de tekst staat?	Nee, dat interpreteert u niet juist. Gegadigden mogen maximaal vier referentieopdrachten indienen om de vier kerncompetenties aan te tonen, zoals beschreven in paragraaf 5.3. Voor de beoordeling van de selectiecriteria mogen uitsluitend deze referentieopdrachten worden gebruikt. Het is niet toegestaan om daarnaast aanvullende referentieopdrachten in te dienen voor de selectiecriteria. De passage in paragraaf 5.1: "Dit betekent echter niet dat automatisch de referentieopdracht ingediend voor kerncompetentie A, ook moet worden gebruikt voor selectiecriterium 1" betekent uitsluitend dat er geen verplichte koppeling bestaat tussen een specifieke kerncompetentie en een specifiek selectiecriterium. Een gegadigde mag zelf bepalen welke van de ingediende referentieopdrachten het meest geschikt is om voor een bepaald selectiecriterium in te zetten. Een referentieopdracht die is ingediend voor kerncompetentie A hoeft dus niet per definitie te worden gebruikt voor selectiecriterium 1. De gegadigde mag daarvoor ook een andere, reeds voor een kerncompetentie ingediende referentieopdracht gebruiken.
6	Aanmeldfase	Selectiecriterium 1 punt II	In selectiecriterium 1 vraagt u, voor de maximale score van 4 punten, een referentieproject waarin ontwerpwerkzaamheden op zowel DO- als UO niveau met verificatie en validatie onder UAV-gc binnen een Bouwteam zijn uitgevoerd. Veelal worden bouwteams onder UAV gerealiseerd, immers de bouwteamfase (ontwerpdeel) wordt afgesloten met een ‘geaccepteerd risicoprofiel voor beide partijen’. Hierdoor zijn de risico’s beheerst en is er bekend wat de opgave is om het Definitief Ontwerp te vertalen naar Uitvoeringsontwerp en Bestek en Tekeningen. Als voor UAV-GC wordt gekozen wordt de stap naar Bestek en Tekeningen niet gemaakt en worden vraagspecificaties en annexen opgesteld om in realisatie te gaan. Dit vergroot het risicoprofiel, welke al goed is beheerst bij afronding van de bouwteamfase. In de markt en ook bij ons bedrijf worden de bouwteams in realisatie onder UAV uitgevoerd, wellicht een enkele uitzondering inbegrepen. Vraag: Kunt u, gelet op bovenstaande motivatie, punt II aanpassen/verruimen naar “Referentie betreft ontwerpwerkzaamheden op zowel DO- als UO-niveau met verificatie en validatie onder UAV-gc OF onder UAV?	Nee, we wijzigen het selectiecriterium niet. Ervaring met bouwteams wordt reeds geborgd via kerncompetentie A. Deze geschiktheidseis vereist een referentieproject waarin zowel ontwerp- als uitvoeringswerkzaamheden zijn verricht. Zoals u zelf tevens opmerkt leiden bouwteams in de praktijk veelal tot uitvoering op basis van een bestek onder de UAV 2012. Deze ervaring wordt zodoende reeds impliciet meegenomen in kerncompetentie A. Het selectiecriterium is bedoeld om ruimte te bieden voor onderscheidend vermogen tussen gegadigden op basis van aanvullende ervaring met ontwerpwerkzaamheden op zowel DO- als UO-niveau, inclusief verificatie en validatie, binnen een bouwteam in combinatie met een UAV-GC-contractvorm. Gelet op de aard van de onderhavige opdracht acht de Aanbesteder deze ervaring relevant en onderscheidend. Verruiming naar referenties uitgevoerd onder UAV zou het onderscheidend vermogen van het selectiecriterium verminderen. Het verzoek wordt daarom niet overgenomen.
7	Aanmeldfase	kerncompetentie A	In de geschiktheidseis wordt verlangd dat de ontwerpwerkzaamheden zijn uitgevoerd onder een bouwteamovereenkomst op basis van het model van Bouwend Nederland (BNL2021). Mag de gegadigde eveneens een referentieproject indienen dat is uitgevoerd onder een andere bouwteamovereenkomst, zoals de Model Bouwovereenkomst DG-2020 of een projectspecifieke bouwteamovereenkomst, mits aantoonbaar sprake was van een bouwteamsamenwerking met een gedeelde ontwerpinspanning tussen opdrachtgever en opdrachtnemer en de betreffende overeenkomst inhoudelijk gelijkwaardig is aan de Bouwteamovereenkomst BNL2021? Indien bevestigend, kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de feitelijke invulling van het bouwteam en de inhoudelijke kenmerken van de samenwerking leidend zijn, en niet uitsluitend de naam of herkomst van het gebruikte bouwteammodel?	Antwoord op deelvraag 1: Zowel het model van Bouwend Nederland (BNL2021) als de Model Bouwteamovereenkomst DG-2020 mogen worden gebruikt. Antwoord op deelvraag 2: Nee. Door aan te sluiten bij de in de markt gebruikelijke en herkenbare modellen is voor alle gegadigden vooraf duidelijk aan welke ervaringseis moet worden voldaan. Dit maakt de eis transparant en stelt de aanbestedende dienst in staat om op objectieve en aantoonbare wijze vast te stellen of de vereiste ervaring daadwerkelijk is opgedaan. Zie tevens het antwoord op vraag 11.

8	Aanmeldfase	paragraaf 4.2.4, Kerncompetentie B	In paragraaf 4.2.4 is bepaald dat per kerncompetentie één referentieopdracht met een uitvoeringsperiode tussen juni 2021 en juni 2026 moet worden ingediend. Kunt u verduidelijken of hiermee wordt bedoeld dat de opleverdatum van de referentieopdracht binnen deze periode moet liggen? Indien dit niet het geval is, kunt u dan bevestigen dat een referentieopdracht die vóór juni 2021 is gestart eveneens wordt geaccepteerd, mits de werkzaamheden waarmee de betreffende kerncompetentie wordt aangetoond tussen juni 2021 en juni 2026 zijn uitgevoerd?	Antwoord op deelvraag 1: Ja, de opleverdatum van de referentieopdracht moet binnen deze periode liggen. Antwoord op deelvraag 2: De werkzaamheden mogen voor juni 2021 zijn gestart, mits de uitvoeringsperiode ook liep in de periode juni 2021 - juni 2026 en de werkzaamheden zoals benoemd in de kerncompetentie in de voornoemde periode zijn uitgevoerd en opgeleverd.
9	Aanmeldfase	paragraaf 4.2.4, Kerncompetentie B	In paragraaf 4.2.4 wordt gevraagd om de realisatie van een tunnel/onderdoorgang onder een UAV-GC-contract. Kunt u bevestigen dat een tunnel/onderdoorgang die is ontworpen, gerealiseerd en opgeleverd onder een DBFM-overeenkomst eveneens wordt geaccepteerd?	Ja, mits het een DBFM-contractvorm is op basis van de UAV-GC 2025.
10	Aanmeldfase	paragraaf 4.2.3, Kerncompetentie A	In paragraaf 4.2.3 wordt gevraagd om een bouwteamovereenkomst op basis van een model van Bouwend Nederland. Kunt u bevestigen dat een bouwteamovereenkomst op basis van de DNR 2011 eveneens wordt geaccepteerd?	Zie hiervoor de toelichting in het antwoord op vraag 7.
11	Aanmeldfase	paragraaf 4.2.3, Kerncompetentie A	In paragraaf 4.2.3 wordt gevraagd om een bouwteamovereenkomst op basis van een model van Bouwend Nederland. Kunt u bevestigen dat een projectspecifieke tweefasen-samenwerkingsovereenkomst als gelijkwaardig wordt beschouwd, indien opdrachtgever en hoofdaannemer in fase 1 gezamenlijk ontwerpwerkzaamheden op DO- en/of UO-niveau uitvoeren en de begroting, planning en risico's uitwerken binnen een taakstellend budget, waarna na prijsovereenstemming aansluitend tot realisatie onder UAV-GC wordt overgegaan en het betreffende GWW-werk is uitgevoerd en opgeleverd?	Een projectspecifieke tweefasen-samenwerkingsovereenkomst mits in samenwerking met Rijkswaterstaat wordt als gelijkwaardig beschouwd.