

Algemene informatie

Aanbesteding: Uitzendkrachten

Aanbestedende Dienst: WVS

Referentie: 2026-202

Toelichting:

Tweetal documenten (prijsblad v3 en concept raamovereenkomst v2) zijn toegevoegd aan documenten n.a.v. deze NVI.

Vraag en antwoord

Ref.nr.
170

Onderwerp:
Raamovereenkomst 24.1

Vraag:

Kunt u aangeven waarom u niet bereid bent om het artikel wederkerig te formuleren? Inschrijver is van mening dat het niet meer dan redelijk is dat de aansprakelijkheidsposities van beide partijen op dit gebied gelijk zijn. Wij verzoeken u het artikel wederkerig te formuleren. Indien u hiertoe niet bereid bent ontvangen wij graag een motivering.

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft dat artikel 24.1 niet wederkerig wordt geformuleerd. Artikel 24.1 regelt specifiek de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer bij een toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Raamovereenkomst. Eventuele wettelijke of contractuele aanspraken van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever worden hiermee niet uitgesloten. De bij vraag 5 van NVI 1 geaccepteerde wijzigingen blijven van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel 9.7

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat de aansprakelijkheid voor gedragingen van de Uitzendkracht volledig bij Opdrachtnemer ligt. Kunt u toelichten hoe dit zich verhoudt tot artikel 6:170 BW en de situatie waarin de Uitzendkracht zijn werkzaamheden uitvoert onder feitelijke leiding en toezicht van Opdrachtgever? Bent u bereid te verduidelijken dat Opdrachtgever aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door een Uitzendkracht voor zover deze schade het gevolg is van werkzaamheden die onder toezicht, leiding of instructie van Opdrachtgever worden verricht? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

De eerdere beantwoording van vraag 8 van NVI 1 wordt op dit punt gecorrigeerd. De wettelijke aansprakelijkheidsverdeling, waaronder artikel 6:170 BW, blijft onverkort van toepassing. Aansprakelijkheid voor schade die op grond van de wet aan de leiding, het toezicht of de instructies van Opdrachtgever kan worden toegerekend, wordt niet contractueel bij Opdrachtnemer gelegd. De Raamovereenkomst wordt op dit punt verduidelijkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Raamovereenkomst 9.6

Vraag:

U geeft aan dat de aansprakelijkheid hiervoor bij Opdrachtnemer ligt. Dit is niet in lijn met artikel 7:658 BW en 6:170 BW. Immers, de Opdrachtgever heeft leiding en toezicht. Bent u bereid om de navolgende afspraken op te nemen? Opdrachtgever is vanuit leiding en toezicht verantwoordelijk voor de arbeidsomstandigheden alsmede voor het doen en/of nalaten van de uitzendkrachten tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en is in dat kader aansprakelijk voor schade geleden en/of toegebracht door de uitzendkrachten. Verder is opdrachtgever verantwoordelijk voor de arbeidsomstandigheden en in dat kader aansprakelijk voor schade die de uitzendkracht in de uitoefening van werkzaamheden lijdt, indien en zover de opdrachtgever en/of de uitzendonderneming daarvoor aansprakelijk is op grond van artikel 7:658 en/of artikel 7:611 Burgerlijk Wetboek. Indien u niet bereid bent deze verduidelijking op te nemen, vernemen wij graag gemotiveerd waarom van Opdrachtnemer een verdergaande aansprakelijkheid wordt verlangd dan volgt uit de wettelijke aansprakelijkheidsverdeling en de feitelijke gezagsverhouding tijdens de uitvoering van de opdracht.

Antwoord:

De eerdere beantwoording van vraag 9 van NVI 1 wordt op dit punt gecorrigeerd. De wettelijke aansprakelijkheidsverdeling blijft onverkort van toepassing. Artikel 9.6 en 9.7 bevestigen reeds de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever voor de veiligheid en arbeidsomstandigheden op de werkplek. Opdrachtnemer wordt geen verdergaande aansprakelijkheid opgelegd dan uit de wet en de eigen contractuele verantwoordelijkheden voortvloeit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Raamovereenkomst 5.4

Vraag:

In artikel 5.4 en artikel 8.6 vraagt u om overlegging van de VOG. Door de Autoriteit Persoonsgegevens is bepaald dat de VOG niet door het uitzendbureau aan de opdrachtgever verstrekt mag worden, noch mag aangeven of de uitzendkracht in het bezit is van een geldige VOG. Het betreft hier immers (strafrechtelijke) persoonsgegevens. Indien u de VOG toch wenst te ontvangen van opdrachtnemer dan dient u de noodzaak voor de uitwisseling te motiveren. Bijvoorbeeld door aan te tonen dat u een wettelijke verplichting heeft tot het verwerken van de VOG. Als daar geen sprake van is dient u de VOG bij de werknemer op te vragen. Opdrachtnemer kan wel aangeven dat, bij het niet verkrijgen van een geldige VOG, de uitzendkracht niet langer kan worden ingezet. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord, overeenkomstig het antwoord op vraag 113 van NVI 1. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het aanvragen en controleren van de vereiste VOG. Een kopie van de VOG hoeft niet aan Opdrachtgever te worden verstrekt. Opdrachtnemer bevestigt desgevraagd, voor zover wettelijk toegestaan, dat aan de gestelde VOG-eis is voldaan. De artikelen 5.4 en 8.6 worden hierop verduidelijkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 4.5

Vraag:

Gelet op het antwoord op NVI-vraag 1 begrijpen wij dat Opdrachtgever aanspraak wil kunnen maken op door haar geleden schade. Kunt u verduidelijken hoe de causaliteit en omvang van die schade zullen worden vastgesteld? Bent u bereid op te nemen dat uitsluitend schade voor vergoeding in aanmerking komt die een rechtstreeks gevolg is van de toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer en die door Opdrachtgever aantoonbaar is geleden? Zo niet, waarom niet? Daarnaast verzoeken wij u om dit artikel wederkerig te formuleren, zodat de posities van beide

partijen gelijk zijn. Indien u hiertoe niet bereid bent ontvangen wij graag een nadere toelichting.

Antwoord:

Alleen schade die in causaal verband staat met een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer en die door Opdrachtgever aantoonbaar is geleden, komt voor compensatie in aanmerking. De beperkingen van artikel 24 zijn hierop van toepassing. De gevraagde wederkerige formulering van artikel 4.5 wordt niet overgenomen; eventuele wettelijke en contractuele aanspraken van Opdrachtnemer blijven onverlet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
175

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 4.2

Vraag:

In artikel 4.2 staat dat opdrachtgever de overeenkomst eenzijdig kan verlengen. Aangezien wij graag op een gelijkwaardige basis willen samenwerken, verzoeken wij u om dit te wijzigen door op te nemen dat een verlenging van de overeenkomst altijd zal plaatsvinden op basis van wederzijdse schriftelijke instemming van beide partijen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft artikel 4.2. De verlengingsopties maken vooraf kenbaar onderdeel uit van de aanbesteding en kunnen door Opdrachtgever worden ingeroepen onder de daarin opgenomen voorwaarden en termijnen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
176

Onderwerp:

Bestek Uitzendkrachten paragraaf 6.2 - Lettertype

Vraag:

In paragraaf 6.2 stelt u het gebruik van de lettertypen Calibri Light of Aptos (grootte 10) verplicht. Aptos is een recent en merkgebonden Microsoft 365-lettertype dat niet standaard beschikbaar is op oudere softwareversies, andere besturingssystemen (zoals macOS/Linux) of cloudgebaseerde tekstverwerkers (zoals Google Docs en web-editors). Dit brengt het risico met zich mee dat lettertypen bij export of beoordeling ongewild worden geconverteerd, wat invloed kan hebben op de paginalimiet en het gelijke speelveld. Om platformafhankelijkheid te waarborgen, conversierisico's te vermijden en het non-discriminatiebeginsel te borgen, verzoeken wij u om ook een universeel, op ieder systeem aanwezig lettertype zoals Arial (grootte 10) (of standaard Calibri 10) toe te staan. Kunt u dit bevestigen en het Bestek op dit punt verruimen?

Antwoord:

Akkoord. Gebruik van Calibri 10 is ook toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
177

Onderwerp:

Presentatieronde

Vraag:

Is WVS bereid om, al dan niet met de best scorende inschrijvers, een presentatie-, kennismakings- of verificatiegesprek op te nemen in de aanbestedingsprocedure? Indien dit niet mogelijk is binnen de huidige procedure, staat WVS er dan voor open om kort na voorlopige gunning een gezamenlijke partnerkick-off of strategische kennismakingssessie te organiseren, zodat beide partijen verwachtingen, samenwerking, communicatielijnen en gezamenlijke doelstellingen optimaal op elkaar kunnen afstemmen?

Antwoord:

Een presentatie-, kennismakings- of verificatiegesprek wordt niet toegevoegd aan de aanbestedingsprocedure en maakt geen onderdeel uit van de beoordeling. Na definitieve gunning vindt met de gecontracteerde partijen een implementatie-/kick-offoverleg plaats waarin onder meer samenwerking, communicatielijnen en wederzijdse verwachtingen worden afgestemd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
178

Onderwerp:

NVI vraag prijzenblad

Vraag:

De medewerkers hebben recht op een eindejaarsuitkering van 3,75%. Bent u ermee akkoord dat deze kosten separaat worden doorgefactureerd?

Antwoord:

Nee. De eindejaarsuitkering conform de cao SW maakt onderdeel uit van de loonkostenfactor en kan niet separaat worden doorgefactureerd. Dit sluit aan bij het antwoord op vraag 57 van NVI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
179

Onderwerp:

NVI vraag 1 - gelijk belonen

Vraag:

Kunt u aangeven met welk gemiddeld salaris wij mogen rekenen om de pensioencompensatie voor de SW CAO te berekenen, maar ook het gemiddelde salaris voor de SGO CAO?

Antwoord:

Opdrachtgever schrijft geen gemiddeld salaris voor. Voor de in Bijlage 12 opgenomen functies onder de cao SW geldt de daar genoemde salarisschaalindicatie. Voor staf- en leidinggevende functies onder de cao SGO is de inschaling afhankelijk van de concrete functie en aanvraag. De kosten van pensioen en eventuele pensioencompensatie dienen in de loonkostenfactor te zijn verwerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
180**Onderwerp:**

NVI vraag 1 - gelijk belonen

Vraag:

Om tot een eenduidig vergelijking te komen met betrekking tot de prijsstelling, vragen wij om het huidig gemiddeld uurloon te delen. Inshrijvers kunnen deze dan als basis aangehouden in de berekening van de loonkostenfactor.

Antwoord:

Opdrachtgever verstrekt geen gemiddeld uurloon van de huidige flexpopulatie als uitgangspunt voor de prijsstelling. De prijsbeoordeling vindt plaats op basis van de in Bijlage 6 aangeboden en gewogen omrekenfactoren. Voor de toepasselijke beloning zijn de gepubliceerde cao's, functieprofielen en informatie over gelijkwaardige beloning leidend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
181**Onderwerp:**

NVI vraag 1 - gelijk belonen

Vraag:

De normale werkweek is 36 uur. U geeft aan in het gelijkwaardige beloning formulier dat er ADV van toepassing is. Kunt u ons een toelichting geven hoeveel ADV uren u toekent op jaarbasis die voor iedereen van toepassing is.

Antwoord:

ADV is bij Opdrachtgever geregeld in een regeling roostervrije uren. Deze regeling wordt individueel toegepast, ter beoordeling van een leidinggevende van Opdrachtgever. Dit vindt in de

praktijk niet plaats.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
182

Onderwerp:

NVI vraag 1 - gelijk belonen

Vraag:

U verwijst in de gelijkwaardige beloning bij ADV naar de bijlage. Betreft deze bijlage een bijlage voor de SW cao of de cao SGO?

Antwoord:

ADV is bij Opdrachtgever geregeld in een regeling roostervrije uren. Deze regeling wordt individueel toegepast, ter beoordeling van een leidinggevende van Opdrachtgever. Dit vindt in de praktijk niet plaats.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
183

Onderwerp:

NVI vraag 1 - gelijk belonen

Vraag:

Klopt het dat er ook individuele vakantiedagen zijn voor de leeftijden vanaf 45 jaar tot 59 jaar? Kunt u benoemen hoeveel medewerkers in uw huidige pool in deze categorie vallen?

Antwoord:

Deze regeling is generiek van toepassing op alle medewerkers van 45 tot en met 59 jaar. Opdrachtgever beschikt niet over een actuele uitsplitsing van de huidige flexpopulatie naar deze overgangsregeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
184

Onderwerp:

NVI vraag 1 - gelijk belonen

Vraag:

Er is een extra verlof regeling van toepassing voor medewerkers met de leeftijd van 16, 17, 18 en 19 jaar. Kunt u aangeven hoeveel medewerkers er in uw huidige pool zitten en deze leeftijd hebben?

Antwoord:

De cao SW kent leeftijdsafhankelijke bovenwettelijke vakantie-uren: bij een voltijddienstverband 43,8 uur voor medewerkers jonger dan 18 jaar, 35,8 uur voor 18-jarigen en 28,8 uur voor 19-jarigen. Opdrachtgever beschikt niet over een actuele, stabiele uitsplitsing van de huidige flexpool naar deze leeftijden, omdat deze groep veel varieert.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
185

Onderwerp:

NVI vraag 55

Vraag:

U geeft aan dat uit het prijzenblad te herleiden is hoe de huidige pool eruit zit. Kunt u aangeven

hoeveel medewerkers er op dit moment in de pool zit van de zittende partij en hoeveel medewerkers gemigreerd worden naar de nieuwe partij?

Antwoord:

Het exacte aantal medewerkers in de pool van de huidige leverancier en het aantal medewerkers dat daadwerkelijk zal overgaan naar een nieuwe Opdrachtnemer kan vooraf niet worden vastgesteld. Overname is, indien aan de orde, afhankelijk van de betrokken partijen en de betreffende Uitzendkracht, conform hoofdstuk 8 van het Programma van Eisen. Aan een bepaald overnamevolume kunnen geen rechten worden ontleend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Bestek artikel 6.3 – puntentoekenning prijs

Vraag:

In antwoord op vraag 54 bevestigt Opdrachtgever dat de prijsscore wordt bepaald op basis van de gemiddelde omrekenfactor zoals deze in het prijsblad wordt weergegeven, afgerond op twee decimalen. Een omrekenfactor van 2,05 levert 39 punten op, terwijl 2,06 reeds 38 punten oplevert. De categorie "2,05 tot 2,06 = 39 punten" bestaat daarmee feitelijk uitsluitend uit de waarde 2,05. Hetzelfde geldt voor alle daaropvolgende intervallen.

Deze systematiek suggereert bandbreedtes, terwijl daarvan door de gekozen afronding op twee decimalen feitelijk geen sprake is. Dit is rechtstreeks van invloed op de prijsstrategie en de uiteindelijke gunningsscore.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat 2,05 uitsluitend 39 punten oplevert en 2,06 reeds 38 punten, en de volledige puntentabel overeenkomstig aanpassen zodat iedere afgeronde omrekenfactor ondubbelzinnig aan exact één score is gekoppeld? Indien dit niet de beoogde systematiek is, verzoeken wij Opdrachtgever de berekenings- en afrondingsmethodiek te corrigeren en een aangepaste, eenduidige staffel te publiceren.

Antwoord:

"Het prijzenblad is hierop aangepast, zodat:

1. De gemiddeld gewogen prijs aansluit op de gemiddelde omrekenfactor in het Bestek (2,xx i.p.v. 200,xx).
2. De gemiddeld gewogen prijs in het nieuwe prijsblad rekent met 4 decimalen i.p.v. 2, zodat de gemiddeld gewogen prijs in meer detail zichtbaar is. Deze valt nu binnen de bandbreedtes in het Bestek.

Een nieuwe versie van het prijsblad (v3 NVI 2) is gepubliceerd op TenderNed. Inschrijver moet deze versie van het prijsblad gebruiken bij haar inschrijving. Inschrijver dient bij haar inschrijving alle lichtblauw cellen in te vullen in het vernieuwde prijsblad."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
187**Onderwerp:**

Algemeen – verwerking Nota van Inlichtingen

Vraag:

Uit de eerste Nota van Inlichtingen blijkt dat Opdrachtgever op veel onderdelen de aanbestedingsstukken heeft gewijzigd, aangevuld of nader uitgelegd. Daarnaast zijn verschillende antwoorden onderling niet consistent, wijzigen latere antwoorden eerdere antwoorden en zijn meerdere vragen slechts gedeeltelijk inhoudelijk beantwoord. Hierdoor is voor Inschrijvers niet steeds eenduidig vast te stellen welke eisen, prijsuitgangspunten en contractuele voorwaarden uiteindelijk gelden.

Dit raakt rechtstreeks aan het gelijkheids- en transparantiebeginsel, omdat alle Inschrijvers hun aanbieding op dezelfde, duidelijke en controleerbare uitgangspunten moeten kunnen baseren. Zolang tegenstrijdigheden en onduidelijkheden blijven bestaan, kan van Inschrijvers naar onze mening niet zonder meer worden verlangd dat zij een volledige en onvoorwaardelijke inschrijving indienen.

Kan Opdrachtgever daarom vóór de uiterste inschrijfdatum één volledig geconsolideerde en onderling consistente set aanbestedingsdocumenten publiceren, waarin alle wijzigingen uit de Nota(s) van Inlichtingen zijn verwerkt? Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat bij een eventuele resterende tegenstrijdigheid het meest recente antwoord uit de Nota van Inlichtingen prevaleert? Indien Opdrachtgever hiermee niet instemt, verzoeken wij haar concreet toe te lichten op welke wijze zij desondanks waarborgt dat alle Inschrijvers uitgaan van dezelfde eenduidige uitgangspunten en daarmee het gelijkheids- en transparantiebeginsel worden geborgd.

Antwoord:

Bij publicatie van de tweede nota van inlichtingen wordt een aangepaste raamovereenkomst gepubliceerd, waarin alle wijzigingen van beide NVI's zijn verwerkt. Dit aangepaste document geldt als de Raamovereenkomst die uiteindelijk tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever worden gesloten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.

188

Onderwerp:

Raamovereenkomst 24.9 – wederkerigheid aansprakelijkheid

Vraag:

In antwoord op vraag 4 heeft Opdrachtgever aangegeven niet akkoord te gaan met het wederkerig formuleren van artikel 24.9. In antwoord op vraag 150 stemt Opdrachtgever hier juist wel mee in. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het antwoord op vraag 150 leidend is en artikel 24.9 in de definitieve Raamovereenkomst wederkerig wordt geformuleerd?

Antwoord:

Correct. Het antwoord op vraag 150 van NVI 1 is leidend voor de wederkerigheid. Tevens blijft het antwoord op vraag 136 van NVI 1 van toepassing, waardoor de term 'nalatigheid' vervalt. Artikel 24.9 wordt wederkerig geformuleerd, waarbij de aansprakelijkheidsbeperkingen voor een Partij vervallen in geval van opzet of grove schuld van die Partij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.

189

Onderwerp:

Programma van Eisen eis 8.1 - huidige flexpopulatie

Vraag:

In antwoord op vragen 79 en 114 verwijst Opdrachtgever voor de huidige verdeling van Uitzendkrachten over fase A, B en C naar de weging in het prijsblad. Een prijsweging geeft echter niet noodzakelijk de feitelijke actuele populatie weer. Daarnaast geeft Opdrachtgever in antwoord op vraag 126 aan dat reeds gewerkte uren worden meegenomen bij de overnametermijn. Kan Opdrachtgever daarom het actuele aantal Uitzendkrachten per fase verstrekken en, voor de mogelijk over te nemen Uitzendkrachten, tevens inzicht geven in het reeds opgebouwde aantal gewerkte weken/uren?

Antwoord:

De weging in het prijsblad geeft in grote lijnen de faseverdeling bij Opdrachtgever weer. Opdrachtgever beschikt voorafgaand aan de gunning niet over een betrouwbare actuele uitsplitsing per fase en reeds gewerkte weken/uren. Relevante transitiegegevens worden, voor zover beschikbaar, noodzakelijk en wettelijk toegestaan, tijdens de transitiefase verstrekt. Aan een bepaald overnamevolume kunnen geen rechten worden ontleend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

**Ref.nr.
190****Onderwerp:**

Prijzenblad – detailopgave loonkostenfactor

Vraag:

Inschrijvers dienen een detailopgave van de loonkostenfactor te verstrekken, maar Opdrachtgever heeft hiervoor geen uniforme uitsplitsing of format voorgeschreven. Hierdoor bestaat het risico dat inschrijvers verschillende kostencomponenten en definities hanteren, waardoor de kostprijsopbouw onderling niet goed vergelijkbaar is. Kan Opdrachtgever zelf een detailopgave /format verstrekken waarin de componenten van de loonkostenfactor eenduidig zijn opgenomen, zodat alle inschrijvers dezelfde uitgangspunten hanteren en sprake is van een transparante en volledig open kostprijsopbouw?

Antwoord:

"Akkoord. Naar aanleiding van deze vraag wordt Bijlage 6 aangevuld met een uniform format voor de detailopgave van de loonkostenfactor. Hierin worden de relevante kostencomponenten, waaronder de bij vraag 57 van NVI 1 genoemde componenten, afzonderlijk inzichtelijk gemaakt. Niet van toepassing zijnde componenten worden als zodanig aangegeven.

Een nieuwe versie van het prijsblad (v3 NVI 2) is gepubliceerd op TenderNed. Inschrijver moet deze versie van het prijsblad gebruiken bij haar inschrijving. Inschrijver dient bij haar inschrijving alle lichtblauw cellen in te vullen in het vernieuwde prijsblad."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
191

Onderwerp:

Programma van Eisen eis 13.2 - Indexatie bureaumarge

Vraag:

Opdrachtgever wijst in antwoorden op vragen 69 en 138 indexatie van de bureaumarge gedurende de maximale looptijd van vier jaar af, zonder nadere motivering. Kan Opdrachtgever toelichten waarom het volledig bij Opdrachtnemer leggen van algemene kosten- en inflatierisico's over vier jaar proportioneel wordt geacht? Is Opdrachtgever ten minste bereid indexatie toe te staan op basis van de objectieve CBS-index?

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft de eis. De bureaumarge wordt als vast percentage gehanteerd, waardoor de nominale marge al meebeweegt met wijzigingen van het toepasselijke bruto uurloon.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
192

Onderwerp:

Concept raamovereenkomst artikel 21.1 – ingeschakelde derden

Vraag:

In antwoord op vraag 151 wordt de voorgestelde aanpassing afgewezen, maar wordt niet afzonderlijk ingegaan op de bevoegdheid van Opdrachtnemer om zelf maatregelen richting een ingeschakelde derde te nemen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer, zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever, de inzet of overeenkomst met een derde mag beëindigen wanneer deze niet langer aan de wettelijke of contractuele vereisten voldoet, mits Opdrachtnemer de continuïteit van haar eigen verplichtingen richting WVS borgt?

Antwoord:

Opdrachtnemer mag de inzet van een ingeschakelde derde beëindigen of vervangen indien deze niet langer aan de wettelijke of contractuele eisen voldoet, mits Opdrachtnemer haar eigen verplichtingen en de continuïteit van de dienstverlening volledig blijft nakomen en Opdrachtgever hierover tijdig informeert. Indien voor het voldoen aan een geschiktheidseis een beroep is gedaan op de betreffende derde, kan vervanging uitsluitend plaatsvinden met inachtneming van de daarvoor geldende aanbestedingsrechtelijke voorwaarden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
193**Onderwerp:**

Concept raamovereenkomst artikel 9.6 - aansprakelijkheid

Vraag:

In de antwoorden op vragen 8 en 9 geeft Opdrachtgever aan dat de aansprakelijkheid bij Opdrachtnemer ligt. Tegelijkertijd is in de Concept Raamovereenkomst vastgelegd dat Opdrachtnemer de formele werkgever is, maar dat leiding en toezicht tijdens de werkzaamheden bij Opdrachtgever liggen. Ook is Opdrachtgever verantwoordelijk voor de veiligheid en arbeidsomstandigheden op de werkplek.

Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor schade die ontstaat door instructies, leiding of toezicht van Opdrachtgever, dan wel door de inrichting, arbeidsomstandigheden, bedrijfsmiddelen of veiligheid op de werkplek waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is? En kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor schade die voortvloeit uit verplichtingen die binnen haar eigen verantwoordelijkheid als formeel werkgever vallen en de Raamovereenkomst hierop eenduidig aanpassen?

Antwoord:

De wettelijke aansprakelijkheidsverdeling is leidend. Schade die op grond van de toepasselijke wetgeving is toe te rekenen aan instructies, leiding of toezicht van Opdrachtgever, dan wel aan de inrichting, arbeidsomstandigheden, bedrijfsmiddelen of veiligheid waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is, wordt niet contractueel bij Opdrachtnemer gelegd. De eigen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer als formeel werkgever blijven onverkort gelden. De antwoorden op vragen 8 en 9 van NVI 1 worden overeenkomstig gecorrigeerd en de Raamovereenkomst wordt verduidelijkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
194**Onderwerp:**

Concept Raamovereenkomst artikel 24.7 - aansprakelijkheidsbeperking

Vraag:

In het antwoord op vraag 134 wordt niet bevestigd of de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 24.2 ook geldt voor de vrijwaring in artikel 24.7. Tevens bevat artikel 17.11 een afzonderlijk maximumbedrag voor fiscale aanspraken. Kan Opdrachtgever expliciet bevestigen welke aansprakelijkheidslimiet geldt voor artikel 24.7 en hoe artikel 24.7 zich verhoudt tot de specifieke maximering in artikel 17.11?

Antwoord:

Voor aansprakelijkheid en vrijwaring op grond van artikel 24.7 geldt in beginsel de algemene aansprakelijkheidslimiet van artikel 24.2 van € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.000.000,- per contractjaar. Voor fiscale aanspraken waarop artikel 17.11 specifiek betrekking heeft, geldt de daarin opgenomen specifieke maximering van € 500.000,- per aanspraak en € 1.000.000,- per jaar. Artikel 17.11 is voor die aanspraken de specifieke regeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.
195

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 24.8 - aansprakelijkheid

Vraag:

Opdrachtgever heeft in antwoord op vraag 133 ingestemd met een vaste aansprakelijkheidslimiet en artikel 24.3 sluit indirecte schade uit. Kan Opdrachtgever daarom expliciet bevestigen dat schade die op grond van artikel 4.5 wordt gevorderd eveneens volledig onder de beperkingen van artikel 24 valt, waaronder de overeengekomen aansprakelijkheidslimiet en de uitsluiting van indirecte schade? Indien niet, verzoeken wij te motiveren welke schade buiten deze beperkingen zou vallen en waarom.

Antwoord:

"Schade die in causaal verband staat met een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer en die door Opdrachtgever aantoonbaar is geleden, komt voor compensatie in aanmerking.

Schade die op grond van artikel 4.5 wordt gevorderd valt onder de bepalingen en beperkingen van artikel 24, waaronder de overeengekomen aansprakelijkheidslimiet. Artikel 24.9 blijft daarbij van toepassing. "

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Programma van Eisen eis 3.1 - annulering binnen oproeptermijn

Vraag:

De antwoorden op vragen 62 en 86 bevestigen dat loondoorbetalingsverplichtingen als gevolg van een te late intrekking of wijziging door Opdrachtgever worden vergoed. In antwoord op vraag 116 wordt dit vervolgens nader beperkt. Kan Opdrachtgever bevestigen welke regeling definitief geldt en dat, wanneer een door Opdrachtgever definitief bevestigde dienst binnen de toepasselijke wettelijke/cao-termijn wordt ingetrokken of gewijzigd en Opdrachtnemer daardoor loon verschuldigd is, de aantoonbaar verschuldigde loonkosten door Opdrachtgever worden vergoed?

Antwoord:

Het antwoord op vraag 116 van NVI 1 is leidend. Indien Opdrachtgever een definitief bevestigde inzet binnen de toepasselijke wettelijke of cao-termijn intrekt of wijzigt en Opdrachtnemer daardoor aantoonbaar gehouden is loon door te betalen, komen uitsluitend de rechtstreeks daaruit voortvloeiende, aantoonbare en niet-vermijdbare kosten voor vergoeding in aanmerking. Geen vergoeding vindt plaats indien vervangende inzet mogelijk is of sprake zou zijn van dubbele vergoeding. De antwoorden op vragen 62 en 86 van NVI 1 worden in samenhang hiermee gelezen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten

Ref.nr.

197

Onderwerp:

Programma van Eisen eis 13.1 - ziekteverzuim

Vraag:

Opdrachtgever geeft in de antwoorden op vragen 15 en 148 aan dat de gevraagde verzuimgegevens niet beschikbaar zijn, terwijl in antwoord op vraag 142 het ziekteverzuim volledig als ondernemersrisico bij Opdrachtnemer wordt gelegd. Voor een reële prijsstelling is inzicht in het historische verzuim van de huidige flexpopulatie echter relevant. De huidige leverancier beschikt vanuit de lopende dienstverlening wel over deze informatie en kan dit daardoor meenemen in hun prijsopbouw, terwijl andere Inschrijvers dat niet kunnen. Kan Opdrachtgever deze gegevens

daarom alsnog verstrekken, bij voorkeur over de afgelopen drie jaar en uitgesplitst naar functiegroep?

Antwoord:

De gevraagde historische verzuimgegevens van de flexpopulatie zijn niet beschikbaar bij Opdrachtgever en kunnen daarom niet worden verstrekt. De antwoorden op vragen 15 en 148 van NVI 1 blijven op dit punt gehandhaafd. Inschrijvers dienen voor de loonkostenfactor een eigen bedrijfseconomische inschatting van het ziekteverzuim te hanteren; het daadwerkelijk gerealiseerde ziekteverzuim behoort tot het ondernemersrisico van Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Uitzendkrachten