

Dit bestand bevat de nota van inlichtingen 2 d.d. 27 juli 2026 voor de Europees openbare aanbesteding
'Levering wegezout' - Gemeente Oldambt met referentienummer: 28815-2026

Dit betreft de tweede vragenronde. Het is mogelijk vragen te stellen over verkregen antwoorden van deze nota van inlichtingen tot en met 29 juli 2026, 10:00 uur.

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalt.

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	Bijlage J en offerteaanvraag 4.3			Binnen onze onderneming achten wij het van groot belang om bijdragen te leveren aan het verhogen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Bij werkzaamheden met een hoge arbeidscomponent wordt dan ook zeker geïnvesteerd in het bieden van arbeidsplaatsen aan de door u beoogde doelgroep. Echter staat de aard van de opdracht het niet altijd toe om dergelijke social return-voorwaarden bij de uitvoering daarvan te stellen. Dit is voornamelijk aan de orde bij overheidsopdrachten voor leveringen, nu deze over het algemeen een lage arbeidscomponent bevatten. Om die reden acht de Commissie van Aanbestedingsexperts in Advies nr. 166 van 28 november 2014 (gepubliceerd op 19 januari 2015) social return-voorwaarden bij overheidsopdracht voor leveringen als uitgangspunt disproportioneel: ‘Bij de beantwoording van die vraag heeft in het geval van een aanbesteding van een opdracht voor leveringen naar het oordeel van de Commissie als uitgangspunt te gelden dat het stellen van social return-voorwaarden in beginsel als niet proportioneel moet worden beschouwd vanwege de lage arbeidscomponent van een dergelijke opdracht.’ De door u opgenomen social return-eis is opgenomen in paragraaf 4.3. Voor de uitvoering van uw opdracht is slechts in zeer beperkte mate mankracht nodig, waarbij afgevraagd kan worden of de aard van de werkzaamheden het wel toelaten dat deze wordt uitgevoerd door mensen met een afstand tot arbeidsmarkt. Uw opdracht voeren wij namelijk uit met slechts enkele vrachtwagenchauffeurs, kraanmachinisten en een beperkt aantal administratief medewerkers. De uitvoering van uw social return-eis leidt dan ook tot verdringing van het bovengenoemd personeel dat wij willen inzetten bij de uitvoering van uw opdracht. Wij hebben in de aanbestedingsdocumentatie geen motivering voor het opnemen van social return-voorwaarden kunnen vinden. De Commissie van Aanbestedingsexperts geeft in het reeds aangehaalde advies een aantal gezichtspunten die, mits gemotiveerd, het opnemen van social return-voorwaarden in een concreet geval proportioneel kunnen maken: ‘i. de mate waarin sprake is van een arbeidsextensieve opdracht; ii. de looptijd van de opdracht, waarbij een looptijd van 6 maanden als richtsnoer kan gelden; iii. de totale omvang van de loonsom (als onderdeel van de totale opdrachtsom), waarbij een minimale loonsom van € 250.000 excl. BTW als richtsnoer kan gelden; iv. de hoogte van het door de aanbestedende dienst in de gestelde voorwaarden gehanteerde percentage inzet van social return; v. de vraag of het percentage inzet van social return wordt berekend over de loonsom dan wel over de opdrachtsom; vi. de vraag of en in hoeverre als gevolg van de gestelde social return-voorwaarden negatieve arbeidsmarkteffecten als verdringing van huidige personeel ontstaan; vii. de mate waarin de gestelde social return-voorwaarden aansluiten bij de uitkomsten van een marktconsultatie, die aan de aanbestedingsprocedure is voorafgegaan.’ Naar ons oordeel kan, gelet op de afwegingsgronden sub i, iii, iv, v en vi in redelijkheid niet betoogd worden dat invulling van deze gezichtspunten in dit concrete geval leiden tot proportionele social return-voorwaarden. Hoewel wij begrip hebben voor uw doelstelling om mensen met een grote achterstand op de arbeidsmarkt aan het werk te krijgen, achten wij die doelstelling voor deze concrete leveringsopdracht disproportioneel en verzoeken wij u de social return-voorwaarde in dit concrete geval te laten vervallen.	Aanbestedende dienst heeft de ontvangen opmerkingen over de SROI verplichting intern beoordeeld. Op basis daarvan is besloten de SROI verplichting voor deze aanbesteding te laten vervallen. De aanbestedingsdocumenten zijn hierop aangepast. In verband met deze wijziging wordt op korte termijn een aanvullende vragenronde opengesteld overeenkomstig de aangepaste planning inde aanbestedingsdocumenten. In deze aanvullende vragenronde kunnen uitsluitend vragen worden gesteld naar aanleiding van de antwoorden en wijzigingen van deze nota van inlichtingen.
2	Offerteaanvraag	7	1.1	U vraagt specifiek naar vacuümzout. Heeft de gemeente specifieke redenen om met vacuümzout te werken? Steenzout is een goedwerkend dooimiddel en mogelijk een duurzamer alternatief voor vacuümzout.	Zie antwoord vraag 4 Nota van Inlichtingen 1.
3	PVE	23	eis 10	wanneer u vacuümzout uitvraagt dan is een vochtgehalte van <0,5 alleen mogelijk bij levering van gedroogd vacuümzout. De <0,5% werkt alleen bij steenzout.	Zie antwoord vraag 5 Nota van Inlichtingen 1.
4	PVE	23	eis 16	de levering niet binnen 48 uur meteen een boete van 5% is erg kort door de bocht. Wanneer in goed overleg langer over leveringen gedaan gaat worden is dat ons inziens geen boete waard.	Zie antwoord vraag 8 Nota van Inlichtingen 1.
5	PVE	25	SROI	2% van de aanneemsom. Wat is de aanneemsom? We weten nu alleen dat er 1000 ton zout in 2026 geleverd kan worden. De SROI is bij leveringen disproportioneel en niet in verhouding tot het geleverde. SROI laten vallen voor deze aanbesteding.	Zie antoord op vraag 1.
6	PVE	26		In de aanbestedingsdocumenten stelt de aanbestedende dienst de eis dat de opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (AVB) en/of beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV) moet aanhouden met een minimaal verzekerd bedrag van 1000.000 per aanspraak en 2 gebeurtenissen per kalenderjaar.	Zie antwoord vraag 16 Nota van Inlichtingen 1.
7				Gezien de geschatte totale opdrachtwaarde van 266.000 en de feitelijke risico's van de uit te voeren werkzaamheden, is deze eis naar de mening van de inschrijver disproportioneel hoog en niet marktconform. Een dergelijk hoge verzekerde som leidt tot onnodig hoge premiekosten en werpt een onnodige drempel op voor de deelname van gezonde marktpartijen, in het bijzonder het MKB.	Zie antwoord vraag 17 Nota van Inlichtingen 1.
8				Conform het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet 2012 en Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit dient de vereiste verzekerde som in een redelijke verhouding te staan tot de aard en de omvang van de opdracht, de risico's en de branchegebruikelijke standaarden. Een deugdelijke, specifieke risicoanalyse die de huidige eis rechtvaardigt, ontbreekt thans in de aanbestedingsdocumenten.	Zie antwoord vraag 18 Nota van Inlichtingen 1.
				1. Is de aanbestedende dienst bereid de vereiste verzekerde som te verlagen naar een proportioneel en marktconform niveau, te weten 750.000 per aanspraak?	Zie antwoord vraag 19 Nota van Inlichtingen 1.
9				2. Indien de aanbestedende dienst vasthoudt aan de huidige eis, kan de aanbestedende dienst dan - conform het 'pas toe of leg uit'-principe - de specifieke en objectieve risicoanalyse overleggen waaruit blijkt waarom deze uitzonderlijk hoge dekking noodzakelijk is voor deze specifieke opdracht?	Zie antwoord vraag 20 Nota van Inlichtingen 1.
10	PVE	EIS 13		Kunt u de huidige partij aangeven die het zout heeft gelost bij de gemeente?	Zie antwoord vraag 6 Nota van Inlichtingen 1.
11			Social return	De onderhavige opdracht betreft een arbeidsextensieve leveringsopdracht waarbij de mogelijkheden voor invulling van Social Return beperkt zijn. Heeft de aanbestedende dienst onderzocht of alternatieve maatschappelijke doelstellingen beter aansluiten bij de aard van de opdracht, zoals CO ₂ -reductie in transport, inzet van emissiearme voertuigen en verduurzaming van logistieke processen? Zo ja, waarom is desondanks gekozen voor een Social Return-verplichting en niet voor een alternatief dat direct aansluit bij de uitvoering van de opdracht en minder belemmerend werkt voor potentiële inschrijvers?	Zie antoord op vraag 1.

12			Social return	Kunt u bevestigen dat een inschrijver volledig aan de Social Return-verplichting kan voldoen zonder dat een Social Return-kandidaat op enige wijze betrokken is bij de uitvoering van deze overeenkomst? Indien dit mogelijk is, waaruit blijkt dan het vereiste verband tussen de contractvoorwaarde en het voorwerp van de opdracht? Indien dit niet mogelijk is, verzoeken wij u te onderbouwen hoe deze verplichting proportioneel kan worden geacht bij een leveringsovereenkomst met een beperkte arbeidscomponent.	Zie antwoord op vraag 1.
13			Social return	Gelet op: het arbeidsextensieve karakter van de opdracht; Advies 166 van de Commissie van Aanbestedingsexperts; het risico op beperking van de mededinging; het ontbreken van een kenbare proportionaliteitsanalyse; verzoeken wij de aanbestedende dienst alsnog de Social Return-verplichting te laten vervallen dan wel facultatief te maken. Kan de aanbestedende dienst gemotiveerd aangeven waarom zij dit verzoek afwijst?	Zie antwoord op vraag 1.
14			Social return	Nu de opdracht een maximale waarde kent van circa € 266.000 en de uitvoering grotendeels wordt verricht door bestaande logistieke processen, acht de aanbestedende dienst het proportioneel dat een inschrijver feitelijk wordt verplicht aanvullende arbeid te organiseren om aan de contractvoorwaarde te voldoen? Zo ja, op basis van welke objectieve beoordeling?	Zie antwoord op vraag 1.
15			Social return	Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom een Social Return-verplichting gerechtvaardigd wordt geacht wanneer de administratieve lasten voor monitoring, rapportage en verantwoording mogelijk hoger zijn dan de feitelijke arbeidscomponent die aan deze opdracht kan worden toegerekend?	Zie antwoord op vraag 1.
16			Social return	U noemt de inzet van een stagiair als mogelijke invulling van de Social Return-verplichting. Kunt u bevestigen dat deze stagiair niet noodzakelijk hoeft te worden ingezet binnen de uitvoering van deze opdracht? Indien dit niet vereist is, hoe verhoudt deze invulling zich dan tot het vereiste verband tussen contractvoorwaarde en opdrachtuitvoering?	Zie antwoord op vraag 1.
17			Social return	U geeft aan dat een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden, maar deze afweging is niet inzichtelijk gemaakt. Kunt u de concrete proportionaliteitsanalyse verstrekken waarin rekening is gehouden met: de omvang van de loonsom; de aard van de werkzaamheden; de contractwaarde; de mate van uitbesteding van transport; de beperkte personele inzet binnen de opdracht? Bij het ontbreken van een dergelijke analyse lijkt de eis onvoldoende gemotiveerd.	Zie antwoord op vraag 1.
18			Social return	In Advies 166 van de Commissie van Aanbestedingsexperts wordt expliciet overwogen dat Social Return bij leveringsopdrachten in beginsel disproportioneel is vanwege de beperkte arbeidscomponent. Kunt u aangeven welke concrete omstandigheden van deze opdracht maken dat van dit uitgangspunt wordt afgeweken en waarom deze opdracht volgens u een uitzondering vormt?	Zie antwoord op vraag 1.
19			Social return	Uit de antwoorden van 11 t/m 15 en 24 blijkt dat u vasthoudt aan SR maar de motivering blijft uiterst summier en u gaat niet in op de proportionaliteits bezwaren bij een arbeidsextensieve opdracht. De opdracht betreft een levering van wegzout waarbij de uitvoering hoofdzakelijk bestaat uit inkoop, opslag, logistiek transport en incidentele administratieve werkzaamheden. Kunt u toelichten op welke wijze de Social Return-verplichting een voldoende verband houdt met het voorwerp van deze specifieke opdracht, zoals vereist op grond van artikel 2.80 Aanbestedingswet 2012? Nu de verplichting feitelijk los lijkt te staan van de uitvoering van de opdracht, menen wij dat deze eis niet rechtmatig kan worden opgelegd.	Zie antwoord op vraag 1.