

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	PvE B2.7	PvE B2.7 bepaalt dat er geen minimum omvang of bestelbedrag geldt voor bestellingen. Inschrijver onderschrijft de wens van de aanbestedende dienst om bestellingen flexibel te kunnen plaatsen. Tegelijkertijd merkt inschrijver op dat vendors in de softwaremarkt regelmatig minimumafnames, minimum bestelbedragen, bundelverplichtingen, staffels, SKU-beperkingen, portaalbeperkingen of administratieve ordervoorwaarden hanteren. Deze voorwaarden kunnen per vendor, product, licentietype, contractvorm of bestelroute verschillen en kunnen door opdrachtnemer als reseller/softwarebroker niet zelfstandig worden gewijzigd of buiten toepassing worden verklaard. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat PvE B2.7 moet worden gelezen als uitgangspunt binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer, maar dat bestellingen uitsluitend kunnen worden geplaatst voor zover de toepasselijke vendorvoorwaarden, technische bestelprocessen en commerciële voorwaarden dit toestaan?	Wij bevestigen dit deels. Het uitgangspunt blijft dat er geen minimum omvang of bestelbedrag gehanteerd wordt voor bestellingen in zoverre binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer. Daarbij erkennen wij dat Vendors voor bepaalde software, licenties, abonnementsvormen of bestelprocessen minimumafnames, minimum bestelbedragen, bundelverplichtingen, staffels, technische beperkingen of overige commerciële voorwaarden kunnen hanteren waarop Opdrachtnemer geen directe invloed heeft. Indien dergelijke beperkende vendorvoorwaarden of technische beperkingen van toepassing zijn, verwachten wij van Opdrachtnemer dat deze ons hierover voorafgaand aan de bestelling tijdig en transparant informeert (conform de bepalingen uit Artikel 10, specifiek Artikel 10.2 Raamovereenkomst). Opdrachtnemer blijft gehouden zich maximaal in te spannen om binnen de mogelijkheden van de betreffende Vendor invulling te geven aan onze behoefte aan flexibele afname.
2	Bijlage 3a – concept overeenkomst / 10 rol van opdrachtnemer als reseller en vendor 2 voorwaarden	10.4 Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor tekortkomingen van een Vendor in de nakoming van diens Vendorvoorwaarden, tenzij en voor zover Opdrachtnemer aantoont dat deze tekortkoming buiten zijn invloedssfeer ligt, en Opdrachtnemer aan lid 9.2 heeft voldaan. Opdrachtnemer blijft onverkort aansprakelijk voor tekortkomingen in zijn eigen Prestatie. Vraag: Gegadigde doet de aannahme artikel 10.4 foutief geformuleerd is. Verzoek artikel 10.4 aan te passen naar: “ Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor tekortkomingen van een Vendor in de nakoming van diens Vendorvoorwaarden en voor zover Opdrachtnemer aantoont dat deze tekortkoming buiten zijn invloedssfeer ligt, en Opdrachtnemer aan lid 9.2 heeft voldaan. Opdrachtnemer blijft onverkort aansprakelijk voor tekortkomingen in zijn eigen Prestatie”.	Artikel 10.4 bevat inderdaad een foutieve formulering. Artikel 10.4 wordt aangepast naar "Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor tekortkomingen van een Vendor in de nakoming van diens Vendorvoorwaarden, mits en in zoverre Opdrachtnemer aantoont dat deze tekortkoming buiten zijn invloedssfeer ligt, en Opdrachtnemer aan de verplichting in lid 10.2 heeft voldaan. Opdrachtnemer blijft onverkort aansprakelijk voor tekortkomingen in zijn eigen Prestatie."
3	Bijlage 3a – concept overeenkomst / 6 social return	Artikel 6.1 van de conceptovereenkomst bepaalt dat opdrachtnemer vijf procent (5%) van de gefactureerde tarieven, exclusief btw en exclusief de onderliggende licentiekosten, aanwendt voor social return-inspanningen conform de Handleiding SROI. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat de SROI-verplichting in deze overeenkomst ziet op vijf procent (5%) van de door opdrachtnemer gerealiseerde opslag/marge en niet op de gefactureerde totaal tarieven.	Wij bevestigen dit, zoals ook is beschreven in paragraaf 1.8 van de Aanbestedingsleidraad. Ter verduidelijking wordt artikel 6.1 als volgt aangescherpt, zodat dit woordelijk aansluit bij paragraaf 1.8 van de Aanbestedingsleidraad: "Opdrachtnemer wendt vijf procent (5%) van de gefactureerde/ in rekening gebrachte opslagkosten (zonder BTW) naar aanleiding van de opdracht aan voor social return-inspanningen, conform de Handleiding SROI (bijlage 6 bij de Aanbestedingsleidraad) en paragraaf 1.8 van de Aanbestedingsleidraad".
4	PvE C3 & Bijlage 3a – concept overeenkomst / 8 prijs en betaling	PvE C3 bepaalt dat opdrachtnemer marktconforme tarieven hanteert en dat de aanbestedende dienst gerechtigd is licenties/gebruiksrechten met betrekking tot software en/of aanverwante dienstverlening elders in te kopen indien deze niet marktconform door opdrachtnemer zijn aangeboden. Daarvan is volgens de eis sprake wanneer deze elders voor een lagere totaalprijs worden aangeboden met een afwijking van 5% of meer. Inschrijver onderschrijft het belang van marktconforme tarieven. Tegelijkertijd verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te bevestigen dat een prijsvergelijking uitsluitend kan plaatsvinden onder gelijke en objectief vergelijkbare omstandigheden. Bij softwarelicenties, gebruiksrechten en aanverwante dienstverlening kunnen prijzen immers verschillen afhankelijk van onder meer aantallen, looptijd, contractvorm, start- en einddatum, type licentie, supportniveau, vendorprogramma, kortingen, promoties, betaalvoorwaarden, leveringsvoorwaarden en eventuele aanvullende dienstverlening. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat slechts sprake kan zijn van een relevante afwijking van 5% of meer indien de alternatieve aanbieding aantoonbaar betrekking heeft op dezelfde software, licenties/gebruiksrechten, aantallen, looptijd, voorwaarden, dienstverlening en commerciële condities, en indien de betreffende marktpartij daadwerkelijk bevoegd en bereid is om onder diezelfde condities aan de aanbestedende dienst te leveren? Daarnaast verzoekt inschrijver te bevestigen dat aanbiedingen die niet onder gelijke omstandigheden tot stand zijn gekomen, bijvoorbeeld door afwijkende aantallen, looptijd, scope, vendorvoorwaarden, tijdelijke promoties of ontbrekende dienstverlening, niet als geldige benchmark worden gebruikt voor de toepassing van PvE C3. Tot slot verzoekt inschrijver te bevestigen dat opdrachtnemer vooraf in de gelegenheid wordt gesteld om een vermeende prijsafwijking toe te lichten en, indien nodig en mogelijk, een aangepaste aanbieding te doen voordat de aanbestedende dienst overgaat tot inkoop bij een derde partij.	Wij bevestigen dit. Een beroep op artikel 8.5 van de Raamovereenkomst c.q. eis C3 van het Programma van Eisen veronderstelt een vergelijking op basis van redelijkerwijs vergelijkbare omstandigheden (waaronder aantallen, looptijd, voorwaarden en dienstverlening); dit ligt reeds besloten in het begrip "marktconform". Een aanbieding die niet in relevante mate vergelijkbaar is, zullen wij niet als benchmark hanteren. Voorts bevestigen wij dat wij Opdrachtnemer eerst de kans geven om significante prijsafwijkingen uit te leggen/ te onderbouwen en/of met een beter aanbod te komen, voordat wij ergens anders inkopen. Dit is een bevoegdheid van Opdrachtgever, geen recht van Opdrachtnemer of voorwaarde voor de toepassing van Artikel 8.5/eis C3.

5	PvE C2 bepaalt dat opdrachtnemer voor SaaS, PaaS en andere abonnementsdiensten de mogelijkheid biedt om de vergoeding voor het gebruik maandelijks af te dragen, op basis van daadwerkelijk gebruik. Daarbij zal in samenspraak een werkwijze tussen de aanbestedende dienst en opdrachtnemer worden afgestemd, al dan niet separaat per licentie of abonnement. Inschrijver onderschrijft de wens van de aanbestedende dienst om betaling waar mogelijk te laten aansluiten op maandelijks daadwerkelijk gebruik en zal zich maximaal inspannen om dit, binnen de mogelijkheden van de betreffende vendor, te faciliteren. Tegelijkertijd merkt inschrijver op dat SaaS-, PaaS- en abonnementsdiensten in de softwaremarkt veelal worden geleverd onder standaard vendorvoorwaarden, waarin de facturatiemethode, meeteenheden, meetmomenten, minimale afname, contractduur, renewaltermijnen en betalingsmomenten door de vendor worden bepaald. Niet iedere vendor ondersteunt maandelijks betaling achteraf op basis van daadwerkelijk gebruik. In veel gevallen geldt betaling vooraf, betaling per jaar, betaling per contractperiode, betaling op basis van gecommiteerde aantallen of betaling op basis van door de vendor vastgestelde gebruiksrapportages. Opdrachtnemer kan deze voorwaarden niet zelfstandig wijzigen of afdwingen zonder zelf een financieel voorfinancierings-, krediet- of gebruiksrisico te lopen dat niet in de gevraagde dienstverlening en opslag is verdisconteerd. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat PvE C2 moet worden gelezen als een inspanningsverplichting voor opdrachtnemer om maandelijks betaling op basis van daadwerkelijk gebruik te faciliteren voor zover de betreffende vendorvoorwaarden, contractvorm, technische meetbaarheid en facturatiemogelijkheden dit toestaan, en niet als een resultaatsverplichting om dergelijke betalings- en gebruiksmodellen in alle gevallen af te dwingen of zelf voor te financieren?	Wij bevestigen dit, met de kanttekening dat aan de voorwaarden uit Artikel 10 Raamovereenkomst wordt voldaan, waaronder specifiek de bepalingen uit Artikel 10.2, waarbij Opdrachtnemer ons informeert voorafgaand aan iedere aanschaf, over de op het betreffende Product toepasselijke Vendorvoorwaarden, waaronder de geldende voorwaarden ten aanzien van facturatie, meeteenheid, meetmoment, minimale afname, contractduur, renewaltermijn en betalingsmomenten. Als uitgangspunt gelden de bepalingen zoals beschreven in het Programma van Eisen, in dit geval specifiek Eis C2. Opdrachtnemer blijft gehouden zich maximaal in te spannen om binnen de mogelijkheden van de betreffende Vendor invulling te geven aan onze behoefte.
6	PvE C1 bepaalt dat opdrachtnemer de aanbestedende dienst de mogelijkheid biedt om vergoedingen ten aanzien van onderhoud en ondersteuning jaarlijks te voldoen, in plaats van via een lumpsum-betaling. Daarbij zal in samenspraak een werkwijze tussen de aanbestedende dienst en opdrachtnemer worden afgestemd, al dan niet separaat per licentie of abonnement. Inschrijver onderschrijft de wens van de aanbestedende dienst om betalingsstromen waar mogelijk te spreiden en zal zich maximaal inspannen om, binnen de mogelijkheden van de betreffende vendor, een passende betalingswijze te faciliteren. Tegelijkertijd merkt inschrijver op dat onderhouds-, support- en abonnementsvergoedingen in de softwaremarkt vaak rechtstreeks worden bepaald door de voorwaarden, facturatiemodellen, termijnen en betalingsmogelijkheden van de betreffende vendor. In veel gevallen schrijft de vendor voor dat betaling vooraf, per contractperiode, per renewalperiode of als lumpsum plaatsvindt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat PvE C1 moet worden gelezen als een inspanningsverplichting voor opdrachtnemer om jaarlijkse betaling te faciliteren voor zover de betreffende vendorvoorwaarden, contractvorm en facturatiemogelijkheden dit toestaan, en niet als een resultaatsverplichting om in alle gevallen jaarlijkse betaling af te dwingen of zelf voor te financieren?	Wij bevestigen dit, waarbij de kanttekening zoals beschreven in het antwoord op vraag #5 onverkort in gelijke strekking van toepassing is op betalingsmomenten en/of frequenties. Als uitgangspunt gelden de bepalingen zoals beschreven in het Programma van Eisen, in dit geval specifiek Eis C1. Opdrachtnemer blijft gehouden zich maximaal in te spannen om binnen de mogelijkheden van de betreffende Vendor invulling te geven aan onze behoefte.
7	PvE 5.10 bepaalt dat opdrachtnemer een reactietijd van maximaal vier (4) uur hanteert in geval van problemen na levering. Inschrijver onderschrijft het belang van tijdige opvolging bij problemen na levering. Tegelijkertijd is een generieke reactietijd van maximaal vier uur niet in alle gevallen altijd uitvoerbaar of proportioneel. Daarom verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst de genoemde reactietijd aan te passen naar maximaal één werkdag na ontvangst van de melding, als ook te bevestigen dat een reactietijd van één werkdag als redelijk en proportioneel wordt geaccepteerd.	Wij gaan hiermee niet akkoord. Ter verduidelijking, met 'reactietijd' wordt in deze het afgeven van een eerste reactie (zoals een ontvangstbevestiging of eerste oplosrichting) op een melding bedoeld. Het gaat niet om de termijn waarbinnen een oplossing gefaciliteerd dient te worden (oplostijd). Wij zijn van mening, in het licht van voorgenoemde definitie en de waarborging van de continuïteit van onze organisatie, dat een reactietijd van vier (4) uur na melding van leveringsproblemen proportioneel en markconform is.

8	PvE B5.7 bepaalt dat opdrachtnemer bij beëindiging of van rechtswege eindigen van de Raamovereenkomst alle gegevens met betrekking tot de licenties binnen 30 dagen na beëindiging aan de aanbestedende dienst of, indien van toepassing, een derde partij overhandigt. Daarnaast dient opdrachtnemer te assisteren bij het (her-)registreren van contactpersonen/verantwoordelijken bij softwareleveranciers (vendoren), zonder aanvullende kosten. Inschrijver onderschrijft het belang van een zorgvuldige en tijdige overdracht bij beëindiging van de overeenkomst. In de praktijk is de positie van de huidige reseller/softwarebroker echter beperkt tot het aanleveren van de relevante en redelijkerwijs beschikbare licentie-, contract- en administratiegegevens waarover zij beschikt en het verlenen van redelijke medewerking aan de overdracht binnen haar eigen invloedssfeer. Het daadwerkelijk wijzigen of (her-)registreren van contactpersonen, beheerders of verantwoordelijken bij softwareleveranciers is afhankelijk van de procedures, portals, autorisaties, verificaties en voorwaarden van de betreffende vendor. In veel gevallen kan een dergelijke wijziging uitsluitend worden geïnitieerd of bevestigd door de aanbestedende dienst zelf, de nieuwe contractpartij of de nieuwe reseller/partner, omdat zij na overdracht de relevante contractuele en administratieve relatie met de vendor beheren. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom de eis overeenkomstig aan te passen, zodat duidelijk is dat de verplichting van de huidige opdrachtnemer beperkt is tot het beschikbaar stellen van relevante informatie en het verlenen van redelijke medewerking binnen de eigen invloedssfeer, en dat de verdere communicatie en registratie richting vendors primair bij de aanbestedende dienst en/of de opvolgende partner ligt.	Wij gaan hier deels mee akkoord. Wij achten de gevraagde inspanningen ten aanzien van gegevensoverdracht redelijkerwijs onderdeel van de standaard exitprocedure en verplichtingen van Opdrachtnemer bij beëindiging, en daarmee de overeengekomen Tarieven. Wij bevestigen dat de connotatie <i>'In het.....zal Opdrachtnemer alle gegevens met betrekking tot de licenties aan ons binnen 30 dagen na beëindiging van de Raamovereenkomst overhandigen aan ons of, indien van toepassing, derde partij'</i> betrekking heeft op relevante en beschikbare gegevens als redelijkerwijs te overhandigen binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer. Wij bepalen hierbij de relevantie van gegevens. Ten aanzien van het wijzigen of (her-)registreren van contactpersonen, beheerders of verantwoordelijken bij softwareleveranciers, benadrukken wij dat wij van Opdrachtnemer verwachten dat hij het proces hiervoor initieert en reguleert. Indien wij en/of een opvolgende partner/ partij gegevens aan dienen te leveren, acties dienen te ondernemen, of andere inspanningen dienen te verrichten om de (her-)registratie succesvol uit te voeren, dient Opdrachtnemer dit bij ons en/of direct bij de opvolgende partij te melden. Opdrachtnemer spant zich hierbij maximaal in voor de tijdige, juiste en volledige uitvoering van de (her-)registratie.
9	PvE B5.5 bepaalt dat opdrachtnemer zich bij voortduring op de hoogte stelt van mogelijke kwetsbaarheden in de door de aanbestedende dienst gebruikte standaardsoftware(versies) en de aanbestedende dienst proactief informeert over kwetsbaarheden die een bedreiging vormen voor de integriteit van gebruikte of opgeslagen data of ongeautoriseerde toegang tot systeemomgevingen kunnen veroorzaken. Inschrijver onderschrijft het belang van tijdige signalering van relevante beveiligingsinformatie. Tegelijkertijd heeft een softwarebroker/reseller in de praktijk geen zelfstandig, volledig en doorlopend inzicht in alle kwetsbaarheden van alle door de aanbestedende dienst gebruikte standaardsoftware(versies), de feitelijke inrichting, configuraties, patches, mitigerende maatregelen, exploitability of concrete impact op de systeemomgeving van de aanbestedende dienst. Deze informatie bevindt zich primair bij de betreffende vendor, softwareproducent en/of binnen de technische beheeromgeving van de aanbestedende dienst. Het continu monitoren, beoordelen en kwalificeren van alle mogelijke kwetsbaarheden vergt gespecialiseerde vulnerability management tooling, actuele asset-, versie-, configuratie- en gebruiksdata, toegang tot technische omgevingen, securitybronnen en inhoudelijke securityanalyse. Dergelijke werkzaamheden vallen naar hun aard buiten reguliere brokerdienstverlening en kunnen door opdrachtnemer niet als resultaatsverplichting worden gegarandeerd.	
9 Ctd.	Tegen deze achtergrond verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te bevestigen dat PvE B5.5 moet worden gelezen als een redelijke inspannings- en signaleringsverplichting binnen de rol van softwarebroker/reseller. Dit betekent dat opdrachtnemer relevante kwetsbaarheden of securitymeldingen proactief doorgeleidt voor zover deze door vendors, producenten of distributeurs aan opdrachtnemer worden gecommuniceerd, dan wel binnen de brokerdienstverlening redelijkerwijs kenbaar zijn en specifiek relevant zijn voor de via opdrachtnemer afgenomen standaardsoftware. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat van opdrachtnemer niet wordt verlangd dat zij zelfstandig, volledig, continu of resultaatsgericht alle kwetsbaarheden in alle gebruikte standaardsoftware(versies) monitort, analyseert, valideert of kwalificeert, en dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk wordt gehouden voor kwetsbaarheden, configuraties, gebruikssituaties, patchstatussen, securityrisico's of vendorinformatie die buiten haar feitelijke invloedssfeer liggen of niet door de betreffende vendor beschikbaar worden gesteld? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, verzoekt inschrijver concreet aan te geven welke tooling, data, toegangsrechten, technische beheerinformatie, securitybronnen, analysecapaciteit, maximale inspanning en aanvullende vergoeding noodzakelijk worden geacht om deze verplichting uitvoerbaar, proportioneel en vergelijkbaar te maken.	Wij bevestigen dat PvE B5.5 geen zelfstandige verplichting inhoudt om alle kwetsbaarheden in alle gebruikte standaardsoftware volledig en continu te monitoren, analyseren of kwalificeren. De eis moet worden gelezen als een inspannings- en signaleringsverplichting die past bij de rol van softwarebroker/reseller, zoals beschreven in de Raamovereenkomst (Artikel 10) en de Aanbestedingsdocumenten. Dit laat onverlet dat van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij ons zo spoedig mogelijk proactief informeert wanneer hij kennisneemt van kwetsbaarheden of securitymeldingen die relevant zijn voor de via Opdrachtnemer afgenomen software.

10	PvE B2.5: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de leveringstermijn van vijf werkdagen na bestelling niet onverkort geldt voor renewals, omdat renewals vaak weken of maanden vóór expiratie worden besteld, maar door de vendor pas vlak vóór of op de renewal-/expiratedatum worden geactiveerd of beschikbaar gesteld? In die gevallen is feitelijke levering binnen vijf werkdagen na bestelling niet mogelijk terwijl de continuïteit voor de aanbestedende dienst juist wordt geborgd door tijdige verwerking richting de vendor. Daarnaast, het zonder meer aanmerken van de genoemde levertermijnen als fatale termijn acht inschrijver disproportioneel. Verzoek daarom te bevestigen dat opdrachtnemer bij aantoonbare tijdige en zorgvuldige opvolging, vendorafhankelijkheid of overmacht gemotiveerd uitstel kan vragen en/of een redelijke hersteltermijn krijgt voordat sprake kan zijn van verzuim of contractuele consequenties.	Wij bevestigen dit deels. De leveringstermijn van vijf (5) werkdagen na bestelling is niet onverkort van toepassing op renewals die door de Vendor pas op of vlak voor de renewaldatum worden geactiveerd. In deze situatie geldt dat Opdrachtnemer de renewal tijdig dient te verwerken en de continuïteit van de dienstverlening dient te waarborgen. De datum waarop de renewal geactiveerd dient te worden ter waarborging van de continuïteit, dient in dat geval als uiterste termijn. Dit geldt ook indien Opdrachtnemer gemotiveerd een door ons geaccordeerd verzoek tot een afwijkende termijn indient, waarbij de voorgestelde termijn als uiterst geldt. Indien een afwijkende termijn door ons wordt geaccordeerd, geldt uitsluitend die geaccordeerde termijn als uiterste termijn. Het al dan niet honoreren/ goedkeuren van een verzoek tot uitstel ligt uitsluitend bij ons. In navolging hierop wordt de leveringstermijn van vijf (5) werkdagen niet langer als Fatale termijn aangemerkt, maar als gewone termijn (in lijn met ons standpunt bij vraag #64 en #53). De bestaande proactieve meldplicht (zoals hierboven beschreven) bij dreigende overschrijding blijft gehandhaafd. Bij een enkele overschrijding treedt geen automatisch verzuim in. Wij behouden in dat geval wel het recht de betreffende bestelling niet af te nemen of elders te beleggen (volgens eis B2.8), waarbij proportioneel omgegaan zal worden met de onderliggende redenen voor termijnoverschrijding, maar ook continuïteitswaarborging. Bij structurele of herhaalde overschrijding zijn wij gerechtigd een verbeterplan te eisen, met bij onbevredigend resultaat het recht de Raamovereenkomst (gedeeltelijk) te ontbinden conform de daartoe gestelde bepalingen in de Raamovereenkomst.
11	PvE B2.3: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de minimale geldigheidsduur van dertig kalenderdagen voor offertes geldt als inspanningsverplichting voor opdrachtnemer voor zover de betreffende vendor deze geldigheidsduur ondersteunt? Vendoroffertes kennen in de praktijk regelmatig een kortere geldigheidsduur, bijvoorbeeld door prijsvolatiliteit, wisselkoersen, promoties, beschikbaarheid, vendorbeleid of kwartaal-/jaareindevoorwaarden. Opdrachtnemer kan deze geldigheid niet zelfstandig verlengen of garanderen zonder een mogelijk aanzienlijk financieel risico te lopen.	Wij bevestigen dit deels. Indien wij een uitvraag, functioneel dan wel productgericht, uitzetten bij Opdrachtnemer, geldt de geldigheidsduur voor offertes van minimaal dertig (30) kalenderdagen, tenzij door ons een afwijkende termijn wordt aangegeven. In het geval een Vendor of andere verstrekker aantoonbaar geen geldigheidsduur ondersteunt van dertig (30) kalenderdagen, dient Opdrachtnemer dit zo spoedig mogelijk kenbaar te maken bij ons, minimaal middels een expliciete vermelding op de Offerte. Op basis hiervan kunnen wij al dan niet akkoord geven op een afwijkende geldigheidsduur. Indien geen afwijkende geldigheidsduur kenbaar wordt gemaakt en door ons wordt goedgekeurd, geldt onverminderd de geldigheidsduur van dertig (30) kalenderdagen.
12	PvE B2.2: Inschrijver acht het disproportioneel als termijnoverschrijding direct verzuim of contractuele consequenties oplevert zonder ingebrekestelling of redelijke herstelmogelijkheid, zeker wanneer opdrachtnemer aantoonbaar zorgvuldig, tijdig en proactief heeft gehandeld en de vertraging buiten haar directe invloedssfeer ligt. Verzoek daarom te bevestigen dat opdrachtnemer in die gevallen gemotiveerd uitstel kan vragen en/of binnen een redelijke hersteltermijn alsnog een offerte mag uitbrengen. Indien dit niet wordt bevestigd, verzoekt inschrijver toe te lichten waarom het proportioneel is om een van derden volledige informatie afhankelijke offertetermijn zonder ingebrekestelling of hersteltermijn als fatale termijn aan te merken.	Dit wordt deels bevestigd. Wij passen eis B2.2 op dezelfde wijze aan als eis B2.5 (zie het antwoord op vraag #10). De offertetermijn van vijf (5) werkdagen wordt niet langer als Fatale termijn aangemerkt, maar als gewone termijn, met behoud van de bestaande proactieve meldplicht. Bij een enkele overschrijding treedt geen automatisch verzuim in. Bij herhaalde overschrijding geldt hetzelfde escalatiemechanisme als bij eis B2.5, mede volgend uit de betreffende bepalingen uit de Raamovereenkomst.
13	PvE B2.1: Inschrijver merkt op dat niet iedere vendor bij iedere licentie of abonnementsvorm dezelfde rechten op updates, upgrades, onderhoud en support biedt. Ook kunnen deze rechten afhankelijk zijn van het gekozen product, supportniveau, contracttype, looptijd, renewalstatus of aanvullende voorwaarden van de vendor. Tegen deze achtergrond verzoekt inschrijver te bevestigen dat opdrachtnemer dient te zorgen voor rechtmatige verkrijging en correcte doorlevering van de door de vendor aangeboden gebruiksrechten, maar niet kan garanderen dat alle licenties of abonnementen van alle vendors altijd standaard alle genoemde rechten bevatten indien de vendor deze rechten niet aanbiedt of daaraan specifieke voorwaarden verbindt. Daarnaast verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te verduidelijken wat zij bedoelt met de formulering dat geen beperkende licentieconstructies mogen worden gehanteerd die het gebruik of de overdraagbaarheid onnodig beperken. Licenties en abonnementsrechten zijn in de praktijk veelal persoons-, organisatie-, tenant-, contract- of omgevinggebonden en overdraagbaarheid is vaak beperkt of uitgesloten op grond van vendorvoorwaarden, intellectuele-eigendomsrechten of technische inrichting.	Wij bevestigen dit, met de kanttekening dat Opdrachtnemer hierbij voldoet aan de informatieplicht zoals gesteld in Artikel 10, specifiek Artikel 10.2 van de Raamovereenkomst. Daarnaast verwijzen wij hierbij naar Artikel 10.6 van de Raamovereenkomst. De door Opdrachtnemer geleverde of verlengde licenties en/of abonnementen bieden gedurende de overeengekomen looptijd en conform de licentiestructuur of het licentiemodel van de betreffende licentie of abonnementsperiode toegang tot de door de Vendor beschikbaar gestelde updates, upgrades, onderhoud en support, waarbij voor de uitvoering wordt verwezen naar Artikel 10.6 van de Raamovereenkomst. Hierbij verduidelijken wij dat de support niet noodzakelijkerwijs rechtstreeks door Opdrachtnemer geleverd hoeft te worden: deze kan tevens door de Vendor of een daartoe geautoriseerde partij worden verzorgd. Opdrachtnemer blijft er wel verantwoordelijk voor dat wij de rechtmatige gebruiksrechten verkrijgen en behouden overeenkomstig de vendor -/licentievoorwaarden. Ten aanzien van de connotatie "<i>geen beperkende licentieconstructies</i>": Opdrachtnemer dient geen aanvullende of artificiële beperkingen op te leggen bovenop de geldende licentievoorwaarden van de Vendor, waardoor het gebruik of de overdraagbaarheid van licenties onnodig wordt beperkt.

14	PvE A8: Opdrachtnemer werkt actief mee met de Vendor om ervoor te zorgen dat de vereiste verwerkersovereenkomsten, volgens de standaarden en op initiatief van ons, al dan niet aangepast naar de specifieke situatie/Vendor, worden opgesteld en ondertekend door de Vendor. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat PvE A8 niet zo moet worden gelezen dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het opstellen van verwerkersovereenkomsten met vendors? Inschrijver begrijpt de eis zo dat opdrachtnemer actief meewerkt aan het proces door de aangeleverde verwerkersovereenkomst of gewenste aanpassingen door te geleiden naar de betreffende vendor, eventuele reacties of opmerkingen van de vendor terug te koppelen aan de aanbestedende dienst en, waar redelijkerwijs mogelijk binnen de rol van reseller/softwarebroker, te faciliteren dat partijen tot passende afspraken komen. Van opdrachtnemer kan echter niet worden verwacht dat zij de inhoud van de verwerkersovereenkomst wijzigt. Verzoek te bevestigen.	Wij bevestigen dit. Uw interpretatie van de eis is juist.
Aanbestedingsleidraad 15 / concernverklaring	Aanbestende dienst stelt: Wanneer een beroep op een derde strekt tot het doen van een beroep op de financiële draagkracht van de moedermaatschappij waartoe inschrijver behoort, teneinde aan de geschiktheidseisen te voldoen, dan moet na de gunningsbeslissing een concernverklaring, in de zin van artikel 2:403 sub f van het Burgerlijk Wetboek, worden overgelegd. Uit die verklaring moet blijken dat de moedermaatschappij onvoorwaardelijk garant staat voor de door de dochtermaatschappij op zich te nemen verplichtingen. Deze verklaring dient door het concern/de moedermaatschappij rechtsgeldig ondertekend te zijn. Vraag: Inschrijver vormt onderdeel van een holding maar schrijft zelfstandig in en doet geen beroep op de technische of economische draagkracht van (een onderdeel van) de holding. Is het correct dat de holdingverklaring in dat geval niet ingediend hoeft te worden? Graag uw reactie	Wij bevestigen dit. Uw aanname is correct. Hierbij verwijzen wij u onder andere naar de gespecificeerde bepaling onder 4.3.1, ten aanzien van de accountantsverklaring. U dient in voorkomend geval en indien van toepassing enkel een concern- of holdingverklaring in te dienen wanneer u een beroep doet op de financiële draagkracht van (een deel van) de moedermaatschappij.
Aanbestedingsleidraad / 1.4.4 leveren en 16 implementeren	De aanbestedende dienst stelt hier o.a. het volgende: “ Hierbij mag de waarde van het implementatie component niet meer zijn dan 25% van de totale waarde van de betreffende softwarelicentie en/of onderhouds-overeenkomst voor de geschatte looptijd en/of maximaal € 17.500, -. Als dit percentage hoger is dan 25% of € 17.500, -, zullen wij via meerdere aanbieders, een meervoudige offerteaanvraag uitvoeren, waarbij het mogelijk moet zijn ook de implementatie via winnende partij te laten verlopen via de Opdrachtnemer. ” Vraag: Kan de aanbestedende dienst nader toelichten waarom voor het implementatiecomponent is gekozen voor een grens van maximaal 25% van de totale waarde van de betreffende softwarelicentie en/of onderhoudsovereenkomst dan wel maximaal € 17.500, en bevestigen dat deze grens niet automatisch leidt tot een verplichte meervoudige offerteaanvraag wanneer de implementatie aantoonbaar het beste of uitsluitend door de betreffende vendor, fabrikant of een door de vendor aangewezen implementatiepartner kan worden uitgevoerd? Inschrijver merkt op dat implementatie van specifieke software in veel gevallen nauw samenhangt met de betreffende oplossing, vendorvoorwaarden, technische inrichting, configuratie, certificering en ondersteuning. Het verplicht uitzetten van een meervoudige offerteaanvraag zodra de grens van € 17.500 of 25% wordt overschreden, kan in die situaties leiden tot vertraging, hogere transactiekosten, verminderde kwaliteit, onduidelijke verantwoordelijkheidsverdeling en aanvullende risico's voor continuïteit en support. Dit geldt temeer wanneer de vendor of fabrikant de implementatie zelf aanbiedt of wanneer slechts een beperkt aantal partijen beschikt over de vereiste kennis, certificeringen of toegang tot de noodzakelijke vendoromgeving.	
16 Ctd.	Tegen deze achtergrond verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te bevestigen dat per geval beoordeeld mag worden of een meervoudige offerteaanvraag voor het implementatiecomponent proportioneel, doelmatig en marktconform is. Indien sprake is van vendor-specifieke implementatie, één logische uitvoerende partij, technische exclusiviteit, vereiste certificeringen of substantiële risico's bij uitvoering door een derde partij, verzoekt inschrijver te bevestigen dat de implementatie via de betreffende vendor, fabrikant of diens aangewezen partner kan verlopen zonder separate meervoudige offerteaanvraag.	De genoemde grens van 25% en/of € 17.500,- is oorspronkelijk opgenomen om te waarborgen dat implementatiediensten een beperkte en ondergeschikte component vormen ten opzichte van de levering van softwarelicenties en onderhoud, en de scope van de opdracht. De grens van € 17.500,- is daarbij afgeleid van de in ons interne inkoopbeleid gehanteerde meervoudig onderhandse drempelwaarde van € 70.000,-, waarbij € 17.500,- overeenkomt met 25% van deze drempelwaarde. Wij begrijpen echter de opmerking van inschrijver dat in de praktijk een strikte toepassing van deze grens niet altijd leidt tot de meest doelmatige uitvoering. Om die reden zullen wij de bepaling verruimen en meer laten aansluiten bij de in paragraaf 1.4.3 beschreven verwervingsvormen: Bij een productgerichte aanvraag kunnen de implementatiediensten onderdeel uitmaken van de aanvraag via Opdrachtnemer en als onderdeel van de Offerte worden aangeboden. Bij een functionele aanvraag kunnen implementatiediensten eveneens onderdeel uitmaken van de aanvraag, waarbij Opdrachtnemer conform de systematiek van paragraaf 1.4.3 meerdere Offertes aanlevert. Wel behouden wij ons het recht voor om, indien de implementatiediensten naar aard of omvang een substantieel onderdeel van de opdracht vormen, waaronder in ieder geval situaties waarin de implementatiecomponent meer dan 25% van de totale opdrachtwaarde (aanschafwaarde en implementatie gezamenlijk) bedraagt, deze werkzaamheden via een afzonderlijke meervoudig onderhandse procedure uit te vragen. In dat geval blijft het mogelijk dat de uiteindelijke uitvoering via Opdrachtnemer verloopt. Daarnaast benadrukken wij dat de aanvraag van implementatiewerkzaamheden, zoals in de bepaling bedoeld, in de praktijk en/of naar verwachting in beperkte mate zal voorkomen. Daarnaast hebben deze werkzaamheden uitsluitend betrekking op licenties welke onderdeel zijn van de beschreven softwarecategorieën A, B en C.

De aanbestedende dienst stelt hier o.a. het volgende: “Daarnaast wordt van Opdrachtnemer verwacht dat deze softwarelicenties en onderhoudscontracten kunnen worden uitgebreid en/of verminderd. Wij hebben de wens om zonder tussenkomst van Opdrachtnemer via een portaal het aantal af te nemen licenties te kunnen aanpassen, in zowel positieve als negatieve vorm. ” Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het uitbreiden en/of verminderen van softwarelicenties en onderhoudscontracten, al dan niet via een portaal, steeds plaatsvindt binnen de toepasselijke voorwaarden, technische mogelijkheden en termijnen van de betreffende vendor? Inschrijver merkt op dat het verhogen van aantallen veelal tussentijds mogelijk is, maar dat het verlagen of beëindigen van licenties in de praktijk vaak uitsluitend kan per contractrenewaldatum, einde abonnementsperiode of andere door de vendor bepaalde wijzigingsmomenten. Daarnaast zijn niet alle licentiemodellen of contractvormen geschikt voor directe aanpassing door de afnemer zonder tussenkomst van opdrachtnemer. Tegen deze achtergrond verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te bevestigen dat de wens om zonder tussenkomst van opdrachtnemer via een portaal licentieaantallen positief of negatief aan te passen, moet worden gelezen als een inspanningsverplichting voor zover dit vendorcontractueel en technisch mogelijk is, en niet als een resultaatsverplichting om alle licenties op ieder gewenst moment zelfstandig op- of af te kunnen schalen. Aanbestedingsleidraad / 1.4.4 leveren en 17 implementeren	Wij bevestigen dit, met de kanttekening dat Opdrachtnemer onverkort voldoet aan Artikel 10.2 Raamovereenkomst. Het uitbreiden en/of verminderen van softwarelicenties en onderhoudscontracten, al dan niet via een portaal, zal steeds plaatsvinden binnen de toepasselijke voorwaarden, technische mogelijkheden en termijnen van de betreffende Vendor, indien deze voorwaarden, mogelijkheden en termijnen ten aanzien van (onafhankelijke) schaalbaarheid voorafgaand aan afname door Opdrachtnemer adequaat en tijdig gecommuniceerd en gedeeld zijn met ons. Opdrachtnemer blijft gehouden zich maximaal in te spannen om binnen de mogelijkheden van de betreffende Vendor invulling te geven aan onze behoefte aan flexibele afname.
Kan de aanbestedende dienst nader toelichten waarom voor functionele uitvragen een drempelwaarde van € 70.000 over een periode van vier jaar is gekozen, en welk concreet voordeel deze drempel volgens de aanbestedende dienst oplevert ten opzichte van een meer proportionele beoordeling per geval? De genoemde waarde komt neer op € 17.500 per jaar en zal in de praktijk bij softwarelicenties en abonnementen relatief snel worden bereikt, waardoor al snel een functionele uitvraag verplicht lijkt te worden. Inschrijver merkt op dat een functionele uitvraag doorgaans een tijd- en kostenintensief traject is en niet in alle situaties de meest passende of doelmatige route vormt. Dit geldt bijvoorbeeld wanneer er feitelijk slechts één relevante marktpartij of oplossing beschikbaar is, wanneer alternatieven functioneel of technisch niet passend zijn, of wanneer de behoefte zo specifiek is dat een reguliere offerteaanvraag of gerichte productgerichte uitvraag passender is. Daarnaast verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te bevestigen dat bij een functionele uitvraag vooraf voldoende informatie wordt verstrekt door de aanbestedende dienst om het traject zorgvuldig en marktwaardig te kunnen uitvoeren. Daarbij valt minimaal te denken aan functionele en technische vereisten, een programma van eisen, gunningscriteria, een concept nadere overeenkomst en een realistische planning. Een functionele uitvraag omvat immers doorgaans onder meer een marktverkenning, het benaderen van meerdere marktpartijen, één of meerdere vragenrondes voor vendors, het verzamelen en beoordelen van vendorvoorstellen en eventuele presentaties, demonstraties of een proof of concept door vendors. Aanbestedingsleidraad / 1.4.3. Advies en wijze van verwerving / PVE 18 B2.12	
Tegen deze achtergrond verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te bevestigen dat de in PVE B2.2 genoemde standaardtermijn van vijf werkdagen niet onverkort geldt voor functionele uitvragen, maar dat hiervoor per geval een redelijke en proportionele termijn wordt vastgesteld, afgestemd op de aard, omvang en complexiteit van de uitvraag. Een volledige functionele uitvraag binnen vijf werkdagen is in de praktijk niet uitvoerbaar en zal ertoe leiden dat vendorpartijen niet kunnen of willen participeren, waardoor de kwaliteit en marktwerking van de uitvraag onder druk komen te staan. Tot slot verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te bevestigen dat voor functionele uitvragen die verder gaan dan reguliere offerteafhandeling een separate vergoeding in rekening mag worden gebracht, bijvoorbeeld een vast tarief van € 3.000 per traject, of een andere vooraf overeengekomen passende vergoeding. Ter illustratie: bij de maximale opslag van 3,5% op een contractwaarde van € 70.000 bedraagt de bruto marge € 2.450. Voor een productgerichte uitvraag kan dit passend zijn, maar bij een volledige functionele uitvraag dekt dit de benodigde inspanning, kosten en risico's naar verwachting niet. Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, verzoekt inschrijver concreet aan te geven welke maximale inspanning per functionele uitvraag geacht wordt in de reguliere opslag te zijn inbegrepen en vanaf welk punt sprake is van aanvullende dienstverlening. 18 Ctd.	1) De drempel van €70.000, - voor functionele uitvragen is gebaseerd op de Meervoudig Onderhandse drempel binnen ons interne inkoopbeleid. De drempel blijft in de beschreven vorm gehandhaafd, om aansluiting te behouden met dit inkoopbeleid. 2) Wij bevestigen dat bij een functionele uitvraag vooraf voldoende informatie wordt verstrekt om het functionele uitvraagtraject zorgvuldig en marktwaardig uit te kunnen voeren. Indien Opdrachtnemer van mening is dat de verstrekte informatie onvolledig, onvoldoende en/of onjuist is, dient hij dit per ommegaande te vermelden aan ons. Wij bevestigen niet dat de standaardtermijn van vijf (5) werkdagen niet onverkort geldt voor functionele uitvragen. Wel verwijzen wij u hierbij naar het antwoord op vraag #10. 3) Wij stellen geen vaste vergoeding beschikbaar voor de uitvoering van een functionele uitvraag. Naar onze verwachting zal een functionele uitvraag zelden voorkomen, zeker in de eerste twee contractjaren. Wij verwijzen hierbij ook graag naar Gunningscriterium 2, waarin inschrijvers worden uitgenodigd uit te werken op welke wijze de verantwoordelijkheden ten aanzien van onder andere een functionele uitvraag worden ingevuld. Voor een afbakening van de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer bij een functionele uitvraag verwijzen wij naar paragraaf 1.4.3. van de Aanbestedingsleidraad. Daarnaast verwijzen wij naar de relevante antwoorden op meerdere vragen binnen deze Nota van Inlichtingen, waaronder vraag #19.
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de verplichting tot advisering over updates en upgrades van standaardprogrammatuur uitsluitend ziet op voor de gemeente Nieuwegein relevante updates en upgrades? Een verplichting om over alle beschikbare updates en upgrades van alle standaardprogrammatuur te adviseren is in de praktijk niet uitvoerbaar en disproportioneel, mede omdat vendors regelmatig generieke, technische of niet-relevante releases publiceren. Aanbestedingsleidraad / 1.4.3. Advies en wijze van verwerving 19	De verplichting ziet primair op de voor ons relevante updates en upgrades ten aanzien van reeds afgenomen licenties en/of abonnementen. De verplichting ziet ook op relevante marktontwikkelingen, alternatieve oplossingen of opvolgende productsuites die redelijkerwijs van belang kunnen zijn voor verlengings-, vervangings- of migratiebeslissingen, bijvoorbeeld ingeval van een functionele of productgerichte uitvraag, maar ook gedurende de looptijd van een licentieovereenkomst.
Kan de aanbestedende dienst nader concretiseren wat zij verstaat onder ondersteuning bij het compliant zijn en blijven? Graag ontvangen wij een toelichting op de gewenste scope van deze ondersteuning. Tevens vernemen wij graag welke verantwoordelijkheden hierbij bij de opdrachtnemer worden verwacht en welke informatie, systemen of administraties door de gemeente Nieuwegein beschikbaar worden gesteld om deze ondersteuning adequaat te kunnen uitvoeren. Aanbestedingsleidraad / 1.3 Doelstelling van de 20 aanbesteding	Onder ondersteuning bij compliant zijn en blijven verstaan wij primair advisering over toepasselijke licentievoorwaarden, gebruiksrechten, wijzigingen in vendorbeleid en mogelijke consequenties daarvan voor onze organisatie. Hierbij verwijzen we ook naar het antwoord op vraag #19, waar de primaire verantwoordelijkheid voor Opdrachtnemer ten aanzien van advisering over relevante updates en upgrades is beschreven. Wij benadrukken dat Software Asset Management en/of SNO-compliance geen onderdeel uitmaakt van de scope. Daarom stellen wij geen specifieke informatie, systemen of administraties beschikbaar.

In de uitvraag wordt verzocht een opslagpercentage op te geven. U hanteert geen ondergrens voor het opslagpercentage. Wij willen u erop wijzen dat bij meerdere fabrikanten hun incentives en kick-backs significant zijn gedaald of zelfs verdwenen. Inschrijvers zijn afhankelijk van een realistische ondergrens om een gezond verdienmodel te hebben. In het afgelopen jaar hebben aanbestedende diensten bij meerdere aanbestedingen waar geen ondergrens werd gehanteerd, geen inschrijvingen ontvangen. Tegelijkertijd omvat de opdracht een scala aan diensten (o.a. accountmanagement en aanvullende dienstverlening), waarvoor structurele inzet en kwaliteit geborgd moeten worden. Wij constateren dat bij een opslagpercentage van (nagenoeg) 0% geen reëel en duurzaam verdienmodel bestaat. Wij verzoeken u een minimum opslagpercentage van 3% en maximum van 5% te hanteren, zodat inschrijvers de gevraagde dienstverlening kwalitatief en duurzaam kunnen leveren en sprake blijft van een gezonde marktwerking. Dit voorkomt inschrijvingen met irreële tarieven en bevordert voldoende concurrentie, aangezien anders het risico bestaat dat marktpartijen afzien van deelname.	Wij gaan hiermee niet akkoord. De gehanteerde ondergrens voor het opslagpercentage bedraagt reeds 0%. Het is aan inschrijvers om op basis van hun eigen kostenstructuur en verdienmodel een opslagpercentage aan te bieden dat zij reëel en uitvoerbaar achten. Wij zijn van mening dat hetgeen beschreven in de Aanbestedingsdocumenten, dan wel in deze Nota van Inlichtingen, voldoende afbakt tot waar de gevraagde dienstverlening en verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer reikt. Indien een opslagpercentage van 0% voor een inschrijver niet haalbaar is, staat het vrij een hoger percentage aan te bieden, binnen de gestelde kaders ten aanzien van de maximale opslagpercentages. Wel zijn wij bereid de aanbiedingsruimte te verruimen. Daarom worden de maximale opslagpercentages voor categorieën A, B en C met 1 procentpunt verhoogd. Het bodem -en plafondbedrag voor deze aanbesteding zullen hierop worden aangepast.
21 Bijlage 4 Prijsblad	1) Ter verduidelijking: met "meerdere klanten" wordt bedoeld dat de Dienstverlening op Afstand generiek/gestandaardiseerd is en niet exclusief op maat voor Opdrachtgever is ontwikkeld, maar (ook) aan andere afnemers van Leverancier wordt aangeboden. Bijvoorbeeld een bestel-/klantportaal. 2) Dit is niet akkoord. Voor zover artikel 38 GIBIT van toepassing is op de dienstverlening van Opdrachtnemer, zien wij geen aanleiding om af te wijken van de systematiek van artikel 38.1: toezending van de TPM/certificering vindt reeds alleen op eerste verzoek van Opdrachtgever plaats; de onderliggende verplichting om jaarlijks over een hernieuwde TPM of certificering te beschikken staat hier los van. Ook wijken wij niet af van artikel 38.3, op grond waarvan de kosten hiervoor voor rekening van Opdrachtnemer blijven. 3) Dit is niet akkoord. De derdenverklaring ziet overigens uitdrukkelijk alleen op de generieke normen en standaarden van Opdrachtnemer, niet op klantspecifieke afspraken ten aanzien van ons dan wel een andere specifieke klant. 4) Dit wordt bevestigd. Artikel 38.1 GIBIT noemt een geldige (ISO-)certificering, of beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem, uitdrukkelijk als gelijkwaardig alternatief naast een TPM. Opdrachtnemer is niet verplicht beide te overleggen. In dat licht, en mede gezien het vereiste onder paragraaf 4.4.3. van de Aanbestedingsleidraad, achten wij de overleggingsverplichting proportioneel en binnen de redelijke kaders van onderhavige opdracht.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 38.1 en 38.2 22 (pagina 36)	Hierover enkele vragen: 1) Wat wordt bedoeld met “aan meerdere klanten”? 2) Leverancier wil in ieder geval een verzoek ontvangen (maximaal 1x per jaar) van het overheidsorgaan teneinde deze derdenverklaring af te geven. Daarbij dient het overheidsorgaan de kosten te dragen. 3) Jaarlijks automatisch een derdenverklaring van een geregistreerde Auditor zorgt voor een aanzienlijke lastenverzwaring voor Leverancier. Er dient volgens Leverancier door het overheidsorgaan gerede twijfel aangetoond te worden dat de beveiliging van Leverancier niet op orde is voordat wordt overgegaan tot het vragen van een derdenverklaring. Het is het overheidsorgaan dat hier belang bij heeft en vandaar dat het volgens Leverancier redelijk is dat het overheidsorgaan de kosten draagt. 4) Kan Opdrachtgever bevestigen dat een geldige ISO 27001- of vergelijkbare certificering kan dienen als alternatief bewijs voor beveiligingsmaatregelen?
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 34.3 (pagina 28)	Deze bepaling graag verder toelichten. Wie zijn andere klanten? De klanten van het overheidsorgaan of van de Leverancier?
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 34.2 (pagina 35)	Ter verduidelijking: zoals in artikel 34.3 GIBIT staat, gaat het om "andere klanten van Leverancier". Dit is niet akkoord. Artikel 34.2 GIBIT geldt voor zover Opdrachtnemer zelf als Leverancier/vendor optreedt. In dat geval dient de ICT Prestatie zonder aanvullende plug-ins of eisen aan het Applicatielandschap te functioneren. Het ontbreken daarvan is dan een tekortkoming van Opdrachtnemer, geen risico voor Opdrachtgever.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 32.8 (pagina 33)	Als het Applicatielandschap (voorzien van applicaties van derden) een bepaalde werking mist, waar bijv. een plug-in of andere vereiste noodzakelijk is, kan Leverancier hier niet op worden aangesproken. Ter verduidelijking: artikel 32.8 GIBIT 2025 verklaart informatie over beveiligingsmaatregelen, generiek en specifiek, in beginsel vertrouwelijk. Het artikel ziet dus niet uitsluitend op Opdrachtgever-specifieke maatregelen. Wel mag Leverancier op grond van hetzelfde artikel zijn generieke beveiligingsprotocollen ook delen met andere opdrachtgevers en andere bij de beveiliging betrokken derden. De door u geschetste situatie wordt hiermee al ondervangen.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 32.6	In dit artikellid is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Aanbestedende dienst? Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Dit wordt bevestigd, met de volgende kanttekening. De meldplicht van artikel 32.6 GIBIT ziet op incidenten die relevant zijn voor de informatiebeveiliging van de aan Opdrachtgever geleverde ICT Prestatie. Voor zover een incident op gedeelde of generieke infrastructuur zich ook bij andere klanten van Leverancier voordoet, doet dit niet af aan de meldplicht jegens Opdrachtgever, voor zover dat incident relevant is voor de informatiebeveiliging van de aan Opdrachtgever geleverde ICT Prestatie.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 29.2 (pagina 31)	1) Dit kan niet in de door u geschetste vorm worden bevestigd. Artikel 28.1 GIBIT bevat geen rangordebepaling; artikel 28 betreft "Controlerecht en medewerking audits bij Opdrachtgever". Ook zijn privacy, beveiliging en archivering niet geregeld in de artikelen 28 t/m 30, maar in Hoofdstuk II (artikelen 31 t/m 33). Wel bevestigen wij dat de Overeenkomst prevaleert boven de GIBIT, op grond van zowel artikel 2.3 van de Raamovereenkomst als artikel 2.5 GIBIT 2025. 2) Dit wordt deels bevestigd. Begrippen worden gedefinieerd zoals bepaald in GIBIT (artikel 1) en/of de Raamovereenkomst zelf. Het is niet juist dat GIBIT voor alle definities naar de AVG verwijst. Voor zover een begrip zoals "verwerker" niet nader in GIBIT of de Raamovereenkomst is gedefinieerd, geldt de wettelijke definitie (in dit geval art. 4 lid 8 AVG) onverkort. Hierover enkele vragen: 1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2025 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met “verwerker” in GIBIT 2025 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?

Bijlage 7a, GIBIT 2025, 28 Artikel 28.4 (pagina 30)	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: “Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend.” Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	Dit wordt bevestigd. Artikel 28.4 GIBIT 2025 bevat deze nuance reeds: "Ook zal Leverancier voor zover redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend." Een aanpassing van de bepaling is niet nodig.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 29 Artikel 27.1 (pagina 28)	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: “Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen.” Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Dit is akkoord. Artikel 16.1 van de Raamovereenkomst (hoger in de rangorde) wordt wederkerig gemaakt: "Partijen zijn niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere Partij een redelijke termijn van minimaal veertien (14) dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen, en waarin uitdrukkelijk wordt gewezen op de gevolgen van een beroep op opschorting.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 30 Artikel 21.4 (pagina 23)	In artikel 20 is opgenomen dat intellectuele eigendomsrechten op maatwerkprogrammatuur bij Opdrachtgever kunnen berusten en dat hergebruik door andere gemeenten mogelijk is. Gezien de aard van de opdracht gaat Inschrijver ervan uit dat geen sprake is van maatwerkprogrammatuur waarop overdracht van intellectuele eigendomsrechten van toepassing is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor deze aanbesteding uitsluitend gebruiksrechten op standaardsoftware en configuraties worden verstrekt?	Dit wordt bevestigd. Deze opdracht ziet uitsluitend op de levering van standaard software(licenties), onderhouds-/ondersteuningsovereenkomsten en SaaS/PaaS-abonnementen, aangevuld met kleine implementatiedienstverlening (conform de kaders zoals gesteld in de Aanbestedingsdocumenten). Eris geen sprake van maatwerkprogrammatuur.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 31 Artikel 20	In dit artikel heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is niet akkoord. Artikel 20.2 GIBIT 2025 bepaalt uitdrukkelijk dat verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor de ICT Prestatie benodigde goederen geen overmacht oplevert aan de zijde van Leverancier. Dit is een bewuste keuze in de GIBIT 2025, waarbij overigens wél specifiek een uitzondering is gemaakt voor pandemie-gerelateerde ziekte van personeel. Daarnaast betreft de door u aangehaalde uitspraak een opdracht met fysieke goederenlevering (scheepsbouw), terwijl deze opdracht ziet op de levering van softwarelicenties. De door u geschetste grondstoffen-, chip- en transportproblematiek is dan ook niet goed vergelijkbaar met de onderhavige situatie/opdracht. Artikel 20 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 32 Artikel 19.1	In dit artikellid is het verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit wordt bevestigd. Artikel 19.1 GIBIT 2025 bevat deze uitzondering reeds uitdrukkelijk (sub iv): "bekendmaking aan derden is toegestaan voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst".
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 33 Artikel 17.4 (pagina 21)	Inschrijver merkt op dat een dergelijke limitering in de praktijk aanzienlijk kan zijn en mogelijk niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. In dit kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om nader toe te lichten op welke gronden deze aansprakelijkheidslimiet is vastgesteld en op welke wijze deze limiet proportioneel wordt geacht in relatie tot de omvang en risico's van de onderhavige opdracht, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. Daarnaast verzoekt Inschrijver te bevestigen dat onder het begrip “Jaarvergoeding” wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten onder de overeenkomst, zoals af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde.	De aansprakelijkheidsregeling in artikel 11 van de Raamovereenkomst (prevaleert boven artikel 17 GIBIT 2025) is naar oordeel van ons proportioneel om de volgende redenen. Voor persoons- en zaakschade is de limiet gelijkgetrokken met de minimale verzekeringsdekking die op grond van paragraaf 4.3.2 van de Aanbestedingsleidraad als geschiktheidseis aan inschrijvers wordt gesteld. Dit betekent dat Opdrachtnemer voor dit type schade volledig door zijn verplichte verzekering is gedekt, zonder dat zijn eigen vermogen risico loopt. Voor overige schade geldt de gebruikelijke GIBIT-koppeling aan de Jaarvergoeding, waardoor het maximum meeschaalt met de daadwerkelijke omvang van de opdracht (geraamde waarde € 260.000,- excl. btw per jaar). Wij achten deze regeling dan ook proportioneel in de zin van de Gids Proportionaliteit. <i>Jaarvergoeding</i> : Dit kan niet in de door u voorgestelde vorm worden bevestigd. Het begrip Jaarvergoeding is gedefinieerd in artikel 1.27 GIBIT 2025.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 34 Artikel 17.3 (pagina 21)	In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekerbear is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten. Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.	Dit is niet akkoord. In de GIBIT 2025 (art. 17) is bewust geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid kent de Nederlandse wet niet en leidt vaak tot definitiediscussies. In plaats daarvan is alle 'overige schade' in artikel 11.3 van de Raamovereenkomst begrensd tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per kalenderjaar. Hiermee schaaft het risico mee met de omvang van de opdracht. Dit is proportioneel conform de Gids Proportionaliteit. Wel bevestigen wij dat aanspraken uitsluitend mogelijk zijn bij aantoonbare schade met voldoende causaal verband (art. 6:98 BW). De contractuele aansprakelijkheid blijft strikt begrensd conform artikel 11.3 van de Raamovereenkomst.

Bijlage 7a, GIBIT 2025, 35 Artikel 15.4 (pagina 21)	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.	Deze bepaling komt niet te vervallen, maar de door u voorgestelde uitleg kan wel worden bevestigd. Artikel 15.4 GIBIT 2025 verplicht Opdrachtnemer de Documentatie te actualiseren "zodra blijkt" dat deze niet meer juist of volledig is. Voor wijzigingen die de gemeente zelfstandig aanbrengt zonder deze aan Opdrachtnemer mede te delen, geldt dat Opdrachtnemer hier redelijkerwijs niet van op de hoogte kan zijn, en dus ook niet gehouden kan worden de documentatie hierop aan te passen.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 36 Artikel 13.2 (pagina 19)	Deze bepaling is te strikt. Bijv. optimalisatie van processen is een gerechtvaardigd gebruik van data door Leverancier. Hierna enkele vragen ter verduidelijking: a) Wat verstaat Opdrachtgever onder “afgeleide gegevens” en “op geen enkele wijze te herleiden”? Kunt u voorbeelden geven (bijv. anonymity, differential privacy of concrete pseudonimiserings/anonimiseringseisen)? b) Welke doeleinden zijn expliciet toegestaan (bijv. procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning, modeltraining op geaggregeerde data, beveiligingsanalyses, product kwaliteitverbetering)? c) Welke minimale waarborgen vereist Opdrachtgever (bijv. anonimiseringstandaard, bewaartermijn, verbod op koppeling met andere datasets, DPA naleving, audit /rapportagerechten)? d) Inschrijver stelt een alternatieve tekst voor: “Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan.”	a) Onder "afgeleide gegevens" verstaan wij gegevens die zijn afgeleid uit gegevens van Opdrachtgever, ongeacht de vorm waarin deze worden vastgelegd. Met "op geen enkele wijze te herleiden" bedoelen wij dat de gegevens niet, in generlei vorm of via generlei middel, kunnen worden herleid tot Opdrachtgever, diens medewerkers, inwoners of andere betrokkenen. Opdrachtgever schrijft daarbij geen specifieke techniek, methodiek of standaard voor. Het is aan Opdrachtnemer om aan te tonen dat herleidbaarheid volledig is uitgesloten. b) Gebruik van gegevens voor doeleinden die noodzakelijk zijn voor de uitvoering, beveiliging, beschikbaarheid, instandhouding en verbetering van de overeengekomen dienstverlening is toegestaan voor zover dit plaatsvindt conform de (Raam)Overeenkomst en toepasselijke wet en regelgeving. Gebruik voor andere doeleinden, waaronder commerciële doeleinden van derden of het trainen van algemene modellen buiten de contractuele dienstverlening aan Opdrachtgever, is uitsluitend toegestaan voor zover dit uitdrukkelijk is overeengekomen of Opdrachtgever hiervoor voorafgaand schriftelijk toestemming heeft verleend. c) Opdrachtnemer dient te voldoen aan de verplichtingen uit de Overeenkomst, de Verwerkersovereenkomst, de AVG en overige toepasselijke wet en regelgeving. Opdrachtgever stelt geen aanvullende generieke technische eisen vast bovenop de reeds overeengekomen contractuele en wettelijke verplichtingen. d) Opdrachtgever neemt het voorgestelde alternatief niet over. De voorgestelde tekst verzwakt de bestaande norm op twee punten: "niet herleidbaar" is een lagere maatstaf dan de huidige eis dat gegevens op geen enkele wijze herleidbaar mogen zijn, en de voorgestelde toestemmingsvereiste is beperkt tot verwerking voor commerciële doeleinden van derden, terwijl de niet herleidbaarheidseis van artikel 13.2 ongeacht het doel van de verwerking geldt. De huidige bepaling, onder b, blijft daarom gehandhaafd.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 37 Artikel 13.1 (pagina 19)	Indien de aangeboden oplossing gebruikmaakt van AI of geautomatiseerde besluitvorming, kan Opdrachtgever toelichten welke informatie en documentatie hierover moet worden aangeleverd en op welke manier Opdrachtgever de werking van deze systemen moet kunnen controleren?	Voor zover Opdrachtnemer zelf een Algoritmische toepassing of AI-systeem levert, gelden de informatie- en controleverplichtingen van artikel 13/14 GIBIT 2025: op verzoek inzicht in gebruikte Data en modellen, uitleg over individuele beslissingen (art. 13.3), controlerecht op de werking (art. 13.5), en bij AI-systemen aanvullend garanties over nauwkeurigheid, logging en (bij hoog risico) conformiteitsbeoordeling (art. 14). Voor AI-tooling die via een Vendor wordt afgenomen (Categorie C), geldt dat de licentie- en leveringsrelatie rechtstreeks tussen Opdrachtgever en de Vendor loopt (art. 10.5 Raamovereenkomst). Opdrachtnemer kan deze verplichtingen dan niet namens de Vendor garanderen. Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever wel vooraf over de relevante Vendorvoorwaarden (art. 10.2 Raamovereenkomst), zodat Opdrachtgever een geïnformeerde en weloverwogen keuze kan maken.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 38 Artikel 12.3 (pagina 19)	Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clause een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clause puur op de garantie van een product of dienst?	Ter verduidelijking: artikel 12.3 GIBIT 2025 is een algemene uitlegbepaling, niet beperkt tot een specifiek product of dienst. Zij bepaalt de betekenis van "garantie"/"garanderen" overal waar deze term wordt gebruikt: een resultaatsverbintenis met de bewijslastverdeling van artikel 12.2. Dit voorkomt discussie over de uitleg van dat begrip, en geeft de bepaling dus wel degelijk toegevoegde waarde.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 12.1, sub ii 39 (pagina 18)	Leveranciers bieden servicepacks die de aanbestedende diensten kunnen inkopen, dus Inschrijver vraagt zich af in hoeverre het redelijk is dat deze modificaties door Leverancier kosteloos worden uitgevoerd. Graag uw toelichting.	Ter verduidelijking: artikel 12.1 sub ii GIBIT 2025 ziet specifiek op modificaties die de fabrikant om veiligheidsredenen voorschrijft, vergelijkbaar met een productrecall, en niet op reguliere servicepacks of optionele upgrades. Dat laatste blijft gewoon apart te verkopen. Een kosteloze veiligheidsmodificatie is marktconform, vergelijkbaar met de gangbare praktijk bij productrecalls.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 11.11 (pagina 40 17)	Bij een opzegging is het bepaalde in artikel 27.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing.” Op welke momenten is deze clause relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clause een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar heeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.	Hiervoor verwijzen wij naar artikel 8.2 van de Raamovereenkomst en eis C6 van het PvE, die bepalen dat het opslagpercentage vast staat gedurende de gehele looptijd en niet mag worden geïndexeerd. Omdat de Raamovereenkomst boven de GIBIT prevaleert, kan Opdrachtnemer artikel 11.11 GIBIT dus niet gebruiken om het opslagpercentage zelf te verhogen. Overigens stijgt de vergoeding van Opdrachtnemer al automatisch mee wanneer een Vendor zijn inkooprijzen verhoogt, omdat de vergoeding een percentage van die inkoopprijs is.

Bijlage 7a, GIBIT 2025, 41 Artikel 11.9 (pagina 18)	Als gevolg van chiptekorten in de markt zijn fabrikanten niet meer in staat nettoprijzen langdurig gestand te doen. Op dit moment geven fabrikanten aan, prijzen maximaal één maand gestand te willen doen. Bij aanbestedingen kan dit een groot risico vormen voor opdrachtnemer. Heeft opdrachtgever begrip voor deze situatie en is opdrachtgever bereid de voorgestelde systematiek te volgen? Zo nee, hoe dient opdrachtnemer anders met dit risico om te gaan?	De vergoeding van Opdrachtnemer bestaat uit een vast opslagpercentage op de actuele netto inkoopprijs van de Vendor op het moment van bestelling (art. 8.2/8.4 Raamovereenkomst, eis C4/C6 PvE). Opdrachtnemer hoeft dus geen eigen nettoprijs langdurig gestand te doen want deze volgt de actuele Vendor-prijs. Voor offertes bij een product- of functiegerichte uitvraag geldt bovendien een minimale geldigheidsduur/ gestanddoeningstermijn van 30 dagen (eis B2.3 PvE, zie ook relevante antwoorden in deze Nota van Inlichtingen), waarmee Opdrachtnemer bij het opstellen van een offerte al rekening kan houden. Bij een vereiste van een langere geldigheidsduur zullen wij te allen tijde de vigerende marktomstandigheden in ogenschouw houden. Het door u geschetste risico op prijsfluctualiteit ziet daarnaast primair op hardware, terwijl deze opdracht betrekking heeft op softwarelicenties.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 42 Artikel 11.8 (pagina 17)	Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord. Artikel 11.10 GIBIT 2025 voorziet al in doorbelasting van aantoonbare, bij contractsluiting niet voorzienbare prijsstijgingen van Derdenprogrammatuur (de softwarelicenties zelf). Voor de overige genoemde kostenfactoren geldt dat deze al besloten liggen in de netto inkoopprijs van de Vendor, waarop het vaste opslagpercentage van Opdrachtnemer wordt toegepast (art. 8.2/8.4 Raamovereenkomst, eis C4/C6 PvE). Het opslagpercentage zelf staat vast gedurende de gehele looptijd en wordt niet geïndexeerd. Aanvullende doorbelasting van deze kostenfactoren bovenop het opslagpercentage is dan ook niet aan de orde.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 10.15 (pagina 43 16)	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Dit wordt bevestigd. Het achterlopen in versies is niet toerekenbaar aan Leverancier wanneer dit het gevolg is van een keuze van Opdrachtgever (artikel 10.16 GIBIT 2025). Dit geldt tot maximaal 18 maanden. Daarna mag Leverancier de aantoonbare meerkosten voor het onderhouden van de oudere versie in rekening brengen (artikel 10.16 sub ii).
Bijlage 7a, GIBIT 2025, Artikel 10.14 sub iv 44 (pagina 16)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Zie het antwoord op vraag #43.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 45 Artikel 10.9 (pagina 15)	Conform het algemene rechtsbeginsel ‘wie beweert, moet bewijzen’: de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord. Artikel 10.9 GIBIT 2025 kent de bewijslast juist aan Leverancier toe: hij moet aantonen dat een storing of Gebrek niet aan hem toerekenbaar is. Dit is een bewuste, in de GIBIT 2025 consistent toegepaste bewijslastverdeling, en wijkt daarmee doelbewust af van het door u genoemde algemene uitgangspunt. Wij zien geen aanleiding hiervan af te wijken.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 46 Artikel 10.1 (pagina 14)	In dit artikel start onderhoud pas na acceptatie. Voor een goede implementatie is het noodzakelijk dat onderhoud en support al beschikbaar zijn tijdens de implementatiefase. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onderhoud ingaat vanaf levering of installatie van de producten?	Voor zover Opdrachtnemer zelf Onderhoud verricht, geldt dat artikel 10.1 een "tenzij anders overeengekomen"-bepaling is. Partijen kunnen hiervan afwijken. Wij zien echter geen algemene aanleiding om standaard af te wijken van het uitgangspunt dat Onderhoud ingaat vanaf Acceptatie, aangezien vóór Acceptatie de verantwoordelijkheid voor een correct functionerend Product reeds bij Leverancier ligt in het kader van de implementatie zelf.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 47 Artikel 9.8 (pagina 14)	Inschrijver wil graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om waarneembare schade? Het begrip “Gebrek” laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten. Echter, het is Inschrijver niet geheel duidelijk of de Acceptatieprocedure ook ziet op waarneembare c.q. cosmetische schade. Graag concrete acceptatiecriteria.	Ter verduidelijking: de Acceptatieprocedure toetst op "Gebreken", zijnde het niet voldoen aan het Overeengekomen gebruik (art. 9.3 sub i GIBIT 2025). Concrete, generieke acceptatiecriteria zijn niet vooraf in de aanbestedingsstukken vastgelegd. Deze worden, voor zover een implementatie plaatsvindt, per geval uitgewerkt in het Implementatieplan/testprotocol. Overigens benadrukken wij nogmaals dat de opdracht betrekking heeft op softwarelicenties, niet op hardware, waarbij zaken als "cosmetische schade" in mindere mate van toepassing zijn.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 48 Artikel 9.4 (pagina 13)	“Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen.” Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.	Deze zorgplicht ziet op de Implementatie die Opdrachtnemer zelf verricht en ontlast Opdrachtgever niet van zijn eigen toezichts- en medewerkingsverplichtingen, maar komt daar aanvullend bij. De achtergrond is dat Opdrachtnemer optreedt als penvoerder van het aanbod, het Implementatieplan en/of het testprotocol (art. 3, 6 en 9.2 GIBIT 2025), en als specialistische partij doorgaans beter dan Opdrachtgever kan beoordelen of de voortgang op schema ligt. Voor deze opdracht is dit artikel dan ook primair relevant voor zover Opdrachtnemer zelf implementatiewerkzaamheden verricht.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 49 Artikel 11.8	Dit artikel bepaalt dat jaarlijks per 1 januari de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen kunnen worden aangepast conform de CBS index J6202. Wij gaan ervan uit dat deze indexatieregeling uitsluitend betrekking heeft op de tarieven voor additionele dienstverlening binnen deze aanbesteding en niet op de hardware prijzen. Kunt u bevestigen dat art. 11.8 uitsluitend van toepassing is op deze dienstverleningstarieven?	Dit wordt bevestigd. Nogmaals, deze opdracht ziet niet op hardware. Het opslagpercentage van Opdrachtnemer staat bovendien op grond van artikel 8.2 Raamovereenkomst en eis C6 PvE vast gedurende de gehele looptijd en wordt sowieso niet geïndexeerd. Artikel 11.8 GIBIT 2025 is daarop dan ook niet van toepassing.

Bijlage 7a, GIBIT 2025, 50 Artikel 7.1 (pagina 11)	Artikel 7 van de GIBIT 2025 vraagt om transparantie over afhankelijkheden van derden. Veel software maakt gebruik van bestaande softwareonderdelen van andere leveranciers of van open-source software (software die vrij beschikbaar is). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij zich hiervan bewust is?	Dit wordt bevestigd, met de volgende toelichting. Artikel 7 GIBIT 2025 ziet op onafhankelijke derde partijen wier medewerking noodzakelijk is voor de Prestatie, niet op software-onderdelen of open source componenten binnen het product. Dat valt onder Derdenprogrammatuur (art. 23/3.5). Binnen deze Raamovereenkomst is de Vendor een dergelijke derde partij, en rust de verantwoordelijkheid om afhankelijkheden hiervan te signaleren op grond van artikel 7.2 bij Opdrachtnemer. Dit sluit ook aan bij de adviesrol van Opdrachtnemer op grond van eis B1.1/B1.2 PvE.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 51 Artikel 10.9	Conform het algemene rechtsbeginsel ‘wie beweert, moet bewijzen’: de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag #45.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 52 Artikel 5.6	In dit artikel geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Artikel 5.6 GIBIT 2025 is voor deze opdracht slechts beperkt relevant. Deze bepaling ziet alleen op situaties waarin de Overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht. Bij deze opdracht ontvangt Opdrachtgever voor de geleverde Producten/Licenties een gebruiksrecht, geen eigendom. Eigendomsoverdracht is hier dus doorgaans niet aan de orde. Voor zover en indien artikel 5.6 toch relevant zou zijn, is dit niet akkoord.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 53 Artikel 4.2 (pagina 9)	In dit artikellid geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dit is niet akkoord. Het karakter van een fatale termijn houdt juist in dat verzuim van rechtswege intreedt bij overschrijding, zonder dat daarvoor een ingebrekestelling is vereist (artikel 6:83 sub a BW, zie ook artikel 11.2 van de Raamovereenkomst). Indien voor het intreden van verzuim alsnog een ingebrekestelling met hersteltermijn vereist zou zijn, verliest de fatale termijn zijn betekenis en de daarmee beoogde zekerheid voor Opdrachtgever ten aanzien van kritieke opleverdata. Artikel 4.2 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd. Wel verwijzen wij u naar de antwoorden op vragen #10 en #12.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 54 Artikel 1.3 (pagina 4)	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat Inschrijver inneemt is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens? Of kan de aanbestedende dienst met zekerheid aan Inschrijver bevestigen dat na levering opdrachtnemer een bewijs van ontvangst ontvangt?	Dit wordt bevestigd. Artikel 5.3 GIBIT 2025 verplicht Opdrachtgever een bewijs van ontvangst te verstrekken. Artikel 1.3 definieert Aflevering aan de hand daarvan. Bij digitale levering via het bestel-/klantportaal (eis B2.10 PvE) volstaat de bevestiging via het portaal zelf. Partijen kunnen dit per Nadere overeenkomst, afhankelijk van de betreffende software, nader vaststellen bij de bestelling.
Bijlage 7a, GIBIT 2025, 55 Artikel 1.2 (pagina 4)	Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten.	Ter voorkoming van subjectiviteit schrijft artikel 9.2 GIBIT 2025 voor dat op verzoek van Opdrachtgever vooraf een schriftelijk testprotocol wordt opgesteld, met criteria en testmethodes, en worden resultaten vastgelegd in een door beide Partijen ondertekend testverslag (art. 9.3 sub i). Voor de meeste Producten is dit een aangelegenheid tussen Opdrachtgever en de Vendor, niet Opdrachtnemer, nu de licentieovereenkomst rechtstreeks tussen Opdrachtgever en de Vendor wordt gesloten (art. 10.5 Raamovereenkomst).
56 Prijzenblad	Het Prijzenblad hanteert een maximum opslagpercentage van 2,50% voor de categorieën A en B en 3,50% voor categorie C, zonder ondergrens. Daarmee is een inschrijving van 0% toegestaan. Wij achten dit niet werkbaar. Op de door u genoemde fictieve jaarwaarde van € 330.000 bedraagt de maximaal haalbare vergoeding circa € 8.950 per jaar, circa € 35.800 over de volledige looptijd van vier jaar, voor het geheel van de gevraagde dienstverlening: onafhankelijke advisering (B1.1–B1.2), het aanleveren van drie vergelijkbare offertes per uitvraag (B2.1), registratie en het Dossier Afspraken en Procedures (B3.1–B3.3), periodieke rapportage (B.4), het plan en de rapportage inzake digitale soevereiniteit (B4.4), een Nederlandstalige vaste contactpersoon met bereikbaarheid van 09:00 tot 17:00 (B5.1), alsmede de verplichtingen uit A6 tot en met A11, waaronder beveiligingsmaatregelen, incidentmelding binnen 24 uur, medewerking aan verwerkersovereenkomsten, SROI en GIBIT 2025. Het opslagpercentage staat bovendien vast voor de gehele looptijd en mag niet worden geïndexeerd, terwijl de kosten van deskundigheid en uitvoering gedurende die periode wel stijgen. Het ontbreken van een ondergrens brengt daarnaast het risico met zich mee dat wordt gegund op een percentage waarbij de gevraagde kwaliteit structureel niet kostendekkend kan worden geleverd. Dat schaadt zowel de continuïteit van de dienstverlening als de reële marktwerking: serieuze marktpartijen zullen afzien van inschrijving of genoodzaakt zijn risico's in te prijzen.	

56 Ctd.	Wij verzoeken u daarom een bandbreedte te hanteren van minimaal 3% tot 5% voor alle categorieën, met 3% als ondergrens. Deze bandbreedte sluit aan bij: - de aard, breedte en complexiteit van de uitgevraagde dienstverlening; - de vereiste continuïteit en deskundigheid gedurende de gehele looptijd, alsmede de doorlopende verplichtingen uit A6 tot en met A11; - het feit dat het percentage vaststaat en niet geïndexeerd mag worden; - het bevorderen van reële marktwerking en inschrijvingsbereidheid. Met deze aanpassing blijft doelmatige besteding van publieke middelen geborgd, terwijl een uitvoerbare en proportionele basis ontstaat voor kwalitatief hoogwaardige dienstverlening. Bent u bereid het Prijzenblad hierop aan te passen? Zo nee, kunt u onderbouwen hoe de uitgevraagde dienstverlening binnen de huidige maxima structureel kostendekkend kan worden geleverd?	Zie het antwoord op vraag #18 en #21.
57 PvE, Eis C5	U stelt dat kortingen verleend door de Vendor, distributeur of anderen in het leveringskanaal worden doorberekend aan u, waaronder dealregistraties en kortingen verleend voor het verkrijgen van de opdracht. Dit betekent uiteraard dat alle kortingen die voor Opdrachtgever bedoeld zijn, denk bijvoorbeeld aan kortingen op basis van partnerstatus, special bids en dealregistraties, worden verrekend met onze daadwerkelijke inkoopprijs. Echter, algemene vergoedingen, denk bijvoorbeeld aan vergoedingen op basis van algemene volumeafspraken en vergoedingen vanuit een fabrikant voor te leveren dienstverlening, certificering en scholing, vallen hier vanzelfsprekend buiten. Deze algemene vergoedingen zijn onder andere bedoeld om (i) onze dienstverlening richting Opdrachtgever te waarborgen en (ii) de kosten van onze dienstverlening marktconform te houden, dat wil zeggen bijvoorbeeld geen uurtje-factuurtje voor standaard (licentie-)advieswerkzaamheden. Hierbij merken wij op dat deze algemene vergoedingen uiteraard nimmer kostenverhogend richting Opdrachtgever werken. Wij wijzen u er daarbij op dat wij dergelijke afspraken in bepaalde gevallen contractueel niet zonder meer met Opdrachtgever mogen delen, doordat deze in voorkomende gevallen onder strikte geheimhouding of NDA tot stand zijn gekomen. Wij verzoeken u derhalve vriendelijk eis C5 in lijn met bovenstaande aan te passen, in die zin dat C5 uitsluitend ziet op kortingen die aantoonbaar aan de betreffende Nadere opdracht zijn toe te rekenen en als zodanig op de vendorofferte zichtbaar zijn. Graag ontvangen wij hierop uw onderbouwde reactie.	Wij begrijpen dat vergoedingsafspraken onder geheimhouding en/of een NDA kunnen vallen. Wij benadrukken dat Eis C5 ziet op kortingen die aantoonbaar en direct verbonden zijn aan het leveren van licenties aan ons, bijvoorbeeld dealregistraties en kortingen die worden verleend voor het verkrijgen van onze opdracht. De verplichtingen in Eis C5 ziet niet op generieke, algemene afspraken met Vendoren, distributeurs of anderen in het leveringskanaal die niet direct en aantoonbaar verbonden zijn aan het leveren van licenties aan ons.
58 PvE, B4.4	Paragraaf 1.4.1 bakent de opdracht af als de levering van standaard softwarelicenties en aanverwante, kleine dienstverlening, en sluit Software Asset Management en SNO-compliance alsmede beheerwerkzaamheden expliciet uit. Het opstellen en halfjaarlijks actualiseren van een risico- en continuïteitsplan is naar zijn aard advieswerk dat verder reikt dan deze afbakening. Kunt u toelichten hoe B4.4 zich verhoudt tot deze scope?	Wij nuanceren dat de essentie van Eis B4.4 ziet op het informeren, rapporteren en bespreken ten aanzien van relevante ontwikkelingen in de markt voor de door ons aangeschafte licenties, dermate dat wij hierop kunnen handelen, bijvoorbeeld bij keuzes voor verlengingen, vervangingen of beëindiging van licenties. Van Opdrachtnemer wordt geen uitgebreid adviesrapport en/of consultancy verwacht. Na gunning zullen wij in samenspraak met Opdrachtnemer kijken hoe dit effectief en efficiënt vormgegeven kan worden, binnen de kaders van de opdracht, tariefstelling en ons licentieportfolio.
Aanbestedingsleidraad / 1.9 Digitale soevereiniteit 59	Kan de gemeente bevestigen dat de rapportage mag worden opgesteld op basis van door uitgevers verstrekte informatie en openbare bronnen, en dat Opdrachtnemer niet gehouden is tot eigen audits of technische verificatie bij uitgevers?	Zie ook het antwoord op vraag #58. Eis B4.4 is een afgeleide van paragraaf 1.9 uit de Aanbestedingsleidraad. Wij bevestigen dat de rapportage mag worden opgesteld op basis van door uitgevers verstrekte informatie en openbare bronnen. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat het opstellen en verstrekken van dergelijke rapportages onderdeel is van de geoffreerde opslagmarges. Hiervoor wordt geen additionele vergoeding beschikbaar gesteld.
60 PvE, B3.4	De verwerkingstermijn is voor een belangrijk deel afhankelijk van de vendor: contractvormen, ordersystemen, bevestigingstermijnen en de beschikbaarheid van API-koppelingen verschillen per leverancier, en niet elke vendor bevestigt of ontsluit wijzigingen binnen drie werkdagen. Opdrachtnemer kan de doorlooptijd bij derden niet garanderen. Kan de gemeente bevestigen dat deze termijn vanwege bovenstaande redenen een inspanningsverplichting betreft?	Wij verwijzen u mede naar het antwoord op vraag #17. Dezelfde nuancering is van toepassing op Eis B3.4. Opdrachtnemer blijft gehouden zich maximaal in te spannen om binnen de mogelijkheden van de betreffende vendor invulling te geven aan onze behoefte aan flexibele afname.
61 PvE, B4.1	Een aantal van de gevraagde velden komt niet uit onze standaard rapportagesystemen en vergt maandelijks handmatige samenstelling. Kan de gemeente bevestigen dat de maandrapportage bestaat uit de gegevens die geautomatiseerd uit onze systemen te ontsluiten zijn (order- en offertegegevens, data, aantallen, producten, prijzen op totaalniveau, aanvrager en opdrachtgever), en dat de aanvullende elementen op aanvraag en op jaarlijkse basis worden opgeleverd?	Wij hanteren als uitgangspunt dat de in eis B4.1 gevraagde rapportage-informatie maandelijks beschikbaar wordt gesteld. Indien bepaalde gegevens niet geautomatiseerd beschikbaar zijn en maat-/handwerk vereisen, zijn wij bereid de frequentie te wijzigen naar éénmaal per zes (6) kalendermaanden.

62 Art. 3.4.ii GIBIT 2025	In de context van de uitgevraagde brokerdienstverlening is deze bepaling disproportioneel. De uitvraag betreft immers veelal reeds ingebruikzijnde Derdenprogrammatuur. Gegadigde verzoekt daarom ook aan het begin van dit artikel toe te voegen: "Indien dit expliciet verzocht is".	Dit is niet akkoord. Artikel 3.4 sub ii GIBIT 2025 is naar haar aard schaalbaar en zal bij reeds in gebruik zijnde, ongewijzigde Derdenprogrammatuur doorgaans minimaal zijn. Bovendien overlapt deze verplichting met de proactieve, onafhankelijke adviesrol die al onderdeel is van de opdracht (eis B1.1/B1.2 PvE): Opdrachtnemer adviseert Opdrachtgever hoe dan ook over de meest passende licentie gelet op diens situatie zowel ingeval van een functionele als productgerichte uitvraag. Dit is dan ook geen aanvullende, disproportionele last, maar een reeds binnen de opdracht besloten liggende taak, waarbij de gevraagde inspanning redelijkerwijs van opdrachtnemer verwacht mag worden.
63 Art. 3.5.iv GIBIT 2025	In de context van de uitgevraagde brokerdienstverlening is deze bepaling disproportioneel. De uitvraag betreft immers veelal reeds ingebruikzijnde Derdenprogrammatuur. Gegadigde verzoekt daarom ook aan het begin van dit artikel toe te voegen: "Indien dit expliciet verzocht is".	Dit is akkoord.
Art. 4.1 en 4.2 GIBIT 64 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Leverancier afhankelijk van (de tijdige levering door) betreffende leverancier. Gegadigde stelt steeds alles in het werk de Derdenprogrammatuur volgens de overeengekomen termijn te leveren. Desondanks kan Gegadigde niet in ale gevallen instaan voor tijdige levering. Kan de Opdrachtgever met betrekking tot Derdenprogrammatuur deze bepaling niet van toepassing verklaren, zodat verzuim pas intreedt na verloop van een redelijke termijn gesteld in een ingebrekestelling?	Ter Verduidelijking. Voor gewone leveringstermijnen (zoals de reguliere levertermijn van Derdenprogrammatuur, eis B2.5 PvE) is dit al zo geregeld: artikel 4.1 GIBIT 2025 verduidelijkt dat deze alleen vast en fataal zijn indien dit uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. In Eis B2.5 wordt bovendien aangegeven dat gemotiveerd afgeweken kan worden van de gestelde Fatale termijn en/of in situatie van overmacht een passende oplossing zal worden gezocht. Voor de Implementatie-einddatum geldt een andere, bewuste regel: op grond van artikel 4.2 GIBIT 2025 is een specifiek overeengekomen einddatum voor de Implementatie altijd fataal. Dit geldt voor de mogelijk af te nemen implementatiedienstverlening binnen deze opdracht. Is er geen Implementatieplan met een specifieke einddatum overeengekomen, dan is er ook geen sprake van een fatale termijn, zoals bedoeld in artikel 4.2. GIBIT.
65 Art. 4.4 GIBIT 2025	De inhoud, aard en omvang van de ICT-Prestatie (namelijk de levering van door Opdrachtgever uitgevraagde Derdenprogrammatuur aan de Opdrachtgever) brengen met zich mee dat een risicoanalyse na totstandkoming van de Overeenkomst niet voor de hand ligt en in de praktijk niet plaatsvindt. Kan de Opdrachtgever deze bepaling daarom buiten toepassing verklaren?	Dit is niet akkoord. De in artikel 4.4 GIBIT 2025 bedoelde mogelijkheid om de risicoanalyse na totstandkoming van de Overeenkomst uit te voeren, is bij de totstandkoming van deze Raamovereenkomst al niet van toepassing, nu sprake is van een aanbestedingsprocedure als bedoeld in artikel 3.6 GIBIT 2025. De plicht om reeds bij het aanbod voorziene risico's te benoemen is bij inschrijving beperkt tot de dienstverlening van de inschrijver (broker) zelf. De specifieke Derdenprogrammatuur wordt pas bij de Nadere Opdrachten uitgevraagd, zodat risico's daaromtrent nog niet bij inschrijving kunnen worden benoemd (zie ook ons antwoord op vraag #62). Bij het sluiten van een Nadere Opdracht is geen aanbestedingsprocedure in de zin van artikel 3.6 aan de orde. De mogelijkheid van artikel 4.4 blijft op dat niveau dan ook beschikbaar.
66 Art. 6 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Implementatie door de broker in de regel niet inbegrepen, het betreft immers een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers, met name voor uitbreidingen en/of renewals. Gegadigde verzoekt daarom "tenzij anders overeengekomen" te vervangen door "Indien overeengekomen". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Dit is niet akkoord. Artikel 6.1 GIBIT 2025 voorziet al in de door u geschetste situatie: voor zover de ICT Prestatie naar haar aard niet (opnieuw) geïmplementeerd hoeft te worden (zoals bij een uitbreiding of renewal van reeds in gebruik zijnde software) is Leverancier hiertoe al niet gehouden, zonder dat dit apart hoeft te worden overeengekomen. Voor nieuwe standaard software/softwarediensten is implementatie (conform de gestelde kaders in de Aanbestedingsdocumenten) wel als onderdeel van de opdracht voorzien (§1.4.1 Aanbestedingsleidraad). Het omdraaien van de uitgangssituatie zou voor die situaties betekenen dat Opdrachtgever dit telkens expliciet zou moeten bedingen. Artikel 6.1 blijft daarom ongewijzigd.
67 Art. 7.2.i GIBIT 2025	Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend van toepassing is op Dienstverlening op Afstand die daadwerkelijk door Opdrachtnemer zelf wordt geleverd en niet op Dienstverlening op Afstand die wordt geleverd door een Leverancier van Derdenprogrammatuur?	Dit wordt bevestigd. Zie ook het antwoord op vraag #50.
68 Art. 9 GIBIT 2025	Levering van Derdenprogrammatuur onder deze aanbesteding betreft een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers, met name voor uitbreidingen en/of renewals, welke gegadigde direct bij Aflevering aan betreffende leverancier dient te betalen . Gegadigde verzoekt daarom aan het begin van artikel 9.1 "Acceptatie vindt plaats" te vervangen door "Indien explicietovereengekomen, vindt Acceptatie plaats". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Ter verduidelijking: uw achterliggende zorg is al ondervangen. Op grond van eis C7 PvE geschiedt facturatie vanuit Opdrachtnemer, verder uit te werken in het na gunning overeen te komen Dossier Financiële Afspraken (DFA). Betaling is hierbij niet gekoppeld aan het moment van Acceptatie. Een aanpassing van artikel 9.1 is dan ook niet nodig.
69 Art. 11.10 GIBIT 2025	Het is algemeen bekend in de markt dat veel leveranciers van Derdenprogrammatuur tenminste éénmaal per jaar hun prijzen verhogen. Broker heeft hier geen invloed op; van broker kan niet verwacht worden dat zij de prijsverhoging voor haar rekening neemt. Kan Opdrachtgever instemmen met verwijdering van de woorden "mits deze prijsstijging ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was"?	Dit verzoek is voor deze opdracht niet aan de orde. Artikel 11.10 GIBIT 2025 ziet op het tussentijds verhogen van een reeds vastgelegde prijs voor Derdenprogrammatuur. Bij deze Raamovereenkomst wordt echter geen prijs voor Derdenprogrammatuur vooraf vastgelegd. Zie ook het antwoord op vraag #41.
70 Art. 11.11 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdeprogrammatuur hun licentievoorwaarden op deze manier hebben ingericht, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden; zij verzoekt de bepaling daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u dit bevestigen?	Dit wordt bevestigd. Ter verduidelijking: artikel 11.11 GIBIT 2025 ziet niet op de prijs van Derdenprogrammatuur zelf (die wordt per Nadere Opdracht bepaald tegen de dan geldende marktprijs (zie het antwoord op vraag #41)) maar op kostenstijgingen van Opdrachtnemer zelf ten aanzien van de door hem geleverde Prestatie. Verder staat het opslagpercentage van Opdrachtnemer op grond van artikel 8.2 Raamovereenkomst en eis C6 PvE vast gedurende de gehele looptijd.

71 Art. 11.12 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur hun licentievoorwaarden op deze manier hebben ingericht, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden en verzoekt de bepaling daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u dit bevestigen?	Dit wordt bevestigd. Artikel 11.12 GIBIT 2025 is voor de relatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer niet van toepassing: de vergoeding van Opdrachtnemer bestaat uit een vast opslagpercentage over de actuele inkoopprijs (art. 8.2 Raamovereenkomst), niet uit een aan Opdrachtgever gerelateerd variabel getal.
72 Art. 12.1.iii GIBIT 2025	Gegadigde kan dit niet garanderen, want Onderhoud op de ICT-Prestatie is afhankelijk van betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde kan zich wel inspannen deze leverancier hiertoe desgevraagd te bewegen Gegadigde kan zich wel inspannen deze leveranciers hiertoe desgevraagd te bewegen.	Dit wordt bevestigd, met de volgende toelichting. Artikel 10.19 GIBIT 2025 bepaalt dat voor Onderhoud van Derdenprogrammatuur de (kenbaar gemaakte) voorwaarden van de Vendor gelden, indien aan de verplichting in Artikel 10.2 wordt voldaan. De garantie van artikel 12.1 sub iii kan Opdrachtnemer voor Derdenprogrammatuur dan ook niet onvoorwaardelijk afgeven. Opdrachtnemer zal zich inspannen de Vendor hiertoe te bewegen, en maakt de toepasselijke Vendor-voorwaarden vooraf kenbaar conform de daartoe overeengekomen afspraken met ons.
73 Art. 15.1 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur Documentatie in lijn met deze vereisten kunnen aanleveren, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden. Kunt u daarom in artikel 15.1 "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van" vervangen door "Leverancier zal zich inspannen om Opdrachtgever te voorzien van..."? Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit is niet akkoord voor Opdrachtnemers eigen dienstverlening (zoals het bestel-/licentieproces). Artikel 15.1 biedt hier al voldoende flexibiliteit, nu het detailniveau in onderling overleg wordt vastgesteld. Voor de gebruikersdocumentatie van de Derdenprogrammatuur zelf geldt dat dit een aangelegenheid is tussen Opdrachtgever en de Vendor. Opdrachtnemer is daar als reseller geen partij bij, maar zal documentatie die hij van de Vendor ontvangt, aan Opdrachtgever doorgeleiden. Artikel 15.1 blijft ongewijzigd van toepassing.
74 Art. 17.4 GIBIT 2025	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). De Jaarvergoeding kan echter variëren. Een hoge Jaarvergoeding kan daardoor resulteren in een heel hoge aansprakelijkheid die niet of moeilijk valt te verzekeren voor Leverancier. Gegadigde verzoekt de tweede volzin aan te vullen met de volgende tekst: "met een maximum die gelijk is aan de totale aansprakelijkheid per kalenderjaar als genoemd in artikel 17.3 GIBIT 2025." Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan de Opdrachtgever een proportioneel voorstel doen om de maximale aansprakelijkheid te beperken?	Dit is niet akkoord. Zie antwoord op vraag #33.
Art. 17.5 lid iii GIBIT 75 2025	Gegadigde levert alleen de Standaardprogrammatuur en ontwikkelt deze niet zelf (in tegenstelling tot ontwikkelaars van Maatwerkprogrammatuur). Gegadigde heeft dus geen enkele invloed op een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten door de vendor van de standaardsoftware. Het is dan ook niet proportioneel om de volledige aansprakelijkheid te beleggen bij Gegadigde. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever dan ook om deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Hierdoor wordt de aansprakelijkheid beperkt volgens de generieke regeling als beschreven in art. 17.3 en art. 17.4 GIBIT 2025.	Dit is deels akkoord. Voor Opdrachtnemers eigen dienstverlening, en voor zover Opdrachtnemer zelf als Vendor/rechthebbende optreedt, blijft de onbeperkte aansprakelijkheid van artikel 11.5 Raamovereenkomst gelden. Voor Derdenprogrammatuur van een Vendor is Opdrachtnemer echter niet aansprakelijk voor IE-inbreuk, voor zover hij aantoont dat deze buiten zijn invloedssfeer ligt en hij aan zijn informatieverplichting jegens Opdrachtgever heeft voldaan.
Art. 17.5 lid iv GIBIT 76 2025	Het opleggen van onbeperkte aansprakelijkheid aan Opdrachtnemers is, met verwijzing naar voorschrift 3.9.D sub 1 van de Gids Proportionaliteit, in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kan Opdrachtgever deze bepaling buiten toepassing verklaren, zodat de aansprakelijkheid voor boetes van toezichthoudende autoriteiten gemaximeerd wordt tot de hoogte zoals bepaald in artikel 17.4 GIBIT 2025?	Dit is niet akkoord. Hiervoor verwijzen wij naar artikel 11.5 Raamovereenkomst (Artikel 17.5 sub iv GIBIT 2025), waarin dit al proportioneel is vormgegeven. De uitzondering geldt uitsluitend voor boetes die ook rechtstreeks aan Opdrachtnemer hadden kunnen worden opgelegd (dus alleen voor handelingen die in zijn eigen risicosfeer liggen) en alleen onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Opdrachtnemer tijdig informeert en volledig betreft bij het verweer. Voor deze opdracht is dit bovendien vooral relevant voor zover Opdrachtnemer zelf persoonsgegevens verwerkt. Voor de verwerking van persoonsgegevens binnen de door Vendors geleverde Producten is de Vendor doorgaans zelf verwerker, niet Opdrachtnemer.
77 Art. 18.2 GIBIT 2025	Deze bepaling kan Gegadigde accepteren, indien de Opdrachtgever akkoord is met de beperking zoals voorgesteld in art. 17.5.iv. Indien art. 17.5.iv niet beperkt wordt, kan Leverancier hier niet aan voldoen, omdat Leverancier zich immers niet tot onbeperkte hoogte kan verzekeren.	Zie antwoord op vraag #76. Artikel 18.2 GIBIT 2025 verplicht bovendien slechts tot verzekering voor de bedragen van artikel 17.3 en 17.4 (Art.11.3 Raamovereenkomst), niet voor de onbeperkte aansprakelijkheid van artikel 17.5. Het door u geschetste probleem doet zich daarom niet voor.
78 Art. 21.3 GIBIT 2025	Gegadigde voorziet de Aanbestedende dienst van Derdenprogrammatuur. Gegadigde heeft daarbij geen enkele invloed op de omvang, inhoud en duur van de Licenties, deze hangen mede af van de betreffende uitvraag van Opdrachtgever, en het beschikbare aanbod van betreffende leverancier. Gegadigde verzoekt daarom deze bepaling buiten toepassing te verklaren en verwijst voor de omvang, inhoud en duur van de Licenties naar de licentievoorwaarden die van toepassing zijn op de Licenties. Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Dit is al zo geregeld, zonder dat een aparte verklaring nodig is. Op grond van artikel 10.2/10.3 van de Raamovereenkomst prevaleren de Vendorvoorwaarden (waaronder de omvang, inhoud en duur van de Licenties) boven de Raamovereenkomst en daarmee boven artikel 21.3 GIBIT 2025, mits Opdrachtnemer Opdrachtgever hierover voorafgaand aan de aanschaf tijdig heeft geïnformeerd.
79 Art. 22.1 GIBIT 2025	Nakoming van deze bepaling is exclusief afhankelijk van de leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen, maar kan in dat geval niet noodzakelijkerwijs instaan voor de nakoming van relevante overeengekomen KPI of SLA afspraken met betrekking tot de doorlooptijd van het offerteprocés. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een uitgebreide toelichting.	Dit is niet akkoord, en overigens niet nodig. Voor zover de Vendor van de Derdenprogrammatuur zelf als Leverancier in de zin van artikel 22 GIBIT 2025 optreedt (de hoofdregel bij een rechtstreeks met Opdrachtgever gesloten licentie, art. 10.5 Raamovereenkomst), prevaleren diens voorwaarden reeds boven dit artikel, en is Opdrachtnemer niet aansprakelijk voor een eventuele tekortkoming hierin buiten zijn invloedssfeer (art. 10.2-10.4 Raamovereenkomst). Voor de eenvoudige mededelingsplicht van artikel 22.1 zelf (dat een Product Data genereert of verzamelt) betreft dit doorgaans algemeen bekende productinformatie, die als onderdeel van de adviesrol van Opdrachtnemer (eis B1.1/B1.2 PvE) redelijkerwijs kan worden achterhaald. Artikel 22.1 blijft daarom ongewijzigd.

80 Art. 23.1 GIBIT 2025	Is dit artikel van toepassing op de levering van Derdenprogrammatuur? Broker brengen immers zelf geen Updates en/of Upgrades uit. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is op de uitgevraagde brokerdienstverlening?	Dit wordt bevestigd. Artikel 23.1 GIBIT 2025 veronderstelt een eigen ICT Prestatie van Leverancier die afhankelijk is van Derdenprogrammatuur, waarvoor Leverancier Updates/Upgrades moet uitbrengen om de compatibiliteit te borgen.
81 Art. 23.2 GIBIT 2025	Is deze bepaling feitelijk van toepassing op de uitgevraagde brokerdienstverlening? Zo ja, kunt u deze toepasselijkheid nader toelichten?	Nee. Net als artikel 23.1. Zie het antwoord op vraag #80.
82 Art. 23.3 GIBIT 2025	Is deze bepaling feitelijk van toepassing op de uitgevraagde brokerdienstverlening? Zo ja, kunt u deze toepasselijkheid nader toelichten?	Nee. Net als artikel 23.1 en 23.2. Zie het antwoord op vraag #80.
83 Art. 23.5 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de bepaling, maar wijst erop dat deze verplichting geen deel uitmaakt van de door haar aangeboden standaard brokerdienstverlening op basis van het uitgevraagde prijsmodel. Gegadigde is bereid om deze dienstverlening te leveren tegen een aanvullende vergoeding en kan daartoe separaat een nadere beschrijving van deze dienstverlening aanleveren. Kunt u dit bevestigen?	Dit wordt deels bevestigd. Voor zover de licentieovereenkomst rechtstreeks tussen Opdrachtgever en de Vendor wordt gesloten (de hoofdregel, art. 10.5 Raamovereenkomst), ontvangt Opdrachtgever wijzigingen rechtstreeks van de Vendor en is een aparte monitoringsplicht voor Opdrachtnemer niet aan de orde. Blijft Opdrachtnemer zelf contracterende partij (de uitzondering van art. 10.5), dan blijft artikel 23.5 gelden, zonder aanvullende vergoeding.
84 Art. 23.7 GIBIT 2025	Zoals in de toelichting op artikel 23.4 in de GIBIT 2025 wordt erkend, zijn de licentievoorwaarden van leveranciers van Derdenprogrammatuur "in de praktijk" "niet onderhandelbaar". Leverancier wijst erop dat leveranciers van Derdenprogrammatuur evenmin bereid zullen zijn de Inkoopvoorwaarden te aanvaarden, hetgeen ook in dit lid wordt voorzien. Kunt u daarom bevestigen dat Gegadigde in algemene zin de schriftelijke toestemming heeft om de Inkoopvoorwaarden niet overeen te komen met de (toekomstige) leveranciers van Derdenprogrammatuur?	Dit wordt bevestigd. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 10 van de Raamovereenkomst, die prevaleert boven de GIBIT.
85 Art. 25 GIBIT 2025	De in dit artikel gestelde verplichtingen kunnen alleen nagekomen worden door de leverancier van Derdenprogrammatuur, niet door de broker. De ISO 5230:2020 norm ziet uitsluitend op leveranciers van open source programmatuur, en biedt dus geen oplossing. Onderhavige aanbesteding ziet op de uitvraag van merendeels closed source Derdenprogrammatuur. Inschrijver beschikt niet over een certificering voor deze ISO-norm, evenmin, zover zij op basis van openbare informatie kan nagaan, als de overige brokers van Derdenprogrammatuur in de markt. Er bestaan nog geen universele marktstandaarden voor een Software Bill of Materials, zoals ook aangegeven in de Toelichting op de GIBIT 2025. Deze bepaling is daarom, in de context van onderhavige aanbesteding, en zover al na te komen, mede gelet op de mogelijk hieruit voortvloeiende administratieve belasting voor brokers, in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kunt u dit artikel daarom niet van toepassing verklaren? Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om een SBOM aan te leveren, maar kan in dat geval niet instaan voor de nakoming van relevante overeengekomen KPI of SLA afspraken ten aanzien van offerte- en leveringsdoorlooptijden. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een uitgebreide toelichting.	Ter verduidelijking: artikel 25 GIBIT 2025 veronderstelt een door Leverancier samengestelde ICT Prestatie. Bij de brokerdienstverlening levert Opdrachtnemer de Derdenprogrammatuur als geheel, zonder eigen samengestelde ICT Prestatie waarvoor hij een SBOM kan opstellen want dat kan alleen de Vendor. Artikel 25 is dan ook niet van toepassing op de door Vendoren geleverde Derdenprogrammatuur. Voor zover Opdrachtnemer zelf een samengestelde ICT Prestatie/software levert, blijft artikel 25 gelden, zonder aanvullende vergoeding.
86 Art. 25 GIBIT 2025	Veel leveranciers verstrekken openbare informatie over de specificaties van hun producten. Kunt u, met het oog op de uit deze verplichtingen voortvloeiende administratieve belasting voor softwarebrokers, en mede gelet op de expliciete achtergrond van Artikel 25 (onder meer Verordening (EU) 2024/2847), toelichten in hoeverre u reeds nagegaan bent of deze leveranciers de in Artikel 25 bevatte informatie al verstrekt hebben, openbaar of niet openbaar?	Zie het antwoord op vraag #85
87 Art. 27.4 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel, maar wijst erop dat opzegging van licenties op Derdenprogrammatuur niet mogelijk is, anders dan voorzien in de betreffende licentievoorwaarden of met instemming van de betreffende leverancier. Wij verzoeken u de eerste volzin van dit artikel daarom als volgt aan te passen: "Mits voorzien in de betreffende licentievoorwaarden of met instemming van de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur, is Opdrachtgever voorts bevoegd de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten, met inachtneming van een opzegtermijn van twaalf (12) maanden, op te zeggen tegen de datum:..."	Dit is niet akkoord, en berust op een misverstand over de reikwijdte van dit artikel. Artikel 27.4 GIBIT 2025 (art. 16.3 Raamovereenkomst) geeft Opdrachtgever het recht om de Raamovereenkomst zelf op te zeggen bij een gemeentelijke herindeling of uitbesteding. Dit ziet niet op het beëindigen van reeds lopende, individuele licenties op Derdenprogrammatuur: die lopen, voor zover rechtstreeks tussen Opdrachtgever en de Vendor gesloten (art. 10.5 Raamovereenkomst), door volgens hun eigen voorwaarden, onafhankelijk van het voortbestaan van de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer. Er is dan ook geen aanleiding om Opdrachtgevers opzeggingsrecht van de Raamovereenkomst afhankelijk te maken van licentievoorwaarden of instemming van een Vendor.
88 Art. 28 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de wens vanuit de Opdrachtgever om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Een audit vormt een administratieve belasting en daarnaast ook een mogelijk securityrisico op zichzelf. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever: 1. Opdrachtnemer ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis te stellen, en; 2. rekening te houden dat de normale bedrijfsactiviteiten van Gegadigde niet onredelijk worden verstoord door de controle/audit, en 3. het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Dit wordt bevestigd, met de volgende uitzondering. Gelet op de beperkte aard van een controle bij deze opdracht (gericht op de dienstverlening, niet op de onderliggende software van de Vendoren) kunnen wij instemmen met maximaal één controle per contractjaar, met onderbouwde aanleiding (art. 28.2/28.3 GIBIT 2025) en een aankondigingstermijn van ten minste 30 kalenderdagen. Deze maximering en de aankondigingstermijn gelden echter niet indien: (1) Een eerdere controle tekortkomingen aan het licht heeft gebracht. In dat geval is Opdrachtgever gerechtigd een aanvullende controle uit te voeren om vast te stellen of deze tekortkomingen zijn hersteld; (2) Een CSIRT- controle conform artikel 28.7 wegens een (vermoed) cybersecurity-incident of datalek; (3)een dwingende wettelijke plicht of toezichthouderinstructie Opdrachtgever vraagt in reguliere situaties eerst bestaand bewijs op, zoals een verklaring in de zin van artikel 38 of relevante eerder uitgevoerde audits.

89 Art. 28 GIBIT 2025	Nakoming van deze bepaling is exclusief afhankelijk van de leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen, dan wel een in de markt algemeen gangbaar alternatieve oplossing, zoals verstrekking van een centraal auditrapport van een onafhankelijke auditinstantie, aan te leveren. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel?	Dit is niet akkoord, maar om een andere reden dan gedacht: dit voorstel is niet nodig. Artikel 28 GIBIT 2025 ziet op de nakoming door "Leverancier". Bij deze opdracht is dat Opdrachtnemer die de brokerdiensten verricht, niet de Vendor. Zie ook het antwoord op vraag #88.
90 Art. 34 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Zie het ant woord op vraag #89 en vraag #22. Artikel 34 GIBIT 2025 (en Hoofdstuk III, Dienstverlening op Afstand) ziet op de nakoming door "Leverancier" van de brokerdiensten. Voor zover Opdrachtnemer zelf geen Dienstverlening op Afstand levert voor het betreffende Product (Art. 10.5 Raamovereenkomst) is Opdrachtnemer daarvoor geen Leverancier in de zin van dit artikel, en is Hoofdstuk III niet op hem van toepassing.
91 Art. 35 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is vanzelfsprekend bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Zie het antwoord op vraag #90.
92 Art. 36 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is vanzelfsprekend bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Zie het antwoord op vraag #90.
93 Art. 37 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Zie het antwoord op vraag #90.
94 Art. 38 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Zie het antwoord op vraag #90.
95 Hoofdstuk IV GIBIT 2025	Dit artikel lijkt bedoeld voor leveranciers die zelf Open Source-programmatuur ontwikkelen. Deze aanbesteding ziet echter op de uitvraag van Derdenprogrammatuur bij softwarebrokers. Indien en voor zover deze Programmatuur, geheel of gedeeltelijk, uit Open Source-elementen bestaat, gelden daarvoor de (open source) licentievoorwaarden die de leverancier van deze Derdenprogrammatuur hanteert, en niet hoofdstuk IV van de Inkoopvoorwaarden. Kunt u dit bevestigen?	Dit wordt bevestigd. Hoofdstuk IV GIBIT 2025 ziet op door Leverancier/opdrachtnemer zelf ontwikkelde, open source ter beschikking gestelde Maatwerkprogrammatuur. Deze opdracht ziet niet op het laten ontwikkelen van Maatwerkprogrammatuur. Voor zover Derdenprogrammatuur geheel of gedeeltelijk uit open source-componenten bestaat, wordt verwezen naar artikel 10 van de Raamovereenkomst, dat prevaleert boven de GIBIT.