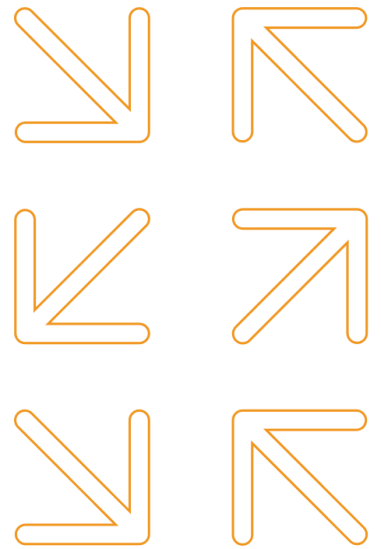


Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding Financieel- en HR-systeem





Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding Financieel- en HR-systeem

Uitgegeven door

VeiligheidNL

Postbus 75169

1070 AD Amsterdam

www.veiligheid.nl

september 2026



1 Nota van Inlichtingen

In het kader van de aanbesteding Financieel- en HR-systeem, ontvangt u hierbij nadere informatie in de vorm van een Nota van Inlichtingen.



2 Vragen en antwoorden

Bijlage 1 Programma van Eisen

#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
1	Eis 3 (garantie continuïteit financiële kernprocessen) jo. art. 7.4 Concept Overeenkomst en NvI 1, vraag 9 en 17	3	Eis 3 vraagt een garantie dat de financiële kernprocessen in het eerste boekjaar zonder onderbreking worden voortgezet. De continuïteit van deze processen is mede afhankelijk van de huidige systemen en leveranciers van VeiligheidNL, de tijdige aanlevering en validatie van gegevens door VeiligheidNL en de medewerking van derden bij koppelingen (ING, Drupal, Nmbrs, e-Connect). Kan VeiligheidNL bevestigen dat de garantie van Eis 3 ziet op het aandeel van Wederpartij, namelijk het conform het goedgekeurde implementatie- en migratieplan beschikbaar stellen van werkende financiële modules en het uitvoeren van de migratie, en dat Wederpartij niet instaat voor het functioneren of de medewerking van de huidige leveranciers en systemen van VeiligheidNL, voor de tijdige aanlevering van gegevens door VeiligheidNL of voor de ontvangst en aanlevering van gegevens door externe applicaties (zoals bevestigd in NvI 1, vraag 9)?	VeiligheidNL bevestigt dat de garantie van Eis 3 betrekking heeft op het aandeel van Wederpartij in de continuïteit van de financiële kernprocessen. Het functioneren van de huidige systemen/leveranciers van VeiligheidNL of de ontvangst/aanlevering van gegevens door externe (derde) applicaties, geldt voor Wederpartij een inspanningsverplichting, conform NvI 1, vraag 9.
2	Eis 47 (verwerking binnen de EER) jo. art. 12 Concept Verwerkersovereenkomst	10	Kan VeiligheidNL bevestigen dat Eis 47 en art. 12 Verwerkersovereenkomst betrekking hebben op de locatie van hosting, opslag en verwerking van de gegevens van VeiligheidNL, inclusief back-ups, en dat incidentele ondersteuning op afstand door gekwalificeerd personeel van Wederpartij of een subverwerker vanuit een land waarvoor een adequaatheidsbesluit geldt of onder passende waarborgen als bedoeld in art. 46 AVG, waarbij de gegevens opgeslagen blijven binnen de EER en geen gegevens buiten de EER worden opgeslagen is toegestaan?	Dat kan worden bevestigd.
3	Eis 55, 56 en 57 (overdrachtsdossier) jo. Bijlage Exitregeling	11	Kan VeiligheidNL bevestigen dat het overdrachtdossier als bedoeld in Eis 55 betrekking heeft op de voor VeiligheidNL specifieke inrichting, processen, autorisaties, koppelingen en afspraken, en dat Wederpartij niet gehouden is vertrouwelijke of door intellectuele eigendomsrechten beschermde informatie over de	Dat kan worden bevestigd.



	Concept Overeenkomst		Standaardprogrammatuur (zoals productarchitectuur, broncode of interne beheerprocedures) in het overdrachtdossier op te nemen of aan een opvolgende leverancier ter beschikking te stellen?	
4	§2.1.1 / Eis 1: penvoerderschap		Bieder schrijft in als combinatie/combinatie-constructie met een geïntegreerde oplossing voor het financieel kernsysteem, inkoop & contractmanagement en HR/Payroll, waarbij alle modules/diensten worden aangeboden onder één hoofdinstructie/penvoerder. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze wijze van inschrijven en het aanbieden van een dergelijke geïntegreerde oplossing voldoet aan Eis 1	Ja dat kan worden bevestigd. Eis 1 vereist enkel dat, ongeacht de gekozen inschrijvings- of leveringsconstructie, één partij als penvoerder optreedt richting VeiligheidNL en ook als enig aanspreekpunt zorg draagt voor de nakoming van de overeenkomst.
5	§3.4 Eis 32	Cao-regelgeving	Welke cao / arbeidsvoorwaardenregeling is momenteel van toepassing bij VeiligheidNL?	VeiligheidNL heeft zijn eigen AVR, maar volgt de salaristabellen CAO Rijk.
6	Algemeen	Volumes en aantallen	Kan VeiligheidNL de volgende aantallen op jaarbasis delen ten behoeve van dimensionering: (a) aantal medewerkers/FTE, (b) aantal actieve inkooporders en leveranciers, (c) aantal lopende contracten, (d) aantal projecten/deelprojecten, (e) aantal inkomende facturen, (f) aantal gebruikers met behoefte aan Power BI-rapportages?	Aantal FTE = 59 Aantal medewerkers = 64 Aantal leveranciers = 1.527 Aantal inkooporders = 300 Aantal lopende contracten = 20 Aantal projecten = 135 Aantal deelprojecten = 200 Aantal ingekomen facturen = 2.200 Aantal gebruikers met behoefte aan Power BI = 5
7	Algemeen	Volumes Eurosafes	Kan VeiligheidNL de gevraagde volumes (medewerkers, facturen, contracten, projecten) ook uitgesplitst voor de Eurosafes-administratie delen, zodat dit correct in de dimensionering en prijsopbouw kan worden meegenomen?	De administratie bevat ongeveer 15 debiteuren/crediteuren (verschillende landen), geen medewerkers. Het betreft hier een zeer kleine administratie. Van maximaal 50 boekingen per jaar.



Programma van Wensen

#	Verwijzing	Pagina	Vraag	Antwoord
8	Wens 4	10	Wordt van elk onderliggend softwareproduct binnen de aangeboden oplossing een aparte sessie of apart demoscrypt verwacht binnen de totale toegewezen tijd van 2,5 uur, óf wordt er één geïntegreerde demonstratie verwacht waarin de samenhang en procesflow tussen de verschillende modules/producten wordt getoond	Er wordt geen aparte sessie of apart demoscrypt per onderliggend softwareproduct verwacht. Binnen de totaal beschikbare tijd van 2,5 uur wordt één demonstratie verwacht aan de hand van de door ons aangerekte scenario's, waarin de samenhang en procesflow tussen de verschillende modules/producten van de aangeboden oplossing zichtbaar wordt gemaakt. Vooraf kunnen wij niet aangeven of een scenario raakt aan één module of aan meerdere modules, dit kan per scenario verschillen en de onderlinge samenhang is juist een aandachtspunt bij de beoordeling. Het staat de Inschrijver vrij om per onderdeel van de demonstratie de medewerker(s) te laten aansluiten of vervangen die bij het betreffende onderdeel betrokken zijn. Het is niet vereist dat alle bij implementatie en beheer betrokken medewerkers gedurende de volledige 2,5 uur aanwezig zijn. Het uitgangspunt is juist dat we een aantal sleutelfiguren willen spreken die daadwerkelijk bij de implementatie en het beheer betrokken zullen worden, we hebben er begrip voor als dit slechts een klein deel van het volledige team deelneemt, bijvoorbeeld de deelname van de projectleider. De scripts ten behoeve van de demonstratie worden ruimschoots voorafgaand aan de demonstratie met Inschrijvers gedeeld.



Bijlage 5 Concept Overeenkomst

#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
9	Art. 7.3 (korting 10% bij niet halen Service levels) jo. BIJLAGE SLA en art. 76 ARBIT-2022 (vervolgvraag op NvI 1, vraag 16)	7 / 15	In NvI 1 (vraag 16) is toegelicht dat de korting van art. 7.3 en het verzuim van art. 76.2 ARBIT-2022 naast elkaar gelden. Inschrijver verzoekt VeiligheidNL te bevestigen dat: (a) de korting uitsluitend geldt voor de Service levels die in de Bijlage Service level agreement uitdrukkelijk als kortingsrelevant zijn aangewezen, overeenkomstig de Bijlage SLA ('belangrijke Service levels zijn tenminste die op grond waarvan een korting wordt ingehouden'); (b) 'twee opeenvolgende metingen' betrekking heeft op twee opeenvolgende kalendermaanden waarin hetzelfde Service level niet is gehaald; (c) de korting ten hoogste 10% van de maandelijkse Vergoeding voor Onderhoud en licenties bedraagt, ongeacht het aantal Service levels dat niet is gehaald; (d) bij de meting buiten beschouwing blijven: vooraf aangekondigd gepland onderhoud (Eis 48), overmacht, storingen in koppelingen of systemen van derden en oorzaken aan de zijde van VeiligheidNL; (e) een toegepaste korting in mindering strekt op een eventuele schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming?	a) Dat kan worden bevestigd. b) Dat kan worden bevestigd. c) Dat kan worden bevestigd. d) Dat kan worden bevestigd. e) Akkoord.
10	Art. 11.1 (boete € 250 per dag bij niet tijdig terugbezorgen of wissen gegevens)	9	Kan VeiligheidNL bevestigen dat de boete van art. 11.1 pas verschuldigd is indien Wederpartij na een schriftelijke ingebrekestelling met een hersteltermijn van ten minste tien werkdagen nog niet aan haar verplichting heeft voldaan, dat de boete alleen geldt voor aan Wederpartij toerekenbare overschrijdingen en dat de boete in mindering strekt op een eventuele schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming?	Akkoord.
11	BIJLAGE Exitregeling sub (c) (overdracht Broncode van maatwerk, koppelingen en interfaces) jo. art. 8.1 ARBIT-2022	16	Kan VeiligheidNL bevestigen dat Bijlage Exitregeling sub (c) uitsluitend betrekking heeft op Maatwerkprogrammatuur die exclusief voor VeiligheidNL is ontwikkeld en waarvan de intellectuele eigendomsrechten op grond van art. 8.1 sub a ARBIT-2022 bij VeiligheidNL berusten, en niet op standaardkoppelingen, connectoren, API's en configuraties die onderdeel zijn van de Standaardprogrammatuur van Wederpartij of van derden (art. 8.1 sub b ARBIT-2022), en dat voor die standaardonderdelen de actuele koppelings- en configuratiedocumentatie (Bijlage Exitregeling sub d) wordt overgedragen?	Dat kan worden bevestigd. Voor de standaardonderdelen worden de actuele koppelings- en configuratiedocumentatie overgedragen conform Bijlage Exitregeling sub (d).



12	Art. 11.8 (verzekering met dekking voor cyberincidenten) jo. art. 29 ARBIT-2022	10	Kan VeiligheidNL bevestigen dat: (a) een op concernniveau afgesloten verzekering waaronder Wederpartij is meeverzekerd volstaat; (b) als bewijs een verzekeringsverklaring van de verzekeraar of assurantiemakelaar volstaat, in lijn met art. 29.3 ARBIT-2022; (c) voor de dekking van cyberincidenten wordt aangesloten bij het minimumdekkingsbedrag van art. 29.2 ARBIT-2022, dan wel welk minimumdekkingsbedrag VeiligheidNL verlangt?	a) Dat kan worden bevestigd. Een op concernniveau afgesloten verzekering waaronder Wederpartij is meeverzekerd volstaat. b) Dat kan worden bevestigd. c) Akkoord om voor de dekking van cyberincidenten aan te sluiten bij het minimumdekkingsbedrag van artikel 11.8 jo. art. 29.2 ARBIT-2022.
13	Art. 11.9 (uitsluiting overmacht bij ter beschikking komen van gegevens aan derden) jo. art. 27 ARBIT-2022	10	Art. 11.9 bepaalt dat het zonder toestemming aan derden ter beschikking komen van gegevens nimmer overmacht oplevert, ook indien dit het gevolg is van een cyberaanval die Wederpartij ondanks passende technische en organisatorische maatregelen (art. 32 AVG, ISO 27001) niet heeft kunnen voorkomen. Is VeiligheidNL bereid art. 11.9 als volgt te nuanceren: 'Het aan derden ter beschikking komen van gegevens van Opdrachtgever als gevolg van een aan Wederpartij toerekenbare tekortkoming in de door haar te treffen beveiligingsmaatregelen levert nimmer overmacht in de zin van artikel 27 van de Voorwaarden op.'? Zo nee, waarom niet?	Nee. De uitsluiting van overmacht in art. 11.9 is een bewuste keuze, juist omdat VeiligheidNL voor dit risico (het ondanks passende maatregelen niet kunnen voorkomen van een cyberaanval) reeds een aanvullende, specifieke verzekeringsplicht voor cyberincidenten heeft opgenomen (art. 11.8). Zie het antwoord op vraag 12. Dit risico is daarmee verzekeraar gemaakt en bewust bij Wederpartij belegd.
14	Art. 11.10 (penetratietesten door Opdrachtgever)	10	Is VeiligheidNL bereid te bevestigen dat penetratietesten als bedoeld in art. 11.10: (a) uitsluitend plaatsvinden na schriftelijke afstemming met Wederpartij over scope, tijdstip, werkwijze en uitvoerende partij (rules of engagement); (b) worden uitgevoerd op een door Wederpartij daartoe aangewezen omgeving en niet op de met andere klanten gedeelde productieomgeving; (c) ten hoogste eenmaal per jaar plaatsvinden, tenzij een concreet beveiligingsincident aanleiding geeft tot een aanvullende test; (d) resulteren in bevindingen die vertrouwelijk met Wederpartij worden gedeeld; (e) kunnen worden vervangen door het ter beschikking stellen van de managementsamenvatting van de jaarlijkse onafhankelijke penetratietest die Wederpartij zelf laat uitvoeren?	a) Dat kan worden bevestigd. b) Dat kan worden bevestigd. c) Dat kan worden bevestigd. d) Dat kan worden bevestigd. e) Niet akkoord. Het recht van VeiligheidNL om een eigen pentest uit te voeren kan niet worden vervangen voor een managementsamenvatting.
15	BIJLAGE Service level agreement (SLA) jo. Eis 48, 49 en 50 en art. 68.1 ARBIT-2022	15	Kan VeiligheidNL bevestigen dat: (a) de Bijlage SLA wordt gebaseerd op de bij Inschrijving aangeboden standaard SLA en dienstbeschrijving van Wederpartij (Wens 2), aangevuld met de normen van Eis 48 en 49; (b) indien partijen vier weken vóór de livegang nog geen volledige overeenstemming over de SLA hebben bereikt, de door Wederpartij	a) Dat kan worden bevestigd. Mits de SLA voldoet aan de genoemde eisen 48 en 49 en ook geen afbreuk doet de overige eisen in het PvE, Overeenkomst, ARBIT-2022 en mogelijk andere voorwaarden.



			aangeboden SLA voorlopig geldt, zodat de livegang niet wordt belemmerd, en partijen het overleg voortzetten; (c) 'Beschikbaarheid' in de SLA, overeenkomstig Eis 48, ziet op de bereikbaarheid en werking van de productieomgeving voor gebruikers, gemeten per kalendermaand en met uitzondering van vooraf aangekondigd gepland onderhoud, overmacht, storingen in koppelingen of systemen van derden en oorzaken aan de zijde van VeiligheidNL, en niet op de periode dat de Prestatie 'vrij van Gebreken' is (art. 68.1 ARBIT-2022)?	b) Niet akkoord. c) Niet akkoord.
16	Bevoegde rechter: art. 13 Concept Verwerkersovereenkomst (Amsterdam) jo. art. 37.1 ARBIT-2022 (Den Haag) en §6.6.2 Beschrijvend document (Amsterdam)	-	De Verwerkersovereenkomst wijst de rechter te Amsterdam aan, de Voorwaarden (art. 37.1 ARBIT-2022) de rechter te Den Haag, en de Overeenkomst bevat geen forumkeuze. Kan VeiligheidNL bevestigen dat voor alle geschillen uit de Overeenkomst en de Verwerkersovereenkomst één rechter bevoegd is, en dat dit, in afwijking van art. 37.1 ARBIT-2022, de rechtbank Amsterdam is?	Dat kan worden bevestigd.



Bijlage 7 Concept Verwerkersovereenkomst

#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
17	art. 76.1 en 76.2		In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Maar daarbij willen we aanbieder er op wijzen dat het niet in het belang is van VeiligheidNL om een overeenkomst te ontbinden. Conform de rangorderegeling, zoals is bepaald in artikel 2.2 van de Model overeenkomst, zal er eerst gebruik worden gemaakt van artikel 7.3 van de Model Overeenkomst, die zich er met name op richt om Wederpartij aan te sporen om conform overeengekomen prestaties te leveren.
18	Art. 2.3 (overdracht of vernietiging binnen 2 maanden) jo. art. 11.1 Concept Overeenkomst en Bijlage Exitregeling sub (b) (3 maanden)	-	Art. 2.3 Verwerkersovereenkomst hanteert een termijn van twee maanden voor overdracht of vernietiging van persoonsgegevens, terwijl art. 11.1 van de Overeenkomst en Bijlage Exitregeling sub (b) drie maanden hanteren; ook de keuzeregeling (art. 2.3: vernietigen 'uitsluitend op schriftelijk verzoek'; art. 11.1: 'ter keuze van Opdrachtgever') verschilt. Kan VeiligheidNL bevestigen dat de termijn van drie maanden en de keuzeregeling van art. 11.1 van de Overeenkomst leidend zijn, dat art. 2.3 dienovereenkomstig wordt aangepast en dat vernietiging plaatsvindt na de export als bedoeld in art. 11.2 en schriftelijke bevestiging daarvan door VeiligheidNL?	De Model Overeenkomst staat hoger in rang dan de Verwerkersovereenkomst. Indien sprake is van strijdigheid tussen de documenten prevaleert de Model Overeenkomst. Derhalve behoeft er dan ook geen aanpassing te worden doorgevoerd.
19	Art. 3.1 en 3.4 (instructies, interne voorschriften en bijstand) jo. art. 18.2 ARBIT-2022 en Eis 65	-	Kan VeiligheidNL bevestigen dat: (a) de Overeenkomst, de Verwerkersovereenkomst en Bijlage I gezamenlijk de gedocumenteerde (schriftelijke) instructies vormen als bedoeld in art. 28 lid 3 sub a AVG en art. 18.2 ARBIT-2022, en dat aanvullende instructies schriftelijk worden gegeven en binnen de aard en omvang van de overeengekomen dienstverlening blijven; (b) 'interne voorschriften' van VeiligheidNL (art. 3.4) Wederpartij alleen binden voor zover deze schriftelijk zijn overeengekomen, en dat instructies of voorschriften die tot wijziging van de standaard SaaS-dienst of tot Meerwerk leiden, alleen na schriftelijke overeenstemming, inclusief over de	a) Dat kan worden bevestigd. b) Niet akkoord, meerwerk staat opgenomen in artikel 14.4. c) Dat kan worden bevestigd.



			vergoeding, worden uitgevoerd; (c) de bijstand van art. 3.4 onder (i) tot en met (v) primair wordt geleverd via de standaardfunctionaliteit van de oplossing (Eis 65) en dat verdergaande bijstand op verzoek wordt verleend tegen de overeengekomen tarieven?	
20	Art. 4.1 (vrijwaring), art. 9.1 (aansprakelijkheid) en art. 9.2 (boete) jo. art. 26.3 en 26.4 sub d ARBIT-2022 (vervolgvraag op NvI 1, vraag 18)	-	In NvI 1 (vraag 18) heeft VeiligheidNL de aansprakelijkheidslimiet van art. 26.3 ARBIT-2022 verduidelijkt (vier maal de Totale Vergoeding voor de initiële periode van vier jaar). Art. 26.4 sub d ARBIT-2022 laat die limiet echter vervallen voor schade door schending van privacyregelgeving, en de Verwerkersovereenkomst voegt daaraan toe: een vrijwaring tegen 'alle aanspraken' (art. 4.1), aansprakelijkheid voor 'alle schade' (art. 9.1) en een boete per overtreding (art. 9.2). Omdat het verwerken van HR-, salaris- en financiële persoonsgegevens de kern van deze Opdracht is, is de aansprakelijkheid van Wederpartij voor het grootste deel van de dienstverlening daarmee in het geheel niet gelimiteerd. Is VeiligheidNL bereid te bevestigen dat: (a) de aansprakelijkheid van Wederpartij uit hoofde van de Verwerkersovereenkomst, met inbegrip van de vrijwaring van art. 4.1 en de boete van art. 9.2, onder de beperkingen van art. 26 ARBIT-2022 valt, waarbij art. 26.4 sub d buiten toepassing blijft dan wel wordt vervangen door een afzonderlijk maximum voor schade in verband met de verwerking van persoonsgegevens van twee maal de Totale Vergoeding per gebeurtenis en per kalenderjaar, onverminderd art. 26.4 sub a en b en onverminderd de wettelijke aansprakelijkheid jegens betrokkenen op grond van art. 82 AVG; (b) de boete van art. 9.2 pas verschuldigd is na schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn en in mindering strekt op een eventuele schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming? Zo nee, kan VeiligheidNL motiveren waarom een in hoogte ongelimiteerde aansprakelijkheid voor de kern van de dienstverlening proportioneel is?	a) Niet akkoord. Art. 26.4 sub d ARBIT-2022 blijft ongewijzigd van toepassing op aanspraken die verband houden met schending van privacyregelgeving, dus ook voor zover deze voortvloeien uit de vrijwaring van art. 4.1 en de boete van art. 9.2 Verwerkersovereenkomst. Gelet op de aard van de te verwerken gegevens (HR-, salaris- en financiële persoonsgegevens die de kern van de Opdracht vormen) en het feit dat bestuurlijke AVG-boetes zich niet op voorhand laten begrenzen, hanteert VeiligheidNL bewust het uitgangspunt dat deze schade ongelimiteerd blijft. Dit is proportioneel gelet op het gewicht van het belang. b) Niet akkoord. De boete van art. 9.2 is, gelet op de bewoordingen daarvan, niet afhankelijk van een voorafgaande ingebrekestelling en strekt niet in mindering op een eventuele schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming; beide staan naast elkaar, zoals ook elders in de Overeenkomst (art. 7.3, art. 11.1) is bepaald.
21	Art. 4.2 (jaarlijkse rapportage informatiebeveiliging) en art. 5 (Controle) jo. §4.3.5 t/m 4.3.7	-	Art. 5 geeft VeiligheidNL een ongelimiteerd auditrecht, op eerste verzoek, met toegang tot systemen, documenten en gebouwen van Wederpartij. Bij een multi-tenant SaaS-dienst kan Wederpartij niet aan iedere klant afzonderlijk een dergelijk recht toekennen zonder de gegevens van andere klanten te	a) Dat kan worden bevestigd. b) Dat kan worden bevestigd. c) Dat kan worden bevestigd.



	Beschrijvend document en NvI 1, vraag 14		raken. Is VeiligheidNL bereid art. 4.2 en 5 als volgt te verduidelijken: (a) Wederpartij voldoet aan art. 4.2 door jaarlijks haar geldige ISO 27001-certificaat met Verklaring van Toepasselijkheid en haar ISAE 3402 type II- of SOC 2 type II-rapportage te verstrekken (zoals bij verificatie verlangd in §4.3.5 tot en met 4.3.7 en NvI 1, vraag 14); (b) een aanvullende audit ten hoogste eenmaal per jaar plaatsvindt, tenzij een wettelijke verplichting of een concreet incident aanleiding geeft tot meer, met een aankondigingstermijn van vier weken en op basis van een vooraf afgestemd auditplan, wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor onder geheimhouding, binnen kantooruren, zonder toegang tot de productieomgeving of gegevens van andere klanten; (c) de kosten van een aanvullende audit voor rekening van VeiligheidNL komen, tenzij daaruit tekortkomingen van niet-ondergeschikte aard van Wederpartij blijken?	
--	--	--	---	--



ARBIT 2022

#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
22	art. 1.9		Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar: "1.9 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee. De definitie van 'Gebrek' in art. 1.9 ARBIT-2022 blijft ongewijzigd. Toerekenbaarheid is relevant voor de vraag of Wederpartij aansprakelijk is voor herstelkosten of schade (art. 12.6, 26.1 ARBIT-2022), maar niet voor de vraag of sprake is van een Gebrek respectievelijk van Beschikbaarheid in de zin van art. 68.1 ARBIT-2022, die bepalend is voor de Beschikbaarheidsnorm van Eis 48.
23	art. 5.3 en 5.4		Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door: "5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt. 5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, Echter, de voorgestelde certificeringen (ISAE 3402 type 2, ISO 27001, ISO 9001) kunnen worden gehanteerd als praktische invulling van de informatieverstreking van art. 5.2 ARBIT-2022. Dit laat onverlet dat VeiligheidNL, indien concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven, op grond van art. 5.3 ARBIT-2022 te allen tijde een aanvullende audit kan verlangen. De kostenverdeling van art. 5.4 ARBIT-2022 blijft eveneens het uitgangspunt.
24	art. 8.1		De onderhavige opdracht betreft de levering van SaaS. Er is derhalve geen sprake van maatwerkontwikkeling in de zin van artikel 8.1 sub a, waardoor de intellectuele eigendomsrechten op grond van artikel 8.1 sub b bij Wederpartij of een derde berusten. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat bovenstaande uitleg tevens geldt voor	Dat kan worden bevestigd voor wat betreft het doorvoeren van aanpassingen aan standaardsoftware. In een situatie waarin er specifiek voor opdrachtgever (aanvullende) software wordt ontwikkeld die geen onderdeel uit maakt van de standaard software dan maken partijen voorafgaand aan de ontwikkeling nadere afspraken.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
			aanpassingen aan de standaardsoftware die op verzoek van de aanbestedende dienst worden verricht. Dergelijke aanpassingen zijn onlosmakelijk verbonden met de standaardsoftware, vertegenwoordigen daarbuiten geen zelfstandige waarde en dienen door Wederpartij vrijelijk te kunnen worden gebruikt. De intellectuele eigendomsrechten daarop dienen dan ook bij Wederpartij te blijven berusten. Alleen op deze wijze kan de beste software tegen marktconforme tarieven worden aangeboden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 8.1 op voornoemde wijze wordt uitgelegd? Zo nee, waarom niet?	
25	art. 8.2		Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op voorgaande vraag waarin niet in algemene zin wordt bevestigd dat art. 8.1 sub a nimmer van toepassing is.
26	art. 8.3		Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 8.3 blijft volledig gehandhaafd.
27	art. 8.4		Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Dat intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij of een derde berusten, staat los van de persoonlijkheidsrechten van de maker. Persoonlijkheidsrechten zijn geregeld in artikel 25 Auteurswet en komen aan de maker toe, ook indien de auteursrechten aan een ander zijn overgedragen. Artikel 8.4 heeft daarom een zelfstandige betekenis naast de regeling omtrent de intellectuele eigendomsrechten in artikel 8.1. Het beoogt te voorkomen dat een beroep op persoonlijkheidsrechten het overeengekomen gebruik, waaronder voor zover nodig het wijzigen en aanpassen van de Prestatie, belemmert. De afstand geldt daarbij uitdrukkelijk slechts voor zover de Auteurswet een dergelijke afstand toestaat.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
28	art. 12.3 en 12.5		Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afname, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord onder voorbehoud dat wordt voldaan aan het Programma van eisen.
29	art. 14.3		Artikel 14.3 bepaalt dat een overeengekomen korting of boete Opdrachtgever toekomt onverminderd diens overige rechten, waaronder het recht op schadevergoeding als bedoeld in sub b. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat, voor zover een korting of boete reeds strekt ter vergoeding van schade of samenhangt met aansprakelijkheid, deze in mindering wordt gebracht op een eventueel verschuldigde schadevergoeding. Cumulatie van beide zou immers leiden tot een dubbele vergoeding van dezelfde schade, hetgeen niet in lijn is met het schadevergoedingsrecht. In dat geval is artikel 14.3 sub b derhalve niet van toepassing. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 14.3 op voornoemde wijze wordt uitgelegd? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Art. 14.3 ARBIT-2022 bepaalt uitdrukkelijk dat een overeengekomen korting of boete aan VeiligheidNL toekomt onverminderd haar overige rechten, waaronder het recht op schadevergoeding. Dit uitgangspunt is bewust en consistent doorgevoerd in de Overeenkomst (zie ook art. 7.3 en art. 11.1);
30	art. 15.1		De bepaling wordt aangepast, waardoor de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt: "15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1" Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Art. 8.1 van de Overeenkomst regelt specifiek wanneer de Vergoeding voor de Implementatie (na Acceptatie van de mijlpaal/module) respectievelijk voor Onderhoud en Gebruiksrecht (vanaf Acceptatie van de module, maandelijks vooruit conform art. 8.4) verschuldigd wordt. Wel kan worden bevestigd dat VeiligheidNL in de huidige dagelijkse praktijk de maandelijkse facturen voor onderhoud en gebruiksrecht ruimschoots binnen een termijn van 30 dagen worden voldaan. De haalbaarheid



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
				hiervan is mede afhankelijk van de software die wordt gebruikt voor de verwerking van de facturen.
31	art. 15.3		Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De in artikel 15.3 opgenomen controlebevoegdheid is bedoeld om Opdrachtgever in staat te stellen de inhoudelijke juistheid van een factuur daadwerkelijk te laten verifiëren. De controle is begrensd: deze is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur vereist. Daarmee wordt voorkomen dat de controle verder gaat dan noodzakelijk. Ook wordt de voorgestelde beperking van de kostenregeling tot gevallen waarin een factuur "in grote mate" niet juist of onvolledig is niet overgenomen. Een dergelijke kwalificatie introduceert een niet nader gedefinieerde en daarmee onduidelijke drempel. De kostenregeling blijft daarom gekoppeld aan de vraag of uit het accountantsonderzoek blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is.
32	art. 15.5		Artikel 15.5 sluit het recht van Wederpartij om werkzaamheden op te schorten of te beëindigen volledig uit, zowel bij overschrijding van een betalingstermijn als bij (gedeeltelijke) niet-betaling. Hoewel inschrijver begrip heeft voor de belangen van Opdrachtgever bij continuïteit van de dienstverlening, is een algehele en ongelimiteerde uitsluiting van het opschortingsrecht naar het oordeel van inschrijver disproportioneel. Bij structureel en voortdurend uitblijven van betaling dient op enig moment een recht op opschorting of beëindiging te ontstaan. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst een bepaling op te nemen die hierin voorziet, met inachtneming van de volgende waarborgen: - Wederpartij stelt Opdrachtgever schriftelijk in gebreke en biedt een redelijke termijn om alsnog aan de betalingsverplichting te voldoen;	Niet akkoord. De uitsluiting van het opschortings- en beëindigingsrecht van Wederpartij bij (te late) betaling in art. 15.5 ARBIT-2022 is een bewuste en gebruikelijke waarborg voor de continuïteit van kritieke dienstverlening en sluit aan bij het belang dat in deze aanbesteding aan continuïteit wordt gehecht. VeiligheidNL stelt wel voor om in de SLA duidelijke escalatieprocedures te beschrijven.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
			- Opschorting of beëindiging is slechts gerechtvaardigd indien de belangen van Wederpartij, gelet op de omvang en duur van de wanbetaling, zwaarder wegen dan het continuïteitsbelang van Opdrachtgever; - Opschorting gaat vooraf aan beëindiging en strekt zich niet verder uit dan strikt noodzakelijk. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling zoals hierboven aangegeven aan te passen? Zo nee, waarom niet?	
33	art. 17.5		De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De boete van € 50.000,- bij schending van de geheimhoudingsplicht past bij de aard van de te verwerken gegevens (HR-, salaris- en financiële gegevens) en wordt niet verlaagd.
34	art. 19.2		Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Opdrachtgever zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan Wederpartij meedelen, zodat het aanvragen ruimschoots voor de termijn van drie werkdagen kan zijn afgerond. Aangezien het overleggen van een VOG overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan Wederpartij volstaan met een garantie dat er geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG). Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord.
35	art. 22.1		Deze bepaling geldt niet indien de medewerker (intern) elders werkzaam raakt (bijvoorbeeld door promotie of degradatie), noch bij vrijwillig vertrek, ontslag of in het geval van ziekte. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 22.1 op voornoemde wijze wordt uitgelegd en/of aangevuld? Zo nee, waarom niet?	Niet zonder meer akkoord met een algehele uitzondering, in het artikel is reeds opgenomen dat VeiligheidNL toestemming voor vervanging niet op onredelijke gronden weigert. Het informatie- en instemmingsvereiste blijft gehandhaafd, mede gelet op het belang van behoud van kennis voor de continuïteit.
36	art. 23.1		Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Daarnaast volgt uit de privacy-wetgeving dat er toestemming dient te zijn voor het inschakelen van onderaannemers, maar dat deze toestemming geen specifieke voorafgaande toestemming hoeft te zijn. Dit mag ook algemene toestemming betreffen. In lijn met dit vereiste en gelet op het feit dat het niet werkbaar is voor inschrijver om toestemming af te wachten van al haar klanten op het	Gedeeltelijk akkoord. Voor onderaanneming die geen verwerking van persoonsgegevens betreft gaat VeiligheidNL akkoord met uw voorstel. Voor het inschakelen van subverwerkers van persoonsgegevens blijft de specifieke, voorafgaande schriftelijke toestemming van art. 10



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
			moment dat er een nieuwe onderaannemer wordt ingeschakeld, komt inschrijver met al haar klanten overeen dat zij haar voorafgaande algemene toestemming verlenen voor het inschakelen van onderaannemers. Inschrijver neemt echter wel de verplichting op zich om aanbestedende dienst bij een dergelijke wijziging hiervan op de hoogte te houden, waarbij aanbestedende dienst het recht heeft om bezwaar daartegen te maken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Verwerkersovereenkomst (die op grond van de rangorde prevaleert) onverkort vereist.
37	art. 26		De ARBIT-2022 bevat bepalingen inzake contractuele garanties en vrijwaringen. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat de beperkingen van aansprakelijkheid – waaronder eventuele maxima en uitsluitingen – eveneens van toepassing zijn op verplichtingen die voortvloeien uit contractuele garanties en vrijwaringen. Zonder een dergelijke bevestiging bestaat het risico dat garantie- en vrijwaringsverplichtingen worden aangemerkt als zelfstandige verbintenissen waarop de aansprakelijkheidsbeperkingen niet van toepassing zijn. Dit zou ertoe leiden dat de aansprakelijkheid van Wederpartij uit hoofde van garanties en vrijwaringen in beginsel ongelimiteerd is, hetgeen niet in verhouding staat tot de overeengekomen vergoeding en de daarmee samenhangende risicoallocatie. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
38	art. 26.1		Inschrijver verzoekt te bevestigen dat uitsluitend de navolgende, direct met het tekortschieten samenhangende kosten voor vergoeding in aanmerking komen: a) kosten voor het noodgedwongen langer operationeel houden van het oude systeem of bijbehorende voorzieningen doordat Wederpartij op een bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen als gevolg van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten ter vaststelling van de oorzaak en omvang van de schade, voor zover deze vaststelling betrekking heeft op directe schade; c) redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Opdrachtgever aantoont dat deze kosten daadwerkelijk tot schadebeperking hebben geleid; en d) kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures.	Niet akkoord. De omvang van de vergoedbare schade wordt beheerst door het algemene verbintenissenrecht (art. 6:95-6:98 BW) binnen de maxima van art. 26.2/26.3 ARBIT-2022, niet door de door Inschrijver voorgestelde limitatieve opsomming. ARBIT-2022 sluit indirecte schade of gevolgschade niet uit en VeiligheidNL is niet voornemens een dergelijke uitsluiting alsnog op te nemen.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
			Inschrijver wenst hierbij te benadrukken dat de limitatieve opsomming van vergoedbare schadeposten tevens impliceert dat indirecte schade – zoals gevolgschade of reputatieschade – uitdrukkelijk is uitgesloten van vergoeding. Een dergelijke expliciete uitsluiting biedt beide partijen rechtszekerheid over de reikwijdte van de aansprakelijkheid en voorkomt discussie achteraf. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
39	art. 26.3		Artikel 26.3 begrenst de aansprakelijkheid voor schade anders dan bedoeld in artikel 26.2 tot vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Inschrijver verzoekt dit artikel als volgt aan te passen: - Per gebeurtenis: de aansprakelijkheid wordt beperkt tot maximaal twee maal de gemiddelde jaarlijkse Vergoeding; - Per kalenderjaar: de cumulatieve aansprakelijkheid wordt beperkt tot maximaal vier maal de gemiddelde jaarlijkse Vergoeding. De gemiddelde jaarlijkse Vergoeding wordt daarbij berekend op basis van de daadwerkelijk gefactureerde bedragen over de voorafgaande twaalf maanden, dan wel – bij gebreke daarvan – op basis van de contractueel overeengekomen jaarlijkse vergoeding. Deze aanpassing biedt ten opzichte van de huidige bepaling een betere balans tussen de belangen van beide partijen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De berekeningsgrondslag en omvang van de aansprakelijkheidsbeperking van art. 26.3 ARBIT-2022 (vier maal de Totale Vergoeding voor de initiële periode van vier jaar, per gebeurtenis) is reeds bij NvI 1, vraag 18 verduidelijkt en wordt gehandhaafd.
40	art. 26.4 sub d		Inschrijver verzoekt artikel 26.4 sub d te laten vervallen, zodat de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen onverkort van toepassing zijn op alle aanspraken die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens. Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat aanbestedende diensten geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is en dat zij bij het stellen van aansprakelijkheidseisen rekening dienen te houden met de verzekerbaarheid van risico's en de marktpraktijk. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid voor AVG-gerelateerde claims, waaronder door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, is voor Wederpartij in de praktijk niet of nauwelijks verzekerbaar, hetgeen de	Niet akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 20. Art. 26.4 sub d ARBIT-2022 blijft gehandhaafd, gelet op de aard van de te verwerken gegevens (HR-, salaris- en financiële persoonsgegevens die de kern van de Opdracht vormen) en het feit dat AVG-gerelateerde schade, waaronder bestuurlijke boetes, zich niet op voorhand laat begrenzen.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
			beschikbaarheid en betaalbaarheid van de dienstverlening negatief beïnvloedt. De overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen weerspiegelen een bewuste en evenwichtige verdeling van risico's tussen partijen. Het uitzonderen van AVG-gerelateerde aanspraken doorbreekt deze balans op een wijze die niet in verhouding staat tot de overeengekomen vergoeding. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 26.4 sub d komt te vervallen? Zo nee, waarom niet?	
41	art. 28.2		Artikel 28.2 bepaalt dat de kosten van overleg en het uitwerken van een oplossing voor rekening van Opdrachtgever komen, tenzij het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij. In de huidige formulering is onduidelijk hoe de kostenverdeling uitvalt indien de problematiek slechts gedeeltelijk aan Wederpartij toerekenbaar is. Inschrijver verzoekt artikel 28.2 te verduidelijken door de woorden "en voor zover" toe te voegen, zodat de bepaling als volgt komt te luiden: "28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat kan worden bevestigd.
42	art. 29.3		Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen of te cederen. Het is Wederpartij voorts niet toegestaan om eventuele eerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals Opdrachtgever. De bepaling wordt daarom als volgt aangepast: "29.3 Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord.
43	art. 30.2		Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke	Niet akkoord.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
			tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden: "30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Art. 30.2 ARBIT-2022 koppelt de termijn van 15 Werkdagen aan het ontstaan van de overmachtsomstandigheid en blijft ongewijzigd.
44	art. 30.2		Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Niet akkoord. De garanties in het Programma van Eisen (waaronder Eis 2 en 3) zijn juist gekoppeld aan Fatale termijnen (o.a. art. 5.2 en 7.4 van de Overeenkomst) om het risico van vertraging, ook bij een beroep op overmacht, bij Wederpartij te leggen. Een algemene bevestiging dat het afgeven van garanties nimmer afbreuk doet aan een beroep op overmacht zou deze garanties uithollen.
45	art. 30.3		Artikel 30.3 kent Opdrachtgever het recht toe de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden in een aantal limitatief opgesomde gevallen, waaronder een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de onderneming van Wederpartij en beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij. Inschrijver verzoekt de toepassing van het ontbindingsrecht voor deze twee specifieke gevallen te beperken. Anders dan bij faillissement, surseance van betaling of staking van de onderneming, leiden een zeggenschapswijziging of beslaglegging niet per definitie tot een situatie waarin Wederpartij haar verplichtingen niet langer kan nakomen. Een zeggenschapswijziging kan bijvoorbeeld het gevolg zijn van een overname die de continuïteit van de dienstverlening juist versterkt. Evenzo kan beslaglegging op een deel van het vermogen plaatsvinden zonder dat de operationele bedrijfsvoering of de nakoming van de Overeenkomst daardoor wordt geraakt. Inschrijver verzoekt artikel 30.3 aldus aan te passen dat het ontbindingsrecht ten aanzien van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap en beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen uitsluitend kan worden uitgeoefend indien en voor zover de betreffende	Niet akkoord. Het onvoorwaardelijke ontbindingsrecht van art. 30.3 ARBIT-2022 bij onder meer een ingrijpende zeggenschapswijziging of beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij is een bewuste waarborg die VeiligheidNL in staat stelt te handelen bij structurele risico-indicatoren, zonder eerst daadwerkelijke niet-nakoming te hoeven afwachten. Dit sluit aan bij het belang van continuïteit en één verantwoordelijk aanspreekpunt (Eis 1, 2 en 3 van het PvE) en wordt gehandhaafd.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
			omstandigheid daadwerkelijk leidt tot niet-nakoming van of tekortschieten in de verplichtingen uit de Overeenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 30.3 overeenkomstig het bovenstaande wordt aangepast? Zo nee, waarom niet?	
46	art. 30.4		De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan: "30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonst dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Door wel akkoord te gaan zou de risicoverdeling van dit artikel wezenlijk veranderen en zou voortijdige ontbinding onmogelijk maken.
47	art. 30.6 t/m 30.9		De artikelen 30.6 t/m 30.9 voorzien in een regeling voor tussentijdse opzegging van de Overeenkomst door Opdrachtgever, waarbij afrekening plaatsvindt op basis van reeds verrichte prestaties, aangegane verplichtingen en winstderving. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat deze bepalingen bij SaaS-dienstverlening buiten toepassing blijven en dat de werking van artikel 7:408 BW uitdrukkelijk is uitgesloten. De kern van de onderhavige SaaS-dienstverlening bestaat uit het verlenen van een tijdsgebonden gebruiksrecht. Anders dan bij opdrachten waarbij een resultaat gefaseerd tot stand komt, bestaat de prestatie bij SaaS uit het gedurende de overeengekomen looptijd beschikbaar stellen van de software. De waarde van deze prestatie is onlosmakelijk verbonden aan de volledige looptijd van de Overeenkomst en laat zich niet zinvol opdelen in een reeds geleverd en een nog te leveren gedeelte. De door Wederpartij gemaakte kosten, waaronder infrastructuur, licenties en ontwikkelingskosten, worden over de gehele looptijd van de Overeenkomst verdisconteerd. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat de artikelen	Niet akkoord. VeiligheidNL wenst het recht op tussentijdse opzegging conform art. 30.6 t/m 30.9 ARBIT-2022 te behouden. Ook bij SaaS-diensten is tussentijdse beëindiging niet onmogelijk, ondanks de doorlopende prestatie. Kosten- en/of winstderving is niet per definitie een reden om de betreffende artikelen niet van toepassing te verklaren. Toepasselijkheid van art. 7:408 BW wordt niet uitgesloten.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
			30.6 t/m 30.9 bij SaaS-dienstverlening buiten toepassing blijven en dat de toepasselijkheid van artikel 7:408 BW uitdrukkelijk wordt uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
48	art. 43.1		Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord?	Dat is akkoord.
49	art. 43.2		Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoelinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de software te (laten) gebruiken (door derden). Is dit akkoord?	Dat is akkoord.
50	art. 43.3		Het is Opdrachtgever niet toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
51	art. 44 sub a		De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Art. 44 sub a ARBIT-2022 ziet op technische voorzieningen die het Overeengekomen gebruik kunstmatig belemmeren (bijvoorbeeld licentie-/kopieerbeveiliging) het ziet niet op legitieme, in het belang van VeiligheidNL functionerende beveiligingsvoorzieningen; van strijdigheid met dergelijke beveiligingsmaatregelen is dan ook geen sprake en een tekstuele aanpassing is niet nodig.
52	art. 45		Bij de te leveren SaaS is het ongebruikelijk dat installatiekopieën worden verstrekt. Dit artikel is dan ook niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
53	art. 47		Voor SaaS is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Dit artikel is daarom niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Deels akkoord, na gunning kan opdrachtnemer zorgdragen voor een SaaS escrow of een gelijkwaardig alternatief dat de continuïteit waarborgt.



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
54	art. 68.9		Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar", zodat er komt te staan: "68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie." Is dit akkoord?	Niet akkoord.
55	art. 73.2		Deze bepaling is niet van toepassing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Deels akkoord. mits de update automatisch gaat en dit niet leidt tot onvoorziene kosten en/of de update/upgrade leidt tot uitval van (deel)functionaliteit voor VeiligheidNL.
56	art. 73.3 en 75.3		Gezien de aard van SaaS, waarbij aanpassingen invloed hebben op alle klanten van Wederpartij, is het niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Gedeeltelijk akkoord. Voor platformbrede tijdelijke oplossingen die alle klanten van Wederpartij gelijk raken, kan de individuele voorafgaande toestemming van art. 73.3/75.3 ARBIT-2022 worden vervangen door de afspraken en informatieplicht uit de SLA.
57	art. 76.1 en 76.2		In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Echter, op basis van art. 7.3 krijgt Wederpartij een herstelpoging om alsnog te voldoen aan de servicelevels. Zie ook vraag 16 van de eerste NvI.
58	art. 77		Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
59	art. 80 en 81		Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderdelen en zijn niet van toepassing op SaaS. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord



#	Verwijzing	Pag.	Vraag	Antwoord
60	art. 84.3		Van Nieuwe versies wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatiedoeleinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken. Bij SaaS gaat de iedere opdrachtgever daarnaast automatisch over op nieuwe versies. De laatste zin van artikel 84.3 is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
61	art. 84.5		Bij SaaS gaat iedere opdrachtgever automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

