

Nota van inlichtingen Architectendiensten oude Raadhuis 100926

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Ter informatie namens de Gemeente	Tijdens deze nota van inlichtingenfase zijn reeds vragen gesteld over Bijlage C en diverse inhoudelijke onderwerpen die niet relevant zijn voor het indienen van een Verzoek tot deelneming. De Gemeente heeft deze vragen in deze nota beantwoord, echter eventuele aanvullende of nadere vragen hierover kunnen uitsluitend tijdens de inschrijvingsfase worden gesteld. Zie ook paragraaf 2.5 van de Selectieleidraad.
		Aangepaste bijlagen	Zie de verduidelijking in bijlagen 6 en 7 n.a.v. vraag 12, 45, 46 en 48. De overige (invul) bijlagen zijn inhoudelijk niet aangepast, maar zijn wel als onderdeel van het integrale Word document gepubliceerd. Voor het Verzoek tot deelneming dient u gebruik te maken van deze nieuwe set bijlagen.
1	Selectieleidraad - Kerncompetentie 4 – vergelijkbare bevoegde erfgoedautoriteit	Bij kerncompetentie 4 wordt aantoonbare ervaring gevraagd met de afstemming en samenwerking met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) of een daarmee vergelijkbare bevoegde erfgoedautoriteit. In deze kerncompetentie is niet bepaald dat het betreffende referentieproject betrekking moet hebben op een rijksmonument? Binnen het Nederlandse erfgoedstelsel worden monumentenactiviteiten eveneens inhoudelijk beoordeeld door formeel ingestelde gemeentelijke erfgoedadviescommissies. Dergelijke commissies adviseren het bevoegd gezag vanuit specifieke deskundigheid op het gebied van monumentenzorg en kunnen daarbij ook een formele adviesrol vervullen bij activiteiten aan rijksmonumenten. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ook aan kerncompetentie 4 wordt voldaan wanneer de gegadigde bij een referentieproject voor een gemeentelijk monument aantoonbaar heeft afgestemd en samengewerkt met een dergelijke formeel ingestelde, onafhankelijke en deskundige erfgoedadviescommissie, die het bevoegd gezag adviseert over monumentenactiviteiten en daarmee in aard en functie een met de RCE vergelijkbare erfgoedadviserende rol vervult? Kan de aanbestedende dienst tevens bevestigen dat de kwalificatie van het referentieobject als gemeentelijk monument in plaats van rijksmonument hieraan niet in de weg staat?	Zie gepubliceerde nota van inlichtingen d.d. 120826
2	Monumentenstatus Kerncompetentie 4	Er zijn maar weinig renovaties van rijksmonumenten uitgevoerd in de afgelopen 5 jaar. We verzoeken u daarom de eis te verruimen zodat we onze ervaring ook met een gemeentelijk monument en samenwerking met gemeentelijke welstands- en monumentencommissie kunnen aantonen.	Zie het antwoord bij vraag 1.
3	Artikel 2.3	In artikel 2.3 van de selectieleidraad geeft u aan dat de geraamde waarde van de opdracht € 310.000,- excl btw bedraagt. Dit bedrag correspondeert ons inziens geheel niet met de werkzaamheden en het bijbehorende tijdspad dat u voor het ontwerpteam omschrijft. Kunt u aangeven hoe u dit bedrag heeft bepaald en hoe u hiermee om zal gaan gedurende de aanbesteding?	De geraamde waarde heeft uitsluitend betrekking op de architect. De Gemeente heeft deze raming bijgesteld naar € 400.000 exclusief btw. De kosten voor de overige disciplines, zoals bij paragraaf 2.1.2 van de Selectieleidraad vermeld, zijn niet in deze raming opgenomen. Tijdens de inschrijvingsfase zal de wijze waarop hiermee in de aanbesteding wordt omgegaan, nader worden toegelicht.
4	Selectieleidraad 2.1.2	1Selectieleidraad2.1.2.1z 6 en 7 van 34 Er staat aangegeven: Binnen de te vergeven Opdracht zijn verschillende expertises noodzakelijk die ook onder de te vergeven Opdracht en verantwoordelijkheid van de architect vallen, te weten: •Installatieadvies; •Constructieadvies; •Bouwfysisch/duurzaamheidsadvies; •Brandveiligheidsadvies; •Bouwkostenadvies. Vervolgens staat er: De Opdracht bestaat uit Dienstverlening en levering van de volgende onderdelen: •het opstellen van een Voorlopig Ontwerp (VO); •het opstellen van een Definitief Ontwerp (DO); •het opstellen van een Technisch Ontwerp (TO), inclusief bestek en technische tekeningen; •het verzorgen van de benodigde vergunningsaanvragen; •het aanvragen en coördineren van relevante subsidies; •het verzorgen van prijs- en contractvorming;het opstellen van een Uitvoeringsgereed Ontwerp (UO); •het dragen van de coördinatieverantwoordelijkheid van de verschillende betrokken adviseurs (expertises); Vraag: we nemen aan, gezien dat het om een architectenselectie gaat, dat alleen de coördinatie van deze 5 adviseurs tot de verantwoording en opdracht van de architect behoort, maar niet de directe kosten van deze 5 adviseurs zelf. Klopt dit?	Uw interpretatie is niet correct. Alle kosten van de adviseurs vallen onder de te vergeven Opdracht. Zie ook het antwoord bij vraag 3.
5	Selectieleidraad	2Selectieleidraad2.1.5z 10 van 34 Er staat aangegeven: Aanbesteding selectie aannemer: circa 12 maanden, daaronder nog de aanbesteding selectie aannemer 12 maanden en dan nog een totaal van circa 17 maanden. Vraag: Klopt het dat het beoogde totale tijdspad 11 + 12 + 17 = 40 maanden is?	Zoals vermeld in paragraaf 2.1.5 is het beoogde totale tijdspad circa 40 maanden.

6	Selectieleidraad 3.8	33Selectieleidraad 3.8Blz 21 van 34 Er staat aangegeven: De referentie is een Opdracht die op het moment van het Verzoek tot deelneming nog loopt of niet langer dan vijf jaar geleden (gerekend vanaf uiterste datum voor het indienen van een Verzoek tot deelneming) is afgerond. Vraag: Wat betreft de 5-jaars-eis, dit is een behoorlijk strenge eis is voor monumentenprojecten. Grote restauratie-, renovatie- en herbestemmingsopgaven bij rijksmonumenten komen minder vaak voor en kennen vaak een lange voorbereiding- en doorlooptijd. Daardoor kunnen inhoudelijk zeer relevante referenties buiten de termijn vallen, terwijl de ervaring nog steeds goed aansluit op deze opdracht. Is het mogelijk om deze eis te verruimen naar 10 jaar?	Nee, de termijn zoals opgenomen in de Selectieleidraad blijft ongewijzigd. De minimale vereisten die zijn gesteld in de desbetreffende kerncompetentie of selectiecriterium moeten zijn afgerond in de laatste vijf jaar. De Gemeente eist niet dat het referentie project afgerond dient te zijn. Zie ook het antwoord bij vraag 12.
7	Bijlage C Rechtsverhouding	44Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR 2011.pdf' Vraag: Is de aangeleverde rechtsverhouding 'Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR 2011.pdf' juridisch getoetst? Er zijn zeer veel aanpassingen gedaan die nadeliger, kostenverhogend en in een aantal gevallen onredelijk zijn voor de inschrijvende partij en enorm afwijken van de door de markt gehanteerde DNR 2011. Hoe dienen we hiermee om te gaan?	De aangepaste rechtsverhouding is juridisch getoetst en is in lijn met de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente. De aanpassingen zorgen voor een evenwichtige verhouding tussen beide partijen. Inschrijvers kunnen hierover tijdens de inschrijvingsfase verdere vragen stellen. Zie paragraaf 2.5 van de Selectieleidraad.
8	Bijlage C Rechtsverhouding	55Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR 2011.pdf' Artikel 1620-21 Vraag: Op onze polis wordt uitgegaan van een vervaltermijn van 5 jaar. U vraagt om een verjaringstermijn van 5 jaar. Met een dergelijke verjaringstermijn kunnen wij/ onze verzekeraar niet akkoord gaan. •BBinnen de polis wordt gewerkt met vervaltermijnen, niet met verjaringstermijnen. •EEen verjaringstermijn kan worden gestuit, waardoor de aansprakelijkheidsperiode feitelijk kan worden verlengd. Dit wordt beschouwd als een aansprakelijkheidsverzwaring. Binnen een aanvullende dekking op de polis is een vervaltermijn van maximaal 10 jaar in te realiseren, maar dit is wel kostenverhogend (aanvullend te verzekeren). We horen graag of deze oplossing akkoord is en de verjaringstermijn kan komen te vervallen.	Dit is akkoord.
9	Referentiebladen	'Er worden minimaal één en maximaal vijf (5) referentieblad(en) verwacht voor de kerncompetenties.' Kunt u concretiseren wat u precies bedoelt met de genoemde 'referentiebladen'? Bedoelt u hiermee de ingevulde Bijlage 6 en 7?	Dit is correct.
10	Referentie afgerond	De referentie is een Opdracht die op het moment van het Verzoek tot deelneming nog loopt of niet langer dan vijf jaar geleden (gerekend vanaf uiterste datum voor het indienen van een Verzoek tot deelneming) is afgerond.' Kunt u concretiseren wat u hierbij bedoelt met 'afgerond'? Wordt hiermee een specifiek eikpunt in het project bedoeld?	Zie het antwoord bij vraag 6. Onder 'afgerond' wordt verstaan dat het vereiste bij de betreffende kerncompetentie of het selectiecriterium waarvoor de referentie opdracht wordt ingediend, volledig is gerealiseerd en opgeleverd. Het relevante ijkpunt is derhalve de oplevering van het gestelde in de betreffende kerncompetentie of het selectiecriterium.
11	Gebruik van AI en omgang met ingediende informatie	Gebuikt de opdrachtgever, haar adviseurs en/of beoordelingscommissie AI-tools (zoals generatieve AI-systemen) bij de beoordeling, verwerking of analyse van ingediende documenten binnen deze aanbesteding en het verdere verloop van het project? Indien ja, kunt u aangeven: - Welke AI-systemen of typen tools worden toegepast - Of ingediende documenten (zoals visies, ontwerpvoorstellen, ramingen en fasedocumenten) worden ingevoerd in AI-systemen - Of deze systemen al dan niet gebruikmaken van: - Opslag van ingevoerde data buiten de aanbestedingsomgeving - Training of verbetering van modellen op basis van ingediende informatie - Welke maatregelen worden genomen om vertrouwelijkheid, intellectueel eigendom en databeveiliging van inschrijvers te waarborgen - Of het gebruik van AI-tools expliciet is uitgesloten, beperkt of gereguleerd binnen het beoordelingsproces	Nee, voor de beoordeling van de inschrijvingen wordt geen AI gebruikt.
12	Fase referentieprojecten	In welke fase moeten referentieprojecten zich minimaal bevinden? Bijv. DO-fase, TO-fase, realisatie in uitvoering, realisatie opgeleverd etc.	De referentieprojecten dienen zich allen minimaal te bevinden in de DO fase d.w.z. de referentie heeft betrekking op een opdracht die ten minste tot en met de definitief ontwerpfase (DO-fase) is doorlopen, waarbij het definitief ontwerp door de opdrachtgever is vastgesteld. Zie aangepaste bijlagen 6 en 7.
13	Kerncompetentie 4	Is aan kerncompetentie 4 een minimale m2 BVO verbonden?	Nee, hier is geen minimale m2 BVO aan verbonden.
14	Kerncompetentie 5	Is aan kerncompetentie 5 een minimale m2 BVO verbonden?	Nee, hier is geen minimale m2 BVO aan verbonden.
15	(Rijks)monument	Moeten de ingediende referentieprojecten bij kerncompetentie 1, selectiecriterium 1, selectiecriterium 2 en selectiecriterium 4 Rijksmonumenten zijn of volstaan gemeentelijke of provinciale monumenten ook?	Nee, dit hoeft geen rijksmonument te zijn, een gemeentelijk of provinciaal monument volstaat ook.
16	Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR2011 - Art. 55	Bij de toevoeging aan artikel 55 wordt de aansprakelijkheid van de adviseur uitgebreid naar kosten van andere adviseurs. Kunt u bevestigen dat dit uitsluitend de redelijke, aantoonbare extra kosten betreft die rechtstreeks het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van de adviseur?	Ja, dit is correct, mits het gevolg van een toerekenbare tekortkoming.
17	Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR2011 - Art. 55	Bij artikel 55 DNR is de passage over werkzaamheden die ook bij een juiste uitvoering noodzakelijk zouden zijn geweest, doorgestreept. Betekent dit dat ook voor deze werkzaamheden geen advieskosten meer verschuldigd zijn? Dit lijkt ons een ruime uitbreiding van de bepaling.	De adviseur brengt geen advieskosten in rekening voor werkzaamheden die noodzakelijk zijn geworden als gevolg van een door de adviseur toerekenbare tekortkoming.

18	Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR2011 - Art. 44	Wilt u overwegen dit artikel in stand te houden. Er kan sprake zijn van een redelijk belang van de adviseur.	Nee, dit overwegen wij niet. Het belang van de Gemeente bij het ongestoord kunnen gebruiken en benutten van de resultaten weegt hierbij zwaar.
19	Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR2011 - Art. 40 + 42 + 44	Opdrachtgever heeft het recht zonder tussenkomst of toestemming van de adviseur diens advies te (laten) gebruiken..Kunt u bevestigen dat de adviseur niet aansprakelijk is voor eventuele wijzigingen of verdere uitwerking door derden?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Dit is afhankelijk van de casuïstiek. Aansprakelijkheid vereist een toerekenbare tekortkoming én causaal verband. Bij wijzigingen of verdere uitwerking door derden, waarbij de adviseur niet betrokken is geweest, zal aansprakelijkheid van de adviseur in de regel niet aan de orde zijn.
20	Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR2011 - Art. 17	Kunt u toelichten welke aansprakelijkheidsregeling van toepassing is op inhuuropdrachten nu artikel 17 DNR 2011 vervalt? Met name vernemen wij graag hoe de aansprakelijkheid is geregeld voor schade die door een ter beschikking gestelde medewerker wordt veroorzaakt.	Er is geen sprake van een inhuuropdracht. Ook voor medewerkers die door u worden ingezet gelden de bepalingen, zoals vermeld in Bijlage C.
21	Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR2011 - Art. 16	Artikel 16, leden 2 t/m 8, DNR 2011 komen te vervallen. Kunt u toelichten welke aansprakelijkheids- en vervaltermijnen hiervoor in de plaats komen?	Lid 2 van artikel 16 is niet komen te vervallen. Zie het antwoord bij vraag 8 wat betreft de vervaltermijn.
22	Bijlage C Rechtsverhouding Gemeente Alphen aan den Rijn aangepaste versie 2026 op de DNR2011 - Art. 15	Kunt u toelichten wat de aanleiding is voor de afwijking van de DNR 2011 met de keuze voor vijfmaal de advieskosten?	De omvang van de daadwerkelijk te vergoeden schade kan hoger zijn dan de advieskosten. Met de gekozen aansprakelijkheidslimiet is een passende verhouding gezocht tussen eventuele mogelijke schade en de hoogte van de advieskosten.
23	Selectieleidraad architectendiensten oude Raadhuis - Art. 2.3	De geraamde waarde van de opdracht is inclusief eventuele verlengingen en opties. Kunt u aangeven of er een maximale termijn geldt voor eventuele verlengingen? Daarnaast vernemen wij graag wat u precies verstaat onder ‘opties’. Wordt hiermee bijvoorbeeld eventueel meerwerk bedoeld?	Er geldt geen maximale termijn voor eventuele verlengingen. Als opties wordt hiermee geen meerwerk bedoeld, maar ook de verlengingen. Zie verder paragraaf 2.5.
24	Selectieleidraad architectendiensten oude Raadhuis - Art. 2.1.4	Kunt u aangeven door welke partij het Schetsontwerp wordt of is opgesteld en of hierbij reeds een architectenbureau is betrokken?	Nee, er is op dit moment nog geen schetsontwerp. Zoals in de Selectieleidraad vermeld, is de intentie dat de Gemeente dit gaat opstellen.
25	Bijlage C - DNR	Kan de Gemeente bevestigen dat de Opdrachtnemer niet aansprakelijk kan worden gehouden voor de gevolgen van wijzigingen aan zijn ontwerp die tegen zijn advies in of zonder zijn schriftelijke instemming door de Gemeente, aannemer of derden worden aangebracht?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Dit is afhankelijk van de casuïstiek. Aansprakelijkheid vereist een toerekenbare tekortkoming én causaal verband. Bij wijzigingen die tegen het advies van Opdrachtnemer in of diens betrokkenheid zijn aangebracht, zal aansprakelijkheid van Opdrachtnemer in de regel niet aan de orde zijn.
26	2.1.2 Doel en scope Opdracht	Kan de Gemeente nader aangeven wat zij onder het uitwerken van “het interieur” verstaat? Behoren onder andere vast interieur, maatwerkmeubilair, los meubilair, verlichting, bewegwijzering/signing, audiovisuele voorzieningen, stoffering, kleur- en materiaalconcept en eventuele kunsttoepassingen tot de opdracht?	Onder interieur wordt onder andere verstaan: vast meubilair, verlichting en stoffering. Al deze onderdelen dienen gedurende de ontwerpfase te worden uitgewerkt en te worden opgenomen in een kleuren- en materiaalstaat.
27	2.1.2 Doel en scope Opdracht	Vraag 1: Kan de Gemeente het taakstellende investerings- en/of bouwkostenbudget voor het project verder specificeren, welke onderdelen hierin zijn opgenomen en op welk prijspeil dit budget is gebaseerd? Vraag 2: Kan tevens worden bevestigd dat de bouwkostenadviseur verantwoordelijk is voor het opstellen van de ramingen en dat de architect verantwoordelijk is voor het sturen van het ontwerp op het overeengekomen budget, maar geen garantie geeft op marktprijzen of aanbestedingsresultaten?	Antwoord 1: Dit is voor het indienen van een Verzoek tot deelneming niet van belang. Antwoord 2: Dit kan niet worden bevestigd. De bouwkostenadviseur is ook onderdeel van de te vergeven Opdracht en valt onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer (de architect), zie paragraaf 2.1.2 van de Selectieleidraad. Opdrachtnemer dient zorg te dragen dat het ontwerp binnen het budget wordt gerealiseerd.
28	2.1.2 Doel en scope Opdracht	Vraag 1: Welke vergunningen, toestemmingen en goedkeuringen worden naar verwachting voor het project vereist en welke werkzaamheden in het kader van vergunningaanvragen en overleg met Gemeente, RCE en overige bevoegde instanties behoren tot de basisopdracht? Vraag 2: Zijn leges en kosten van onderzoeken en externe toetsingen voor rekening van de Gemeente?	Antwoord 1: Een vereiste is het verkrijgen van een complete omgevingsvergunning. Antwoord 2: De leges voor de omgevingsvergunning komen voor rekening van de Gemeente. Voor de Gemeente is niet duidelijk welke onderzoeken en externe toetsingen hiermee worden bedoeld. Deze vragen zijn niet relevant voor het Verzoek tot deelneming. De Gemeente zal hierover tijdens de inschrijvingsfase eventuele nadere informatie verstrekken.
29	2.1.3 Fasering Dienstverlening	Als na vaststelling van een ontwerpfase aanvullende eisen of ontwerpwijzigingen worden verlangd door RCE, bevoegd gezag, brandweer/veiligheidsregio, nutsbedrijven of andere toetsende instanties die bij het aangaan van de opdracht redelijkerwijs niet voorzienbaar waren, worden de daaruit voortvloeiende aanvullende ontwerpwerkzaamheden dan beschouwd als aanvullende werkzaamheden conform de contractuele regeling?	Tijdens de ontwerpfase dient hiermee rekening te worden gehouden door Opdrachtnemer. Dit zouden aanvullende werkzaamheden kunnen zijn. Redelijkerwijs voorzienbare eisen van toetsende instanties behoren tot de scope. Werkelijk onvoorzienbare aanvullende eisen kunnen aanvullende werkzaamheden zijn, te beoordelen overeenkomstig Bijlage C.
30	2.1.2 Doel en Scope Opdracht - Aansprakelijkheid verstrekke modellen	Kan de Gemeente bevestigen dat na overdracht van de 2D- en 3D-modellen aan de bouwkundige hoofdaannemer de Opdrachtnemer niet verantwoordelijk of aansprakelijk is voor wijzigingen, aanvullingen of toepassingen van deze modellen door derden die niet door de Opdrachtnemer zijn gecontroleerd en geaccordeerd?	Dit kan de Gemeente niet bevestigen. Dit is afhankelijk van de casuïstiek. Opdrachtnemer (architect) maakt onderdeel uit van het ontwerpteam met de bouwkundige hoofdaannemer. De mate van betrokkenheid van Opdrachtnemer bij de wijziging/toepassing is bepalend.
31	2.1.2 Doel van de Opdracht : één 2D en één 3D model	Er wordt expliciet geëist dat het ontwerp in één 2D- én één 3D-model wordt uitgewerkt en aan de hoofdaannemer wordt overgedragen. Moet het ontwerp als twee afzonderlijke bestanden (één 2D-tekening en één 3D-model) worden geleverd, of is een gecombineerd bestand (bijvoorbeeld een 3D-model met ingebouwde 2D-views of -tekeningen) ook acceptabel voor de overdracht aan de hoofdaannemer?	Het is van belang dat het 3D-model zodanig is opgebouwd dat hieruit ook een 2D-model kan worden gegenereerd.

32	2.1.2 Doel van de Opdracht : één 2D en één 3D model	Vraag 1 Kan de Gemeente specificeren wat wordt bedoeld met “één 2D- en één 3D-model”? Vraag 2 Welke software-/bestandsformaten, BIM-methodiek, LOD/LOI-niveaus per ontwerpfase, classificaties, coördinatieverplichtingen en opleververeisten gelden? Vraag 3 Wordt hiervoor in de inschrijvingsfase een BIM-protocol of ILS verstrekt?	Antwoord 1: Zie het antwoord bij vraag 31. Antwoord 2: De BIM- methodiek, LOD/LOI niveaus e.d zijn nog niet bekend,. Uitgangspunt is dat het tekenwerk op .dxf of .dwg wordt uitgewerkt. Antwoord 3: Tijdens de ontwerpfase zal in overleg met Opdrachtgever door Opdrachtnemer een BIM protocol worden opgesteld.
33	paragraaf 2.1.1 Achtergrondinformatie	Welke aanvullende onderzoeken naar de bestaande toestand worden vóór of tijdens het ontwerp door de Gemeente beschikbaar gesteld, bijvoorbeeld constructief onderzoek, installatie-inventarisatie, asbestonderzoek, materiaal-/kleurhistorisch onderzoek, destructief onderzoek, flora/fauna, brandveiligheid en bouwfysisch onderzoek? Indien dergelijke onderzoeken nog niet zijn uitgevoerd: voor wiens rekening en verantwoordelijkheid komen deze onderzoeken?	De door de Gemeente uit te voeren onderzoeken worden kenbaar gemaakt tijdens de inschrijvingsfase. Op dit moment is het uitgangspunt dat onderzoeken die nog niet zijn uitgevoerd, voor rekening en verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer zijn.
34	Bijlage A Bouwhistorische verkenning (ter informatie)	Kan de Gemeente bevestigen dat de Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid en volledigheid van de door de Gemeente verstrekte onderzoeken, opnamen, tekeningen en overige bestaande informatie, en dat werkzaamheden als gevolg van tijdens het ontwerp of de uitvoering geconstateerde verborgen gebreken, afwijkende bestaande situaties, niet-zichtbare constructies, materiaalgebreken, asbest of overige vooraf redelijkerwijs niet kenbare omstandigheden niet zonder meer tot de oorspronkelijke scope behoren?	Bijlage A is een bouwhistorisch verkennend onderzoek en geeft de situatie weer, zoals deze ten tijde van het onderzoek bekend was. De gemeente kan deze uitgangssituatie bevestigen, met dien verstande dat onvoorzienbare omstandigheden, zoals verborgen gebreken die ook door de Gemeente redelijkerwijs niet vooraf konden worden voorzien, hiervan zijn uitgezonderd. Opdrachtnemer heeft hierbij een eigen onderzoeks- en waarschuwingsplicht. Of en in hoeverre aan deze verplichtingen is voldaan, wordt per geval beoordeeld, conform het bepaalde in bijlage C.
35	Wijzigingen als gevolg van optimalisaties door aannemer - paragraaf 2.1.3 Fasering Dienstverlening / Fase 4	Als na aanbesteding van de aannemer wijzigingen of optimalisaties van het vastgestelde TO noodzakelijk of wenselijk zijn als gevolg van uitvoeringsmethodiek, leverancierskeuzes, kostenoptimalisaties, marktontwikkelingen of voorstellen van de aannemer: kan de Gemeente bevestigen dat werkzaamheden van het ontwerpteam die daardoor aantoonbaar buiten de oorspronkelijk overeengekomen scope vallen als aanvullende werkzaamheden worden beschouwd en afzonderlijk worden vergoed?	Uitwerking en optimalisatie van het TO binnen de overeengekomen uitgangspunten vallen onder de scope. De door de Gemeente opgedragen wijzigingen vallen daarbuiten en worden beoordeeld als aanvullende werkzaamheden conform Bijlage C.
36	Definitie Uitvoeringsgereed Ontwerp - paragraaf 2.1.2 Doel en scope Opdracht	Kan de Gemeente nader definiëren welk uitwerkingsniveau zij onder het Uitvoeringsgereed Ontwerp (UO) verstaat en daarbij aangeven welke werk-, productie-, montage- en detailtekeningen tot de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer behoren en welke tot de verantwoordelijkheid van de aannemer, leveranciers en/of onderaannemers?	Dit is voor het Verzoek tot deelneming niet van belang. Nadere uitwerking hiervan zal tijdens de inschrijvingsfase worden gedeeld.
37	EU Selectieleidraad architectendiensten oude Raadhuis -paragraaf 2.1.2	Kan de Gemeente bevestigen dat de in paragraaf 2.1.2 genoemde specialistische disciplines onderdeel zijn van de contractuele scope van de Opdrachtnemer, maar dat de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor specialistische berekeningen en adviezen berust bij de daarvoor ingeschakelde, ter zake deskundige adviseurs, waarbij de architect verantwoordelijk is voor de integrale ontwerpcoördinatie?	Nee, dit kan de Gemeente niet bevestigen. De architect is hiervoor verantwoordelijk. Zie hiervoor ook paragraaf 2.4 van de Selectieleidraad. Ook deze disciplines vallen onder de te vergeven Opdracht en Opdrachtnemer is jegens de Gemeente integraal hiervoor verantwoordelijk.
38	Status schetsontwerp / tekeningen B-01 t/m B-04 - paragraaf 2.1.2	Vraag 1 In paragraaf 2.1.2 wordt gesproken over de uitwerking van het schetsontwerp, terwijl de tekeningen B-01 t/m B-04 als bijlage “ter informatie” zijn verstrekt. Kan de Gemeente verduidelijken wat de formele status van het verstrekte schetsontwerp en deze tekeningen is? Vraag 2 Dienen deze als vastgesteld uitgangspunt voor het VO te worden beschouwd, of wordt van de Opdrachtnemer verwacht dat het onderliggende ontwerp opnieuw inhoudelijk wordt onderzocht en eventueel gewijzigd? Vraag 3 Indien wijzigingen mogelijk zijn, kan de Gemeente aangeven binnen welke kaders?	Antwoord 1 Er is geen schetsontwerp tijdens deze fase verstrekt. De tekeningen zijn ter informatie meegestuurd en hebben geen formele status. Antwoord 2 Nee, deze dienen niet als vastgesteld uitgangspunt voor het VO te worden beschouwd. De Gemeente heeft de intentie om toekomstige gebruikers hierbij te betrekken, waarbij de huidige situatie in overleg met deze gebruikers wordt besproken en waar mogelijk en wenselijk, op hun behoeften afgestemd. Opdrachtnemer maakt hier onderdeel van uit en dient dit te coördineren. Antwoord 3 De kaders kan de Gemeente op dit moment nog niet aangeven.
39	artikel 13 lid 2 DNR 2011	De aanpassing aan artikel 13 lid 2 DNR 2011 is in onze optiek niet proportioneel in geval opdrachtgever een onderopdrachtnemer voorschrijft. Wij verzoeken u dan ook artikel 13 lid 2 DNR 2011 onverkort in stand te laten (door de aanpassing te laten vervallen). Kunt u daarmee instemmen?	Nee, wij kunnen hiermee niet instemmen. De aanpassing kan niet komen te vervallen. Zie de reeds vermelde toevoeging: tenzij de andere persoon door de opdrachtgever is voorgeschreven. Aan uw vraag is met deze uitzondering reeds tegemoetgekomen.
40	artikel 11 lid 6 aangepast DNR 2011	Naar aanleiding van artikel 11 lid 6 aangepast DNR 2011: Voor ons is van groot belang dat verzuim pas intreedt na ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn. Is de gemeente bereid te bevestigen c.q. contractueel vast te leggen dat verzuim van de opdrachtnemer uitsluitend intreedt nadat is voldaan aan artikel 6:82 BW (ingebrekestelling met een redelijke termijn), tenzij nakoming blijvend onmogelijk is?	Bij overschrijding van een fatale termijn treedt het verzuim van rechtswege in en is er geen ingebrekestelling vereist. Indien er geen sprake is van een fatale termijn geldt dat verzuim pas intreedt na een ingebrekestelling met een redelijke termijn conform artikel 6:82 BW.
41	2.1.2 Doel en scope Opdracht	Is het SO (vertrekpunt voor de opdracht) afgestemd met Erfgoed of kan afstemming van het VO leiden tot een complete heroverweging van het SO?	Er is afstemming geweest met de gemeentelijke afdeling erfgoed. Zie ook het antwoord bij vraag 24 en 38.
42	3.8 Selectiecriteria	Bij de selectiecriteria wordt ook gesteld dat dit naar tevredenheid van de opdrachtgever is gebeurd. Worden daarvoor getekende verklaringen van die opdrachtgevers verwacht?	Tijdens het indienen van een Verzoek van deelneming worden geen getekende tevredenheidsverklaringen van de desbetreffende referenties vereist. Zoals vermeld in de Selectieleidraad bij paragraaf 3.8 behoudt de Gemeente het recht voor de door Gegadigde opgegeven referentie(s) te verifiëren bij de opgegeven referentie(en), waaronder de tevredenheid van de desbetreffende referentie.
43	2.1.2 Doel en scope Opdracht	Er is een bouwhistorische verkenning, inclusief een globale waardestelling, aanwezig. In hoeverre is dit meegenomen in het SO?	Zie het antwoord bij vraag 24 en 38.
44	landschapontwerp	1.⓪p pagina 4 staat dat het voormalige gemeentehuis van Alphen aan den Rijn onderdeel uitmaakt van twee parken; ‘Tezamen met de openbare ruimte vormt het een bijzonder monumentaal pand’. Het lijkt ons belangrijk dat (de aansluiting op) het landschap integraal meegenomen wordt in de ontwerpopgave. Kunt u aangeven wat voor dit onderdeel de verwachting vanuit opdrachtgever is?	De parken zijn geen onderdeel van het integraal ontwerp.
45	referentieprojecten	Op pagina 21 staat dat referentieproject niet langer dan 5 jaar geleden is afgerond; wordt daarmee bedoeld dat het DO is afgerond?	Dit is correct. Zie het antwoord bij vraag 6, 10 en 12. Zie aangepaste bijlagen 6 en 7.

46	selectiecriterium 3	Pagina 20 selectiecriterium 3 circulair ontwerpen; geldt bij dit referentieproject ook dat DO moet zijn afgerond?	Dit is correct. Zie het antwoord bij vraag 6, 10 en 12. Zie aangepaste bijlagen 6 en 7.
47	Puntentelling selectiecriteria	Pagina 20 selectiecriteria puntentelling; je kan voor alle criteria één en dezelfde referentie inleveren. Zou het denkbaar zijn om meer punten te geven bij meer verschillende referentieprojecten (duidt toch op meer ervaring) door bijvoorbeeld bij voldoen aan criteria maar hetzelfde project 15 of 20 punten te geven, i.p.v. 25? (Het lijkt er nu op dat het 0 OF 25 punten is en dat daar niets tussenin zit).	Uw laatste interpretatie is correct. Er kan 0 of het maximale aantal punten per selectiecriterium gescoord worden. Hier zit geen score tussen.
48	Selectieleidraad	Kan een project in uitvoering, naast reeds gerealiseerde projecten, ook als referentieproject worden gebruikt?	Dit is mogelijk. Zie het antwoord bij vraag 6, 10 en 12. Het gestelde in de betreffende kerncompetentie en het selectiecriterium moet zijn gerealiseerd en het project moet zich ten minste in de fase van een afgerond DO bevinden. Zie aangepaste bijlagen 6 en 7.
49	Paragraaf 2.3 Selectieleidraad	In 2.3 van het Aanbestedingsdocument wordt € 310.000,00 excl. btw. genoemd als de geraamde waarde van de opdracht. Wij vragen ons af of dit de opdrachtwaarde voor de architect of voor het hele team (ook alle adviseurs, etc) is: kunt u dit verduidelijken?	Zie het antwoord bij vraag 3.
50	Paragraaf 2.1.2 Selectieleidraad	In 2.1.2 onder Scope wordt er gesproken over dat de te vergeven opdracht inclusief installatie-, constructie-, bouwfysisch-, brandveiligheids-, en bouwkostenadvies zijn. Het inschrijven met de hiervoor benodigde adviseurs zien we als eis niet terug in de selectie. Kunt u dit verduidelijken?	Zie hoofdstuk 3 voor de eisen die aan Gegadigde worden gesteld ten aanzien van uw Verzoek tot deelname. Dit is een bewuste keuze en maakt geen onderdeel uit van de genoemde kerncompetenties en selectiecriteria. De inzet van deze adviseurs is wel een integraal onderdeel van de te vergeven opdracht. Opdrachtnemer dient hier bij de uitvoering van de Opdracht rekening mee te houden.
51	Paragraaf 3.3 Selectieleidraad	Alle deelnemers van een combinatie zijn zowel gezamenlijk als hoofdelijk verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de overeenkomst. Kan de Gemeente bevestigen dat indien de architect samen met een constructeur en installatieadviseur inschrijft als combinatie, deze adviseurs hiermee tevens hoofdelijk aansprakelijk worden voor de architectonische diensten (en vice versa)? Zo ja, acht de Gemeente deze zware eis van integrale hoofdelijke aansprakelijkheid proportioneel?	Ja, dit kan de Gemeente bevestigen. Indien partijen als combinatie inschrijven, zijn zij gezamenlijk en hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering van de overeenkomst. De Gemeente acht deze voorwaarde proportioneel, gelet op de integrale aard van de opdracht en de noodzaak voor de Gemeente om één aanspreekpunt en één integraal aanspreekbare contractspartij te hebben. Gegadigde kan ook zelfstandig inschrijven met een beroep op derden/onderaannemers (art. 2.94 Aw 2012), in welk geval alleen Gegadigde contractspartij en aansprakelijk is.
52	Paragraaf 3.7.3 Selectieleidraad	Kerncompetentie 5, eist de Gemeente dat gegadigden één referentie overleggen waarin de integrale coördinatie van álle genoemde disciplines (installaties, constructie, bouwfysica, brandveiligheid én bouwkosten) gelijktijdig is uitgevoerd. Is de Gemeente bereid deze eis te versoepelen en mag deze ervaring ook via meerdere, afzonderlijke referentieprojecten aan worden aangetoond? (Dit om marktwerking te garanderen en mededingen niet allen mogelijk te maken voor grote bureaus.)	Nee, de Gemeente is dit niet bereid. Bij deze kerncompetentie staat vermeld dat onder andere aan de genoemde disciplines kan worden gedacht. Dit betekent dat niet alle genoemde disciplines binnen één referentie aanwezig hoeven te zijn. Wel is het voor de betreffende referentie opdracht die wordt ingediend, ervaring met een integraal ontwerpteam met meerdere disciplines binnen één referentieproject, vereist.
53	Paragraaf 2.6 Selectieleidraad	In de inschrijvingsfase wordt om een ontwerpvoorstel en visie gevraagd. Graag horen we nu de wegingsfactoren die hierbij gebruikt zullen worden om zo te kunnen bepalen of inschrijven voor de selectiefase zinvol is	Uitgangspunt is dat ieder subgunningscriterium even zwaar zal mee wegen, maar zoals in de Selectieleidraad vermeld, behoudt de Gemeente zich het recht voor om deze criteria aan te vullen, te wijzigen of nader te specificeren. De nadere invulling per subgunningscriteria en bijbehorende weging worden in de Inschrijvingsleidraad kenbaar gemaakt.
54	Paragraaf 2.6 Selectieleidraad	In de inschrijvingsfase wordt om een ontwerpvoorstel en visie gevraagd. Het uitwerken van een dergelijk specifiek ontwerpvoorstel vraagt om een substantiële intellectuele en financiële investering van de 5 geselecteerde partijen. Welke vergoeding zal de gemeente hiertegen over stellen voor de partijen die niet geselecteerd zullen worden? (Ook in kader Gids Proportionaliteit)	Er wordt geen inschrijversvergoeding toegekend. In de inschrijvingsfase wordt geen ontwerp van inschrijvers verlangd. Het uitgangspunt is dat van de inschrijvers een beknopte visie op de opgave zal worden gevraagd.
55	Bijlagen 6 en 7	Wij constateren dat in de selectieleidraad wordt verwezen naar Bijlage 6 en Bijlage 7, maar dat deze niet tussen de beschikbaar gestelde aanbestedingsstukken lijken te staan. Kunt u deze bijlagen alsnog beschikbaar stellen via TenderNed?	Deze bijlagen zijn beschikbaar gesteld in het Word-document 'Bijlagen Architectendiensten oude Raadhuis'. Hierin zijn de invulbijlagen 1 t/m 7 opgenomen. Bijlage 8 betreft de inschrijving in het beroeps- en handelsregister, deze dient u zelf toe te voegen bij uw Verzoek tot deelneming. Let op: De Gemeente heeft een nieuwe set (invul) bijlagen geüpload i.v.m. de verduidelijking van de kerncompetenties en selectiecriteria bij deze nota. Voor het Verzoek tot deelneming dient u gebruik te maken van deze nieuwe set bijlagen.