

Nr.	Onderwerp	Vraag	Definitief antwoord
89	NVI vraag 25	Inschrijver kan uw antwoord op vraag 25 niet volgen en acht dit onduidelijk. Het is voor ons onbegrijpelijk hoe een standaard webportaal voor het inzien van inhuragegevens kan of moet voldoen aan diepgaande maatwerk software-eisen, zoals mTLS, OpenAPI-validatie en Azure-integraties. Wij wijzen er nogmaals op dat de eisen 59 tot en met 83 in de kern geen betrekking hebben op de gevraagde dienstverlening, zijnde het ter beschikking stellen van uitzendkrachten onder leiding en toezicht. Wij willen graag inschrijven op de aanbesteding van Sportbedrijf. Wanneer er echter wordt vastgehouden aan dergelijke disproportionele ICT-eisen voor een inhuurportaal, wordt dit voor ons (en wellicht andere marktpartijen) nagenoeg onmogelijk gemaakt. Wij verzoeken u dan ook om definitief te bevestigen dat de eisen 59 tot en met 83 in hun geheel buiten de scope van deze opdracht vallen, met uitzondering van de logische basisels dat de online administratie veilig en AVG-compliant moet zijn. Bent u bereid deze aanpassing door te voeren? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen?	SR heeft naar aanleiding van de feedback kritisch gekeken naar de ICT-eisen en een aantal aanpassingen doorgevoerd. Deze eisen zijn van toepassing bij alle leveringen en diensten waarbij software wordt gebruikt. SR vindt het het belangrijk om te voldoen aan wet- en regelgeving en borgt dit op deze manier in overeenkomsten. De aangepaste eisen staan in bijlage NVI 2.1 PVE ICT eisen. Inschrijvers krijgen de gelegenheid om hier aanvullende vragen over te stellen tot 4 augustus. SR zal de vragen hierna zo snel mogelijk beantwoorden.
- Vraag 71, 72, 73, 81	nieuw	Geloft de aangekondigde uitbreiding van het aantal A4-pagina's voor alle percelen? Kunt u daarnaast aangeven of het is toegestaan om voor K1 een A3-pagina als aparte bijlage toe te voegen voor de implementatieplanning? In de beantwoording van vraag 81 wordt verwezen naar vraag 71, maar daar wordt alleen ingegaan op de A4-uitbreiding en niet op het gebruik van een A3-formaat.	Ja, dit geldt voor alle percelen. Een extra A3 met uitsluitend een overzicht van de planning is akkoord.
Vraag 19 en 96	nieuw	Het antwoord in vraag 96 is niet volledig. De opgenomen informatie in de gestelde eisen is te breed en onduidelijk. In eis 15 is opgenomen dat een inhuurdossier minimaal moet bestaan uit een CV, inhuurovereenkomst, legitimatiebewijs, VOG en "eventueel van toepassing zijnde documenten". Deze laatste categorie is erg breed en onduidelijk geformuleerd. In het kader van de AVG-beginselen van dataminimalisatie en doelbinding verzoekt inschrijver u te specificeren welke documenten hier exact mee worden bedoeld, wat de relevantie hiervan is voor Sportbedrijf Rotterdam, en op basis van welke wettelijke grondslag u recht heeft op inzage in deze documenten. Kunt u deze documenten en de bijbehorende grondslag alsnog specificeren?	Hierbij een volledig antwoord op vraag 96. a) Ja, SR kan zich vinden in de voorgestelde werkwijze. Op verzoek van SR volstaat een schriftelijke verklaring van opdrachtnemer, afgegeven binnen één werkdag, waarin wordt bevestigd dat het inhuurdossier volledig op orde is en dat de identiteit, het CV, de diploma's en – indien van toepassing – de VOG door opdrachtnemer zijn gecontroleerd en gedocumenteerd. Hiermee kan opdrachtnemer aantonen dat aan de gestelde eisen is voldaan, zonder dat volledige dossiers of onderliggende documenten hoeven te worden gedeeld. b) SR zal geen gebruik maken van deze mogelijkheid, tenzij sprake is van een incident waarbij een gegronde aanleiding bestaat om nadere verificatie uit te voeren. Indien een dergelijke situatie zich voordoet, zullen SR en opdrachtnemer hierover in overleg treden en passende afspraken maken, waarbij de geldende privacywetgeving in acht wordt genomen. In het verleden is hier geen beroep op gedaan. c) Ja, dit kunnen we bevestigen. Zie ook antwoord A, een verklaring volstaat.
- vraag 10 en 85	nieuw	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 10/85 merkt inschrijver op dat het bespreken of aanpassen van de contractvoorwaarden na gunning niet is toegestaan binnen de kaders van het aanbestedingsrecht. Omdat de verwerkersovereenkomst (Bijlage 7) momenteel als dwingende eis in de stukken staat, ontstaat hierdoor vooraf contractuele onduidelijkheid. Aangezien de uitzendorganisatie zelfstandig de doelen en middelen van haar eigen loon- en personeelsadministratie bepaalt, treedt zij onder de AVG dwingendrechtelijk op als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke (en niet als verwerker). Het ondertekenen van een Verwerkersovereenkomst is dan ook wettelijk onjuist. Wij verzoeken u daarom om vóór de inschrijfdatum te bevestigen dat de Verwerkersovereenkomst (Bijlage 7) komt te vervallen voor deze opdracht, en dat de privacybepalingen in de Raamovereenkomst worden gebaseerd op de relatie tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken. Bent u bereid deze aanpassing door te voeren? Zo niet, kunt u uw beslissing nader juridisch onderbouwen?	Ja, SR volgt het standpunt van inschrijver dat inschrijver optreedt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Om die reden zal de Verwerkersovereenkomst (Bijlage 7) voor deze opdracht komen te vervallen. Het is SR onduidelijk op welke privacybepalingen inschrijver doelt. SR kan bevestigen dat de relatie tussen SR en opdrachtnemer twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken betreft. Wel verwacht SR gedurende de looptijd van de overeenkomst de medewerking van opdrachtnemer indien SR richting derden moet kunnen aantonen dat uitzendkrachten op rechtmatige wijze worden ingezet en dat wordt voldaan aan de toepasselijke wet- en regelgeving en overige contractuele verplichtingen. Dit kan aan de orde zijn voor een toetsing t.b.v. keurmerken. Opdrachtnemer dient in dat kader desgevraagd de redelijkerwijs benodigde informatie en bewijsstukken te verstrekken, voor zover dit past binnen de geldende privacywetgeving.