



gemeente
Haarlemmermeer

Aanbesteding Ingenieursdiensten Uitwerking VO Fietsroute Lincolnpark

Nota van inlichtingen

Document:	Nota 01 van Inlichtingen
Aanbesteding:	Ingenieursdiensten Uitwerking VO Fietsroute Lincolnpark
Aanbesteder:	Gemeente Haarlemmermeer
Procedure:	Europees
Kenmerk:	2026-547
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	23
Datum:	24 juli 2026

Hierbij ontvangt u de mededelingen van de opdrachtgever, de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding ten behoeve van de gemeente Haarlemmermeer.

Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

De Nota bestaat uit 2 delen:

- Deel 1: Vragen inschrijvers en antwoorden
- Deel 2: Wijzigingen bij de aanbestedingsleidraad

Mededelingen opdrachtgever:
[indien van toepassing]

Deel 1: Vragen inschrijvers en antwoorden:

Nr.	Para-graaf nr.	Blz nr.	Vragen	Antwoorden
1	Leidraad § 8.3	13	"De gevraagde minimale referentieomvang van € 75.000 excl. btw voor uitsluitend ontwerpwerkzaamheden tot minimaal VO-niveau lijkt, gelet op de aard en omvang van de onderhavige opdracht, relatief hoog. Dit roept de vraag op of deze eis voldoende proportioneel is in relatie tot de gevraagde ontwerputwerking. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom te verduidelijken: 1. Is de aanbestedende dienst bereid de minimale referentieomvang te verlagen naar een bedrag dat beter aansluit bij een ontwerpopdracht op VO-niveau? 2. Mag een referentie met een hoger uitwerkingsniveau (bijvoorbeeld VO en DO (en/of UO)) worden ingezet om aan deze kerncompetentie te voldoen, ook indien de opgegeven opdrachtsom betrekking heeft op het volledige ontwerptraject? 3. Mag een referentie bestaan uit meerdere vergelijkbare fietsbruggen binnen één opdracht, waarbij de gezamenlijke opdrachtsom voor de VO ontwerpwerkzaamheden minimaal € 75.000 excl. btw bedraagt?"	1. Nee, aanbestedende dienst acht de minimale referentieomvang in lijn met de opdracht 2. Ja, het VO-niveau van de gemeente benaderd een DO-niveau. 3. Ja
2	§ 2.1	6	In paragraaf 2.1 en op meerdere plaatsen in de selectieleidraad wordt gesproken over de uitwerking van het Schetsontwerp (SO) naar een Voorontwerp (VO). Op pagina 6 onder het kopje "Op te leveren producten" wordt echter vermeld dat een integraal DO dient te worden opgeleverd, wat is nu juist?	De opdracht betreft de uitvraag van een Voorontwerp (VO). Na vaststelling van het VO door de gemeenteraad, kan de uitwerking van het DO en contract als optie worden uitgevraagd.

3	§ 8.3	14	"Uit de aanbestedingsstukken blijkt dat de opdracht betrekking heeft op een fietsroute met verschillende fietsbruggen en een fietsbrug over de Weg om de Zuid. Op basis van het schetsontwerp van de fietsroute en de plankaart landschappelijke inrichting is nergens sprake of behoefte aan een enkele overspanning van 40m. Dit maakt de constructie in de regel duurder en de kerncompetentie past niet bij de beoogde planuitwerking en verzoeken de aanbestedende dienst daarom te motiveren waarom deze eis noodzakelijk en proportioneel wordt geacht en vragen: 1. Is de aanbestedende dienst bereid de minimale overspanning te verlagen van 40 meter naar 30 meter? 2. De eis te formuleren in termen van een minimale totale bruglengte en minimale overspanningen zodat deze beter aansluit bij de aard van de onderhavige opdracht? Wij menen dat hiermee de eis beter aansluit op de beoogde ontwerpwerkzaamheden zonder afbreuk te doen aan de vereiste technische bekwaamheid."	De 40m overspanning komt voort uit de brug van de Weg over de Zuid. Deze heeft een overspanning van minimaal 60m. 1. Nee. Het referentieproject mag wel één tot maximaal twee steunpunten hebben. 2. Eis wordt niet aangepast
4	§ 8.3	14	"De minimale gefactureerde opdrachtsom van € 100.000 excl. btw voor ontwerpwerkzaamheden tot minimaal VO-niveau lijkt hoog in relatie tot de aard en omvang van de onderhavige opdracht. Hierdoor kan de eis mogelijk verder gaan dan noodzakelijk is voor het aantonen van de vereiste technische bekwaamheid. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom te verduidelijken: 1. Is de aanbestedende dienst bereid deze minimale referentieomvang te verlagen naar een bedrag dat beter aansluit bij ontwerpwerkzaamheden op VO-niveau? 2. Mag een referentie met een hoger uitwerkingsniveau (bijvoorbeeld VO en DO (en/of UO)) worden ingezet om aan deze kerncompetentie te voldoen, ook indien de opgegeven opdrachtsom betrekking heeft op het volledige ontwerptraject? 3. Mag een referentie bestaan uit meerdere vergelijkbare fietsbruggen binnen één opdracht, waarbij de gezamenlijke opdrachtsom	1. Nee, aanbestedende dienst behoudt de minimale referentieomvang 2. Zie antwoord vraag 1.2 3. Ja.

			voor de ontwerpwerkzaamheden minimaal € 100.000 excl. btw bedraagt?"	
5.1			"1 Wat is de rol van Posad Maxwan en Arcadis tijdens de VO-uitwerkingsfase? Blijven zij betrokken als toetsende partij namens de gemeente, of eindigt hun rol met oplevering van het SO?	1. Hun rol is beëindigd bij de oplevering van het SO.
5.2				2. Het huidige SO is het uitgangspunt voor de uitwerking van het SO tot VO. Het huidige SO is nog niet verder uitgewerkt.
5.3			2 Zijn de acht fietsbruggen, de fietsrotonde en de gelijkvloerse oversteek in het huidige SO al op ontwerpniveau uitgewerkt , of dienen de kunstwerken vanaf een eerder stadium te worden opgepakt?	3. zie antwoord vraag 2.
5.4				4. dit betreft een verschrijving en wordt aangepast in de selectieleidraad.
5.5			3 De titel en scope van de aanbesteding spreken van uitwerking naar VO-niveau, maar onder ""Op te leveren producten"" staat: ""Het ingenieursbureau dient een integraal DO met onderbouwing van ontwerpkeuzes op te leveren."" Dient hier VO gelezen te worden in plaats van DO, of wordt daadwerkelijk doorontwikkeling tot DO-niveau gevraagd binnen deze opdracht?	5. Zie antwoord vraag 2.
5.6				6. Dit betreft het civieltechnisch uitwerken van een kunstwerk en niet ruimtelijk/architectonisch vormgevingsontwerp.
5.7			4. Paragraaf 2.1 vermeldt dat ""de werkzaamheden van het ontwerpen en het realiseren zijn samengevoegd."" Dit lijkt niet te stroken met de titel en scope, die uitsluitend ingenieursdiensten voor de VO-uitwerking betreffen. Betreft dit een verschrijving, of omvat de opdracht ook realisatiewerkzaamheden?	7. De basis voor de uitwerking van nagenoeg alle fiets/voetgangersbruggen is het standaard bruggenboek, dat gebaseerd is op sober en doelmatig.
5.8				"Sober en doelmatig" betekent dat waar mogelijk wordt aangesloten bij standaard (gemeentelijke) details en beproefde, beheerbare oplossingen.
5.9			5 In paragraaf 2.1 staat dat de VO-uitwerking leidt tot een projectuitvoeringsbesluit, waarna ""verder kan worden gegaan met de uitwerkingsfase waarin het werk daadwerkelijk wordt gerealiseerd."" Kan de aanbestedende dienst toelichten welke rol voor de opdrachtnemer van deze opdracht is voorzien in die vervolgfase (DO/TO/UO en eventuele directievoering of toezicht tijdens realisatie)? Betreft dit een optionele voortzetting van de opdracht met dezelfde opdrachtnemer, of wordt de vervolgfase apart aanbesteed?	8. Zie antwoord vraag 4.2
			6 De kerncompetenties vragen referenties van ""ontwerp"" van kunstwerken en fietsinfrastructuur. Betreft dit specifiek het technisch-constructief ontwerp (ingenieursdiscipline), het ruimtelijk/architectonisch	9. Het betreft een toets op de gestelde eisen

			vormgevingsontwerp, of is een referentie op één van beide vlakken voldoende om aan de kerncompetentie te voldoen? 7 De opdracht wordt uitgevraagd als ingenieursdienst en vraagt een integrale uitwerking van fietsroute en kunstwerken, met functionele eisen die ook vormgevingsaspecten raken (""sober en doelmatig"", ""eenheid in vormgeving"", ""landschappelijke inpassing""). In welke mate wordt naast de technische uitwerking ook een zelfstandige uitwerking van de ruimtelijke/architectonische vormgeving en landschappelijke inpassing van de kunstwerken verwacht, en welke verhouding tussen engineering en architectonisch ontwerp ziet de gemeente voor zich binnen deze opdracht? Technische bekwaamheid: Met ""de ontwerpopdracht moet zijn opgeleverd"" wordt bedoeld dat het ontwerpproduct (bijvoorbeeld een vastgesteld VO) is opgeleverd, of dat het kunstwerk fysiek is gerealiseerd? 8 Technische bekwaamheid: Betreft ""de gefactureerde opdrachtsom voor de ontwerpwerkzaamheden"" uitsluitend het aan de gevraagde ontwerpfase (VO) toerekenbare deel, of de totale ontwerpopdrachtsom indien SO, VO en/of DO gezamenlijk zijn gehonoreerd? 9 Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de ingediende referenties op de kerncompetenties worden beoordeeld: betreft dit een marginale toets of de referentie formeel voldoet aan de gestelde eisen (tijd, omvang, aard), of vindt er tevens een inhoudelijke beoordeling plaats door een vakinhoudelijk deskundige van de mate waarin de referentie de gevraagde relevante ervaring aantoont? Indien dit laatste het geval is, op basis van welke criteria wordt die inhoudelijke relevantie beoordeeld, en is er ruimte om via het referentieformat aanvullende toelichting te geven? Daarnaast: geldt voor de bij bijlage B gevraagde illustraties een maximaal aantal pagina's of bestandsformaat, en tellen deze mee voor de beoordeling?	
6	§8.3	13	De gestelde eisen van respectievelijk 75000 euro en 100.000euro voor k2 zijn fors en blijken bij navraag bij diverse constructieve bureaus niet	Nee, zie antwoord op vraag 1.3 en 4.1

			zondermeer voorhanden. Bent u bereid om deze naar beneden eisen bij te stellen en eventueel de termijn van 5 jaar te verruimen?	
7	§9	16	Indien meer dan vijf gegadigden voldoen aan alle geschiktheidseisen, vindt dan uitsluitend loting plaats of wordt vooraf nog een inhoudelijke beoordeling uitgevoerd?	Dan wordt een loting door een notaris verricht
8	§2.2	6	kan de aanbestedende dienst aangeven welke beoordelingsaspecten onderdeel zullen uitmaken van het Plan van Aanpak?	Nee, nog niet in deze fase.
9	§2.1	5	Betekent de eis "sober en doelmatig" dat standaard gemeentelijke brugdetails als uitgangspunt dienen of verwacht de aanbestedende dienst een projectspecifieke architectonische uitwerking?	Zie antwoord op vraag 5.7
10	§2.1	5	Bij de uitwerking van circa acht fietsbruggen wordt gesproken over eenheid in vormgeving. Is hiervoor reeds een beeldkwaliteitskader, referentieontwerp of bruggenfamilie beschikbaar dat in de gunningsfase wordt verstrekt?	Zie antwoord op vraag 5.7
11	§8.3	13	Wat verstaat de aanbestedende dienst onder een "autoweg"? Vallen hieronder ook gemeentelijke of provinciale gebiedsontsluitingswegen?	Ja, die vallen er ook onder.
12	§8.3	13	Wordt onder de minimale opdrachtsom voor K1 en K2 (€75.000 respectievelijk €100.000) verstaan de totale ontwerp- of uitvoerwerkzaamheden die betrekking hebben op het betreffende kunstwerk?	Het betreft de totale ontwerp- of uitvoerwerkzaamheden voor VO en DO, die alleen betrekking hebben op het betreffende kunstwerk.
13	§8.3	13	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor kerncompetentie 1 en/of 2 een beroep mag worden gedaan op een derde (conform paragraaf 8.5) die uitsluitend de constructieve ontwerpwerkzaamheden verricht, terwijl de hoofdaannemer verantwoordelijk blijft voor de integrale civieltechnische ontwerpwerkzaamheden?	Ja. Conform paragraaf 8.5 mag voor kerncompetentie 1 en/of 2 een beroep worden gedaan op een derde, mits deze derde de werkzaamheden waarvoor diens bekwaamheid wordt ingeroepen ook daadwerkelijk bij de uitvoering van de opdracht verricht.
14	§8.3	13	In het format staat onder de tabel 'vergeet niet illustraties toe te voegen.' Wij willen u er op wijzen dat beelden die voor opdrachten worden opgesteld door ingenieursbureaus vaak eigendom zijn en blijven van onze opdrachtgevers. Het is daarom niet gebruikelijk om illustraties op te nemen bij het aantonen van kerncompetenties. Het niet opnemen van illustraties neemt namelijk ook niet weg dat het project voldoet aan de gestelde eisen uit paragraaf 8.3. Kunt u daarom deze zin weglaten en	Akkoord, Illustraties kunnen worden bijgevoegd en zijn niet verplicht

			bevestigen dat illustraties niet meewegen in de beoordeling van de technische bekwaamheid?	
15	§2.1	5	U geeft netjes aan dat u in de eerdere fase bent ondersteund door de partijen Posad/Maxwan en Arcadis. Kunt u bevestigen dat deze partijen zijn uitgesloten van deelname aan deze aanbesteding? Zo niet, kunt u dan aangeven hoe u het level playing field waarborgt?	Nee, Posad Maxwan en Arcadis zijn niet uitgesloten van deelname. Het level playing field wordt geborgd doordat alle relevante informatie uit de SO-fase (waaronder het schetsontwerp, de verkenning en de plankaart) aan alle gegadigden ter beschikking is c.q. wordt gesteld.
16	§2.2	6	We hebben in deze eerste fase nog geen zicht op de contracteisen dan wel de wijze hoe de tariefstelling in de tweedefase wordt uitgevraagd. Dit zijn wel essentiële zaken voor ons om een goede afweging te maken of wij ons definitief willen inschrijven. Daarom willen wij zekerheid op als wij geselecteerd worden en we doorgaan naar de tweedefase, wij wel nog de mogelijkheid hebben om geen aanbieding te doen. Kunt u die mogelijkheid bevestigen? Ter overweging, zonder deze toevoeging kunnen wij vanwege interne juridische richtlijnen niet inschrijven voor de eerste fase.	Indien u wordt uitgenodigd voor de inschrijvingsfase, is het aan u om de afweging te maken of u inschrijft of niet.
17	§2.2	6	We hebben in deze eerste fase nog geen zicht op de contracteisen dan wel de wijze hoe de tariefstelling in de tweedefase wordt uitgevraagd. Dit zijn wel essentiële zaken voor ons om een goede afweging te maken of wij ons willen inschrijven. Is het mogelijk dat u de conceptovereenkomst al met ons deelt en ook al uitschrijft op welke wijze de tariefstelling wordt uitgevraagde in de tweede fase?	Nee, dat is niet mogelijk. In de selectiefase wordt geen uitwerking gedaan van de opdracht. Doel van deze fase is alleen om te beoordelen of gegadigden geschikt zijn om de opdracht uit te voeren.
18	§2.1	5	Bij op te leveren producten noemt u 'Het ingenieursbureau dient een integraal DO...'. Op diverse andere plekken in de selectieleidraad, waaronder in de titel, heeft u het over een VO. Kunt u bevestigen dat het noemen van een integraal DO foutief is en daar een integraal VO wordt bedoeld?	Zie antwoord vraag 2.
19	§9.3	16	Kunt u aangeven welke bewijsmiddelen u bedoelt die u in de tabel van paragraaf 9.3 noemt onder 'Bewijsmiddelen m.b.t. referentieopdracht(en)? Wij gaan er nu vanuit dat wij enkel de	De bewijsmiddelen betreffen de bewijsmiddelen van UEA en eventueel Combinanten / Derden als is omschreven in de leidraad

			bewijsmiddelen zijn die elders in de leidraad zijn benoemd, zoals de formele documenten van de kvk en belastingdienst.	
20	§8.3	19	Moeten de aangeleverde referenties per se over fietsbruggen gaan, of mogen (zwaarder belaste) wegverkeersbruggen ook als referentie worden aangedragen?	Als referentie worden fietsbruggen gevraagd. Deze kennen eigen afwegingen ten aanzien van technische uitwerking en ruimtelijke inpassing, ten opzichte van wegverkeersbruggen.
21	§8.3	19	Qua technische complexiteit zullen ontwerp oplossingen voor brugdekken rond de 40m niet variëren als overspanningen enkele meters korter zijn of langer zijn. Is het daarom mogelijk om referenties aan te leveren van bruggen die de 40m niet halen? Bijvoorbeeld projecten met overspanningen tussen de 35m en 40m? Dit vermindert het risico op een mislukte aanbesteding door onvoldoende/geen concurrentie waardoor u niet de partij kunt selecteren met de beste kwaliteit en prijs.	Zie antwoord vraag 3.
22	§2.1	5	De aanbestedende dienst stelt in paragraaf 2.1. dat het "Belangrijk voor de uitwerking naar VO, is de integrale inpassing en afstemming met aanpalende projecten en plannen (o.a. Lincolnpark, President 2.0, Graan voor Visch Zuid, Spoorzone/Stadscentrum, PARK21, Weg om de Zuid, HOV HLMR Zuidwest en Zuidelijke Ontsluiting) en verwerking van hun vastgestelde ruimtelijke kaders." Hoe ziet de aanbestedende dienst dit voor zich? Wat verwacht de aanbestedende dienst hierin van de opdrachtnemer? Welke rol en taken pakt de opdrachtgever hierin op?	De opdrachtgever stemt af met de aanpalende projecten. De rol voor de opdrachtnemer is beperkt tot het incidenteel bijwonen van een overleg met aanpalende projectteams.
23	§8.3	13	Bedoelt u met een overspanning de lengte tussen de landhoofden, ongeacht eventuele tussensteunpunten?	Ja.
24	§8.3	13	De watergangen die worden gekruist door de fietsroute zijn geen grote doorvaartroutes (waarbij grote waterdieptes en aanvaarbelastingen een serieuze rol van betekenis in het ontwerp spelen). Technisch gezien zou een fietsbrug met een overspanning van minimaal 40m over een autoweg dan impliciet ook aan de gevraagde referentie voor een fietsbrug over een watergang moeten voldoen met een overspanning van minimaal 20m. Wij willen daarom voorstellen om K1 als losse referentie te laten vervallen en het opnemen van autoweg in K2 weg te laten. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Nee.
25	DNR 2013		Artikel 11 lid 1 van de Standaardafwijkingen bevat een uitgebreide geheimhoudingsverplichting. Kunt u bevestigen dat de geheimhoudingsverplichting niet geldt voor informatie die:	Wij kunnen bevestigen dat de geheimhoudingsplicht voor a. kan worden opgeheven.

			a. reeds openbaar is of openbaar wordt zonder schending van de overeenkomst; b. reeds rechtmatig in het bezit was van opdrachtnemer; c. rechtmatig van een derde is verkregen; of d. zelfstandig door opdrachtnemer is ontwikkeld zonder gebruikmaking van vertrouwelijke informatie?	Voor b, c en d houden wij vast aan het artikel van de standaard afwijkingen
26	DNR Standaard afwijkingen §11.6		Op grond van artikel 11 lid 6 van de Standaardafwijkingen Haarlemmermeer is bepaald dat de in de opdracht opgenomen opleverdatum of einddatum een fatale termijn vormt. Wij achten deze afwijking niet redelijk aangezien de voortgang van advieswerkzaamheden vaak afhankelijk is van besluiten, beoordelingen en medewerking van opdrachtgever en derden. Bent u bereid artikel 11 lid 6 van de Standaardafwijkingen te laten vervallen zodat artikel 11 lid 6 DNR 2011 van toepassing blijft? Indien u hiermee niet kunt instemmen, bent u bereid te bevestigen dat verzuim uitsluitend kan intreden nadat opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke hersteltermijn heeft gekregen conform artikel 6:82 BW?	Nee. Artikel 11 lid 6 van de Standaardafwijkingen blijft van kracht. Uitsluitend de in de opdracht opgenomen opleverdatum/einddatum is een fatale termijn; tussentijdse opleverdata zijn dat niet. Het doel is dat op de betreffende datum ook daadwerkelijk wordt opgeleverd. Mochten er dringende omstandigheden zijn, dan kan de opdrachtgever na een verzoek daartoe overwegen uitstel te verlenen. Een verplichting tot voorafgaande ingebrekestelling wordt niet opgenomen. Wel geldt dat verzuim uitsluitend intreedt indien de overschrijding het gevolg is van een aan de adviseur toerekenbare tekortkoming; bij overmacht als bedoeld in artikel 28 DNR 2011 of bij vertraging die de adviseur niet is toe te rekenen (artikel 20) is daarvan geen sprake.
27			Vanuit andere aanbestedingen en vanuit uw beleid weten we dat duurzaamheid voor u belangrijk is. Toch zien we (vooralsnog) geen duurzaamheidsaspecten terugkomen in de leidraad en gunningscriteria. Graag vernemen wij in hoeverre de aanbestedende dienst duurzaamheidsaspecten — zoals circulariteit, materiaalgebruik, CO2-reductie, levensduurbenadering en beheerbaarheid — beschouwt als integraal onderdeel van de ontwerp- en uitwerkingsopgave, en in hoeverre deze aspecten in de vervolgfase van de aanbesteding een rol kunnen spelen bij de kwalitatieve uitwerking van de opdracht.	Deze aspecten kunnen in de gunningsfase een rol spelen bij de kwalitatieve beoordeling (Plan van Aanpak); dit wordt nader uitgewerkt in de gunningsleidraad
28	§6 K	11	In paragraaf 6 (lid k) van de selectieleidraad is bepaald dat inschrijvers geen recht hebben op een inschrijfvergoeding. Uit paragraaf 2.6 volgt	Nee er wordt geen inschrijfvergoeding verstrekt. Aanbestedende dienst houdt

		echter dat in de gunningsfase inhoudelijke uitwerkingen worden gevraagd in de vorm van een plan van aanpak. Wij hebben nu geen beeld bij de gevraagde/benodigde inspanning voor de gunningsfase. Kunt u daarom alsnog bevestigen dat voor de gunningsfase een passende inschrijfvergoeding wordt verstrekt wanneer er een zeer uitgebreide uitwerking wordt verlangd, bijvoorbeeld in de vorm van een casusuitwerking en/of meer dan 6 A4? Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u per gunningsonderdeel concreet en limitatief aan te geven wat maximaal wordt verlangd.	rekening met inspanningsverplichting van inschrijvers
29	planning	We zien in de planning dat de beoogde startdatum 1 december 2026 is. Is dat ook de startdatum van het contract? En hiervoor aanvullend, kunt u aangeven wat de verwachte looptijd van het contract is? Zijn er al (bestuurlijke) beslismomenten vastgelegd? Zo ja, kunt u deze delen zodat wij ook een goede inschatting kunnen maken van de te reserveren capaciteit?	Startdatum is aangepast. Verwachte oplevering zal eind Q1 2028 zijn.
30		Gezien de directe technische en inhoudelijke raakvlakken tussen de SO fase en deze opdracht, verzoeken wij de aanbestedende dienst te bevestigen of partijen die betrokken zijn of zijn geweest bij het SO mogen deelnemen aan deze aanbesteding? Indien deelname is toegestaan, hoe borgt de aanbestedende dienst dan, conform het gelijkheids- en transparantiebeginsel en de Gids Proportionaliteit, dat deze partijen geen ongerechtvaardigde kennis- of informatievoorsprong hebben ten opzichte van overige gegadigden? Daarnaast verzoeken wij de aanbestedende dienst toe te lichten hoe een eventuele kennis- of informatievoorsprong van eerder betrokken partijen door overige inschrijvers redelijkerwijs kan worden ingelopen binnen de relatief korte inschrijfperiode van 4 september 2026 tot en met 23 oktober 2026, mede gelet op de omvang, integraliteit en raakvlakken van de opdracht. Indien de aanbestedende dienst niet kan waarborgen dat een eventuele kennis- of informatievoorsprong binnen de beschikbare inschrijfperiode volledig en aantoonbaar wordt geneutraliseerd, is de aanbestedende dienst dan bereid deelname van eerder betrokken partijen uit te sluiten?	Zie antwoord vraag 15

31	Bijlage E SROI		In de uitvraag wordt aangegeven dat er een korting wordt toegekend aan inschrijvers met een PSO Trede 1, 2 of 3 certificering. Wij beschikken momenteel over de PSO Aspirant-status, waarmee wij aantoonbaar werken aan de vereisten om door te groeien naar een gecertificeerde trede. Bent u bereid om ook de PSO Aspirant-status mee te laten wegen in de korting, gezien de inspanningen die hiermee gepaard gaan op het gebied van sociaal ondernemen.	Nee. Wij houden vast aan de gestelde korting voor PSO Trede 1, 2 of 3; de PSO Aspirant-status komt hiervoor niet in aanmerking
32	§8.3	13	Indien een referentieproject aantoonbaar meerdere kerncompetenties afdekt, kan dit project dan voor de betreffende kerncompetenties worden opgevoerd, mits per kerncompetentie duidelijk wordt onderbouwd op welke wijze aan de eis wordt voldaan?	Ja, mits per kerncompetentie afzonderlijk en duidelijk wordt onderbouwd dat aan alle gestelde eisen wordt voldaan
33			Wij hebben in de selectieleidraad en bijbehorende stukken niets gelezen over een te verwachten opdrachtwaarde. Om een goede inschatting te maken over de potentiële opdracht is het nodig om te weten wat de verwachte opdrachtwaarde is en om te weten wat de maximale contractwaarde is. Kunt u dit toevoegen aan de informatie onder 2 scope aanbidding?	De verwachte opdrachtwaarde voor de uitwerking van het VO is €400.000 - €600.000.
34	Bijlage E SROI		De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht, betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Wij willen u daarom verzoeken ook stagiairs van hbo en wo instellingen op te mogen voeren. Kunt u daarmee instemmen?	Nee, Wij houden vast aan bijlage E SROI. Het percentage van 2% SROI hebben wij reeds rekening gehouden met de aard van uw specialistische dienstverlening.
35	Bijlage E SROI		De boete voor niet nakomen van de SROI-verplichting staat op anderhalf maal de openstaande verplichting. Dit lijkt onevenredig, ook in vergelijking met andere opdrachtgevers die bijvoorbeeld social return als een inspanningsverplichting beschouwen. Kan de boete worden geschrapt of omlaag worden gebracht naar eenmaal de openstaande verplichting?	De SROI-verplichting betreft een inspanningswaarde van 2% van de opdrachtsom. De boeteregeling van bijlage E blijft gehandhaafd; daarbij geldt reeds dat de vordering niet wordt opgelegd indien de opdrachtnemer bij het niet voldoen aan de SROI-eis niets te verwijten valt. Van het opleggen van een boete zal pas sprake zijn nadat de opdrachtnemer in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze te geven.

36	Bijlage E SROI		In de aanbestedingsdocumenten is een Social Return-verplichting opgenomen. De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht, betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Mogen wij de SROI-verplichting ook buiten de opdracht invullen?	De invulling van de SROI-verplichting vindt plaats conform bijlage E. In overleg met de SROI-coördinator van de gemeente kan worden bezien welke invullingsmogelijkheden (binnen of, indien bijlage E dat toelaat, buiten de opdracht) passend zijn.
37	§8.2	13	Wij kunnen geen verzekeringspolis delen aangezien deze bedrijfsgevoelige en vertrouwelijke informatie bevat. Wij verzoeken u te bevestigen dat het verstrekken van het verzekeringscertificaat voldoende is.	Een verzekeringscertificaat volstaat
38	DNR		"In afwijking van artikel 11, lid 6 van de DNR 2011 is de in de opdracht opgenomen opleverdatum ofwel einddatum van de opdracht (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn) wel een fatale termijn tenzij door partijen uitdrukkelijk anders is overeengekomen. Vraag: In afwijking van DNR 2011 art. 11 lid 6 wordt de einddatum een fatale termijn, waardoor bij overschrijding verzuim van rechtswege intreedt zonder ingebrekestelling. De opdrachtnemer is voor de planning echter in hoge mate afhankelijk van tijdige informatie en besluitvorming van de opdrachtgever, van de afstemming met de vele aanpalende projecten (o.a. Lincolnpark, President 2.0, PARK21, Weg om de Zuid, Spoorzone) en van vergunningprocedures. Een onverkort fatale termijn legt dit interface-risico eenzijdig bij de opdrachtnemer en is niet in overeenstemming met voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit (het risico ligt bij de partij die het het best kan beheersen). Voorstel: artikel 11 lid 6 van Bijlage F voor deze opdracht aanpassen, dan wel in de concept-overeenkomst (fase 2) een bijzondere bepaling opnemen die op grond van de rangorderegeling voorrang heeft, luidend: De opleverdatum geldt als fatale termijn eerst nadat opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke hersteltermijn ongebruikt heeft laten verstrijken. De opleverdatum wordt van rechtswege verlengd met de duur van vertraging die niet aan	Zie vraag 26

			opdrachtnemer is toe te rekenen, waaronder te late aanlevering van gegevens of besluiten, wijzigingen in de opgave en vergunningprocedures."	
39	DNR		"Op deze opdracht zijn de Standaardafwijkingen Haarlemmermeer op DNR 2011 (herzien juli 2013) – versie 2021 van toepassing (zie bijlage F). (Selectieleidraad p. 6) / Een gegadigde kan de aanbestedende dienst in een later stadium niet tegenwerpen dat bepalingen, voorschriften of criteria niet duidelijk zijn, indien gegadigde daarover geen vraag heeft gesteld. (Selectieleidraad p. 8). Vraag: De Standaardafwijkingen (Bijlage F) zijn nu van toepassing verklaard, terwijl het Programma van Eisen en de concept-overeenkomst pas in fase 2 worden verstrekt. Gelet op de proactieve vraag- en meldplicht (Selectieleidraad par. 4.1) en het risico van rechtsverwerking (Grossmann) wensen wij hierover duidelijkheid. Bevestigt u dat: (a) de contractvoorwaarden, waaronder Bijlage F, in fase 2 nog onderwerp van de Nota van Inlichtingen kunnen zijn; en (b) het niet reeds in fase 1 stellen van inhoudelijke bezwaren tegen deze voorwaarden niet leidt tot rechtsverwerking? Zo nee, dan gelden de onderstaande inhoudelijke bezwaren en tekstvoorstellen reeds nu. Voorstel: bevestig in de Nota van Inlichtingen dat de contractuele voorwaarden (Bijlage F en de concept-overeenkomst) in fase 2 kunnen worden geadresseerd, dan wel behandel de onderstaande bezwaren inhoudelijk in deze fase."	(a) Ja. De contractuele voorwaarden, waaronder Bijlage F (Standaardafwijkingen) en de conceptovereenkomst, kunnen in fase 2 nog onderwerp zijn van een nota van inlichtingen. (b) Het niet reeds in fase 1 aanvoeren van inhoudelijke bezwaren tegen deze voorwaarden leidt niet tot rechtsverwerking, met dien verstande dat vragen over de in fase 1 verstrekte stukken zoveel mogelijk in deze fase gesteld dienen te worden. De in deze fase gestelde vragen over Bijlage F worden overigens reeds inhoudelijk beantwoord in deze nota
40	§8.3	13	"De uitvoering van de ontwerpopdracht moet geheel of gedeeltelijk hebben plaatsgevonden in de afgelopen 5 jaar en de ontwerpopdracht moet zijn opgeleverd. Vraag: Kunt u bevestigen dat een referentie geldig is wanneer de ontwerpwerkzaamheden zijn afgerond en aan de overige gestelde eisen wordt voldaan, ook indien het project ten tijde van aanmelding nog niet is gerealiseerd of gebouwd?"	Ja, ontwerpwerkzaamheden dienen te zijn afgerond en opgeleverd.

41	§2.1	5	"Voor de fietsbruggen geldt dat deze ""sober en doelmatig"" dienen te zijn en dat eenheid in vormgeving gewenst is. Vraag: Kunt u nader toelichten hoe de eis ""sober en doelmatig"" moet worden geïnterpreteerd en of er reeds uitgangspunten, beeldkwaliteitseisen of ontwerpambities zijn vastgesteld ten aanzien van de gewenste (samenhang in de) vormgeving van de fietsbruggen?"	Zie antwoord vraag 5.7.
42	Bijlage B		"In het model referentieproject staat vermeld: ""Vergeet niet illustraties bij te voegen"". Vraag: Kunt u aangeven op welke wijze de illustraties dienen te worden aangeleverd? Dienen deze onderdeel uit te maken van het referentieformulier zelf of mogen deze als afzonderlijke bijlage worden toegevoegd?"	Zie antwoord vraag 14.
43	§2.1	5	"De opdracht wordt omschreven als het uitwerken van het SO naar een VO. Onder ""Op te leveren producten"" wordt echter gesproken over het opleveren van een integraal DO. Vraag: Kunt u verduidelijken welk ontwerpniveau onderdeel uitmaakt van de opdracht: Voorontwerp (VO) of Definitief Ontwerp (DO)?"	Zie antwoord vraag 2.
44	§8.3	13	"Per kerncompetentie dient één referentieproject te worden overgelegd. Vraag: Mag één en hetzelfde referentieproject worden ingezet voor meerdere kerncompetenties, mits voor iedere kerncompetentie afzonderlijk aantoonbaar wordt voldaan aan alle gestelde minimeisen?"	Zie antwoord vraag 32.
Maar t e n 4 5	Bijlage F DNR 2011 standaardafwijkingen		"Wijzigingen als bedoeld in artikel 55, lid 1 van de DNR 2011, betreffen ingrijpende wijzigingen van het programma van eisen (...). Ook de som van verschillende kleine wijzigingen kan als een ingrijpende wijziging (...) worden aangemerkt. Veranderende detailleringen worden niet als ingrijpende wijzigingen (...) aangemerkt. De opdrachtgever en de adviseur	Wijzigingen in de uitgangspunten als gevolg van besluiten van derden of van aanpalende projecten vallen onder artikel 9 lid 2 DNR 2011 (relevante wijzigingen in het programma van eisen dan wel de uitgangspunten) en geven aanleiding de opdracht aan te passen, waarbij

		stellen in onderling overleg vast of en in hoeverre het gaat om een ingrijpende wijziging. Vraag: Gelet op de sterke afhankelijkheid van de vele aanpalende projecten en de nog vast te stellen ruimtelijke kaders is de kans op wijzigingen tijdens de VO-uitwerking reeel. De definitie sluit """"veranderende detailleringen"""" uit van meerwerk en vereist onderling overleg om een wijziging als ingrijpend aan te merken; daardoor bestaat het risico dat wezenlijk herontwerp als gevolg van externe interfaces onbetaald blijft. Verzocht wordt te bevestigen hoe meerwerk als gevolg van wijzigingen bij aanpalende projecten wordt vergoed en dat het uitblijven van overeenstemming over de kwalificatie niet ten laste van de opdrachtnemer komt. Voorstel: in de concept-overeenkomst een bepaling opnemen, luidend: Wijzigingen die voortvloeien uit gewijzigde uitgangspunten of besluiten van derden of aanpalende projecten worden als aanvullende opdracht (meerwerk) vergoed op basis van de overeengekomen tarieven. Bij verschil van inzicht over de kwalificatie als ingrijpende wijziging wordt deze naar redelijkheid en billijkheid en toetsbaar vastgesteld."	de advieskosten worden aangepast (artikel 9 lid 3 respectievelijk artikel 55 lid 3). Ingrijpende wijzigingen als bedoeld in artikel 55 lid 1 (Standaardafwijkingen) worden als aanvullende opdracht (meerwerk) vergoed. Conform de Standaardafwijkingen op artikel 9 overleggen partijen voorafgaand aan de aanbidding over inhoud, omvang en honoreringswijze van de aanvullende werkzaamheden en start de adviseur, behoudens spoedeisende gevallen, niet eerder dan na schriftelijke opdracht. De vraag of sprake is van een ingrijpende wijziging stellen opdrachtgever en adviseur in onderling overleg vast, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid; bij blijvend verschil van inzicht geldt de geschillenregeling van artikel 58 DNR 2011 (minnelijke weg,)
46	Bijlage F DNR 2011 standaardafwijkingen	"Betaling van de factuur, inclusief omzetbelasting, door de opdrachtgever zal plaatsvinden binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur én goedkeuring door de opdrachtgever. (...) Artikel 56, leden 7, 8 en 9 zijn niet van toepassing. Vraag: De betaaltermijn wordt gekoppeld aan de goedkeuring door de opdrachtgever, waardoor de termijn feitelijk onbepaald kan worden. Dit staat op gespannen voet met de wettelijke maximale betaaltermijn van 30 dagen voor overheden (art. 6:119b BW). Daarnaast worden de leden over verhoging van de wettelijke rente (lid 7-9) buiten toepassing verklaard, terwijl de wettelijke handelsrente (art. 6:119a BW / Richtlijn 2011/7/EU) een dwingendrechtelijk karakter heeft en een uitsluiting daarvan kennelijk onbillijk kan zijn. Verzocht wordt de betaaltermijn aan	Voor deze opdracht wordt de Standaardafwijkingen, artikel 56 lid 4 van de Standaardafwijkingen buiten toepassing gelaten: artikel 56 lid 4 van de DNR 2011 is van toepassing, zodat betaling plaatsvindt binnen 30 dagen na de datum van de betreffende declaratie. Goedkeuring wordt niet op onredelijke gronden onthouden of vertraagd; opschorting is slechts aan de orde bij een gemotiveerde, tijdige betwisting. Ook artikel 56 lid 5 van de DNR 2011 blijft van toepassing (betaling van het niet-betwiste gedeelte). De wettelijke rente conform artikel 56 lid 6 van de DNR 2011 blijft onverkort van toepassing.

		de factuurdatum te koppelen en de wettelijke handelsrente van toepassing te laten. Voorstel: artikel 56 van Bijlage F aanpassen, dan wel in de concept-overeenkomst een bepaling opnemen, luidend: Betaling vindt plaats binnen 30 dagen na factuurdatum. Goedkeuring wordt niet op onredelijke gronden onthouden of vertraagd en schort de betaaltermijn niet op behoudens een gemotiveerde, tijdige betwisting. Bij overschrijding van de betaaltermijn is de wettelijke handelsrente (art. 6:119a BW) verschuldigd."	Uitsluitend de verhoging van het rentepercentage (artikel 56 leden 7, 8 en 9) blijft conform de Standaardafwijkingen buiten toepassing.
47	Bijlage F DNR 2011 standaardafwijkingen	"In afwijking van artikel 46, lid 1 van de DNR 2011 verleent de adviseur, met het aanvaarden van de opdracht, aan de opdrachtgever licentie en alle overige medewerking tot alle openbaarmakings- en verveelvoudigingshandelingen in de meest ruime zin (...). Artikel 46, lid 3 van de DNR 2011 blijft buiten toepassing. Vraag: Deze opdracht betreft een VO dat vervolgens door de opdrachtgever en (mogelijk) andere partijen wordt uitgewerkt naar DO en realisatie. De ruime licentie ("in de meest ruime zin") en het buiten toepassing verklaren van art. 46 lid 3 roepen de vraag op naar de aansprakelijkheid van opdrachtnemer wanneer het VO wordt gebruikt voor een verdere uitwerking, een ander object of een ander doel dan waarvoor het is vervaardigd. Verzocht wordt te bevestigen dat opdrachtnemer voor dergelijk hergebruik niet aansprakelijk is. Voorstel: in de concept-overeenkomst c.q. Bijlage F een bepaling opnemen, luidend: Opdrachtgever is gerechtigd de documenten te gebruiken, te wijzigen en openbaar te maken. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gebruik of wijziging van de documenten voor een ander object, fase of doel dan waarvoor zij zijn vervaardigd, en is niet gehouden opdrachtgever daarvoor te vrijwaren."	Dat kunnen wij bevestigen. De verleende licentie ziet op het gebruik ten behoeve van dit project. De opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor het gebruik of de wijziging van de documenten door of namens de opdrachtgever voor een ander object, een andere fase of een ander doel dan waarvoor zij zijn vervaardigd. De aansprakelijkheid van de opdrachtnemer blijft beperkt tot toerekenbare tekortkomingen in de eigen werkzaamheden, conform hoofdstuk 6 van de DNR 2011 en de Standaardafwijkingen.
48	SROI	"De Opdrachtnemer conformeert zich aan een social return inspanningswaarde van 2% van de opdrachtsom (Selectieidraad p. 4). / Eventueel kan de gemeente een boete van 1,5 maal de resterende SROI	Zie vraag 35

		verplichtingwaarde opleggen. (...) De vordering wordt niet opgelegd als u naar de mening van de opdrachtgever niets te verwijten valt bij het niet voldoen aan de SROI-eis. (Bijlage E p. 6) Vraag: Social Return is vormgegeven als inspanningsverplichting (2% van de opdrachtsom), maar de sanctie is een boete van 1,5 maal de resterende waarde. Een boete die de onderliggende verplichting met 50% overstijgt heeft een punitief karakter dat zich moeizaam verhoudt tot het inspanningskarakter en tot het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien is de matiging (""""naar de mening van de opdrachtgever niets te verwijten""") eenzijdig geformuleerd. Verzocht wordt te bevestigen dat SROI een inspanningsverplichting is, en de boete te maximeren op de resterende SROI-waarde en te koppelen aan een objectief vast te stellen toerekenbaarheid. Voorstel: in de concept-overeenkomst c.q. Bijlage E een bepaling opnemen, luidend: Social Return betreft een inspanningsverplichting. Een boete wordt uitsluitend opgelegd bij een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, welke toerekenbaarheid naar objectieve maatstaven wordt vastgesteld, na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn, en bedraagt ten hoogste de resterende SROI-waarde."	
49	Bijlage F DNR 2011 standaardafwijkingen	"De lijst met gronden voor opzegging als opgenomen in artikel 25 van de DNR 2011 is niet limitatief. (art. 25) / Artikel 33 (...) Leden 2 en 3 zijn niet van toepassing. Artikel 39 (...) Leden 2, 3 en 4 zijn niet van toepassing. Artikel 41 (...) Leden 2, 3 en 4 zijn niet van toepassing. Vraag: De opzeggingsregeling is op twee punten onevenwichtig, en juist de combinatie is bezwaarlijk. Enerzijds worden de opzeggingsgronden niet-limitatief gemaakt en aangevuld met deels subjectieve gronden (een conflict met gebruikers; een opdracht van de gemeenteraad), wat rechtsonzekerheid creëert. Anderzijds vervallen bij opzegging (zonder grond, of op een grond gelegen bij de opdrachtgever) de	De lijst met opzeggingsgronden blijft conform de Standaardafwijkingen niet-limitatief; dit onderdeel wordt gehandhaafd. Ten aanzien van de betalingsverplichtingen geldt voor deze opdracht op de Standaardafwijkingen, het volgende: van artikel 33 zijn de leden 2 en 3 van de DNR 2011 wél van toepassing; van artikel 39 is lid 2 van de DNR 2011 wél van toepassing; van artikel 41 is lid 2 van de DNR 2011 wél van toepassing. Daarmee behoudt de opdrachtnemer bij opzegging door of vanwege de opdrachtgever de vergoedingsaanspraken

		vergoedingsleden van art. 33, 39 en 41, waaronder de vergoeding van gederfde winst over het niet-uitgevoerde deel. Zo kan de opdrachtgever de opdracht op ruime gronden beeindigen terwijl de opdrachtnemer een onvolledige vergoeding ontvangt; dat legt het beeindigingsrisico eenzijdig bij de opdrachtnemer (voorschrift 3.9A). Voorstel: de artikelen 25, 33, 39 en 41 van Bijlage F aanpassen, dan wel in de concept-overeenkomst een bijzondere bepaling opnemen, luidend: De gronden voor opzegging zijn limitatief zoals opgenomen in DNR 2011 art. 25, aangevuld met de in de Standaardafwijkingen genoemde specifieke gronden. Bij opzegging door opdrachtgever zonder grond of op een grond gelegen bij opdrachtgever behoudt opdrachtnemer recht op het honorarium naar rato, op vergoeding van de reeds aangegane verplichtingen en op een redelijke vergoeding conform DNR 2011 art. 33, 39 en 41."	conform de DNR 2011. Voor het overige blijven de Standaardafwijkingen van kracht.
50	Bijlage F DNR 2011 standaardafwijkingen	"Wordt de vervulling van de opdracht vertraagd of onderbroken en kan de adviseur aantonen dat dit hem niet kan worden toegerekend (het een en ander ter beoordeling van de opdrachtgever), dan is de opdrachtgever verplicht op declaratie van de adviseur aan deze te vergoeden, berekend naar de stand van de werkzaamheden. Vraag: De beoordeling of de vertraging of onderbreking aan de opdrachtnemer is toe te rekenen, is uitsluitend aan de opdrachtgever voorbehouden (".....ter beoordeling van de opdrachtgever....."). Deze eenzijdige, subjectieve maatstaf legt het risico onevenredig bij de opdrachtnemer (voorschrift 3.9A) en keert bij een geschil feitelijk de bewijslast om. Dit past in een breder patroon van eenzijdige beoordelingsbevoegdheden (zie ook art. 11 lid 14 en de SROI-boete). Verzocht wordt een objectieve, toetsbare maatstaf te hanteren. Voorstel: artikel 20 van Bijlage F aanpassen, dan wel in de concept-overeenkomst een bijzondere bepaling opnemen, luidend: Of de vertraging of onderbreking aan opdrachtnemer is toe te rekenen, wordt	Akkoord. De zinsnede "(het één en ander ter beoordeling van de opdrachtgever)" in artikel 20 van de Standaardafwijkingen komt te vervallen. Of de vertraging of onderbreking aan de adviseur is toe te rekenen, wordt beoordeeld naar objectieve maatstaven van redelijkheid en billijkheid en is volledig toetsbaar. Voor het overige blijft artikel 20 van de Standaardafwijkingen van kracht.

			beoordeeld naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid en is volledig toetsbaar; de enkele beoordeling door opdrachtgever is niet beslissend."	
51	Bijlage F DNR 2011 standaardafwijkingen		"De aansprakelijkheid verjaart vijf jaar nadat de opdrachtgever een toerekenbare tekortkoming van de adviseur heeft ontdekt en heeft gemeld aan de adviseur dan wel in redelijkheid had behoren te ontdekken. De aansprakelijkheid verjaart vijf jaar nadat de opdrachtgever een toerekenbare tekortkoming van de adviseur heeft ontdekt en heeft gemeld aan de adviseur dan wel in redelijkheid had behoren te ontdekken. Vraag: DNR 2011 art. 16 kent een absolute vervaltermijn: de aansprakelijkheid vervalt door verloop van vijf jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. Bijlage F vervangt deze vervaltermijn door een verjaringstermijn die pas begint te lopen bij ontdekking (of behoren te ontdekken). Daardoor vervalt de absolute einddatum (long-stop), kan de aansprakelijkheidsduur feitelijk onbepaald oplopen en is de termijn, anders dan een vervaltermijn, stuitbaar. Dit is niet proportioneel (voorschriften 3.9A en 3.9D), wijkt wezenlijk en ongunstig af van de gehanteerde DNR 2011, en is bovendien slecht verzekerbear omdat een beroepsaansprakelijkheidsverzekering in duur is begrensd. Verzocht wordt de absolute vervaltermijn te herstellen. Voorstel: artikel 16 van Bijlage F terugbrengen naar de DNR 2011-systematiek, dan wel in de concept-overeenkomst een bijzondere bepaling opnemen die op grond van de rangorderegeling voorrang heeft, luidend: De aansprakelijkheid van opdrachtnemer vervalt in ieder geval door verloop van vijf jaren te rekenen vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd, conform DNR 2011 art. 16."	Nee, de bepaling blijft gehandhaafd. Een opdrachtgever heeft het recht zich te beroepen op de door de wet vastgestelde verjaringstermijn (met stuiting) na het moment van ontdekking van een gebrek. De gemeente maakt gebruik van dit wettelijke recht en beperkt dit tot vijf jaar na de ontdekking (of het redelijkerwijs hebben behoren te ontdekken) van de toerekenbare tekortkoming. Een vervaltermijn gaat in op de dag van oplevering; openbaart een toerekenbare tekortkoming zich na afloop daarvan, dan zou deze niet meer op de adviseur te verhalen zijn. De huidige tekst geeft de gemeente meer zekerheid. Daarbij geldt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer tevens is onderworpen aan de absolute wettelijke verjaringstermijn van twintig jaar na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt (artikel 3:310 lid 1 BW), waarmee een absolute begrenzing (long-stop) bestaat.
52	Bijlage F DNR 2011 standaard		"De door de adviseur te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000. Lid 2 en 3 vervallen geheel. Vraag:	Voor deze opdracht wordt, op de Standaardafwijkingen, artikel 15 als volgt aangepast: de door de adviseur te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de advieskosten met een

	ardafwijkingen		DNR 2011 art. 15 biedt twee opties: de hoofdregel (lid 1/2) beperkt de schade tot eenmaal de advieskosten met een maximum van € 1.000.000; de zwaardere optie is driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000. Bijlage F legt de zwaardere optie op en laat via het schrappen van lid 2 bovendien de reguliere terugvaloptie (€ 1.000.000) vervallen. Voor een ontwerpopdracht op VO-niveau, met een aansprakelijkheid die reeds tot directe schade is beperkt (art. 14) en die verzekerd moet zijn tot slechts € 0,5 mln per gebeurtenis (Selectieleidraad par. 8.2), is de keuze voor het hoogste plafond niet zonder meer proportioneel (voorschrift 3.9D). Verzocht wordt de hoofdregel van DNR 2011 te hanteren, dan wel te motiveren waarom het hoogste plafond proportioneel is. Voorstel: artikel 15 van Bijlage F aanpassen, dan wel in de concept-overeenkomst een bijzondere bepaling opnemen, luidend: De door opdrachtnemer te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot een bedrag gelijk aan de advieskosten met een maximum van € 1.000.000, conform de hoofdregel van DNR 2011 art. 15. "Subsidiair: handhaaf de begrenzing tot driemaal de advieskosten met een absoluut maximum van € 2.500.000 en bevestig dat dit de enige en integrale begrenzing is, ongeacht het aantal gebeurtenissen of aanspraken."	maximum van € 1.000.000 (in plaats van € 2.500.000). De leden 2 en 3 blijven vervallen. Dit betreft de integrale begrenzing per opdracht.
53	§2.1	5	Wat is de status van het schetsontwerp van Posad/Maxwan en Arcadis? Is het schetsontwerp bindend of kan een alternatieve uitwerking voorgesteld worden? Zijn in dit schetsontwerp de kunstwerken al uitgewerkt?	Het schetsontwerp is onderdeel van de uitwerking van een tracéstudie en als voorkeursvariant vastgesteld. Het is echter een schetsontwerp. De kunstwerken zijn niet verder uitgewerkt dan op de overzichtstekening van het tracé is getoond.
54	Bijlagen		"In de aanbestedingsdocumenten zijn 3 extra bijlagen toegevoegd: - 250306 Schetsontwerp op luchtfoto Fietsroute LP - stadscentrum station - 250314 Verkenning Fietsroute LP - stadscentrum station PosadMaxman-arcadis - 250317 Plankaart landschappelijke inpassing	Dit zijn de relevante documenten uit het schetsontwerp

			Omvatten deze drie documenten het gehele schetsontwerp waar in de selectieleidraad naar verwezen wordt of zijn er nog aanvullende documenten in het schetsontwerp? Zal de opgave alleen de uitwerking van het fietspad, kunstwerken en directe omgeving bevatten zoals in het '250306 Schetsontwerp op luchtfoto Fietsroute LP - stadscentrum station' is getoond, of bevat deze ook het omliggende landschap met water en groen zoals in document '250317 Plankaart landschappelijke inpassing'?"	
55	§ 2.1	5	In de leidraad wordt in deze paragraaf genoemd dat de opdracht bestaat uit o.a. Onderzoeken en conditionering. Kunt u aangeven welke onderzoeken en conditionering verwacht worden? In het algemeen: Is opdrachtgever op zoek naar een ontwerpende partij met technische expertise of meer een groot ingenieursbureau met brede kennis in diverse onderzoeken?	De onderzoeken omvatten onder meer het (laten) doen van sonderingen. Terreinmetingen en milieuhygiënisch bodemonderzoek worden uitgevoerd via de raamcontracten van de gemeente. De opdrachtgever is voor deze opdracht op zoek naar een partij, die een integrale uitwerking kan doen van een opdracht, die bestaat uit meerdere aspecten (zoals ruimtelijke inpassing, civieltechnische uitwerking, constructieve berekeningen of verlichtingsontwerp).
56	Bijlage F DNR 2011 standaardafwijkingen		§ 11.6 DNR Standaardafwijkingen Dit artikel bepaalt dat de genoemde termijnen fatale termijnen zijn. Dit betekent dat wanneer een termijn wordt overschreden, de gemeente direct aanspraak kan maken op remedies als schadevergoeding en ontbinding. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen hierover en krijgen graag de kans toerekenbare tekortkomingen binnen een door de gemeente schriftelijk gestelde redelijke termijn te herstellen. Kunt u toezeggen dat u eerst een ingebrekestelling zal versturen waarin een redelijke termijn tot herstel wordt geboden?	Zie vraag 26
57	§8.3	13	In de referentiecompetenties wordt geen eis genoemd met betrekking tot de locatie van de projecten. Kunt u bevestigen dat referentieprojecten	Ja, mits deze aantoonbaar voldoen aan de gestelde eisen en de referentie in het Nederlands wordt aangeleverd.

			vanuit andere nabije Europese landen hiervoor eveneens kunnen worden gebruikt?	
58	§8.2	13	U vraagt dat de gegadigde na een verzoek daartoe de gevraagde verzekeringspolis dient in te dienen. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan. Wij gaan ervan uit dat dit volstaat. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord vraag 37
59	§2.2	6	In paragraaf 2.2 staat dat de geselecteerde gegadigden wordt verwacht een inschrijving te doen bestaande uit tariefstelling (weging 30%) en Plan van Aanpak (weging 70%), waarbij beide onderdelen worden beoordeeld in een gewogen puntensysteem. Kunt u het bijbehorende prijzenblad / tarievenformulier met ons delen?	Nee. Deze worden geleverd bij de gunningsfase.
60	§2.1	5	In paragraaf 2.1 staat bij de op te leveren producten: "het ingenieursbureau dient een integraal DO met onderbouwing van ontwerpkeuzes op te leveren". Bedoelt u hier VO in plaats van DO?	Zie antwoord vraag 2
61	§2.1	5	In paragraaf 2.1 staat bij de werkzaamheden dat de opdracht onder andere onderzoeken en conditionering omvat. Kunt u specificeren welke onderzoeken reeds zijn uitgevoerd en welke onderzoeken u nog voorziet?	Zie antwoord vraag 55.
62	§2.1	5	In paragraaf 2.1 staat bij de werkzaamheden dat de opdracht in hoofdzaak de technische uitwerking van de fietsroute en de kunstwerken tot VO omvat. Zijn er reeds technische tekeningen van de kunstwerken ontwikkeld op SO-niveau?	Nee.

Deel 2: Wijzigingen

<u>Nr.</u>	<u>Paragraaf</u>	<u>Blz.</u>	<u>Wijziging</u>
5,9,14,4 2	Bijlage B		De zin "Vergeet niet illustraties toe te voegen" wordt uit Bijlage B verwijderd. Het al dan niet bijvoegen van illustraties heeft geen invloed op de beoordeling van de technische bekwaamheid

2,5	§2.1	5	Verduidelijking Opdracht. De opdracht betreft de uitvraag van een Voorontwerp (VO). Na goedkeuring van het VO, kan de uitwerking van het DO en contract als optie worden uitgevraagd.
	Planning §3	7	Datum verzenden offerte uitvraag , Sluitingsdatum inschrijving en datum voorlopige dekking Zie Leidraad
	§ 8.3 K1, K2	13,14	Verduidelijkt: de minimale opdrachtsom per kerncompetentie (K1/K2) betreft de totale ontwerpopdracht (VO, eventueel t/m DO) voor het betreffende kunstwerk (n.a.v. vraag 12).
3	§ 8.3 K2	14	Verduidelijkt: de kerncompetentie (K1/K2) betreft de totale overspanning met een of meerdere tussensteunpunten