

Nota van Inlichtingen 2 - Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA, Arbeidsdeskundig Onderzoek en Re-integratie begeleiding ERD WW

Nr	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
251	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Aanbestedingsleidraad / Concept Wachtkamervereenkomst	In Nv1 1 is in de antwoorden op vragen 6, 140, 141 en 229 nadere toelichting gegeven op de wachtkamerconstructie. Naar onze mening blijft echter onduidelijk vanaf welk moment de termijn van twaalf (12) maanden exact wordt berekend. In de Aanbestedingsleidraad is bepaald dat de als tweede geëindigde inschrijver zijn inschrijving gestand dient te doen tot twaalf (12) maanden na de definitieve gunning. In artikel 2.2 van de Concept Wachtkamervereenkomst wordt daarentegen uitgegaan van twaalf (12) maanden na de start van de feitelijke uitvoering van de overeenkomst tussen GVB en de Contractpartij. Deze momenten hoeven niet samen te vallen en kunnen daardoor tot een verschillende einddatum van de wachtkamperiodes leiden. Vragen 2e vragenronde.docx Kan GVB, aanvullend op de eerdere beantwoording, bevestigen welke datum bepalend is voor de aanvang én daarmee de einddatum van de termijn van twaalf (12) maanden waarin de wachtkamerconstructie kan worden toegepast en de als tweede geëindigde inschrijver zijn inschrijving gestand dient te doen? Wij verzoeken GVB de Aanbestedingsleidraad en de Concept Wachtkamervereenkomst op dit punt met elkaar in overeenstemming te brengen.	Dit is correct geconstateerd, hetgeen gesteld in de Aanbestedingsleidraad is geldig. Definitieve gunning geldt als basis voor het startpunt van het Wachtkamerjaar. De termijn van twaalf (12) maanden vangt aan op de datum van definitieve gunning en eindigt exact twaalf (12) maanden na deze datum, conform paragraaf 2.9 van de Aanbestedingsleidraad. Deze aanpassing geldt voor alle Percelen. Een nieuwe versie van Bijlage 12A, 12B en 12C Wachtkamervereenkomst (V2) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
252	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Concept Raamovereenkomst Perceel 1 V2 – indexering artikel 4.4	In vraag 145 van Nv1 1 is expliciet gevraagd te bevestigen dat een prijswijziging die overeenkomstig artikel 4.4 wordt berekend niet afhankelijk is van nadere onderhandelingen of schriftelijke overeenstemming over de hoogte van de indexering. GVB verwijst in haar antwoord naar vraag 89. Antwoord 89 verduidelijkt de toe te passen CBS-cijfers, maar beantwoordt naar onze mening niet dit specifieke onderdeel van vraag 145. Wij constateren bovendien dat artikel 4.4 van de Concept Raamovereenkomst Perceel 1 V2 nog steeds enerzijds bepaalt dat Opdrachtnemer gerechtigd is de overeengekomen prijzen jaarlijks conform de voorgescreven CBS-systeematiek te wijzigen, maar anderzijds bepaalt dat de bestaande tarieven gehandhaafd blijven totdat schriftelijke overeenstemming is bereikt over een eventuele prijswijziging. Kan GVB daarom, aanvullend op antwoord 89 en specifiek ter beantwoording van het nog openstaande onderdeel van vraag 145, ondbelzinnig bevestigen dat een tijdig aangevraagde en correct conform artikel 4.4 berekende jaarlijkse indexering een contractueel recht van Opdrachtnemer is en niet afhankelijk is van nadere inhoudelijke instemming van GVB of onderhandelingen over de hoogte daarvan?	Ja. Indien het voorstel tijdig is ingediend en de berekening correct is uitgevoerd conform de in artikel 4.4 van de Raamovereenkomst vastgelegde CBS-indexeringssystematiek, is sprake van een contractueel recht en is de indexering niet afhankelijk van nadere inhoudelijke onderhandelingen over de hoogte daarvan.
253	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Subgunningscriteria kwaliteit – niet-uitputtende beoordelingsaspecten	In Nv1 1 geeft GVB onder meer in de antwoorden op vragen 46 en 114 nadere duiding aan hetgeen zij binnen de kwalitatieve criteria van Inschrijvers verwacht. Tegelijkertijd wordt in de formats voor de kwalitatieve beantwoording vermeld dat de genoemde aandachtspunten slechts ter toelichting dienen, niet uitputtend zijn en dat bij de beoordeling in ieder geval naar deze aandachtspunten wordt gekeken. De eerdere beantwoording verduidelijkt naar onze mening niet hoe wordt geborgd dat uitsluitend vooraf kenbare aspecten bij de beoordeling worden betrokken. Kan GVB bevestigen dat bij de beoordeling uitsluitend aspecten positief dan wel negatief worden meegewogen die voor een redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijver vooraf kenbaar zijn uit de bekendgemaakte gunningscriteria, aandachtspunten, aanbestedingsdocumenten en Nota's van Inlichtingen, en dat geen niet vooraf kenbare beoordelingsaspecten of voorkeuren worden toegepast	Dit kan GVB bevestigen.
254	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA, Arbeidsdeskundig onderzoek	Format kwalitatieve beantwoording – lettertype en lettergrootte in tabellen, figuren en visuals	In de antwoorden op vragen 132 tot en met 134 van Nv1 1 heeft GVB verduidelijkt dat de separaat aan te leveren voorbeeld-managementrapporagte niet hoeft te voldoen aan de vormvereisten ten aanzien van onder meer lettergrootte en lettertype. Daarmee is de positie van de afzonderlijke voorbeeld-managementrapporagte duidelijk. Voor tabellen, grafieken, procesvisuals, figuren en schema's die onderdeel zijn van de kwalitatieve beantwoording zelf blijft echter onduidelijk of de eisen ten aanzien van Arial, minimaal 10 pt en regelafstand minimaal 1,2 onverkort op alle teksten binnen deze visuele elementen van toepassing zijn. Kan GVB daarom, aanvullend op de antwoorden op vragen 132 tot en met 134, bevestigen dat de eisen ten aanzien van lettertype, lettergrootte en regelafstand uitsluitend gelden voor de reguliere lopende tekst en dat tekst binnen tabellen, grafieken, procesvisuals, figuren en schema's in een kleinere lettergrootte en/of met een afwijkende regelafstand mag worden weergegeven, mits deze zonder hulpmiddelen goed leesbaar is?	Allereerst zullen de in vraag 132 tot en met vraag 134 van de eerste Nota van Inlichtingen nog doorgevoerd worden. GVB is akkoord met het feit dat figuren, afbeeldingen en aanvullend ook tabellen en grafieken mogen afwijken van de aangegeven vormvereisten voor de opmaak, mits de tekst zonder hulpmiddelen goed leesbaar is (minimaal 8 punten). Tevens is het niet de bedoeling dan het gehele antwoord in een tabel, afbeelding, grafiek of figuur te voegen. De toegevoegde genoemde zaken dienen doeltreffend te zijn en niet bedoeld om de regels rond vorm te omzeilen. Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
255	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Programma van Eisen V2 – eisen D6 en D7 – gelijkwaardige certificering	In antwoord op vraag 216 van Nv1 1 heeft GVB bevestigd dat voor eis D6 een actuele certificering als Noloc Register Loopbaanprofessional (RL), dan wel een aantoonbaar gelijkwaardige certificering, volstaat. Wij constateren dat deze mogelijkheid inmiddels ook expliciet is verwerkt in eis D6 van het Programma van Eisen V2. Wij begrijpen hieruit dat voor de drie minimaal beschikbare consulenten onder D6 niet uitsluitend een Noloc Register Loopbaanprofessional-registratie is toegestaan, maar dat ook een aantoonbaar gelijkwaardige beroepsregistratie of certificering kan volstaan. Kan GVB expliciet bevestigen dat een relevante NOBOCO-registratie/certificering en/of NIP-registratie als een dergelijke gelijkwaardige certificering kan worden aangemerkt, mits Inschrijver gemotiveerd aantoonde dat deze een ten minste gelijkwaardig niveau van vakbekwaamheid, relevante ervaring, professionele ontwikkeling en beroepsethiek borgt? Kan GVB tevens bevestigen dat consulenten met een aldus als gelijkwaardig beoordeelde certificering volledig meetellen voor het in D6 vereiste minimum van drie consulenten en gedurende de uitvoering van de opdracht als zodanig mogen worden ingezet? Daarnaast vermeldt D7 van het Programma van Eisen V2 bij het waar nodig opschalen van het aantal consulenten nog uitsluitend dat dit 'ook een Noloc Erkend CMI Register Loopbaanprofessional' betreft. Kan GVB bevestigen dat voor de op grond van D7 aanvullend in te zetten consulenten dezelfde mogelijkheid van een aantoonbaar gelijkwaardige certificering geldt als onder D6 en D7 hierop aanpassen?	GVB kan bevestigen dat een relevante NOBOCO-registratie/certificering en/of NIP-registratie als een dergelijke gelijkwaardige certificering kan worden aangemerkt, mits Inschrijver gemotiveerd aantoonde dat deze een ten minste gelijkwaardig niveau van vakbekwaamheid, relevante ervaring, professionele ontwikkeling en beroepsethiek borgt. Dit geldt ook voor consulenten die aanvullend of vervanging worden ingezet. GVB kan tevens bevestigen dat consulenten met een aldus als gelijkwaardig beoordeelde certificering volledig meetellen voor het in D6 vereiste minimum van drie consulenten en gedurende de uitvoering van de opdracht als zodanig mogen worden ingezet. Bij Eis D7 zal de gevraagde certificering worden doorgevoerd in de nieuwe versie van Bijlage 7 naar Noloc Register Loopbaan professional (RL). Een nieuwe versie van Bijlage 7 Programma van Eisen (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.

256	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA, Arbeidsdeskundig onderzoek	ISO 27001 – onderaannemers waarop geen beroep op draagkracht wordt gedaan	In antwoord op vraag 69 van Nvl 1 bevestigt GVB dat Opdrachtnemer zelf aan de ISO 27001-eis moet voldoen, tenzij rechtsgeldig een beroep wordt gedaan op de draagkracht van een derde. In antwoord op vraag 242 verduidelijkt GVB welke bewijsstukken vereist zijn wanneer voor het voldoen aan de informatiebeveiligingseis een beroep op een derde wordt gedaan en dat een dergelijke derde, indien deze tevens feitelijk wordt ingezet, ook als onderaannemer moet worden opgevoerd. Deze antwoorden maken duidelijk welke eisen gelden wanneer voor ISO 27001 een beroep op de draagkracht van een derde wordt gedaan. Zij beantwoorden naar onze mening echter niet de situatie waarin een onderaannemer bij de uitvoering wordt ingezet, maar op wiens draagkracht géén beroep wordt gedaan om aan de ISO 27001-eis te voldoen. De Verwerkersovereenkomst V2 stelt aan subverwerkers beveiligingsverplichtingen en vereist voorafgaande toestemming, maar vermeldt naar onze lezing niet dat iedere subverwerker zelfstandig ISO 27001-gecertificeerd moet zijn. Kan GVB daarom bevestigen dat een onderaannemer waarop Inschrijver géén beroep doet om aan de ISO 27001-eis te voldoen, niet zelfstandig over een ISO 27001-certificering of gelijkwaardig bewijs hoeft te beschikken, mits Inschrijver zelf volledig aan de ISO 27001-eis voldoet, de werkzaamheden van de onderaannemer plaatsvinden binnen de toepasselijke informatiebeveiligingskaders en Inschrijver volledig verantwoordelijk blijft voor de naleving daarvan? Zo nee, kan GVB aangeven uit welke specifieke bepaling van de aanbestedingsstukken volgt dat ook een dergelijke onderaannemer zelfstandig ISO 27001-gecertificeerd dient te zijn?	Ja, dat wordt bevestigd. Indien u geen beroep doet op de draagkracht van een onderaannemer om aan de minimumeis inzake informatiebeveiliging (paragraaf 4.2.2 B van de Aanbestedingsleidraad) te voldoen, hoeft deze onderaannemer niet zelfstandig over een ISO 27001-certificaat (of gelijkwaardig) te beschikken. Voorwaarde is dat u als hoofdaannemer zelf volledig aan deze eis voldoet, de werkzaamheden van de onderaannemer aantoonbaar onder uw gecertificeerde informatiebeveiligingssysteem en de geldende beveiligingskaders (inclusief Verwerkersovereenkomst) vallen, en u te allen tijde integraal verantwoordelijk blijft.
257	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Programma van Eisen V2 – 80/20-afrekenmodel en historische succesratio's	In antwoord op vraag 183 van Nvl 1 geeft GVB aan dat de dienstverlening in de basis een inspanningsverplichting betreft met elementen van een resultaatsverplichting, omdat de plaatsingsfee pas bij het behaalde resultaat wordt verkregen. In antwoord op vraag 119 geeft GVB aan dat het plaatsingspercentage van 30% niet wordt bijgesteld en dat bij het niet behalen daarvan naar achterliggende oorzaken en verbeteracties wordt gekeken. In antwoord op vraag 122 geeft GVB aan dat het percentage van 35% voor WGA is gebaseerd op de ambitie van GVB. Het Programma van Eisen V2 handhaaft in D19 een plaatsingspercentage van minimaal 30% voor spoor 2 en in D30 minimaal 35% voor WGA. Tevens is in D22 en D32 bepaald dat per afgerond onderdeel 80% wordt vergoed en dat de overige 20% pas wordt ontvangen bij succesvolle duurzame herplaatsing. De eerdere beantwoording en de V2-documenten geven daarmee duidelijkheid over de systematiek en de ambitie, maar nog niet over de historische gerealiseerde resultaten. Juist vanwege de resultaatafhankelijke vergoeding zijn deze gegevens voor Inschrijver relevant om het financiële risico objectief te kunnen waarderen. Kan GVB daarom, aanvullend op de antwoorden op vragen 119, 122 en 183, aangeven: a. welk percentage van de met de onderhavige opdracht vergelijkbare spoor 2-trajecten in 2023, 2024 en 2025 tot duurzame externe plaatsing heeft geleid; b. welk percentage van de met de onderhavige opdracht vergelijkbare ERD WGA-trajecten in 2023, 2024 en 2025 tot duurzame herplaatsing heeft geleid; c. hoeveel trajecten per jaar aan deze percentages ten grondslag liggen; en d. of bij deze historische cijfers dezelfde definitie van duurzame plaatsing/herplaatsing is gehanteerd als in D19 respectievelijk D30? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij GVB het verschil toe te lichten. Daarnaast vermennen wij graag of GVB bij de gekozen 80/20-systematiek heeft onderzocht of en in welke mate inschrijvers het risico op het niet ontvangen van de resterende 20% naar verwachting in de tarieven voor de afzonderlijke onderdelen zullen verdisconteren. Indien de gevraagde plaatsingspercentages substantieel hoger liggen dan de historische realisatie, kan GVB tevens toelichten op basis waarvan zij deze percentages realistisch en haalbaar acht?	De plaatsingspercentages in het verleden liggen lager dan de gevraagde percentages in het programma van Eisen. We realiseren ons dat de ambitie van GVB groot is. Uit het verleden is gebleken dat de doelgroep binnen GVB veel begeleiding nodig heeft bij het maken van stappen op de arbeidsmarkt buiten GVB. Vandaar dat GVB ook meer bewust wil inzetten op jobcoaching en jobhunting binnen de trajecten en dit daarom ook hebben meegenomen in deze aanbesteding. We verwachten dat hierdoor de kansen op externe plaatsingen zal vergroten. De genoemde plaatsingspercentages in het programma van Eisen wil GVB vanaf start opdrachtnemer binnen 3 jaar behalen. Wanneer een plaatsingspercentage niet wordt gehaald is de insteek dat Opdrachtnemer én GVB gezamenlijk een inspanning leveren om hier verbetering in aan te brengen door met elkaar in gesprek te gaan en vervolgens verbeteracties op te stellen. Een opdrachtnemer zal contractueel niet louter en alleen worden afgerekend op de resultaten. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 258. We realiseren ons dat de ambitie van GVB groot is. Gezien de vragen die ook in de vorige Nota van inlichtingen zijn gesteld is besloten om plaatsingspercentages genoemd in het PvE te verlagen. D19 spoor 2: minimaal 25% D30 WGA: minimaal 30% Een nieuwe versie van Bijlage 7 Programma van Eisen (V3) is bij publicatie van deze Nota van inlichtingen bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt.
258	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Programma van Eisen V2 – niet-beïnvloedbare uitval en toepassing D19/D21 en D30/D31	In de antwoorden op vragen 92 en 215 van Nvl 1 bevestigt GVB dat voortijdig beëindigde trajecten, waaronder trajecten wegens overlijden, volledige IVA-toekenning of weigering van de medewerker, niet uit de berekening van het plaatsingspercentage worden gefilterd. In antwoord op vraag 119 geeft GVB aan dat bij het niet behalen van het plaatsingspercentage naar de achterliggende oorzaken wordt gekeken. In antwoord op vraag 213 geeft GVB daarnaast aan dat bij de beoordeling van prestaties en eventuele ingebrekestelling rekening wordt gehouden met redelijkheid, billijkheid en de specifieke omstandigheden van het geval. In het Programma van Eisen V2 bepalen D21 en D31 dat het niet behalen van de vereiste plaatsingspercentages leidt tot overleg en een verbeterplan en dat, indien het verbeterplan binnen twaalf maanden niet tot de overeengekomen verbeteringen leidt, Opdrachtnemer in gebreke is en GVB de overeenkomst kan beëindigen. Wij begrijpen hieruit dat niet-beïnvloedbare trajecten rekenkundig wel meetellen in het plaatsingspercentage, maar dat de achterliggende oorzaken en specifieke omstandigheden bij de beoordeling van de gevolgen kunnen worden betrokken. Om het contractuele risico goed te kunnen beoordelen, verzoeken wij GVB dit nader te concretiseren. Kan GVB bevestigen dat aantoonbaar buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer gelegen omstandigheden – waaronder overlijden, volledige IVA-toekenning, een relevante verslechtering van de belastbaarheid, terugkeer naar spoor 1, beëindiging op initiatief van GVB en aantoonbare weigering of onvoldoende medewerking van de medewerker – bij de beoordeling van D19/D30 en bij de toepassing van D21/D31 zodanig worden gecorrigeerd of meegewogen dat Opdrachtnemer niet contractueel wordt afgerekend op resultaten die als gevolg van deze omstandigheden redelijkerwijs niet konden worden gerealiseerd? Zo nee, kan GVB concreet toelichten hoe de in antwoorden 119 en 213 genoemde achterliggende oorzaken, redelijkheid, billijkheid en specifieke omstandigheden doorwerken in het verbeterplan, de beoordeling na twaalf maanden en een eventuele ingebrekestelling of beëindiging?	GVB bevestigt dat aantoonbaar buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer gelegen omstandigheden – waaronder overlijden, volledige IVA-toekenning, een relevante verslechtering van de belastbaarheid, terugkeer naar spoor 1, beëindiging op initiatief van GVB en aantoonbare weigering of onvoldoende medewerking van de medewerker – bij de beoordeling van D19/D30 en bij de toepassing van D21/D31 zodanig worden gecorrigeerd of meegewogen dat Opdrachtnemer niet contractueel wordt afgerekend op resultaten die als gevolg van deze omstandigheden redelijkerwijs niet konden worden gerealiseerd. Zie ook het antwoord op vraag 257.

259	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Bijlage 09A Prijzenblad Perceel 1 / P+V2 – omvang en rekeneenheid optionele onderdelen	In Nvl 1 heeft GVB in de antwoorden op onder meer vragen 59, 61 en 180 verduidelijkt dat de afzonderlijke onderdelen in het prijzenblad ieder van een specifiek tarief moeten worden voorzien en conform de systematiek van het prijzenblad worden afgerekend. In het Programma van Eisen V2 wordt in D15 de inhoud van de voorlichting nader beschreven en wordt aangegeven dat begeleiding bij het accepteren van de nieuwe situatie bijvoorbeeld individueel of groepsgewijs kan plaatsvinden. Ook wordt in D16 de mogelijkheid van maatwerk, waaronder trainingen en extra begeleiding, beschreven. Naar onze mening is echter nog niet bepaald welke concrete omvang of rekeneenheid aan één geoffreerde prijs voor de betreffende optionele onderdelen ten grondslag moet liggen. Kan GVB daarom, aanvullend op de beantwoording in Nvl 1 en de verduidelijkingen in het Programma van Eisen V2, voor de optionele onderdelen 'Voorlichting traject spoor 2, WIA en eventuele aansluiting WGA-traject' en 'Inzet van gerichte training/coaching' aangeven van welke uniforme omvang en rekeneenheid alle inschrijvers bij hun prijsstelling moeten uitgaan? Wij verzoeken daarbij ten minste te verduidelijken: a. welke tijdsduur en/of welk aantal uren onder één eenheid voorlichting valt en of daarbij voor de prijsstelling van individuele of groepsgewijze uitvoering moet worden uitgegaan; en b. of één eenheid 'gerichte training/coaching' staat voor één sessie, een vastgesteld aantal uren/sessies of een volledige interventie. Wij verzoeken GVB deze uitgangspunten te specificeren zodat de aangeboden prijzen op een gelijke en objectief vergelijkbare basis tot stand komen	De tarieven in het Prijzenblad (Bijlage 09A) dienen te worden aangeboden als vaste, integrale tarieven per afgerond onderdeel (per medewerker/traject), overeenkomstig de beschrijving in het Programma van Eisen, waaronder D15, D16 en D22. GVB geeft inschrijvers de ruimte om op basis van hun eigen methodiek, expertise en professionele werkwijze, een passend integraal tarief aan te bieden. Dit tarief dient reëel en toereikend te zijn voor de volledige uitvoering van het betreffende onderdeel.
260	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Programma van Eisen V2 – verwijzingen naar het juiste prijzenblad binnen Perceel 1	Wij constateren dat in het Programma van Eisen V2 bij de bepalingen voor Perceel 1 niet overal naar hetzelfde prijzenblad wordt verwezen. Zo wordt in D22 en D32 voor de vergoeding binnen Perceel 1 verwezen naar Bijlage 9A Prijzenblad. In D14 wordt bij het afrijzen van het Plan van Aanpak echter verwezen naar Bijlage 9B Prijzenblad. Ook in D26 wordt voor het afrijzen van het ERD WGA-traject verwezen naar Bijlage 9B Prijzenblad. Kan GVB bevestigen dat voor alle onderdelen van Perceel 1, waaronder spoor 2 en ERD WGA, Bijlage 09A Prijzenblad Perceel 1 van toepassing is en dat de verwijzingen naar Bijlage 9B in D14 en D26 verschrijvingen zijn? Wij verzoeken GVB het Programma van Eisen hierop aan te passen om onduidelijkheid tijdens de inschrijving en uitvoering te voorkomen	Ja, dit wordt bevestigd. Voor alle onderdelen van Perceel 1 is Bijlage 9A (Prijzenblad Perceel 1) van toepassing. De verwijzingen naar Bijlage 9B in de eisen D14 en D26 van het Programma van Eisen zijn kennelijke verschrijvingen en dienen te worden gelezen als Bijlage 9A. Een nieuwe versie van Bijlage 7 Programma van Eisen (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
261	Arbeidsdeskundig onderzoek	Nota van Inlichtingen 2	NVI-1, vraag 150 In het antwoord op vraag 150 NVI-1 geeft Opdrachtgever aan dat er twee regels toegevoegd worden om een tarief op aan te bieden, namelijk voor aanvullend arbeidsdeskundig onderzoek en werkplek onderzoek. Inschrijver heeft hierover verdiepende vragen: a) Wanneer wordt een werkplek onderzoek aangevraagd? b) Wat verstaat u onder een werkplek onderzoek? c) Wat houdt een werkplek onderzoek exact in?	a) Een werkplekonderzoek wordt aangevraagd wanneer gerichte analyse van de specifieke werkomgeving, fysieke/mentale belasting of ergonomische aspecten noodzakelijk is om de <i>passendheid van de werkplek te beoordelen of werkplekaanpassingen te adviseren</i>. (bijvoorbeeld bij een plaatsing extern in een niet geduide functie). b) en c) Onder een werkplekonderzoek wordt verstaan een onderzoek op de feitelijke werkllocatie van de medewerker, uitgevoerd conform de richtlijnen van de NVvA en SRA. Dit houdt in dat de arbeidsdeskundige de taken, werkomstandigheden en belastingfactoren ter plaatse toetst aan de belastbaarheid van de medewerker en hierover een heldere rapportage en advies uitbrengt inclusief eventuele aanpassingen of voorzieningen.
262	Arbeidsdeskundig onderzoek	Nota van Inlichtingen 2	Inschrijver heeft nog een verdiepende vraag n.a.v. het antwoord op NVI-1, vraag 163/164. M.b.t. de uitvoering van arbeidsdeskundig onderzoek is het verstrekken van realtime managementrapportage naar ons idee van weinig toegevoegde waarde, omdat het timeframe van een arbeidsdeskundig onderzoek op voorhand al helder is en real live data niet dagelijks muteert. We kunnen deze informatie wel, binnen 48 uur beschikbaar, digitaal aanleveren. Is dit voor GVB voldoende als realtime informatie?	Nee, het binnen 48 uur digitaal aanleveren van gegevens wordt niet aangemerkt als inzage in real live data. Onder 'inzage in real live data' wordt verstaan dat GVB te allen tijde direct en realtime toegang heeft tot de actuele status en gegevens in het systeem. GVB benadrukt nogmaals dat het hier gaat om een subgunningcriterium (een wens) en geen eis (c.q. knock-out criterium). Zie ook het antwoord op vraag 263.
263	Arbeidsdeskundig onderzoek	Nota van Inlichtingen 2	NVI-1, vraag 174 Naar aanleiding van vraag 174 is de eis ten aanzien van het online software register in het PVE aangepast, waarbij het register uiterlijk één jaar na gunning volledig beschikbaar moet zijn. Het register omvat onder meer inzage in de actuele status en voortgang van trajecten. Tegelijkertijd wordt 'inzage in real live data' door GVB als onderdeel van de managementrapportage beoordeeld. Kunt u bevestigen dat deze functionaliteit eveneens uiterlijk één jaar na gunning beschikbaar moet zijn?	Nee, dit kan GVB niet bevestigen. Eis A6 gaat over inzage in dossiers, het kwalitatieve gunningcriterium 1b voor Perceel 2 gaat over de management rapportages. Aan dat gunningcriterium (wat een wens is) is niks veranderd, dit gaat over de situatie zoals deze per direct na ingang van de Raamovereenkomst tijdens de uitvoeringsfase zal zijn. Zie ook het antwoord op vraag 262.
264	Arbeidsdeskundig onderzoek	Nota van Inlichtingen 2	Bijlage 07 Programma van Eisen V2 Bij A6 eist Opdrachtgever dat Opdrachtnemer een online software register Opdrachtnemer beschikbaar stelt waarin alle trajecten, inclusief trajecten die in de toekomst opgestart worden, te raadplegen zijn door betrokken begeleiders vanuit Opdrachtgever zoals bijvoorbeeld LG, AVR en adviseur arbeid en mobiliteit. Inschrijver heeft hierover verdiepende vragen: A) Gezien de relatief korte doortlooptijd, de bestaande contactmomenten en de oplevering van concept en definitieve rapportages, horen wij graag of bovenstaande ook van toepassing is voor het Arbeidsdeskundig Onderzoek? b) Zoja, dan ontvangen wij graag inzicht in de concrete informatiebehoefte en het doel van deze tussentijdse inzage. Kunt u hier een toelichting op geven?	Voor Perceel 2 zal Eis A6 worden verlicht. Voor de Opdrachtnemer in Perceel 2 is het beschikbaar stellen van een onlinesoftware register t.b.v. online dossier inzage geen Eis. Wel ontvangt Opdrachtgever informatie rondom actuele status (aangevraagd, in uitvoering/actief of afgesloten), planning, doorlooptijden en de voortgang van de onderzoeken in de vorm van een management rapportage. Voor het delen van rapportages geldt wel dat dit plaatsvindt via een volgens de normen van GVB beveiligde omgeving.
265	Arbeidsdeskundig onderzoek	Nota van Inlichtingen 2	NVI-1, vraag 139 Inschrijver heeft nog een verdiepende vraag n.a.v. het antwoord op NVI-1, vraag 139. "Gelieve toe te lichten of GVB met het antwoord op vraag 89 bedoelt dat, indien de definitieve CBS-cijfers op de peildatum nog niet beschikbaar zijn, in eerste instantie wordt gerekend met de meest recent gepubliceerde cijfers en vervolgens, zodra de definitieve cijfers beschikbaar zijn, nacalculatie plaatsvindt. Anders gezegd: dient "of" in het antwoord bij vraag 89 te worden gelezen als "en"."	Dit is correct, het woordje " of " dient te worden vervangen door " en ". De nieuwe tekst zal worden: Indexatie vindt plaats conform de bepalingen in de conceptovereenkomst. Indien definitieve CBS-cijfers op de peildatum nog niet zijn gepubliceerd, wordt aangesloten bij de meest recent gepubliceerde cijfers en daarna volgt nacalculatie zodra de definitieve cijfers bekend zijn. Deze aanpassing geldt voor alle Percelen. Een nieuwe versie van Bijlage 10A, 10B en 10C Raamovereenkomst (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.

266	Arbeidsdeskundig onderzoek	Nota van Inlichtingen 2	Bijlage 10B Concept Raamovereenkomst Perceel 2 V2 In artikel 8.1 staat als gevolg van de wijziging thans het volgende opgenomen: "Opdrachtnemer heeft gehandeld in strijd met 11.2.12 van deze Raamovereenkomst." Dit lijkt een verschrijving te zijn. Kunt u aangeven naar welk artikel wordt verwezen in artikel 8.1, sub a.?	Het is correct geconstateerd dat dit niet correct staat, dit is bij het omzetten naar PDF fout gegaan. De verwijzing heeft betrekking op artikel 12 van de Raamovereenkomst. Deze aanpassing geldt voor alle Percelen. Een nieuwe versie van Bijlage 10A, 10B en 10C Raamovereenkomst (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar.
267	Arbeidsdeskundig onderzoek	Nota van Inlichtingen 2	Bijlage 10B Concept Raamovereenkomst Perceel 2 V2 In artikel 2.4 is momenteel opgenomen dat een opzegtermijn van "2 (minimaal) maanden" in acht moet worden genomen. Wordt hiermee het volgende bedoeld?: "met inachtneming van een opzegtermijn van (minimaal) 2 maanden".	Dit is correct geconstateerd. De tekst zal worden gewijzigd in: "... met inachtneming van een opzegtermijn van (minimaal) 2 maanden..." . Deze aanpassing geldt voor alle Percelen. Een nieuwe versie van Bijlage 10A, 10B en 10C Raamovereenkomst (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
268	Arbeidsdeskundig onderzoek	Nota van Inlichtingen 2	Bijlage 10B Concept Raamovereenkomst Perceel 2 V2 Gelieve te bevestigen dat de toevoeging 'en lid 6' in artikel 13.9 van de Raamovereenkomst betrekking heeft op de gewijzigde tekst van artikel 18.6 van de Inkoopvoorwaarden, zoals opgenomen in artikel 13.8 van de Raamovereenkomst.	Dit is correct, " lid 6" verwijst naar artikel 18.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden.
269		Planning aanbestedingsprocedure – termijn tussen NvI 2 en inschrijving	Naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen zijn diverse aanbestedingsdocumenten inhoudelijk aangepast en als V2 gepubliceerd. In deze tweede vragenronde worden opnieuw meerdere vragen gesteld die betrekking hebben op onder meer de contractuele voorwaarden, het Programma van Eisen, de prijs- en vergoedingssystematiek en de wijze waarop de inschrijving moet worden vormgegeven. Inschrijver verwacht dat de beantwoording van de tweede Nota van Inlichtingen mogelijk opnieuw leidt tot relevante verduidelijkingen en/of aanpassingen van de aanbestedingsdocumenten. Deze kunnen van invloed zijn op de inhoudelijke uitwerking van de inschrijving, de samenstelling en inzet van het team, de risico-inschatting en de prijsstelling. Kan GVB daarom de termijn tussen publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen en de uiterste inschrijfdatum verruimen, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben om de antwoorden en eventuele gewijzigde aanbestedingsdocumenten zorgvuldig te beoordelen en te verwerken in een kwalitatief goede en weloverwogen inschrijving? Wij verzoeken GVB daarbij om na publicatie van NvI 2 een termijn van ten minste 15 werkdagen tot de uiterste inschrijfdatum te hanteren.	Dit is niet akkoord. Het aantal vragen en benodigde aanpassingen is beduidend minder dan bij de eerste Nota van Inlichtingen. Bovendien is de aard van de aanpassingen in de meeste gevallen cosmetisch en niet zeer inhoudelijk. Verder heeft GVB gans gezien deze tweede Nota van Inlichtingen eerder te verzenden dan de in de planning opgenomen uiterste datum. Wij houden vast aan de gestelde termijn en achten deze proportioneel.
270	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Casus 2 – Spoor 2	Vraag 4 – Positie binnen de Wet verbetering poortwachter Kan GVB aangeven op welk moment binnen de wachttijd van de Wet verbetering poortwachter de medewerker uit casus 2 zich bevindt op het moment waarop de casus aanvangt? Graag ontvangen wij de eerste ziekte dag en/of het aantal resterende weken tot einde wachttijd.	De medewerker in casus 2 bevindt zich in de 54ste week van het verzuim. Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
271	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Duiding arbeidsdeskundige ten aanzien van spoor 2	In casus 2 wordt aangegeven dat de arbeidsdeskundige geen passende functies binnen spoor 1 heeft kunnen duiden, maar dat er wel mogelijkheden zijn binnen spoor 2. Aanbestedingsleidraad Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA Arbeidsdeskundig onderzoek Re-integratie begeleiding ERD WW.pdf Kan GVB aangeven welke mogelijkheden de arbeidsdeskundige concreet heeft benoemd voor spoor 2? Zijn in het arbeidsdeskundig onderzoek bijvoorbeeld passende functierichtingen, zoekprofielen, arbeidsomvang, opleidingsniveau, reisafstand, werkomgeving of andere relevante randvoorwaarden voor passende arbeid benoemd? Zo ja, kan GVB deze uitgangspunten voor de uitwerking van de casus verstrekken?	Nee GVB kan deze gegevens niet verstrekken. Het is aan de opdrachtnemer om hier zelf invulling aan te geven.
272	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Casus 3 – ERD WGA - WIA-percentage en resterende verdien capaciteit	In casus 3 wordt aangegeven dat sprake is van een voormalig medewerker die binnen de ERD WGA valt. Voor het bepalen van een passende re-integratiestrategie zijn de uitgangspunten van de WIA-beoordeling relevant. Kan GVB daarom aangeven wat het vastgestelde arbeidsongeschiktheidspercentage van de ex-medewerker is en welke resterende verdien capaciteit door UWV is vastgesteld?	Het vastgestelde arbeidsongeschiktheidspercentage van de ex-medewerker in casus 3 is 53,6 %. De door het UWV vastgestelde rest verdien capaciteit is € 1462,18 Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.

273	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	WGA-status en duur LGU	Kan GVB aangeven per welke datum de ex-medewerker in de WGA is ingestroomd, welke WGA-uitkering zij momenteel ontvangt en, indien sprake is van een loongereleerde WGA-uitkering (LGU), wanneer deze afloopt? Kan GVB tevens aangeven wanneer zij bij ongewijzigde omstandigheden mogelijk overgaat naar een loonaanvullingsuitkering of vervolguitkering?	De ex-medewerker in casus 3 in per 1 juli 2026 ingestroomd in de WGA. De LGU zal aflopen op 30 juni 2028. Bij ongewijzigde omstandigheden zal de ex-medewerker overgaan naar een vervolg uitkering. Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
274	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Casus 3 - Actuele medische/arbeidskundige uitgangspunten	In de casus wordt aangegeven dat de klachten stabiel zijn maar nog aanwezig zijn en dat de belastbaarheid circa 20-24 uur per week bedraagt. Aanbestedingsleidraad Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA Arbeidsdeskundig onderzoek Re-integratie begeleiding ERD WW.pdf Kan GVB aangeven waarop deze actuele belastbaarheid is gebaseerd? Wat zijn de voor de re-integratie relevante conclusies uit de meest recente beoordeling van de verzekeringsarts en/of het laatste relevante advies van de bedrijfsarts ten aanzien van de belastbaarheid, beperkingen en mogelijkheden voor arbeid? Zijn daarnaast door een arbeidsdeskundige concrete functierichtingen, voorwaarden of beperkingen voor passende arbeid benoemd? Zo ja, kan GVB deze voor de casus relevante uitgangspunten delen?	De actuele belastbaarheid is gebaseerd op de FML van het UWV. Het arbeidsdeskundig onderzoek van het UWV is leidend voor het bepalen van functierichtingen, voorwaarden of beperkingen voor passende arbeid. Het is aan de opdrachtnemer om hier zelf een invulling aan te geven. Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
275	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Casus 3 - ERD WGA	In de casus worden verschillende wensen van de ex-medewerker genoemd, waaronder geen avond- of nachtdiensten, vervoer per auto en strikte wensen ten aanzien van werkplek, werktijden en salaris. Tevens wordt vermeld dat hierdoor reeds een serieuze kans op een baan is komen te vervallen. Aanbestedingsleidraad Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA Arbeidsdeskundig onderzoek Re-integratie begeleiding ERD WW.pdf Kan GVB verduidelijken welk kader de inschrijver in deze casus dient te hanteren bij het beoordelen van passend werk? Welke verplichtingen en uitgangspunten hanteert GVB vanuit haar rol als eigenrisicozager WGA ten aanzien van het accepteren en verkrijgen van passende arbeid door de ex-medewerker? Kan GVB daarbij specifiek aangeven in hoeverre de persoonlijke wensen van de ex-medewerker ten aanzien van onder meer werktijden, salaris, reiswijze en werkplek als harde randvoorwaarden moeten worden beschouwd, dan wel dat van de ex-medewerker wordt verwacht dat zij deze wensen verruimt wanneer passend werk binnen haar belastbaarheid beschikbaar is?	In de casus is door GVB getracht om de wensen van de medewerker te beschrijven. Aan de andere kant is er de beoordeling van het UWV. GVB is als opdrachtgever benieuwd naar hoe opdrachtnemers met deze 2 kanten omgaat en deze in balans weet te krijgen. Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
276	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Casus 1 - Spoor 2 - Conflictsituatie en arbeidsdeskundige beoordeling	In casus 1 wordt vermeld dat op de achtergrond een conflictsituatie speelt, waardoor het in ieder geval niet mogelijk/wenselijk is om terug te keren naar de eigen afdeling. Tevens wordt aangegeven dat de arbeidsdeskundige geen mogelijk passende functie in spoor 1 heeft geduid. Kan GVB verduidelijken wat de status van deze conflictsituatie is? Is de conflictsituatie door de bedrijfsarts als zodanig vastgesteld en/of formeel afgebakend en is hierover een advies gegeven? Kan GVB tevens aangeven of, en zo ja op welke wijze, de arbeidsdeskundige de conflictsituatie heeft meegewogen bij de conclusie dat binnen spoor 1 geen passende functie kan worden geduid?	In casus 1 is het conflict door de bedrijfsarts vastgesteld en deze heeft mediation geadviseerd. Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
277	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Casus 1 - Spoor 2 - Belastbaarheid, contractomvang en opbouw	In de casus wordt een belastbaarheid genoemd van 4-6 uur per dag. Kan GVB aangeven wat de oorspronkelijke contractuele arbeidsomvang van de medewerker is, uitgedrukt in uren per week en werkdagen per week? Kan GVB tevens aangeven hoeveel uur de medewerker op het moment van de casus daadwerkelijk werkzaam is in het kader van de re-integratie en of door de bedrijfsarts een opbouwschema is geadviseerd? Zo ja, kan GVB de voor de casus relevante uitgangspunten van dit opbouwschema delen?	De oorspronkelijke contractuele arbeidsomvang is 36 uur per week, flexibel in te zetten. Op moment van start van de casus is de medewerker 4-6 uur inzetbaar voor re-integratie werkzaamheden (tijdelijk vervangende werkzaamheden). Er is door de bedrijfsarts geen concreet opbouwschema geadviseerd. Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
278	Re-integratie begeleiding spoor 2 en ERD WGA	Casus 1 - Spoor 2 - Positie binnen de Wet verbetering poortwachter	Voor de keuze en intensiteit van de in te zetten interventies en de prioritering binnen het tweede spoor is de resterende duur van de wachttijd relevant. Kan GVB daarom aangeven op welk moment binnen de wachttijd van de Wet verbetering poortwachter de medewerker zich bevindt op het moment waarop de casus aanvangt? Graag ontvangen wij daarbij de eerste ziekte dag en/of het aantal resterende weken tot einde wachttijd.	De medewerker in casus 1 bevindt zich in de 54ste verzuim week. Een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad (V3) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit (samen met andere wijzigingen) is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt. De doorgevoerde wijzigingen zijn met wijzigingen bijhouden zichtbaar. De oude wijzigingen zijn geaccepteerd in deze versie.
279	Re-integratie begeleiding ERD WW	Bijlage 9C Prijzenblad Perceel 3	GVB heeft zelf een omissie in Bijlage 9C ontdekt en gecorrigeerd.	In Bijlage 09C staan per abuis een aantal cellen weergegeven die geen werking hebben (met betrekking tot formules) en foutief zijn/ geen betekenis hebben. Het betreft cellen H92 tot en met H96. Deze cellen zullen worden verwijderd. Een nieuwe versie van Bijlage 9C Prijzenblad Perceel 3 (V2) is bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2 bijgevoegd waarin dit is verwerkt. De oude versie van deze bijlage vervalt hiermee en mag niet meer worden gebruikt.