



Nota van Inlichtingen

Rijksinkoop samenwerking

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

GEGEVENS MARKTCONSULTATIE	
Naam markconsultatie	Selectie fondsbeheerder voor Regeling Grondverwerving voor Woningbouw
Opdrachtgever	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Directie Woningbouwbeleid
Kenmerk	201865002.345.005
Datum	18 augustus 2026
Versie	Definitief

Vraag 1	Welke rol vervullen EY-Parthenon en Deloitte ¹ in het proces van de marktconsultatie en de selectie van de fondsbeheerder die daarna plaatsvindt?
Vindplaats	Paragraaf 1.1; pagina 4.
Antwoord	Beide partijen hebben ondersteund in de verkenning (Deloitte) en nadere uitwerking (EY-Parthenon) van de regeling. Beide partijen hebben geen rol in de selectie van de fondsbeheerder. EY-Parthenon ondersteunt BZK sinds januari 2026 bij de nadere uitwerking en operationalisering van de regeling. Voor wat betreft de marktconsultatie en de aanbesteding houdt dit concreet in dat zij ondersteunen door middel van capaciteit en expertise bij het adviseren op de meest passende aanbestedingsroute en het opstellen van diverse contractstukken. Zij zullen niet inschrijven bij de aanbesteding. Deloitte vervult geen rol in dit proces van de marktconsultatie en de aanbesteding. Zij heeft BZK (alleen) ondersteund bij het uitvoeren van een verkenning naar de regeling in 2025. Zij mogen bij de aanbesteding wel inschrijven.

Vraag 2	Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verkent de inzet van een regeling voor grondverwerving voor woningbouw. In welke fase en op welke wijze zal de beoogde fondsbeheerder betrokken worden bij een uitvoeringstoets?
Vindplaats	Paragraaf 2.1; pagina 6.
Antwoord	De regeling verkeert nog in de uitwerkingsfase. De uitgangspunten in paragraaf 2.1 en Bijlage A zijn indicatief en de uitvoeringskaders en governance zijn nog in ontwikkeling. In de contractfase wordt de fondsbeheerder betrokken bij de nadere operationalisering van de regeling. In dat kader kan de fondsbeheerder de uitvoerbaarheid van de beoogde processen, termijnen en beoordelingskaders toetsen en knelpunten terugkoppelen, voordat de definitieve uitvoeringskaders worden vastgesteld.

Vraag 3	“Voor de regeling is in totaal € 300 miljoen beschikbaar.” a) Waarop is het beschikbare budget gebaseerd? b) Welke overwegingen of inzichten speelden een rol bij de keuze voor een aanzienlijk lager budget dan de indicatie in het IBO Op grond kun je bouwen (2024, € 250 miljoen per jaar) of het budget van € 390 miljoen in de Kamerbrief van 14 juli 2025?
Vindplaats	Paragraaf 2.1; pagina 6. Bijlage A - Achtergrond en werking van de Regeling Paragraaf 2; pagina 1.
Antwoord	a) De middelen zijn beschikbaar gesteld uit het vorige coalitieakkoord. De middelen die toen beschikbaar waren voor woningbouw zijn verdeeld over de verschillende beleidsmaatregelen. De € 300 miljoen die beschikbaar is gesteld wordt verdeeld over drie jaar, jaarlijks € 100 miljoen tussen 2027 en 2029. Aanvankelijk was € 90 miljoen begroot voor 2026. Deze middelen zijn bij de Voorjaarsnota ingezet om maatregelen te treffen n.a.v. de meest recente energiecrisis. b) De middelen zijn relatief beperkt, maar passend om de effectiviteit en werkbaarheid van de nieuwe regeling in de praktijk te toetsen. Door de vorm van een revolverend fonds verwachten wij het bereik te vergroten. Bij succes van de regeling kan er altijd worden ingezet op aanvullende middelen, maar dit zal dan uitkomst zijn van een politiek proces.

¹ Inzet grondbeleid voor woningbouw, brief aan Tweede Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 2024-2025, 34.682, nr. 230, pagina 3.

Vraag 4	"De regeling zal vorm krijgen als een revolverend fonds, waarbij middelen via leningen beschikbaar worden gesteld en na terugbetaling opnieuw moeten worden ingezet." a) Kunnen ook na afloop van de periode 2027-2029 leningen verstrekt worden? b) Wat is de verwachte looptijd: is de verwachting dat het instrument met het beschikbare budget van € 300 miljoen voor langere tijd (bijvoorbeeld 5-10 jaar) voldoende financieringen kan blijven verstrekken? c) Welke (normatieve) verwachting is er over de mate waarin het beschikbare budget kan worden terugbetaald aan het einde van de looptijd? d) Aanvankelijk was de bedoeling om ook in de winsten mee te delen. In hoeverre is dat nog de bedoeling?
Vindplaats	Paragraaf 2.1; pagina 6.
Antwoord	a) Ja, het Rijk draagt jaarlijks € 100 mln bij in de periode 2027-2029. De fondsbeheerder is niet aan die periode gebonden om leningen te verstrekken. Naar verwachting zal er geen tijdslimiet zijn na 2029 en worden er geen leningen meer verstrekt als het beschikbare budget op is. U kunt in een latere periode geen beroep doen op deze uitleg die verstrekt is met de kennis van nu. b) De toepassing van de leningvariant kent door het revolverende karakter een voortdurend effect in de tijd. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat circa tachtig procent van de verstrekte leningen uiteindelijk terugvloeit en circa twintig procent niet, als gevolg van verliesdeling bij projecten met een negatieve grondexploitatie. Middelen die bij het overgaan van projecten naar de gemeentelijke grondexploitatie terugvloeien, kunnen opnieuw worden ingezet, waardoor de totale inzet gedurende een indicatieve looptijd van vijftien jaar kan oplopen tot circa €732 miljoen. Op basis hiervan ontstaat een substantiële impact op de woningbouw. c) Zie het antwoord bij sub b. d) Dit is één van de uitgangspunten die nog verder vormgegeven dienen te worden. Mogelijk wordt de keuze gemaakt de "opswing" bij gemeenten te laten landen, maar dit is nog geen vast gegeven. Hier zal de uiteindelijk geselecteerde fondsbeheerder ook bij worden betrokken.

Vraag 5	De Regeling Grondverwerving voor Woningbouw (RGW) richt zich op het stimuleren van actief grondbeleid door gemeenten. Woningbouwproductie wordt mede bepaald door andere belemmeringen (netcongestie, stikstof, arbeidsmarktkrapte, financiële haalbaarheid) en door bestaande interbestuurlijke afspraken, zoals woondeals en NOVEX-arrangementen. a) In hoeverre wordt deze bredere beleidscontext betrokken bij de beoordeling van aanvragen, of staat de regeling daar los van? b) Is voorzien dat afspraken over de inzet van het fonds of de toegang daartoe kunnen worden gekoppeld aan woondeals of andere interbestuurlijke afspraken?
Vindplaats	Paragraaf 2.1; pagina 6. Bijlage A (Achtergrond en werking van de Regeling): paragraaf 1; pagina 1.
Antwoord	a) De fondsbeheerder zal de aanvragen beoordelen op basis van selectie- en beoordelingscriteria. Deze criteria worden nog nader uitgewerkt. Voor selectiecriteria kan gedacht worden aan eisen over een minimale projectomvang of minimaal te bouwen betaalbare woningen. Voor de inhoudelijke beoordeling ligt de focus op de financiële en planologische haalbaarheid van het voorliggende plan. Er kan gedacht worden aan een eis voor minimaal te bouwen betaalbare woningen. Dit kan nader ingevuld worden met de fondsbeheerder na de definitieve gunning van de opdracht. b) Belangrijk uitgangspunt van de regeling is dat deze breed toegankelijk is voor zoveel mogelijk gemeenten. Daarom is voor nu niet voorzien deze aan afspraken te koppelen.

Vraag 6	Wij begrijpen dat in een eerder stadium (2025) reeds een verkenning naar de inrichting van een rijksgrondfaciliteit voor gemeenten heeft plaatsgevonden, waarbij ook gesprekken zijn gevoerd met potentiële uitvoerende partijen zoals SVn en BNG. Kunt u toelichten welke nieuwe inzichten, gewijzigde uitgangspunten of aanvullende informatie-behoefte sindsdien zijn ontstaan die aanleiding vormen voor de onderhavige marktconsultatie?
Vindplaats	Paragraaf 2.2; pagina's 6 en 7.
Antwoord	Tijdens de verkenning hebben, met het oog op de uitvoerbaarheid, oriënterende gesprekken plaatsgevonden met mogelijke fondsbeheerders. De uitkomsten van deze marktconsultatie dienen als één van de informatiebronnen voor het bepalen van de best passende aanbestedingsprocedure.

Vraag 7	De voorgestelde regeling bevat elementen van fondsbeheer, kredietbeoordeling, portefeuille-management en publieke doelrealisatie. a) Kunt u toelichten welke overwegingen hebben geleid tot de keuze voor een marktconsultatie gericht op een fondsbeheerder, in plaats van uitvoering via een reeds bestaande publieke of semipublieke financieringsinstelling? b) Welke onderscheidende competenties acht u daarbij essentieel?
Vindplaats	Paragraaf 2.2; pagina's 6 en 7. Paragraaf 3.1; pagina's 8 en 9.
Antwoord	a) Om verschillende redenen en vanwege beperkingen van bestaande publieke of semipublieke financieringsinstellingen bleken die niet geschikt om de regeling zoals voorzien uit te voeren. En omdat de regeling een overheidsopdracht voor diensten boven de Europese drempel betreft, waarvoor in beginsel een aanbestedingsplicht geldt, is deze marktconsultatie uitgezet zodat we meer inzicht krijgen in welke en hoeveel partijen het integrale takenpakket kunnen en willen uitvoeren. Op basis daarvan wordt de best passende procedure bepaald. b) Integrale uitvoerbaarheid, organisatie en governance, ervaring en expertise, samenwerking met gemeenten, risicobeheersing, capaciteit en schaalbaarheid, kosten en verdienmodel.

Vraag 8	"een revolverend fonds, waaruit (achtergestelde) leningen aan gemeenten worden verstrekt" Kan de bedoeling en betekenis van "achtergestelde" worden toegelicht in de context van de beoogde regeling?
Vindplaats	Paragraaf 3.1; pagina 8.
Antwoord	De term "achtergesteld" is in de huidige stukken gebruikt om aan te geven dat de lening beoogt de financiële positie van de gemeente te ontlasten ten opzichte van andere financiers. Of de lening daadwerkelijk als achtergestelde lening wordt vormgegeven, staat op dit moment echter nog niet vast; dit is een van de uitgangspunten die in de nadere uitwerking wordt bepaald. De achterstelling is bovendien niet het wezenlijke kenmerk van de regeling. De essentie is de gedeeltelijke risicodeling tussen Rijk en gemeente.

Vraag 9	De RGW richt zich op het stimuleren van actief grondbeleid door gemeenten. Gemeenten zijn daarbij doorgaans vooral terughoudend bij complexe verwervingen, bijvoorbeeld vanwege versnipperd eigendom, of bij de verwerving van strategische grondposities. a) Richt de regeling zich primair op complexe en risicovolle verwervingen, of wordt een mix van verwervingen met verschillende risicoprofielen beoogd? b) Kunt u nader toelichten wat de risicobereidheid en het beoogde risicoprofiel van het fonds zijn?
Vindplaats	Paragraaf 3.1; pagina 8. Bijlage A (Achtergrond en werking van de Regeling): paragraaf 2; pagina 1.
Antwoord	a) De regeling richt zich niet op één type verwerving maar dient breed toegankelijk te zijn voor verschillende gemeenten (omvang, financiële positie). Een verdere invulling op voorhand van welk type verwervingen dit zou moeten zijn, wordt daarom niet wenselijk geacht. b) Het risicoprofiel wordt bepaald door de opzet van de regeling. Het fonds deelt uitsluitend, naar rato van het gefinancierde deel, mee in een negatieve waardeontwikkeling van de grond, en uitsluitend binnen de bij instap vastgelegde risicodemarcatie op basis van de initiële businesscase. Door verwervingen te richten op de vroege voorfase, zijn de risico's relatief beperkt en kan de risicobereidheid groter zijn. Op portefeuilleniveau wordt het risico actief beheerst via een risicoclassificatie (groen/oranje/rood) met bijbehorende monitoring en interventies. Van de fondsbeheerder wordt verwacht dat deze per aanvraag een zelfstandige risico-inschatting en -afweging maakt binnen de door het Rijk vastgestelde kaders.

Vraag 10	De beoordeling van een aanvraag omvat een volledigheidstoets, inhoudelijke toets, financiële en risicoanalyse en besluitvorming. In de uitvraag wordt vermeld dat voor de doorlooptijd van aanvraag tot besluit indicatief wordt uitgegaan van circa zes weken. U vraagt in de marktconsultatie naar de haalbaarheid van deze indicatieve termijn. Op welke aannames, ervaringen of analyses is deze indicatieve termijn van zes weken gebaseerd?
Vindplaats	Paragraaf 4.1; pagina 10. Bijlage A (Achtergrond en werking van de Regeling): paragraaf 8; pagina 4. Bijlage 2 (Antwoordblad vragenlijst): vraag 7c; pagina 4.
Antwoord	De indicatieve termijn van circa zes weken is gebaseerd op een inschatting van de doorlooptijd van de vier beoordelingsstappen (volledigheids-, inhoudelijke, financiële/risicotoots en besluitvorming), mede gezien tegen doorlooptijden bij vergelijkbare revolverende fondsen. De termijn is uitdrukkelijk indicatief; in deze marktconsultatie vragen wij marktpartijen juist naar de haalbaarheid, zodat deze op basis van hun ervaring kan worden gevalideerd of bijgesteld.

Vraag 11	a) Kunt u inzicht geven in de beoogde contractduur van de opdracht, alsmede de wijze waarop de continuïteit van fondsbeheer en portefeuillemonitoring gedurende de volledige levensduur van verstrekte leningen wordt geborgd? b) Kunt u daarbij aangeven hoe het revolverende karakter van het fonds wordt betrokken bij de bepaling van de contractduur en eventuele verlengingsmogelijkheden?
Vindplaats	-
Antwoord	a) Momenteel wordt gedacht aan een looptijd van vijftien jaar met optie tot verlenging van maximaal vijf jaar. Op die manier kan minimaal eenmaal de cyclus van toekennen tot terugvorderen en opnieuw inzetten worden doorlopen. Voor leningen die aan het einde van de contractperiode nog uitstaan, wordt in de contractvorming voorzien in borging van doorlopend beheer en portefeuillemonitoring, hetzij via een beheerverplichting na contracteinde, hetzij via overdracht aan een opvolgende beheerder. b) Zie het antwoord bij sub a.

Vraag 12	Kunt u toelichten of u bij de toekomstige selectie primair waarde hecht aan het aantonen van alle benodigde competenties binnen één organisatie, dan wel aan het aantoonbaar organiseren van deze competenties binnen een samenwerkingsverband, mits sprake is van een integrale en eenduidige uitvoering van de opdracht?
Vindplaats	-
Antwoord	Het geniet de voorkeur dat alle benodigde competenties binnen één organisatie beschikbaar zijn.

Vraag 13	a) Kunt u nader toelichten welke uitgangspunten u voor ogen heeft bij de inrichting van de vergoeding van de fondsbeheerder? b) Wordt daarbij primair gedacht aan een vaste beheervergoeding, een vergoeding gebaseerd op de omvang van de werkzaamheden, het aantal behandelde dossiers of financieringen, de omvang van de portefeuille, dan wel een combinatie van dergelijke elementen?
Vindplaats	-
Antwoord	a) Bij de vergoeding wordt gedacht aan een vaste beheervergoeding, waar passend aangevuld met gemaximeerde uurtarieven voor specifieke werkzaamheden, jaarlijks indexeerbaar conform het CBS-indexcijfer voor cao-lonen. De definitieve structuur moet door ons nog worden vastgesteld. b) Zie het antwoord bij sub a.

Vraag 14	“Een externe uitvoeringsorganisatie is te prefereren omdat daarmee makkelijker de regeling een revolverend karakter kan krijgen; eventuele winsten kunnen dan weer opnieuw worden ingezet om het aankopen van gronden mogelijk te maken. De volgende partijen zijn in beeld: Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO), Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten (SVn), BNG Gebiedsontwikkeling (BNG GO) en het Rijksvastgoedbedrijf (rvb). Bij het verder vormgeven van de regeling ga ik de organisaties betrekken.” a) Wat zijn de overwegingen om nu (via TenderNed) een <u>markt</u>consultatie uit te voeren onder partijen die niet aan de overheid gelieerd zijn? b) Welke van de bovengenoemde partijen zijn momenteel betrokken bij de verdere vormgeving van de regeling en op welke wijze? c) Kunnen bovengenoemde partijen (alsnog) in aanmerking komen om te worden geselecteerd als fondsbeheerder?
Vindplaats	Beslisnota Rijksinzet op grondbeleid voor woningbouw 29 juni 2025 (referentie 2025-0000393587) behorend bij Kamerbrief van 14 juli 2025 (34.682. nr. 230); pagina 2.
Antwoord	a) Zie het antwoord bij vraag 6. Vanwege de uitvoerbaarheid, expertise en de positionering wordt gekeken naar een onafhankelijke fondsuitvoerder. Met een openbare marktconsultatie via TenderNed wordt de beschikbaarheid in de gehele markt getoetst, ongeacht of partijen aan de overheid zijn gelieerd. b) Het RVB is momenteel betrokken bij de uitwerking als lid van de klankbordgroep, samen onafhankelijke experts en een afvaardiging van de Vereniging Nederlandse Gemeenten, Aedes (branchevereniging van woningbouwcorporaties), NEPROM (brancheorganisatie van maatschappelijk betrokken project- en gebiedsontwikkelaars) en het Interprovinciaal Overleg (IPO). c) Ja.

BIJLAGE A (ACHTERGROND REGELING GRONDVERWERVING VOOR WONINGBOUW)

Vraag 15	Verwerving en actief grondbeleid gaan in de praktijk regelmatig gepaard met de noodzaak om bestaande functies op een locatie te beëindigen of te verplaatsen, bijvoorbeeld industriële activiteiten. a) Wordt het toegestaan de lening ook aan te wenden voor de uitkoop van te beëindigen of te verplaatsen functies? b) Maakt dit onderwerp onderdeel uit van de marktconsultatie?
Vindplaats	Paragraaf 2; pagina 1.
Antwoord	a) Financiering ziet op de verwerving van gronden ten behoeve van woningbouwontwikkeling. Indien de uitkoop of verplaatsing van bestaande functies onderdeel is van de verwerving binnen het betreffende plangebied, kan dit binnen de reikwijdte van de lening vallen. Bij de beoordeling wordt gekeken naar het grotere plangebied waarvan de verwerving onderdeel uitmaakt en niet uitsluitend naar de functie van de specifiek te verwerven gronden in het grotere plangebied waarvoor de financiering wordt aangevraagd. b) Nee.

Vraag 16	a) Kunt u toelichten welke verwachtingen ten grondslag liggen aan de gekozen omvang van het fonds? b) In het bijzonder vernemen wij graag of u verwacht dat de vraag naar financiering binnen de regeling naar verwachting binnen het beschikbare fondsvermogen zal blijven, dan wel dat rekening wordt gehouden met een structurele overtekening. Indien hiervan sprake kan zijn, kunt u aangeven welke rol u voor de fondsbeheerder voorziet bij de prioritering en selectie van aanvragen?
Vindplaats	Paragraaf 2 (Doel en reikwijdte van de regeling); pagina's 1 en 2. Paragraaf 3 (Werking van de regeling); pagina 2.
Antwoord	a) Zie het antwoord bij vraag 3 en 4. b) Er is nog geen zicht op de hoeveelheid en omvang van de aanvragen. Voor de prioritering worden criteria uitgewerkt die te zijner tijd ook met de geselecteerde fondsbeheerder afgestemd zullen worden. Bovendien kunnen wij ons voorstellen dat de volgorde ook wordt bepaald op basis van binnenkomst van de aanvraag aangezien het moment van verwerving lang niet altijd volledig vrij bepaalbaar is, bijvoorbeeld in het geval van een voorkeursrecht.

Vraag 17	a) Kunt u nader toelichten hoe u de verdeling van verantwoordelijkheden en risico's ziet tussen het ministerie, de fondsbeheerder en de deelnemende gemeenten? b) Begrijpen wij correct dat de fondsbeheerder verantwoordelijk is voor een zorgvuldige uitvoering van de regeling en toepassing van de (door het ministerie vastgestelde) beoordelingskaders, terwijl de financiële risico's die voortvloeien uit de beleidsdoelstellingen van de regeling en de ontwikkeling van individuele projecten binnen de regeling zelf worden gedragen?
Vindplaats	Paragraaf 4 (Risicodeling); pagina 2. Paragraaf 7 (De fondsbeheerder: taken en rol); pagina 4. Paragraaf 9 (Governance en rolverdeling); pagina 5.
Antwoord	a) De risico's worden verdeeld tussen de fondsbeheerder en de aanvragende gemeente. Samen moeten zij bepalen hoe de verdeling precies wordt vastgelegd. b) Ja. Daarbij opgemerkt dat het gaat om grondaankopen in de vroege fase, waarbij de kosten voor grondverwerving nog relatief beperkt zijn en het risico op verlies relatief klein. De fondsbeheerder is verantwoordelijk voor portefeuillebeheer en dient te voorkomen dat het fonds over de looptijd van vijftien jaar negatief eindigt.

Vraag 18	Het uitstapmoment is voorzien aan het einde van de initiatiefase, respectievelijk bij de start van de grondexploitatie. Op dat moment bestaan vaak nog aanzienlijke onzekerheden ten aanzien van onder meer saneringskosten, kosten voor bouwrijp maken, overige ontwikkelkosten, verwachte opbrengsten en juridische risico's. a) Welke mogelijkheden biedt de regeling als een gemeente bij vaststelling van de grondexploitatie, gezien het risicoprofiel van het project, niet in staat is de lening af te lossen? b) Begrijpen wij correct dat de regeling niet voorziet in het meedelen door het fonds in een eventueel positief grondexploitatie resultaat? c) Maakt dit onderwerp deel uit van de marktconsultatie?
Vindplaats	Paragraaf 5; pagina's 2 en 3.
Antwoord	a) De specifieke situatie waarin een gemeente bij vaststelling van de grondexploitatie, gegeven het risicoprofiel, niet in staat is de lening (volledig) af te lossen, is in de huidige uitwerking nog niet nader geregeld. De wijze waarop hiermee wordt omgegaan, wordt bij de verdere uitwerking van de regeling en met de te selecteren fondsbeheerder bepaald. b) Zie het antwoord bij vraag 4d. c) Nee.

Vraag 19	In de marktconsultatie wordt voorzien dat de fondsbeheerder taken uitvoert die verband houden met het beoordelen, verstrekken en beheren van leningen. Kunt u aangeven of u vergunningen, registraties, accreditaties of andere toezichtsrechtelijke vereisten nodig acht voor de uitvoering van deze werkzaamheden, en zo ja welke?
Vindplaats	Paragraaf 7 (De fondsbeheerder: taken en rol); pagina 4.
Antwoord	Dit is in de huidige uitwerking nog niet vastgesteld en hangt af van de uiteindelijke juridische structurering van de regeling en de positionering van het fondsvermogen. Omdat de leningen aan gemeenten worden verstrekt, is het reguliere vergunningsregime voor kredietverlening naar verwachting niet zonder meer van toepassing. Wij nodigen u uit aan te geven welke vereisten u hiervoor relevant acht.

Vraag 20	a) Kunt u nader duiden welke ervaring u relevant acht voor de uitvoering van de kredietgerelateerde onderdelen van de opdracht? b) Wordt daarbij primair gedacht aan ervaring met het zelfstandig verstrekken en beheren van financieringen, of kunnen ervaringen op het gebied van fondsbeheer, kredietanalyse, risicobeheer, subsidieverstrekking of beoordeling van investeringsvoorstellen eveneens als passend worden beschouwd?
Vindplaats	Paragraaf 7 (De fondsbeheerder: taken en rol); pagina 4. Marktconsultatiedocument: vraag 4a; pagina 11.
Antwoord	a) Ervaring met het uitvoeren van revolverende fondsen, het verstrekken van financiering aan publieke partijen, het beheren van krediet, het beheersen van risico's en het managen van portefeuilles voor een minimale omvang van € 100 miljoen. b) De opdracht vraagt om een integrale combinatie van ervaring, zoals verwoord in de uitvraag. Bepalend is de scope van de opgave: de uitvoering van de regeling binnen de gestelde beleidsmatige en financiële kaders. Voor de uitvoering van deze taken is aantoonbare ervaring met het daadwerkelijk verstrekken en beheren van financieringen, portefeuillebeheer en revolvering essentieel. Ervaring met uitsluitend kredietanalyse, risicobeheer, subsidieverstrekking of de beoordeling van investeringsvoorstellen is relevant en kan aanvullend van waarde zijn, maar is op zichzelf niet voldoende om het integrale takenpakket te dekken.

Vraag 21	In de marktconsultatie wordt de beoogde positionering van het fondsvermogen niet expliciet beschreven. a) Kunt u bevestigen of wordt beoogd zowel het fondsbeheer als het fondsvermogen buiten het Rijk te plaatsen? b) Zo ja, welke overwegingen liggen hieraan ten grondslag en in hoeverre wijkt dit af van de eerder verkende varianten?
Vindplaats	Paragraaf 9 (Governance en rolverdeling); pagina 5.
Antwoord	a) Ja. b) Dit komt door de onafhankelijkheid, ambtelijke capaciteit en het revolverend karakter van het fonds.

Vraag 22	“Uitgangspunt is dat de lening marktconform wordt vormgegeven, waarbij rente, opslag voor risicodeling, voorwaarden en de mate van risicodeling aansluiten bij hetgeen een marktpartij onder vergelijkbare omstandigheden zou hanteren (Market Economy Operator beginsel).” a) Als projecten met diverse risicoprofielen en -demarcaties in aanmerking komen, is dan toepassing van risicogedifferentieerde risico-opslag wenselijk of uit staatsteunoogpunt noodzakelijk? b) Als een risico-opslag wenselijk of uit staatsteunoogpunt noodzakelijk is, is het gewenst om onderscheid te maken afhankelijk van bepaalde criteria (zoals de kwaliteit van de financiële positie van de gemeente)?
Vindplaats	Paragraaf 10; pagina 5.
Antwoord	a) Risicodifferentiatie vanuit de risicoprofielen behoort tot de mogelijkheden, maar is niet gekoppeld aan staatssteun, omdat het gaat om publiek-publieke financiering. b) Nee, risico-differentiatie kan alleen afhankelijk zijn van de kwaliteit en haalbaarheid van het plan, niet van de financiële positie van de gemeente.