

NOTA VAN INLICHTINGEN 1 TN-602602 VAN 7 AUGUSTUS 2026

Vraag 1: Selectieleidraad. Paragraaf 2.2

Klopt het ten aanzien van de gewenste ingangsdata dat voor Rijnmond sprake is van controle van de boekjaren 2026 t/m 2029 en voor Omroep Gelderland van de boekjaren 2027 t/m 2030?

Antwoord 1:

Dat klopt.

Vraag 2: Selectieleidraad. Paragraaf 2.2

Onder de financiële administratie van Rijnmond wordt toegelicht dat vanuit de STER per jaareinde een ISAE 3402 type 1 verklaring wordt ontvangen. **[tekst verwijderd om de identiteit van de vragensteller te borgen en de volgende zin is om die reden ook deels aangepast]**. Klopt het dat **[verwijderd]** een type 1 wordt ontvangen? Dat heeft namelijk impact op de controle.

Antwoord 2:

Dat klopt. Wellicht in de toekomst met overgang naar een nieuwe omgeving (Starlight 2.0) komt er wel een ISAE 3402 type 2 verklaring (dit geldt voor beide percelen!).

Vraag 3: Accountantsverslag, managementletter en definitieve jaarrekening

Graag ontvangen wij voor zowel perceel 1 als perceel 2 de managementletter 2025, het accountantsverslag 2025 en de definitieve jaarrekening 2025 inclusief controleverklaring.

Antwoord 3:

Die gegevens zijn financieel vertrouwelijk en worden niet gedeeld met gegadigden.

Vraag 4: Selectieleidraad 31 juli 6.4

In de aangepaste selectieleidraad is de omvang van de fictieve advieswerkzaamheden gemaximeerd. Tegelijkertijd wordt de kwaliteitswaarde nog steeds uitsluitend gemonetariseerd op basis van de maximale aanneemsom, terwijl de fictieve advieskosten wel volledig onderdeel uitmaken van de prijsvergelijking. Hierdoor lijkt de prijscomponent nog steeds zwaarder mee te wegen dan de beoogde 20%. Bent u bereid de beoordelingssystematiek hierop aan te passen, zodat de beoogde verhouding van 80% kwaliteit en 20% prijs daadwerkelijk wordt gerealiseerd?

Antwoord 4:

De selectieleidraad is op dit punt integraal aangepast.

Vraag 5: Selectieleidraad 31 juli 6.4

In de aangepaste selectieleidraad is voor de fictieve advieswerkzaamheden een maximum van € 7.000 per jaar (perceel 1) en € 5.000 per jaar (perceel 2) opgenomen. Indien hierbij nog steeds wordt uitgegaan van de oorspronkelijke omvang van 200 fictieve adviesuren over de initiële contractperiode (50 uur per jaar), resulteert dit in een impliciet gemiddeld uurtarief van respectievelijk € 140 en € 100. Deze tarieven sluiten naar onze mening niet aan bij de huidige markt voor accountancydiensten. Bovendien leken de voorbeeldberekeningen uit de eerdere versie van de leidraad juist uit te gaan van een hoger, marktconform tariefniveau. Kunt u toelichten op basis van welke uitgangspunten de gekozen plafondbedragen zijn vastgesteld en bent u bereid deze te heroverwegen?

Antwoord 5:

De fictieve 200 advies uren was reeds geschrapt in de selectieleidraad van 31 juli maar - per abuis - blijven staan in spelregel 3. Deze omissie is hersteld in de aangepaste selectieleidraad van 7 augustus 2026.

Vraag 6: selectieleidraad Paragraaf 3.2

Punt EIS ECJ3: U geeft aan dat iedere jaarrekening een oordeel moet geven over de doelmatige totstandkoming. In het controleprotocol (Handboek Financiële Verantwoording RPMI en RPO) wordt enkel gesproken over rechtmatigheid. We stellen voor om doelmatig te verwijderen.

Antwoord 6:

Het verzoek is ingewilligd en de selectieleidraad van 7 augustus 2026 is hierop aangepast.

Vraag 7: Selectieleidraad. Paragraaf 3.5

Punt ECT 2: We stellen voor dit punt alleen te laten toezien op senior teamleden.

Antwoord 7:

Vriendelijk verzoek in de tweede vragenronde meer specifiek aan te geven wat wordt bedoeld met senior teamleden. De RMI's wensen in ieder geval dat deze eis ziet op de rollen van Senior registeraccountant en Registeraccountant in opleiding.

Vraag 8: Selectieleidraad. Paragraaf 3.1

Punt AED 2: Uitgaande van controle van de boekjaren resp. 2026 t/m 2029 en 2027 t/m 2023, stellen we voor om indexatie toe te passen vanaf controle boekjaar 2027 en 2028.

Antwoord 8:

De selectieleidraad van 7 augustus 2026 is hierop aangepast (zie ook antwoord 9).

Vraag 9: Selectieleidraad. Paragraaf 3.1

Punt AED 3: De indexatie baseert u op indexcijfer 692. Voor financiële audits c.q. controles bestaat een specifiek indexcijfer, namelijk 6920A1. We stellen voor om deze te hanteren. Er staat bovendien een typefout bij jaartal "20280"

Antwoord 9:

De selectieleidraad van 7 augustus 2026 is op beide onderdelen aangepast (ook op basis van antwoord 8).

Vraag 10: Selectieleidraad. Paragraaf 4.2

We stellen ons voor dat u gebaat bent bij een korte en bondige weergave van de beschrijving aangeboden dienstverlening. We stellen dan ook een maximale beschrijving van 10 blz. A4 voor. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord 10:

Dit verzoek wordt niet ingewilligd. De reden daarvoor is dat er een zware motiveringsplicht rust op aanbestedende diensten bij het toekennen van een beoordeling voor kwaliteit. Een kortere beschrijving dan 30 blz. is vanzelfsprekend toegestaan maar dan moet een inschrijver zich realiseren dat indien onvoldoende feitelijke beschrijvingen ertoe hebben geleid dat een aanbestedende dienst minder punten voor kwaliteit heeft kunnen toekennen (het criterium dat daarbij wordt gehanteerd is: "als het er niet staat is het dus niet aangeboden" en daarmee een score van nul) dat deze dit aan zichzelf te wijten heeft. Een algemene stelling dat wordt voldaan aan alle eisen in de aanbestedingsstukken volstaat evenmin!

Bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, t.a.v. sub 2: **conformiteit aan de eisen: een beschrijving, per individuele eis, hoe inschrijver deze gaat vervullen.**

Een adequate beschrijving biedt zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer meer zekerheid t.a.v. wat over en weer verwacht mag worden. Indachtig de contractwaarde per perceel mag van een inschrijver verwacht worden zich hiervoor voldoende in te spannen (mede ook gezien antwoord 14).

Vraag 11: Selectieleidraad. Paragraaf 6.4

In het rekenvoorbeeld wordt voor fictieve inschrijving B een totale kwaliteitsscore van 64% weergegeven, terwijl de onderliggende scores optellen tot 63,5% en de kwaliteitswaarde lijkt te zijn berekend op basis van 63,5%. Kunt u bevestigen dat de berekening plaatsvindt op basis van de niet-afgeronde kwaliteitsscore en dat de weergegeven totale kwaliteitsscore uitsluitend is afgerond ten behoeve van de leesbaarheid?

Antwoord 11.

Correct. Zie ook antwoord 4.

Vraag 12: Selectieleidraad. Paragraaf 6.4

In de rekenvoorbeelden constateren wij enkele onduidelijkheden. Zo wordt in de toelichting gesproken over de maximale aanneemsom gebaseerd op de initiële contractduur van vier jaar, terwijl in de tabel wordt gesproken over een vaste aanneemsom en meerwerk 'per jaar'. Kunt u bevestigen dat de bedragen in de tabel betrekking hebben op de initiële contractduur van vier jaar?

Daarnaast lijkt in het rekenvoorbeeld voor perceel 2 sprake van enkele verschrijvingen. Zo wordt in de toelichting nog verwezen naar perceel 1 en lijkt de uitwerking van de fictieve inschrijvingen niet volledig aan te sluiten op de voor perceel 2 genoemde maximale aanneemsom. Kunt u deze onderdelen verduidelijken en, indien van toepassing, een gecorrigeerde versie van het rekenvoorbeeld delen?

Antwoord 12:

Indachtig antwoorden 4 en 11 is de tabel aangepast in de selectieleidraad van 7 augustus 2026. Mochten er nog omissies zijn aangetroffen dan gaarne vragen stellen in de tweede vragenronde.

Vraag 13: ARVODI artikel 13.1

In artikel 13 wordt verwezen naar beveiligingsprocedures en huisregels. Kunt u deze voorafgaand aan de inschrijving beschikbaar stellen, zodat inschrijvers deze kunnen betrekken bij hun beoordeling van de opdracht?

Antwoord 13:

Nee, deze beveiligingsprocedures en huisregels zien op bezoeken van de accountant aan de kantoren van de RMI's. Bijvoorbeeld: de wijze van aanmelding, waar is de brandtrap, hoe moet afgerekend worden in het bedrijfsrestaurant enz. Deze beveiligingsprocedures en huisregels zouden niet van invloed moeten zijn op het uitbrengen van een inschrijving.

Vraag 14: ARVODI artikel 14

Bent u bereid aan artikel 14 de volgende bepaling toe te voegen?

"14.5 Voor rekening en risico van Opdrachtgever zijn de door Opdrachtnemer gemaakte extra kosten en extra uren, alsmede de overige schade voor Opdrachtnemer, vanwege het niet, niet tijdig of niet behoorlijk verschaffen door Opdrachtgever van voor de uitvoering van de Werkzaamheden noodzakelijke Bescheiden."

Antwoord 14:

Juist om te voorkomen dat onduidelijkheid kan ontstaan door een tekortkoming door Opdrachtgever (zie antwoord 10) is het wenselijk dat zoveel mogelijk reeds bij inschrijving duidelijk wordt verwoord wat de Opdrachtnemer verwacht van Opdrachtgever. In alle gevallen geldt in deze artikel 6:2BW (redelijkheid en billijkheid). Het verzoek is afgewezen omdat dit een open einde regeling kan inhouden. Goede werkafspraken over en weer en deadlines zijn cruciaal. Bijvoorbeeld wanneer moet iets aangeleverd zijn door Opdrachtgever. Indien die zijn voorzien van redelijke termijnen gegeven de

hoeveelheid aan te leveren documenten zouden deze voldoende zekerheid moeten bieden voor Opdrachtnemer.

Vraag 15: ARVODI artikel 23

Voor controleverklaringen en accountantsrapportages draagt de accountant de vaktechnische verantwoordelijkheid. Daarbij past dat de intellectuele eigendomsrechten op deze producten bij Opdrachtnemer blijven berusten. Bent u bereid artikel 23 hierop aan te passen? Wij stellen hiervoor onderstaande tekst voor:

1. Het uitvoeren van de Opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de Opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer.
2. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden om de producten waarop intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer rusten, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten met betrekking tot het gebruik waarvan Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven – waaronder in elk geval, maar niet uitsluitend, begrepen: computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten, rapportages, templates, macro's en andere geestesproducten – te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren.
3. Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de in het tweede lid genoemde producten zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer aan derden ter hand te stellen, anders dan ter verkrijging van een deskundig oordeel omtrent de uitvoering van de Werkzaamheden door Opdrachtnemer. Opdrachtgever zal in dat geval zijn verplichtingen op grond van dit artikel opleggen aan de door hem ingeschakelde derden.

Antwoord 15:

In beginsel akkoord. De DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2. Met dien verstande dat beide RMI's te allen tijde gevrijwaard zijn om te kunnen deponeren én te kunnen voldoen aan alle andere (wettelijke) verplichtingen zonder hiervoor vooraf toestemming te moeten vragen aan Opdrachtnemer.

Vraag 16: Dienstverleningsovereenkomst

Accountantsorganisaties en externe accountants zijn bij de uitvoering van hun werkzaamheden gebonden aan wet- en (beroeps)regelgeving. Bent u bereid onderstaande bepaling in de dienstverleningsovereenkomst op te nemen?

"De opdracht zal worden uitgevoerd met inachtneming van de voor opdrachtnemer als accountantsorganisatie en de voor externe accountants als zodanig geldende wet- en (beroeps)regelgeving. Indien en voor zover andere bepalingen in de overeenkomst, algemene voorwaarden en/of andere van toepassing zijnde stukken daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving."

Antwoord 16:

In beginsel akkoord. De DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2.

Vraag 17: Dienstverleningsovereenkomst

De definitieve aanvaarding van de opdracht en de ondertekening van de overeenkomst vinden plaats onder het wettelijk verplichte voorbehoud van een positieve uitkomst van de cliëntenacceptatie- en onafhankelijkheidsprocedure. Dit onderzoek vindt plaats op grond van de Wwft, de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants (ViO) en de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA). Inschrijver zal direct na de voorlopige gunningsbeslissing de resterende stappen van dit onderzoek met de nodige voortvarendheid doorlopen. Kunt u bevestigen dat u hiermee kunt instemmen?

Antwoord 17:

In beginsel akkoord. De DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2.

Vraag 18: Dienstverleningsovereenkomst considerans 2 / art 2.1

Wij dienen periodiek, bijvoorbeeld voorafgaand aan het invoeren van een verlengingsoptie, te controleren of wij de opdracht op grond van onze beroepswet- en regelgeving ongewijzigd mogen voortzetten. Verder achten wij het niet redelijk dat, zonder dat het eerste contractjaar is afgerond, al een evaluatie kan plaatsvinden en opdrachtgever bij ontevredenheid de overeenkomst eenzijdig door opzegging kan beëindigen. Bent u bereid considerans 2 en artikel 2.1 als volgt te wijzigen?

Considerans 2

"Opdrachtgever daartoe een Dienstverleningsovereenkomst wil sluiten met een looptijd van initieel vier (4) jaar met drie (3) verlengingsopties van steeds één (1) jaar of een andere door Partijen te bepalen termijn tot een maximum van in totaal zeven (7) jaar."

Artikel 2.1

Deze Dienstverleningsovereenkomst gaat in op [ingangsdatum] voor de duur van vier (4) jaar met een optie, met wederzijds goedvinden, tot verlenging van deze Dienstverleningsovereenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden met een periode van drie (3) maal steeds één (1) jaar of een andere door Partijen te bepalen termijn tot een maximum van in totaal zeven (7) jaar.

Voor afloop van het eerste contractjaar zal een evaluatie plaatsvinden om te bepalen of Opdrachtgever tevreden is met de geleverde dienstverlening. Indien dit niet het geval blijkt te zijn, heeft Opdrachtgever het recht de overeenkomst tegen het einde van het eerste contractjaar tussentijds op te zeggen, zonder dat Opdrachtnemer recht heeft op een vergoeding van gederfde inkomsten en/of winst voor de contractjaren na het eerste contractjaar.

Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer uiterlijk zes (6) maanden voor het verstrijken van de initiële dan wel op dat moment geldende looptijd van de Dienstverleningsovereenkomst schriftelijk in kennis indien Opdrachtgever gebruik wenst te maken van de verlengingsoptie. Indien Opdrachtnemer de overeenkomst niet wenst te verlengen, meldt zij dit binnen één (1) maand na deze kennisgeving

schriftelijk aan Opdrachtgever. In dat geval wordt de Dienstverleningsovereenkomst niet verlengd. Indien Opdrachtgever geen gebruik maakt van de verlengingsoptie, eindigt de Dienstverleningsovereenkomst van rechtswege na het verstrijken van de op dat moment geldende looptijd."

Antwoord 18:

In beginsel akkoord. De DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2.

Vraag 19: Selectieleidraad paragraaf 3.1. AED 7, pag 8

Onder verwijzing naar de vragen van gegadigde over de Dienstverleningsovereenkomst (considerans 2 en artikel 2.1): bent u bereid te bevestigen dat de overeenkomst uitsluitend met wederzijds goedvinden kan worden verlengd?

Antwoord 19:

In beginsel akkoord. De DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2. Eis AED 7 is op dit punt reeds aangepast.

Vraag 20: Dienstverleningsovereenkomst art 2

De nummering van artikel 2 verspringt van artikel 2.1 naar artikel 2.5. Kunt u dit corrigeren?

Antwoord 20:

Deze ommissie in de DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2.

Vraag 21: Dienstverleningsovereenkomst art 2.5

Contractuele boetes zijn niet verzekerd onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Daarnaast kunnen contractuele boetes een bedreiging vormen voor de onafhankelijkheid van de controlerend accountant. Bent u bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?

Antwoord 21:

Nee. De hoogte daarvan – in relatie tot de opdrachtwaarde - is reeds voldoende ingeperkt.

Vraag 22: Dienstverleningsovereenkomst Artikel 3.1.1 en 3.1.2

Bent u bereid het factureringsschema aan te passen naar:

10% bij aanvang werkzaamheden;

40% bij aanvang interim controle;

40% bij aanvang jaarrekening controle;

10% na afronding jaarrekening controle?

Antwoord 22:

In beginsel akkoord. De DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2.

Vraag 23: Dienstverleningsovereenkomst art 3.6

Waarschijnlijk bevat deze bepaling een verschrijving. Wordt bedoeld: "Betaling vindt plaats na ontvangst en acceptatie van een factuur conform deze dienstverleningsovereenkomst"? Zo nee, kunt u toelichten wat wordt bedoeld met "een Nadere Overeenkomst verrichte Diensten en/of Leveringen"?

Antwoord 23:

Deze ommissie in de DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2.

Vraag 24: Dienstverleningsovereenkomst art 6.3

Contractuele boetes zijn niet verzekerd onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Daarnaast kunnen contractuele boetes een bedreiging vormen voor de onafhankelijkheid van de controlerend accountant. Bent u bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Daarnaast verzoeken wij u in artikel 6.3 expliciet op te nemen dat de in artikel 6.5 opgenomen aansprakelijkheidsbeperking eveneens van toepassing is op het bepaalde in artikel 6.3.

Antwoord 24:

Artikel 6.3 ziet op schending van de geheimhoudingsplicht. Dat is een risico dat Opdrachtnemer volledig kan beheersen (gewoon mondje dicht). Artikel 6.3 wordt niet aangepast.

De koppeling met 6.5 is ons niet duidelijk. Terwijl artikel 6.3. ziet op geheimhouding in relatie tot artikel 11 van de ARVODI-2025 , ziet artikel 6.5 op artikel 19 lid 2 van de ARVODI-2025. Artikel 6.5 perkt de aansprakelijkheid van artikel 19 lid 2 van de ARVODI-2025 reeds substantieel in!

Vraag 25: Selectieleidraad. Paragraaf 6.4

In de huidige beoordelingssystematiek wordt de kwaliteitswaarde uitsluitend gemonetariseerd op basis van de maximale aanneemsom (€ 240.000), terwijl de fictieve advieskosten (200 uur) wel volledig onderdeel uitmaken van de prijsvergelijking. Hierdoor lijkt het prijscomponent feitelijk zwaarder mee te wegen dan de beoogde 20%. Bent u bereid de beoordelingssystematiek aan te passen door ook voor de fictieve advieskosten een maximale waarde vast te stellen (bijvoorbeeld € 35.000) en deze mee te nemen in de monetarisering van de kwaliteitswaarde. Hiermee sluit de beoordelingssystematiek beter aan bij de beoogde 80/20-verhouding tussen kwaliteit en prijs.

Antwoord 25:

Zie de aangepaste selectieleidraad van 7 augustus 2026 .

Vraag 26: Dienstverleningsovereenkomst 6.6

Ongeclausuleerde vrijwaringen zijn niet verzekerd onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u bereid aan artikel 6.6 toe te voegen dat Opdrachtnemer uitsluitend tot vrijwaring is gehouden indien Opdrachtnemer ook zonder deze bepaling aansprakelijk zou zijn jegens de betreffende derden?

Antwoord 26:

Nee, de aansprakelijkheid is reeds voldoende ingeperkt in artikel 19.3 ARVODI-2025.

Vraag 27: Dienstverleningsovereenkomst 6.8 en 8.3

Bent u bereid Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, als bevoegde rechter aan te wijzen?

Antwoord 27:

De DVO wordt op dit punt pas aangepast na vragenronde 2 aangepast naar:

Perceel 1: Rechtbank Gelderland

Perceel 2: Rechtbank Rotterdam

Vraag 28: Prijs

Kunt u een format voor het indienen van de prijs beschikbaar stellen?

Antwoord 28:

Ja zie Bijlage 5.

Vraag 29: Bijlage 5, Tabel referent

Punt 2. Controle jaarrekening: wordt toegelicht dat opdrachtnemer opdrachtgever ondersteund bij het opstellen van de jaarrekening. Dit gaat verder dan de reikwijdte van een controle-opdracht, waar wij de opgestelde jaarrekening controleren maar hier geen expliciete ondersteuning bij bieden. Wel geven wij vanuit onze natuurlijke adviesfunctie adviezen mee in onze management letter en accountantsverslag met verbeterpunten en aandachtspunten voor komende controle.

Antwoord 29:

U bedoelt mogelijk Bijlage 4. Wij lezen een stelling geen vraag. Kunt u in de tweede vragenronde de vraag stellen?

Einde Nota van Inlichtingen 1 TN-602602 van 7 augustus 2026