

2de Nota van Inlichtingen
Behorende bij de aanbesteding 'Uitvoering Nationaal Isolatieprogramma en Warmtetransitie' gemeente Loon op Zand
Kenmerk: K012397

Datum	3-9-2026
Aantal vragen	54

Deze 2de Nota van Inlichtingen behorende bij de Europese openbare aanbesteding van het aanbestedingsdocument 'Uitvoering Nationaal Isolatieprogramma en Warmtetransitie' gemeente Loon op Zand met kenmerk K012397 inclusief bijlagen, bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de nota van inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken.

De nota van inlichtingen is een aanvulling op het aanbestedingsdocument. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het aanbestedingsdocument, dan prevaleert de informatie gegeven in de nota van inlichtingen.

Nota van Inlichtingen			
Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Gescheiden / dubbele woningopnamens	Uit de beantwoording van vragen 74, 148, 200 en 232 begrijpen wij dat de aanbestedende dienst voor Perceel 1 en Perceel 2 twee volledig gescheiden, opeenvolgende woningopnames beoogt: eerst een opname door de Perceel 2-opdrachtnemer ten behoeve van het maatwerkadvies, en vervolgens een aparte, tweede opname door de Perceel 1-opdrachtnemer ten behoeve van de offerte voor de uitvoering. Dit leidt in de praktijk tot twee afzonderlijke huisbezoeken bij dezelfde bewoner voor in essentie dezelfde technische gebouw informatie (spouwmuur, vloer-, dak- en glisolatie, kierdichting). Onze ervaring bij vergelijkbare gemeentelijke verduurzamingstrajecten leert dat een tweede, los georganiseerde inspectieafpraak drempelverhogend werkt voor de bewoner en de kans op afhaken tussen advies en daadwerkelijke uitvoering vergroot. Het is in de markt voor energieadvies en verduurzaming een vrij gebruikelijke aanpak om bij één woningopname direct alle relevante technische gegevens vast te leggen die zowel voor het maatwerkadvies als voor een uitvoeringsofferte nodig zijn, zodat dit ene opnamedossier vervolgens één-op-één kan worden gedeeld met de uitvoerende partij, die op basis daarvan de offerte opstelt zonder dat een fysieke herinspectie nodig is. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of zij bereid is de scope van Perceel 2 zodanig aan te passen dat de woningopname de volledige technische informatie omvat die de Perceel 1-opdrachtnemer nodig heeft om een offerte op te stellen, zodat een tweede fysieke opname bij dezelfde bewoner wordt voorkomen? Zo nee, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij de impact van twee gescheiden opnames op de bewonersconversie beoordeelt?	Nee. De aanbestedende dienst past de scope van Perceel 2 op dit onderdeel niet aan. De woningopnames binnen beide percelen hebben een verschillend doel en een verschillende verantwoordelijkheid. De woningopname binnen Perceel 2 dient als basis voor het maatwerkadvies/verbeterstappenplan. De woningopname binnen Perceel 1 maakt onderdeel uit van het traject gericht op de concrete offerte en uitvoering van de isolatiemaatregel(en). De opdrachtnemer van Perceel 1 blijft verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid van de gegevens waarop de eigen offerte en uitvoering worden gebaseerd. De aanbestedende dienst schrijft daarom niet voor dat deze opdrachtnemer zonder eigen verificatie moet kunnen offren op basis van uitsluitend de woningopname van de opdrachtnemer van Perceel 2. Dit betekent echter niet dat in alle gevallen verplicht twee volledige fysieke woningopnames moeten plaatsvinden. Waar reeds beschikbare gegevens uit Perceel 2, met inachtneming van de geldende privacyvoorwaarden en toestemming voor gegevensdeling, bruikbaar zijn voor Perceel 1, kunnen deze gegevens worden benut om dubbel werk en belasting voor de bewoner zoveel mogelijk te voorkomen. Het is vervolgens aan de opdrachtnemer van Perceel 1 om vanuit de eigen professionele verantwoordelijkheid te bepalen welke aanvullende verificatie of opname noodzakelijk is om tot een correcte offerte en uitvoering te komen. De aanbestedende dienst acht hiermee zowel de kwaliteit en verantwoordelijkheid binnen beide percelen als het belang van een laagdrempelig bewonersproces voldoende geborgd.
2	Kosten	De prijsband van €600–€750 (€800 met eindlabel) incl. btw is bevestigd, evenals dat het tarief van €50 incl. btw voor de registratie van het definitieve energielabel alle bijbehorende werkzaamheden dekt. Deze prijsopbouw gaat uit van de huidige, gescheiden opnamestructuur tussen Perceel 1 en Perceel 2. Indien de aanbestedende dienst naar aanleiding van onze vraag over de gecombineerde woningopname (zie hierboven) alsnog kiest voor een aangepaste of gecombineerde opname binnen Perceel 2, verzoeken wij te bevestigen of de genoemde prijsbandbreedte (€600–€800 incl. btw) en het aparte tarief van €50 incl. btw onverkort van toepassing blijven, of dat deze bedragen in dat geval worden herzien.	De inhoudelijke prijsbandbreedtes worden niet aangepast. De systematiek en inrichting van het inschrijfbiljet worden, zoals elders in deze Nota van Inlichtingen aangegeven, wel verduidelijkt en aangepast. De prijsgrenzen voor het maatwerkadvies en het definitieve energielabel blijven ongewijzigd.

3	Fraudepreventie	Het risicodossier voor Perceel 2 vraagt om een uitwerking van het aspect "fraudepreventie". Uit de beantwoording van vraag 174 blijkt dat een geconstateerd fraudesignaal altijd bij de gemeente moet worden gemeld en gezamenlijk wordt opgelost, wat erop wijst dat fraude voor de aanbestedende dienst een reëel aandachtspunt is. Tegelijkertijd bestaat de kernactiviteit van Perceel 2 uit advisering: de opdrachtnemer voert geen isolatiewerkzaamheden uit, betaalt geen derden uit en beheert geen subsidiegeld. Kan de aanbestedende dienst concretiseren op welke fraudescenario's het aspect "fraudepreventie" voor Perceel 2 specifiek ziet, gegeven deze beperkte, adviserende rol? Denkt de aanbestedende dienst hierbij bijvoorbeeld aan fraude met de inhoud van het maatwerkadvis zelf (onjuiste rapportage om subsidiabiliteit te bewerkstelligen), of aan een ander scenario?	Het aspect fraudepreventie dient voor Perceel 2 te worden gezien vanuit de aard en verantwoordelijkheden van de dienstverlening binnen dit perceel. Van de inschrijver wordt verwacht dat deze zelf de voor Perceel 2 relevante frauderisico's identificeert en beschrijft welke beheersmaatregelen worden toegepast. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan risico's rondom de juistheid en betrouwbaarheid van woningopnames, registraties, maatwerkadvisen en de gegevens die worden gebruikt voor of kunnen doorwerken in de beoordeling van subsidiabiliteit. De aanbestedende dienst schrijft bewust niet limitatief voor welke fraudescenario's in het risicodossier moeten worden opgenomen. Het herkennen van de voor de eigen dienstverlening relevante risico's en het voorstellen van passende beheersmaatregelen maakt onderdeel uit van de door de inschrijver te beschrijven aanpak. Fraudescenario's die uitsluitend samenhangen met het daadwerkelijk uitvoeren van isolatiewerkzaamheden zijn voor Perceel 2 niet relevant, voor zover deze buiten de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer van Perceel 2 vallen. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 174 dienen geconstateerde fraudesignalen bij de gemeente te worden gemeld, waarna deze in afstemming met de gemeente worden opgepakt
4	Beheer subsidiegelden	Het risicodossier voor Perceel 2 vraagt afzonderlijk om een uitwerking van het aspect "beheer subsidiegelden", naast en los van het aspect "financieel systeem". Uit de beantwoording van vragen 11, 59 en 216 blijkt echter dat er voor Perceel 2 geen sprake is van beheer van subsidiegeld in de gebruikelijke betekenis: er is geen derdengeldenrekening, geen ontvangst of aanhouding van gelden door de opdrachtnemer, en geen aparte beheerhandeling naast de fictieve verrekening op de offerte. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het aspect "beheer subsidiegelden" voor Perceel 2 als zelfstandig risicodossier-onderdeel kan vervallen. Zo nee, welk afzonderlijk risico ziet de aanbestedende dienst hier met betrekking op dit onderdeel?	Voor Perceel 2 is geen sprake van daadwerkelijk beheer, ontvangst of aanhouding van subsidiegelden. Wel heeft de opdrachtnemer een administratieve rol bij het inzichtelijk maken van het resterende subsidiebudget en de verrekening daarvan met de kosten van het maatwerkadvis. Onder 'beheer' dient voor Perceel 2 uitsluitend deze administratieve subsidieverrekening/budgetbewaking te worden verstaan..
5	Uitbetalingsproces van isolatiebedrijven	Het risicodossier voor Perceel 2 vraagt om een uitwerking van het aspect "uitbetalingsproces van isolatiebedrijven", waarbij de onderliggende tekst woordelijk gelijk is aan de tekst voor Perceel 1 en spreekt over "uitbetaling van isolatiebedrijven." Uit de beantwoording van vragen 75, 94, 215 en 217 blijkt echter dat Perceel 1 en Perceel 2 volledig onafhankelijk van elkaar worden gegund en uitgevoerd, en dat de Perceel 2-opdrachtnemer geen enkele rol heeft in het aansturen of uitbetalen van isolatiebedrijven; dat is uitsluitend een aangelegenheid van de Perceel 1-opdrachtnemer. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de zinsnede "uitbetaling van isolatiebedrijven" abusievelijk is overgenomen uit de tekst voor Perceel 1 en voor het risicodossier van Perceel 2 niet van toepassing is? Zo nee, kan de aanbestedende dienst toelichten via welke constructie een Perceel 2-opdrachtnemer, die per definitie geen isolatiewerkzaamheden uitvoert of aanstuurt, dan toch betrokken zou moeten zijn bij de uitbetaling van isolatiebedrijven, en hoe dit zich verhoudt tot de bevestigde volledige onafhankelijkheid tussen beide percelen?	Dat klopt, het zijn twee verschillende percelen. Maatwerkadvis heeft niets te maken met uitbetaling van isolatiebedrijven.

6	Volledige en op Perceel 2 toegesneden beschrijving van het Plan van Aanpak	Uit onze voorgaande vragen (3, 4 en 5) lijkt een terugkerend patroon naar voren te komen. Meerdere onderdelen binnen het Plan van Aanpak voor Perceel 2, waaronder in het risicodossier de aspecten "beheer subsidiegelden" en "uitbetaling van isolatiebedrijven", lijken woordelijk te zijn overgenomen uit de tekst voor Perceel 1, mogelijk zonder dat deze zijn aangepast aan de aard van Perceel 2 als adviesdienst. Ook het aspect "fraudepreventie" lijkt voor Perceel 2 niet nader afgebakend en biedt zo weinig houvast voor een gerichte uitwerking. Indien deze en mogelijk andere onderdelen van het Plan van Aanpak voor Perceel 2 naar aanleiding van onze vragen geheel of gedeeltelijk vervallen of aangepast worden, is niet meer duidelijk wat het Plan van Aanpak voor Perceel 2 dan nog daadwerkelijk moet bevatten. Ook kan de onderlinge samenhang tussen de resterende en gewijzigde onderdelen hierdoor verstoord raken. Inschrijvers lopen dan het risico dat zij op basis van een onvolledige of onjuiste opsomming een Plan van Aanpak opstellen dat niet aansluit bij wat de aanbestedende dienst werkelijk beoordeelt. Kan de aanbestedende dienst een volledige, specifiek op Perceel 2 toegesneden beschrijving geven van de onderdelen die het Plan van Aanpak voor Perceel 2 daadwerkelijk moet bevatten? Zo nee, verzoeken wij de aanbestedende dienst toe te lichten hoe inschrijvers dan kunnen vaststellen of hun Plan van Aanpak voor Perceel 2 volledig is, en hoe de aanbestedende dienst inschrijvingen op dit onderdeel eenduidig en onderling vergelijkbaar kan beoordelen.	Het Plan van Aanpak voor Perceel 2 dient in ieder geval in te gaan op: 1. Advisering, woningopname en verbeterstappenplan De wijze waarop de inschrijver de advisering en woningopname organiseert en komt tot een concreet en bruikbaar maatwerkadvies/verbeterstappenplan voor de woningeigenaar. 2. Prijstelling en collectief aanbod De wijze waarop de inschrijver scherpe prijzen voor het maatwerkadvies realiseert voor woningen binnen de doelgroep en omgaat met een collectief aanbod voor geïnteresseerden buiten de doelgroep. 3. Aansturing en borging van de dienstverlening De wijze waarop de inschrijver de eigen organisatie en eventueel ingeschakelde lokale, regionale en/of andere uitvoerende adviespartijen aanstuurt en de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening borgt. 4. Monitoring, gegevensuitwisseling en communicatie met de gemeente De wijze waarop voortgang, resultaten en relevante gegevens worden geregistreerd, gemonitord en met de gemeente worden uitgewisseld, waaronder de aansluiting op de overeengekomen digitale/CRM-werkwijze. 5. Risicodossier De inschrijver beschrijft de voor Perceel 2 relevante risico's en bijbehorende beheersmaatregelen. Hierbij dienen in ieder geval de volgende onderwerpen te worden betrokken: uitvoeringscapaciteit, fraudepreventie en financiële/administratieve beheersing van de subsidieverrekening voor zover deze binnen de rol en verantwoordelijkheid van Perceel 2 vallen. Voor Perceel 2 wordt niet verlangd dat de inschrijver risico's beschrijft ten aanzien van het daadwerkelijk beheer van subsidiegelden of de uitbetaling van isolatiebedrijven, voor zover deze activiteiten geen onderdeel uitmaken van zijn dienstverlening. De oorspronkelijke formulering van het risicodossier wordt op dit punt voor Perceel 2 overeenkomstig verduidelijkt. 6. Verwerkingssystemen en certificeringen Een toelichting op de voor de uitvoering gebruikte verwerkingssystemen en de voor Perceel 2 relevante certificeringen. Bovenstaande opsomming vormt de inhoudelijke basis voor het Plan van Aanpak voor Perceel 2 en dient in samenhang met de overige eisen en verduidelijkingen uit de aanbestedingsstukken en Nota('s) van Inlichtingen te worden gelezen. De maximale omvang van 4 pagina's A4 blijft ongewijzigd. Schema's, tabellen en bijlagen worden conform het Beschrijvend Document niet meegerekend in deze paginalimiet
7	vervolgvraag 171 - Groen label bij opname	In de praktijk komt het voor dat een vooraf geregistreerd label niet (meer) klopt. Hoe wordt de opdrachtnemer vergoed voor een uitgevoerde woningopname als daaruit blijkt dat de woning toch niet in aanmerking komt?	Omdat alle aanmeldingen via het aanmeldformulier lopen van de gemeente en daar al een database achter hangt aan wie er voldoet. Zal dit sporadisch voorkomen. Uiteraard kan het een keer voorkomen dat er een per abuis doorheen komt. Als dat sporadisch blijft ondernemen we geen actie. Is het probleem groter dan moeten we daar een marktconforme vergoeding qua tijd voor bieden.
8	vervolgvraag 172 - Destructief onderzoek	Kan de aanbestedende dienst alsnog specifiek bevestigen of destructief onderzoek wordt verwacht, of dat conservatieve aannames volstaan?	Dit hangt geheel af van de type van woning en de inschatting van de specialist. Als er destructief onderzoek nodig is om tot een beter advies te komen dan moet dat gedaan worden. Als het volstaat met een schatting dan is dat ook voldoende. Maar als achteraf blijkt dat dit niet klopt zijn de heropname kosten voor uzelf. De voorkeur ligt dus bij destructief onderzoek.
9	vervolgvraag 181 - Fictieve korting €1.100.000	Het antwoord is op twee tegengestelde manieren te lezen: (a) €1.100.000 is een gezamenlijke pot die over beide percelen wordt verdeeld, of (b) €1.100.000 geldt onverkort en ongedeeld binnen elk perceel apart. Beide interpretaties zijn in dit gesprek naar voren gekomen — graag bevestiging welke van de twee juist is.	B. Binnen elk perceel apart.
10	vervolgvraag 182 - Afronding van de opdracht	Valt de reguliere opvolging (contact tot bewoner een keuze maakt) onder 'afronding', of alleen de oplevering van het adviesrapport?	Met de oplevering van het maatwerkadvies is het inhoudelijke adviestraject afgerond. De overige binnen Perceel 2 gevraagde opvolging blijft echter onderdeel van de opdracht, waaronder het registreren/monitoren of de bewoner opvolging geeft aan het advies en, indien van toepassing, het aanbieden en verzorgen van het definitieve energielabel na uitvoering van maatregelen.
11	vervolgvraag 184 - Uitbetaling eenmalig/structureel	Antwoorden op vraag 54 ('structurele kosten zijn maandelijkse kosten') en vraag 135 ('eenmalige en structurele kosten staan los van kosten per woning') wijzen op vaste bedragen, los van volume — maar dit staat op gespannen voet met de letterlijke tekst van antwoord 184. Vraag om expliciete bevestiging dat eenmalig/structureel vaste bedragen zijn, onafhankelijk van gerealiseerd volume, en dat antwoord 184 hiermee consistent is.	De prijsopbouw wordt verduidelijkt zoals eveneens bij vraag 28 is aangegeven. De eenmalige kosten worden als één lumpsumbedrag opgegeven en eenmaal in de beoordelingsprijs meegenomen. De structurele kosten worden als maandbedrag opgegeven en voor de prijsvergelijking vermenigvuldigd met 36 maanden. Alleen de kosten per woning worden vermenigvuldigd met het rekenvolume van 850 woningen.
12	vervolgvraag 193 - Definitie 'maatregel' / dubbelstelling	Kan expliciet worden bevestigd dat een woning met zowel maatwerkadvies als isolatiemaatregel als twee afzonderlijke maatregelen wordt geteld?	Klopt
13	NVI 1 - 76	Bedankt voor de toelichting, hoe verhoudt zich dit echter tot de doelgroep grootte? Op dat deel van de vraag heeft u nog geen antwoord gegeven, wij hopen dat u dat nog kunt verduidelijken.	De doelgroep grootte is ongeveer 2400 woningen waarvan we weten dat ze een DEFG label hebben en als zodanig aan de doelgroep voldoen. De woningen daarbuiten met twee slechtgeïsoleerde bouwdelens is groter maar die groep is niet inzichtelijk en dus weten we niet hoeveel er daar van zijn of wat dat zou opleveren
14	NVI 1 - 97	De doelgroep omvang kan lager uitvallen, dat resulteert in een lager aantal uit te voeren woningen. De inschrijfbijljet methodiek is gericht op een prijs per woning. Is die 850 aantal woningen fictief omwille van een vergelijking of hoe ziet u dit voor zich? En bent u het eens om conform uw beantwoording bij andere NVI vragen het inschrijfbijljet aan te passen, namelijk: eenmalige kosten - eenmalig, structurele kosten - maandelijks?	Het aantal van 850 woningen is een geraamd rekenvolume ten behoeve van de onderlinge prijsvergelijking en vormt geen minimale afnamegarantie. Voor de prijsopbouw geldt de in deze Nota van Inlichtingen verduidelijkte systematiek: eenmalige kosten eenmaal, structurele kosten per maand x 36 en kosten per woning x 850. Hiervoor worden herziene inschrijfbijljetten beschikbaar gesteld.

15	NVI 1 - 87	U schrijft "er is rekening mee gehouden" echter is er geen indexering van toepassing over een lange looptijd van een overeenkomst. Dit is niet marktconform, wij vragen de gemeente dit besluit nogmaals te herzien.	Nee. Jaarlijkse indexering van de tarieven wordt niet toegestaan. Conform §3.2.2 dienen de aangeboden tarieven gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst, inclusief eventuele verlengingsopties, vast te blijven. Dit geldt voor beide percelen. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij bij het bepalen van hun tarieven rekening houden met de looptijd van de overeenkomst en met eventuele loon-, materiaal- en overige kostenontwikkelingen gedurende deze periode.
16	NVI 1 - 85	Dank voor deze toelichting. Het is hoogst ongebruikelijk om prijzen inclusief BTW te vragen. BTW is geen concurrentie element en hindert vergelijkbaarheid (want kan verschillen per type product/dienst). Wij vragen de gemeente om deze beslissing te herzien.	De inschrijfbijlatten dienen uitsluitend exclusief btw te worden ingevuld. De aanbestedende dienst rekent de relevante bedragen voor Perceel 2 met het toepasselijke btw-percentage om ten behoeve van de toetsing aan de prijsgrenzen inclusief btw. Hiermee vervalt de mogelijkheid om de bedragen inclusief btw op het inschrijfbijlät te vermelden.
17	NVI 1 - 84	Wij zouden graag zien dat de gemeente hier het initiatief toont en haar eigen aanbestedingsdocumentatie aanpast naar hetgeen de gemeente verlangt. Hierbij doelend op een aanpassing van het inschrijfbijlät. Dit zal zorgen voor een efficiëntere beoordeling tussen alle mogelijke inschrijvers. En dit maakt een inschrijving voor opdrachtnemers eenvoudiger en eenduidiger.	De aanbestedende dienst stemt hiermee in. Om een eenduidige inschrijving en efficiënte, onderling vergelijkbare beoordeling te waarborgen, zal de aanbestedende dienst zelf een aangepaste versie van het betreffende Bijlage 1B – Inschrijfbijlät Perceel 2 beschikbaar stellen. Inschrijvers dienen voor hun inschrijving gebruik te maken van het herziene inschrijfbijlät en hoeven het oorspronkelijke inschrijfbijlät niet zelf aan te passen. Het eerdere antwoord op Nv1 ref.nr. 84, voor zover daarin is aangegeven dat inschrijvers zelf een aanpassing of nadere uitsplitsing in het inschrijfbijlät kunnen aanbrengen, wordt hiermee vervangen. De herziene versie van het inschrijfbijlät wordt als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen verstrekt.
18	NVI 1 - 83	Wij zouden graag zien dat de gemeente hier het initiatief toont en haar eigen aanbestedingsdocumentatie aanpast naar hetgeen de gemeente verlangt. Hierbij doelend op een aanpassing van het inschrijfbijlät. Dit zal zorgen voor een efficiëntere beoordeling tussen alle mogelijke inschrijvers. En dit maakt een inschrijving voor opdrachtnemers eenvoudiger en eenduidiger.	De aanbestedende dienst stemt hiermee in. Om een eenduidige inschrijving en een efficiënte en onderling vergelijkbare beoordeling mogelijk te maken, zal de aanbestedende dienst Bijlage 1B – Inschrijfbijlät Perceel 2 aanpassen aan de gevraagde prijsopbouw. Inschrijvers dienen gebruik te maken van de herziene versie van Bijlage 1B en hoeven het bestaande inschrijfbijlät niet zelf aan te passen of meerdere prijzen in één prijsveld op te nemen. Het eerdere antwoord op Nv1 ref.nr. 83, waarin is aangegeven dat desgewenst twee prijzen in hetzelfde veld kunnen worden vermeld, wordt hiermee vervangen. De herziene Bijlage 1B wordt bij deze Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld.
19	NVI 1 - 77	U geeft geen passend antwoord op de vraag gezien u verwijst naar paragraaf 4.5.2 uit het beschrijvend document - daarin beschrijft u de documenten welke moeten worden ingediend bij inschrijving. Onze initiële vraag ging echter over de contractuele documentatie na gunning. Als opdrachtnemer willen wij op voorhand zeker zijn van alle contractuele bijlagen en daarin hebben wij inconsistentie opgemerkt. Wij verzoeken u onze vraag nogmaals te lezen en duidelijk antwoord te geven op de vraag rondom de contractuele documentatie (wat dus los staat van uw paragraaf 4.5.2 uit het beschrijvend document).	U heeft gelijk dat §4.5.2 van het Beschrijvend Document uitsluitend betrekking heeft op de bij inschrijving in te dienen documenten en geen antwoord geeft op de vraag welke documenten na gunning contractueel bindend zijn. Het eerdere antwoord waarin naar §4.5.2 is verwezen, wordt daarom gecorrigeerd. Voor de contractuele documentatie na gunning is artikel 2 van de conceptraamovereenkomst (Bijlage 6) leidend. De in dit artikel genoemde documenten maken onderdeel uit van de overeenkomst en de daarin opgenomen rangorde is van toepassing bij eventuele tegenstrijdigheden tussen de contractdocumenten. Dit geldt voor zowel Perceel 1 als Perceel 2. De aanbestedende dienst zal bij het opstellen van de definitieve raamovereenkomst zorgdragen dat de daarin opgenomen contractdocumenten en rangorde aansluiten op de definitieve aanbestedingsstukken, inclusief de Nota's van Inlichtingen.
20	NVI 1 - 74	Kunt u verduidelijken hoe u dit voor u ziet? Welke rol is weggelegd voor de opdrachtnemer van perceel 1 in de woningopname 1 en welke voor de opdrachtnemer van perceel 2 in de woningopname 2? Wij willen voornamelijk voorkomen dat het impact heeft op de bewoner. Een bewoner verlangt een duidelijk en efficiënt proces.	Het is niet automatisch dat een woningeigenaar een maatwerkadvis vraagt en daarna kiest om te isoleren. Bovendien is het maatwerkadvis een inventarisatie van de gehele woning en isoleren een specifiek onderdeel van de woning. Beide opdrachtnemers behouden een eigen verantwoordelijkheid en traject. Dit betekent niet dat altijd twee volledige fysieke woningopnames noodzakelijk zijn; reeds beschikbare en bruikbare gegevens kunnen, met inachtneming van privacy en toestemming, worden hergebruikt. De opdrachtnemer van Perceel 1 bepaalt vanuit de eigen verantwoordelijkheid welke aanvullende verificatie noodzakelijk is.

21	NVI 1 - 72	Wij verzoeken u om uw antwoord nogmaals te herzien. In uw inschrijfbiljet verwijst u ook naar drie jaar als uitgangspunt, de eenmalige kosten en structurele kosten zullen dus ook op basis van een looptijd van 3 jaar berekend worden. Kunt u uw antwoord in lijn brengen met het inschrijfbiljet?	U heeft gelijk dat de rekenmethodiek eenduidig moet aansluiten op het inschrijfbiljet. De aanbestedende dienst verduidelijkt en vervangt het eerdere antwoord daarom als volgt. Voor de onderlinge beoordeling van de inschrijvingen wordt uitgegaan van een rekenperiode van drie jaar (36 maanden) en een rekenvolume van 850 woningen per perceel. Deze uitgangspunten worden uitsluitend gehanteerd voor het bepalen en vergelijken van de inschrijfprijzen en vormen geen afnamegarantie. Voor de berekening van de totale inschrijfprijs wordt de volgende systematiek gehanteerd: • Eenmalige kosten: één lumpsumbedrag voor de opstart van de opdracht. Dit bedrag wordt éénmaal meegenomen in de totale inschrijfprijs en wordt niet vermenigvuldigd met het aantal woningen of het aantal contractjaren. • Structurele kosten: een bedrag per maand voor de structurele uitvoering en organisatie van de opdracht. Voor de prijsvergelijking wordt dit maandbedrag vermenigvuldigd met 36 maanden. • Kosten per woning: het geoffeerde bedrag per woning. Voor de prijsvergelijking wordt dit bedrag vermenigvuldigd met het rekenvolume van 850 woningen. De totale inschrijfprijs ten behoeve van de beoordeling wordt derhalve berekend volgens: eenmalige kosten + (structurele kosten per maand × 36) + (kosten per woning × 850). De contractuele looptijd van de raamovereenkomst kan, inclusief eventuele verlengingsopties, maximaal vier jaar bedragen. Een eventueel vierde contractjaar wijzigt de hiervoor beschreven driejarige rekenmethodiek voor de beoordeling van de inschrijvingen niet. De aanbestedende dienst zal de betreffende inschrijfbiljetten overeenkomstig deze systematiek aanpassen. Inschrijvers dienen voor hun inschrijving uitsluitend gebruik te maken van de herziene inschrijfbiljetten. Hiermee wordt het eerdere antwoord op dit onderdeel vervangen.
22	NVI 1 - 70	Kan de gemeente specificeren wat er bedoelt wordt met "voor aanvang"? Een opdrachtnemer zal pas na gunning stappen ondernemen rondom de implementatie van CRM en IT systemen voor een nieuw project. Kunt u dit bevestigen?	Op het moment van gunning en voor aanvang van de daadwerkelijke start. Daar tussen zit een periode waar dit op duidt.
23	NVI 1 - 64	Kan de gemeente haar beantwoording op de initiële vraag nogmaals herzien? Het antwoord was niet verhelderend gezien de zinsopbouw niet klopt.	De aanbestedende dienst verduidelijkt het eerdere antwoord op vraag 64. Onder één maatregel wordt voor de omvang van de raamovereenkomst verstaan: • Een afzonderlijk uitgevoerd maatwerkadvies/verbeterstappenplan binnen Perceel 2; of • Een afzonderlijk uitgevoerde isolatiemaatregel binnen Perceel 1. De verschillende vormen van isolatie worden daarbij als afzonderlijke maatregelen beschouwd. Muurisolatie, vloerisolatie, dakisolatie en gevelisolatie zijn bijvoorbeeld ieder afzonderlijke maatregelen. Indien bij één woning meerdere verschillende isolatiemaatregelen worden uitgevoerd, worden deze dus afzonderlijk meegeteld. Worden bij één woning bijvoorbeeld vloerisolatie, muurisolatie en dakisolatie uitgevoerd, dan telt dit als drie maatregelen. Werkzaamheden die onderdeel zijn van of ondersteunend zijn aan een maatregel, zoals een woningopname, administratieve handelingen, monitoring en communicatie, worden niet afzonderlijk als maatregel meegeteld. Een energielabelregistratie wordt eveneens niet als afzonderlijke maatregel meegeteld.
24	NVI 1 - 55	Wij zouden graag zien dat de gemeente hier het initiatief toont en haar eigen aanbestedingsdocumentatie aanpast naar hetgeen de gemeente verlangt. Hierbij doelend op een aanpassing van het inschrijfbiljet. Dit zal zorgen voor een efficiëntere beoordeling tussen alle mogelijke inschrijvers. En dit maakt een inschrijving voor opdrachtnemers eenvoudiger en eenduidiger.	De aanbestedende dienst verwijst naar de beantwoording van de eerdere vragen in deze Nota van Inlichtingen met betrekking tot Bijlage 1B. Zoals daar reeds is aangegeven, zal de aanbestedende dienst een herziene versie van Bijlage 1B – Inschrijfbiljet Perceel 2 beschikbaar stellen. In deze herziene versie wordt de verlangde prijsopbouw eenduidig verwerkt, zodat alle inschrijvers op dezelfde wijze inschrijven en de inschrijvingen onderling vergelijkbaar zijn. Inschrijvers dienen voor hun inschrijving gebruik te maken van de herziene Bijlage 1B. Het is derhalve niet nodig dat inschrijvers het inschrijfbiljet zelf aanpassen. De aanbestedende dienst acht de vraag hiermee afdoende beantwoord.
25	NVI 1 - 53	Wij zouden graag zien dat de gemeente hier het initiatief toont en haar eigen aanbestedingsdocumentatie aanpast naar hetgeen de gemeente verlangt. Hierbij doelend op een aanpassing van het inschrijfbiljet. Dit zal zorgen voor een efficiëntere beoordeling tussen alle mogelijke inschrijvers. En dit maakt een inschrijving voor opdrachtnemers eenvoudiger en eenduidiger.	De aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van uw verzoek. Zoals reeds uit de beantwoording van vraag 53 van de eerste Nota van Inlichtingen volgt, dient de betreffende omschrijving in het inschrijfbiljet te worden aangepast. De aanbestedende dienst zal daarom, zoals ook bij andere vragen in deze Nota van Inlichtingen is verduidelijkt, een herziene Bijlage 1B – Inschrijfbiljet Perceel 2 beschikbaar stellen. Inschrijvers dienen deze herziene versie te gebruiken en hoeven het inschrijfbiljet niet zelf aan te passen. De aanbestedende dienst merkt daarbij op dat zij zelf verantwoordelijk is voor de inrichting en eventuele aanpassing van haar aanbestedingsdocumentatie. Verzoeken en vragen van inschrijvers worden inhoudelijk beoordeeld en waar daartoe aanleiding bestaat verwerkt. De wijze waarop een dergelijk verzoek in de vraagstelling wordt gekwalificeerd, is daarbij niet bepalend. Met de herziene Bijlage 1B acht de aanbestedende dienst dit punt voldoende verduidelijkt en de vraag afdoende beantwoord.
26	NVI 1 - 35	U geeft in meerdere NVI antwoorden diverse reacties op de vraag over de drie verschillende routes en de subsidiegelden. NVI vraag 35, 58 en 94 bijvoorbeeld. Kunt u nog eenmaal eenduidig antwoord geven op de vraag: mogen bewoners alle drie de routes vervolgen en stapelen tot aan 2000 EUR subsidiegelden - of niet?	Dat mogen de woningeigaren inderdaad doen. Ze kunnen de 3 routes ook volgen als de subsidie op is maar dan betalen ze zelf de kosten

27	NVI 1 - 32	Indien dit werkelijk het geval is dient de gemeente (op verzoek van meerdere marktpartijen in NVI ronde 1) de uitgangspunten van perceel 2 nogmaals te herzien. Deze zijn naar ons inziens namelijk niet in lijn met de uitvraag, zou u daar a.u.b. nogmaals naar willen kijken?	De aanbestedende dienst heeft de uitgangspunten voor Perceel 2 naar aanleiding van de gestelde vragen nogmaals beoordeeld en ziet geen aanleiding deze uitgangspunten te laten vervallen of inhoudelijk opnieuw te herzien. De uitgangspunten zijn ook op Perceel 2 van toepassing, waarbij deze vanzelfsprekend moeten worden gelezen en toegepast binnen de aard en scope van Perceel 2 – Maatwerkadvies. Dit betekent bijvoorbeeld dat waar binnen Perceel 1 sprake is van uitvoerende isolatiebedrijven, binnen Perceel 2 moet worden uitgegaan van de voor de adviesopdracht relevante lokale en regionale adviespartijen, deskundigen en eventuele onderaannemers. De aanbestedende dienst heeft in deze Nota van Inlichtingen waar nodig nader verduidelijkt hoe specifieke uitgangspunten binnen Perceel 2 moeten worden geïnterpreteerd. Deze verduidelijkingen vormen geen aanleiding om de uitgangspunten als geheel te wijzigen. Het eerdere antwoord op vraag 32 blijft derhalve van kracht: de voor Perceel 2 geldende uitgangspunten dienen door de inschrijver te worden onderschreven en nageleefd. Indien een inschrijver niet met een van toepassing zijnd uitgangspunt instemt, voldoet de inschrijving niet aan de gestelde voorwaarden. Behoudens de in deze Nota van Inlichtingen expliciet opgenomen aanpassing van Uitgangspunt 6 inzake de derdengeldenrekening blijven de uitgangspunten ongewijzigd.
28	NVI 1 - 28	Wij begrijpen uw redenering en zijn het daarmee eens. Echter klopt het dan niet dat de eenmalige kosten en structurele kosten vermenigvuldigd worden met het aantal woningen. De prijs die wij hier hanteren dient namelijk voor de eenmalige kosten één keer aan de start van het project te zijn (zoals u omschrijft) en voor de structurele kosten maandelijks (zoals u omschrijft). Kunt u a.u.b. het inschrijfbijlet daarop aanpassen? Dus: eenmalige kosten, 1x lumpsum budget welke eenmalig wordt gefactureerd. Structurele kosten, budget welke maandelijks wordt gefactureerd. En tot slot de kosten per woning, waar de bandbreedte van 850 woningen wordt toegepast. Op deze manier staat uw antwoord haaks op het inschrijfbijlet wat tot verwarring zal leiden bij alle inschrijvers en niet vergelijkbaar is.	De aanbestedende dienst onderschrijft deze constatering en zal het inschrijfbijlet op dit onderdeel aanpassen. Voor de prijsvergelijking wordt de volgende systematiek gehanteerd: Eenmalige kosten: éénmalig lumpsumbedrag voor de opstart van de opdracht. Dit bedrag wordt één keer meegenomen in de inschrijfprijs en wordt niet vermenigvuldigd met het aantal woningen. Structurele kosten: het maandelijks bedrag voor de structurele uitvoering en organisatie van de opdracht. Voor de beoordeling wordt dit bedrag vermenigvuldigd met de in het inschrijfbijlet gehanteerde rekenperiode van 36 maanden. Kosten per woning: het geoffreerde bedrag per woning. Voor de beoordeling wordt dit bedrag vermenigvuldigd met het rekenvolume van 850 woningen. De totale inschrijfprijs ten behoeve van de beoordeling wordt daarmee berekend als: $\text{eenmalige kosten} + (\text{maandelijks structurele kosten} \times 36) + (\text{kosten per woning} \times 850)$. De aanbestedende dienst zal het betreffende inschrijfbijlet overeenkomstig aanpassen en een herziene versie beschikbaar stellen. Inschrijvers dienen uitsluitend van deze herziene versie gebruik te maken. Bijlage 1A en Bijlage 1B worden overeenkomstig aangepast
29	NVI 1 - 22	Zou u nog één keer duidelijk kunnen verwoorden wat u hierin verwacht van de opdrachtnemer van perceel 2? Naar ons inziens valt de subsidieadministratie en beheersing buiten scope van de opdrachtnemer van perceel 2.	Het beheer heeft, zoals dat in eerdere beantwoording is benoemd, een fictieve aard. Met beheer wordt bedoeld dat zij straks zelf in kunnen zien hoeveel subsidie een bewoner nog heeft en daarmee een offerte of werkzaamheden mee kunnen verrekenen. In deze aard heeft de uitvoerder een beheerfunctie omdat zij een directe waarde toekennen/verrekenen aan de bewoner. In de praktijk betekent het geen beheer van geldstromen; wel administratieve budgetbewaking en subsidieverrekening
30	NVI 1 - 21	U bevestigt hier dat dit in scope is van perceel 1, dat betekent dus dat alle zaken rondom subsidieverstrekking enkel terug dienen te komen in de uitgangspunten voor perceel 1. Kun u bevestigen dat dit geen onderdeel van scope is van perceel 2 en de uitgangspunten (ja/nee) daarnaar aanpassen?	Ook binnen Perceel 2 is een administratieve rol bij subsidieverrekening van toepassing. Dit betreft geen beheer of ontvangst van subsidiegelden. De opdrachtnemer moet het beschikbare subsidiebudget kunnen raadplegen en, waar van toepassing, verrekenen met de kosten van het maatwerkadvies
31	NVI 1 - 6	Wij willen de gemeente nogmaals vragen dit te herzien. Naar ons inziens, en op basis van de vragen van de andere marktpartijen, zijn de uitgangspunten (ja/nee) van perceel 2 niet marktconform en niet passend bij de scope uitvraag. Gezien perceel 1 en perceel 2 om een andere dienstverlening vragen, dienen de uitgangspunten ook anders te worden opgesteld. Perceel 2 dient toegespitst te zijn op maatwerkadviezen, dat ontbreekt nu. Daarnaast zijn de uitgangspunten omtrent subsidieverstrekking niet toepasbaar op perceel 2 zoals bij perceel 1. U omschrijft zelf in meerdere NVI antwoorden dat subsidieverstrekking en het beheer van de derdengeldenrekening onderdeel is van perceel 1 waar een specialist voor zal worden gegund. Inschrijvers op perceel 2 kennen een andere specialisatie, namelijk gecertificeerd maatwerkadvies.	Zie de beantwoording van vragen 27, 48 en 50 van deze Nota van Inlichtingen. De uitgangspunten blijven voor Perceel 2 van toepassing, gelezen vanuit de aard van de adviesopdracht, met uitzondering van de expliciete aanpassing van Uitgangspunt 6 ten aanzien van de derdengeldenrekening.
32	NVI 1 - 5	U schrijft "er is rekening mee gehouden" echter is er geen indexering van toepassing over een lange looptijd van een overeenkomst. Dit is niet marktconform, wij vragen de gemeente dit besluit nogmaals te herzien.	Nee. Jaarlijkse indexering van de tarieven wordt niet toegestaan. Conform §3.2.2 dienen de aangeboden tarieven gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst, inclusief eventuele verlengingsopties, vast te blijven. Dit geldt voor beide percelen. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij bij het bepalen van hun tarieven rekening houden met de looptijd van de overeenkomst en met eventuele loon-, materiaal- en overige kostenontwikkelingen gedurende deze periode.
33	Wat valt onder "interne aanpassingen" bij de CRM-koppeling?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 208, Nv1 ref.nr. 231, §2.1. In het BD (p. 9-10) wordt voor beide percelen gevraagd om een digitaal dashboard of periodieke voortgangsrapportage, eventueel in combinatie met de andere percelen. In Nv1 ref.nr. 208 en 231 zegt u dat de gemeente de CRM-kosten draagt maar dat de interne aanpassingen bij de organisatie van de inschrijver voor eigen rekening zijn. De term "interne aanpassingen" komt niet voor in het BD. Wat verstaat u hieronder?	Wij weten niet met wat voor systemen u werkt en wat u nodig heeft om toegang te krijgen tot onze informatie. Wanneer u aanpassingen aan uw systemen moet doen door bijvoorbeeld koppelingen te maken met uw systeem dan zijn die kosten voor u. De verwachting is niet dat dit hoog op loopt aangezien ons crm een inline toepassing is.

34	Bevestiging evaluatiecriterium verlenging	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 173, §3.1.2. In Nv1 ref.nr. 173 zegt u: "Op het moment dat het eerder ingediende plan van aanpak wordt gehanteerd en nageleefd en er grote aanwijzingen zijn van slecht geleverd werk wordt de verlenging doorgezet." Zoals dit er staat wordt de verlenging doorgezet als er slecht werk is geleverd. Wij lezen dit als een verschrijving en gaan ervan uit dat bedoeld wordt: verlenging volgt als het plan van aanpak wordt nageleefd en er geen grote aanwijzingen zijn van slecht geleverd werk. Klopt deze lezing?	Correct
35	Welke documenten zijn juridisch bindend na gunning?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 77, Nv1 ref.nr. 10, artikel 2 conceptraamovereenkomst (Bijlage 6). In Nv1 ref.nr. 77 is gevraagd welke documenten onderdeel uitmaken van de overeenkomst, omdat artikel 2 van de raamovereenkomst andere documenten noemt dan de bijlagenlijst. Het antwoord luidt: "Bepaling 4.5.2 is leidend." §4.5.2 gaat over de indieningschecklist en niet over de rangorde van contractdocumenten. Welke documenten maken na gunning juridisch bindend onderdeel uit van de overeenkomst? Geldt daarbij de rangorde uit artikel 2 van de raamovereenkomst of een andere? En geldt dit voor beide percelen?	De verwijzing naar paragraaf 4.5.2 van het Beschrijvend Document was niet juist voor wat betreft de rangorde van de contractdocumenten. Na definitieve gunning maken de in artikel 2 van de conceptraamovereenkomst (Bijlage 6) genoemde documenten integraal onderdeel uit van de overeenkomst. De daarin opgenomen rangorde is leidend. Bij eventuele tegenstrijdigheden tussen documenten prevaleert het document dat volgens artikel 2 hoger in rangorde staat. Dit geldt voor zowel Perceel 1 (Uitvoering isolatiemaatregelen) als Perceel 2 (Maatwerkadvis)
36	Paginalimiet in relatie tot aanvullende eisen uit Nv1 1	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 6, Nv1 ref.nr. 35, Nv1 ref.nr. 37, Nv1 ref.nr. 38, Nv1 ref.nr. 82, Nv1 ref.nr. 208, Nv1 ref.nr. 219, BD p. 25-26. In Nv1 ref.nr. 37, 38 en 82 is de paginalimiet van 4 pagina's A4 per perceel bevestigd. Door de antwoorden in Nv1 1 is de gevraagde inhoud van het plan van aanpak echter toegenomen. Voorbeelden: alle acht uitgangspunten gelden voor beide percelen inclusief perceel-vreemde punten die om toelichting vragen (ref.nr. 6, 219), bewoners kunnen meerdere opties combineren wat een complexer coördinatiemodel vergt (ref.nr. 35, 155), en er wordt een CRM-koppeling met interne aanpassingen verwacht (ref.nr. 208, 231). Het plan van aanpak vraagt per perceel circa zes onderdelen inclusief een risicodossier. Met de aanvullende eisen uit Nv1 1 past een inhoudelijk onderbouwde uitwerking niet in 4 pagina's zonder dat dit ten koste gaat van de leesbaarheid. Inschrijvers worden gedwongen om witregels, tussenkoppen en visuele structuur te schrappen, waardoor de beoordelingscommissie een compacte tekstmuur ontvangt in plaats van een helder gestructureerd plan. Bent u bereid de paginalimiet te verhogen naar 8 pagina's A4 per perceel, nu de scope door uw antwoorden in Nv1 1 is uitgebreid?	Nee. De aanbestedende dienst handhaaft de maximale omvang van 4 pagina's A4 per perceel voor het Plan van Aanpak. De antwoorden in Nota van Inlichtingen 1 bevatten nadere verduidelijkingen van de opdracht en geven geen aanleiding om de vastgestelde paginalimiet te verruimen. De aanbestedende dienst acht 4 pagina's A4 per perceel voldoende om de gevraagde onderdelen concreet, projectspecifiek en onderscheidend uit te werken. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij binnen deze omvang de voor de beoordeling relevante informatie helder en bondig presenteren. Schema's, tabellen en bijlagen mogen aanvullend worden toegevoegd en worden niet meegerekend in de limiet van 4 pagina's A4. De paginalimiet blijft derhalve ongewijzigd en geldt voor beide percelen.
37	Komt er een aangepast inschrijfbijlet?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 53, Bijlage 1B. In Nv1 ref.nr. 53 zegt u dat de omschrijving op het inschrijfbijlet moet worden aangepast naar maatwerkadvis/verbeterstappenplan. Er is geen aangepast bijlet meegestuurd met Nv1. Komt er een herziene versie van Bijlage 1B? Of moet de inschrijver van perceel 2 de omschrijving zelf aanpassen in het bestaande bijlet?	Ja. De aanbestedende dienst zal een herziene versie van Bijlage 1B – Inschrijfbijlet Perceel 2 beschikbaar stellen, waarin de omschrijving overeenkomstig het antwoord op Nv1 ref.nr. 53 is aangepast naar maatwerkadvis/verbeterstappenplan. Inschrijvers dienen voor Perceel 2 deze herziene versie van Bijlage 1B te gebruiken en hoeven de omschrijving derhalve niet zelf aan te passen
38	Uiterste inschrijfdatum	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 36, Nv1 ref.nr. 157, Nv1 ref.nr. 194, slotaline Nv1, §1.5. In Nv1 ref.nr. 36, 157 en 194 is driemaal verzocht om de inschrijfdatum te verschuiven. Alle drie de verzoeken zijn afgewezen met hetzelfde antwoord: "Nee, we gaan niet verlengen." De slotaline van Nv1 vermeldt echter 14 september 2026, 13:00 uur als uiterlijke inleverdatum, een verschuiving van precies twee weken ten opzichte van de oorspronkelijke datum van 31 augustus 2026. Kunt u bevestigen dat 14 september 2026, 13:00 uur de definitieve inschrijfdatum is voor beide percelen? En klopt het dat de antwoorden op ref.nr. 36, 157 en 194 hiermee zijn achterhaald?	Ja. Als gevolg van de tweede vragenronde wordt de uiterste inschrijfdatum voor beide percelen gewijzigd naar 14 september 2026 om 13:00 uur. De eerdere antwoorden op Nv1 ref.nr. 36, 157 en 194 zijn hiermee op dit onderdeel achterhaald.
39	Maximale fictieve korting per perceel	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 44, Nv1 ref.nr. 113, Nv1 ref.nr. 181, Nv1 ref.nr. 195, §4.8.2. In Nv1 ref.nr. 44 en 181 staat: "Er vindt geen verdeling over de percelen plaats" én "Dit geld per perceel." Wij lezen dit als: de maximale fictieve korting wordt niet opgesplitst maar elk perceel heeft apart een maximum van €1.100.000. Kan de inschrijver op perceel 1 maximaal €1.100.000 fictieve korting behalen? En de inschrijver op perceel 2 eveneens maximaal €1.100.000? Klopt deze lezing?	Ja, deze lezing is correct. De maximale fictieve korting van € 1.100.000 geldt afzonderlijk per perceel. Dit betekent dat: voor Perceel 1 maximaal € 1.100.000 fictieve korting kan worden behaald en voor Perceel 2 eveneens maximaal € 1.100.000 fictieve korting kan worden behaald. Het bedrag van € 1.100.000 wordt derhalve niet verdeeld over beide percelen. Voor ieder perceel wordt de fictieve korting afzonderlijk bepaald op basis van de beoordeling van het Plan van Aanpak en toegepast binnen de voor dat perceel geldende gunningssystematiek. Voor ieder perceel wordt vervolgens afzonderlijk de fictieve inschrijfsom en rangorde vastgesteld.
40	Beroep op derde en certificeringseis	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 106, Nv1 ref.nr. 218, Nv1 ref.nr. 225, §4.3.2, §4.4.3, BD p. 10. In §4.3.2 worden drie mogelijkheden voor inschrijving beschreven: zelfstandig, met onderaannemer(s) en met beroep op derde om aan geschiktheidseisen te voldoen. In Nv1 ref.nr. 106 zegt u dat de hoofdinstructie zelf alle kerncompetenties en certificeringen moet hebben. Dat sluit de mogelijkheid van beroep op derde uit §4.3.2 feitelijk uit voor beide percelen. Daarnaast vermeldt §4.4.3 als certificeringseis voor perceel 2 "BRL 9500-W", terwijl de omschrijving van de specialist op pagina 10 "BRL 9500 MWA-W" noemt. Voor perceel 1 is geen certificeringseis opgenomen in §4.4.3. Drie vragen: 1. Kan een inschrijver op perceel 1 via een beroep op derde (§4.3.2) voldoen aan de kerncompetenties, of moet de hoofdinstructie hier zelf aan voldoen? 2. Kan een inschrijver op perceel 2 via een beroep op derde (§4.3.2) voldoen aan de kerncompetenties en de certificeringseis, of moet de hoofdinstructie hier zelf aan voldoen? 3. Welke certificering geldt als geschiktheidseis voor perceel 2: BRL 9500-W (§4.4.3) of BRL 9500 MWA-W (omschrijving specialist, BD p. 10)?	1. De hoofdinstructie moet hierzelf aan voldoen. 2. De hoofdinstructie moet hier zelf aan voldoen. 3. Voor Perceel 2 geldt BRL 9500 MWA-W als de bedoelde certificeringseis. De vermelding BRL 9500-W in §4.4.3 dient in dit verband te worden gelezen als BRL 9500 MWA-W.

41	Zit de labelregistratie bij de nulmeting in het tarief per woning?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 24, Nv1 ref.nr. 55, §4.6.1, BD p. 9-10, Bijlage 1B. In §4.6.1 wordt een maximale eenheidsprijs van €50 inclusief btw genoemd voor het registreren van het energielabel na uitvoering werkzaamheden. Dit betreft het definitieve label. In de scope van perceel 2 (BD p. 9) wordt daarnaast een nulmeting ter plaatse gevraagd. In Nv1 ref.nr. 24 zegt u: "Bij iedere nulmeting moet een officieel label worden geregistreerd en of dit in het maatwerkdviestarief zit." Het blijft onduidelijk of de labelregistratie bij de nulmeting in de kosten per woning zit. Zit de labelregistratie bij de nulmeting in de kosten per woning op Bijlage 1B, of komt dit daar bovenop? En is de €50 uit §4.6.1 uitsluitend bedoeld voor het definitieve label na uitvoering?	Ja. De aanbestedende dienst verduidelijkt de prijsopbouw als volgt. De nulmeting ter plaatse, inclusief de registratie van het bij die nulmeting behorende officiële energielabel, maakt onderdeel uit van de geoffreerde kosten per woning voor het maatwerkadvis/verbeterstappenplan zoals opgenomen in Bijlage 1B. Hiervoor kan geen afzonderlijk aanvullend bedrag in rekening worden gebracht. De in §4.6.1 genoemde maximale eenheidsprijs van € 50 inclusief btw heeft uitsluitend betrekking op de registratie van het definitieve energielabel na uitvoering van de werkzaamheden en komt, indien deze dienst daadwerkelijk wordt uitgevoerd, bovenop het tarief voor het maatwerkadvis/verbeterstappenplan.
42	Is indexering toegestaan?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 5, Nv1 ref.nr. 51, Nv1 ref.nr. 87, Nv1 ref.nr. 153, §3.2.2. §3.2.2 bepaalt dat de tarieven gedurende de totale looptijd vast zijn en niet kunnen worden geïndexeerd. In Nv1 ref.nr. 5, 51, 87 en 153 is op vier afzonderlijke vragen over indexering steeds geantwoord: "Er is rekening mee gehouden." Het blijft daarmee onduidelijk of indexering wel of niet is toegestaan. Bij een looptijd van maximaal vier jaar lopen inschrijvers een reëel risico op loon- en kostenstijgingen. Zonder indexering zijn inschrijvers genoodzaakt dit risico in hun tarieven te verwerken, waardoor de inschrijfprijs voor beide percelen hoger uitvalt dan nodig. Staat u toe dat de tarieven voor beide percelen jaarlijks worden geïndexeerd op basis van een objectieve CBS-index?	Nee. Jaarlijkse indexering van de tarieven wordt niet toegestaan. Conform §3.2.2 dienen de aangeboden tarieven gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst, inclusief eventuele verlengingsopties, vast te blijven. Dit geldt voor beide percelen. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij bij het bepalen van hun tarieven rekening houden met de looptijd van de overeenkomst en met eventuele loon-, materiaal- en overige kostenontwikkelingen gedurende deze periode.
43	Eenmalige en structurele kosten als vast bedrag of keer 850?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 135, Nv1 ref.nr. 150, Nv1 ref.nr. 184, Bijlage 1A en 1B. In §4.6.1 maakt u voor beide percelen onderscheid tussen eenmalige kosten, structurele kosten en kosten per woning. In Nv1 ref.nr. 135 zegt u dat de eenmalige en structurele kosten los staan van de kosten per woning. In Nv1 ref.nr. 150 zegt u dat de kolom Bandbreedte (keer 850) alleen geldt voor de kosten per woning en dat de eenmalige en structurele kosten daar niet onder vallen. In Bijlage 1A en 1B worden echter alle drie de kostenregels berekend als "kosten per woning x 850", ook de eenmalige en structurele kosten. Dat is niet in lijn met uw antwoorden in Nv1. Moeten inschrijvers de eenmalige en structurele kosten als vast bedrag invullen? Worden de biljetten hierop aangepast? En geldt dit voor beide percelen?	De aanbestedende dienst zal zowel Bijlage 1A als Bijlage 1B aanpassen voor zover dezelfde prijsopbouw van toepassing is. Eenmalige kosten worden eenmaal meegenomen, structurele kosten als maandtarief x36 en alleen de woninggebonden kosten x850.
44	6 termijnfacturen per jaar of over de volledige looptijd?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 152, §3.2.3. In §3.2.3 staat: "U kunt het totaalbedrag, waarvoor u heeft ingeschreven en de opdracht is gegund in 6 termijnen factureren. De laatste (6e) factuur zal betaald worden na definitieve afronding en goedkeuring van de opdracht." In Nv1 ref.nr. 152 zegt u: het betreft 6 termijnfacturen per jaar. De BD spreekt over het totaalbedrag in 6 termijnen met de laatste factuur na afronding. Nv1 ref.nr. 152 spreekt over 6 termijnen per jaar. Welke van de twee is correct?	6 termijnen per jaar met als optie een maximaal bedrag dat wordt bereikt om er voor te zorgen dat bedragen niet onnodig te hoog oplopen.
45	Uitsluiting bij €750 of bij €800 inclusief btw?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 85, Nv1 ref.nr. 120, Nv1 ref.nr. 149, §4.6.1. U noemt €750 als maximale waarde voor het maatwerkadvis en €800 inclusief btw als het eindlabel erbij zit. In Nv1 ref.nr. 85 en 120 zegt u: uitsluiting volgt onder de €600 en boven de €800 inclusief btw. Een inschrijving op perceel 2 van €780 inclusief btw inclusief eindlabel zit boven de maximale waarde van €750 en onder de €800. Wordt die inschrijving uitgesloten of niet?	Een inschrijving van €780 inclusief btw, inclusief het definitieve eindlabel, wordt niet uitgesloten. Ter verduidelijking geldt voor Perceel 2 de volgende prijsbandbreedte: • Voor het maatwerkadvis zonder definitief eindlabel geldt een maximale prijs van €750 inclusief btw per woning; • Indien het definitieve eindlabel onderdeel uitmaakt van het aangeboden pakket, geldt een maximale totaalprijs van €800 inclusief btw per woning. De ondergrens bedraagt in beide gevallen €600 inclusief btw voor het maatwerkadvis. De antwoorden op Nv1 ref.nr. 85, 120 en 149 moeten in deze samenhang worden gelezen. De daarin genoemde uitsluitingsgrens van €800 inclusief btw ziet op de situatie waarin het definitieve eindlabel onderdeel uitmaakt van het pakket.
46	Bijlage 1B (perceel 2): inclusief of exclusief btw invullen?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 119, Nv1 ref.nr. 190, §3.2.1, Bijlage 1A en 1B In Nv1 ref.nr. 119 zegt u: vul inclusief btw in. In Nv1 ref.nr. 190 zegt u: het exclusief-btw-bedrag moet na optelling van 21% btw vallen tussen de minimale waarde van €600 en de maximale waarde van €800 inclusief btw. Bijlage 1B en §3.2.1 schrijven exclusief btw voor. Moet de inschrijver van perceel 2 Bijlage 1B inclusief of exclusief btw invullen? En geldt voor Bijlage 1A (perceel 1) hetzelfde?	De inschrijfbiljetten Bijlage 1A en Bijlage 1B dienen exclusief btw te worden ingevuld, conform §3.2.1 en de betreffende inschrijfbiljetten. Dit geldt voor beide percelen. Voor Perceel 2 worden de opgegeven bedragen exclusief btw voor de toetsing aan de gestelde minimale en maximale prijsgrenzen omgerekend met het toepasselijke btw-percentage. De in de aanbestedingsstukken genoemde prijsgrenzen van €600, €750 en, indien van toepassing inclusief het definitieve eindlabel, €800 zijn inclusief btw. Het antwoord op Nv1 ref.nr. 119, waarin is aangegeven dat inclusief btw moet worden ingevuld, wordt hiermee gecorrigeerd. Nv1 ref.nr. 190 is op dit punt leidend: de inschrijver vult Bijlage 1B exclusief btw in en de aanbestedende dienst toetst het corresponderende bedrag inclusief btw aan de toepasselijke prijsgrenzen. Voor Bijlage 1A (Perceel 1) geldt eveneens dat alle tarieven exclusief btw dienen te worden ingevuld.
47	Kan een bewoner na perceel 1 ook perceel 2 benutten en omgekeerd?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 35, Nv1 ref.nr. 155, Nv1 ref.nr. 213, BD p. 11. Op pagina 11 van het BD staat dat na een keuze de andere opties niet meer beschikbaar zijn voor dat adres. In Nv1 ref.nr. 35, 155 en 213 zegt u dat bewoners alle drie de opties kunnen kiezen zolang er subsidie beschikbaar is. Kan een bewoner die via perceel 1 een isolatiemaatregel heeft laten uitvoeren, daarna bij de winnaar van perceel 2 een maatwerkadvis aanvragen? En kan een bewoner die bij perceel 2 een maatwerkadvis heeft ontvangen, daarna deelnemen aan de collectieve inkoopactie van perceel 1?	Ja, beide situaties zijn mogelijk. Een bewoner die via Perceel 1 een isolatiemaatregel heeft laten uitvoeren, kan daarna bij de opdrachtnemer van Perceel 2 een maatwerkadvis aanvragen. Omgekeerd kan een bewoner die via Perceel 2 een maatwerkadvis heeft ontvangen, daarna deelnemen aan de collectieve inkoopactie en/of uitvoering via Perceel 1. Voorwaarde is dat de bewoner voor de betreffende ondersteuning in aanmerking komt en dat binnen het voor de betreffende woning beschikbare subsidiebudget nog voldoende ruimte aanwezig is. Heeft een inwoner geen budget meer dan komen eventuele aanvragen die worden gedaan voor eigen rekening van de woningeigenaar

48	Hoe gelden uitgangspunten 1, 2 en 3?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 6, Nv1 ref.nr. 219, BD p. 26-27. In Nv1 ref.nr. 6 en 219 bevestigt u dat alle uitgangspunten voor beide percelen gelden. Uitgangspunten 1, 2 en 3 gaan over het verzamelen van lokale en regionale isolatiepartijen, commissie aan isolatiepartijen en onderaannemers, en wegvallende voorbereidingskosten van isolatiepartijen. Perceel 2 is een adviesopdracht. Hoe geeft de inschrijver van perceel 2 concreet invulling aan uitgangspunt 1, uitgangspunt 2 en uitgangspunt 3?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de antwoorden op Nv1 ref.nr. 6 en 219 ongewijzigd blijven. Uitgangspunten 1, 2 en 3 gelden ook voor Perceel 2 – Maatwerkadvies. Voor Perceel 2 dienen deze uitgangspunten te worden gelezen vanuit de aard van de adviesopdracht. Waar in de uitgangspunten wordt gesproken over isolatiepartijen, uitvoerende partijen en/of onderaannemers, betreft dit voor Perceel 2 de lokale en regionale partijen die worden ingezet bij of betrokken zijn bij de uitvoering van het maatwerkadvies en de daarmee samenhangende dienstverlening. Concreet betekent dit dat de inschrijver van Perceel 2 in zijn aanpak rekening houdt met: 1. Het waar mogelijk inzetten en betrekken van lokale en regionale adviespartijen en deskundigen naast de eigen organisatie; 2. Het uitgangspunt dat geen afzonderlijke commissie wordt gevraagd van de ingeschakelde lokale of regionale adviespartijen of onderaannemers, met inachtneming van hetgeen hierover in het Beschrijvend Document is bepaald; 3. Het uitgangspunt dat efficiëncyvoordelen en/of wegvallende voorbereidingskosten die ontstaan doordat werkzaamheden binnen de opdracht centraal worden georganiseerd, ten goede komen aan de bewoner en daarmee aan een scherp aanbod voor het maatwerkadvies. Het is aan de inschrijver om binnen het Plan van Aanpak concreet en passend bij de eigen werkwijze te beschrijven hoe hieraan invulling wordt gegeven.
49	Voorfinanciering en financieel risico bij terugvordering	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 59, Nv1 ref.nr. 60, Uitgangspunt 6 (p. 26 BD), §3.2.3. In Uitgangspunt 6 (p. 26 BD) staat dat de inschrijver de subsidie namens de gemeente verleent en verrekent met de offerte. In Nv1 ref.nr. 59 bevestigt u dat de opdrachtnemer de subsidie verrekent met de offerte en een verzamelfactuur naar de gemeente stuurt, met een betaaltermijn van 30 dagen. In Nv1 ref.nr. 60 zegt u dat subsidieverlening fictief is en neerkomt op verrekening. Hiermee is de verrekeningssystematiek toegelicht, maar de deelvraag uit ref.nr. 59 over het financieel risico bij terugvordering is onbeantwoord gebleven. Als de gemeente of het RVO achteraf subsidie terugvordert, bijvoorbeeld omdat een bewoner toch niet aan de voorwaarden voldeed, bij welke partij ligt dan het financieel risico: bij de opdrachtnemer van perceel 1 of bij de gemeente?	Het financiële risico van een eventuele terugvordering door RVO ligt in beginsel bij de gemeente. De opdrachtnemer van Perceel 1 treedt binnen de opdracht op als uitvoerende partij voor de beoordeling en verrekening van de subsidie en draagt niet het algemene subsidierisico van de gemeente richting RVO. Van de opdrachtnemer wordt wel verwacht dat deze de door de gemeente vastgestelde subsidievoorwaarden en het overeengekomen beoordelings- en controleproces correct toepast en de voor de subsidieverstreking noodzakelijke gegevens en bewijsstukken controleert en registreert. Indien een terugvordering aantoonbaar het directe gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtnemer, bijvoorbeeld doordat de overeengekomen controles niet of onjuist zijn uitgevoerd of subsidie is verrekend terwijl uit de beschikbare gegevens bleek dat niet aan de gestelde voorwaarden werd voldaan, kan het daaruit voortvloeiende financiële risico voor rekening van de opdrachtnemer komen. Indien de opdrachtnemer het overeengekomen proces en de subsidievoorwaarden correct heeft toegepast, maar achteraf blijkt dat een bewoner niet voldeed aan de voorwaarden of RVO om een andere reden tot terugvordering overgaat, ligt dit financiële risico bij de gemeente.
50	Derdengeldrekening wel of niet nodig?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 32, Nv1 ref.nr. 115, Nv1 ref.nr. 146, Nv1 ref.nr. 215, Uitgangspunt 6 (p. 26-27 BD). Uitgangspunt 6 staat identiek bij perceel 1 (p. 26 BD) en perceel 2 (p. 27 BD) en eist dat de inschrijver subsidie uitbetaalt via een derdengeldenrekening. Een "Nee" op dit uitgangspunt leidt tot uitsluiting (Nv1 ref.nr. 32 en 146). In Nv1 ref.nr. 115 en 215 zegt u dat een derdengeldrekening niet nodig is en dat het alleen een fictieve verrekening betreft. Moet de inschrijver van perceel 1 én de inschrijver van perceel 2 Uitgangspunt 6 met "Ja" beantwoorden, zonder daadwerkelijk een derdengeldenrekening in te richten? Of wordt Uitgangspunt 6 op dit punt aangepast?	Uitgangspunt 6 wordt op dit onderdeel aangepast/verduidelijkt. De verplichting om voor de subsidieverrekening gebruik te maken van een derdengeldenrekening vervalt voor zowel Perceel 1 als Perceel 2. Zoals reeds verduidelijkt in Nv1 ref.nr. 115 en 215 is sprake van een administratieve/financiële verrekening van de subsidie. Van de opdrachtnemer wordt niet verlangd dat hiervoor daadwerkelijk een derdengeldenrekening wordt ingericht. Uitgangspunt 6 dient voor beide percelen daarom als volgt te worden gelezen: “Eventuele subsidie wordt in de offerte meegenomen en met de prijs verrekend. De opdrachtnemer verzorgt de subsidieverrekening namens de gemeente Loon op Zand conform de door de gemeente vastgestelde werkwijze. Voor deze verrekening is geen derdengeldenrekening vereist.” Inschrijvers dienen Uitgangspunt 6 met 'Ja' te beantwoorden indien zij akkoord gaan met Uitgangspunt 6 zoals dat hierboven is aangepast. Het ontbreken van een derdengeldenrekening leidt derhalve niet tot uitsluiting. Deze aanpassing geldt voor beide percelen en vervangt op dit onderdeel de oorspronkelijke tekst van Uitgangspunt 6.
51	Wie bewaakt het gezamenlijke maximum van 1.900 maatregelen?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 88, Nv1 ref.nr. 193, §3.1.3. In Nv1 ref.nr. 88 en 193 zegt u dat het maximum van 1.900 maatregelen geldt voor alle percelen samen en dat zowel isolatiemaatregelen als maatwerkadviezen meetellen. Perceel 1 en perceel 2 worden aan verschillende partijen gegund die onafhankelijk van elkaar werken. Wie houdt bij hoeveel maatregelen er over beide percelen samen zijn gerealiseerd? En op welke manier en op welk moment wordt de winnaar van perceel 1 en de winnaar van perceel 2 geïnformeerd dat het maximum bereikt wordt?	De gemeente bewaakt zowel de reeds verstrekte/geaccordeerde opdrachten als de gerealiseerde maatregelen. Beide opdrachtnemers leveren gedurende de looptijd periodiek de overeengekomen voortgangs- en realisatiegegevens aan. De gemeente voegt deze informatie samen en houdt op basis daarvan de totale realisatie en resterende ruimte binnen het maximum van 1.900 maatregelen bij. De gemeente informeert beide opdrachtnemers tijdig wanneer het gezamenlijke maximum in zicht komt, zodat in overleg kan worden gestuurd op de nog beschikbare ruimte. Zodra het maximum van 1.900 maatregelen is bereikt, worden beide opdrachtnemers hiervan door de gemeente schriftelijk in kennis gesteld en kunnen geen nieuwe opdrachten meer onder de raamovereenkomst worden verstrekt. Reeds vóór die kennisgeving door de gemeente verstrekte dan wel conform de overeengekomen werkwijze geaccordeerde opdrachten kunnen worden afgerond en worden niet met terugwerkende kracht geraakt door het bereiken van het maximum. De opdrachtnemers zijn derhalve verantwoordelijk voor een tijdige en juiste rapportage van hun eigen realisatie; de bewaking van het gezamenlijke maximum over beide percelen ligt bij de gemeente.
52	850 woningen over 3 jaar of over de volledige looptijd?	Verwijzing: Nv1 ref.nr. 89, Nv1 ref.nr. 221, Bijlage 1A en 1B, §3.1.2. Bijlage 1A en 1B rekenen met 850 woningen over drie jaar. In Nv1 ref.nr. 89 en 221 zegt u dat de aantallen gelden voor de volledige looptijd. De volledige looptijd is maximaal vier jaar. Heeft het aantal van 850 woningen betrekking op beide percelen voor drie jaar of op de volledige looptijd?	Het aantal van 850 woningen geldt per perceel als rekenvolume voor de in de inschrijfbijlatten gehanteerde beoordelingsperiode van drie jaar. Dit aantal vormt geen afnamegarantie. De raamovereenkomst kan contractueel maximaal vier jaar duren. Een eventuele vierde contractjaar wijzigt het voor de beoordeling gebruikte rekenvolume van 850 woningen niet. Dit staat los van het gezamenlijke maximum van 1.900 maatregelen.

53	Nota van Inlichtingen - vraag 29	Uw antwoord op vraag 29 lijkt te horen bij vraag 27. Graag verduidelijken wij de vraag en stellen deze nogmaals. Een organisatie dient BRL 9500 gecertificeerd te zijn om een maatwerkadvies te mogen maken. De maatwerkadviseur werkt de opname echter uit in een programma met een gecertificeerde rekenkern. Dat certificaat is BRL 9501. U schrijft nu voor dat VABI gebruikt dient te worden. Er zijn echter 3 tot 5 rekenkernen in Nederland die zijn gecertificeerd volgens de BRL 9501. Een maatwerkadviseur kan zijn of haar opname dus uitwerken in elk van deze programma's. Ons voorstel is dat u uw eis aanpast naar: 'VABI of andere BRL9501 gecertificeerde rekenkern.' Indien u niet akkoord gaat, horen wij graag waarom.	Akkoord. De aanbestedende dienst verduidelijkt de gestelde eis. Het is niet vereist dat voor de uitwerking van het maatwerkadvies uitsluitend gebruik wordt gemaakt van VABI. De inschrijver mag gebruikmaken van VABI of een andere BRL 9501-gecertificeerde rekenkern.
54	Nota van Inlichtingen - vraag 32	Duidelijk dat Nee leidt tot uitsluiting. Dienen wij echter nog deze tabel in te vullen (alles Ja) en in te dienen bij inschrijving, of is deze tabel ter kennisneming?	De tabel is geen tabel ter kennisneming. De inschrijver dient de tabel volledig in te vullen en bij de inschrijving in te dienen. Door bij de betreffende uitgangspunten 'Ja' in te vullen, verklaart de inschrijver akkoord te gaan met en te voldoen aan de betreffende uitgangspunten. Zoals eerder aangegeven leidt het beantwoorden van een uitgangspunt met 'Nee' tot uitsluiting. De ingevulde tabel maakt derhalve onderdeel uit van de in te dienen inschrijving.

Bijlagen

Wij wensen u veel succes met verdere verloop van de aanbestedingsprocedure en hopen uw inschrijving via TenderNed te ontvangen op de uiterlijke inleverdatum/-tijd (**14 september 2026, 13:00 uur**)