

Algemene informatie

Aanbesteding: Selectieprocedure lokale jeugdhulp Gemeente Voorne aan Zee (SAS-procedure)
Aanbestedende Dienst: Gemeente Voorne aan Zee
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
41 Perceel 5 (kortdurend verblijf jeugd), PvE eis 5 / Nvl 1 vraag 5

Vraag:
U geeft aan dat het niet is toegestaan om 1 op 4 te begeleiden.

Wij werken tijdens de logeerweekenden met naast elkaar gelegen huisjes. Beschouwt u twee naast elkaar gelegen huisjes (met elk vier cliënten en één medewerker) als één groep (met acht cliënten en twee medewerkers)?

Antwoord:
Dit specifieke voorbeeld beschouwt de gemeente als twee groepen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
21 sep 2026

Percelen:
P5 Kortdurend verblijf jeugd

Ref.nr. **Onderwerp:**
42 N.a.v. Nvl 1 antwoord 27

Vraag:
Inschrijver onderschrijft de waarde van een VOG en het toetsen van de geschiktheid om te mogen werken met kwetsbaren.
De praktijk leert echter dat werkgevers en medewerkers vaak niet tot een situatie komen die leidt tot een aangifte en een veroordeling. Dergelijke ongewenste situaties worden veelal onderhands opgelost. Daarmee komt er bij een volgende screening geen nieuwe informatie aan het licht en wordt een VOG afgegeven. De VOG heeft daardoor zijn waarde verloren.
Door de periode op één jaar te stellen nemen zowel de regeldruk als financiën lasten verder toe. Inschrijver vraagt u om de termijn van één jaar te heroverwegen.

Antwoord:
De gemeente past de termijn aan naar twee jaar en komt hiermee de zorgaanbieders tegemoet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 sep 2026

Percelen:

P1 Individuele begeleiding

P2 Behandeling jeugd chronische beperking

P3 Groepsbegeleiding jeugd

P4 Arbeidsmatige dagbesteding 16+

P5 Kortdurend verblijf jeugd

P6 Persoonlijke verzorging

Ref.nr.

43

Onderwerp:

N.a.v. Nvl 1 antwoord 33

Vraag:

Kunt u toelichten op welke wijze is vastgesteld dat de in de managementrapportage uitgevraagde gegevens voldoen aan de AVG-beginselen van dataminimalisatie en noodzakelijkheid, en waarom deze gegevens niet kunnen worden beperkt tot informatie die reeds beschikbaar is binnen bestaande verantwoordingsprocessen?

Antwoord:

De gemeente vraagt geen NAW-gegevens en de gegevens die gevraagd worden zijn gericht op het vergroten van het inzicht in de samenwerking tussen contractpartijen en de gemeente. De gemeente wil informatie over het totaalbeeld van de zorgverlening. De managementrapportage is nadrukkelijk niet gericht op individuele gevallen. Hiernaast zal de gemeente het proces zo inrichten dat de toegang tot de ruwe data van de clientonderzoeken beperkt wordt tot één of enkele ambtenaren en alleen samenvattingen (waar bepaalde data uit is verwijderd) hiervan te verspreiden. Een samenvatting per postcode (zonder zorgaanbieders) geeft inzicht in de lokaal geleverde kwaliteit. In beide gevallen krijgt de gemeente de gewenste inzichten zonder dat de herleidbaarheid naar individuele cliënten mogelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 sep 2026

Percelen:

- P1 Individuele begeleiding
- P2 Behandeling jeugd chronische beperking
- P3 Groepsbegeleiding jeugd
- P4 Arbeidsmatige dagbesteding 16+
- P5 Kortdurend verblijf jeugd
- P6 Persoonlijke verzorging

Ref.nr.
44

Onderwerp:

N.a.v. Nvl 1 antwoord 16

Vraag:

U geeft in antwoord 16 aan dat dagbehandeling jeugd niet valt binnen de scope van deze opdracht. Het antwoord op het tweede deel van de vraag ontbreekt echter: hoe wordt deze dienstverlening binnen de gemeente dan gefinancierd? Wilt u deze vraag alsnog beantwoorden?

Antwoord:

Hiervoor zijn separaat overeenkomsten gesloten. Dit is niet relevant voor de voorliggende aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 sep 2026

Percelen:

- P1 Individuele begeleiding

Ref.nr.
45

Onderwerp:

N.a.v. Nvl 1 antwoord 31

Vraag:

U geeft in antwoord 31 aan dat het tarievenonderzoek door Transitiepartners nog bruikbaar is. Met de kennis van nu is dat onjuist. Transitiepartners heeft een misinterpretatie gedaan welke kostencomponenten in de overhead zitten volgens Benchmark Care van Berenschot. Reiskosten zijn geen onderdeel van de overhead voor Benchmark Care van Berenschot. En dus ontbreekt in uw tarieven een dekking voor de reiskosten. Een standpunt dat inmiddels door andere gemeenten en andere onderzoekspartijen al is bevestigd. We kunnen dus met zekerheid stellen dat uw tarieven niet reëel zijn, zoals bedoelt in de AMvB reële prijzen Jeugdwet. Opnieuw dringend het verzoek u tarieven te wijzigen zoals voorgesteld in vraag 31.

Antwoord:

Navraag bij Transitiepartners heeft ertoe geleid dat de gemeente opnieuw gaat kijken naar de berekening van de reiskosten. Dit zal zeer waarschijnlijk leiden tot een aanpassing (verhoging) van

de tarieven. Deze wijziging zal worden doorgevoerd voor de startdatum van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 sep 2026

Percelen:

P1 Individuele begeleiding

Ref.nr.
46

Onderwerp:

N.a.v. Nvl 1 antwoord 12

Vraag:

U geeft in antwoord 12 aan dat u erkent dat er extra kosten en extra administratieve lasten verzwarend zijn vanwege jaarlijkse VOG-vernieuwing en screening door gemeente. Dan mogen we in het kader van de wettelijke eis over reële tarieven redelijkerwijs verwachten dat u een compensatie voor deze kosten opneemt in uw tarieven. Wilt u in de tarieven de opslag voor overhead met 2% verhogen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de VOG-vernieuwing is slechts een beperkt gedeelte van de overheadkosten. Andere gemeente stellen ook een VOG-verplichting, al dan niet met een afwijkende termijn. Hierdoor zijn deze kosten (deels) al onderdeel van uw overhead. Voor zover de termijnen niet met elkaar overlappend zijn, geldt dat de additionele kosten voor de VOG-vernieuwing zeer gering zijn in de overheadkosten van de te leveren diensten. Desalniettemin zal de gemeente haar proces aanpassen om de zorgaanbieders tegemoet te komen. De termijn wordt aangepast naar twee jaar en de vergewisplicht aan de gemeentezijde zal op basis van een (door de gemeente te bepalen) steekproef ingericht worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 sep 2026

Percelen:

P1 Individuele begeleiding

P2 Behandeling jeugd chronische beperking

P3 Groepsbegeleiding jeugd

P4 Arbeidsmatige dagbesteding 16+

P5 Kortdurend verblijf jeugd

P6 Persoonlijke verzorging

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Programma van eisen 3b: eis 10: VOG

Vraag:

Zorgaanbieder is een grote aanbieder, die behandeling levert op diverse locaties in de regio (Voorne aan Zee, Nissewaard en Goeree-Overflakkee). De vaktherapeuten en paramedici zijn werkzaam in alle regio's. Wanneer een cliënt besluit om de behandeling in een andere regio, dan Voorne aan Zee te willen hebben, hoe gaat gemeente dan om met VOG plicht?

Antwoord:

Dit heeft geen effect op de VOG-verplichting, die is voor iedereen gelijk - ongeacht de locatie waar de behandeling wordt uitgevoerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 sep 2026

Percelen:

P2 Behandeling jeugd chronische beperking

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Programma van Eisen 3b: Jeugd met Behandeling - eis 5 en 6

Vraag:

De Vaktherapeuten en paramedici van zorgaanbieder kunnen behandeling leveren in dit segment op basis van de tarieven, die gemeente heeft bepaald. Zorgaanbieder heeft GZ-psychologen en Artsen VG in dienst, die op consultatie basis door de uitvoerend behandelaar benaderd kunnen worden voor advies, maar zij worden niet standaard betrokken. Is dat akkoord voor gemeente?

Antwoord:

Nee. De behandeling vindt altijd plaats onder toezicht en coördinatie van een wo+ geschoolde regiebehandelaar met een succesvol afgeronde opleiding als orthopedagoog generalist of gz-psycholoog en aantoonbare expertise en ervaring in de behandeling van jeugdigen met een beperking. Consultatie op afroep is onvoldoende om aan de eis te voldoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 sep 2026

Percelen:

P2 Behandeling jeugd chronische beperking

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Bijlage 3A – Programma van eisen perceel 1 – VOG-verificatie, Antwoord ref nr. 39

Vraag:

Dank voor uw eerdere toelichting. Wij begrijpen dat de gemeente de originele VOG van iedere medewerker vóór inzet zelf wil controleren op echtheid en passend screeningsprofiel.

Als werkgever zijn wij echter zelf verantwoordelijk voor het aanvragen, controleren en beoordelen van een geldige en passende VOG voordat een medewerker wordt ingezet. De gemeentelijke controle betekent dat deze controle voor iedere medewerker feitelijk nogmaals wordt uitgevoerd en brengt extra administratieve handelingen met zich mee voor zowel aanbieder als gemeente.

Kunt u toelichten wat de meerwaarde is van deze aanvullende controle door de gemeente en waarom niet kan worden volstaan met controle door de werkgever, waarbij de gemeente bijvoorbeeld steekproefsgewijs of tijdens een audit controleert of aan de VOG-eisen wordt voldaan?

Bent u bereid de eis op deze manier aan te passen?

Antwoord:

Nee, de eis wordt niet aangepast. De gemeente heeft een eigen vergewisplicht. Bij vernieuwing zal steekproefsgewijs getoetst worden op echtheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 sep 2026

Percelen:

P1 Individuele begeleiding