



NOTA VAN INLICHTINGEN

Brugbediening Sandtlaanbrug en Joop v.d. Reijdenbrug
zaaknr.: 4064388 / TenderNed kenmerk: 595712

Ref. Nr.	Fase	Inschrijffronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
21	Inschrijffase	1	2	Brugbediening Sandtlaanbrug en Joop v.d. Reijdenbrug	Referentie nummer 2 Conceptovereenkomst Artikel 5.3	In uw reactie geeft u aan dat u streeft naar een evenwichtige verdeling van de risico's en dat een tekortkoming in de nakoming daarbij als uitgangspunt geldt. Zoals eerder aangegeven, is het voor de onderhavige dienstverlening niet mogelijk om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten die dekking biedt voor onder meer immateriële schade, bedrijfsschade, tijdverlet en dus zuivere vermogensschade. Deze schadecategorieën vallen niet onder de dekking van een reguliere bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Daarbij is van belang dat de aard van de dienstverlening bestaat uit het uitvoeren van operationele werkzaamheden, zoals brug- en sluisbediening. De opdrachtnemer verricht hierbij geen advies- of consultancywerkzaamheden waarbij zuivere vermogensschade als gevolg van een beroepsfout een voor de hand liggend en verzekeraar risico vormt. De voor deze dienstverlening relevante aansprakelijkheidsrisico's hebben met name betrekking op materiële schade en personenschade die tijdens de uitvoering van de werkzaamheden kan ontstaan. Deze risico's zijn binnen een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering in beginsel verzekeraar. Wij constateren daarom een discrepantie tussen enerzijds de door u gewenste aansprakelijkheidsverdeling en anderzijds de verzekeraarheid en aard van de dienstverlening. Artikel 5.3 lijkt de opdrachtnemer immers ook aansprakelijk te kunnen stellen voor immateriële schade, bedrijfsschade, tijdverlet en zuivere vermogensschade, terwijl deze schadecategorieën voor deze dienstverlening niet verzekeraar zijn en ook niet van toepassing op de dienstverlening. Het artikel schept daarmee indirect wel de schijn of potentie dat immateriële schade, bedrijfsschade, tijdverlet en zuivere vermogensschade wel bij de opdrachtnemer te verhalen zijn. Dit leidt tot een potentieel onbeperkt en daarmee disproportioneel aansprakelijkheidsrisico voor de opdrachtnemer, dat bovendien niet in verhouding lijkt te staan tot de aard, omvang en waarde van de opdracht. Een dergelijke risicoverdeling kan naar onze mening niet zonder nadere onderbouwing als evenwichtig worden beschouwd. Wij stellen daarom nogmaals voor om artikel 5.3 als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer is slechts aansprakelijk voor materiële schade en de direct daaruit voortvloeiende gevolgschade voor zover die voortvloeit uit of verband houdt met een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst, deze Algemene Voorwaarden of de wet, een onrechtmatige daad of andere grond voor aansprakelijkheid en ongeacht of de schade is veroorzaakt door de Opdrachtnemer, haar personeel of door Opdrachtnemer ingeschakelde hulpverleners, met uitsluiting van immateriële schade, bedrijfsschade, tijdverlet en zuivere vermogensschade. * Bent u bereid artikel 5.3 overeenkomstig bovenstaande formulering aan te passen, dan wel artikel 5.3 volledig uit de conceptovereenkomst te laten vervallen? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u expliciet toe te lichten: • waarom u het noodzakelijk acht om voor deze dienstverlening ook niet van toepassing zijnde en niet verzekerbare schadecategorieën bij de opdrachtnemer neer te leggen; • welke concrete risico's u hiermee bij de opdrachtnemer beoogt te beleggen; • hoe deze aansprakelijkheidsverdeling zich verhoudt tot het door u genoemde uitgangspunt van een evenwichtige risicoverdeling; en • hoe u voorkomt dat de opdrachtnemer wordt geconfronteerd met een potentieel zeer omvangrijke, mogelijk niet verzekerbare aansprakelijkheid die niet in verhouding staat tot de waarde en aard van de opdracht;	Het is heel goed voorstelbaar dat de schade verder gaat dan materiele (zaaks-) en personenschade. Het is dan ook niet ondenkbaar dat een bedieningsfout allerlei verdragingschade of kosten voor vervangend transport tot gevolg heeft. Wij zijn daarom niet bereid artikel 5.3 aan te passen naar de opgenomen formulering of het artikel volledig uit de conceptovereenkomst te laten vervallen. Waarom acht u het noodzakelijk om ook niet-verzekerbare schadecategorieën bij de opdrachtnemer neer te leggen? <i>Wij delen niet de opvatting dat deze schadecategorieën voor deze dienstverlening niet relevant zijn. Een fout bij de bediening van een brug of sluis kan bijvoorbeeld leiden tot stremmingen, vertragingen en extra kosten voor gebruikers of derden. Deze schade is niet altijd materiële schade, maar kan wel een direct gevolg zijn van een tekortkoming in de uitvoering van de werkzaamheden.</i> Welke concrete risico's beoogt u hiermee bij de opdrachtnemer te beleggen? <i>Wij vinden het redelijk dat opdrachtnemer verantwoordelijk is en blijft voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit fouten bij de uitvoering van de werkzaamheden, zoals stremmingen, vertragingen, extra inzet van personeel of schadeclaims van derden (deze lijst is niet limitatief).</i> Hoe verhoudt dit zich tot een evenwichtige risicoverdeling? <i>Een evenwichtige risicoverdeling betekent dat risico's worden gedragen door de partij die daar invloed op heeft. Omdat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de uitvoering van de werkzaamheden, vinden wij het redelijk dat schade die rechtstreeks ontstaat door een fout van opdrachtnemer niet voor rekening van opdrachtgever komt.</i> Hoe voorkomt u een disproportioneel aansprakelijkheidsrisico voor opdrachtnemer? <i>Wij begrijpen deze zorg. Om die reden is de aansprakelijkheid al beperkt per jaar. Zie paragraaf 3.2.2. Financiële en Economische draagkracht.</i>