

Als gevolg en op basis van de verstrekte antwoorden zijn met deze aanvullende Nota van Inlichtingen-1 tevens de volgende aangepaste documenten verzonden :

- Aanbestedingsdocument 1.22
- Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.22
- Bijlage 15A Model NOK Koop 1.2
- Bijlage 15B Model NOK Huur 1.1
- Bijlage 34 Kernassortiment 1.1
- Bijlage G Prijzenblad 1.1
- Bijlage I Concept ROK 1.2

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 1	Definitie van de Catalogusprijs. Gezien de huidige marktomstandigheden behoudt Apple zich het recht voor om zijn prijzen voor alle wederverkopers te wijzigen tot op het moment van levering. Wij willen daarom de mogelijkheid behouden om u van een dergelijke prijswijziging op de hoogte te stellen en de onderliggende rechtvaardiging daarvoor te verstrekken. Indien de herziene prijs voor u niet aanvaardbaar is, verzoeken wij om het recht te hebben de betreffende bestelling te annuleren, in plaats van verplicht te zijn de producten met verlies te leveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet meer akkoord. De door Apple in haar prijslijst vastgelegde prijzen mogen t.b.v. deze Raamovereenkomst uitsluitend op de eerste dag van elk nieuw kwartaal worden geactualiseerd.
2	Bijlage 01, Begrip All-in Prijs / Aanbestedingsdoc. Paragraaf 3.2	U definieert de All-in prijs als een prijs waarin onder meer de kosten voor garantie- en reparatieafhandeling zijn inbegrepen. Het is voor Inschrijvers niet duidelijk of hiermee uitsluitend de administratieve afhandeling van reparaties wordt bedoeld, of dat tevens de daadwerkelijke kosten van reparaties buiten de fabrieks- of contractuele garantie onderdeel dienen uit te maken van de All-in prijs. Reparaties buiten garantie zijn immers afhankelijk van de aard van het defect en worden in de praktijk veelal op nacalculatie aan de afnemer doorbelast. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de kosten van reparaties buiten garantie geen onderdeel uitmaken van de All-in prijs en afzonderlijk op basis van een reparatiefactuur aan de Deelnemer in rekening mogen worden gebracht? Wij verzoeken u dit expliciet te bevestigen dan wel de definitie van All-in prijs hierop te verduidelijken.	De all-in prijs is inderdaad onder andere inclusief de garantieafhandeling. De kosten buiten garantie kunnen op basis van nacalculatie met desbetreffende Deelnemer worden afgestemd.
3	Bijlage 2 eis 2.5.4.	U geeft aan dat de looptijd van de huurperiode verlengd kan worden met maximaal 90 dagen voor het retourneren. Is de aanname van de inschrijver correct dat hij deze retourperiode achteraf mag factureren?	Neen, er is geen sprake van een verlenging van de huurtermijn. Er kan alleen worden gefactureerd als Device (ter hoogte van de Bruto Restwaarde van het Device) niet na een periode van 90 dagen is ingeleverd conform eis E.2.5.13. Opdrachtnemer heeft echter geen recht tot een vergoeding ter hoogte van de Bruto Restwaarde van het Device, indien de Opdrachtnemer de retourlogistiek niet tijdig en/ of correct heeft verzorgd. Artikel 8.3 <optioneel> in de NOK Huur zal komen te vervallen.
4	bijlage 2 - eis 2.6.2.	U eist dat inschrijver de eerste dag van elk nieuw kwartaal de prijslijst actualiseert. Inschrijver is afhankelijk van de prijs die Apple bepaalt. Apple houdt geen rekening met kwartaalprijzen waardoor het voor inschrijver ook niet mogelijk is om aan eis 2.6.2. te voldoen. De tarieven zijn gebaseerd op Apple listprijzen en een kortingspercentage. Wij verzoeken u om voor eis 2.6.2. dan ook de Apple listprijzen aan te houden over de gehanteerde prijslijst tarieven. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u om te motiveren hoe inschrijver zonder deze informatievoorziening vanuit Apple aan kan voldoen?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De door Apple in haar prijslijst vastgelegde prijzen mogen t.b.v. deze Raamovereenkomst uitsluitend op de eerste dag van elk nieuw kwartaal worden geactualiseerd. De inschrijver houdt rekening bij Inschrijving met eventuele tussentijdse prijsstijgingen van Apple en verwerkt deze in de tarieven van Bijlage G -Tarieflijst.
5	Bijlage 2 - eis 2.6.5.	U eist dat de gestanddoening van nadere offertes vast is en 60 dagen bedraagt. Wij hebben geen grip op de prijswijzigingen die Apple doorvoert en kunnen dit dan ook niet garanderen. Het enigste wat wij kunnen garanderen is de korting die wij op de Apple listprijs geven. Wij verzoeken u om eis 2.6.5. uit te breiden met de passage 'onder voorbehoud van prijswijzigingen in de Apple listprijzen'. Graag uw akkoord.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie tevens antwoord bij vraag 4.
6	Bijlage 2 - eis 6.2.1.	Is onze aanname correct dat eis 6.2.1. geldt voor de onderwerpen uit bijlage 11?	Uw aanname is niet correct, eis E.6.2.1 betreft alle eisen uit het Bestek.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
7	Bijlage 2 - eis 6.3.5.	U heeft het recht om opdrachtnemer uit te sluiten van een nadere opdracht tot dat de prestatie is verbeterd en de tekortkoming of overschrijding is opgelost. Deze eis is voor inschrijver onduidelijk aangezien u een contract met 1 reseller aangaat in plaats van een minicompentie contract zoals bij de andere IWR aanbestedingen. Is onze aanname correct dat eis 6.3.5. voor deze aanbesteding niet van toepassing is?	Nee, deze eis is van toepassing. Opdrachtnemer kan niet eerder leveren alvorens deze voldoet aan alle gestelde eisen.
8	Bijlage 2 - eis 7.1.1.	Is onze aanname correct dat u het online portaal voor het bestellen bedoelt in eis 7.1.1.?	Uw aanname is niet correct. De webshop en het online portal zijn niet hetzelfde. De webshop biedt de mogelijkheid Producten te bestellen. Het online portaal bevat rapportages van alle aan de Prestatie gerelateerde informatie. Doelstelling van het online portaal is de samenwerking, specifiek de informatie-uitwisselingen tussen de verschillende belanghebbenden, zo efficiënt mogelijk te laten verlopen (zie Bijlage 12 - Online portaal).
9	bijlage 2 -eis 8.3.2.	U eist fabrieksgarantie van 24 maanden. Echter is een periode van 12 maanden standaard vanuit Apple. Wij verzoeken u om eis 8.3.2. aan te passen naar een periode van 12 maanden voor de Apple producten. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u om te bevestigen dat deze garantieuitbreiding onderdeel is van de inkoop prijs en dus niet meegenomen hoeft te worden in het kortingspercentage.	Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, Garantietermijn voor Producten dient 24 maanden te zijn. Deze garantie dient geborgd te zijn en dient onderdeel uit te maken van het kortings- c.q. besparingspercentage.
10	bijlage 2 - eis 8.3.6. en 8.3.5.	Wij verzoeken u om het verschil tussen eisen 8.3.5 en 8.3.6. te verduidelijken.	Eis 8.3.6. gaat over de Gebreken tijdens de garantieperiode, 8.3.5. gaat over de Gebreken over de gehele (gebruiks)periode.
11	Bijlage 2 - eis 8.3.7.	Is onze aanname correct dat eis 8.3.7. van toepassing is als Apple het ook als productiefout classificeert en het binnen de garantie valt?	Nee, uw aanname is niet correct. Dit is niet afhankelijk van de classificatie door Apple en of het binnen de garantie valt.
12	Bijlage 2 - eis 8.3.10	U eist dat na een tempest-behandeling de standaard-garantie behouden blijft. Echter is het zo dat producties die een tempest-behandeling krijgen ook voorzien worden van een tempest-behandeling. Hiermee vervalt de standaard Apple garantie. Wij verzoeken u dan ook om eis 8.3.10 hierop aan te passen.	Eis 8.3.10 zal worden aangepast. Indien een Deelnemer een tempest-behandeling wenst af te nemen, kan dit door een gespecialiseerd, door Apple goedgekeurd, bedrijf worden uitgevoerd en zal de standaard-garantie worden behouden.
13	bijlage 2 -eis 8.4.2.	U eist dat in de DAP moet worden vastgelegd welk personeel (naam en functie) de opdrachtnemer hiervoor gaat inzetten. Het is ongebruikelijk om voor alle deelnemers een persoon voor de reparatie en onderhoud vooraf bij de DAP te koppelen. Dit vooral in verband met de hoeveelheid deelnemers binnen het IWR contract. Wij verzoeken u om het onderdeel naam & functie van het in te zetten personeel niet van toepassing te verklaren van eis 8.7.3. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtnemer en Deelnemer maken direct na inwerkingtreding Nadere overeenkomst afspraken over de invulling van de DAP, conform Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie, eis E8.4.2. NB. Eis 8.7.3. betreft het BCP. NB. een DAP wordt eenmalig per Deelnemer afgestemd en kan altijd worden aangepast.
14	bijlage 2 - eis 8.7.1	Is de aanname correct dat deze eis enkel betrekking heeft op risico's binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer? Opdrachtnemer kan immers niet verantwoordelijk worden gehouden voor risico's in ketendelen waarop geen redelijke invloed kan worden uitgeoefend. Daarom stellen wij voor de eis hierop te beperken.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In het Bedrijfscontinuïteitsplan moeten de risico's inzichtelijk worden gemaakt en worden gemitigeerd.
15	bijlage 2 - eis 10.1.8. en 10.2.6.	Een geldigheidsduur op offertes van 60 dagen is ongebruikelijk in de markt. Wij verzoeken u om de standaard geldigheidsduur voor offertes terug te brengen naar het gebruikelijke termijn van 30 dagen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Geldigheidsduur van 60 dagen van offertes is niet ongebruikelijk.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
16	bijlage 2 - eis 10.2.4.	U geeft aan dat u zonder opgaaf van reden gerechtigd bent om de offerte niet te accepteren en het bij een derde af te nemen. Inschrijver acht deze eis niet proportioneel. Wij verzoeken u om de eis aan te passen waarbij altijd een opgaaf van reden voor afwijzing wordt gegeven en inschrijver altijd de gelegenheid krijgt om zijn offerte aan te passen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.	Ja, Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Eis E10.2.4 wordt aangepast.
17	Bijlage 2 - eis 13.1.9.	Volstaat ook een verklaring van toepasselijkheid op de ISO 27001?	Nee, naast een Verklaring van Toepasselijkheid (VvT) dient Inschrijver tevens een ISO 27002 te kunnen overleggen. ISO 27002 gaat over controls om ISO 27001 geïmplementeerd te krijgen en daarvoor gecertificeerd te worden.
18	bijlage 2 - eis 13.1.26 en 13.1.27	Wij verzoeken u om het verschil tussen eisen 13.1.26 en 13.1.27 te verduidelijken.	Het zijn dezelfde systemen betrokken bij de Prestatie, waar informatie beveiligd wordt uitgewisseld en die veilig worden beheerd. Zie tevens de aanvullende Bijlage 04.1 Addendum op ARBIT 2022 (Cyberbeveiligingswet).
19	Bijlage 2 - eis 18.2.3.	Het lijkt inschrijver niet nodig om na iedere nadere opdracht een DAP op te stellen aangezien inschrijver als single-reseller fungeert in dit contract. Wij verzoeken u om het opstellen van de DAP na gunning met de deelnemers plaats te laten vinden voor de hele samenwerking en dus niet per nadere overeenkomst.	Eén DAP per Deelnemer is akkoord, tenzij Deelnemer het anders wenst.
20	Bijlage 1	In Bijlage II Checklist vraagt u het volgende: Alle bewijsmiddelen zoals gevraagd in paragraaf 16 van Bijlage 02 – Specificaties van de Prestatie, gestructureerd door in bestandsnaam van het bewijsmiddel de betreffende eis of wens nummer van Bijlage 2 op te nemen. Het is inschrijver niet duidelijk om welke bewijsmiddelen het gaat. Wij verzoeken u om aan te geven van welke eisen u bewijsmiddelen verwacht bij indiening.	Naast datgene wat is omschreven in Bijlage 02 par.16 (bewijsmiddelen van de eisen, geen wensen), dient Inschrijver onder andere het volgende als bewijsmiddel te kunnen overleggen: •E12.2.7 APBP Apple Premium Business Partner status -> verwijzing naar openbare website van Apple of andere informatie waar dit uit blijkt; •E16.1.2.3 EPEAT registratie -> verwijzing middels een link van de aangeboden Producten (Producten iOS, iPadOS en MacOS typen N en N-1); •E16.1.3.2 DPP Digitaal Product Paspoort -> voor de aangeboden Producten iOS, iPadOS en MacOS typen N en N-1. •E16.1.3.4 Batterij cycli -> verwijzing naar de website van Apple van de Producten iOS, iPadOS en MacOS typen N en N-1. Zie verder <i>Bijlage II Checklist</i> . De bewijsmiddelen uit Bijlage 02 par. 16.2 (uitvoeringsvoorwaarden) dienen zoals het gestelde te worden overlegd ten tijde van de uitvoering van de Prestatie aan de CCM-er. Dus niet bij Inschrijving.
21	Bijlage 2	E2.2.10: kunt u aangeven hoe vaak DEP (ABM) registratie conform whitelist chain of custody zal worden afgenomen? Is dit op (vrijwel) alle Producten?	De frequentie van registratie is niet bekend. Wel dat dit geldt voor alle gekochte Producten.
22	Bijlage 2	E2.2.10: wij treffen DEP (ABM) registratie niet aan op de tarievenlijst voor Diensten. Begrijpen wij correct dat DEP (ABM) registratie conform whitelist chain of custody inbegrepen dient te zijn in de aangeboden kortingspercentages/besparingspercentages voor Producten?	Ja, dat is correct.
23	Bijlage 2	E2.6.2: Lijstprijzen van Apple kunnen slechts op de eerste dag van het nieuwe kwartaal worden geactualiseerd. Apple kan zonder voorankondiging prijzen op andere momenten wijzigen, wat buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt en deze voor een disproportioneel risico stelt. Wij verzoeken u om Lijstprijzen te mogen aanpassen direct nadat deze aantoonbaar door Apple zijn gewijzigd.	Niet akkoord. De door Apple in haar prijslijst vastgelegde prijzen mogen t.b.v. deze Raamovereenkomst uitsluitend op de eerste dag van elk nieuw kwartaal worden geactualiseerd. De inschrijver houdt rekening bij Inschrijving met eventuele tussentijdse prijsstijgingen van Apple en verwerkt deze in de tarieven van Bijlage G -Tarieflijst.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
24	Bijlage 2	E4.1.4: "Alle informatie-uitwisseling met de Opdrachtnemer, zowel schriftelijk als mondeling, vindt plaats in de Nederlandse taal, tenzij het CCM toestemming verleent om specifieke informatie uitwisseling in een andere taal te laten plaatsvinden." Sommige referentie-informatie (bijvoorbeeld datasheets, milieuraapportages van fabrikanten, EPEAT en Energy Star, etc.) is enkel in het Engels beschikbaar. Kunt u hiervoor toestemming verlenen?	Alle informatie dient in de Nederlandse taal te worden overlegd. In afstemming met CCM kan, na akkoord CCM, ook informatie in het Engels worden overlegd.
25	Bijlage 2	E8.3.2: De garantietermijn voor Producten is 24 maanden met uitzondering van Accessoires. 24 Maanden is een termijn uit de consumentenmarkt. Apple levert Producten in de zakelijke markt met 12 maanden garantie. De eis heeft daarom een prijsopdrijvend effect. Wij verzoeken u de Producten te mogen leveren met de standaard garantietermijn van 12 maanden. Dit ook om een gelijk speelveld te creëren ten opzichte van uw huidige opdrachtnemer, die als enige uw werkelijke garantie-afname kent en daar het aanbod op kan aanpassen.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, Garantietermijn voor Producten dient 24 maanden te zijn.
26	Bijlage 2	E10.5.1, E10.5.2 levertijd 30 dagen? Wat indien fabrikant niet kan leveren en alternatief niet beschikbaar is, in huidige onvoorspelbare markt met geopolitieke verstoringen waar opdrachtnemer geen invloed op heeft?	Deze eisen gaan alleen over Producten uit het Kernassortiment. Opdrachtnemer is te allen tijde verantwoordelijk voor het nakomen van de gestelde eisen en de tijdige levering van deze Producten. Voor niet-toerekenbare tekortkoming (Overmacht) wordt verwezen naar Burgerlijk Wetboek art 6:75 en artikel 27 ARBIT 2022.
27	Bijlage 2	In eis E2.6.5 geeft u aan dat de de gestanddoeningstermijn van Nadere offertes vast is en 60 bedraagt vanaf moment van verzending van de Nadere offerte. Deze gestanddoeningstermijn is in de huidige markt niet marktconform. Wij verzoeken u om deze termijn te verlagen naar 30 dagen.	Nee, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Geldigheidsduur van 60 dagen van offertes is niet ongebruikelijk.
28	Bijlage 2	10.2.6 - Geldigheidsduur offerte: 60 dagen – Gezien de huidige onvoorspelbare marktsituatie met geopolitieke verstoringen die buiten de invloed van opdrachtnemer ligt, verzoeken wij u dit te schrappen of te verkorten tot 14 dagen.	Niet akkoord. Indien er sprake is van dringende redenen in een specifieke situatie kan hier in afstemming met de Deelnemer eventueel van worden afgeweken.
29	Bijlage 2	E8.1.1 - We hebben enkele bedenkingen bij de SPOC-servicedesk, met name wat betreft de telefonische dienstverlening. Sommige gevraagde acties vallen onder de verantwoordelijkheid van verschillende teams en het feit dat alles via één SPOC verloopt, kan onnodige vertragingen veroorzaken. Kunt u de redenen voor de SPOC-servicedesk toelichten, zodat we de omvang van het project correct kunnen inschatten?	Eis E8.1.1 vermeld één loket (interface) met meerdere communicatievormen, zoals minimaal telefoon en e-mail. Dit zorgt ervoor dat deelnemers één herkenbaar aanspreekpunt hebben. Deze SPOC dient, indien nodig, de desbetreffende expert aan te wijzen en door te sturen.
30	Bijlage 2	2.6 – Het is onduidelijk hoe de offertes voor leasevergoedingen (geldig gedurende 60 dagen vanaf de datum van uitgifte) en de prijzen van Apple-producten (geldig gedurende 90 dagen) op elkaar zullen worden afgestemd.	De overheid maakt geen gebruik van leasecontracten: ofwel Kopen we Devices ofwel Huren we Devices. Offertes voor Huur hebben een 60 dagen geldigheidstermijn op basis van de Apple list die 1x per kwartaal is vastgesteld.
31	Bijlage 2	Artikel 2.5 E.2.5.7: Wij begrijpen deze vereiste niet volledig. Wij plaatsen zelf geen bestellingen. Waarom wordt de ingangsdatum van de ROK hier als referentiedatum gebruikt? Zou dit niet eerder de ingangsdatum van de NOK moeten zijn?	Opdrachtnemer dient zijn bestelproces voor het huren van Devices uiterlijk 15 dagen na ingangsdatum van de ROK ingericht te hebben, zodat een bestelling via een NOK geplaatst kan worden.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
32	Bijlage 02, E2.2.7	In eis E.2.2.7 wordt geëist dat Inschrijver beschikt over een Apple-certificering op Europees niveau. Hoewel deze certificering waarborgt dat een reseller aan de door Apple gestelde kwaliteitseisen voldoet, biedt deze niet noodzakelijk dezelfde mate van ondersteuning en escalatiemogelijkheden voor Nederlandse eindgebruikers als een certificering op Nederlands niveau. De opdracht heeft betrekking op een omvangrijke en bedrijfskritische dienstverlening voor Nederlandse Rijksorganisaties. In de praktijk blijkt dat bij calamiteiten, leveringsproblemen, productissues of andere escalaties lokale Apple-partners met een directe relatie tot Apple Nederland veelal sneller kunnen schakelen met de Nederlandse organisatie en beter kunnen aansluiten op de specifieke behoeften van Nederlandse klanten. Daarnaast beschikken zij over kennis van lokale processen, marktontwikkelingen en klantstructuren. Bij resellers die hun certificering uitsluitend vanuit een andere Europese lidstaat voeren, bestaat het risico dat Nederlandse klanten geen directe prioriteit krijgen binnen de escalatieketen en dat afstemming via meerdere internationale schakels moet plaatsvinden. Dit kan leiden tot langere doorlooptijden bij incidenten en een minder effectieve ondersteuning van de Rijksdeelnemers. Daarnaast zijn aan de Nederlandse Apple-partnerstatus specifieke voorwaarden verbonden die bijdragen aan de kwaliteit van de dienstverlening. Apple verlangt voor bepaalde partnerniveaus onder meer dat medewerkers op commercieel en technisch gebied voldoen aan voorgeschreven trainings- en certificeringstrajecten, dat sprake is van aantoonbare omzetprestaties en dat een dedicated Apple pre-salesorganisatie beschikbaar is. Hiermee wordt geborgd dat de partner beschikt over actuele productkennis, voldoende expertise en een directe ondersteuningsstructuur voor Nederlandse klanten. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst daarom eis E.2.2.7 aan te passen zodat inschrijvers beschikken over een Nederlandse Apple-certificeringsstatus teneinde de continuïteit van dienstverlening, escalatieafhandeling en ondersteuning voor Nederlandse Rijksorganisaties optimaal te borgen.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het Europese niveau volstaat.
33	Bijlage 02, E8.3.13	U eist dat Inschrijver een gewaarmerkt document dient te overleggen. Het is voor Inschrijvers niet duidelijk wat precies wordt verstaan onder een "gewaarmerkt document". Hierdoor kan deze eis verschillend worden geïnterpreteerd. Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken wat wordt bedoeld met een gewaarmerkt document?	Onder een gewaarmerkt document verstaat de Aanbestedende Dienst in deze context een prijzenblad waarvan de echtheid, juistheid en herkomst objectief vaststaat en herleidbaar is tot Apple, https://www.apple.com/nl.
34	Bijlage 02, E10.5.1	De haalbaarheid van de gevraagde levertijd is voor Apple-producten in belangrijke mate afhankelijk van de productie- en leveringscapaciteit van Apple. Inschrijver heeft geen invloed op wereldwijde beschikbaarheid, productieplanning en logistieke ketens van de fabrikant. Gelet op de huidige marktomstandigheden kan een levertijd van 30 dagen niet in alle gevallen worden gegarandeerd, terwijl het risico hiervan volledig bij Inschrijver wordt belegd. Om deze reden verzoeken wij u om eis E.10.5.1 aan te passen naar een maximale levertijd van 60 dagen, dan wel een uitzondering op te nemen voor omstandigheden die buiten de invloedssfeer van Inschrijver liggen, zoals productie- en leveringsbeperkingen van de fabrikant. Hiermee blijft de eis proportioneel en beter uitvoerbaar voor alle inschrijvers.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Voor niet- toerekenbare tekortkoming (Overmacht) wordt verwezen naar Burgerlijk Wetboek art 6:75 en artikel 27 ARBIT 2022.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
35	Bijlage 02, E2.5.11	U geeft aan dat producten met een C-grading dienen te worden gerecycled. Volgens de in de aanbestedingsstukken gehanteerde definitie betreft een C-grading producten die weliswaar gebruikssporen of beperkingen kunnen hebben, maar nog steeds een restwaarde vertegenwoordigen en in veel gevallen geschikt zijn voor herinzet. Vanuit duurzaamheidsoogpunt lijkt recycling daarom niet de meest hoogwaardige verwerkingsmethode. Hergebruik en levensduurverlenging sluiten beter aan bij de circulaire uitgangspunten en voorkomen onnodige vernietiging van producten die nog inzetbaar zijn. Gelet op de ambitieuze duurzaamheidsdoelstellingen die binnen deze aanbesteding worden gehanteerd, is het voor Inschrijvers niet duidelijk waarom recycling voor C-graded producten verplicht wordt gesteld. Kan de Aanbestedende Dienst toelichten waarom voor producten met een C-grading verplichte recycling wordt voorgeschreven, terwijl deze producten nog geschikt kunnen zijn voor herinzet? Wij verzoeken u de verplichting tot recycling van producten met een C-grading uit eis E.2.5.11 te verwijderen en herinzet als voorkeursoptie toe te staan indien de betreffende producten nog een aantoonbare restwaarde en gebruiksfunctie hebben. Hiermee wordt beter aangesloten bij de circulaire en duurzame doelstellingen van deze aanbesteding.	Grading C is abusievelijk vermeld: dit moet Grading D zijn. E2.5.11 zal worden aangepast.
36	Bijlage 2	2.5.11 – Waarschijnlijk is dit bedoeld als een verwijzing naar klasse D in plaats van klasse C, voor verplichte recycling? Kunt u bevestigen dat dit een typefout is?	Grading C is abusievelijk vermeld: dit moet Grading D zijn. E2.5.11 zal worden aangepast.
37	Bijlage 02, E8.4.1.	U eist dat reparaties op locatie bij de Deelnemer worden uitgevoerd. Voor Apple-producten is reparatie op locatie niet mogelijk. Apple staat reparaties uitsluitend toe op door Apple gecertificeerde en goedgekeurde reparatielocaties. De inrichting van deze locaties en de reparatieprocessen vallen volledig onder de voorwaarden van Apple en kunnen niet door Inschrijver worden aangepast. Hierdoor is het voor aanbieders van Apple-producten niet mogelijk om aan deze eis te voldoen. Wij verzoeken u eis E.8.4.1 aan te passen door de verplichting tot reparatie op locatie te laten vervallen, dan wel expliciet toe te staan dat reparaties van Apple-producten plaatsvinden op door Apple gecertificeerde reparatielocaties. Hiermee wordt aangesloten bij de door de fabrikant voorgeschreven reparatieprocessen en wordt onnodige beperking van de mededinging voorkomen.	Reparatie op Locatie is een optie op verzoek van Deelnemer. Eis 8.4.1. wordt niet aangepast. Devices met daarop eventuele vertrouwelijke data mogen om security redenen niet naar elders worden gebracht.
38	Bijlage 02, E2.1.1 + Toelichting op deze bijlage (pag. 4)	U stelt in eis E.2.1.1 dat alle kosten die voortvloeien uit de eisen opgenomen dienen te zijn in de aangeboden prijzen. Tegelijkertijd vermeldt u in de toelichting op Bijlage 02 dat, indien bij een eis wordt gesproken over "op verzoek van Deelnemer", de betreffende dienstverlening door de Deelnemer via een Nadere Oproep kan worden uitgevraagd en Opdrachtnemer hiervoor in de nadere offerte een prijs kan aanbieden. Deze bepalingen lijken tegenstrijdig. Enerzijds wordt voorgeschreven dat alle kosten onderdeel moeten zijn van de aangeboden prijzen, terwijl anderzijds wordt aangegeven dat voor dienstverlening die "op verzoek van Deelnemer" wordt afgenomen afzonderlijk een prijs mag worden geoffreerd. Hierdoor is voor Inschrijvers niet duidelijk welke kosten in de initiële aanbieding moeten worden opgenomen en welke kosten in een Nadere Oproep separaat mogen worden aangeboden. Wij verzoeken u te bevestigen dat voor alle onderdelen waarbij in de eisen is opgenomen "op verzoek van Deelnemer", Opdrachtnemer deze dienstverlening in het kader van een Nadere Oproep afzonderlijk mag offren en dat de hiermee samenhangende kosten geen onderdeel hoeven uit te maken van de initiële all-in prijs. Graag uw bevestiging.	Op 'verzoek van Deelnemer' is de uitzondering op het uitgangspunt dat alle kosten voortvloeiend uit de eisen zijn opgenomen in de Tarieven.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
39	Bijlage 02, E2.3.1	U eist dat alle data op een aangeboden beveiligde USB-stick en eventueel aanwezige geheugenkaarten is versleuteld met minimaal AES256 of een gelijkwaardig versleutelingsalgoritme. Het is voor Inschrijvers niet duidelijk in welke situaties binnen de reikwijdte van deze overeenkomst beveiligde USB-sticks daadwerkelijk worden ingezet. Zonder inzicht in de beoogde toepassing is het lastig om de noodzaak en praktische invulling van deze eis te beoordelen. Wij verzoeken u toe te lichten in welke situaties of gebruiksscenario's binnen deze overeenkomst beveiligde USB-sticks worden toegepast en voor welke doeleinden deze door Deelnemers naar verwachting zullen worden afgenomen. Graag uw toelichting.	Eis E.2.3.1 zal komen te vervallen.
40	Bijlage 02, 10.4.1	U stelt dat de webshop aan een acceptatietest wordt onderworpen en pas na succesvolle afronding daarvan als opgeleverd wordt beschouwd. Deze procedure geldt tevens bij de introductie, wijziging of verwijdering van functionaliteit. De acceptatietest en de bijbehorende beoordelingscriteria zijn niet uitgewerkt. Hierdoor hebben Inschrijvers onvoldoende inzicht in de gewenste functionaliteiten en eventuele handmatige werkzaamheden die nodig zijn om aan de acceptatiecriteria te voldoen. Dit kan leiden tot aanzienlijke extra inspanningen en kosten tijdens de contractuitvoering. Wij verzoeken u de volledige acceptatietest inclusief de bijbehorende acceptatiecriteria en testscenario's te verstrekken, zodat Inschrijvers een goede inschatting kunnen maken van de benodigde inspanningen en kosten.	De acceptatietest is gebaseerd op een checklist waarin alle contractuele webshop-eisen uit de Raamovereenkomst zijn opgenomen. Er worden geen verborgen of extra criteria gehanteerd. Omdat de eisen al in de overeenkomst staan, is de test vooraf volledig inzichtelijk en leidt dit niet tot onvoorziene inspanningen en kosten.
41	Bijlage 02, E2.2.4	U eist dat de gebruiker bij iedere nieuwe toegangssessie opnieuw wordt geïdentificeerd. De naleving van deze eis is voor Apple-producten mede afhankelijk van de instellingen die door de eindgebruiker of de afnemende organisatie worden toegepast. Hoewel de functionaliteit hiervoor beschikbaar is, kan de gebruiker ervoor kiezen deze identificatiemaatregelen niet te activeren of te wijzigen. Inschrijver heeft hier na uitlevering van het product geen invloed op. Hierdoor kan Inschrijver niet garanderen dat gedurende de gehele gebruiksduur van het apparaat aan deze eis wordt voldaan. Wij verzoeken u eis E.2.2.4 aan te passen zodat Inschrijver verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van de functionaliteit die identificatie bij iedere nieuwe toegangssessie mogelijk maakt, maar niet voor het daadwerkelijke gebruik of de configuratie daarvan door de afnemende organisatie of eindgebruiker. Hiermee wordt aangesloten bij de feitelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen leverancier en gebruiker.	Eis zal niet worden aangepast. Voor Producten met een nieuwe functionaliteit geldt dat bij iedere nieuwe toegangssessie de gebruiker opnieuw geïdentificeerd moet worden.
42	Bijlage 01, Begrippenlijst	Onderhoud wordt in bijlage 02 met hoofdletter geschreven. Echter is deze niet opgenomen in Bijlage 01 Begrippenlijst. Graag verzoeken wij u om alsnog het begrip onderhoud op te nemen en te definiëren.	Dit is abusievelijk met een hoofdletter geschreven, onderhoud wordt niet opgenomen in Bijlage 01 Begrippenlijst. Dit zal worden aangepast in Bijlage 02.
43	Bijlage 02, E2.2.5	U eist dat de aangeboden Producten bestemd zijn voor de Nederlandse markt. Het is voor Inschrijvers niet duidelijk op basis van welke objectieve criteria wordt vastgesteld dat een product bestemd is voor de Nederlandse markt. Hoe dient Inschrijver aan te tonen dat de aangeboden Producten bestemd zijn voor de Nederlandse markt?	Via Apple Business kan worden gecontroleerd of het Device bestemd was voor de Nederlandse markt. Opdrachtnemer hoort zich te conformeren naar de door Apple geautoriseerde distributieketen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
44	Bijlage 02, E2.2.5	In eis E2.2.5 stelt u dat de aangeboden Producten bestemd moeten zijn voor de Nederlandse markt. Het is niet duidelijk of deze eis uitsluitend ziet op de bestemming van het product of ook op de herkomst van het product binnen de distributieketen. In de praktijk worden Nederlandse SKU's door fabrikanten veelal via Nederlandse distributeurs gealloceerd. Door te eisen dat Producten afkomstig zijn uit voor de Nederlandse markt bestemde distributiekkanalen voorkomt u het risico dat wordt aangeboden met devices afkomstig uit buitenlandse distributiekkanalen (grijze import), dat andere land-specifieke modellen worden geleverd of dat voor Nederland bestemde configuraties minder goed beschikbaar zijn. Daarnaast leidt het ontbreken van een dergelijke eis tot een ongelijk speelveld. Officiële Apple-partners zijn gebonden aan de voorwaarden van het Apple-partnerprogramma en mogen geen gebruikmaken van grijze import. Het aanbieden van producten via niet-geautoriseerde buitenlandse kanalen kan voor deze partijen zelfs leiden tot verlies van hun partnerstatus. Hierdoor kan deelname aan de aanbesteding voor officiële Apple-partners minder aantrekkelijk worden, terwijl grijze import voor Nederlandse overheidsorganisaties ongewenste risico's met zich mee kan brengen. Kunt u bevestigen dat Producten uitsluitend afkomstig mogen zijn van voor de Nederlandse markt bestemde distributiekkanalen en/of Nederlandse distributeurs? Indien u dit niet beoogt, verzoeken wij u te verduidelijken op welke wijze wordt vastgesteld dat een aangeboden product bestemd is voor de Nederlandse markt en hoe wordt voorkomen dat levering plaatsvindt via grijze importconstructies.	Neen, Opdrachtnemer hoort zich te conformeren naar de door Apple geautoriseerde distributieketen.
45	Bijlage 02, E2.4.1.2 (D-02)	Voor de opslag van producten geeft u aan dat inschrijver aan de buitenkant van de dozen/verpakkingsmaterialen duidelijk de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer dient te vermelden, zodat duidelijk is welke pallets deel uitmaken van de betreffende partij goederen. Inschrijver werkt echter met een geautomatiseerd warehouse management systeem waarbij bestelde producten voor deelnemers bij binnenkomst automatisch gekoppeld worden aan een klant/deelnemer en deze voorraad ook het systeem herleidbaar zijn naar de desbetreffende deelnemer. Producten krijgen vervolgens automatisch een plaats in het warehouse toegewezen. Op deze manier hoeft inschrijver de producten niet te voorzien van extra info om te producten te herleiden naar de deelnemer. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis aan te passen dat deze werkwijze ook is toegestaan. Graag uw akkoord.	Nee, eis blijft gehandhaafd. Het betreft een Dienst die apart geprijsd moet worden. Duidelijk zichtbaar moet zijn welke Producten van welke Deelnemer zijn.
46	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1., alle eisen met betrekking tot fabrikant of de te leveren producten	In diverse eisen binnen Bijlage 02 worden voorwaarden gesteld aan de fabrikant, het partnerprogramma van de fabrikant en de aangeboden Producten. Binnen deze aanbesteding is echter voorgeschreven dat uitsluitend Apple-producten mogen worden aangeboden, waardoor Inschrijver geen keuzevrijheid heeft ten aanzien van de fabrikant. Hierdoor is Inschrijver voor de naleving van een aanzienlijk aantal eisen volledig afhankelijk van het beleid, de certificeringen, de beschikbaarheid en toekomstige beslissingen van Apple. Indien Apple niet voldoet of gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst niet langer voldoet aan een bepaalde eis, kan dit leiden tot het niet kunnen leveren van Producten of zelfs tot contractuele consequenties voor Inschrijver, terwijl dit buiten de invloedssfeer van Inschrijver ligt. Dit klemt te meer nu op bepaalde verplichtingen Service Credit 3 (direct opeisbare boete van 50.000 euro) van toepassing is, terwijl Inschrijver voor de naleving van deze eisen volledig afhankelijk is van de fabrikant en hierop geen directe invloed kan uitoefenen. Kunt u aangeven hoe u omgaat met situaties waarin blijkt dat Apple als enige toegestane fabrikant niet voldoet of gedurende de contractperiode niet langer voldoet aan een eis die betrekking heeft op de fabrikant, het partnerprogramma van de fabrikant of de aangeboden Producten? Tevens verzoeken wij u te bevestigen dat Inschrijver niet aansprakelijk wordt gehouden voor omstandigheden die aantoonbaar buiten zijn invloedssfeer liggen en uitsluitend zijn terug te voeren op keuzes, beleid of certificeringen van de fabrikant.	Inschrijver confirmeert zich aan de gestelde eisen en garandeert de levering van Producten gebaseerd op iOS, iPadOS, MacOS en watchOS gedurende de gehele looptijd van de Raamovereenkomst. Indien zich gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst een situatie voordoet waarin Apple wijzigingen doorvoert, waardoor niet aan de gestelde eisen kan worden voldaan, zal Inschrijver Opdrachtgever hierover direct proactief informeren. Inschrijver zal in dergelijke situaties met Opdrachtgever in overleg treden omtrent de te nemen mitigerende maatregelen of alternatieve scenario's.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
47	Bijlage 02, E13.1.9	Bijlage 02, eis E13.1.9 (pagina 45) verwijst naar BIO2 en verlangt een jaarlijkse Verklaring van Toepasselijkheid. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een geldige ISO27001:2022-certificering inclusief SoA/VvT als gelijkwaardig bewijs wordt geaccepteerd? Graag uw bevestiging.	Ja, naast een Verklaring van Toepasselijkheid (VvT) dient Inschrijver tevens een ISO 27001 certificaat te kunnen overleggen. ISO 27002 gaat over controls om ISO 27001 geïmplementeerd te krijgen en daarvoor gecertificeerd te worden.
48	Bijlage 02, E13.1.5	Kan worden gespecificeerd welke typen aanvullende screening onder eis E13.1.5 en Bijlage 06 hoofdstuk 2.1 kunnen worden verlangd, inclusief maximale doorlooptijd en kostenverdeling?	Dit dient met iedere Deelnemer te worden afgestemd. In geval van screening zijn eventuele kosten voor Opdrachtnemer.
49	Bijlage 02, E13.1.9	Kan worden verduidelijkt welke systemen van opdrachtnemer binnen scope van het vereiste BBN2-niveau vallen en hoe dit tijdens contractuitvoering wordt getoetst?	Dit gaat om alle systemen die raakvlak (eisen) hebben op de dienstverlening. Toetsing kan worden gedaan d.m.v. een audit.
50	Bijlage 02, E13.1.10	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat penetratietesten uitsluitend plaatsvinden binnen vooraf afgestemde scope, frequentie en testvensters en dat geen onbeperkte testverplichtingen ontstaan?	Ja, voorafgaand aan elke pentest zal dit worden afgestemd.
51	Bijlage 02, E13.1.40	Kan worden bevestigd dat de SBOM-verplichting onder eis E13.1.40 uitsluitend ziet op het beschikbaar stellen van door fabrikant verstrekte documentatie?	Nee, Opdrachtnemer dient zich te houden aan de vigerende wetgeving.
52	Bijlage 2 - Eis 13.1.4	In Eis 13.1.4 wordt verlangd dat opdrachtnemer een door de fabrikant opgestelde SBOM levert voor alle OEM firmware. Aangezien deze aanbesteding uitsluitend ziet op Apple apparatuur verzoeken wij te bevestigen dat aan deze eis voldaan kan worden door het aanleveren van door Apple als fabrikant beschikbaar gestelde documentatie. En klopt onze aanname dat niet wordt verlangd dat opdrachtnemer zelf een SBOM voor Apple OEM firmware opstelt of reconstrueert?	Neem aan dat het hier gaat om eis 3.1.40. Ja dat is correct, de fabrikant dient dit aan te leveren, Opdrachtnemer draagt hiervoor zorg.
53	Bijlage 02, E8.7.1	In eis E8.7.1 wordt gesteld dat het BCP de risico's van de gehele keten dient te mitigeren. Kan aanbestedende dienst verduidelijken welke onderdelen van de keten hieronder worden verstaan en bevestigen dat van opdrachtnemer wordt verwacht dat risico's aantoonbaar worden beheerst en gereduceerd conform gangbare normen (zoals ISO22301 en ISO27001), en niet dat alle risico's volledig worden weggenomen?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Een Business Continuity Plan (BCP) dient de risico's van de gehele keten te mitigeren: supply chain, mensen, processen, Locaties en technologie. Van een opdrachtnemer wordt verwacht dat risico's aantoonbaar worden beheerst conform ISO 22301 en ISO 27001.
54	Bijlage 02, E8.7.2	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de in E8.7.2 bedoelde Business Impact Analyse betrekking heeft op de dienstverlening die onder de raamovereenkomst wordt geleverd en niet op de volledige bedrijfsvoering van opdrachtnemer?	Uw aanname is correct. Het BCP heeft betrekking op Prestatie van deze Raamovereenkomst.
55	Bijlage 02, E8.7.3	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat met het opleveren van het BCP kan worden volstaan met een managementsamenvatting of andere bewijsvoering waaruit blijkt dat een actueel BCP aanwezig is, zonder verstrekking van vertrouwelijke bedrijfscontinuïteits- en beveiligingsinformatie?	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het overleggen van een actueel Bedrijfscontinuïteitsplan conform ISO22301 (of vergelijkbaar) is de norm, omdat dit inzicht geeft in de daadwerkelijke robuustheid en risico's van de dienstverlening in relatie tot de Prestatie binnen deze Raamovereenkomst.
56	Bijlage 02, E8.7.4	Kan aanbestedende dienst verduidelijken welke onderdelen van het BCP jaarlijks dienen te worden verstrekt en of alternatieve bewijsvoering, zoals een managementverklaring als gelijkwaardig bewijs wordt geaccepteerd?	Binnen zes maanden na de start van de Raamovereenkomst willen wij eenmalig het volledige BCP ontvangen dat betrekking heeft op de Prestatie binnen deze Raamovereenkomst. Om uw administratieve lasten te beperken vragen wij daarna alleen om de resultaten van de jaarlijkse business impact analyse (BIA) met ons te delen, samen met een overzicht van aanpassingen in het BCP. Een losse managementverklaring is niet voldoende als gelijkwaardig bewijs. Indien u in het bezit bent van een actueel ISO 22301-certificaat (of vergelijkbaar) dan accepteren wij dit certificaat gecombineerd met een samenvatting van de meest recente BIA-resulaten ook als volwaardig bewijs.
57	Bijlage 02, E8.7.4	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat certificering tegen ISO22301 geen vereiste is onder deze raamovereenkomst en dat aantoonbare inrichting van bedrijfscontinuïteitsmanagement als gelijkwaardig wordt beschouwd.	Neen, 'Het continuïteitsplan dient te voldoen aan ISO 22301 of vergelijkbaar. Het betreft niet alleen de continuïteit van uw bedrijf, maar de gehele keten.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
58	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.2.5.9 (Grading); Artikel 2.5 4)b	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de formulering in E.2.5.9 correct is, en dat de beschrijving in artikel 2.5 4)b onjuist is? In het laatstgenoemde artikel lijkt te staan dat opdrachtnemer bij een Grading D retourproduct geen factuur zou mogen sturen voor de restwaarde. Dit is niet juist. Wilt u artikel 2.4 4)b conform aanpassen? Zo niet graag uw inhoudelijke toelichting.	Eis E2.5.9 is correct. Art. 2.5.4.b is onduidelijk, dat richt zich niet op de Bijlage 02, ROK of NOK. Bij Grading-D is de restwaarde EUR 0,00 en dient het Product te worden gerecycled. Er kan enkel een factuur worden gestuurd als Deelnemer later dan de 90 dagen het Product retour laat versturen.
59	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1, E7.1.8	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat het aanmaken van accounts en autorisatie volgens het fair-use principe wordt toegepast?	De Aanbestedende dienst zal het fair-use principe toepassen, echter mag dit niet blokkerend zijn voor gebruik.
60	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1, E8.2.1 + E8.2.2	Verzoek om de openingstijden van de servicedesk te wijzigen van 08:00-18:00 uur naar 09:00-17:00 uur op werkdagen. Deze openingstijden zijn marktconform en sluiten bovendien aan bij de bereikbaarheid van het accountteam. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, Aanbestedende dienst is niet akkoord en handhaaft gestelde openingstijden van de servicedesk van 08:00 - 18:00 uur.
61	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.10.5.1; Bijlage 11 – Normen en Service Credits, par. 3.2 (Leverbetrouwbaarheid)	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de verplichting om Producten uit het Kernassortiment binnen 30 dagen te leveren, voor zover de feitelijke leverdatum afhankelijk is van Apple of diens distributieketen, wordt aangemerkt als een inspanningsverplichting in plaats van een resultaatsverplichting, waarbij Opdrachtnemer gehouden is zich maximaal in te spannen om binnen 30 dagen te leveren en de Deelnemer bij dreigende vertraging tijdig te informeren?	Nee, de levering van Producten dient binnen 30 dagen te geschieden. Dit is een resultaatsverplichting met een Service Credit als consequentie bij niet-nakoming..
62	IWR2026 iOS Bijl. 02 Specificatie iOS 1.1, E7.1.8	Inschrijver vindt het niet handig dat er onbeperkt veel beheeraccounts per deelnemer aangemaakt kunnen worden. Dat maakt het lastiger overzicht en verantwoordelijkheid goed te regelen. Is aanbestedende dienst ermee eens deze eis te laten vervallen? Zo nee, eis aanpassen dat in overeenstemming tussen deelnemer en opdrachtnemer een beperkt aantal beheeraccounts wordt vastgesteld of dat opdrachtnemer binnen x kantooruren beheeraccounts dient te hebben aangemaakt?	Nee, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Het aantal beheeraccounts is niet limitatief.
63	IWR2026 iOS Bijl. 02 Specificatie iOS 1.1, E10.5.8	Inschrijver stelt voor deze eis te laten vervallen, omdat niet alle producten een bijgevoegde bedrukte veiligheidsinstructie bevatten.	Nee, deze eis vervalt niet. De instructie mag naast een fysieke ook een digitale versie zijn.
64	IWR2026 iOS Bijl. G Invulform. Tarieven 1.0, sheet diensten , art. D-02	Welke periode in maanden wordt met kort en welke met langdurige opslag bedoeld? Met welke verdeling tussen iOS, iPadOS, MacOS en watchOS dienen we rekening te houden als voor 10.000 producten per jaar opslag op Euro pallet wordt verzocht? En bij hoeveel inkoopopdrachten per jaar komt dit voor?	Eén en ander in overleg met de desbetreffende Deelnemer. Een korte opslag tot max. een half jaar zal 20% van de aantallen betreffen. Een langdurige opslag zal tot max. einde contractduur betreffen (max. 5% van de aantallen).
65	IWR2026 iOS Bijl. G Invulform. Tarieven 1.0, tabblad diensten , artikelnummer D-06	Wordt met deze vraag alleen tarief voorrijden per bezoekslocatie bedoeld? Zo nee, graag toelichten wat het doel is om met dit artikel te bereiken en wat in tarief dient te zijn in begrepen.	Ja, uw aanname is correct. Binnen garantie zullen er geen voorrijkosten zijn, buiten garantie kan eenmaal per dag voorrijkosten worden berekend. Voor deze dienstverlening D-06 wordt het tarief per Product binnen of buiten garantie op Locatie gevraagd op basis van de fictieve aantallen. E.2.4.1.6 zal worden aangepast.
66	IWR2026 iOS Bijl. G Invulform. Tarieven 1.0, sheet diensten , art. D-10	Hoeveel % van devices hebben een screenprotector kleiner dan 7 inch nodig hebben?	Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand aangeven, dit is per Deelnemer verschillend.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
67	Bijlage 02, E1.4.1.12 (D-12)	U geeft aan dat producten dienen te worden geleverd met de laatste door fabrikant gestelde en stabiele versie van alle hardwaregebonden systeemprogrammatuur (zoals onder andere firmware en microcode), geldig op het moment van levering. Inschrijver wil u erop attenderen dat er ook updates beschikbaar kunnen worden gesteld door fabrikant tussen het moment van preparatie en levering. Het is in de praktijk niet altijd mogelijk of wenselijk om dergelijke tussentijdse updates nog door te voeren, mede vanwege logistieke processen en de noodzaak om de stabiliteit van de geleverde configuratie te waarborgen. Inschrijver verzoekt u daarom de eis zodanig aan te passen dat producten worden geleverd met de laatste door de fabrikant beschikbaar gestelde en stabiele versie die beschikbaar was op het moment van configuratie/preparatie, waarbij tussentijds uitgebrachte updates buiten deze eis vallen. Graag uw akkoord.	Wij nemen aan dat u hier Bijlage 02, E2.4.1.12 bedoeld. Ja, Aanbestedende dienst is akkoord. Op het moment van configuratie/ preparatie dient de 'last major release' beschikbaar te zijn. E2.4.1.12 zal worden aangevuld.
68	IWR2026 iOS Bijl. G Invulform. Tarieven 1.0, sheet diensten , art. D-12	Hoeveel % van installatie naar meest recente versie zal voor iOS apparaten nodig zijn?	Op het moment van configuratie/ preparatie van de iOS Devices dient de 'last major release' beschikbaar te zijn, gebaseerd op de in Bijlage G vermelde fictieve aantallen.
69	Bijlage 4, Art. 7.2	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt: "Onverminderd de bepalingen van artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie over op de Opdrachtgever bij Acceptatie." Inschrijver verzoekt dat de eigendom pas wordt overgedragen op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u hiermee niet instemt, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Eigendomsoverdracht op moment van betaling is niet gebruikelijk en ook niet in de ARBIT 2022 opgenomen.
70	Bijlage 4, Art. 12.3	Artikel 12.3 van de ARBIT luidt: "De Inschrijver garandeert dat hij gedurende een periode van 12 maanden na Acceptatie elk Gebrek op eigen kosten zal herstellen." De Inschrijver is een wederverkoper en vervaardigt zelf geen producten. Als zodanig is hij uitsluitend gemachtigd om de garantievoorwaarden van de fabrikant aan de Klant door te geven. Met dit in gedachten, gaat u ermee akkoord dat uitsluitend de garantievoorwaarden van de fabrikant van toepassing zijn?	Niet akkoord. De Inschrijver/Opdrachtnemer moet voldoen aan de Overeenkomst die wordt aangegaan waaronder de daarbij van toepassing zijnde ARBIT 2022.
71	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 1.9	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie artikel 12.6 van de ARBIT 2022.
72	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 7.2	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Eigendomsoverdracht op moment van betaling is niet gebruikelijk en ook niet in de ARBIT 2022 opgenomen.
73	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 8.7	Artikel 8.7 stelt dat Opdrachtgever de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden wanneer derden hem ter zake van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Deze bepaling acht inschrijver disproportioneel, aangezien het enkel in rechte betrekken van Opdrachtgever door derden niet maakt dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op IE-rechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Wij stellen derhalve voor artikel 8.7 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De inhoud van de vordering moet Opdrachtgever de gelegenheid bieden om op basis van de analyse door Opdrachtgever van die inhoud, al op dat moment het recht te hebben de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
74	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 11.2	Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Dit is een maximum termijn, zie eis E10.6.1. Hier staat: "Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen".
75	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 12.7	Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.' Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
76	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 14.3	Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Een boete is inderdaad punitief, zoals door Inschrijver vermeld en heeft dus niets te maken met een tegemoetkoming. Opdrachtgever maakt bovendien interne kosten bij het niet nakomen van verplichtingen door Opdrachtnemer en die zijn in de praktijk niet of slechts deels onderdeel van een schadevergoeding. Aanbestedende dienst acht het opnemen van deze bepaling in deze aanbesteding proportioneel.
77	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 17.5	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De boete is bedoeld als extra incentive ter nakoming van de te verrichten Prestatie door Opdrachtnemer. Aanbestedende Dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller. Dit is een standaard bepaling uit de ARBIT 2022. Gelet op de omvang en de aard van de Overeenkomst acht Aanbestedende dienst deze boete zeker <u>niet</u> disproportioneel en handhaving hiervan essentieel.
78	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 19.8	In artikel 19.8 van de ARBIT is de meldplicht van Inbreuken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u enkel de Inbreuken bedoelt welke betrekking hebben op de (persoons)gegevens van Aanbestedende Dienst. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de Inbreuken melden welke betrekking hebben op uw (persoons)gegevens en geen Inbreuken welke betrekking hebben op (persoons)gegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Artikel 19 ARBIT gaat over beveiligingsprocedures en informatiebeveiliging. In artikel 19.8 ARBIT is bepaald dat Opdrachtnemer na een melding op grond van artikel 19.7 Opdrachtgever informeert over ontwikkelingen betreffende de Inbreuk , waaronder over de maatregelen die hij treft om de Inbreuk op te heffen en in de toekomst te voorkomen. Conform de begripsbepaling uit art 1.12 van de ARBIT 2022 betreft dit inderdaad Inbreuken op (persoons)gegevens, echter niet alleen de Inbreuken die betrekking hebben op (persoons)gegevens van de Aanbestedende dienst. Opdrachtgever moet door Ondernemer op de hoogte worden gehouden van de aanvullende maatregelen die deze treft om de Inbreuk op te heffen en in de toekomst te blijven voorkomen.
79	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 26.1	Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van een aantal maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
80	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 26.2	In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van een aantal maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet, mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding, geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst stemt dan ook niet in met uw verzoek.
81	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 26.3	U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De aansprakelijkheid in artikel 26.3 betreft ook mede beroepsaansprakelijkheid. Niet akkoord is om deze per jaar te maximeren, zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 80.
82	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 26.4 sub d	In artikel 26.4 sub d ARBIT is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).	Niet akkoord. Aansprakelijkheid is wel gelimiteerd, namelijk tot de hoogte van de opgelegde boete.
83	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 27	In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. De levertijd kan eventueel aangepast worden in de Nadere overeenkomst. Opdrachtnemers kunnen levertijden aangeven en laten vastleggen bij een nadere opdracht.
84	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 47	Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	In de ROK is art. 22.5 is opgenomen dat art 47 van de ARBIT 2022 reeds buiten toepassing is verklaard.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
85	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 73.2	Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Uw aanname is niet correct, de Deelnemers streven in beginsel naar de nieuwste versie (versie N) of de voorlaatste versie (versie N-1).
86	IWR2026 iOS Bijlage 04 ARBIT 2022, Art. 84.3	Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zults onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is correct, mits en voorzover Opdrachtnemer aan Opdrachtgever heeft aangetoond dat het niet correct functioneren te wijten is aan het niet geïnstalleerd hebben van de nieuwste versie van de firmware.
87	Bijlage 4, Art. 17.5	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht onmiddellijk een boete van EUR 50.000 per overtreding verschuldigd. De Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt om deze te verlagen tot EUR 5.000 per overtreding. Graag uw akkoord. Indien u hiermee niet instemt, verzoekt de Inschrijver om een motivering. Gaat u er daarnaast mee akkoord om het totale bedrag aan boetes wegens schending van de geheimhoudingsverplichtingen te beperken tot EUR 100.000 gedurende de volledige looptijd van de overeenkomst?	De boete is bedoeld als extra incentive ter nakoming van de te verrichten Prestatie door Opdrachtnemer. Aanbestedende Dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller. Dit is een standaard bepaling uit de ARBIT 2022. Gelet op de omvang en de aard van de Overeenkomst acht Aanbestedende dienst deze boete zeker niet disproportioneel en handhaving hiervan essentieel.
88	Bijlage 04 - artikel 6.2 en 6.3	Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 noemt het recht van de aanbestedende dienst om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie definitie Aflevering in Bijlage 04 ARBIT 2022 art. 1.3.
89	Bijlage 04 - artikel 11.1	Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft. VRAGEN: Waarom legt de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie bij Opdrachtnemer? Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?	Niet akkoord. Voor Producten zal dit grotendeels al de praktijk zijn, maar diensten zijn ook in scope van de ROK en daarvoor geldt in ieder geval een Betalingstermijn van 30 dagen na acceptatie.
90	Bijlage 04 - artikel 17.5	Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?	De boete is bedoeld als extra incentive ter nakoming van de te verrichten Prestatie door Opdrachtnemer. Aanbestedende Dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller. Dit is een standaard bepaling uit de ARBIT 2022. Gelet op de omvang en de aard van de Overeenkomst acht Aanbestedende dienst deze boete zeker niet disproportioneel en handhaving hiervan essentieel.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
91	Bijlage 04 - artikel 26.1	U geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van een aantal maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
92	Bijlage 04 - artikel 26.2	Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord. Van ongelimiteerde aansprakelijkheid is geen sprake. Limitering is weliswaar niet per contractjaar, maar samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis.
93	Bijlage 04 -artikel 26	Is onze aanname correct dat voor deze aanbesteding enkel bedrijfsaansprakelijkheid van toepassing is en dus geen beroepsaansprakelijkheid?	Nee, artikel 26.3 ziet op ook op beroepsaansprakelijkheid.
94	Bijlage 04 - artikel 26.4 sub 4	Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Niet akkoord. Beschreven situatie is niet van toepassing cq mogelijk op basis van dit lid. Als toezichthouder boete oplegt aan aanbestedende dienst, dan kan AD die boete op basis van 26.4 niet doorzetten aan Inschrijver.
95	Bijlage 04 - artikel 34	Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Het is niet logisch en ongewenst dat voor "verplichtingen die naar hun aard doorlopen", na afloop van de overeenkomst andere voorwaarden zouden gaan gelden.
96	Bijlage 04 – ARBIT-2022, art. 5.2	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de informatieverplichting van artikel 5.2 ARBIT-2022 beperkt is tot informatie waarover Opdrachtnemer beschikt of die Opdrachtnemer redelijkerwijs kan verkrijgen, en dat deze bepaling Opdrachtnemer niet verplicht informatie van Apple of andere zelfstandige derden te verkrijgen of te produceren indien Opdrachtnemer daartoe geen contractueel recht heeft? Artikel 5.2 verlangt thans alle informatie die nodig is om naleving aan te tonen.	Niet akkoord. Het gaat er niet om alle informatie Opdrachtnemer heeft of kan verkrijgen, maar het gaat alleen om informatie die nodig is om aan te tonen dat de verplichtingen uit de Overeenkomst zijn en worden nagekomen.
97	Bijlage 04 – ARBIT-2022, art. 12.7 en 13.3	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de onderhoudsverplichting uit artikel 12.7 ARBIT-2022 uitsluitend geldt zolang en voor zover Apple de betreffende Producten, onderdelen en/of onderhouds- en reparatiemogelijkheden beschikbaar stelt, en dat Opdrachtnemer bij eerdere beëindiging daarvan uitsluitend gehouden is zich redelijkerwijs in te spannen om een passend alternatief te bieden? Artikel 12.7 bevat thans een garantie tot vijf jaar na Acceptatie.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
98	Bijlage 04 – ARBIT-2022, art. 26.3	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 26.3 ARBIT-2022 wordt aangepast door enerzijds een cumulatief aansprakelijkheidsmaximum per contractjaar op te nemen en anderzijds voor de toepassing van de aansprakelijkheidslimiet onder 'Vergoeding' te verstaan de Vergoeding uit hoofde van de specifieke Nadere overeenkomst of Opdrachtverstrekking waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis betrekking heeft? Indien de Aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, kan de Aanbestedende dienst toelichten waarom een aansprakelijkheidsmaximum van viermaal de Vergoeding per gebeurtenis, zonder cumulatief aansprakelijkheidsmaximum per contractjaar, voor deze specifieke reselleropdracht proportioneel wordt geacht?	Nee, artikel 26.3 wordt niet aangepast. Aanbestedende dienst acht deze bepaling mede gelet op de aard en omvang van de opdracht proportioneel. Van een vergoeding is alleen sprake bij een NOK.
99	Bijlage 04 – ARBIT-2022, art. 27.2; Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.10.5.1	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 27.2 ARBIT-2022 niet van toepassing is voor zover vertraging aantoonbaar wordt veroorzaakt door productieproblemen, allocatie, productschaarste, discontinuering, logistieke verstoringen of andere omstandigheden bij Apple waarop Opdrachtnemer redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen, en kan de Aanbestedende dienst artikel 27.2 voor deze omstandigheden dienovereenkomstig buiten toepassing verklaren? Artikel 27.2 sluit verlate aanlevering van benodigde goederen thans expliciet van overmacht uit.	Niet akkoord. De levertijd kan eventueel aangepast worden in de Nadere overeenkomst. Opdrachtnemers kunnen levertijden aangeven en laten vastleggen bij een nadere opdracht.
100	Bijlage 4, artikel 26.1	Artikel 26.1 van de ARBIT bepaalt in de laatste zin dat de ene partij aansprakelijk is tegenover de andere partij voor de door haar geleden en/of nog te lijden schade. Dit komt neer op een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van de Inschrijver ernstig in gevaar brengen, aangezien dit zowel directe als indirecte schade kan omvatten. Vergoeding van indirecte schade is bovendien ongebruikelijk in de IT-sector. De Inschrijver verzoekt u daarom de aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u hiermee niet instemt, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Niet akkoord. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van een aantal maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
101	Bijlage 4, artikel 26.1	De aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 26.1 voor letselschade, zaakschade en daaruit voortvloeiende gevolgschade is beperkt tot een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis. Voor dit doel worden samenhangende gebeurtenissen als één enkele gebeurtenis beschouwd. De Inschrijver kan niet instemmen met de huidige bepaling, aangezien het aantal gebeurtenissen per jaar niet is beperkt. De Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis gebruikelijk is binnen de sector. Voor de rechtszekerheid van de Opdrachtnemer verzoekt de Inschrijver echter om hieraan tevens een maximumbedrag per jaar te koppelen. De ARBIT 2022 houdt hier geen rekening mee. De Inschrijver verzoekt u daarom de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 2.500.000 per jaar. Graag uw akkoord. Indien u hiermee niet instemt, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Niet akkoord. Aannames van Inschrijver kloppen niet. Persoonsschade en zaakschade wordt beperkt in artikel 26.2 tot genoemde bedrag (m.u.v. het gestelde in de leden 26.4 en 5). Gevolgschade in artikel 26.3 tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis (m.u.v. het gestelde in de leden 26.4 en 5).
102	Bijlage 4, artikel 26.2	ARBIT artikel 26.2. Om consistentie met artikel 26.1 te waarborgen, verzoeken wij vriendelijk om de woorden "gevolgschade" (consequential loss or damage) uit artikel 26.2 te verwijderen. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u uw redenen daarvoor toe te lichten.	Niet akkoord. Het woord "Gevolgschade" komt niet voor in ARBIT 2022.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
103	Bijlage 4, artikel 26.3	ARBIT artikel 26.3. De aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 26.1 voor schade anders dan de schade genoemd in artikel 26.2 is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van maximaal viermaal de Vergoeding. Voor dit doel worden samenhangende gebeurtenissen als één enkele gebeurtenis beschouwd. Artikel 26.3 van de ARBIT voorziet aldus in een maximale aansprakelijkheid van viermaal het bedrag van de Vergoeding per schadegeval voor schade anders dan de schade bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. De Inschrijver verzoekt dat de aansprakelijkheid onder artikel 26.3 wordt beperkt tot 125% van de bedragen die in het betreffende jaar zijn betaald onder de Raamovereenkomst (ROK) en alle daaronder afgesloten Nadere Overeenkomsten (NOK's). Graag uw akkoord. Indien u hiermee niet instemt, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Aanbestedende dienst is niet akkoord. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenaamde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van een aantal maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
104	Bijlage 4, artikel 26.4d	Artikel 26.4(d) van de ARBIT bepaalt dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van de artikelen 26.2 en 26.3 niet van toepassing zijn in geval van vorderingen tot schadevergoeding wegens een inbreuk op wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens of handelingen die in strijd zijn met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade worden tevens begrepen boetes opgelegd door de toezichthoudende autoriteit. De Inschrijver verzoekt om artikel 26.4(d) onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 te brengen, zodat dergelijke aansprakelijkheid eveneens onder het daar opgenomen aansprakelijkheidsplafond valt. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u uw redenen daarvoor toe te lichten.	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De ARBIT is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing. Van belang is dat de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt in overeenstemming met de AVG zoals vastgelegd in de Verwerkersovereenkomst. Er moet daarbij worden voldaan aan de vereisten van de AVG en de bescherming van de rechten van betrokkenen moet worden gewaarborgd. Verwacht wordt dat er passende technische en organisatorische maatregelen genomen worden zodat de rechten en vrijheden van betrokkene beschermd worden en een passende beveiliging wordt gewaarborgd. Persoonsgegevens moeten op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat de gegevens o.m. beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijke verlies, vernietiging of beschadiging, zoals een datalek. Het gaat er daarbij om dat de kans op bijv. een datalek zo klein mogelijk is, door o.m. het in kaart brengen van privacyrisico's en het nemen van passende maatregelen daarvoor. Daarnaast is het van belang dat een betrokkene zijn rechten op basis van de AVG kan uitoefenen, zoals het recht op inzage in zijn of haar eigen persoonsgegevens.
105	Bijlage 4, artikel 43	Onder voorbehoud van artikel 43 van de ARBIT verleent de Leverancier aan de Aanbestedende Dienst een onherroepelijke Licentie op de Standaardsoftware en op eventuele Nieuwe Versies daarvan, indien de Aanbestedende Dienst gerechtigd is deze te ontvangen. De Licentie houdt geen overdracht in van enig octrooirecht, auteursrecht of merkrecht met betrekking tot de betreffende Standaardsoftware door de Leverancier aan de Aanbestedende Dienst. Deze voorwaarden worden opgesteld door de softwarefabrikant en zijn specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te kunnen maken van de software moeten de toepasselijke licentievoorwaarden worden aanvaard; zonder deze aanvaarding mag de software eenvoudigweg niet worden gebruikt. Uiteraard zal de Inschrijver, indien de opdracht wordt gegund, bij het uitbrengen van een nadere offerte de toepasselijke voorwaarden van de betreffende softwarefabrikant meesturen. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat uitsluitend de licentievoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant van toepassing zijn, met inbegrip van de EULA (End User License Agreement / Gebruiksvoorwaarden)?	Niet akkoord, dit kan met de Deelnemer bij het aangaan van de NOK eventueel nader worden bepaald.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
106	Bijlage 4, artikel 44b	ARBIT artikel 44(b) bepaalt dat de Leverancier garandeert dat, indien hij niet de rechthebbende is op de Standaardsoftware, hij door de rechthebbende is gemachtigd om deze Licentie namens de rechthebbende aan derden te verlenen. Op verzoek zal de Leverancier aan de Aanbestedende Dienst een kopie van deze machtiging verstrekken. Hoewel de Inschrijver optreedt als tussenpersoon bij het leveren van softwarelicenties aan de Aanbestedende Dienst, is de Inschrijver nooit bevoegd (en is het hem doorgaans zelfs contractueel verboden) om namens de softwarefabrikant enige licentie te verlenen. Het handhaven van deze bepaling zou de Inschrijver in strijd brengen met zijn overeenkomsten met de softwarefabrikanten. Kunt u bevestigen dat dit niet de bedoeling is en dat artikel 44(b) voor Standaardsoftware buiten toepassing kan worden verklaard? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Niet akkoord. Er staat in artikel 44b niets over licenties verlenen, maar over licenties verschaffen. Dat is niet hetzelfde. Verschaffen betekent zorgen dat AD de licenties ter beschikking krijgt.
107	Bijlage 4, artikel 74	ARBIT artikel 74. In het kader van Preventief Onderhoud dient de Opdrachtnemer het Op te Leveren Werk regelmatig te onderzoeken en ten minste eenmaal per jaar te controleren of het naar behoren functioneert. De Inschrijver is van mening dat de toepasselijkheid van deze bepaling volledig afhankelijk is van de omvang van de overeenkomst en van de voorwaarden van de leveranciers van de Opdrachtnemer. In dit specifieke geval betreft dit geen expliciete eis van de aanbesteding. Op die basis verzoekt de Inschrijver de Aanbestedende Dienst om deze bepaling buiten toepassing te verklaren. De Opdrachtnemer kan immers niet zonder meer voldoen aan een dergelijke generieke verplichting zonder nadere specificatie van de relevante diensten, producten en onderhoudsverplichtingen. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze bepaling niet van toepassing te verklaren? Indien niet, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Niet akkoord. Het is aan Deelnemer om dit bij het aangaan van de NOK eventueel nader te bepalen.
108	Bijlage 4, artikel 76.1	ARBIT artikel 76.1. De Opdrachtnemer zal zich naar beste vermogen inspannen om de Service Levels te behalen. De gevolgen van het niet behalen daarvan zijn geregeld in de Overeenkomst. In dit verband zijn de bepalingen van artikel 14.3 van toepassing. De Overeenkomst kan in ieder geval worden ontbonden indien de Service Levels herhaaldelijk niet worden gehaald. Om de interpretatieruimte van deze bepaling te beperken, wenst de Inschrijver te verduidelijken dat ontbinding uitsluitend mogelijk is indien dezelfde drie SLA's gedurende ten minste drie opeenvolgende maanden niet worden gehaald, ondanks de implementatie van een verbeterplan. Gaat de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Niet akkoord. De voorgestelde beperking van de interpretatieruimte is ongewenst, want de ene SLA is belangrijker dan de andere. Het moet daarom <i>bijvoorbeeld</i> ook mogelijk zijn te ontbinden als één zeer belangrijke SLA gedurende tenminste 3 opeenvolgende maanden niet wordt gehaald.
109	Bijlage 4, artikel 76.2	ARBIT artikel 76.2. Onverminderd het bepaalde in artikel 76.1 worden Hersteltijden en Responstijden aangemerkt als fatale termijnen (Vitale Fatale Termijnen). De Inschrijver acht het onredelijk dat Service Levels als fatale termijnen worden behandeld. Het oplossen van storingen kan zeer complex zijn en kan afhankelijk zijn van factoren die buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer liggen. Daarnaast is het niet redelijk dat het niet behalen van de overeengekomen Service Levels, zonder de mogelijkheid om de tekortkoming eerst te herstellen, onmiddellijk leidt tot verzuim. De Inschrijver verzoekt daarom om artikel 76.2 buiten toepassing te verklaren. Gaat de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Niet akkoord.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
110	Bijlage 4, artikel 82	ARBIT artikel 82. Overeenkomstig artikel 73.1 omvat Softwareonderhoud niet alleen Correctief Onderhoud, maar ook Preventief Onderhoud en ondersteuning. Indien de Aanbestedende Dienst dit wenst, omvat Softwareonderhoud tevens Innovatief Onderhoud. De Inschrijver merkt op dat de inhoud en omvang van onderhoudsdiensten afhangen van de aard van de geleverde software en van de onderhouds- en ondersteuningsvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Voor standaardsoftware is het vaak de fabrikant die bepaalt welke onderhouds-, support- en innovatie-updates beschikbaar worden gesteld. De Inschrijver verzoekt daarom te bevestigen dat de verplichtingen inzake Preventief Onderhoud, ondersteuning en Innovatief Onderhoud uitsluitend van toepassing zijn voor zover deze diensten uitdrukkelijk onderdeel uitmaken van de opdracht en/of worden aangeboden door de betreffende softwarefabrikant. Gaat de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Niet akkoord. Dit kan met Deelnemer bij het aangaan van de NOK eventueel nader worden overeengekomen.
111	Bijlage 4, artikel 83.1	ARBIT artikel 83.1. Onverminderd het bepaalde in artikel 13 zal de Opdrachtnemer de Aanbestedende Dienst, op diens verzoek, ondersteuning verlenen in de vorm van advies over het gebruik en de werking van de Software. Aangezien een dergelijke advies- en ondersteuningsverplichting geen onderdeel uitmaakt van de scope van de opdracht, verzoekt de Inschrijver om deze bepaling buiten toepassing te verklaren. De Inschrijver kan slechts ondersteuning leveren voor zover dit uitdrukkelijk is overeengekomen binnen de opdracht of wordt aangeboden onder de toepasselijke supportvoorwaarden van de fabrikant. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat artikel 83.1 niet van toepassing zal zijn? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u uw redenen hiervoor toe te lichten.	Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand bepalen. Het is aan de Deelnemer om te bepalen of dit artikel mogelijk niet van toepassing is.
112	Bijlage 4, artikel 84	ARBIT artikel 84. De beschikbaarheid van Verbeterde Versies (Enhanced Versions) en Nieuwe Versies (New Versions) is afhankelijk van het beleid van de betreffende softwarefabrikant en van het type aangeschafte licentie. De Inschrijver heeft geen invloed op de ontwikkeling, vrijgave of beschikbaarheid van dergelijke versies en kan daarom niet garanderen dat deze gedurende de looptijd van de overeenkomst beschikbaar zullen worden gesteld. Dit wordt volledig bepaald door de softwarefabrikant en de toepasselijke licentievoorwaarden. Op basis hiervan verzoekt de Inschrijver de Aanbestedende Dienst te bevestigen dat artikel 84 niet van toepassing is, althans uitsluitend geldt voor zover de betreffende softwarefabrikant dergelijke Verbeterde Versies of Nieuwe Versies beschikbaar stelt onder de toepasselijke licentie- of onderhoudsvoorwaarden. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat hiermee wordt ingestemd? Indien niet, verzoeken wij u uw	Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand bepalen. Het is aan de Deelnemer om te bepalen of dit artikel mogelijk niet van toepassing is.
113	Bijlage 4	Art. 10.5.17 van Bijlage 02 luidt: "De Opdrachtnemer zal de geleverde Producten en Diensten vervangen binnen 5 werkdagen nadat hij daarvan in kennis is gesteld." De Inschrijver treedt op als distributeur en is voor vervangingen afhankelijk van de levertijden en beschikbaarheid van zijn leveranciers en fabrikanten. Om die reden kan de Inschrijver niet garanderen dat een vervanging binnen 5 werkdagen zal plaatsvinden. De Inschrijver verzoekt daarom om een standaard vervangingstermijn van 30 kalenderdagen op te nemen, dan wel een vervanging binnen een redelijke termijn die afhankelijk is van de beschikbaarheid van het betreffende product bij de fabrikant of leverancier.	Dit betreft een eis E10.5.17 in Bijlage 02 en zal worden gehandhaafd.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
114	Bijlage 6 Beveiliging - paragraaf 4.3.	Wij begrijpen uw behoefte om zekerheid te verkrijgen over de inrichting en uitvoering van het back-up- en recoveryproces. Het verstrekken van gedetailleerde registraties van back-upactiviteiten, inclusief de fysieke en logische verblijfplaats van back-upmedia, kan echter vanuit informatiebeveiligingsperspectief ongewenst zijn. Dergelijke informatie bevat mogelijk beveiligingsgevoelige gegevens over de inrichting van onze IT-omgeving, opslaglocaties, architectuur en beveiligingsmaatregelen. Het delen hiervan kan het risico op misbruik of gerichte aanvallen vergroten en staat op gespannen voet met het security-by-design- en need-to-know-principe dat wij hanteren. Wij verzoeken u daarom om te bevestigen dat wij de gedetailleerde registraties en back-up activiteiten niet aan u aantoonbaar hoeven te maken.	Niet akkoord. Op verzoek van Deelnemer dient Opdrachtnemer deze informatie te kunnen overleggen. Ook staat vermeld in par. 4.3. dat Opdrachtnemer minimaal jaarlijks het recovery proces dat deel uitmaakt van het back-upproces van alle informatie en Programmatuur in gebruik voor de Prestatie te testen en de resultaten te communiceren naar Opdrachtgever.
115	Bijlage 06 Beveiliging	Kan worden bevestigd dat aanvullende beveiligingseisen in DAP's niet mogen leiden tot wezenlijke uitbreiding van contractuele verplichtingen zonder afzonderlijke opdracht of vergoeding?	Aanvullende beveiligingseisen mogen niet leiden tot een wezenlijke wijziging. Echter, het voldoen aan vigerende wetgeving (bv. Cbw) kan geen wezenlijke wijziging of consequenties op vergoeding inhouden.
116	Bijlage 06 Beveiliging, paragraaf 3.3	Kan worden verduidelijkt aan de hand van welke norm of classificatiemethodiek wordt vastgesteld dat een bevinding leidt tot een 'onvoldoende beveiligd' systeem?	Nee, dit kan op voorhand niet worden vastgesteld. Dit zijn zaken die tussen de Opdrachtgever/ Deelnemer en de geselecteerde auditor dienen te worden afgestemd voor aanvang van de audit-opdracht.
117	Bijlage 09 Audit	Artikel 3.1 bepaalt dat de Opdrachtgever een audit kan laten uitvoeren wanneer er redelijke twijfel bestaat over de juistheid van een offerte, factuur of rapport. Hoewel wij het doel van deze bepaling begrijpen, zijn wij bezorgd dat deze in haar huidige vorm kan leiden tot een aanzienlijk aantal audits gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, wat een onevenredige administratieve last voor de leverancier kan veroorzaken. Wij verzoeken daarom vriendelijk om aan het auditrecht redelijke beperkingen te verbinden, waaronder een maximum van één audit per kalenderjaar en een voorafgaande schriftelijke kennisgeving van ten minste twee weken. Indien deze beperkingen niet aanvaardbaar zijn, zouden wij graag nadere toelichting ontvangen over de omstandigheden waarin van het auditrecht gebruik zal worden gemaakt, of vernemen welke alternatieve waarborgen kunnen worden voorzien om ervoor te zorgen dat het auditrecht proportioneel blijft en redelijk in evenwicht is voor beide partijen.	Neen, zolang de Prestatie niet conform de eisen wordt uitgevoerd, kan Aanbestedende dienst hier geen restrictie aan verbinden. Het is aan de Opdrachtnemer om aantoonbaar de verbeteracties te integreren in de bedrijfsvoering en de risico's van de borging van de kwaliteit voldoende te mitigeren.
118	IWR2026 iOS Bijlage 09 Kwaliteitsborging Auditing 1.0	In Bijlage 09 van het bestek heeft u de bepalingen opgenomen omtrent de kwaliteitsborging en auditing. Inschrijver verzoekt u per geval maximaal één keer per jaar een audit uit te voeren bij Opdrachtnemer, tenzij u gerede twijfel heeft over de nakoming van verplichtingen. Een audit is een zeer ingrijpend middel wat veel tijd in beslag kan nemen aan de kant van de Opdrachtnemer. Het is dan ook niet redelijk wanneer er meer dan één keer per jaar een audit wordt uitgevoerd wanneer u geen gerede twijfel heeft over de uitvoering van verplichtingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Aanbestedende dienst zal een audit eisen als er gerede twijfel bestaat (service credits worden opgelegd) m.b.t. kwaliteitsborging. Zolang er sprake is van een risico op de kwaliteit van de uitvoering van de opdracht, kan hieraan geen frequentie worden aangegeven.
119	Bijlage 10.1	Alle gegevens die u uitvraagt in de rapportage kunnen wij voor u rapporteren. Echter het verwerken in uw format (bijlage 10.1) betreft een volledige handmatige verwerking wat de administratieve belasting onnodig verhoogt. Wij verzoeken u om akkoord te gaan dat de rapportages conform afspraak geleverd moeten worden maar dat dit in eigen format mag gebeuren. Gaat u hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het verplicht gebruik van Bijlage 10a - Template Rapportage Afname & Leveringen is een eis om uniforme en geautomatiseerde verwerking door CCM en DCM te waarborgen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
120	Bijlage IV – Template DAP DCM-ON, hoofdstuk 7 (Opstellen en analyseren rapportage); Bijlage 10 – Standaardrapportages	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer bij het opstellen van rapportages uitsluitend gehouden is informatie te verstrekken die redelijkerwijs voor Opdrachtnemer beschikbaar is en dat het ontbreken of later beschikbaar komen van informatie van Apple of andere zelfstandige derden niet als tekortkoming van Opdrachtnemer wordt aangemerkt, mits Opdrachtnemer zich redelijkerwijs inspant de betreffende informatie te verkrijgen en de Deelnemer tijdig over de afhankelijkheid informeert? Hoofdstuk 7 van het DAP DCM legt de periodieke rapportageverplichting bij Opdrachtnemer.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, Opdrachtnemer dient te rapporteren conform de eisen uit Bijlage 02 - specificatie van de Prestatie en Bijlage 10 - standaard rapportages. Zie bijlage 02, eis E11.1.7 voor afwijkende rapportages.
121	Bijlage 28 - algemeen	Inschrijver is van mening dat zij niet kwalificeert als "verwerker" in de zin van art. 4 lid 8 AVG. De scope van de aanbesteding ziet op de levering van on-premise software als software in de cloud, incl. ondersteunende diensten, namelijk: implementatie, consultancy en support. In ieder geval is duidelijk dat Inschrijver optreedt als "reseller" van zowel on-premise software als van de software in de cloud, hetgeen betekent dat Inschrijver niet optreedt als cloud-provider en dus ook niet de cloud beheert, maar enkel fungeert als wederverkoper/facilitator. Nu is het mogelijk dat Inschrijver in contact komt met uw persoonsgegevens, bijvoorbeeld wanneer u ons vraagt een probleem op te lossen. Als dat gebeurt, dan is sprake van een verwerking aangezien een raadpleging van persoonsgegevens ook een verwerking is. Dit volgt uit art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip "verwerker" worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken en gaat het dus om het verwerken van data of de inhoud van die data. Volgens Inschrijver is hiervan geen sprake, maar hebben wij het over een opdracht voor een bepaalde dienst waarbij de verwerking bijzaak is. De opdracht is immers primair gericht op de levering van hardware. Zoals gezegd, kan het zijn dat Inschrijver hierbij in aanraking komt met uw persoonsgegevens, maar deze verwerking van gegevens behoort tot de secundaire taak van de opdracht, niet tot de primaire taak. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op. Al met al verzoek Inschrijver u de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken.
122	Bijlage 28 - artikel 7	Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen (bijv. een hosting provider) waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Is de aanbestedende dienst zich hiervan bewust? Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
123	Bijlage 28 - artikel 11	Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.	Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken.
124	IWR2026 iOS Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst 1.0, algemeen	Uit de aanbestedingsleidraad blijkt dat Inschrijver zal overgaan tot levering, onderhoud, service en garantie van hardware. Inschrijver kan zich voorstellen dat zij, voor de levering van hardware en betreffende aanvullende dienstverlening, in contact komt met persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, bijvoorbeeld een naam of contactgegevens van een medewerker van de aanbestedende dienst. Zo zullen wij voor de levering van de hardware een naam van een van uw medewerkers noteren om ervoor te zorgen dat de hardware aan de juiste persoon worden afgegeven. Verder kan het voorkomen dat wij uw persoonsgegevens raadplegen wanneer u ons vraagt een probleem met de hardware te lossen. Beide verwerkingen van persoonsgegevens kunnen worden gekwalificeerd als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij uw persoonsgegevens verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip "verwerker" worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken. Gezien de scope van de aanbesteding, is van deze twee vereisten geen sprake. Inschrijver zal een opdracht uitvoeren voor de aanbestedende dienst waarbij persoonsgegevens zullen worden verwerkt, maar de verwerking van zulke persoonsgegevens betreft een bijzaak. Verwerking van persoonsgegevens betreft niet de primaire opdracht maar behoort tot de secundaire taak van de opdracht. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op. Kortom (?), gezien de scope van de aanbesteding oordeelt Inschrijver dat zij niet kan worden gekwalificeerd als "verwerker" in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Inschrijver verzoekt daarom een verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Sluiten partijen tóch een verwerkersovereenkomst, dan ontstaat een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de aanbestedende dienst die denkt beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden door de AP op tekortschieten als verwerkingsverantwoordelijke omdat zijzelf maatregelen had moeten nemen. Graag uw akkoord voor het buiten toepassing laten van de verwerkersovereenkomst. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom aanbestedende dienst van mening is dat een verwerkersrelatie wel aan de orde is? Op welke manier bepaalt de aanbestedende dienst het doel en het middel van deze gegevensverwerking? En waaruit kan worden geconcludeerd dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?	Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
125	IWR2026 iOS Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst 1.0, art. 2.3	Artikel 2.3 van de Verwerkersovereenkomst luidt als volgt: "[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd." In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Deze verwerkersovereenkomst (VWO) is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing.
126	IWR2026 iOS Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst 1.0, art. 9	In artikel 9 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren	Nee, Wederpartij informeert Opdrachtgever, zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Indien hij daarvan geen kennis heeft, kan er ook niets gemeld worden. (interne toelichting: het lijkt me dat de meldplicht boven een eventuele Geheimhoudingsplicht gaat en zo ja, dit dan nog toevoegen in het antwoord?)
127	Bijlage 34	In Bijlage 34 geeft u het Kernassortiment weer. Voor de Producten iOS, iPadOS en MacOS in het Kernassortiment komen redelijkerwijs enkel producten van fabrikant Apple in aanmerking. Voor Accessoires heeft u specifieke merken en types opgenomen (zelfs inclusief het huismerk van uw huidige opdrachtnemer) waarvoor diverse alternatieven in de markt verkrijgbaar zijn, waarvoor mogelijk gunstiger condities gelden. De Aanbestedingswet 2012 artikel 2.76 schrijft voor dat bij vermelding van merk en type dient te worden toegevoegd: of gelijkwaardig. Kunt u bevestigen dat voor de Accessoires geldt: of gelijkwaardig? Als u dit niet kunt bevestigen, ontvangen wij graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst verwijst naar het begrip Lijstprijs, begrip Kernassortiment en het begrip Accessoires naar Bijlage 01 - Begrippenlijst. In Bijlage 02 - specificatie van de prestatie staan in paragraaf 1.1 de eisen vermeld die aan het Kernassortiment worden gesteld. Bijlage 34 - Kernassortiment wordt aangepast, huismerk huidige opdrachtnemer (muismat) zal komen te vervallen.
128	Bijlage 34	Kunt u een historische indicatie geven van de afgenomen aantallen per Product en per Accessoire? Dit zodat aanbieder de correcte kostencalculatie kan maken en ook om een gelijk speelveld te creëren ten opzichte van uw huidige opdrachtnemer, die als enige uw afnamehistorie kent en daar het aanbod op kan aanpassen.	Aanbestedende dienst vraagt niet de tarieven op voor de in Bijlage 34 benoemde Kernassortiment. Bijlage 34 - Kernassortiment heeft tot doel kortere levertijden te bewerkstelligen voor de meest courante Producten en Accessoires van de Deelnemers. Levertijd is binnen 30 dagen met inachtneming van het gestelde in eis 10.5.2 (ROK Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie). Historische aantallen zijn niet relevant en percentages zijn benoemd in Aanbestedingsdocument.
129	IWR2026 iOS Bijlage 34 Kernassortiment 1.0	In IWR2026 iOS Bijlage 34 Kernassortiment 1.0 is in Bijlage 34 onder het onderdeel "Accessoires" het artikel "Pro Warehouse - Pro Warehouse muismat" met bestelnummer "MUISMAT" opgenomen in het kernassortiment. Pro Warehouse Muismat betreft een private label product van een specifieke marktpartij. Hierdoor is dit artikel niet algemeen verkrijgbaar via de gebruikelijke distributiekanaal en kan niet iedere inschrijver dit product leveren. Het opnemen van een leveranciersspecifiek product in het kernassortiment kan ertoe leiden dat niet alle inschrijvers aan het gevraagde kernassortiment kunnen voldoen, terwijl functioneel gelijkwaardige alternatieven in de markt beschikbaar zijn. Inschrijver verzoekt u daarom het artikel "Pro Warehouse - Pro Warehouse muismat" uit het kernassortiment te verwijderen, zodat alle inschrijvers op gelijke wijze aan het kernassortiment kunnen voldoen. Graag uw akkoord	Akkoord. De muismat zal worden verwijderd uit het kernassortiment in Bijlage 34.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
130	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1, E2.2.7	In eis E2.2.7 stelt u dat Opdrachtnemer dient te beschikken over de status Apple Authorised (Enterprise) Reseller of gelijkwaardig binnen de Europese markt. Wij constateren dat deze eis ruimte lijkt te bieden aan partijen die weliswaar Apple-producten mogen verkopen, maar niet beschikken over de hoogste partnerstatus voor de grootzakelijke en publieke markt. Gezien de omvang, looptijd en het strategische karakter van deze opdracht achten wij het van belang dat Opdrachtnemer aantoonbaar beschikt over een directe en structurele relatie met Apple, inclusief toegang tot enterprise-ondersteuning, escalatiemogelijkheden, commerciële afstemming en kennis van grootschalige implementaties binnen zakelijke omgevingen. Kunt u overwegen de eis aan te scherpen door te bepalen dat Inschrijver dient te beschikken over de status Apple Premium Business Partner (voorheen Apple Authorised <u>Enterprise</u> Reseller)? Hiermee wordt geborgd dat de geselecteerde Opdrachtnemer beschikt over het door Apple erkende partnerniveau dat aansluit bij de aard en omvang van deze opdracht.	Ja dat kan Aanbestedende dienst bevestigen: Opdrachtnemer beschikt over de status Apple Premium Business Partner (APBP) of gelijkwaardig, geldig binnen de Europese Unie (EU) of Europese Economische Ruimte (EER). E.2.2.7 en part. 4.3.2.4 in het Aanbestedingsdocument zullen worden aangepast.
131	Aanbestedingsdocument, par. 4.3.2.4	In paragraaf 4.3.2.4 vraagt u inschrijvers om een bewijsmiddel te overleggen om aan te tonen dat zij beschikt over de Apple Authorised Enterprise Reseller (per heden: Apple Premium Business Partner). Kunt u bevestigen dat inschrijver volstaat met een verwijzing naar de Apple Partner Network op de officiële website van Apple waarin inschrijver is opgenomen als 'Premium Business Partner'? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Ja dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Opdrachtnemer beschikt over de status Apple Premium Business Partner (APBP) of gelijkwaardig, geldig binnen de Europese Unie (EU) of Europese Economische Ruimte (EER).
132	Bijlage 02, E2.2.7 + Leidraad 4.3.2.4	In de aanbestedingsstukken wordt geëist dat Inschrijver beschikt over de status Apple Authorised Enterprise Reseller. Apple heeft haar partnerprogramma inmiddels gewijzigd en de bijbehorende partnerniveaus en benamingen aangepast. De status Apple Authorised Enterprise Reseller wordt daarbij vervangen door de vergelijkbare status Apple Premium Business Partner. Organisaties die beschikken over deze nieuwe status voldoen aan dezelfde doelstelling die de Aanbestedende Dienst met deze eis beoogt te waarborgen, namelijk aantoonbare autorisatie, kennis, competenties en ondersteuning vanuit Apple voor de grootzakelijke markt. Kan de Aanbestedende Dienst daarom bevestigen dat de status Apple Premium Business Partner wordt geaccepteerd als gelijkwaardig aan de gevraagde status Apple Authorised Enterprise Reseller en de verwijzingen in paragraaf 4.3.2.4 van de leidraad en Bijlage 02 eis E.2.2.7 hierop aanpassen? Wij verzoeken u de betreffende bepalingen te actualiseren door de benaming Apple Premium Business Partner op te nemen zodat wordt aangesloten bij de actuele partnerstructuur van Apple en onduidelijkheid voor inschrijvers wordt voorkomen.	Ja, Aanbestedende dienst neemt de actuele benaming over: Opdrachtnemer beschikt over de status Apple Premium Business Partner (APBP) of gelijkwaardig, geldig binnen de Europese Unie (EU) of Europese Economische Ruimte (EER).
133	Aanbested.doc - paragraaf 4.3.2.4.	Inschrijver constateert dat u de oude benaming voor de Apple partnerstatus gebruikt. Om de correctheid van de inschrijvingen te borgen verzoeken wij u om de term 'Apple Authorised Enterprise Reseller' te veranderen in 'Apple Premium Business Partner'. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Aanbestedende dienst neemt de actuele benaming over: Opdrachtnemer beschikt over de status Apple Premium Business Partner (APBP) of gelijkwaardig, geldig binnen de Europese Unie (EU) of Europese Economische Ruimte (EER).
134	Aanbested.doc - paragraaf 7.3.21	Inschrijver stelt zijn inschrijving in de Nederlandse taal op. Echter sommige officiële documenten zoals een uittreksel KVK zijn enkel beschikbaar in de taal van het land van herkomst. Wij verzoeken u om te bevestigen dat officiële documenten naast Engels ook in het Duits of Frans overlegt mogen worden. Gaat u hiermee akkoord?	Officiële bewijsstukken kunnen tevens in het Engels worden ingediend. Dus niet in het Duits of Frans.
135	Aanbested.doc - paragraaf 2.1.7.	U stelt dat bij renteschommelingen van meer dan 0,5% tov de Referentierente de verrekening van de gehele renteschommeling mag plaatsvinden per eerste (berus)dag van het kalenderjaar. Is onze aanname correct dat dit per nieuw contract gebeurt en dus niet plaatsvindt in lopende contracten?	Ja, uw aanname is correct. Per nieuw afgesloten NOK zal dit worden vastgelegd.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
136	Aanbested.doc - paragraaf 2.5	In paragraaf 2.5 van het Aanbestedingsdocument geeft Hoofdpijndrachtgever aan dat de onderlinge verhouding van de verwachte afname naar schatting 65% iPhone, 15% iPad, 9% MacBook en 11% accessoires bedraagt. Tevens wordt aangegeven dat aan deze inschatting geen rechten kunnen worden ontleend en dat de daadwerkelijke verhouding hiervan kan afwijken. Inschrijvers baseren hun commerciële aanbieding en de per productcategorie aangeboden kortings- en/of besparingspercentages mede op deze geraamde productmix. Een materiële verschuiving van deze verhouding gedurende de looptijd kan daardoor gevolgen hebben voor de economische uitgangspunten waarop de tarieven zijn gebaseerd. Is onze aanname juist dat, indien de daadwerkelijke productmix gedurende de looptijd significant en structureel afwijkt van de in paragraaf 2.5 genoemde verhouding, partijen in overleg kunnen treden over een marktconforme herijking van de betreffende tarieven voor toekomstige afnames? Zo ja, wilt u hiervoor een objectief herijkingmechanisme opnemen, bijvoorbeeld wanneer de gerealiseerde afname binnen een productcategorie over een periode van twaalf maanden met meer dan 10 procentpunten afwijkt van de in paragraaf 2.5 genoemde verhouding?	Uw aanname is niet correct. De Aanbestedende Dienst heeft, zoals vermeld, een inschatting gemaakt van de onderlinge verhouding van de afname van Producten (en Accessoires) op basis van huidige inzichten. Desalnietemin dient Inschrijver zich er van te vergewissen dat aan deze inschattingen geen rechten kunnen worden ontleend.
137	Aanbested.doc - paragraaf 7.3.1.7	U stelt dat de onderaannemers waar wij beroep op doen de gevraagde bewijsstukken dienen te overleggen. Onze aanname is correct dat dit enkel de bewijsstukken zijn waar ook staat vermeld dat dit van een derde overlegt dient te worden, zoals ISO 27001 en ISO 14001?	Nee. Een Onderaannemer dient aan alle Geschiktheidseisen te kunnen voldoen. Een derde dient aan een bepaalde Geschiktheidseis (bv. Financiële draagkracht) te voldoen, maar wordt niet ingezet voor de uitvoering van de opdracht.
138	aanbested.doc - paragraaf 4.3.1.	Wij verzoeken u om aan te geven om in hetval inschrijver een beroep doet op de financieringsmaatschappij inschrijver naast de accountantsverklaring ook nog een nakomingsgarantie moet overleggen?	Indien de accountantsverklaring met betrekking tot de financiële gegoedheid van minimaal EUR 80 Mio is aangetoond, dan is een nakomingsgarantie niet benodigd.
139	Aanbestedingsdocu- ment	U geeft hier aan dat In de tweede (2e) ronde kunnen Inschrijvers alleen vragen stellen over de in de eerste Nota van Inlichtingen opgenomen vragen en antwoorden en de op basis daarvan aangepaste aanbestedingsdocumentatie. Gezien de omvang en complexiteit van de opdracht en het belang van deze aanbesteding willen wij u verzoeken dat inschrijvers in NVI 2 óók nieuwe vragen mogen stellen over onduidelijkheden die na NVI 1 aan het licht komen (bijvoorbeeld door nieuwe informatie of inzichten in een later stadium). Kunt u bevestigen dat het stellen van nieuwe vragen in NVI 2 is toegestaan? Graag begrip en akkoord.	Niet akkoord, zoals nadrukkelijk is gesteld in het Aanbestedingsdocument par. 7.3.3.
140	Aanbestedingsdocu- ment 7.3.17	Het is inschrijver niet duidelijk welke documenten er bij indiening en welke documenten er bij voorlopige gunning ingedient dienen te worden als inschrijver een beroep doet op een derde (financieringsmaatschappij). Graag uw verduidelijking	Inschrijver geeft in UEA aan dat hij een derde partij inzet voor de Geschiktheidseis (fin./ec.). In het geval van een derde: middels een verklaring van deze derde (vormvrij), waaruit de financiële gegoedheid van minimaal EUR 80 miljoen blijkt. Deze getekende accountantsverklaring is toereikend, een nakomingsgarantie is dan niet meer benodigd. NB. Ook de derde dient een UEA en een KvK (Uittreksel beroeps- of handelsregister) in. De Financieringsmaatschappij hoeft niet te voldoen aan het gestelde in par.4.3.2 van het Aanbestedingsdocument.
141	Aanbestedingsdocu- ment	U geeft aan dat er over een periode van vijf jaar maximaal 350 miljoen euro mag worden uitgegeven. Is er ook een verwachte minimale uitgave voor deze periode en/of per jaar?	Nee, er is geen minimale verwachte uitgave.
142	Aanbestedingsdocu- ment	In paragraaf 1.3 van het aanbestedingsdossier staat een andere ingangsdatum vermeld dan in de raamovereenkomst – kunt u de beoogde ingangsdatum bevestigen?	De voorgenomen ingangsdatum zoals vermeld in de planning in het aanbestedingsdocument is juist. De ingangsdatum in de ROK zal worden aangepast, zodra deze definitief is.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
143	Algemeen	In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat wordt voorzien in één (1) opdrachtnemer voor een raamovereenkomst met een maximale omvang van € 350 miljoen over vijf jaar. Tevens is gekozen voor een opdracht zonder percelen en zonder multivendor- of multiresellerconstructie. De motivering richt zich voornamelijk op de voordelen van bundeling en centralisatie. Bij de overige IWR-overeenkomsten, waaronder IWR Laptops, IWR Android en IWR Beeldschermen, is er wel gekozen voor een constructie met meerdere opdrachtnemers waarbij opdrachten via minicompetities worden verstrekt. Op basis van de aanbestedingsstukken is onvoldoende inzichtelijk wat deze opdracht wezenlijk onderscheidt van voornoemde IWR-contracten, waardoor een afwijkende keuze voor één enkele opdrachtnemer gerechtvaardigd zou zijn. Kan de Aanbestedende Dienst nader onderbouwen waarom is gekozen voor een raamovereenkomst met één opdrachtnemer en waarom alternatieven zoals een raamovereenkomst met meerdere resellers/opdrachtnemers niet passend worden geacht? Wij verzoeken u daarbij specifiek toe te lichten hoe deze keuze zich verhoudt tot de uitgangspunten van proportionaliteit en het bevorderen van mededinging, gelet op de zeer omvangrijke contractwaarde en de afhankelijkheid van één leverancier gedurende de volledige looptijd van de overeenkomst. Naar onze mening blijkt uit de huidige motivering onvoldoende waarom een constructie met meerdere opdrachtnemers de doelstellingen van de aanbesteding niet eveneens zou kunnen realiseren, terwijl daarmee continuïteitsrisico's kunnen worden beperkt en de concurrentie gedurende de contractperiode beter kan worden geborgd. Indien een deugdelijke objectieve motivering ontbreekt, verzoeken wij u de aanbesteding zodanig aan te passen dat meerdere opdrachtnemers kunnen worden gecontracteerd.	De motivering waarom gekozen is voor single sourcing, is de volgende: Het selecteren van één leverancier biedt prijsstabiliteit, continuïteit, partnership (gerichte samenwerking), consistentie en efficiëntie in tijd en kosten (geen mini-competities) gedurende de looptijd van de nog af te sluiten Raamovereenkomst.
144	IWR2026 iOS Aanbest.doc. 1.21, par 4.3.1e	In de aanbestedingsleidraad bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ja, Aanbestedende dienst is akkoord met het overleggen van uw verzekeringscertificaat.
145	Aanbestedingsdocu- ment, par. 4.3.1, a, b & c	Klopt onze aanname dat slechts één van de beschreven situaties in 4.3.1 sub a, b & c op inschrijver van toepassing is? Dus inschrijver behoort tot situatie sub a, situatie sub b of situatie sub c? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting	Ja, dan kan Aanbestedende dienst bevestigen.
146	Aanbestedingsdocu- ment, par. 4.3.1, b	Indien onderdel b van paragraaf 4.3.1 van toepassing is op de situatie van inschrijver dient deze een holdingverklaring te verstrekken. Kunt u bevestigen dat deze op verzoek na gunning overlegd dient te worden?	Nee, de holdingverklaring is Bijlage C en dient <u>bij Inschrijving</u> te worden ingediend en rechtsgeldig ondertekent.
147	Aanbestedingsdocu- ment, par. 4.3.1, b	Kunt u bevestigen dat als er, conform paragraaf 4.3.1 sub b, sprake is van een geconsolideerde jaarrekening inschrijver volstaat met het overleggen van de holdingverklaring en inschrijver daarnaast geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij ten aanzien van de accountantsverklaring en geconsolideerde jaarrekening? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Nee. Bij Inschrijving voldoet de indiening van Bijlage C. Bij verificatie (voorgenomen gunning) dient Inschrijver een accountantsverklaring m.b.t. goedgekeurde en/of vastgestelde geconsolideerde jaarrekening te kunnen overleggen.
148	Aanbestedingsdocu- ment, par. 4.3.1, d	In paragraaf 4.3.1.sub d vraagt u inschrijver een verklaring te overleggen waarin zij verklaart over de financiële gegoedheid te beschikken om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Devices te huren en gehuurde Devices geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 80 miljoen. Kunt u bevestigen dat indien inschrijver hiervoor een beroep doet op een onderaannemer (zoals bijvoorbeeld een bank of leasemaatschappij), enkel deze Derde de verklaring omtrent de financiële gegoedheid dient af te geven? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting	Nee, dat is niet correct. Inschrijver geeft in UEA aan dat hij een derde partij inzet voor de Geschiktheidseis (fin./ec.). In het geval van een derde: middels een verklaring van deze derde (vormvrij), waaruit de financiële gegoedheid van minimaal EUR 80 miljoen blijkt.
149	Aanbestedingsdocu- ment, par. 4.3.1, e	In paragraaf 4.3.1. sub e vraagt u inschrijvers om een bewijs van aanspreekelijkheidsverzekering te overleggen. Kunt u bevestigen dat inschrijver volstaat met het overleggen van een verzekeringscertificaat waaruit blijkt dat inschrijver afdoende verzekert is? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
150	Aanbestedingsdocument, par. 4.3.1, e	Kunt u bevestigen dat indien inschrijver zelfstandig voldoet aan de verzekeringseis beschreven in 4.3.1 sub e, zij volstaat met enkel het overleggen van haar eigen verzekeringsbewijs en niet die van eventuele andere onderaannemers?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
151	Aanbestedingsdoc., Paragraaf 7.3.20	In het Aanbestedingsdocument, paragraaf 7.3.20 geeft u het volgende aan: "Inschrijver moet hier worden gelezen als met inbegrip van zijn dochterondernemingen zonder commerciële autonomie, zijn participatieondernemingen en, in voorkomend geval, zijn hoofdonderaannemers en -leveranciers die betrokken zijn bij de Inschrijving." Binnen deze aanbesteding is de levering beperkt tot Apple-producten. Voor Inschrijver is daardoor niet duidelijk of Apple in deze context wordt aangemerkt als een "hoofdleverancier die betrokken is bij de Inschrijving" als bedoeld in paragraaf 7.3.20. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken of de fabrikant Apple in het kader van deze aanbesteding moet worden beschouwd als hoofdleverancier in de zin van paragraaf 7.3.20 en dus ook moet meetekenen op het FS-PP formulier.	De 'hoofdaannemer', de Inschrijver, vult namens alle andere betrokken partijen het formulier in. Dus Apple hoeft niet mee te tekenen, tenzij er als Combinatie wordt ingeschreven. Dan dient elke Combinant dit formulier te verstrekken.
152	Aanbestedingsdoc. Paragraaf 6.6.2	In paragraaf 6.6.2 "Bindend model voor gebruik van Minimaal kortingspercentage (Koop)" geeft u in de inleiding van het voorbeeld aan dat het voorbeeld betrekking heeft op een iPhone SE. Vervolgens wordt in de verdere uitwerking van hetzelfde voorbeeld verwezen naar een iPhone 17. Voor Inschrijver is hierdoor niet duidelijk of sprake is van één doorlopend voorbeeld waarbij abusievelijk twee verschillende producttypen zijn genoemd, dan wel of Aanbestedende Dienst met deze wijziging een specifiek onderscheid tussen verschillende productcategorieën of scenario's heeft willen maken. Graag uw verduidelijking.	Aanbestedende dienst heeft abusievelijk het model SE genoemd. Het voorbeeld van de iPhone 17 zoals ook omschreven in Bijlage 36 Koopprijsberekening is het correct voorbeeldmodel.
153	Aanbestedingsdocument, par. 7.3.17 (Inschrijven in samenwerking met andere ondernemingen), onderdeel 'Bijlage B – Verklaring onderaanneming'	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen welke gegevens en bewijsmiddelen van een Onderaannemer die Bijlage B – Verklaring onderaanneming heeft ingevuld worden geverifieerd, aan de hand van welke criteria of bronnen deze verificatie plaatsvindt en welke gevolgen aan een eventuele negatieve uitkomst van deze verificatie worden verbonden?	Indien de Onderaannemer wordt ingezet om te kunnen voldoen aan de gestelde Geschiktheidseisen, dient Inschrijver en Onderaannemer zowel UEA als Bijlage B in te vullen. Deze worden geverifieerd door bewijsstukken te controleren (bv. accountantsverklaring, jaarrekening, KvK, certificeringen (kwaliteit/ veiligheid), referenties).
154	Aanbestedings document 1.21, Pag. 30 / 43	Mag Inschrijver bij huur een ander besparingspercentage invullen dan het kortingspercentage bij Koop in bijl. G invulformulier tarieven? In 4e punt bij "Bindend model voor Huur" staat: Bruto prijs bij Huur wordt berekend door toepassing van het geoffreerde besparingspercentage op de bruto prijs bij Koop."	Inschrijver kan zeker een ander percentage offrenen. De zinsnede waar u aan refereert is foutief omschreven, deze moet zijn: "De bruto prijs bij Huur wordt berekend door toepassing van het geoffreerde Minimale besparingspercentage." Deze is aangepast in het Aanbestedingsdocument.
155	Aanbestedingsdocument artikel 4.3.1 d en 4.3.2 Bijlage A UEA	Op het moment dat de inschrijver gebruikt maakt van een Financieringsmaatschappij, moet deze partij als onderaannemer aangemeld worden (Bijlage 02 2.5 paragraaf 5). Daarbij is het mogelijk dat de inschrijver een beroep doet op de financiële en economische draagkracht voor wat betreft de huur van producten. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Financieringsmaatschappij dan één accountantsverklaring (Bijlage M) kan verstrekken, inclusief voor de volume waarde van € 80 miljoen? Kan de Aanbestedende Dienst aangeven waarom in dat geval dan ook nog een nakomingsgarantie nodig is vanuit de Financieringsmaatschappij? Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Financieringsmaatschappij in dit geval dan niet aan de technische bekwaamheidsvereisten (alle voorwaarden genoemd in artikel 4.3.2 van het aanbestedingsdocument) moet voldoen, aangezien het niet de technische bekwaamheid is waar de inschrijver een beroep op doet? Dat betekent dan ook dat het UEA document, dat de Financieringsmaatschappij invult, in bijlage A alleen gaat over de financiële en economische geschiktheidseisen / selectiecriteria. "	Neen, dat is niet geheel correct. Inschrijver geeft in UEA aan dat hij een derde partij inzet voor de Geschiktheidseis (fin./ec.). In het geval van een derde: middels een verklaring van deze derde (vormvrij), waaruit de financiële gegoedheid van minimaal EUR 80 miljoen blijkt. Ook de derde dient een UEA in.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
156	Algemeen	In de aanbestedingsstukken zijn diverse contractmanagement-, audit-, kwaliteits- en verbetermechanismen opgenomen die op Opdrachtnemer van toepassing zijn. Daarnaast voorziet de aanbesteding in de mogelijkheid van gedeeltelijke overdracht aan een Financieringsmaatschappij. Voor Inschrijver is onduidelijk in hoeverre dergelijke verplichtingen na overdracht tevens rechtstreeks van toepassing worden op een Financieringsmaatschappij, terwijl deze uitsluitend een financierings- en eigendomsrol vervult. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat auditverplichtingen, verbeterplannen, servicelevelverplichtingen en vergelijkbare operationele verplichtingen uitsluitend van toepassing zijn op Opdrachtnemer en niet op een Financieringsmaatschappij, tenzij deze rechtstreeks verband houden met de overgedragen eigendoms- of facturatierechten.	Ja dat kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
157	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 17.1-17.3; Bijlage 04 – ARBIT-2022, art. 5.3-5.4	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de audit- en informatieverplichtingen van Opdrachtnemer beperkt zijn tot informatie, systemen, locaties en overige middelen waarover Opdrachtnemer zelf beschikt of waartoe Opdrachtnemer redelijkerwijs toegang kan verkrijgen, en dat ten aanzien van Apple, distributeurs, Financieringsmaatschappijen en andere zelfstandige derden mag worden volstaan met regulier beschikbare certificeringen, auditrapporten en assurance-verklaringen indien Opdrachtnemer geen contractueel recht heeft om verdergaande audittoegang te verschaffen? De ROK verlangt volledige medewerking aan audits.	Nee. Aanbestedende dienst wenst geen beperkingen toe te zeggen op het gevraagde in de ROK en ARBIT op dit onderwerp.
158	Aanbestedings document - bewijsmiddelen	Kunt u bevestigen dat voor alle in deze aanbesteding gevraagde bewijsmiddelen geldt dat inschrijvers gevestigd buiten Nederland gelijkwaardige documenten uit het land van vestiging mogen overleggen, mits daarmee aantoonbaar aan de betreffende eis wordt voldaan?	Akkoord. Documenten dienen in de Nederlandse taal te worden opgesteld. Engels is ook toegestaan.
159	Aanbestedingsdocument	Onderaannemers / Financieringsmaatschappij Op het moment dat de inschrijver gebruikt maakt van een Financieringsmaatschappij, moet deze partij als onderaannemer aangemeld worden. Daarbij is het mogelijk dat de inschrijver een beroep doet op de financiële en economische draagkracht voor wat betreft de huur van producten. - Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Financieringsmaatschappij dan één accountantsverklaring kan verstrekken, inclusief voor de volume waarde van € 80 miljoen? - Kan de Aanbestedende Dienst aangeven waarom in dat geval dan ook nog een nakomingsgarantie nodig is vanuit de Financieringsmaatschappij? - Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Financieringsmaatschappij in dit geval dan niet aan de technische bekwaamheidsvereisten (alle voorwaarden genoemd in artikel 4.3.2 van het aanbestedingsdocument) moet voldoen, aangezien het niet de technische bekwaamheid is waar de inschrijver een beroep op doet? Dat betekent dan ook dat het UEA document, dat de Financieringsmaatschappij invult, in bijlage IV alleen gaat over de financiële en economische geschiktheidseisen / selectiecriteria.	Antwoord op uw vragen: - één accountsverklaring waar de financiële gegoedheid wordt aangetoond, is akkoord; - een nakomingsgarantie is dan niet benodigd; - de Financieringsmaatschappij hoeft niet te voldoen aan het gestelde in par.4.3.2 van het Aanbestedingsdocument. En ja in UEA vult de Financieringsmaatschappij in bijlage IV alleen de fin./ec. Geschiktheidseisen in.
160	Aanbestedingsdoc., Paragraaf 7.3.20	In het Aanbestedingsdocument, paragraaf 7.3.20 geeft u het volgende aan: "Inschrijver moet hier worden gelezen als met inbegrip van zijn dochterondernemingen zonder commerciële autonomie, zijn participatieondernemingen en, in voorkomend geval, zijn hoofdongeraannemers en -leveranciers die betrokken zijn bij de Inschrijving." Daarnaast voorziet de aanbesteding in de mogelijkheid dat Inschrijver gebruik maakt van een financieringsmaatschappij ten behoeve van de huurconstructie van de Devices. Uit de aanbestedingsstukken volgt echter niet expliciet of een dergelijke financieringsmaatschappij door Aanbestedende Dienst wordt beschouwd als hoofdongeraannemer in de zin van paragraaf 7.3.20. Voor Inschrijver is daarom onduidelijk of een financieringsmaatschappij onder de reikwijdte van deze bepaling valt en daarmee eveneens gehouden is aan de voor hoofdongeraannemers geldende verklaringen en documentatieverplichtingen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen of een financieringsmaatschappij die uitsluitend wordt ingezet ten behoeve van de financiering en/of eigendom van gehuurde Devices moet worden aangemerkt als hoofdongeraannemer in de zin van paragraaf 7.3.20 en dus ook moet meetekenen op het FS-PP formulier.	Neen. De 'hoofdaannemer', de Inschrijver, vult namens alle andere betrokken partijen het formulier in. Dus Apple hoeft niet mee te tekenen, tenzij er als Combinatie wordt ingeschreven. Dan dient elke Combinant dit formulier te verstrekken.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
161	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.3 d.	Op het moment dat de inschrijver gebruikt maakt van een Financieringsmaatschappij, moet deze partij als onderaannemer aangemeld worden. Daarbij is het mogelijk dat de inschrijver een beroep doet op de financiële en economische draagkracht voor wat betreft de huur van producten. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Financieringsmaatschappij dan één accountantsverklaring kan verstrekken, inclusief voor de volume waarde van € 80 miljoen?	Ja, als wordt aangetoond dat de Financieringsmaatschappij een volume met waarde van EUR 80 mio kan inzetten voor deze Opdracht.
162	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.3 d.	Op het moment dat de inschrijver gebruikt maakt van een Financieringsmaatschappij, moet deze partij als onderaannemer aangemeld worden. Daarbij is het mogelijk dat de inschrijver een beroep doet op de financiële en economische draagkracht voor wat betreft de huur van producten. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven waarom er naast de accountantsverklaring inclusief voor de volume waarde van € 80 miljoen dan ook nog een nakomingsgarantie nodig is vanuit de Financieringsmaatschappij?	Inschrijver geeft in UEA aan dat hij een derde partij inzet voor de Geschiktheidseis (fin./ec.). In het geval van een derde: middels een verklaring van deze derde (vormvrij), waaruit de financiële gegoedheid van minimaal EUR 80 miljoen blijkt. Deze accountantsverklaring is toereikend, een nakomingsgarantie is dan niet meer benodigd. De Financieringsmaatschappij hoeft niet te voldoen aan het gestelde in par.4.3.2 van het Aanbestedingsdocument.
163	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.3	Op het moment dat de inschrijver gebruikt maakt van een Financieringsmaatschappij, moet deze partij als onderaannemer aangemeld worden. Daarbij is het mogelijk dat de inschrijver een beroep doet op de financiële en economische draagkracht voor wat betreft de huur van producten. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Financieringsmaatschappij in dit geval dan niet aan de technische bekwaamheidsvereisten (alle voorwaarden genoemd in artikel 4.3.2 van het aanbestedingsdocument) moet voldoen, aangezien het niet de technische bekwaamheid is waar de inschrijver een beroep op doet? Dat betekent dan ook dat het UEA document, dat de Financieringsmaatschappij invult, in bijlage IV alleen gaat over de financiële en economische geschiktheidseisen / selectiecriteria.	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
164	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1, art. 2.5 Eisen (m.b.t. Huur) sub 5 pag. 11 van 79	Wij gaan ervan uit dat wanneer Inschrijver aan de financiële geschiktheidseisen voldoet als ook aan eis 29.2, al dan niet middels een onderaannemer, dat een eventuele financieringsmaatschappij/gereguleerde bancaire groep waar deze in de uitvoering mogelijk gebruik van maakt, niet als onderaannemer meegenomen hoeft te worden bij de inschrijving. Kunt u dat bevestigen.	Neen, Aanbestedende dienst kan dat niet bevestigen. De Financieringsmaatschappij wordt wel degelijk als Onderaannemer beschouwd. Deze wordt ingezet voor een deel van de (financiële/ economische) Prestatie . Tenzij u als Combinatie wil inschrijven.
165	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS, E2.5.0	Wij gaan ervan uit dat deze eis abusievelijk ziet op een verplichting van Inschrijver in plaats van op die van een ingezette financieringsmaatschappij. Kunt u de eis aanpassen naar: "Indien Inschrijver gebruik maakt van een derde bij Huur (een financieringsmaatschappij), dan dient deze derde (financieringsmaatschappij, te voldoen aan het volgende: [...]"	Dat is inderdaad het geval, deze eis ziet op de verplichting van de financieringsmaatschappij. Eis 2.5.0 in Bijlage 02 Specificatie van de Opdracht wordt aangepast.
166	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.2.5.0; Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 29.1-29.2	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de vereisten dat de Financieringsmaatschappij een officiële kredietinstelling is dan wel onderdeel uitmaakt van een gereguleerde bancaire groep komen te vervallen, zodat ook een professionele niet-bancaire Financieringsmaatschappij kan worden ingezet indien deze (i) aantoonbaar over voldoende financiële capaciteit beschikt om aan de in artikel 29.2 gestelde financieringsverplichting te voldoen, (ii) zelf het voor de huurconstructie relevante financiële risico draagt, (iii) beschikt over alle voor haar activiteiten wettelijk vereiste vergunningen en registraties en (iv) gedurende de looptijd in staat is haar verplichtingen uit de huurconstructie na te komen? Kan de Aanbestedende dienst Eis E.2.5.0 en artikel 29.1 dienovereenkomstig aanpassen? Indien de Aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, kunt u dit uitgebreid toelichten?	Niet akkoord. Zie Bijlage 01 Begrippenlijst voor betekenis van een Financieringsmaatschappij.
167	Bijlage 15B – Model Nadere overeenkomst Huur, art. 2.7	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de verplichting uit artikel 2.7 uitsluitend geldt voor zover de Financieringsmaatschappij bij de betreffende verwerking als verwerker of subverwerker onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer handelt en niet ziet op verwerkingen waarvoor de Financieringsmaatschappij zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is? Artikel 2.7 bepaalt thans generiek dat Opdrachtnemer ervoor instaat dat de toepasselijke privacyvoorschriften worden nagekomen.	Nee, Opdrachtnemer blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de voorschriften van verwerking van persoonsgegevens. Er wordt geen onderscheid gemaakt. Artikel 2.7 van de NOK Huur zal niet worden aangepast.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
168	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 15.7; Bijlage 15B – Model Nadere overeenkomst Huur, art. 2.3-2.4 en ondertekeningsblok	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat, indien gebruik wordt gemaakt van de in artikel 15.7 bedoelde directe factuurrelatie met een Financieringsmaatschappij en rechten en verplichtingen uit de Nadere overeenkomst aan deze Financieringsmaatschappij worden overgedragen, de Model Nadere overeenkomst Huur wordt voorzien van een handtekeningveld of toetredingsmogelijkheid voor de Financieringsmaatschappij, zodat de relevante rechten en verplichtingen ook rechtstreeks en rechtsgeldig met deze partij kunnen worden vastgelegd? Artikel 15.7 staat facturatie door de Financieringsmaatschappij toe en de NOK voorziet in gehele of geclausuleerde partiële overdracht.	Niet akkoord. Dit dient indien gebruik wordt gemaakt van een Financieringsmaatschappij nader te worden bepaald bij het aangaan van de NOK, de model NOK voor huur wordt hiervoor niet aangepast.
169	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 29.2	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de resultaatgarantie uit artikel 29.2 wordt vervangen door de verplichting dat Opdrachtnemer bij aanvang een Financieringsmaatschappij inzet die aantoonbaar aan de gestelde financiële eisen voldoet en, indien deze Financieringsmaatschappij gedurende de looptijd niet langer aan deze eisen voldoet, binnen een redelijke termijn een gelijkwaardige vervangende Financieringsmaatschappij mag aanwijzen? Artikel 29.2 verlangt thans dat de Financieringsmaatschappij gedurende de gehele ROK, verlengingen en lopende NOK's financieel in staat blijft onder meer €80 miljoen huurvolume te faciliteren.	Nee, dit is niet akkoord. Indien een dergelijk situatie zich voordoet kan de Opdrachtnemer hiervoor eventueel wel bij de Hoofdpdrachtgever een verzoek tot wijziging indienen.
170	IWR2026 iOS Bijl. 02 Specificatie iOS 1.1, art. 2.5 Eisen (m.b.t. Huur) sub 5 op pag. 11 / 79	Moet de inschrijver de onderaannemer (een financiële partij) inroepen om te kunnen voldoen aan de Geschiktheidseis over financiële/economische draagkracht voor de huur van apparaten (als de inschrijver zelf niet aan die eis voldoet)? Of mag de inschrijver zelf gewoon aan alle Geschiktheidseisen voldoen, en is de onderaannemer alleen nodig om praktisch de financiering van de huurportefeuille te regelen (via een huur-constructie met contractoverdracht), zonder dat dit iets te maken heeft met het voldoen aan de geschiktheidseisen zelf?	Indien Inschrijver niet zelf kan voldoen aan de financiële/ economisch draagkracht (Geschiktheidseis), dan dient Inschrijver inderdaad een Onderaannemer in te roepen.
171	IWR2026 iOS Bijl. 02 Specificatie iOS, E2.5.0	Kan de Aanbestedende dienst toelichten waarom de eis is gericht op de Inschrijver i.p.v. op de onderaannemer/financieringsmaatschappij ? Zo nee, verzoek deze eis te wijzigen.	Dat is inderdaad abusievelijk vermeld. Deze eis ziet op de verplichting van de financieringsmaatschappij. Eis 2.5.0 in Bijlage 02 Specificatie van de Opdracht wordt aangepast.
172	IWR2026 iOS Bijl. 02 Specificatie iOS 1.1, E2.6.3	Vanwege oplopende levertijden en ervaring dat bestellingen gespreid over langere tijd werkelijk worden geplaatst verzoek inschrijver het volgende toe te staan. Als een bestelling in het ene kwartaal wordt geplaatst, maar de levering (en daarmee start van de huur) pas in het volgende kwartaal valt, vragen wij dat rentecorrectie ook dan mag worden toegepast om het renteversil tussen beide kwartalen te verrekenen. Is dit akkoord?	Nee, dat is niet akkoord.
173	Bijlage 02 E2.5.8/9/13	Hoe worden de in E2.5.8, E2.5.9 en E2.5.13 bedoelde restwaardevergoedingen behandeld indien de rechten uit een Nadere overeenkomst Huur partieel zijn overgedragen aan een Financieringsmaatschappij? Wij begrijpen de aanbestedingsstukken aldus dat, indien de Financieringsmaatschappij het eigendom en het restwaaderisico van de Devices overneemt, ook de betreffende restwaardevergoedingen aan de Financieringsmaatschappij toekomen. Indien dit niet de beoogde uitleg is, verzoeken wij Hoofdpdrachtgever toe te lichten aan welke partij deze vergoedingen toekomen en hoe de financiële afwikkeling plaatsvindt.	Dit is inderdaad het geval, de restwaardevergoedingen komen toe aan de Financieringsmaatschappij.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
174	Aanbestedingsdoc. Paragraaf 6.7	In paragraaf 6.7 geeft u aan dat zowel de score voor Producten als de score voor Diensten niet negatief kunnen worden. Inschrijver constateert dat binnen de recent gepubliceerde aanbesteding IWR2026 Laptops & vaste ICT-werkplekken voor de beoordeling van Producten wel de mogelijkheid bestaat dat een negatieve score wordt toegekend. Hierdoor lijkt binnen twee vergelijkbare IWR2026-aanbestedingen een verschillende beoordelingssystematiek te worden toegepast ten aanzien van negatieve scores voor Producten. Voor Inschrijver is niet duidelijk wat de onderbouwing is voor deze afwijkende keuze en waarom binnen de onderhavige aanbesteding negatieve scores voor Producten zijn uitgesloten, terwijl dit binnen de aanbesteding IWR2026 Laptops & vaste ICT-werkplekken wel mogelijk is. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken wat de reden is voor dit verschil in beoordelingsmethodiek.	Bij deze aanbesteding wordt het gunningscriterium de 'laagste prijs' toegepast. Het betreft hier een andere prijsformule.
175	Aanbestedingsdocument 6.6 Minimaal besparingspercentage bij Huur van Producten	"Wij constateren dat in de aanbesteding wordt uitgegaan van één uniform besparings-/huurpercentage voor alle MacBook-modellen. Graag ontvangen wij hierover een nadere toelichting. Is de aanbestedende dienst bereid om onderscheid te maken tussen de MacBook NEO en de MacBook Air/Pro, bijvoorbeeld door de MacBook NEO als 'low-end' categorie en de MacBook Air/Pro als 'high-end' categorie te behandelen voor de bepaling van de huur-/restwaardepercentages? Ons advies is om deze differentiatie toe te passen. Hiermee sluiten de gehanteerde restwaarden beter aan op de daadwerkelijke marktontwikkelingen per productcategorie, wordt voorkomen dat de onzekerheid rondom een nieuw device doorwerkt in de prijsstelling van de overige MacBook-modellen en wordt een realistischer en competitiever prijsniveau voor de gehele aanbesteding bereikt'."	Aanbestedenden dienst zal uw voorgestelde differentiatie niet opvolgen. De functionele inzet en het gebruikersbeheer zijn voor beide systemen (MacOS) identiek.
176	Bijlage G	Wij constateren dat in de aanbesteding wordt uitgegaan van één uniform besparings-/huurpercentage voor alle MacBook-modellen. Graag ontvangen wij hierover een nadere toelichting. De recent geïntroduceerde MacBook NEO is een nieuw device waarvan de restwaardeontwikkeling op de tweedehandsmarkt op dit moment nog moeilijk in te schatten is. Er zijn immers nog onvoldoende historische marktdata beschikbaar om een betrouwbare prognose van de toekomstige restwaarde te maken. Hierdoor bestaat het risico dat leveranciers bij hun calculaties een voorzichtiger restwaarde hanteren voor alle MacBook-modellen. Dit kan leiden tot hogere huurprijzen of lagere restwaardepercentages voor modellen zoals de MacBook Air en MacBook Pro, terwijl deze producten een bewezen en stabiele restwaardepositie kennen. Is de aanbestedende dienst bereid om onderscheid te maken tussen de MacBook NEO en de MacBook Air/Pro, bijvoorbeeld door de MacBook NEO als 'low-end' categorie en de MacBook Air/Pro als 'high-end' categorie te behandelen voor de bepaling van de huur-/restwaardepercentages? Ons advies is om deze differentiatie toe te passen. Hiermee sluiten de gehanteerde restwaarden beter aan op de daadwerkelijke marktontwikkelingen per productcategorie, wordt voorkomen dat de onzekerheid rondom een nieuw device doorwerkt in de prijsstelling van de overige MacBook-modellen en wordt een realistischer en competitiever prijsniveau voor de gehele aanbesteding bereikt'.	Aanbestedenden dienst zal uw voorgestelde differentiatie niet opvolgen. De functionele inzet en het gebruikersbeheer zijn voor beide systemen (MacOS) identiek.
177	Bijlage G - huurtarieven	U vraag 1 uniform besparingspercentage voor alle Macbook-modellen. Echter hebben de MacBook NEO en de MacBook Air/Pro verschillende huurtarieven, dit onde randere omdat de MacBook Neo een nieuw device betreft en dus de restwaardeontwikkeling nog moeilijk in te schatten is. Wij verzoeken u om differentiatie aan te passen voor huur van de MacBook Neo en de Macbook Air/Pro.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Wij begrijpen dat de restwaardeontwikkeling van de MacBook Neo nog onzeker is. Omdat zowel de MacBook Neo als de MacBook Air en Pro op MacOS draaien, is de functionele inzet en het gebruikersbeheer voor de Aanbestedende dienst identiek. Om de administratie helder te houden en uit te gaan van de werkelijke operationele waarde, wordt de wijze van uitvragen gehandhaafd.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
178	IWR2026 iOS Bijlage G Invulformulier Tarieven 1.0	Wij constateren dat in de aanbesteding wordt uitgegaan van één uniform besparings-/huurpercentage voor alle MacBook-modellen. Graag ontvangen wij hierover een nadere toelichting. De recent geïntroduceerde MacBook NEO is een nieuw device waarvan de restwaardeontwikkeling op de tweedehandsmarkt op dit moment nog moeilijk in te schatten is. Er is immers nog onvoldoende historische marktdata beschikbaar om een betrouwbare prognose van de toekomstige restwaarde te maken. Hierdoor bestaat het risico dat leveranciers bij hun calculaties een voorzichtiger restwaarde hanteren voor alle MacBook-modellen. Dit kan leiden tot hogere huurprijzen of lagere restwaardepercentages voor modellen zoals de MacBook Air en MacBook Pro, terwijl deze producten een bewezen en stabiele restwaardepositie kennen. Is de aanbestedende dienst bereid om onderscheid te maken tussen de MacBook NEO en de MacBook Air/Pro, bijvoorbeeld door de MacBook NEO als 'low-end' categorie en de MacBook Air/Pro als 'high-end' categorie te behandelen voor de bepaling van de huur-/restwaardepercentages? Ons advies is om deze differentiatie toe te passen. Hiermee sluiten de gehanteerde restwaarden beter aan op de daadwerkelijke marktontwikkelingen per productcategorie, wordt voorkomen dat de onzekerheid rondom een nieuw device doorwerkt in de prijsstelling van de overige MacBook-modellen en wordt een realistischer en competitiever prijsniveau voor de gehele aanbesteding bereikt.	Aanbestedenden dienst zal uw voorgestelde differentiatie niet opvolgen. De functionele inzet en het gebruikersbeheer zijn voor beide systemen (MacOS) identiek.
179	Bijlage G	Is onze aanname correct dat er geen e-waste compensatie in het kortingspercentage verwerkt hoeft te zijn?	Dit is correct, e-waste compensatie vormt geen onderdeel van deze aanbesteding.
180	Bijlage G	Wij verzoeken u om te verduidelijken wat u bedoelt met de minimale besparingspercentage.	Zie Bijlage 01 Begrippenlijst.
181	Bijlage G - tarieven dienstverlening D-06	Wij verzoeken u om inzicht te geven in hoeveel deelnemers momenteel gebruik maken van de dienstverlening reparatie op locatie?	Momenteel wordt hiervan geen gebruik van gemaakt.
182	Tarievenblad	Kunt u een historische indicatie geven van de afgenomen aantallen per Dienst op het tarievenblad? Dit om een gelijk speelveld te creëren ten opzichte van uw huidige opdrachtnemer, die als enige uw afnamehistorie kent en daar het aanbod op kan aanpassen.	De indicatie van de reeds afgenomen aantallen Diensten is (afgerond): D-01: 120.000; D-18: 600; D-20: 50.000. Aan deze aantallen kunnen geen rechten worden ontleend. Van de andere Diensten zijn geen data beschikbaar. Inschrijver dient uit te gaan van de fictieve aantallen zoals vermeld in Bijlage G.
183	Aanbestedingsdocument	Kunt u een historische indicatie geven van aard en omvang van afgenomen Speciale Diensten? Dit om een gelijk speelveld te creëren ten opzichte van uw huidige opdrachtnemer, die als enige uw afnamehistorie kent en daar het aanbod op kan aanpassen.	Er zijn onder de Raamovereenkomst IWR2023 WpHW iOS geen Speciale diensten afgenomen.
184	Tarievenblad	Begrijpen wij correct dat opdrachtnemer is verplicht aan te bieden ten behoeve van Nadere Overeenkomsten conform de overeengekomen condities, dus geen 'no bid' mag afgeven?	Uw aanname is correct. Tenzij uw organisatie niet wil inschrijven.
185	Tarievenblad	In het tarievenblad onder Huur heeft u generaties iOS devices opgenomen vergezeld van de modelnaam: N (17E), N (17), N-1 (16), N-2 (15). Mogelijk is bij inschrijving de iPhone 18 al geïntroduceerd, of gebeurt dit kort daarna. Wij verzoeken daarom om op het tarievenblad geen specifieke modellen 17E-17-16-15 te vermelden, zodat de aangeboden besparingspercentages gedurende de looptijd actueel toepasbaar blijven op nieuwste generatie N, vorige generatie N-1 etc.	De specifieke modellen dienen alleen gelezen te worden als voorbeeld. Bijlage G - Invulformulier tarieven dienen gevuld te worden met de korting- en besparingspercentages van N(low end), N (high end), N-1 en N-2.
186	Bijlage 2	E2.2.9: "Additionele kortingen vanuit Apple worden door Opdrachtnemer direct doorberekend in de productprijzen van Deelnemers." Bent u bereid deze bepaling wederkerig te maken: indien Apple haar kortingen aan resellers waaronder opdrachtnemer aantoonbaar verlaagd, kan deze verlaging dan ook worden toegepast op de opgegeven kortingspercentages/besparingspercentages? Zoniet dan ontstaat een disproportioneel risico voor opdrachtnemer, waarin het contractueel evenwicht tussen partijen ernstig dreigt te worden verstoord.	Niet akkoord. Wijzigingen die negatief uitvallen voor de Deelnemer zijn niet toegestaan.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
187	Bijlage 2	In het prijzenblad wordt gevraagd om de " <i>Restwaarde in % van de Lijstprijs van Inschrijver</i> " op te geven. In de begrippenlijst wordt de " <i>Lijstprijs</i> " gedefinieerd als de prijs van de Apple-devices inclusief Nederlandse btw. Kunt u bevestigen dat de gevraagde restwaarde dient te worden berekend als een percentage van de Apple-lijstprijs inclusief Nederlandse btw? Of dient hiervoor uitgegaan te worden van de prijs exclusief btw? Wij verzoeken u deze berekeningsmethodiek te verduidelijken zodat alle inschrijvers deze op een uniforme wijze kunnen toepassen.	Er dient te worden uitgegaan van <u>exclusief</u> BTW.
188	IWR2026 iOS Bijlage G Invulformulier Tarieven 1.0	U vraagt onder K%-Overige meerdere kortingspercentages op van de productgroep accessoires. Vanuit Apple zijn er meerdere merken die officieel compatible zijn met Apple-producten en verkocht worden via de officiële Apple-website. Echter zijn dit accessoires van andere merken dan van Apple. Deze accessoires kennen dan ook een ander prijsmodel dan de accessoires van het merk Apple zelf en staan dus niet op de officiële Apple prijslijst. Om deze reden is het niet mogelijk om één kortingspercentage af te geven voor al deze merken, omdat deze merken allemaal een andere prijsmethodiek hanteren en geen gebruik maken van listprijs minus kortingspercentage. Om deze reden verzoeken wij u één van de volgende wijzigingen door te voeren: - De accessoire categorieën uit het prijzenblad te verwijderen, of; - De kortingspercentages die worden ingevuld bij K%-Overige enkel van toepassing te laten zijn op accessoires van het merk Apple of van merken die op de officiële Apple prijslijst staan. Graag uw aanpassing.	Aangezien deze aanbesteding alle Producten en Accessoires van Apple betreffen, is ook het Prijzenblad hierop afgestemd. Ergo: Accessoires zijn van het merk Apple.
189	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1	U bepaalt dat de in Bijlage 03 opgenomen minimale kortingspercentages en minimale besparingspercentages gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst, inclusief verlengingen, niet mogen worden gewijzigd. De hoogte van de kortings- en besparingspercentages is voor Apple-producten mede afhankelijk van de commerciële voorwaarden en prijsprogramma's die Apple aan haar partners beschikbaar stelt. Inschrijver heeft geen invloed op toekomstige wijzigingen in het partnerprogramma of de daarmee samenhangende prijsstructuur. Indien Apple gedurende de looptijd van de overeenkomst de onderliggende partnerkortingen wijzigt, kan dit zowel positief als negatief uitpakken voor Inschrijver. De huidige bepaling biedt echter geen mogelijkheid om de overeengekomen kortings- en besparingspercentages hierop aan te passen. Wij verzoeken u te bevestigen dat indien gedurende de looptijd van de raamovereenkomst sprake is van aantoonbare wijzigingen in het partner- of prijsprogramma van Apple, die buiten de invloedssfeer van Inschrijver liggen en direct van invloed zijn op de door Apple beschikbaar gestelde partnerkortingen, de overeengekomen minimale kortings- en besparingspercentages in overleg kunnen worden herijkt. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u te motiveren waarom het volledige risico van toekomstige wijzigingen in het partner- en prijsprogramma van Apple, gedurende een raamovereenkomst met een maximale looptijd van vijf jaar, proportioneel en marktconform uitsluitend bij Inschrijver wordt neergelegd, terwijl deze wijzigingen niet door Inschrijver kunnen worden beïnvloed en bij inschrijving niet voorzienbaar zijn. Tevens verzoeken wij u te verduidelijken op welke wijze onder deze omstandigheden de uitvoerbaarheid en continuïteit van de overeenkomst gedurende de volledige looptijd worden geborgd	Niet akkoord. Aanbestedende dienst ziet dit als een Ondernemersrisico. Wijzigingen die negatief uitvallen voor de Deelnemer(s) zijn niet toegestaan.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
190	Bijlage 02, paragraaf 2.4 en Bijlage G Invulformulier Tarieven, Tarieflijst Diensten	U vraagt Inschrijvers tarieven op te geven voor de twaalf genoemde diensten in de Tarieflijst Diensten. Daarnaast zijn in het prijzenblad fictieve aantallen opgenomen ten behoeve van de beoordeling. De huidige leverancier beschikt over historische gegevens ten aanzien van de daadwerkelijke afname van deze diensten gedurende de huidige contractperiode. Deze informatie biedt inzicht in de werkelijke volumes en het relatieve belang van de verschillende diensten en levert daarmee een kennisvoordeel op ten opzichte van overige inschrijvers. De in het prijzenblad opgenomen fictieve aantallen geven bovendien geen realistisch beeld van de historische afname en zijn daardoor onvoldoende bruikbaar om de daadwerkelijke omvang van de dienstverlening in te schatten. Hierdoor kunnen inschrijvers, anders dan de zittende leverancier, hun tarieven niet op basis van dezelfde informatie onderbouwen. Wij verzoeken u om voor alle twaalf diensten uit de Tarieflijst Diensten de historische afnamegegevens van de huidige contractperiode te delen, bijvoorbeeld in de vorm van aantallen, volumes of gebruiksfrequenties per dienst. Hiermee ontvangen alle inschrijvers dezelfde relevante informatie, wordt het kennisvoordeel van de zittende leverancier weggenomen en kunnen inschrijvers een beter onderbouwde en realistische prijsstelling opstellen.	De indicatie van de reeds afgenomen aantallen Diensten is (afgerond): D-01: 120.000; D-18: 600; D-20: 50.000. Aan deze aantallen kunnen geen rechten worden ontleend. Van de andere Diensten zijn geen data beschikbaar. Inschrijver dient uit te gaan van de fictieve aantallen zoals vermeld in Bijlage G.
191	Bijlage G, Invulformulier Tarieven	In Bijlage G dient Inschrijver voor diverse huurconstructies een restwaardepercentage op te geven. Uit de systematiek van het prijzenblad blijkt echter dat dit restwaardepercentage geen invloed heeft op de fictieve inschrijfprijs en daarmee ook niet op de beoordeling van de inschrijving. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvers strategisch of manipulatief inschrijven door een laag restwaardepercentage op te geven. Omdat dit percentage niet wordt beoordeeld, terwijl het gedurende de contractuitvoering wel een aanzienlijke financiële impact kan hebben, wordt concurrentie op dit onderdeel niet effectief gestuurd en bestaat het risico dat deelnemers gedurende de contractperiode een lagere restwaarde ontvangen dan op basis van marktontwikkelingen redelijkerwijs verwacht mag worden. Om dergelijke manipulatieve inschrijvingen te voorkomen adviseren wij de aanbestedende dienst de systematiek aan te passen. Dit kan bijvoorbeeld door het aangeboden restwaardepercentage mee te wegen in de prijsbeoordeling of door contractueel te borgen dat het gehanteerde restwaardepercentage aantoonbaar marktconform is en gedurende de looptijd kan worden getoetst aan een objectieve benchmark. Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe zij dit risico beoordeelt en of zij bereid is hierop aanpassingen te doen om dit risico weg te nemen? Graag uw toelichting en aanpassing.	Er zal geen aanpassing worden gedaan, nl. Het opgegeven restwaardepercentage bij Huur wordt vastgelegd in de Opdrachtverstrekking door Deelnemer. Zie Bijlage 01 Begrippenlijst.
192	Aanbestedings document 1.21, Pagina 30 van 43	Mag Inschrijver bij Huur een ander besparingspercentage offrenen dan het kortingspercentage bij Koop in bijlage G Invulformulier tarieven? Vraag komt voort omdat in 4e bullet bij "Bindend model voor Huur" staat vermeld: "De bruto prijs bij Huur wordt berekend door toepassing van het geoffreerde Minimale besparingspercentage op de bruto prijs bij Koop."	Inschrijver kan zeker een ander percentage offrenen. De zinsnede waar u aan refereert is foutief omschreven, deze moet zijn: "De bruto prijs bij Huur wordt berekend door toepassing van het geoffreerde Minimale besparingspercentage." Deze wordt aangepast in het Aanbestedingsdocument.
193	Bijlage G – Invulformulier gunningscriterium prijs; Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, bepalingen inzake CO2- en e-wastekosten	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat productspecifieke kosten en opslagen, waaronder CO2- en e-wastekosten, buiten de in Bijlage G af te geven kortingspercentages mogen worden gehouden aangezien deze kosten per Product kunnen verschillen en daardoor niet op uniforme wijze in één kortingspercentage per Productcategorie kan worden verwerkt?	Ja, Aanbestedende dienst is hiermee akkoord.
194	IWR2026 iOS Bijlage G Invulformulier Tarieven 1.0, tabblad diensten , art. D-05	Het is niet redelijk om 1 tarief voor thuisbezorging te vragen voor verschillende soorten thuisbezorgingen / gewichten / formaten. Wij verzoeken u daarom om de thuisbezorging uit de tarieflijst te halen. Voor thuisbezorgopdracht kan de opdrachtnemer dan de opslag op de transparant te maken kostprijs hanteren. Gaat u daarmee akkoord?	Niet akkoord. Inschrijver dient uit te gaan van een gemiddeld tarief voor de 1,000 thuisbezorgingen (Product).

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
195	IWR2026 iOS Bijlage G Invulformulier Tarieven 1.0, tabblad diensten , art. D-12	Hoeveel % van installatie naar meest recente versie zal voor Productcategorie iOS devices van toepassing zijn?	Op het moment van configuratie/ preparatie van de iOS Devices dient de 'last major release' beschikbaar te zijn, gebaseerd op de in Bijlage G vermelde fictieve aantallen.
196	IWR2026 iOS Bijl. 35 model huurprijsberekening	Klopt het dat het ingevulde besparingspercentage de fictieve Apple omzet lijstprijs minus het totaalbedrag van alle huurtermijnen is? Zo niet, graag toelichten.	Neen, uw aanname is niet correct. Eén en ander ook afhankelijk van de door u gestelde restwaarde. Zie minimaal besparingspercentage in Bijlage 01 Begrippenlijst.
197	Bijlage G – Invulformulier Tarieven 1.0, tabblad 'Prijs voor Producten', referenties 7.2 en 8.2 (Huur iOS-devices, subprod.cat. N-2)	In het prijzenblad wordt bij de huurregels van iOS-devices onderscheid gemaakt tussen de generaties N, N-1 en N-2. Op het moment van publicatie van deze aanbesteding is de N-2 generatie echter niet meer als nieuw/regulier verkrijgbaar via de officiële prijslijst van de fabrikant; alleen de generaties N en N-1 zijn nog regulier leverbaar als nieuw product. Kan de Aanbestedende dienst aangeven hoe Inschrijver de regel(s) voor N-2 dient in te vullen wanneer dit model niet meer via de actuele, officiële prijslijst van de fabrikant is te herleiden, en is de Aanbestedende dienst bereid deze regel(s) te laten vervallen dan wel aan te passen naar de generaties die op het moment van inschrijving daadwerkelijk (nieuw) verkrijgbaar zijn (N en N-1)?	De Aanbestedende dienst is niet akkoord met het laten vervallen van N-2 generatie. Inschrijver dient het kortingspercentage c.q. besparingspercentage op te geven van N-2 generatie die nieuw verkrijgbaar is via de officiële prijslijst van de fabrikant.
198	Bijlage G – Invulformulier Tarieven 1.0, tabblad 'Prijs voor Producten', kolom I 'Restwaarde in % van Lijstprijzen van Inschrijver' (referenties 7 t/m 13, huur van Devices)	Bij de huurregels dient Inschrijver een restwaardepercentage van de lijstprijs op te geven. Dit percentage lijkt geen onderdeel te zijn van de fictieve inschrijfprijs/totaalscore: alleen het minimale besparingspercentage werkt door in de fictieve korting en de totaalprijs, terwijl het restwaardepercentage vrij invulbaar is zonder dat dit gevolgen heeft voor de beoordeling. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat het restwaardepercentage inderdaad niet wordt meegewogen in de beoordeling, en zo ja: is de Aanbestedende dienst bereid dit veld te laten vervallen, dit percentage alsnog te laten meewegen in de beoordeling, of dit percentage automatisch (via een formule) te laten voortvloeien uit het opgegeven besparingspercentage, zodat een vrij invulbaar en niet-getoetst percentage niet kan worden gebruikt om de inschrijving te manipuleren?	Het restwaardepercentage wordt inderdaad niet meegewogen bij de gunning. Wel wordt dit percentage toegepast en vastgelegd in de Nadere Opdrachtverstrekking bij Huur door Deelnemer. Aanbestedende dienst is niet bereid om deze velden te laten vervallen.
199	Bijlage 02, E 8.3	U eist dat de aangeboden producten worden geleverd met een garantietermijn die langer is dan de standaard fabrieksgarantie van Apple. Apple biedt standaard 12 maanden fabrieksgarantie op haar producten. Hierdoor kunnen Apple-producten niet aan deze eis voldoen zonder aanvullende garantiediensten, hetgeen de vergelijking tussen producten en fabrikanten kan verstoren. Wij verzoeken u eis 8.3.2 aan te passen zodat voor Apple-producten een garantietermijn van minimaal 12 maanden wordt geaccepteerd. Hiermee wordt aangesloten bij het standaard garantiebeleid van de fabrikant en wordt onnodige beperking van de mededinging voorkomen. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat voor Apple-producten de standaard fabrieksgarantie van 12 maanden als voldoende wordt beschouwd? Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, Garantietermijn voor Producten dient 24 maanden te zijn.
200	Bijlage 02 E2.5.11	"Wat is de achtergrond en doelstelling van de bepaling in E2.5.11 dat een Device met grading C verplicht dient te worden gerecycled, terwijl in dezelfde eis is bepaald dat een C-grade Device volledig functioneel is? Wij begrijpen de doelstellingen van de aanbesteding mede in het licht van circulariteit, levensduurverlenging en het bevorderen van hergebruik. Vanuit dat perspectief lijkt het hergebruik, refurbishen of gecontroleerd opnieuw in de markt brengen van een volledig functionerend Device in beginsel meer in lijn met deze doelstellingen dan verplichte recycling. Indien Hoofdpdrachtgever desondanks vasthoudt aan verplichte recycling van C-grade Devices, verzoeken wij toe te lichten welke technische, juridische, informatiebeveiligings- of duurzaamheidsgronden hieraan ten grondslag liggen."	Dat is abusievelijk verkeerd beschreven. Bij grading D dient verplicht te worden gerecycled.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord	
201	Bijlage 2 - eis 2.6.3.	Wij verzoeken u om te bevestigen dat de renteschommelingen steeds worden berekend ten opzichte van de oorspronkelijk referentierente.	Zie Bijlage 35 Model Huurprijsberekening, waarin concreet wordt aangegeven wanneer renteschommelingen worden verrekend, telkens per eerste (beurs)dag van het kalenderkwartaal: renteschommelingen t.o.v. de Referentierente worden (in het geheel) verrekend als rente < 2,3490% of als rente > 3,3490%.	
202	Bijlage 2 - eis 2.6.3.	Is onze aanname correct dat rentecorrectie mogelijk is bij renteschommelingen vanaf exact 0,5%?	Zie Bijlage 35 Model Huurprijsberekening, waarin concreet wordt aangegeven wanneer renteschommelingen worden verrekend, telkens per eerste (beurs)dag van het kalenderkwartaal: renteschommelingen t.o.v. de Referentierente worden (in het geheel) verrekend als rente < 2,3490% of als rente > 3,3490%.	
203	Aanbestedingdocument, 2.1.7, Bijlage 02, E2.6.3	Uit de aanbestedingsstukken begrijpen wij dat renteschommelingen tot en met 0,5% voor rekening en risico van de Opdrachtnemer komen. De bijbehorende tabel lijkt echter aan te geven dat een correctie reeds mogelijk is bij een renteschommeling van exact 0,5%. Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken welke interpretatie van toepassing is en, indien nodig, de tekst en tabel met elkaar in overeenstemming brengen?	Zie Bijlage 35 Model Huurprijsberekening, waarin concreet wordt aangegeven wanneer renteschommelingen worden verrekend, telkens per eerste (beurs)dag van het kalenderkwartaal: renteschommelingen t.o.v. de Referentierente worden (in het geheel) verrekend als rente < 2,3490% of als rente > 3,3490%.	
204	IWR2026 iOS Bijlage 35 model huurprijsberekening 1.0	Uit de aanbestedingsstukken begrijpen wij dat renteschommelingen vanaf 0,5 procentpunt ten opzichte van de oorspronkelijke referentierente volledig worden verrekend. De bijbehorende tabel lijkt echter aan te geven dat na iedere wijziging van 0,5 procentpunt een nieuwe referentierente wordt vastgesteld. Hierdoor worden opeenvolgende stijgingen of dalingen van 0,5 procentpunt mogelijk niet volledig verrekend. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat renteschommelingen steeds worden berekend ten opzichte van de oorspronkelijke referentierente? Indien dit niet het geval is, kan de Aanbestedende Dienst de berekeningsmethodiek dan nader toelichten en de tabel verduidelijken, bij voorkeur aan de hand van een rekenvoorbeeld?	Zie Bijlage 35 Model Huurprijsberekening, waarin concreet wordt aangegeven wanneer renteschommelingen worden verrekend, telkens per eerste (beurs)dag van het kalenderkwartaal: renteschommelingen t.o.v. de Referentierente worden (in het geheel) verrekend als rente < 2,3490% of als rente > 3,3490%.	
205	bijlage 2 - eis 16.1.3.10	De genoemde KMR-constructie betreft feitelijk een combinatie van financiering, assetmanagement, remarketing, restwaardegarantie en terugnameprocessen. Deze activiteiten behoren niet tot de kern van de verkoop van ICT-hardware en vereisen additionele bedrijfsmatige, financiële en operationele voorzieningen die niet rechtstreeks verband houden met de levering van de gevraagde producten. Daarnaast wordt de haalbaarheid van een gegarandeerde restwaarde over meerdere jaren beïnvloed door factoren waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft, waaronder marktontwikkelingen, toekomstige productintroducties, wijzigingen in vraag en aanbod op de tweedehandsmarkt, de technische staat van de apparatuur, batterijconditie, gebruikintensiteit en ontwikkelingen in wet- en regelgeving. Hierdoor ontstaat een onevenredig commercieel risico voor Opdrachtnemer. Tevens leidt de combinatie van restwaardegarantie, verplichte terugname, grading, discussie over gebruiksschade, vermissing, eigendomsoverdracht en facturatie van restwaardebedragen tot omvangrijke administratieve processen en uitvoeringsrisico's gedurende de contractperiode. Wij verzoeken u om deze eis te laten vervallen en te bevestigen dat levering van producten uitsluitend plaatsvindt via de reeds uitgevraagde afnamevormen koop en/of huur, zonder verplichte KMR-/Guaranteed Buy Back-constructie?	Niet akkoord.	
206	Bijlage G icm Bijlage 2 - eis 16.1.3.10	Inschrijver wilt u erop attenderen dat de restwaarde die wij verkrijgen voor de huur bepaald is door de financieringsmaatschappij. De restwaarde die wij krijgen bij koop (zoals bij KMR) is niet bepaald door een financieringsmaatschappij maar door de partij die de afvoer verzorgt. Het is dan ook niet mogelijk om de restwaarde van de huur hetzelfde te laten zijn als de restwaarde in het geval van KMR. Wij verzoeken u dan ook om eis 16.1.3.10 aan te passen en dat de restwaarde voor KMR een aparte restwaarde betreft. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, de restwaarde van Huur en Koop mogen verschillen. De zin in E16.1.3.10 'Deze vastgestelde gebruikstermijn(en) zijn identiek aan de termijnen voor de Huur van Producten en dienen minimaal hetzelfde restwaarde percentage te omvatten' komt te vervallen.	

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
207	Bijlage 2 - eis 16.1.3.10	Is de aanname correct dat het juridisch eigendom bij KMR bij opdrachtnemer/financieringsmaatschappij ligt en dus niet bij de deelnemer/gebruiker?	Nee, uw aanname is niet correct. Opdrachtgever/ Deelnemer is eigenaar van de gekochte Devices. KMR staat voor Koop met Restwaarde, gegarandeerd buy back, waarvan de restwaarde in mindering is gebracht op de koopsom. Deelnemers zijn verplicht (rijksbeleid) om de gekochte Devices na gebruik af te te voeren naar Domein Roerende Zaken, tenzij anders is overeengekomen.
208	Bijlage 2 - eis 16.1.3.10	Staat u toe om in het geval van KMR dat de factuur van een financieringsmaatschappij gedeeld wordt indien hier gebruik gemaakt van wordt?	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet. Met wie wilt u op welk moment de factuur van de Financieringsmaatschappij delen en waarom? KMR is bij Koop van toepassing, Financieringsmaatschappij bij Huur.
209	Bijlage A	Is onze aanname correct dat de UEA enkel ingevuld hoeft te worden door de hoofdschrijver en een derde die ingezet wordt om aan de geschiktheidseisen te voldoen. Dit betekent dat er geen UEA aangeleverd hoeft te worden van een onderaannemer?	Neen, dat is niet correct. Een Onderaannemer is een derde en als op die Onderaannemer een beroep wordt gedaan om te voldoen aan Geschiktheidseisen dan moet de UEA ook door de Onderaannemer worden ingevuld.
210	Tarievenblad	Kunt u toelichten wat de functie is van het restwaardepercentage op het tarievenblad, aangezien dit niet wordt meegenomen in het gunningscriterium en bij uitvragen voor Nadere Overeenkomsten opnieuw wordt vastgesteld?	Dit percentage is van toepassing in de Nadere opdrachtverstrekking bij Huur door Deelnemer.
211	Bijlage 35	Begrijpen wij correct dat de Referentierente van 2,8490% reeds opgenomen dient te zijn in het op te geven besparingspercentage?	Nee, uw aanname is niet correct. Zie bijvoorbeeld de formule in cel D21 waar een rentecorrectie wordt toegepast, die dan wordt vastgelegd in een NOK voor de gehele termijn.
212	Aanbestedingsdocument	6.6.2: "NB. de Productcategorieën watchOS en Accessoires kunnen niet worden gehuurd." WatchOS wordt echter wel genoemd in 2.1.3 Scope onder bullet 2 Huur. Gezien dat het product op het lichaam wordt gedragen, adviseren wij dit niet af te nemen in huur. Kunt u bevestigen dat Producten met WatchOS niet kunnen worden afgenomen in huur?	Ja, dat is correct. Producten met watchOS kunnen niet worden gehuurd.
213	Bijlage 2	E2.5.2: "Deelnemer zet het Device bij einde huurtermijn terug naar fabrieksinstellingen." Kunt u bevestigen dat Deelnemer verantwoordelijk voor de handelingen zoals beschreven in Apple's aanwijzingen op www.mydevicereturn.com : Schakel Activeringsslot/Zoek mijn uit; Apparaten vrijgeven in Apple Business Manager (ABM) of Apple School Manager (ASM); Verwijder Mobile Device Management (MDM) Profielen; Wis apparaten en zet terug naar fabrieksinstellingen; Verwijder labels en verpak apparaten?	Niet akkoord.
214	Bijlage 2	E2.5.4: Opdrachtnemer stemt ermee in dat bij expiratie van de huurperiode de Deelnemer binnen een termijn van 90 dagen de betreffende Device(s) inlevert bij Opdrachtnemer. Dit is een ongebruikelijk lange periode, die niet marktconform is bij geldverstrekkers/leasemaatschappijen en daarom een prijsopdrijvend effect heeft. Wij verzoeken u een inlevertermijn van 30 dagen na expiratie te hanteren. Dit ook om een gelijk speelveld te creëren ten opzichte van uw huidige opdrachtnemer, die als enige de werkelijke inlevertermijn kent en daar het aanbod op kan aanpassen.	Niet akkoord.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
215	Bijlage 02, E2.5.0	U stelt in eis E.2.5.0 dat Inschrijver dient te voldoen aan de onder a en b genoemde vereisten. Op basis van de formulering van de eis lijkt het erop dat de genoemde vereisten betrekking hebben op de financieringsmaatschappij en niet op de Inschrijver zelf. Hierdoor is onduidelijk op welke partij de eisen daadwerkelijk van toepassing zijn. Klopt het dat de onder a en b genoemde vereisten moeten worden ingevuld door de financieringsmaatschappij in plaats van door Inschrijver? Indien sprake is van een omissie, verzoeken wij u de tekst van eis E.2.5.0 hierop aan te passen zodat voor alle inschrijvers duidelijk is op welke partij de betreffende vereisten van toepassing zijn.	Er is inderdaad sprake van een omissie, deze eis ziet op de verplichting van de financieringsmaatschappij. Eis 2.5.0 in Bijlage 02 Specificatie van de Opdracht wordt aangepast.
216	Bijlage 2 eis 2.5.0	U geeft hier het volgende aan: Indien Inschrijver gebruikmaakt van een derde bij Huur, een financieringsmaatschappij, dan dient Inschrijver te voldoen aan het volgende: Inschrijver denkt dat dit een omissie betreft en dat niet de inschrijver hieraan moet voldoen maar de financieringsmaatschappij. Graag uw bevestiging.	Er is inderdaad sprake van een omissie, deze eis ziet op de verplichting van de financieringsmaatschappij. Eis 2.5.0 in Bijlage 02 Specificatie van de Opdracht wordt aangepast.
217	Bestek algemeen	In het bestek heeft u opgenomen dat u gebruik wilt maken van huur. De documenten en voorwaarden die van toepassing zijn op deze uitvraag gaan uit van de juridische situatie waarin u als aanbestedende dienst goederen en/of diensten koopt van de opdrachtnemer. In het onderhavige geval vraagt u opdrachtnemer om een huur-oplossing te leveren. Een kenmerk van huur is bijvoorbeeld dat de eigendom van de goederen niet over gaat op het moment van levering; dit betekent dat veel van de bepalingen die van toepassing zijn op de uitvraag niet op deze situatie van toepassing kunnen zijn. Inschrijver verzoekt u derhalve akkoord te gaan dat partijen bij aanvang van de huurtermijn de afspraken vastleggen die zullen prevaleren boven de tegenstrijdige voorwaarden? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. In het concept model NOK Huur (Bijlage 15B) zijn de afspraken voor Huur vastgelegd. Deelnemer kan dit verder invullen met eventuele aanvullingen.
218	IWR2026 iOS Aanbest.doc. 1.21, paragraaf 2.1.6	Hoe dient paragraaf 2.1.6 te worden uitgelegd ten aanzien van de facturatie en betaling van de huurtermijnen indien een Nadere overeenkomst Huur geheel of partieel wordt overgedragen aan een Financieringsmaatschappij? Wij begrijpen deze bepaling aldus dat de Financieringsmaatschappij de huurtermijnen rechtstreeks aan de betreffende Deelnemer kan factureren en dat de Deelnemer deze huurtermijnen vervolgens ook rechtstreeks aan de Financieringsmaatschappij voldoet. Indien deze uitleg niet juist is, verzoeken wij Hoofddopdrachtgever toe te lichten hoe de facturatie- en betalingsstroom in dat geval dient te worden ingericht en welke rol de Financieringsmaatschappij daarin heeft.	Uw aanname is correct.
219	IWR2026 iOS Aanbest.doc. 1.21, paragraaf 2.1.6	Hoe dient de bepaling in paragraaf 2.1.6 dat gehele of partiële overdracht aan een Financieringsmaatschappij "bij voorbaat is toegestaan" te worden toegepast bij afzonderlijke Nadere overeenkomsten Huur? Wij begrijpen deze bepaling aldus dat, indien aan de voorwaarden van de Raamovereenkomst wordt voldaan, voor de overdracht van een afzonderlijke Nadere overeenkomst Huur geen aanvullende voorafgaande toestemming van Hoofddopdrachtgever of de betreffende Deelnemer noodzakelijk is. Indien per Nadere overeenkomst alsnog aanvullende toestemming of goedkeuring vereist is, verzoeken wij Hoofddopdrachtgever toe te lichten welke procedure daarvoor geldt, op welke gronden toestemming kan worden geweigerd en binnen welke termijn hierover wordt beslist.	Uw aanname is correct.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
220	IWR2026 iOS Aanbest.doc. 1.21, paragraaf 2.1.6	Welke rechten, verplichtingen en verantwoordelijkheden gaan bij een partiële overdracht van een Nadere overeenkomst Huur over op de Financieringsmaatschappij en welke blijven bij Opdrachtnemer? Wij begrijpen de aanbestedingsstukken aldus dat de Financieringsmaatschappij uitsluitend verantwoordelijk wordt voor de aan haar overgedragen financiële en asset-gerelateerde onderdelen, terwijl Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor onder meer levering, installatie, Acceptatie, garantie, onderhoud, support en overige Diensten. Indien Hoofdpijdrachtgever een ruimere verantwoordelijkheid voor de Financieringsmaatschappij voor ogen heeft, verzoeken wij deze specifiek te benoemen en toe te lichten.	Uw aanname is correct.
221	IWR2026 iOS Aanbest.doc. 1.21, paragraaf 2.1.6	Hoe wordt bij partiële overdracht omgegaan met eventuele vorderingen van een Deelnemer op Opdrachtnemer, bijvoorbeeld Service Credits, boetes, schadevergoedingen of tekortkomingen in levering of dienstverlening? Wij begrijpen de contractstructuur aldus dat dergelijke vorderingen, voor zover zij betrekking hebben op verplichtingen die bij Opdrachtnemer zijn gebleven, niet kunnen worden verrekend met of in mindering kunnen worden gebracht op de huurtermijnen die aan de Financieringsmaatschappij verschuldigd zijn. Indien verrekening wel mogelijk is, verzoeken wij Hoofdpijdrachtgever toe te lichten onder welke omstandigheden dit mogelijk is en hoe wordt voorkomen dat de Financieringsmaatschappij daarmee het prestatierisico draagt van verplichtingen die niet aan haar zijn overgedragen.	De verantwoordelijkheid voor de Prestatie ligt geheel bij de Opdrachtnemer, tenzij u inschrijft als Combinant. Dat betekent dat eventuele vorderingen op de Inschrijver zal worden verhaald.
222	IWR2026 iOS Aanbest.doc. 1.21, paragraaf 2.1.6	Hoe wordt omgegaan met een eventueel beroep van een Deelnemer op opschorting van de huurbetalingen wegens een tekortkoming van Opdrachtnemer? Wij begrijpen de contractstructuur aldus dat betaling aan de Financieringsmaatschappij niet kan worden opgeschort wegens een tekortkoming in een verplichting die bij Opdrachtnemer is gebleven. Indien opschorting wel mogelijk is, verzoeken wij Hoofdpijdrachtgever toe te lichten onder welke omstandigheden en hoe dit zich verhoudt tot de contractuele afbakening van verantwoordelijkheden.	Een betaling aan een Financieringsmaatschappij kan niet door Deelnemer worden opgeschort. Bijvoorbeeld Service credits, opschortingen en inhoudingen kunnen enkel bij de Opdrachtnemer worden belegd.
223	IWR2026 iOS Aanbest.doc. 1.21, paragraaf 2.1.6	Wat zijn de gevolgen voor een reeds gesloten en geheel of partieel overgedragen Nadere overeenkomst Huur indien de Raamovereenkomst regulier of voortijdig eindigt? Wij begrijpen de aanbestedingsstukken aldus dat de NOK, inclusief de betalingsverplichtingen jegens de Financieringsmaatschappij, gedurende de overeengekomen huurperiode volledig van kracht blijft. Indien dit niet het geval is, verzoeken wij Hoofdpijdrachtgever toe te lichten welke gevolgen het einde van de Raamovereenkomst heeft en hoe de financiële positie van de Financieringsmaatschappij wordt beschermd.	Ja, de verplichtingen uit de NOK zullen worden gehonoreerd.
224	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1, E2.5.8, E2.5.9, E2.5.13	Hoe worden de in E2.5.8, E2.5.9 en E2.5.13 bedoelde restwaardevergoedingen behandeld indien de rechten uit een NOK partieel zijn overgedragen aan een Financieringsmaatschappij? Wij begrijpen dat deze vergoedingen toekomen aan de Financieringsmaatschappij die het eigendom en restwaaderisico draagt en dat deze rechtstreeks door haar kunnen worden gefactureerd. Indien dit niet het geval is, verzoeken wij toe te lichten aan welke partij deze vergoedingen toekomen en hoe wordt gewaarborgd dat de partij die het restwaaderisico draagt ook de daarmee samenhangende vergoeding ontvangt.	Ja, de vergoedingen komen toe aan de Financieringsmaatschappij.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
225	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0, artikel 5.1	Welke gevolgen heeft beëindiging op grond van artikel 5.1 voor Producten die reeds door de Financieringsmaatschappij zijn gefinancierd en/of waarvan het eigendom reeds is overgedragen? Wij begrijpen dat beëindiging geen afbreuk doet aan reeds ontstane financiële verplichtingen voor gefinancierde en/of geaccepteerde Producten. Indien dit anders is, verzoeken wij toe te lichten hoe de Financieringsmaatschappij in dat geval financieel wordt gecompenseerd.	Dat is correct, de verplichtingen uit de NOK zullen worden gehonoreerd.
226	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0, artikel 5.2	Op welk gedeelte van de Vergoeding kan de in artikel 5.2 bedoelde inhouding worden toegepast wanneer het Gebrek betrekking heeft op een verplichting die bij Opdrachtnemer is gebleven? Wij begrijpen dat een dergelijke inhouding niet kan worden toegepast op de huurvergoeding die aan de Financieringsmaatschappij verschuldigd is. Indien dit wel mogelijk is, verzoeken wij toe te lichten hoe dit zich verhoudt tot de afbakening van verantwoordelijkheden tussen Opdrachtnemer en Financieringsmaatschappij.	Artikel 5.2 van de NOK Huur is een optioneel artikel waarin Deelnemer het 'boetebedrag' door Deelnemer bij opdrachtverstrekking wel/niet kan vastleggen. Er kan inderdaad geen sprake zijn van inhouding wanneer het Gebrek betrekking heeft op de huurvergoeding van de Financieringsmaatschappij. Het Gebrek heeft altijd betrekking op de verplichting bij Opdrachtnemer, daar kan inhouding wel plaatsvinden.
227	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0, artikel 6.1	Welke gevolgen heeft beëindiging op grond van artikel 6.1 voor Producten die reeds zijn besteld, gefinancierd, geleverd en/of geaccepteerd? Wij begrijpen dat deze beëindiging geen afbreuk doet aan de betalingsverplichtingen voor deze Producten gedurende de overeengekomen huurperiode. Indien dit wel het geval is, verzoeken wij toe te lichten hoe de nog niet terugverdiende investering, financieringskosten en restwaardepositie van de Financieringsmaatschappij volledig worden gecompenseerd.	Er zal geen sprake zijn van beëindiging op grond van art. 6.1. De zin in art.6.1: "Opdrachtgever heeft het recht deze Nadere overeenkomst eenzijdig, zonder gehouden te zijn tot vergoeding van kosten of gederfde winst, op te zeggen indien bovenstaande maximale financiële waarde wordt of dreigt te worden overschreden." zal komen te vervallen.
228	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0, artikel 2.4 versus artikel 7.2	Hoe dient artikel 7.2 te worden gelezen in samenhang met artikel 2.4 bij een Geclausuleerde partiële overdracht? Wij begrijpen dat de Financieringsmaatschappij voor het aan haar overgedragen huurgedeelte rechtstreeks elektronisch aan Opdrachtgever kan factureren.	Uw aanname is correct. Als Inschrijver een Financieringsmaatschappij inzet voor een geclausuleerde partiële overdracht, dan kan deze direct naar opdrachtgever factureren.
229	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0, End-of-use vergoedingen	Aan welke partij komen bij Geclausuleerde partiële overdracht de rechten toe op het verschil tussen Bruto Restwaarde en Netto Restwaarde en eventuele vergoedingen wegens ontbrekende, beschadigde of niet tijdig geretournerde Producten? Wij begrijpen dat deze rechten aan de Financieringsmaatschappij toekomen indien zij eigenaar is en het restwaaderisico draagt. Indien dit niet het geval is, verzoeken wij Hoofdpdrachtgever toe te lichten hoe deze financiële afwikkeling plaatsvindt.	Uw aanname is correct.
230	Aanbestedingsdocument, par 2.1.6 + Bijlage 15B, par 6.2 + Bijlage 11	In paragraaf 2.1.6 van het Aanbestedingsdocument geeft u aan dat een Nadere Overeenkomst Huur geheel of gedeeltelijk kan worden overgedragen aan een Financieringsmaatschappij en dat deze derde onder voorwaarden rechtstreeks mag factureren aan de Deelnemer. Daarnaast bepaalt artikel 6.2 van Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur dat bij het niet voldoen aan servicelevels sancties worden toegepast conform Bijlage 11 en bepaalt artikel 5.2 dat bedragen kunnen worden ingehouden indien sprake is van gebreken. Voor Inschrijver is onduidelijk of de Deelnemer gerechtigd is huurbetalingen aan een Financieringsmaatschappij op te schorten, in te houden of te verrekenen wegens tekortkomingen die zijn toe te rekenen aan Opdrachtnemer ten aanzien van levering, dienstverlening of servicelevels. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat gebreken, vertragingen, servicelevelovertredingen of andere tekortkomingen van Opdrachtnemer geen grond vormen voor opschorting, inhouding of verrekening van verschuldigde huurbetalingen aan een Financieringsmaatschappij waaraan de betreffende huurovereenkomst rechtsgeldig is overgedragen. Graag uw bevestiging.	Indien er Service credits worden opgelegd, zullen deze bij Opdrachtnemer worden belegd. Deelnemer kan zijn huurbetalingen aan de Financieringsmaatschappij niet opschorten.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
231	Bijlage 15B, par 2.4	In artikel 2.4 van Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur is opgenomen welke rechten en verplichtingen bij een geclausuleerde partiële overdracht kunnen worden overgedragen aan een Financieringsmaatschappij. Voor Inschrijver is niet expliciet geregeld voor welke verplichtingen een Financieringsmaatschappij na overdracht aansprakelijk kan worden gehouden en welke aansprakelijkheden exclusief bij Opdrachtnemer blijven. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat een Financieringsmaatschappij uitsluitend aansprakelijk is voor de aan haar overgedragen rechten en verplichtingen en niet aansprakelijk kan worden gehouden voor leverings-, onderhouds-, support-, garantie- of servicelevelverplichtingen van Opdrachtnemer.	Ja, dan kan Aanbestedende dienst bevestigen. Conform het gestelde in artikel 2.4 van de NOK Huur.
232	Bijlage 35 Model Huurprijsberekening - voorbeeld	In IWR2026 iOS Bijlage 35 model huurprijsberekening 1.0 wordt onder "netto huurprijs per maand excl. btw zonder rentecorrectie" een bedrag van € 17,796 weergegeven. Onder "netto huurprijs per maand excl. btw met rentecorrectie" wordt bij de stand per 1 oktober 2026 een bedrag van € 17,885 vermeld als gevolg van een rentecorrectie. Tevens is opgenomen dat de rentecorrectie per eerste (beurs)dag van een nieuw kalenderkwartaal wordt vastgesteld voor nieuwe Nadere Offertes, Nadere Overeenkomsten voor Huur en webshop. Voor Inschrijver is niet eenduidig of een eenmaal toegepaste rentecorrectie resulteert in een nieuwe huurprijsbasis voor daaropvolgende kwartalen, of dat bij iedere kwartaaltoetsing opnieuw wordt uitgegaan van de oorspronkelijke netto huurprijs zonder rentecorrectie. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken of de na rentecorrectie vastgestelde huurprijs per 1 oktober 2026 (€ 17,885) vanaf dat moment geldt als nieuwe netto huurprijs voor opvolgende kwartaalstanden. Graag uw bevestiging.	De huurprijs wordt bij opdrachtverstrekking eenmalig voor de gehele huurtermijn obv. rentecorrectie vastgesteld en in de NOK vastgelegd (een en ander afhankelijk van ingangsdatum NOK).
233	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1, E2.6.3	Verzoek om te bevestigen dat opdrachtnemer een rentecorrectie mag toepassen op basis van de ingangsdatum huur ten opzichte van het per offertedatum opgenomen rentepercentage. Zo niet graag uw gemotiveerde antwoord.	Neen, dat is niet geheel correct, de <u>rentecorrectie</u> kan pas worden toegepast bij opdrachtverstrekking met een renteschommeling >0,5% ten opzicht van de referentierente.
234	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1, hoofdstuk 2.5, pag. 11 van 79, item 4 Situatie eind huurperiode	Kan de Aanbestedende dienst, ter onderbouwing van de huurconstructie, en om een gelijk speelveld te creëren, de volgende cijfers over het afgelopen jaar verstrekken: Van hoeveel gehuurde Devices liep de initiële looptijd het afgelopen jaar af? Welk percentage daarvan is binnen 90 dagen retourtermijn ingeleverd? Welk percentage is niet ingeleverd omdat Deelnemer het Bruto Restwaardebedrag heeft voldaan om het Device te behouden? Welk percentage is, ondanks verstrijken van 90 dagen retourtermijn, nog (a) 3 maanden en (b) 6 maanden langer in gebruik gebleven?	Neen, deze data zijn nog niet beschikbaar. De einddatum van de eerste batch gehuurde Devices onder de Raamovereenkomst IWR2023 WpHW iOS is eind 2026. Inschrijver dient uit te gaan van de fictieve aantallen vermeld in Bijlage G Prijzenblad.
235	IWR2026 iOS Bijlage 35 model huurprijsberekening	Geel gemarkeerde broninformatie verwijst naar 4 jaar IRS en voorbeeld calculatie naar 36 maanden huurperiode. Kunt u toelichten waarom?	Dat is per abuis opgenomen, maar hoeft niet te worden gewijzigd, aangezien het niet de wijze van berekening van de huur verandert.
236	IWR2026 iOS Bijlage 35 model huurprijsberekening	Kunt u bevestigen dat het ingevulde besparingspercentage de lijstprijs minus de som van de huurtermijnen is? Zo niet, graag toelichten.	Neen, uw aanname is niet correct. Eén en ander ook afhankelijk van de door u gestelde restwaarde. Zie minimaal besparingspercentage in Bijlage 01 Begrippenlijst.
237	IWR2026 iOS Bijl. 35 model huurprijsberekening	Waarom wordt in geel gemarkeerde broninformatie verwezen naar de 4 jaar IRS (4Y) en in rekenvoorbeeld huurperiode van 36 maanden toegepast? Indien dit per abuis onjuist is, dan het verzoek de broninformatie aan te passen van 4Y naar 3Y in rekenvoorbeeld. Indien wel juist, graag toelichten waarom rentekoers van 4Y als referentierente wordt gehanteerd?	Dat is per abuis opgenomen, maar hoeft niet te worden gewijzigd, aangezien het niet de wijze van berekening van de huur verandert.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
238	IWR2026 iOS Bijl. 02 Specificatie iOS 1.1, hfdst. 2.5, pag. 11 / 79, item 4 einde huurperiode	Kan aanbestedende dienst voor onderbouwing van de huurconstructie, de cijfers over het afgelopen jaar verstrekken: Van hoeveel gehuurde devices liep de initiële looptijd in 2025 af? Welk percentage is binnen 90 dagen ingeleverd? Welk percentage is niet ingeleverd om device te houden? Welk percentages (per 3 situaties specificeren) zijn na verstrijken van retourtermijn, nog 2 maanden, nog 4 maanden en nog 6 maanden of langer in gebruik gebleven?	Neen, deze data zijn nog niet beschikbaar. Inschrijver dient uit te gaan van de fictieve aantallen vermeld in Bijlage G Prijzenblad.
239	IWR2026 iOS Bijl. 02 Specificatie iOS 1.1, Artikel 2.5 4 punt B pag. 11/79	Klopt dat bij grading de volgende berekening van toepassing is? Bij Acceptable geldt Deelnemer zou bij Excellence/Good inleveren € 0,00 verschuldigd, zodat opdrachtnummer via 2e leven tenminste € 100,00 Restwaarde denkt te realiseren. Betekent Bruto restwaarde bedrag was € 0,00 verschuldigd reduceren (verminderen) met € 25,00 grating (25% van restwaarde € 100,00) = € 25,00 verschil als Netto Restwaardebedrag kan factureren aan deelnemer? Zo nee, graag een voorbeeld berekening in beantwoording verstrekken.	Neen, dat is niet correct. De grating-methodiek geeft het percentage van de vermindering van de restwaarde aan. De restwaarde wordt door Inschrijver bepaald.
240	Bijlage 2	E.16.1.3.10: "Opdrachtnemer dient de mogelijkheid te bieden tot een Koop met Restwaarde (KMR c.q. Guaranteed Buy Back)" Kunt u een historische indicatie geven hoe vaak en voor welke aantallen producten hiervan gebruik is gemaakt? Dit om een gelijk speelveld te creëren ten opzichte van uw huidige opdrachtnemer, die als enige uw gebruikshistorie kent en daar het aanbod op kan aanpassen.	Neen, deze data zijn nog niet beschikbaar. Inschrijver dient uit te gaan van de fictieve aantallen vermeld in Bijlage G Prijzenblad.
241	Bijlage 2	E.16.1.3.11: "Opdrachtnemer verplicht zich om op verzoek van Deelnemer een offerte uit te brengen met daarin een financieel voorstel voor de inruil of verkoop (opkoop) van Producten" Kunt u een historische indicatie geven hoe vaak en voor welke aantallen producten hiervan gebruik is gemaakt? Dit om een gelijk speelveld te creëren ten opzichte van uw huidige opdrachtnemer, die als enige uw gebruikshistorie kent en daar het aanbod op kan aanpassen.	Neen, deze data zijn nog niet beschikbaar. Inschrijver dient uit te gaan van de fictieve aantallen vermeld in Bijlage G Prijzenblad.
242	IWR2026 iOS Bijl. 02 Specificatie iOS 1.1, E10.5.1	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat levertermijn van 30 dagen voor producten uit het Kernassortiment een inspanningsverplichting is (en geen resultaatsverplichting), omdat de opdrachtnemer afhankelijk is van Apple en diens distributieketen? De opdrachtnemer doet uiteraard dan zijn uiterste best om binnen 30 dagen te leveren en meldt tijdig als een vertraging dreigt.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het is een resultaatsverplichting. Voor niet- toerekenbare tekortkoming (Overmacht) wordt verwezen naar Burgerlijk Wetboek art 6:75 en artikel 27 ARBIT 2022.
243	bijlage 2 eis 16.1.3.6.	Apple deelt geen instructies om te delen met klanten en staat niet toe dat reparaties door ongeautoriseerde reparateurs gedaan worden. Wij verzoeken u dan ook om eis 16.1.3.6. niet van toepassing te verklaren.	Niet akkoord. Dit is bij Apple wel een mogelijkheid.
244	Bijlage 2 - eis 16.1.3.9.	U eist dat inschrijver de eerlijke CO2 prijs en het percentage gerecyclede grondstoffen op de webshop dient te tonen. Hierbij geeft u ook nog aan dat indien de informatie van de grondstoffen niet bekend is, inschrijver een percentage van 20% mag hanteren. Met het zomaar benoemen van een percentage, doen wij mee aan green washing. Wij verzoeken u daarom om eis 16.1.3.9. aan te passen naar 'mits dit vanuit de fabrikant bekend is'. Indien de informatie niet bekend is, hoeft inschrijver deze informatie ook niet op de webshop te tonen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.	Aanbestedende dienst laat eis E.16.1.3.9 ongewijzigd. Aanbestedende dienst deelt niet de opvatting dat toepassing van het in de eis voorgeschreven percentage van 20% leidt tot greenwashing. De betreffende webshop is bestemd voor gebruik door Deelnemers binnen de Rijksoverheid en betreft geen openbare commerciële communicatie richting consumenten. Het percentage van 20% wordt bovendien niet door Inschrijver gepresenteerd als een door de Fabrikant vastgesteld percentage gerecyclede materiaal, maar betreft een door de Aanbestedende dienst voorgeschreven rekenwaarde die uitsluitend wordt toegepast indien het daadwerkelijke percentage niet beschikbaar is. Aanbestedende dienst acht het van belang dat voor alle Producten op een uniforme wijze inzicht kan worden gegeven in de eerlijke CO2-prijs en de impact van het gebruik van primaire en gerecyclede grondstoffen. Het niet tonen van deze informatie wanneer fabrikantsspecifieke gegevens ontbreken, zou ertoe leiden dat Producten onderling niet op consistente wijze kunnen worden vergeleken en de beoogde functionaliteit van de webshop slechts gedeeltelijk kan worden toegepast. Om misverstanden te voorkomen dient bij toepassing van het percentage van 20% in de webshop duidelijk te worden vermeld dat sprake is van een door de Aanbestedende dienst voorgeschreven rekenwaarde bij het ontbreken van fabrikantsspecifieke gegevens en niet van een door de Fabrikant gerapporteerd percentage gerecyclede materiaal.
245	Bijlage 2 - eis 16.1.3.9	Is onze aanname correct dat de CO2 compensatie niet in het kortingspercentage hoeft te zitten?	Dit is correct, CO2 compensatie vormt geen onderdeel van deze aanbesteding.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
246	Bijlage 2 - eisen 16.1.2.3, 16.1.3.1. en 16.1.3.3. en 16.1.3.4.	U vraagt bij deze genoemde eisen 'mogelijke bewijsmiddelen' . Is onze aanname correct dat deze bewijsmiddelen niet bij inschrijving aangeleverd hoeven te worden, maar enkel tijdens de uitvoering.	Dit is correct, alleen indien specifiek bij de eis staat vermeld dat er bewijsmiddelen ingediend moeten worden bij inschrijving is dit van toepassing.
247	Bijlage 2 - eis 16.1.4.11	Is onze aanname correct dat het bewijsmiddel uti eis 16.1.3.11 niet bij inschrijving aangeleverd hoeft te worden maar een bewijsmiddel tijdens de uitvoering betreft?	Dit is correct, alleen indien specifiek bij de eis staat vermeld dat er bewijsmiddelen ingediend moeten worden bij inschrijving is dit van toepassing.
248	Bijlage 2 - eis 16.1.5.1.	Inschrijver acht eis 16.1.5.1. niet van toepassing. Deze aanbesteding is volledig gericht op Apple. Inschrijver levert u dan ook uitsluitend Apple producten. Het bevestigen dat de fabrikant zich commiteert aan het bijhouden van een herkosmtlijst en transparante vastlegging van de productie- en assemblagefabrieken is dan ook geen meerwaarde. Inschrijver kan de fabrikant niet aanpassen aangezien deze aanbesteding volledig op Apple gericht is. Daarnaast is onze ervaring dat Apple niet meewerkt met bewijsvoering zoals een ondertekende Factory Disclosure . Wij verzoeken u dus om eis 16.1.5.1. niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u om de meerwaarde van deze eis te bevestigen als Apple hier niet aan meewerkt.	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet en handhaaft eis E.16.1.5.1. Het feit dat de aanbesteding uitsluitend betrekking heeft op Apple-producten maakt de gevraagde transparantie over de productie- en toeleveringsketen niet minder relevant. De eis is juist bedoeld om gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst inzicht te behouden in de herkomst en productie- en assemblagelocaties van de Producten die door Aanbestedende dienst worden afgenomen. Aanbestedende dienst onderkent dat Inschrijver niet zelf de Fabrikant is en geen invloed heeft op de wijze waarop Apple haar ketentransparantie organiseert. Van Inschrijver wordt dan ook niet verlangd dat deze Apple ertoe beweegt specifiek ten behoeve van deze aanbesteding een Factory Disclosure te ondertekenen, indien de gevraagde informatie reeds op een andere aantoonbare wijze door Apple beschikbaar wordt gesteld.
249	bijlage 2 - eis 16.2.1.1. en eis 16.2.1.2. en eis 16.2.1.3.	Is het overleggen van het ecovadis certificaat ook akkoord ?	Ja, dat is akkoord.
250	Bijlage 2 - eis 16.2.2.4.	Inschrijver dient bij inschrijving bewijsstukken ten behoeve van eis 16.2.2.4 aan te leveren. Inschrijver zal door het doen van een inschrijving voldoen aan uw programma van eisen. Echter is het niet nu al te bepalen welke voertuigen de komende 5 jaren voor alle deelnemers precies ingezet gaan worden. Het kan namelijk zijn dat we nu voertuig A en B opgeven maar dat in de praktijk voertuig C en D beter beschikbaar zijn en ook voldoen aan uw eis. Daarbij lijkt inschrijver het van belang dat u in de uitvoering van de overeenkomst de naleving van de eis goed kan controleren in plaats van nu bij inschrijving. Wij verzoeken u daarom om de bewijsmiddelen van eis 16.2.2.4. niet voor inschrijving te vragen maar als mogelijk bewijsmiddel in de uitvoering. Gaat u hiermee akkoord?	Bewijsmiddelen uit par. 16.2 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie dient bij uitvoering van de opdracht te worden overlegd.
251	Bijlage 2 - eis 16.2.2.4.	Wij verzoeken u om E16.2.2.4. alleen van toepassing te verklaren voor steden met emissievrije zones.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.
252	Bijlage 2 - eis 16.3.2.	Is onze aanname correct dat we aan eis 16.3.2. voldoen door het overleggen van de Environmental Product Reports van Apple?	Aanbestedende dienst bevestigt dat de door Apple gepubliceerde Product Environmental Reports en overige officiële duurzaamheidsrapportages als bewijsmiddel voor E.16.1.3.2 worden geaccepteerd. Aanbestedende dienst constateert dat Apple in deze rapportages voor verschillende materialen en componenten het aandeel gerecycled materiaal rapporteert en aangeeft dat het gerecyclede materiaal afkomstig kan zijn uit zowel post-consumer als post-industrial bronnen. Apple geeft tevens aan dat het gerecyclede materiaal door een onafhankelijke derde wordt geverifieerd aan de hand van een recycled-contentstandaard die aansluit op de definities van ISO 14021. Opdrachtnemer dient de in E.16.1.3.2 gevraagde gegevens in het gevraagde machineleesbare en bewerkbare formaat beschikbaar te stellen. Indien Apple voor een genoemd materiaal geen afzonderlijk percentage voor primair, post-consumer en/of post-industrial materiaal publiceert of anderszins beschikbaar stelt, mag Opdrachtnemer voor het betreffende gegeven "100% primair" rapporteren, onder verwijzing naar de betreffende Apple bron. Van Opdrachtnemer wordt niet verlangd dat deze zelfstandig materiaalgegevens vaststelt of berekent die door Apple niet beschikbaar worden gesteld.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
253	Bijlage 11	U heeft hier als service credit opgegeven dat Producten (exclusief accessoires) beschikken over een actuele EPEAT Gold rating (16.2.2.3). Aangezien er alleen Apple producten aangeboden mogen worden ligt deze verantwoordelijkheid bij Apple en niet bij inschrijver. Wij hebben hier immers geen invloed op. Wij verzoeken u dan ook om deze service credit te laten vervallen.	Aanbestedende dienst wijzigt de eis niet. EPEAT Gold 2.0 betreft een bewuste minimumprestatie die gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst aan de te leveren Producten wordt gesteld. Aanbestedende dienst onderkent dat de registratie en certificering van Producten onder EPEAT mede afhankelijk is van keuzes van de Fabrikant. Dit neemt niet weg dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het leveren van Producten die aan de overeengekomen eisen voldoen. Het feit dat Opdrachtnemer niet zelf de Fabrikant is, maakt dit niet anders. Aanbestedende dienst ziet op dit moment geen aanleiding om ervan uit te gaan dat EPEAT Gold 2.0 voor toekomstige Producten binnen de scope van deze aanbesteding niet haalbaar is. De aangescherpte EPEAT-criteria sluiten aan bij ontwikkelingen op het gebied van onder andere klimaat, energie efficiëntie, gerecyclede materialen, chemicaliën, ketenverantwoordelijkheid en levenscyclusinformatie. Daarnaast worden hogere eisen gesteld aan circulariteit op productniveau. Deze verdere ontwikkeling sluit aan bij de duurzaamheidsambitie van deze aanbesteding en de doelstelling om de markt uit te dagen tot een zo duurzaam mogelijke Prestatie. Aanbestedende dienst merkt daarnaast op dat de in de vraag genoemde direct opeisbare Service Credit van 50.000 Euro niet van toepassing is op deze eis. Conform Bijlage 11 is aan deze eis SC1 gekoppeld. Het enkele feit dat Apple een Product op de markt brengt dat niet aan EPEAT Gold 2.0 voldoet, leidt derhalve niet tot toepassing van een Service Credit, zolang Opdrachtnemer een dergelijk Product niet in strijd met de eisen onder de Raamovereenkomst aanbiedt of levert.
254	Bijlage 11	Conform E.16.1.3.1 kan Inschrijver aantonen dat de in het Product aanwezige primaire- en secundaire (conflict)mineralen in de toeleveringsketen op verantwoorde wijze worden ontgonnen. Aangezien er alleen Apple producten aangeboden mogen worden ligt deze verantwoordelijkheid bij Apple en niet bij inschrijver. Wij hebben hier immers geen invloed op. Wij verzoeken u dan ook om deze service credit te laten vervallen.	Aanbestedende dienst is niet akkoord. Inschrijver dient dit aan te kunnen tonen (door bewijsmiddelen van de fabrikant Apple).
255	Bijlage 11	U heeft hier als service credit opgegeven dat Opdrachtnemer dient zorg te dragen voor digitale beschikbaarheid van de percentages primaire- en secundaire post-consumer/ post industrial gerecycled materialen in Producten (conform ISO14021) middels machine leesbare gestructureerde en bewerkbare data formats (bijv. CSV of Excel). Aangezien er alleen Apple producten aangeboden mogen worden ligt deze verantwoordelijkheid bij Apple en niet bij inschrijver. Wij hebben hier immers geen invloed op. Wij verzoeken u dan ook om deze service credit te laten vervallen.	Aanbestedende dienst is niet akkoord. Inschrijver dient dit aan te kunnen tonen (door bewijsmiddelen van de fabrikant Apple).

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
256		U heeft hier als service credit opgegeven dat Conform E.16.1.5.1 Opdrachtnemer alleen Producten mag leveren van fabrikanten, die zich committeren aan het bijhouden van een herkomstlijst waarin voor alle Producten (exclusief Accessoires), transparant wordt vastgelegd in welke productie- en assemblagefabrieken de onderdelen worden geproduceerd c.q. geassembleerd (zgn. factory disclosures voor tier 1,2 en 3 leveranciers). Aangezien er alleen Apple producten aangeboden mogen worden ligt deze verantwoordelijkheid bij Apple en niet bij inschrijver. Wij hebben hier immers geen invloed op. Wij verzoeken u dan ook om deze service credit eis te laten vervallen.	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet en handhaaft eis E.16.1.5.1. Het feit dat de aanbesteding uitsluitend betrekking heeft op Apple-producten maakt de gevraagde transparantie over de productie- en toeleveringsketen niet minder relevant. De eis is juist bedoeld om gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst inzicht te behouden in de herkomst en productie- en assemblagelocaties van de Producten die door Aanbestedende dienst worden afgenomen. Aanbestedende dienst onderkent dat Inschrijver niet zelf de Fabrikant is en geen invloed heeft op de wijze waarop Apple haar ketentransparantie organiseert. Van Inschrijver wordt dan ook niet verlangd dat deze Apple ertoe beweegt specifiek ten behoeve van deze aanbesteding een Factory Disclosure te ondertekenen, indien de gevraagde informatie reeds op een andere aantoonbare wijze door Apple beschikbaar wordt gesteld. Apple publiceert reeds informatie over haar toeleveringsketen, waaronder een Supplier List waarin leveranciers en de primaire productielocaties waar productie voor Apple plaatsvindt worden vermeld. Daarnaast rapporteert Apple publiek over haar beleid, due diligence en audits binnen de productieketen. Deze informatie kan, voor zover hiermee aan de inhoudelijke vereisten van E.16.1.5.1 wordt voldaan, als bewijsvoering worden gebruikt. De meerwaarde van de eis ligt daarmee niet in het verkrijgen van een specifiek door Apple ondertekend document, maar in het borgen dat Aanbestedende dienst gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst kan beschikken over actuele en verifieerbare informatie over de relevante productie- en assemblageketen van de geleverde Producten.
257	Algemeen	Er gelden minimumvereisten om leverancier te kunnen worden; gelden deze ook voor de onderaannemer? Bijvoorbeeld: - Registratie in het WEEE-systeem? - Dient onderaannemer ook een aanvraag in te dienen en aantonen dat hij CO₂-vrije auto's rijdt? - Dient onderaannemer zich te houden aan de verdragen van de Internationale Arbeidsorganisatie? - Dient onderaannemer zich te houden aan de Geheimhoudingsplicht?	Ja, deze minimum vereisten gelden ook voor onderaannemers.
258	Bijlage 02, E.16.1.3.11	Klopt onze aanname dat de opkoop van overtollige hardware gebeurt bij de partij die onderhavig contract gegund krijgt? En dat overtollige hardware niet aan oude contractpartijen of andere partijen wordt verkocht? Graag uw bevestiging.	Nee, de gekochte Devices zijn eigendom van de Deelnemer(s). Wanneer zij deze Devices niet meer nodig hebben, zullen deze naar Domein Roerende Zaken gaan van de Overheid.
259	Bijlage 02, E.16.1.3.11	Om een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te waarborgen verzoeken wij u om inzicht te geven in de omvang van de overtollige hardware die gedurende de looptijd van de huidige overeenkomst via het takeback-proces is teruggekomen. Wij verzoeken u daarbij minimaal het aantal en/of de waarde van de retour genomen apparaten per productcategorie te verstrekken. De huidige leverancier beschikt over historische gegevens over de daadwerkelijke takeback-volumes en heeft daarmee een kennisvoorsprong ten opzichte van overige inschrijvers. Zonder inzicht in deze volumes kunnen inschrijvers de omvang van de dienstverlening en de daarbij behorende kosten niet op gelijke wijze inschatten. In het kader van transparantie en gelijke behandeling verzoeken wij u daarom specifieke informatie beschikbaar van de afgelopen contractperiode met type hardware en de aantallen die daarvan zijn teruggenomen. Graag uw inzage.	Neen, deze data zijn nog niet beschikbaar. Inschrijver dient uit te gaan van de fictieve aantallen vermeld in Bijlage G Prijzenblad.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
260	Bijlage 02, E16.1.2.3	U eist dat de aangeboden producten gedurende de looptijd van de overeenkomst voldoen aan EPEAT Gold 2.0. Op het niet voldoen aan deze eis is tevens Service Credit 3 van toepassing. De huidige Apple-producten voldoen aan EPEAT Gold 1.0. Het al dan niet behalen van een toekomstige EPEAT Gold 2.0-certificering is echter een beslissing van Apple als fabrikant en ligt volledig buiten de invloedssfeer van Inschrijver. Inschrijver loopt hierdoor zelfs het risico op een direct opeisbare contractuele sanctie van € 50.000 als Apple ervoor kiest producten niet volgens EPEAT Gold 2.0 te certificeren, terwijl Inschrijver hierop geen invloed kan uitoefenen. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat Inschrijver niet wordt afgerekend op omstandigheden die volledig buiten zijn invloedssfeer liggen, zoals het al dan niet verkrijgen van een EPEAT Gold 2.0-certificering door de fabrikant?	Aanbestedende dienst wijzigt de eis niet. EPEAT Gold 2.0 betreft een bewuste minimumprestatie die gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst aan de te leveren Producten wordt gesteld. Aanbestedende dienst onderkent dat de registratie en certificering van Producten onder EPEAT mede afhankelijk is van keuzes van de Fabrikant. Dit neemt niet weg dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het leveren van Producten die aan de overeengekomen eisen voldoen. Het feit dat Opdrachtnemer niet zelf de Fabrikant is, maakt dit niet anders. Aanbestedende dienst ziet op dit moment geen aanleiding om ervan uit te gaan dat EPEAT Gold 2.0 voor toekomstige Producten binnen de scope van deze aanbesteding niet haalbaar is. De aangescherpte EPEAT-criteria sluiten aan bij ontwikkelingen op het gebied van onder andere klimaat, energie efficiëntie, gerecyclede materialen, chemicaliën, ketenverantwoordelijkheid en levenscyclusinformatie. Daarnaast worden hogere eisen gesteld aan circulariteit op productniveau. Deze verdere ontwikkeling sluit aan bij de duurzaamheidsambitie van deze aanbesteding en de doelstelling om de markt uit te dagen tot een zo duurzaam mogelijke Prestatie. Aanbestedende dienst merkt daarnaast op dat de in de vraag genoemde direct opeisbare Service Credit van 50.000 Euro niet van toepassing is op deze eis. Conform Bijlage 11 is aan deze eis SC1 gekoppeld. Het enkele feit dat Apple een Product op de markt brengt dat niet aan EPEAT Gold 2.0 voldoet, leidt derhalve niet tot toepassing van een Service Credit, zolang Opdrachtnemer een dergelijk Product niet in strijd met de eisen onder de Raamovereenkomst aanbiedt of levert.
261	Bijlage 02, E16.1.2.8	U eist dat beeldschermen in een uitgeschakelde toestand een maximaal energieverbruik van 0,3 W hebben. Diverse moderne professionele beeldschermen beschikken niet over een afzonderlijke "uitgeschakelde" of "off mode", maar schakelen automatisch over naar een zeer energiezuinige stand-bystand conform de geldende Europese Ecodesign-eisen. Hierdoor is niet altijd eenduidig vast te stellen hoe deze eis moet worden toegepast op dergelijke producten. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat beeldschermen zonder afzonderlijke "off mode" eveneens aan deze eis voldoen, mits zij voldoen aan de toepasselijke Europese Ecodesign-eisen en de daarbij behorende maximale energieverbruikswaarden? Wij verzoeken u de eis dan wel de toelichting hierop te verduidelijken, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is hoe producten zonder afzonderlijke uitgeschakelde toestand worden beoordeeld	Aanbestedende Dienst bedankt u voor uw suggestie en bevestigt dat voor het voldoen aan eis E.16.1.2.8 niet vereist is dat het beeldscherm beschikt over een afzonderlijke, door de fabrikant als "off mode" aangeduide toestand. Indien een beeldscherm beschikt over een afzonderlijke uitstand, geldt voor deze toestand een maximaal energieverbruik van 0,3 Watt. Indien een beeldscherm technisch niet beschikt over een afzonderlijke uitstand, voldoet het eveneens aan de eis indien het, nadat de aangesloten computer is uitgeschakeld en na de eventueel daarvoor ingestelde overgangstijd, automatisch overschakelt naar de laagst beschikbare energieverbruikstoestand en het energieverbruik in deze toestand maximaal 0,5 Watt bedraagt. Verordening (EU) 2019/2021 inzake Ecodesign voor elektronische beeldschermen onderscheidt onder meer uitstand en stand-by en hanteert hiervoor verschillende maximale vermogens. Niet ieder beeldscherm hoeft technisch over een afzonderlijke uitstand te beschikken. Met bovenstaande verduidelijking wordt aangesloten bij deze systematiek, terwijl wordt geborgd dat het beeldscherm na uitschakeling van de aangesloten computer automatisch naar een zeer energiezuinige toestand overschakelt. Aanbestedende dienst heeft E.16.1.2.8 herzien, zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
262	Bijlage 02, E16.1.3.7	In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat Opdrachtnemer op verzoek refurbished, remanufactured of soortgelijke producten dient aan te kunnen bieden. Voor Apple-producten geldt dat refurbished apparatuur wel beschikbaar is, maar dat deze niet altijd geleverd kan worden inclusief Apple Automated Device Enrollment (voorheen DEP) registratie. Hierdoor kan een inschrijver niet in alle gevallen zowel een refurbished Apple-product als volledige DEP-functionaliteit aanbieden. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan wanneer refurbished of remanufactured Apple-producten worden aangeboden zonder DEP-registratie? Indien dit niet wordt geaccepteerd, verzoeken wij aanbestedende dienst de eis aan te passen of nader toe te lichten hoe inschrijvers hiermee dienen om te gaan, aangezien deze beperking voortvloeit uit het beleid en de mogelijkheden van de fabrikant en buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt.	Aanbestedende dienst bedankt u voor uw suggestie en heeft E.16.1.3.7 herzien naar "Opdrachtnemer dient op verzoek refurbished, remanufactured of soortgelijke producten aan te kunnen bieden. Hiervoor gelden onverminderd de DEP voorwaarden uit E2.2.10 en E2.2.11, tenzij Deelnemer expliciet deze niet van toepassing verklaart."

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
263	IWR2026 iOS Bijlage 02 Specificatie iOS 1.1, E16.1.2.2.	E.16.1.2.2 bepaalt dat indien een BIOS aanwezig is, deze compatibel dient te zijn met de meest recente versie van de UEFI Advanced Configuration and Power Interface (ACPI) Standaard. Apple Silicon-apparatuur maakt gebruik van Apple's eigen bootarchitectuur (waaronder Boot ROM, LLB en iBoot) en beschikt niet over een traditionele BIOS- of UEFI-firmware. Hierdoor is onduidelijk of deze eis van toepassing is op Apple Silicon-producten. Kunt u bevestigen dat deze eis uitsluitend van toepassing is op apparatuur die beschikt over een BIOS/UEFI-firmware en dat Apple Silicon-apparatuur als 'niet van toepassing' mag worden beschouwd?	Aanbestedende Dienst bedankt u voor uw suggestie en heeft E.16.1.2.2 herzien naar "Producten beschikken over door Apple ondersteunde platform firmware en maken gebruik van de door Apple ondersteunde mechanismen voor veilig opstarten (bijv. Boot ROM, LLB en iBoot), hardware configuratie en energiebeheer. Indien voor het betreffende Product UEFI en/of ACPI van toepassing is, dient de implementatie compatibel te zijn met deze standaarden of een actuele door Apple ondersteunde versie van de betreffende standaard(en)."
264	Bijlage 02, E16.1.3.2	E.16.1.3.2 bepaalt dat Opdrachtnemer voor vijftien specifieke materialen de percentages primaire-, post-consumer- en post-industrial gerecyclede materialen conform ISO 14021 beschikbaar dient te stellen in een machineleesbaar en bewerkbaar formaat, zoals CSV of Excel. PDF-bestanden worden hierbij niet als primaire gegevensbron geaccepteerd. Deze aanbesteding heeft uitsluitend betrekking op Apple-producten. Apple publiceert informatie over gerecyclede materialen via haar Product Environmental Reports. Uit deze rapportages blijkt dat momenteel nog niet voor alle vijftien in de eis genoemde materialen afzonderlijke percentages beschikbaar worden gesteld. Tevens worden deze gegevens door Apple gepubliceerd in PDF-formaat en voor zover ons bekend niet beschikbaar gesteld in een machineleesbaar CSV- of Excel-formaat. Wij verzoeken u te bevestigen dat voor Apple-producten de door Apple gepubliceerde Product Environmental Reports en overige duurzaamheidsrapportages als voldoende bewijs worden geaccepteerd. Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u te verduidelijken op welke wijze Inschrijvers binnen deze Apple-gerichte aanbesteding kunnen voldoen aan deze eis.	Aanbestedende dienst bevestigt dat de door Apple gepubliceerde Product Environmental Reports en overige officiële duurzaamheidsrapportages als bewijsmiddel voor E.16.1.3.2 worden geaccepteerd. Aanbestedende dienst constateert dat Apple in deze rapportages voor verschillende materialen en componenten het aandeel gerecyclede materiaal rapporteert en aangeeft dat het gerecyclede materiaal afkomstig kan zijn uit zowel post-consumer als post-industrial bronnen. Apple geeft tevens aan dat het gerecyclede materiaal door een onafhankelijke derde wordt geverifieerd aan de hand van een recycled-contentstandaard die aansluit op de definities van ISO 14021. Opdrachtnemer dient de in E.16.1.3.2 gevraagde gegevens in het gevraagde machineleesbare en bewerkbare formaat beschikbaar te stellen. Indien Apple voor een genoemd materiaal geen afzonderlijk percentage voor primair, post-consumer en/of post-industrial materiaal publiceert of anderszins beschikbaar stelt, mag Opdrachtnemer voor het betreffende gegeven "100% primair" rapporteren, onder verwijzing naar de betreffende Apple bron. Van Opdrachtnemer wordt niet verlangd dat deze zelfstandig materiaalgegevens vaststelt of berekent die door Apple niet beschikbaar worden gesteld.
265	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.1.3	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de eis dat een onderaannemer binnen zes maanden een EcoVadis-score van Good of hoger behaalt niet van toepassing is op een financieringsmaatschappij, voor zover deze partij uitsluitend een financieringsfunctie vervult en niet als onderaannemer is opgevoerd?	Nee, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Ook de Onderaannemer, zijnde een Financieringsmaatschappij, dient hieraan te kunnen voldoen.
266	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.2.4	Wij onderschrijven de duurzaamheidsdoelstelling achter de eis dat de genoemde voertuigcategorieën emissieloos worden ingezet. Wij merken echter op dat een strikte toepassing per afzonderlijke vervoersbeweging niet in alle gevallen hoeft te leiden tot de laagste totale CO₂-uitstoot van de logistieke keten. Reguliere landelijke pakketnetwerken werken met geconsolideerde vervoersstromen, waarbij zendingen van meerdere opdrachtgevers worden gebundeld. Indien voor deze opdracht een afzonderlijke zero-emissiestroom moet worden ingericht, kan dit leiden tot extra vervoersbewegingen, meer voertuigkilometers en verlies van consolidatievoordelen. Daarnaast is zero-emissie op voertuigniveau niet zonder meer gelijk aan minimale CO₂-uitstoot in een Well-to-Wheel- of ketenbenadering, onder meer vanwege het energiegebruik bij elektrische voertuigen. Kunt u bevestigen dat de achterliggende doelstelling van de eis ruimte laat voor een aantoonbaar gelijkwaardige of betere invulling waarbij de totale CO₂-impact van de logistieke keten leidend is, bijvoorbeeld wanneer een geconsolideerd alternatief objectief tot minder vervoersbewegingen en een lagere totale CO₂-impact leidt dan een afzonderlijke zero-emissiestroom? Als u deze ruimte niet biedt, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom uitsluitend het voertuiggebonden zero-emissie criterium doorslaggevend is en de totale CO₂-impact van de logistieke inrichting daarbij buiten beschouwing blijft.	Nee, Aanbestedende Dienst bevestigt dit niet en de eis blijft derhalve ongewijzigd. De doelstelling van eis E.16.2.2.4 is niet uitsluitend het minimaliseren van de berekende totale CO₂-uitstoot van een afzonderlijke logistieke keten, maar tevens het stimuleren van de transitie naar emissieloze mobiliteit. Om die reden is bewust gekozen voor een objectief en controleerbaar criterium op voertuigniveau. Aanbestedende Dienst onderschrijft dat consolidatie van vervoersstromen vanuit klimaat- en logistiek oogpunt wenselijk kan zijn. De eis staat consolidatie binnen reguliere logistieke netwerken ook niet in de weg, mits de voertuigen die ten behoeve van de Prestatie worden ingezet voldoen aan de in E.16.2.2.4 opgenomen voorwaarden en het daarin opgenomen groeipad. Daarnaast wordt binnen de aanbesteding breder gestuurd op de klimaatimpact van transport en de waardeketen. Het sturen op zero-emissievoertuigen moet daarom niet worden beschouwd als een volledige Well-to-Wheel of levenscyclusbeoordeling van transport, maar als een afzonderlijke maatregel gericht op emissiereductie aan de bron en de transitie naar emissieloze mobiliteit.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
267	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.2.4	Kunt u verduidelijken wanneer een logistieke dienstverlener als onderaannemer van Opdrachtnemer wordt beschouwd? Bij dropshipment koopt Opdrachtnemer producten in bij een distributeur, waarna de distributeur zelfstandig een pakketvervoerder inschakelt. Opdrachtnemer heeft daarbij doorgaans geen contractuele relatie met deze vervoerder en geen invloed op de inzet van voertuigen of verdere vervoerspartners. Kunt u bevestigen dat een dergelijke vervoerder niet als onderaannemer van Opdrachtnemer in de zin van uw aanbesteding en dus ook niet in de zin van deze eis wordt beschouwd? Indien niet, verzoeken wij u de exacte afbakening van deze verantwoordelijkheid binnen de logistieke keten toe te lichten.	Nee, Aanbestedende dienst beschouwt alle (logistieke) activiteiten die nodig zijn om een (deel van de) Opdracht uit te kunnen voeren, niet zijnde de Opdrachtnemer, als onderaanneming. De verantwoordelijkheid blijft bij Opdrachtnemer liggen. Zie tevens Bijlage 01 Begrippenlijst.
268	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.2.4	Reguliere pakketvervoerders werken met gedeelde netwerken waarin zendingen van meerdere opdrachtgevers worden gecombineerd. Kunt u bevestigen dat voertuigen binnen een generiek pakketnetwerk niet uitsluitend vanwege het vervoer van een zending voor deze opdracht volledig onder deze eis vallen? Indien dit wel het geval is, verzoeken wij u toe te lichten hoe inschrijvers deze voertuigen moeten identificeren en welke bewijsvoering hiervoor wordt verlangd.	Nee, Aanbestedende Dienst bevestigt dit niet en de eis blijft derhalve ongewijzigd. De doelstelling van eis E.16.2.2.4 is niet uitsluitend het minimaliseren van de berekende totale CO₂-uitstoot van een afzonderlijke logistieke keten, maar tevens het stimuleren van de transitie naar emissieloze mobiliteit. Om die reden is bewust gekozen voor een objectief en controleerbaar criterium op voertuigniveau. Aanbestedende Dienst onderschrijft dat consolidatie van vervoersstromen vanuit klimaat- en logistiek oogpunt wenselijk kan zijn. De eis staat consolidatie binnen reguliere logistieke netwerken ook niet in de weg, mits de voertuigen die ten behoeve van de Prestatie worden ingezet voldoen aan de in E.16.2.2.4 opgenomen voorwaarden en het daarin opgenomen groeipad. Daarnaast wordt binnen de aanbesteding breder gestuurd op de klimaatimpact van transport en de waardeketen. Het sturen op zero-emissievoertuigen moet daarom niet worden beschouwd als een volledige Well-to-Wheel of levenscyclusbeoordeling van transport, maar als een afzonderlijke maatregel gericht op emissiereductie aan de bron en de transitie naar emissieloze mobiliteit.
269	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.2.4	Kunt u aangeven welke bewijsvoering inzake ingezette vervoermiddelen u voldoende acht om naleving van de zero-emissie-eis aan te tonen?	Zie antwoorden vraag, 266, 270, 271 en 273.
270	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.2.4	Kunt u bevestigen dat voor de gevraagde landelijke dekking en alle relevante vervoersschakels momenteel marktconforme logistieke dienstverlening beschikbaar is waarmee gedurende de gehele looptijd aantoonbaar aan deze eis kan worden voldaan? Indien dit niet het geval is, bent u bereid een proportionele invulling toe te staan, bijvoorbeeld via gefaseerde implementatie, een aantoonbare prestatienorm of een gelijkwaardige oplossing op basis van CO₂-reductie?	Aanbestedende Dienst kan geen garantie geven over de toekomstige beschikbaarheid en capaciteit van logistieke dienstverlening gedurende de gehele looptijd van de Raamovereenkomst en Inschrijver kiest zelf haar logistieke partners voor de uitvoering van de Prestatie. Bij het formuleren van de eis is rekening gehouden met de marktontwikkelingen door middel van overgangstermijnen en een gefaseerde implementatie voor N2- en N3-voertuigen. Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding de eis verder aan te passen. Zie tevens de antwoorden op vraag 266 en vraag 271.
271	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.2.4	Kunt u verduidelijken hoe de percentages voor N2- en N3-voertuigen worden berekend? Wij verzoeken u daarbij aan te geven: • Welke voertuigen in de berekening worden meegenomen; • Welke meetperiode geldt; • Hoe incidenteel ingezette voertuigen worden behandeld; • Hoe voertuigen binnen gedeelde logistieke netwerken aan deze Prestatie worden toegerekend. Graag ontvangen wij de exacte berekeningsmethodiek.	De percentages worden berekend over de N2- en N3-voertuigen binnen het wagenpark of relevante deelwagenpark dat voor de uitvoering van de Prestatie wordt ingezet. Percentage zero-emissie = (aantal zero-emissie N2/N3-voertuigen / totaal aantal N2/N3-voertuigen) × 100%. Als meetperiode geldt het betreffende kalenderjaar. Bij gedeelde logistieke netwerken mag het aantoonbaar relevante (deel)wagenpark van de betreffende vervoerder worden gehanteerd. Incidenteel ingezette voertuigen maken onderdeel uit van dit (deel)wagenpark. Het is niet noodzakelijk om iedere afzonderlijke zending aan een specifiek voertuig toe te rekenen. Opdrachtnemer dient de gehanteerde afbakening, berekening en onderliggende voertuiggegevens op verzoek controleerbaar te kunnen onderbouwen.
272	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.2.4	Kunt u toelichten op basis van welke marktinformatie of haalbaarheidsanalyse is vastgesteld dat de voorgeschreven N2/N3-percentages binnen de gestelde termijnen realiseerbaar zijn? Tevens verzoeken wij u te verduidelijken hoe wordt omgegaan met situaties waarin aantoonbaar onvoldoende geschikte zero-emissiecapaciteit beschikbaar is. Bent u in dergelijke gevallen bereid een gemotiveerde afwijking, aangepaste fasering of gelijkwaardige invulling toe te staan?	Aanbestedende Dienst acht de gestelde percentages en termijnen marktconform en proportioneel, de eis blijft ongewijzigd. Bij het opstellen van de eis is rekening gehouden met de marktontwikkeling van zero-emissievoertuigen in de verschillende categorieën, alsmede de benodigde transitietijd. Om deze reden is voor N2- en N3-voertuigen bewust gekozen voor een gefaseerde groei van 25% na 12 maanden, 50% na 24 maanden, 80% na 36 maanden en 100% na 48 maanden. Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding om op voorhand aanvullende afwijkingsmogelijkheden, een aangepaste fasering of een gelijkwaardige invulling op te nemen. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze zijn dienstverlening en die van eventuele onderaannemers zodanig organiseert dat gedurende de looptijd aan de gestelde eis wordt voldaan.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
273	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.16.2.2.4	Kunt u aangeven welke bewijsvoering u voldoende acht om de voorgeschreven N2/N3-percentages aan te tonen? Kan worden volstaan met een controleerbare periodieke rapportage van de logistieke dienstverlener, of wordt bewijs verlangd op het niveau van individuele voertuigen, ritten of zendingen? Indien laatstgenoemde bewijsvoering wordt verlangd, verzoeken wij u toe te lichten hoe deze informatie binnen reguliere logistieke netwerken beschikbaar zou moeten zijn.	Een controleerbare periodieke rapportage van de Opdrachtnemer en/of logistieke dienstverlener is voldoende. Uit deze rapportage dient voor het relevante (deel)wagenpark het totaal aantal N2/N3-voertuigen en het aantal zero-emissie N2/N3-voertuigen te blijken, zodat het voorgeschreven percentage controleerbaar kan worden vastgesteld. Bewijsvoering op het niveau van individuele ritten of zendingen wordt niet verlangd. Bij gedeelde logistieke netwerken mag worden gerapporteerd over het aantoonbaar relevante (deel)wagenpark dat voor de Prestatie wordt ingezet. Op verzoek van Opdrachtgever dienen de rapportage en onderliggende gegevens controleerbaar te kunnen worden onderbouwd. Zie tevens het antwoord op vraag 271.
274	Bijlage 15B - paragraaf 3.3	U geeft aan een huurperiode voor 3,4 of 5 jaar aan te willen gaan. Het is niet gebruikelijk om een huurperiode van 4 of 5 jaar aan te gaan. Wij verzoeken u om de huurperiode te maximaliseren op 3 jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Aangezien we de circulariteit willen bevorderen.
275	Bijlage 15B - paragraaf 3.3	U geeft aan dat de beheerfase van de huurperiode start na de acceptatiefase. Inschrijver constateert dat er geen maximum termijn is opgegeven aan de acceptatiefase. Wij verzoeken u om te bevestigen dat de acceptatiefase maximaal 7 kalenderdagen duurt.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie Bijlage 02 eis E.10.6.1: ' Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Acceptatiefase deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.' Deze eis geldt voor Koop en Huur. Aanbestedende dienst attendeert Inschrijver tevens op het gestelde in Bijlage 01 - Begrippenlijst voor begrip 'Beheerfase'.
276	Bijlage 15B	In het geval van huur is het gebruikelijk dat de voorwaarden van de financieringspartij leidend is in plaats van de voorwaarden van de opdrachtgever. Wij verzoeken u om te bevestigen dat op het moment van huur de verkoopvoorwaarden van de financieringspartij gelden.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord.
277	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de betalingsverplichtingen van de huurder gedurende de overeengekomen looptijd absoluut en onvoorwaardelijk zijn en niet kunnen worden opgeschort, verrekend of vermindert door middel van verrekening, tegenvorderingen of andere inhoudingen?	Nee. Aanbestende dienst acht het relevant om zonodig evt. in geval van een Gebrek betalingen bijv. te kunnen opschorten, inhouden c.q. te verrekenen'.
278	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de huurder de apparatuur binnen een redelijke termijn na levering inspecteert en accepteert, tenzij binnen die termijn materiële gebreken worden vastgesteld en gemeld?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie Bijlage 02 eis E.10.6.1: ' Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de acceptatiefase deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.' Deze eis geldt voor Koop en Huur. Aanbestedende dienst attendeert inschrijver tevens op het gestelde in Bijlage 01 - Begrippenlijst voor begrip 'Beheerfase'.
279	Bijlage 15B	Zou de aanbestedende dienst bereid zijn om in de NOK-huurovereenkomst een bepaling op te nemen waarin wordt vastgelegd dat de huurder de apparatuur op de overeengekomen locatie moet bewaren en de apparatuur alleen mag verplaatsen met voorafgaande toestemming van de verhuurder en/of de financierende partij, met uitzondering van draagbare apparatuur, zoals laptops, notebooks en andere draagbare apparaten, die op niet-permanente basis mogen worden verplaatst van de oorspronkelijk in de betreffende huurovereenkomst gespecificeerde locatie van de apparatuur zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de verhuurder, mits deze apparatuur onder het beheer en de controle van de huurder blijft?	Niet akkoord.
280	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat het juridisch eigendom van de apparatuur gedurende de looptijd bij de verhuurder dan wel financier blijft, dat de huurder geen eigendomsrechten verkrijgt en dat op de apparatuur geen pandrechten of andere zekerheidsrechten ten behoeve van derden worden gevestigd?	Ja, zie definitie Huur in Bijlage 01 Begrippenlijst.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
281	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de huurder de apparatuur gedurende de looptijd in goede staat en overeenkomstig de bestemming gebruikt en onderhoudt, met inachtneming van normale slijtage?	Nee. In boek 7 Burgerlijk Wetboek, titel 4 (huur) zijn zowel de verplichtingen van de huurder als verhuurder opgenomen. Verder is het aan de Deelnemer om hier eventueel bij de NOK nadere afspraken over te maken.
282	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat het risico van verlies, diefstal, vernietiging of beschadiging van de apparatuur gedurende de looptijd voor rekening van de huurder komt en dat de huurder de apparatuur in voorkomende gevallen zal herstellen of vervangen?	Nee. In boek 7 Burgerlijk Wetboek, titel 4 (huur) zijn zowel de verplichtingen van de huurder als verhuurder opgenomen. Verder is het aan de Deelnemer om hier eventueel bij de NOK nadere afspraken over te maken.
283	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de huurder gedurende de looptijd zorg draagt voor een passende verzekering tegen schade, verlies en aansprakelijkheid, met een dekkingsniveau dat passend is bij de waarde van de apparatuur?	Nee, dit is aan de Deelnemers om te bepalen of ze dit willen of niet.
284	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de huurder de verhuurder, financier en eventuele rechtsopvolgers vrijwaart tegen aanspraken van derden die voortvloeien uit het bezit, gebruik of beheer van de apparatuur door de huurder?	Nee, opdrachtgever is daartoe niet bereid.
285	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat bij een toerekenbare tekortkoming van de huurder gebruikelijke rechtsmiddelen beschikbaar zijn, waaronder terugname van de apparatuur, opeisbaarheid van verschuldigde bedragen en een eventuele beëindigingsvergoeding, voor zover rechtens toegestaan?	Nee. Opdrachtgever kan zich geen tekortkoming bedenken, welke al niet afgedekt is. Zie bijvoorbeeld artikel 15.2 van de ARBIT voor niet tijdige betaling.
286	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat bij voortijdige beëindiging van de huurovereenkomst door of wegens een omstandigheid aan de zijde van de huurder een beëindigingsvergoeding verschuldigd kan zijn ter afdekking van de resterende financieringsverplichtingen, waaronder een eventuele terugkoopverplichting?	Zie artikel 30.6 van de ARBIT.
287	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de verhuurder of leverancier zijn rechten en vorderingen uit hoofde van de huurovereenkomst zonder beperking kan overdragen aan een financieringsmaatschappij of andere rechtsopvolger, en dat deze rechtsopvolger de daarbij behorende rechten kan uitoefenen?	Zie artikel 2.3 van de NOK.
288	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de financier geen verklaringen of garanties verstrekt met betrekking tot de apparatuur en dat dergelijke garanties uitsluitend door de leverancier of fabrikant worden verstrekt, tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen?	Zie artikel 2.4 van de NOK.
289	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat belastingen, heffingen en andere overheidslasten die rechtstreeks verband houden met de aanschaf, levering, het bezit of het gebruik van de apparatuur voor rekening van de huurder komen, voor zover wettelijk toegestaan?	Neen, de NOK Huur gaat niet over Aanschaf.
290	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat betalingsverplichtingen die verband houden met het gebruik van de apparatuur afzonderlijk afdwingbaar zijn door de verhuurder, financier of diens rechtsopvolger en onafhankelijk zijn van overige verplichtingen uit de onderliggende overeenkomst?	Zie artikel 2.4 NOK Huur en 15.2 van de ARBIT.
291	Bijlage 15B	Is de aanbestedende dienst bereid de hiervoor genoemde veertien marktconforme financieringsvoorwaarden op te nemen in een afzonderlijke bijlage bij de NOK Huur, zodat gebruikelijke lease- en financieringsconstructies kunnen worden gefaciliteerd? Indien dit niet mogelijk wordt geacht, verzoeken wij aan te geven welke voorwaarden niet aanvaardbaar zijn en op welke gronden daarvan wordt afgeweken.	Neen, Het is niet duidelijk wat vragensteller met de hiervoor 14 marktconforme financieringsvoorwaarden bedoelt. De overheid zal geen leaseovereenkomsten afsluiten, enkel Koop- of Huurovereenkomsten.
292	Bijlage 15B	8.3 laatste zin: Indien de looptijd van de NOK eindigt aan het einde van de overeengekomen leaseperiode, zoals bepaald in artikel 3.2 van de NOK, op welke contractuele grondslag is de financieringsmaatschappij dan bevoegd om leasevergoedingen in rekening te brengen indien de apparatuur wordt geretourneerd na afloop van de aangegeven retourtermijn? Is er sprake van een automatische stilzwijgende verlenging van de NOK? Wij verzoeken u vriendelijk dit punt te verduidelijken.	Artikel 8.3 van de NOK Huur komt te vervallen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
293	Bijlage 2	Artikel 2.5 E.2.5.8 en E.2.5.13: Hoe verhouden deze vereisten zich tot artikel 8.3 van de NOK Huur? Zijn deze bepalingen cumulatief van toepassing? Wij verzoeken u vriendelijk dit punt te verduidelijken.	Deze bepalingen zijn niet cumulatief van toepassing. Als het gehuurde niet wordt geretourneerd, dan zijn eisen E.2.5.8 en E.2.5.13 van toepassing. Artikel 8.3 is komen te vervallen.
294	IWR2026 iOS Bijlage 15A Model NOK Koop 1.0, art. 3.4	In artikel 3.4 van de Nadere Overeenkomst heeft u bepaald dat er geen ingebrekestelling vereist is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Er is geen artikel 3.4 in de NOK Koop.
295	IWR2026 iOS Bijlage 15A Model NOK Koop 1.0, art. 6.3	In artikel 6.3 van de Nadere Overeenkomst heeft u opgenomen dat er een bedrag wordt gekort op de vergoeding indien de Afgeleverde Prestatie door Opdrachtgever wordt afgekeurd. Inschrijver acht dit een verkapte boete. Het is niet redelijk om hiervoor een boete op te nemen, aangezien u altijd de mogelijkheid heeft om een schadevergoeding te claimen. Inschrijver verzoekt u dan ook artikel 6.3 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Artikel 6.3 is inderdaad een boete en een boete heeft een ander doel dan een schadevergoeding.
296	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de betalingsverplichtingen van de huurder gedurende de overeengekomen looptijd absoluut en onvoorwaardelijk zijn en niet kunnen worden opgeschort, verrekend of verminderd door middel van verrekening, tegenvorderingen of andere inhoudingen? Graag uw aanpassing.	Nee, zie artikel 15 van de ARBIT voor de voorwaarden voor betaling.
297	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de huurder de apparatuur binnen een redelijke termijn na levering inspecteert en accepteert, tenzij binnen die termijn materiële gebreken worden vastgesteld en gemeld?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie Bijlage 02 eis E.10.6.1: 'Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de acceptatiefase deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.' Deze eis geldt voor Koop en Huur. Aanbestedende dienst attendeert inschrijver tevens op het gestelde in Bijlage 01 - Begrippenlijst voor begrip 'Beheerfase'.
298	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Zou de aanbestedende dienst bereid zijn om in de NOK-huurovereenkomst een bepaling op te nemen waarin wordt vastgelegd dat de huurder de apparatuur op de overeengekomen locatie moet bewaren en de apparatuur alleen mag verplaatsen met voorafgaande toestemming van de verhuurder en/of de financierende partij, met uitzondering van draagbare apparatuur, zoals laptops, notebooks en andere draagbare apparaten, die op niet-permanente basis mogen worden verplaatst van de oorspronkelijk in de betreffende huurovereenkomst gespecificeerde locatie van de apparatuur zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de verhuurder, mits deze apparatuur onder het beheer en de controle van de huurder blijft?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
299	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat het juridisch eigendom van de apparatuur gedurende de looptijd bij de verhuurder dan wel financier blijft, dat de huurder geen eigendomsrechten verkrijgt en dat op de apparatuur geen pandrechten of andere zekerheidsrechten ten behoeve van derden worden gevestigd?	Zie Definitie Huur in Bijlage 1 Begrippenlijst
300	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de huurder de apparatuur gedurende de looptijd in goede staat en overeenkomstig de bestemming gebruikt en onderhoudt, met inachtneming van normale slijtage?	Aanbestedende dienst verwijst naar Bijlage 02, eis E.2.5.11 inzake Grading-methodiek. Zie tevens Bijlage 01 begrip 'Grading methodiek'.
301	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat het risico van verlies, diefstal, vernietiging of beschadiging van de apparatuur gedurende de looptijd voor rekening van de huurder komt en dat de huurder de apparatuur in voorkomende gevallen zal herstellen of vervangen?	Nee. In boek 7 Burgerlijk Wetboek, titel 4 (huur) zijn zowel de verplichtingen van de huurder als verhuurder opgenomen. Verder is het aan de Deelnemer om hier eventueel bij de NOK nadere afspraken over te maken.
302	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de huurder gedurende de looptijd zorg draagt voor een passende verzekering tegen schade, verlies en aansprakelijkheid, met een dekkningsniveau dat passend is bij de waarde van de apparatuur?	Nee, dit is aan de Deelnemers om te bepalen of ze dit willen of niet.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
303	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de huurder de verhuurder, financier en eventuele rechtsopvolgers vrijwaart tegen aanspraken van derden die voortvloeien uit het bezit, gebruik of beheer van de apparatuur door de huurder?	Nee opdrachtgever is hier niet toe bereid.
304	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat bij een toerekenbare tekortkoming van de huurder gebruikelijke rechtsmiddelen beschikbaar zijn, waaronder terugname van de apparatuur, opeisbaarheid van verschuldigde bedragen en een eventuele beëindigingsvergoeding, voor zover rechtens toegestaan?	Nee. Opdrachtgever kan zich geen tekortkoming bedenken, welke al niet afgedekt is. Zie bijvoorbeeld artikel 15.2 van de ARBIT voor niet tijdige betaling.
305	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat bij voortijdige beëindiging van de huurovereenkomst door of wegens een omstandigheid aan de zijde van de huurder een beëindigingsvergoeding verschuldigd kan zijn ter afdekking van de resterende financieringsverplichtingen, waaronder een eventuele terugkoopverplichting?	Zie artikel 30.6 van de ARBIT.
306	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de verhuurder of leverancier zijn rechten en vorderingen uit hoofde van de huurovereenkomst zonder beperking kan overdragen aan een financieringsmaatschappij of andere rechtsopvolger, en dat deze rechtsopvolger de daarbij behorende rechten kan uitoefenen?	Zie artikel 2.3 van de NOK.
307	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat de financier geen verklaringen of garanties verstrekt met betrekking tot de apparatuur en dat dergelijke garanties uitsluitend door de leverancier of fabrikant worden verstrekt, tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen?	Zie artikel 2.4 van de NOK.
308	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat belastingen, heffingen en andere overheidslasten die rechtstreeks verband houden met de aanschaf, levering, het bezit of het gebruik van de apparatuur voor rekening van de huurder komen, voor zover wettelijk toegestaan?	Neen, de NOK Huur gaat niet over Aanschaf.
309	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid in de NOK Huur op te nemen dat betalingsverplichtingen die verband houden met het gebruik van de apparatuur afzonderlijk afdwingbaar zijn door de verhuurder, financier of diens rechtsopvolger en onafhankelijk zijn van overige verplichtingen uit de onderliggende overeenkomst?	Zie artikel 2.4 NOK Huur en 15.2 van de ARBIT.
310	IWR2026 iOS Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0	Is de aanbestedende dienst bereid de hiervoor genoemde veertien marktconforme financieringsvoorwaarden op te nemen in een afzonderlijke bijlage bij de NOK Huur, zodat gebruikelijke lease- en financieringsconstructies kunnen worden gefaciliteerd? Indien dit niet mogelijk wordt geacht, verzoeken wij aan te geven welke voorwaarden niet aanvaardbaar zijn en op welke gronden daarvan wordt afgeweken	Neen, Het is niet duidelijk wat vragensteller met de hiervoor 14 marktconforme financieringsvoorwaarden bedoelt. De overheid zal geen leaseovereenkomsten afsluiten, enkel Koop- of Huurovereenkomsten.
311	Bijlage 15B, par 6.2	In artikel 6.2 van Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur bepaalt u dat bij het niet voldoen aan servicelevels de sancties uit Bijlage 11 van toepassing zijn. Tevens voorziet de aanbesteding in een constructie waarbij een Financieringsmaatschappij gerechtigd kan zijn tot facturatie van huurtermijnen. Voor Inschrijver is niet expliciet geregeld dat eventuele service credits, boetes, schadevergoedingen of andere aanspraken verband houdend met prestaties van Opdrachtnemer uitsluitend kunnen worden verrekend met vorderingen van Opdrachtnemer en niet met huurvorderingen van een Financieringsmaatschappij. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat service credits, boetes, schadevergoedingen en overige aanspraken wegens tekortkomingen van Opdrachtnemer uitsluitend verrekend kunnen worden met vorderingen van Opdrachtnemer en niet met vorderingen van een Financieringsmaatschappij.	Ja, Aanbestedende dienst is akkoord.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
312	Bijlage 15B, par 3.3	In artikel 3.3 van Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur bepaalt u dat gedurende de beheerfase maandelijks een bedrag wordt betaald voor het gebruik van de Producten. Daarnaast kan de huurovereenkomst worden overgedragen aan een Financieringsmaatschappij. Voor Inschrijver is onduidelijk of de betalingsverplichting van de Deelnemer gedurende de beheerfase afhankelijk blijft van discussies, geschillen of vermeende tekortkomingen van Opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken of de betalingsverplichting van de Deelnemer ten aanzien van reeds geaccepteerde en verhuurde Producten gedurende de overeengekomen huurperiode onverkort blijft gelden, ongeacht eventuele geschillen of tekortkomingen die betrekking hebben op Opdrachtnemer.	Op betaling is artikel 15 van de ARBIT van toepassing. In situaties dat de geleverde Prestatie niet aan de eisen voldoet, zie Bijlage 11 Normen en Service Credits.
313	Bijlage 15B, par 6.1	In artikel 6.1 van Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur geeft u aan dat Opdrachtgever het recht heeft een Nadere Overeenkomst eenzijdig op te zeggen wanneer de maximale financiële waarde wordt of dreigt te worden overschreden, zonder vergoeding van kosten of gedeelde winst. Voor Inschrijver is onduidelijk welke financiële afwikkeling geldt indien een Nadere Overeenkomst Huur voortijdig eindigt nadat investeringen reeds zijn gedaan en Producten gedurende een overeengekomen huurperiode ter beschikking zijn gesteld. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken welke vergoeding verschuldigd is bij voortijdige beëindiging van een Nadere Overeenkomst Huur en te bevestigen dat daarbij rekening wordt gehouden met niet-verdiende investeringen, resterende huurtermijnen en eventuele restwaarderisico's.	Er zal geen sprake zijn van beëindiging op grond van art. 6.1. De zin in art.6.1: <i>"Opdrachtgever heeft het recht deze Nadere overeenkomst eenzijdig, zonder gehouden te zijn tot vergoeding van kosten of gedeelde winst, op te zeggen indien bovenstaande maximale financiële waarde wordt of dreigt te worden overschreden."</i> zal komen te vervallen.
314	Bijlage 15B, par 8.2	In artikel 8.2 van Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur staat opgenomen: "Na acceptatie van de geleverde Producten gaat het eigendom over naar de Financieringsmaatschappij." Deze bepaling is als optioneel opgenomen. Voor Inschrijver is onduidelijk of bij inzet van een Financieringsmaatschappij het eigendom van de verhuurde Producten steeds bij die Financieringsmaatschappij zal komen te berusten of dat hiervan kan worden afgeweken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat indien gebruik wordt gemaakt van een Financieringsmaatschappij, het juridisch eigendom van de verhuurde Producten gedurende de gehele huurperiode bij de betreffende Financieringsmaatschappij kan berusten.	Zie artikel 2.4 van Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur.
315	Bijlage 15A – Model Nadere overeenkomst Koop, art. 6.5; Bijlage 15B – Model Nadere overeenkomst Huur, art. 6.5; Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 7.2-7.3	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer bij een door Apple opgelegde 'end of sale' of uitfasering van een Product gerechtigd is een logische en functioneel vergelijkbare opvolger aan te bieden zonder dat de uitfasering zelf als tekortkoming van Opdrachtnemer wordt aangemerkt, en dat eventuele gevolgen voor prijs, kortingspercentage, duurzaamheidseisen en overige Productgebonden eisen via de toepasselijke wijzigingsprocedure worden verwerkt? De NOK Koop schrijft reeds een logische opvolger voor, terwijl de NOK Huur bij end of sale de wederzijdse lever-/afnameplicht laat vervallen.	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. De NOK Huur (Bijlage 15B) zal worden aangepast.
316	Bijlage 15B – Model Nadere overeenkomst Huur, art. 6.1	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een beëindiging van een Nadere overeenkomst op grond van artikel 6.1 geen afbreuk doet aan betalings- en overige verplichtingen met betrekking tot Producten die vóór de beëindiging reeds zijn besteld, geaccepteerd of gefinancierd en dat aantoonbare, reeds aangegane en redelijkerwijs niet-vermijdbare financieringsverplichtingen van Opdrachtnemer of de Financieringsmaatschappij volledig worden gerespecteerd? Artikel 6.1 kent thans een eenzijdige opzeggingsbevoegdheid bij het bereiken of dreigen te bereiken van de maximale financiële waarde, zonder vergoeding van kosten of gedeelde winst.	Er zal geen sprake zijn van beëindiging op grond van art. 6.1. De zin in art.6.1: <i>"Opdrachtgever heeft het recht deze Nadere overeenkomst eenzijdig, zonder gehouden te zijn tot vergoeding van kosten of gedeelde winst, op te zeggen indien bovenstaande maximale financiële waarde wordt of dreigt te worden overschreden."</i> zal komen te vervallen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
317	Aanbestedingsdocument, par. 4.3.2.	In paragraaf 4.3.2 geeft u aan dat inschrijver minimaal één (1) en maximaal twaalf (12) referentieopdrachten dient bij te voegen om te bewijzen dat zij aan de 8 gestelde kerncompetenties (a t/m H) voldoet. Klopt onze aanname dat een inschrijver dus voor bijvoorbeeld kerncompetentie a kan voldoen door twee (2) referentieopdrachten op te geven om aan de gestelde 5.000 devices te komen - met de maximaal 12 referentieopdrachten in acht genomen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting	Ja, uw aanname is correct.
318	Bijlage 15B - paragraaf 2.2. / Bijlage I paragraaf 2.4	Is onze aanname correct dat in het geval van huur de nadere overeenkomst huur voorrang heeft op de raamovereenkomst in het akder van de correcte rangorde ?	Ja, uw aanname is correct.
319	Bijlage 15B – Model Nadere overeenkomst Huur, art. 2.2	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de uitzondering in artikel 2.2, op grond waarvan ondanks de overeengekomen rangorde steeds de 'hogere eisen' uit lager gerangschikte documenten gelden voor specificaties, dienstenniveaus en levertijden, vervalt en dat uitsluitend de reguliere rangorde wordt toegepast, tenzij in de Nadere overeenkomst voor een concreet benoemd onderwerp uitdrukkelijk een afwijkende hogere eis is overeengekomen? De huidige NOK Huur bevat deze uitzondering expliciet.	Ja dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Deze specifieke bepaling komt te vervallen en zal worden aangepast in de NOK Huur.
320	Raamovereenkomst art.2.4	Rangorde van de documenten: Het is Inschrijver momenteel niet duidelijk welke rangorde van toepassing is tussen de concept raamovereenkomst en de nadere overeenkomst huur. - In de raamovereenkomst (art. 2.4) staat dat de nadere overeenkomst als 6e van toepassing is. De raamovereenkomst heeft hier voorrang. - In de nadere overeenkomst huur (art. 2.2) heeft de nadere overeenkomst voorrang op de raamovereenkomst. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven wat de correcte rangorde is van deze documenten?	De rangorde in de ROK en NOK is aangepast. Zie aangepaste artikelen 2.4 ROK en 2.2 NOK's Koop en Huur.
321	Bijlage 15B	Het lijkt erop dat er een tegenstrijdigheid bestaat tussen de ROK en de NOK Huur. In artikel 2.4 van de ROK wordt aangegeven dat de NOK op rang 6 staat in de documenthiërarchie. Artikel 2.2 van de NOK Huur bepaalt daarentegen dat de NOK voorrang heeft op alle andere documenten. Kunt u alstublieft verduidelijken welke documenthiërarchie van toepassing is en welke bepaling voorrang heeft in geval van tegenstrijdigheden?	De rangorde in de ROK en NOK is aangepast. Zie aangepaste artikelen 2.4 ROK en 2.2 NOK's Koop en Huur.
322	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1, art. 2.4	In artikel 2.4 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de Nota('s) van Inlichtingen lager in rangorde zijn dan 'dit document' (de Raamovereenkomst). Kunt u bevestigen dat beantwoording in de Nota('s) van Inlichtingen aangaande de Raamovereenkomst hun doorwerking hebben in de Raamovereenkomst, ondanks dat de Nota('s) van Inlichtingen lager in rangorde zijn dan de Raamovereenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee. Indien vragen in de NvI aanleiding geven tot wijziging van documenten, dan zal dat in de beantwoording worden vermeld en in de definitieve versies van de betreffende documenten worden opgenomen.
323	Concept Raamovereenkomst, artikel 2.4 + Bijlage 15B Model NOK Huur, artikel 2.2	Het is momenteel niet duidelijk welke rangorde van toepassing is tussen de concept raamovereenkomst en de nadere overeenkomst huur. - In de raamovereenkomst (art. 2.4) staat dat de nadere overeenkomst als 6e van toepassing is. De raamovereenkomst heeft hier voorrang. - In de nadere overeenkomst huur (art. 2.2) heeft de nadere overeenkomst voorrang op de raamovereenkomst. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven wat de correcte rangorde is van deze documenten?	De rangorde in de ROK en NOK is aangepast. Zie aangepaste artikelen 2.4 ROK en 2.2 NOK's Koop en Huur.
324	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 2.4; Bijlage 15A – Model Nadere overeenkomst Koop, art. 2.2; Bijlage 15B – Model Nadere	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat, indien een specifieke bepaling van een Nadere overeenkomst afwijkt van een generieke bepaling uit de Raamovereenkomst of een daarbij behorende Bijlage, de specifieke bepaling uit de betreffende Nadere overeenkomst prevaleert, en kan de Aanbestedende dienst de rangorderegelingen in artikel 2.4 van de Raamovereenkomst en artikel 2.2 van de beide Model Nadere overeenkomsten dienovereenkomstig onderling consistent maken? De ROK en NOK's hanteren momenteel verschillende uitgangspunten voor de rangorde.	De rangorde in de ROK en NOK is aangepast. Zie aangepaste artikelen 2.4 ROK en 2.2 NOK's Koop en Huur.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
325	Bijlage I - paragraaf 2.4 lid 2	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze overeenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze overeenkomst.	Indien vragen in de NvI aanleiding geven tot wijziging van documenten, dan zal dat in de beantwoording worden vermeld en in de definitieve versies van de betreffende documenten worden opgenomen.
326	Bijlage I - paragraaf 4.6	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat op artikel de aansprakelijkheidsregeling en cap uit de ARBIT 2022 van toepassing is?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
327	Bijlage I - paragraaf 4.7	Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij objectiviteit waarborgt?	De aanbestedende dienst maakt uitsluitend gebruik van dit recht als dit strikt noodzakelijk is. De bewijsmiddelen moeten uitwijzen of een evt. derde voldoet aan de Geschiktheidseisen (fin./ec. draagkracht; of techn. Bekwaamheid).
328	Bijlage I - paragraaf 16.2	Wanneer de aanbestedende dienst of Deelnemer structureel en aantoonbaar tekortschiet in zijn betalingsverplichtingen, dan is Inschrijver van mening dat zij haar opschortingsrecht moet kunnen inroepen.	Nee. Voor Opdrachtnemer is hiervoor artikel 15.2 ARBIT beschikbaar.
329	Bijlage I - paragraaf 26.4	De aanbestedende dienst begrijpt dat Inschrijver rekening zal moeten houden met geheimhouding?	Dit wordt beschreven in lid 26.5.
330	Bijlage I - paragraaf 27.3	Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom zij van mening is dat sprake is van een verwerkersrelatie tussen partijen? Het enkele feit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt/kan verwerken van de aanbestedende dienst maakt haar volgens de AVG nog geen verwerker. Daarvoor moet worden aangetoond dat sprake is van verwerking ten behoeve van de aanbestedende dienst. Inschrijver ontvangt graag uw toelichting.	Zie artikel 27 lid 2 ROK
331	Concept raamovereenkomst	29.3 – Prestatiegarantie van de financieringsmaatschappij – kunt u verduidelijken welke vorm van garantie moet worden verstrekt? Bijlage 37 lijkt te ontbreken.	Het betreft geen prestatiegarantie, maar een nakomingsgarantie. Artikel 29.3 is optioneel en betreft de situatie dat de financieringsmaatschappij als Onderaannemer wordt ingezet. Indien een accountantsverklaring van financiële gegoedheid (min. EUR 80 mio) kan worden overlegd, is de nakomingsgarantie niet meer benodigd. Bijlage 37 is vormvrij en betreft Bijlage M bij Inschrijving (of een accountantsverklaring of een nakomingsgarantie).
332	Bijlage I Concept Raamovereenkomst	Artikel 21.2 bepaalt dat de licentievoorwaarden niet bindend zijn voor de Opdrachtgever. Indien voor het gebruik van software een licentie vereist is, dient de Deelnemer echter akkoord te gaan met de toepasselijke licentievoorwaarden om de software rechtmatig te kunnen gebruiken. De Inschrijver verzoekt daarom om artikel 21.2 buiten toepassing te verklaren. Het is in de praktijk niet mogelijk om software te gebruiken zonder de voorwaarden van de betreffende softwarelicentie te aanvaarden. Deze voorwaarden worden opgelegd door de softwarefabrikant en vormen een essentieel onderdeel van het gebruiksrecht. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u toe te lichten hoe de Opdrachtgever volgens u gebruik zou kunnen maken van de betreffende software zonder de toepasselijke licentievoorwaarden van de fabrikant te aanvaarden.	Wij sluiten die niet uit, maar geven aan dat deze voorwaarden ons als Opdrachtgever niet binden.
333	Bijlage I Concept Raamovereenkomst	Artikel 13.3, tweede zin: Zou de zin niet als volgt moeten luiden: "Moet de zin niet luiden: 'De Acceptatiefase van deze Deelovereenkomst vangt aan bij de levering van de Producten en loopt voort tot en met de Acceptatie door de Deelnemer?'" (toevoeging van "de Acceptatiefase" aan het begin van de zin).	Dat is correct, waarbij het echter een Nadere overeenkomst betreft en niet een Deelovereenkomst. De tweede zin zal als volgt worden aangepast : " <i>De acceptatiefase van een Nadere Overeenkomst vangt aan met de levering van Producten tot en met acceptatie door de Deelnemer.</i> " Dit artikel zal worden aangepast.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
334	Bijlage I Concept Raamovereenkomst	13.3 laatste zin: Deze zin lijkt aan te geven dat de NOK Huur niet kan worden verlengd na afloop van de looptijd ervan (zoals bepaald in artikel 3.2 van de NOK Huur). Artikel 8.3, laatste zin, van de NOK Huur bepaalt echter dat de financieringsmaatschappij gemachtigd is om leasevergoedingen in rekening te brengen indien de apparatuur wordt geretourneerd na afloop van de aangegeven retourtermijn. Kunt u verduidelijken hoe dit in de praktijk zal werken en op basis van welk contractueel instrument de facturering en betaling van dergelijke leasevergoedingen zal plaatsvinden?	Artikel 8.3 van de NOK Huur komt te vervallen.
335	Bijlage I Concept Raamovereenkomst	15.7: Er lijkt een tegenstrijdigheid te bestaan tussen (i) artikel 15.7 en (ii) artikel 29.1 van de ROK en artikel 2.5, punt 5, van Bijlage 2. Volgens (i) is de financiële instelling een contractspartij, terwijl uit de bepalingen onder (ii) volgt dat zij als onderaannemer wordt beschouwd. Kunt u alstublieft verduidelijken welke kwalificatie van toepassing is?	De Financieringsmaatschappij kan óf als Combinant óf als Onderaannemer worden ingeschakeld (art. 15.7). Eis in par.2.5 punt 5 van Bijlage 02 wordt aangepast. Art. 29.1 is een optie.
336	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1	U bepaalt dat de in Bijlage 03 opgenomen maximale tarieven voor Diensten gedurende de contractperiode tot 1 januari 2029 niet mogen worden geïndexeerd. Pas vanaf 1 januari 2029 mogen deze tarieven jaarlijks worden geïndexeerd. De in de tarieven opgenomen kosten voor personeel stijgen jaarlijks als gevolg van loonontwikkelingen, cao-verhogingen en inflatie. Door indexatie gedurende de eerste contractjaren uit te sluiten, worden Inschrijvers gedwongen deze toekomstige kostenstijgingen vooraf in hun tarieven te verdisconteren of volledig voor eigen rekening te nemen. Dit leidt tot een onevenwichtige risicoverdeling en hogere inschrijfprijzen. Wij verzoeken u artikel 11.1 zodanig aan te passen dat jaarlijkse indexatie van de dienstverleningstarieven mogelijk is vanaf 1 januari 2028, en vervolgens jaarlijks gedurende de resterende looptijd van de overeenkomst. Hiermee wordt aangesloten bij de jaarlijkse ontwikkeling van loon- en personeelskosten en ontstaat een meer evenwichtige risicoverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende dienst is niet akkoord. De totale uitgaven van Diensten is zeer gering.
337	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1, art. 8.4	Artikel 8.4 van de Raamovereenkomst stelt dat bepalingen in de offerte die inbreuk maken op de bepalingen van de Raamovereenkomst nietig zijn. U kunt er vervolgens voor kiezen om de offerte toch te accepteren. Als een rechtshandeling nietig is dan is het alsof de rechtshandeling nooit heeft bestaan en is het accepteren van een offerte die nooit heeft bestaan dus onmogelijk. Inschrijver verzoekt in artikel 8.4 'nietig' aan te passen naar 'vernietigbaar'. Bij vernietigbaarheid houdt u namelijk de keuze of u al dan niet de offerte toch accepteert. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	In artikel 8.4 staat al "vernietigbaar" en er valt dus niets aan te passen.
338	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1, art. 10.4	U geeft aan in artikel 10.4 van de Raamovereenkomst dat de prijzen vast zijn voor de gehele looptijd van de Nadere Offerte/Nadere Overeenkomst. Leasemaatschappijen geven geen lease rate af die voor meerdere jaren vaststaat, maar voor 1-3 maanden. Om deze reden kan geen enkele Inschrijver aan artikel 10.3 voldoen. Inschrijver gaat ervan uit dat artikel 10.3 niet van toepassing is en verzoekt u deze buiten toepassing te laten. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, dan graag uw toelichting.	Niet akkoord. Stelling van Inschrijver is niet correct.
339	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1, art. 12.1	Artikel 12.1 van de Raamovereenkomst bepaalt dat: "Indien de Prestatie een norm zoals opgenomen in Bijlage 11 – Normen en Service Credits overschrijdt, dan heeft CCM en/of DCM het recht om de daarin opgenomen Service Credit op te leggen aan Opdrachtnemer." Het opleggen van een Service Credit zonder ingebrekestelling heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om na te komen indien de parameters worden overschreden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Er staat dat Opdrachtgever het recht heeft Service Credits op te leggen, niet dat Opdrachtgever dit ook altijd meteen zal doen. In Bijlage 11 staan ook andere maatregelen genoemd die de CCM of DCM kan nemen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
340	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1. art. 12.3	Artikel 12.3 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: "In afwijking van artikel 6:90 lid 2 BW komen Partijen overeen, dat deze Service Credits niet in de plaats treden van de wettelijke aanspraken op nakoming, ontbinding of schadevergoeding, die Hoofddopdrachtgever en Deelnemers hebben in het geval van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer." Inschrijver begrijpt dat Service Credits een punitief karakter hebben, maar acht het disproportioneel wanneer inschrijver deze niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de Service Credits in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Zie tevens antwoord op vraag 76.
341	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1, art. 14.6	Artikel 14.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: "Indien bij 5% of meer van geleverde Producten en/of Diensten binnen één Nadere overeenkomst sprake is van een Gebrek, dan heeft de Deelnemer het recht de geleverde Producten en/of Diensten in zijn geheel kosteloos te weigeren." Kunt u bevestigen dat hier de constatering van een Gebrek wordt bedoeld op het moment van levering? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is correct, met dien verstande dat dit betreft bij "Aflevering, Oplevering en Acceptatie van de Prestatie" (Artikel 14 ROK).
342	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1, art. 15.6	Artikel 15.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: "In het geval dat Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, dan worden die betalingen als onverschuldigd beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer." Inschrijver verzoekt u eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat u betalingen als onverschuldigd beschouwt, mochten de Producten en/of Diensten niet bedrijfsklaar worden opgeleverd, aangezien onverschuldigde betalingen verregaande consequenties heeft. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord, het is aan de Opdrachtnemer om zijn verplichting om bedrijfsklaar op te leveren na te komen.
343	IWR2026 iOS Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1, art. 21.2	In artikel 21.2 van de Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij "shrink-wrap"- en "click-wrap" licenties uit. Echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij sluiten die niet uit, maar geven aan dat deze voorwaarden ons als Opdrachtgever niet binden.
344	Aanbestedingsdocument, par. 2.1.3 (Scope); Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 6.2-6.3	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een tekortkoming niet aan Opdrachtnemer wordt toegerekend voor zover Opdrachtnemer aantoonbaar dat deze rechtstreeks het gevolg is van een omstandigheid bij Apple of een andere door de Aanbestedende dienst voorgeschreven of voor de uitvoering onvermijdelijke ketenpartij waarop Opdrachtnemer redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen, mits Opdrachtnemer de Deelnemer tijdig informeert en alle redelijkerwijs van hem te verlangen maatregelen neemt om de gevolgen te voorkomen of te beperken? De stukken erkennen enerzijds de exclusieve afhankelijkheid van Apple, terwijl de ROK anderzijds garandeert dat alle Producten en Diensten aan de eisen blijven voldoen.	Niet akkoord. Opdrachtnemer is contractpartij voor Opdrachtgever.
345	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 14.6	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat het recht om alle binnen een Nadere overeenkomst geleverde Producten en/of Diensten te weigeren uitsluitend geldt indien de bij ten minste 5% geconstateerde Gebreken materieel zijn en zodanig met elkaar samenhangen dat redelijkerwijs twijfel bestaat over de kwaliteit van de gehele betreffende levering, en dat het recht tot weigering in ieder geval niet ziet op deugdelijk geleverde Producten of Diensten die geen verband houden met de geconstateerde Gebreken? Artikel 14.6 geeft thans bij 5% Gebreken een recht tot weigering van het geheel.	Niet akkoord. Opdrachtgever wil dit recht zoals beschreven behouden.
346	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 21.1-21.2	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat artikelen 21.1 en 21.2 niet meebrengen dat Opdrachtnemer moet instaan voor afwijkingen, gebruiksbeperkingen of voorwaarden die rechtstreeks voortvloeien uit door Apple dwingend gehanteerde standaardvoorwaarden, waaronder click-wrap-, shrink-wrap- of vergelijkbare voorwaarden, voor zover Opdrachtnemer daarop geen invloed kan uitoefenen, en kan de Aanbestedende dienst artikel 21 dienovereenkomstig aanpassen? Artikel 21 sluit voorwaarden van betrokken derden uit en bepaalt dat noodzakelijke click-wrap- of shrink-wrapvoorwaarden Opdrachtgever niet binden.	Wij sluiten die niet uit, maar geven aan dat deze voorwaarden ons als Opdrachtgever niet binden.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
347	"Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.1 artikel 2.4 Bijlage 15B Model NOK Huur 1.0 artikel 2.2"	Het is momenteel niet duidelijk welke rangorde van toepassing is tussen de concept raamovereenkomst en de nadere overeenkomst huur. In de raamovereenkomst (art. 2.4) staat dat de nadere overeenkomst als 6e van toepassing is. De raamovereenkomst heeft hier voorrang. In de nadere overeenkomst huur (art. 2.2) heeft de nadere overeenkomst voorrang op de raamovereenkomst. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven wat de correcte rangorde is van deze documenten?"	De rangorde in de ROK en NOK is aangepast. Zie aangepaste artikelen 2.4 ROK en 2.2 NOK's Koop en Huur.
348	Bijlage 11 Normen en Service Credits	Wij merken op dat Artikel 2, Tabel A ("Classificatie") voorziet in een boetemaximum van 3% van de totale waarde van de Raamovereenkomst. Op basis van de geraamde totale waarde van EUR 350 miljoen zou dit kunnen leiden tot een potentieel aanzienlijke aansprakelijkheidsblootstelling voor Inschijver. Wij zijn van mening dat deze benadering onevenredig is, aangezien zij ervan uitgaat dat de Raamovereenkomst gedurende de volledige looptijd van vijf jaar van kracht blijft en dat de maximale geraamde waarde volledig wordt besteed. Drie van de vijf jaren zijn echter optioneel en de genoemde waarde vertegenwoordigt een maximaal potentieel bestedingsvolume en geen gegarandeerde minimale afname. Naar onze mening zou een evenwichtiger en proportionele benadering zijn om het boetemaximum te berekenen op basis van de waarde van de relevante Bestelopdracht van de Deelnemer. Wij stellen daarom vriendelijk voor om de bepaling aldus te wijzigen dat het totaal van de verschuldigde boetes wordt gemaximeerd op 3% van de waarde van de toepasselijke Bestelopdracht. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u vriendelijk uw redenen toe te lichten.	Nee, Aanbestedende dienst neemt uw verzoek niet over. De geraamde maximale contractwaarde van 350 Mio is gebaseerd op de historische afnames en de huidige marktsituatie. De gerelateerde service credits zijn naar ons inziens zeer reëel en proportioneel (zelfs aan de lage kant). Dat geldt tevens voor de ontbinding bij een jaarlijks boetebedrag van 2 Mio op een contractwaarde van 350 Mio.
349	IWR2026 iOS Bijlage 11 Normen en Service credits 1.1	U stelt dat op alle overige eisen en geconfirmeerde wensen uit het aanbestedingsdocument, de raamovereenkomst en de bijlagen Service Credit 3 (SC3) van toepassing is. SC3 betreft een direct opeisbare boete van € 50.000, oplopend met € 6.000 per werkweek. Daarnaast blijkt uit de service credit-systeematiek dat op de kernprestaties van de opdracht, zoals tijdige levering van producten, het tijdig aanleveren van offertes en rapportages, aanzienlijk lagere service credits (SC1) van toepassing zijn. De huidige systematiek lijkt disproportioneel. Op diverse operationeel en bedrijfskritische prestaties, zoals leverbetrouwbaarheid, zijn relatief beperkte service credits van toepassing, terwijl een groot aantal overige eisen uit het PvE automatisch onder SC3 valt. Hierdoor kan een relatief beperkte afwijking op een administratieve, technische of informatieve eis resulteren in een direct opeisbare boete van € 50.000, terwijl het niet tijdig leveren van producten of diensten aanzienlijk lager wordt bestraft. Dit leidt tot een onlogische verhouding tussen de ernst van de tekortkoming en de hoogte van de sanctie. Wij verzoeken u de generieke bepaling dat SC3 van toepassing is op alle overige eisen en wensen te laten vervallen en expliciet per eis of categorie van eisen aan te geven waar service credit-regime 3 op van toepassing is. Hiermee wordt geborgd dat de hoogte van de service credit in verhouding staat tot de aard en impact van de betreffende verplichting en wordt voorkomen dat voor eisen met een beperkte impact een disproportionele boete van € 50.000 geldt.	Niet akkoord. Het is onmogelijk om alle situaties die mogelijk onder een service-credit regime van SC3 vallen te omschrijven. Het is duidelijk dat het SC3-regime zwaarder wordt aangerekend. Aanbestedende dienst verwijst naar paragraaf 3.6 (diverse serviceherstelmaatregelen) en paragraaf 6.2 (één van de mogelijkheden om de kwaliteit van de Opdracht te borgen) van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie.
350	IWR2026 iOS Bijlage 11 Normen en Service credits 1.1, Service Credit 1, Levertijden	In Bijlage 11 van het bestek heeft u de Service Credits opgenomen. SC1 heeft bijvoorbeeld betrekking op de levering. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van deze Service Credit, echter deze is op dit moment disproportioneel. Ter illustratie: u bestelt 1 iPad. Door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van deze iPad vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete van SC1 te berekenen op basis van 1% van de waarde van de te laat geleverde goederen met een maximum van 10%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De voorgestelde begrenzing is te laag om een goede prikkel te bieden voor tijdige levering.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
351	IWR2026 iOS Bijlage 11 Normen en Service credits 1.1, Service Credit 2	In Bijlage 11 van het bestek heeft u de Service Credits opgenomen. SC2 heeft bijvoorbeeld betrekking op opleveren van de webshop. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van deze Service Credit, echter deze is op dit moment disproportioneel. Ter illustratie: U vraagt een ingerichte webshop binnen 8 weken na inwerkingtreding van de Raamovereenkomst. Door onvoorziene omstandigheden loopt dit vertraging op bij Opdrachtnemer en leveren wij één dag te laat de webshop op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete van € 10.000, omdat één dag te laat de webshop is uitgeleverd. Dit is een disproportionele boete. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete van SC2 te berekenen op basis van 500 euro per werkweek met een maximum van 5.000 euro. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De termijn van 8 weken voor het opleveren van een ingerichte webshop is na de datum van inwerkingtreding ruim voldoende en realistisch voor een professionele marktpartij. Een tijdige oplevering is voor de Aanbestedende dienst van belang om de continuïteit van haar dienstverlening te borgen. Het verlagen van de Service Credit naar € 500,- per werkweek biedt onvoldoende financiële prikkel om deze deadline te garanderen. De hoogte van de huidige Service Credit is naar het oordeel van de Aanbestedende Dienst dan ook proportioneel in verhouding tot het belang van een tijdige livegang.
352	IWR2026 iOS Bijlage 11 Normen en Service credits 1.1, Service Credit 3	In Bijlage 11 van het bestek heeft u de Service Credits opgenomen SC3 voor alle overige eisen en wensen. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van deze Service Credit, echter deze is op dit moment disproportioneel. Ter illustratie: Door onvoorziene omstandigheden loopt er bij één van de andere eisen of wensen iets één dag vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete van € 50.000, omdat iets één dag te laat de is opgeleverd. Dit is een disproportionele boete. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete van SC3 te berekenen op basis van 1.000 euro per werkweek met een maximum van 6.000 euro. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Het is onmogelijk om alle situaties die mogelijk onder een service-credit regime van SC3 vallen te omschrijven. Het is duidelijk dat het SC3-regime zwaarder wordt aangerekend. Aanbestedende dienst verwijst naar paragraaf 3.6 (diverse serviceherstelmaatregelen) en paragraaf 6.2 (één van de mogelijkheden om de kwaliteit van de Opdracht te borgen) van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie.
353	Bijlage 11 – Normen en Service Credits, par. 3.2 (Leverbetrouwbaarheid); Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, eis E.10.5.1	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat bij overschrijding van de levertermijn van 30 dagen geen Service Credit wordt opgelegd voor zover de overschrijding aantoonbaar het gevolg is van omstandigheden buiten de feitelijke invloedssfeer van Opdrachtnemer, waaronder productbeschikbaarheid, allocatie of vertragingen aan de zijde van Apple of diens distributieketen, mits Opdrachtnemer zich redelijkerwijs heeft ingespannen om tijdige levering te realiseren en de Deelnemer tijdig over de vertraging informeert?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtnemer is te allen tijde verantwoordelijk voor het nakomen van de gestelde eisen en de tijdige levering van de Producten. Voor niet- toerekenbare tekortkoming (Overmacht) wordt verwezen naar Burgerlijk Wetboek art 6:75 en artikel 27 ARBIT.
354	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 12.1-12.2; Bijlage 11 – Normen en Service Credits	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een Service Credit uitsluitend kan worden opgelegd indien de betreffende normoverschrijding aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend en dat geen Service Credit wordt toegepast voor zover de oorzaak van de normoverschrijding aantoonbaar buiten de feitelijke invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt? Kan de Aanbestedende dienst artikel 12.1 dienovereenkomstig aanpassen? Artikel 12.1 koppelt de bevoegdheid tot het opleggen van een Service Credit thans rechtstreeks aan de normoverschrijding.	Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
355	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie, par. 16.7 en wensen W.16.7.1 t/m W.16.7.5; Bijlage I – Concept Raamovereenkomst, art. 25 (Social Return)	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat werkzaamheden die ten behoeve van de Raamovereenkomst in andere Europese landen dan Nederland worden verricht door personen die naar de maatstaven van het betreffende land behoren tot een met de Nederlandse Social Return-doelgroepen vergelijkbare doelgroep, kunnen worden meegenomen bij de berekening van de voor Social Return relevante loonsom? Kan de Aanbestedende dienst tevens bevestigen op basis van welke criteria de gelijkwaardigheid van dergelijke buitenlandse doelgroepen wordt beoordeeld?	Nee, dat kan niet worden meegenomen in de berekening van de loonsom. De doelgroepen zoals beschreven in wetgeving in Nederland zijn niet dezelfde als in andere Europese landen. Op basis hiervan kan dan ook geen vergelijk worden gemaakt .