



Dienst Justitiële Inrichtingen
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Nota van Inlichtingen 2

BHV-App

t.b.v. het Rijk

Kenmerk : IUCDJI/INKEA/JWLvH/2026-01
Datum : 03 september 2026

Nadere vragen en informatie

Houd rekening met het tijdig aanvragen van de Gedragsverklaring aanbesteden (GVA), ook voor eventuele derde(n) en/of leden in het kader van een samenwerkingsverband. Voor meer informatie zie Hoofdstuk 4 van het Beschrijvend document.

De aangepaste documenten worden in TenderNed toegevoegd en komen in plaats van de voorgaande betreffende exemplaren. De aangepaste documenten dient u wederom van TenderNed te downloaden. Let goed op bij het doen van een Inschrijving dat er wordt uitgegaan van het meest recente Aanbestedingsdocument en/of gebruik wordt gemaakt van het meest recente Aanbestedingsdocument.

Wijzigingen worden in documenten aangevuld en/of doorgestreept en tevens aangegeven door een gele arcering.

VRAGEN OVER HET BESCHRIJVEND DOCUMENT				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD OPDRACHTGEVER
1.	NvI 1, ant woo rd 9 (§2. 2)	3	In het antwoord op vraag 9 geeft u aan dat een stil ontruimingsalarm conform NEN 2575-4 niet van toepassing is. Binnen de scope van deze aanbesteding vallen evenwel Deelnemers met locaties met een verhoogd veiligheidsregime (waaronder gerechtsgebouwen en justitiële inrichtingen), waar in de praktijk stille alarmering wordt toegepast en waarvoor NEN 2575-4 (draadloze stilalarminstallaties) eisen stelt aan onder meer certificering, alarmontvangst en beschikbaarheid. Wanneer de BHV-App op deze locaties wordt ingezet voor het alarmeren van BHV'ers, maakt de app feitelijk deel uit van de stille alarmeringsketen en is de betrouwbaarheid daarvan mede bepalend voor de veiligheid van medewerkers en aanwezigen. Kunt u bevestigen dat de aangeboden oplossing op locaties waar stille alarmering wordt toegepast, stille alarmering conform NEN 2575-4 moet ondersteunen, dan wel toelichten hoe u bij de beoordeling en gedurende de uitvoering borgt dat de oplossing op deze locaties aantoonbaar voldoet aan de eisen die aan stille alarmering worden gesteld? Indien u bij het standpunt blijft dat NEN 2575-4 niet van toepassing is, kunt u dan bevestigen dat dit ook geldt voor de genoemde locaties met een verhoogd veiligheidsregime, en dat certificering conform NEN 2575-4 gedurende de looptijd niet alsnog van Opdrachtnemer kan worden verlangd?	Aanbestedende dienst blijft bij hun eerdere standpunt dat de NEN 2575-4 voor nu niet van toepassing is. Echter kan gedurende de looptijd van de Overeenkomst er zich een situatie voordoen die ervoor zorgt dan de NEN 2575-4 voor bepaalde Locaties van toepassing wordt. Om deze reden heeft Aanbestedende dienst hoofdstuk 13 Herziening toegevoegd aan Bijlage 1 Programma van Eisen.
2.	4.4. 2, Ant woo rd 24- 25 NVI		Constatering. U wijst verlaging naar 500 gebruikers af met een verwijzing naar het 60%-uitgangspunt uit de Gids Proportionaliteit: 1.000 blijft ruim onder 60% van 6.700. Die rekensom beantwoordt echter niet de vraag die is gesteld. Proportionaliteit vergt niet alleen een redelijke verhouding tot de omvang van de opdracht, maar ook dat de mededinging niet onnodig wordt beperkt. Een eis die formeel onder de 60% blijft, kan in de praktijk toch alleen door de zittende leverancier worden vervuld wanneer de referentiemarkt grotendeels binnen de scope van deze aanbesteding valt. Dat is hier het geval: de grote rijksorganisaties met een centrale BHV-voorziening zijn Deelnemer aan	Uw constatering is onjuist. Aanbestedende dienst zou volgens de Gids Proportionaliteit max 60% mogen hanteren van de grootte van de Opdracht. Dit komt grofweg uit op 4.000 gebruikers. Om de toegankelijkheid te vergroten voor de markt tot deze Opdracht, is Aanbestedende dienst veel lager gaan zitten, te weten 1.000 gebruikers. Om die reden kan Aanbestedende dienst uw beredenering niet helemaal begrijpen dat deze Opdracht onvoldoende toegankelijk is voor de markt, behalve dan voor de zittende opdrachtnemer.

		deze aanbesteding en zijn daarmee als referent niet beschikbaar voor overige inschrijvers, terwijl overige organisaties die in aanmerking komen qua omvang niet in aanmerking komen vanwege de strikte definitie die u hanteert voor het type gebruiker. Verzoek. Wij verzoeken u de eis alsnog aan te passen door de drempel te verlagen naar 500 gebruikers, dan wel toe te staan dat de kerncompetentie wordt aangetoond door cumulatie over ten hoogste twee opdrachtgevers, dan wel met een referentieopdracht buiten Nederland.	Een inschrijver kan deze geschiktheidseis ook aantonen door middel van ervaring bij andere grote organisaties, zoals: universiteiten, hoge scholen, academische ziekenhuizen, multinationals en grote productiebedrijven. Aanbestedende dienst blijft bij de gestelde 1.000 gebruikers.
--	--	--	---

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN EISEN (BIJLAGE 1)				
NR.	§	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD OPDRACHTGEVER
3.	NvI 1, antwoorden 112 t/m 115 (eis 153)	26	De antwoorden op de vragen 112 tot en met 115 lijken onderling verschoven: het antwoord bij vraag 112 ziet op de KPI-historie, het antwoord bij vraag 113 op de bonusregeling en het antwoord bij vraag 115 op het PSO-certificaat. Daardoor is vraag 113 (de loonsom van deze opdracht als grondslag voor de SROI-norm van 5% uit eis 153) niet beantwoord. Kunt u de antwoorden op de vragen 112 tot en met 115 in de juiste volgorde verstrekken en daarbij aangeven welke loonsom als grondslag voor de SROI-verplichting geldt?	Aanbestedende dienst constateert inderdaad dat er een verspringing in de beantwoording heeft plaatsgevonden. Onze excuses voor het ongemak. Om de overzichtelijkheid te behouden heeft Aanbestedende dienst een aparte bijlage toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen 2 waarin de juiste beantwoording van vraag 112 t/m 115 van Nota van Inlichtingen 1 is opgenomen.
4.			Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 148 van de nota van inlichtingen hebben wij een aanvullende vraag over de scope van de gebruikerstoets. In het Programma van Eisen (Eis 11, punt 10 en 14) worden de functionaliteiten "chat" en "checklists bij scenario's" (taakkaarten) expliciet als onderdeel van de BHV-App genoemd. In de uitwerking van Wens 3 (Gebruikersgemak) en de bijbehorende toetsingsmatrix komen deze functionaliteiten echter nergens terug: geen van de acht toetsingsonderdelen of meetpunten heeft hier betrekking op. Wat is de reden dat taakkaarten en chat niet zijn opgenomen in de scenario's en het beoordelingskader van Wens 3, terwijl deze functionaliteiten wel als eis in het PvE zijn opgenomen? Kunt u bevestigen dat het gebruikersgemak van de functionaliteiten "chat" en "taakkaarten/checklists" inderdaad geen onderdeel uitmaakt van de praktijktoets en dus niet wordt meegewogen in de score voor Wens 3? Indien taakkaarten en chat niet worden beoordeeld: kunnen wij hieruit concluderen dat het voldoen aan deze PvE-eisen enkel op basis van een schriftelijke verklaring van de inschrijver wordt getoetst, zonder praktijkdemonstratie?	Aanbestedende dienst moest keuzes maken voor wens 3, gebruikersgemak, waarop getoetst zou worden. Hierbij is voor nu gekeken naar de meest gebruikte functionaliteiten. Uw aanname is correct. De functionaliteiten 'chat' en 'taakkaarten/checklists' maken geen onderdeel uit van de beoordeling van wens 3. Deze zullen inderdaad getoetst worden op basis van de schriftelijke verklaring van inschrijver (voldoen aan het PvE).

5.			Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 49 van de nota van inlichtingen, hebben wij een aanvullende vraag over de totstandkoming van dit onderzoek. In het Programma van Eisen (Eis 134) staat vermeld dat de inhoud van de vragenlijst "in nauw overleg met de CPO vastgesteld en periodiek geëvalueerd" wordt. Het is ons echter niet volledig duidelijk bij wie de verantwoordelijkheid ligt voor het opstellen van de specifieke enquêtevragen. Kunt u verduidelijken wie de vragen opstelt? Wordt van de Opdrachtnemer verwacht dat zij een concept-vragenlijst aanlevert ter goedkeuring, of levert de CPO/Opdrachtgever de gewenste vragen en bijbehorende meetpunten aan? En bij wie ligt in dit proces de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid over de exacte formulering van de vragen?	De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de voorbereiding en uitvoering van de jaarlijkse CSAT-meting en stelt hiervoor een concept-vragenlijst op, gebaseerd op de in eis 134 beschreven scope en doelstellingen. De concept-vragenlijst wordt in nauw overleg met de CPO besproken en vastgesteld. De CPO/Opdrachtgever heeft hierbij de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid over de inhoud, relevante meetpunten en exacte formulering van de vragen. De Opdrachtnemer heeft hierin een voorbereidende en adviserende rol.
6.			In de eerste Nota van Inlichtingen is vraag 115 wel opgenomen, maar deze lijkt per abuis niet te zijn beantwoord. De oorspronkelijke vraag was of het voor het voldoen aan de jaarlijkse rapportageverplichtingen (conform eis 154) toegestaan is om de opdrachtgever toegang te geven tot het Wizzr Zakelijk dashboard, ter vervanging van het aanleveren van 'Formulier F Verantwoordingsformulier SROI'. Kunt u alsnog antwoord geven op deze vraag?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met de inzet van het Wizzr Zakelijk dashboard met directe toegang als vervanging van het jaarlijks in te sturen Formulier F Verantwoordingsformulier SROI (zoals vermeld in eis 154), onder de voorwaarde dat jaarlijks een formeel SROI-overzicht aan Opdrachtgever wordt verstrekt. Dit jaarlijkse overzicht dient o.a. de volgende gegevens te bevatten: • Het totaal behaalde SROI-bedrag over het betreffende jaar; • Het behaalde SROI-percentages t.o.v. de verplichting; • Een overzicht van doelgroep waaruit de kandidaten afkomstig zijn; • Het aantal uren die de kandidaat is ingezet.
7.	§3.2; eis 111		Constatering. Inschrijver schaaft zich achter het standpunt van de vragensteller van vraag 18: de complexe en omvangrijke migratie die voor deelnemende organisaties en locaties nodig is, kan niet binnen de gestelde termijn van circa vier maanden, die bovendien de kerst- en jaarwisselingsperiode omvat, worden gerealiseerd. Een implementatieplan dat binnen die termijn sluitend is, berust ten minste op een onrealistische veronderstelling van de beschikbaarheid van medewerkers aan de zijde van de opdrachtgever en de Deelnemers, alsook op een even onrealistische inschatting van de projectrisico's. Deze beperkingen gelden niet voor de zittende leverancier. De enige onderbouwing die u voor de verkorte termijn geeft (antwoord 18) is de marktconsultatie, een niet-openbaar document. Op de expliciete vraag of óók andere partijen de termijn halen (vraag 19) is geen bevestigend antwoord gegeven. Daarmee lijken de geëiste oplevertermijnen voor te sorteren op gunning aan de zittende leverancier. Mede gelet op de doorlooptijd die in de vorige aanbesteding was voorgeschreven, lijkt een migratietermijn van twaalf maanden een absoluut minimum. Een langere termijn verdient bovendien de	Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de maximale implementatieperiode te verlengen. Zoals toegelicht in het antwoord op vraag 18, is deze termijn gebaseerd op de uitkomsten van de marktconsultatie en de huidige aard en omvang van de dienstverlening. Uit de marktconsultatie is gebleken dat een implementatieperiode van enkele weken tot enkele maanden door marktpartijen overwegend als haalbaar wordt beschouwd. Aanbestedende dienst acht een implementatieperiode van vier maanden, conform planning in Beschrijvend document, met een uitloop tot maximaal 6 maanden, conform het gestelde in eis 111, daarom passend en toereikend.

		voorkeur vanuit het oogpunt van change management: een BHV-App is een bedrijfskritische veiligheidsvoorziening waarvan de effectiviteit staat of valt met de adoptie door de BHV'ers op de werkvloer. Een ruimere termijn biedt ruimte voor zorgvuldige communicatie, opleiding en begeleiding van medewerkers bij de migratie naar een alternatieve app, en beperkt daarmee het veiligheidsrisico tijdens de overgang. Verzoek. Wij verzoeken u de migratie- en transitieperiode te verlengen tot ten minste twaalf maanden. Voor zover u van oordeel bent dat een kortere termijn haalbaar is, verzoeken wij u dat te onderbouwen met de in vraag 19 gevraagde bevestiging.	
8.	Antwoord 22, 34, 94, 118; eis 11 lid 10, 22, 119, 120	Constatering. De voor implementatie benodigde locatiegegevens worden niet verstrekt (22), terwijl de wijze waarop de transitie wordt ingericht en de overdracht van gegevens plaatsvindt volgens antwoord 34 "in het kader van de implementatie" (ná gunning) wordt afgestemd. Een wezenlijk deel van die gegevens is het per locatie opgebouwde register dat de positiebepaling voedt: de in het pand aanwezige wifi-access-points gekoppeld aan de juiste sectie en verdieping, alsmede de indeling in secties en verdiepingen, de looproutes en de geofencing-configuratie. Eis 22 vereist dat de selectie van de dichtstbijzijnde BHV'er langs die weg (secties, verdiepingen en looproutes) plaatsvindt, en eis 11 lid 10 legt bij de Opdrachtnemer neer dat dit access-point-register continu wordt onderhouden. Uit antwoord 94 en 118 volgt echter dat er geen koppeling met een wifi-managementsysteem komt en dat deze gegevens niet centraal beschikbaar worden gesteld. Dit register bestaat op dit moment uitsluitend bij de zittende leverancier, die het onder de huidige overeenkomst heeft aangelegd. Een nieuwe leverancier moet het voor alle locaties binnen de transitieperiode van de grond af opbouwen, zonder dat de onderliggende gegevens worden verstrekt. De planning en de prijs zijn daarmee afhankelijk van gegevens die de nieuwkomer niet heeft en van de medewerking van de partij die hij in de aanbesteding verslaat; dat risico is niet te beprijzen en niet te beheersen. Verzoek. Wij verzoeken u vóór de sluiting van de inschrijftermijn vast te leggen en te publiceren welke gegevens de huidige leverancier bij transitie oplevert, in welk technisch formaat, binnen welke termijn na definitieve gunning, met welke kwaliteitsgarantie en met welke escalatie of sanctie bij niet-nakoming. Wij verzoeken u daarbij expliciet op te nemen dat de overdracht in ieder geval omvat, per locatie: (i) het register van wifi-access-points met hun koppeling aan sectie en verdieping; (ii) de indeling in gebouwen, verdiepingen, ruimten en secties; (iii) de looproutes en bereikbaarheidsgegevens die op grond van eis 22 bepalend zijn voor de selectie; en (iv) de geofencing-configuratie per locatie. Wij verzoeken u dit als transitieprotocol aan de Aanbestedingsdocumenten toe te voegen en te bevestigen dat de implementatietermijnen pas aanvangen op het moment dat deze volledige en juiste gegevensset is opgeleverd.	De volgende gegevens zal de huidige opdrachtnemer bij transitie opleveren: • De naam van Locaties • De locatie van de Locatie • Of er sectoren en verdiepingen zijn, en zo ja, welke namen die hebben • Toegangspunten van de Locaties • Contactinformatie van gebruikers • Authorisatieniveau (rollen) van gebruikers • Aanwezigheidsgeschiedenis van gebruikers (conform bewaartermijn van 90 dagen) • Groepsindeling van gebruikers • Inrichting van scenario's • Inrichting van checklisten • Inrichting van waarschuwingen • Inrichting van planning • Inrichting van prikbord Deze gegevens worden beschikbaar gesteld in de vorm van een JSON-bestand. Onderdelen i, ii en iv worden overgedragen door de huidige opdrachtnemer. Met betrekking tot onderdeel iii is door Aanbestedende dienst besloten dat looproutes geen onderdeel zijn van eis 22 en derhalve ook geen onderdeel zal zijn van de over te dragen gegevens. Eis 22 is om deze reden aangepast en de aangepaste bijlage 1 Programma van Eisen is bij deze Nota van Inlichtingen 2 meegestuurd. Niet alle deelnemers zijn nu onderdeel van de huidige overeenkomst of hebben geen overeenkomst. Voor deze deelnemers kunnen wij op dit moment geen informatie aanleveren m.b.t. welke gegevens beschikbaar zijn.

				De benodigde informatie zal door de contractmanager categorie Beveiliging en BHV en/of de Deelnemende organisaties bij de start van de implementatieperiode worden overgedragen aan de gegunde Opdrachtnemer. Aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat overgedragen benodigde informatie volledig en juist is aangezien deze informatie van derde afkomstig is en er eventueel ook wijzigingen kunnen worden doorgevoerd gedurende de implementatie.
9.	Eis 13; antwoord 119, 176 en 180; formulier D regel 14 en 15		Constatering. De antwoorden 176, 119 en 180 zijn daarmee niet met elkaar te verenigen; op basis van de huidige stukken is niet vast te stellen of levering en montage van doormelder-hardware wel of niet tot de opdracht behoren. Verzoek. Wij verzoeken u primair de tegenstrijdigheid tussen de antwoorden 176, 119 en 180 op te heffen en één eenduidige beschrijving te geven van de situatie ten aanzien van de brandmeldcentrales. Wij verzoeken u vervolgens te bevestigen dat de scope van de uitvraag zich beperkt tot het realiseren van een softwarematige koppeling met de reeds aanwezige hardware, en dat de levering en fysieke montage van doormelder- of doorkiezer-hardware op de BMC geen onderdeel van de opdracht is en niet in de fictieve inschrijfprijs hoeft te worden opgenomen. Wij verzoeken u deze afbakening vast te leggen in de tekst van eis 13 en in de omschrijving van regel 14 van het prijzenblad (Formulier D), zodat zij ook in de gewijzigde aanbestedingsdocumenten is opgenomen en niet uitsluitend in de Nota van Inlichtingen.	Aanbestedende dienst wilt een inschrijver die een BMC koppeling kan realiseren met de BHV-App. Indien er sprake is van een hardware component die benodigd is om de BMC koppeling te realiseren is dit onderdeel van de scope. Het prijzenblad krijgt echter wel een wijziging. De wijziging betreft het toevoegen van een regel voor een hardware-matige koppeling van de BMC. Dit houdt tevens in dat het totaalbedrag van het prijzenblad in cel F26 komt te staan.

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN WENSEN (BIJLAGE 2)				
NR.	§	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD OPDRACHTGEVER
10.	NvI 1, antwoorden 130, 134 en 140 (wens 3, meetpunt 1)	29- 30	In het antwoord op vraag 130 geeft u aan dat OS-permissiedialogen onderdeel uitmaken van het kwaliteitscriterium 'minimale drempels bij de eerste ingebruikname na download', terwijl u in het antwoord op vraag 134 bevestigt dat platformgedrag dat voor elke applicatie gelijk is niet aan de inschrijver wordt tegengeworpen. Door het besturingssysteem verplichte permissiedialogen (onder meer voor notificaties en locatiebepaling) zijn platformgedrag dat voor elke inschrijver gelijk is en kunnen door geen enkele app-leverancier worden vermeden zonder de werking van de alarmering te beperken. Kunt u verduidelijken hoe deze antwoorden zich tot elkaar verhouden en bevestigen dat bij meetpunt 1 uitsluitend door de inschrijver zelf toegevoegde drempels (zoals eigen handleidingen, pop-ups of tussenschermen) in de beoordeling worden betrokken?	Aanbestedende dienst bevestigt dat bij meetpunt 1 uitsluitend door de inschrijver zelf toegevoegde drempels in de beoordeling worden betrokken.

VRAGEN OVER DE ARBIT-2022 (BIJLAGE 6)				
NR.	ART	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD OPDRACHTGEVER
11.			Wij hebben kennisgenomen van uw antwoord op vraag 162 van de nota van inlichtingen. Hoewel de aansprakelijkheid per gebeurtenis in artikel 26 ARBIT-2022 per gebeurtenis is beperkt, ontbreekt een maximum voor de aansprakelijkheid per jaar, evenals een beperking van het aantal gebeurtenissen per jaar. Hierdoor is er nog steeds sprake van een onbeperkte cumulatieve aansprakelijkheid. Onze organisatie maakt onderdeel uit van een buitenlandse, beursgenoteerde moederorganisatie. Het is door de holding niet toegestaan dat onderliggende organisatieonderdelen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren, aangezien onbeperkte aansprakelijkheid niet te verzekeren is. Dit betekent dat onbeperkte aansprakelijkheid in een voorkomende situatie niet in een redelijke verhouding staat tot de waarde van de overeenkomst, disproportioneel is en de continuïteit van onze organisatie in gevaar kan brengen. Gelet op bovenstaande doet Inschrijver het volgende voorstel: "De in artikel 26.1 ARBIT-2022 bedoelde aansprakelijkheid is per gebeurtenis beperkt conform de bedragen genoemd in artikel 26.2 en 26.3 ARBIT-2022 (waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis), met dien verstande dat de totale aansprakelijkheid een absoluut maximum kent van twee (2) gebeurtenissen per kalenderjaar." Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Hierdoor heeft Aanbestedende dienst een aangepaste bijlage 5 concept overeenkomst BHV-App toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen 2.

OVERIGE VRAGEN				
NR.	DOC.	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD OPDRACHTGEVER
12.	Bijlage 1, bijlage 5 en formulier D (versies NVI 1)	div.	In de Nota van Inlichtingen 1 zegt u op meerdere plaatsen toe documenten aan te passen. In de op TenderNed geplaatste versies 'NVI 1' constateren wij dat een aantal aanpassingen nog niet (volledig) is doorgevoerd: (i) eis 25 bevat nog de verwijzing naar eis 16 (antwoorden 73 en 86); (ii) eis 41 vermeldt nog 'Microsoft Internet Explorer/Edge' (antwoord 44); (iii) eis 58 vermeldt naast de toegevoegde app-installatie-ID nog het IMEI-nummer (antwoord 56); (iv) eis 82 vermeldt nog '(A, A-, A+ en A++)' (antwoord 70); (v) eis 89 vermeldt nog 'risicoklasse 1', terwijl volgens antwoord 105 per CIA-aspect de classificatie hoog geldt en deze tekstueel zou zijn verwerkt; (vi) eis 115 bevat nog de tekst '[bijv. 4]' (antwoord 47); (vii) eis 118 vermeldt een KTO-score van '7,05', waar volgens antwoord 59 7,5 geldt; (viii) artikel 11.4 van de concept-overeenkomst bevat naast de toegevoegde overlegzin nog de oorspronkelijke, zichzelf tegensprekende zin (antwoord 154); en (ix) de invulinstructie van formulier D verwijst nog naar veld E22/kolom E, terwijl de totaaltelling in veld F25/kolom F staat (antwoord 174). Kunt u bevestigen dat de antwoorden in de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de betreffende documentteksten, dan wel gecorrigeerde versies van deze documenten publiceren?	Aanbestedende dienst is uw bevindingen nagelopen. Aanbestedende dienst komt tot de conclusie dat (bijna) alle aanpassingen wel goed zijn verwerkt in de meegestuurd aangepaste documenten. De aanpassingen zijn doorgestreept en geel gemarkeerd. De doorgestreepte tekst is dus niet meer van toepassing. Aanbestedende dienst constateert wel dat de aanpassing in concept overeenkomst, artikel 11.4 wel is doorgestreept maar vergeten is deze geel te markeren. Ook was de aanpassing in de invulinstructie (verwijzing naar veld E22) niet correct verwerkt naar F25. Gezien het antwoord van vraag 9 in deze Nota van Inlichtingen 2 wordt het totaalbedrag weergegeven in cel F26. Om die reden is een aangepast formulier D Prijzenblad meegezonden bij de Nota van Inlichtingen 2.

13.	Antwoord 26 NvI	Constatering. Inschrijver onderschrijft dat de implementatiekosten op gelijke wijze worden beoordeeld. Dit is echter geen antwoord op vraag 26 (hoe invulling wordt gegeven aan hetgeen in de NvI van de marktconsultatie is beloofd). De huidige opzet van de aanbesteding zorgt voor een substantieel voordeel voor de huidige leverancier. De huidige opzet levert formele, maar geen materiële gelijkheid op: de posten implementatie organisatie, aansluiting locaties en BMC-koppelingen betreffen eenmalig werk dat de zittende leverancier reeds heeft verricht en waarvoor haar marginale kosten nagenoeg nul zijn, terwijl overige inschrijvers dat werk volledig moeten uitvoeren en beprijzen. In lijn hiermee, heeft de zittende leverancier een substantieel voordeel op het onderdeel prijs. Dat verschil vloeit niet voort uit een betere aanbieding, maar uit het feit dat één inschrijver het gevraagde werk al heeft uitgevoerd onder de voorgaande overeenkomst. Verzoek. Wij verzoeken u het toegezegde mechanisme alsnog op te nemen dat zorgt draagt voor een level playing field op dit punt.	Aanbestedende dienst onderschrijft niet de veronderstelling dat de huidige leverancier het voor de nieuwe overeenkomst benodigde implementatie-, aansluit- en koppelwerk reeds volledig of grotendeels heeft verricht en daardoor nagenoeg geen kosten meer heeft. De samenstelling van de Deelnemers en locaties onder de nieuwe Overeenkomst wijkt af van de huidige situatie. Er zijn nieuwe deelnemers, niet alle locaties van huidige deelnemers zijn aangesloten en gedurende de looptijd kunnen nieuwe locaties worden toegevoegd. Ook voor de huidige opdrachtnemer brengt dit implementatie- en aansluitwerk met zich mee. Dit geldt eveneens voor de BMC-aansluitingen. In het prijzenblad is indicatief uitgegaan van circa 70 aan te sluiten BMC's. De huidige inrichting betekent daarmee niet dat de volledige aansluitopgave voor de nieuwe overeenkomst reeds is gerealiseerd. Daarnaast hoeft een nieuwe opdrachtnemer niet alle bestaande inrichting opnieuw op te bouwen. In het kader van de transitie worden relevante bestaande gegevens en inrichting overgedragen, waaronder locatiegegevens, sectoren en verdiepingen, toegangspunten, gebruikers- en autorisatiegegevens en de inrichting van scenario's, checklists, waarschuwingen, planning en prikbord. Deze gegevens worden als JSON-bestand beschikbaar gesteld. De daadwerkelijke implementatiekosten zijn afhankelijk van de concrete situatie, de samenstelling van de nieuwe Opdracht en de werkzaamheden die nodig zijn om aan de eisen van de nieuwe Overeenkomst te voldoen. Dat een inschrijver op grond van bestaande kennis, ervaring of inrichting mogelijk efficiënter kan uitvoeren, leidt niet zonder meer tot een ongerechtvaardigd voordeel. Het gelijk speelveld is daarnaast geborgd door de inrichting van het prijzenblad. Voor de eenmalige implementatie per Deelnemende organisatie en aansluiting per locatie zijn afzonderlijke tarieven opgenomen. Voor BMC-aansluitingen is een indicatieve omvang van circa 70 opgenomen. Het invullen van € 0 of een daarmee vergelijkbare aanduiding is niet toegestaan. De tarieven worden voor alle inschrijvers op dezelfde wijze toegepast op de opgenomen aantallen en op gelijke wijze in de beoordeling betrokken. Gelet op de gewijzigde samenstelling van deelnemers en locaties, de nog te realiseren aansluitingen, de overdracht van bestaande gegevens en inrichting en de gelijke prijsbeoordeling ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding voor een afzonderlijk correctiemechanisme voor de huidige opdrachtnemer. Hiermee wordt naar het oordeel van de aanbestedende dienst voldoende invulling gegeven aan het uitgangspunt uit de marktconsultatie dat de bestaande inrichting niet tot een ongerechtvaardigd voordeel voor de huidige opdrachtnemer mag leiden.
-----	--------------------	---	--

14.	Antwoord 15 NVI	Constatering. Voor de consultatie van 2025 is geen rapport gepubliceerd dat niet gebeurd; in antwoord 15 wordt volstaan met een korte opsomming van bevindingen. Tegelijk vormt die marktconsultatie in antwoord 18 de onderbouwing voor de verkorte implementatieperiode en in antwoord 17 en 38 mede de onderbouwing van de geraamde waarde. Daarmee rusten enkele van de meest bezwarende uitgangspunten van deze aanbesteding op een document dat inschrijvers niet kunnen inzien. Verzoek. Wij verzoeken u het rapport van de marktconsultatie 2025, of bij gebreke daarvan de onderliggende geanonimiseerde bevindingen en de daarin genoemde implementatiedoorlooptijden, als bijlage bij de tweede Nota van Inlichtingen te publiceren, overeenkomstig uw eigen toezegging in het Marktconsultatiedocument.	Aanbestedende dienst heeft een kort verslag toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen 2.
-----	--------------------	---	--