

Algemene informatie

Aanbesteding: Api Gateway en ESB
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lansingerland
Referentie: D26-00447
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 192
Onderwerp: Eerste Nota van Inlichtingen, Ref.nr.50

Vraag:

"Wij nemen kennis van het feit dat de aanbestedende dienst de rangorde van de bijlagen niet wenst aan te passen en dat de Nvl in rang ondergeschikt blijft aan onder meer de SLA, de Verwerkersovereenkomst, de Overeenkomst, de Inkoopvoorwaarden, de kwaliteitsnormen en het PvE.

Zoals in onze oorspronkelijke vraag toegelicht, brengt dit het risico met zich mee dat in de Nvl gegeven antwoorden, verduidelijkingen of wijzigingen niet automatisch doorwerken in de hoger gerangschikte documenten, tenzij deze documenten zelf tekstueel worden aangepast conform de inhoud van de Nvl. Inschrijver heeft geen zicht op, en geen invloed op, de wijze waarop de aanbestedende dienst de uitkomsten van de Nvl intern verwerkt in de definitieve versies van de Overeenkomst, de SLA, de Verwerkersovereenkomst en de overige bijlagen.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om:

te bevestigen dat de aanbestedende dienst verantwoordelijk is voor het correct en volledig verwerken van alle in de Nvl (en eventuele volgende nota's van inlichtingen) opgenomen antwoorden, aanvullingen en wijzigingen in de definitieve contractstukken, voorafgaand aan ondertekening van de Overeenkomst;

te bevestigen dat, indien en voor zover een dergelijke verwerking onvolledig of onjuist blijkt te zijn (bijvoorbeeld doordat een in de Nvl toegezegde aanpassing niet, of niet correct, in de definitieve versie van een hoger gerangschikt document is doorgevoerd), dit voor rekening en risico van de aanbestedende dienst komt en niet aan inschrijver kan worden tegengeworpen; aan te geven op welke wijze en op welk moment inschrijvers in de gelegenheid worden gesteld om te verifiëren dat de definitieve contractstukken daadwerkelijk in overeenstemming zijn met de inhoud van de Nvl, bijvoorbeeld door publicatie van een geconsolideerde versie van de Overeenkomst en bijlagen voorafgaand aan gunning.

Inschrijver kan de interne verwerking van de Nvl in de diverse conceptdocumenten niet zelfstandig controleren en mag er naar onze mening op vertrouwen dat eventuele fouten of omissies hierin niet voor haar risico komen."

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal de aanbestedingsdocumenten met de grootst mogelijke zorgvuldigheid behandelen en waar nodig aanpassen conform de Nota('s) van Inlichtingen. De Nota('s) van Inlichtingen hebben een bindend karakter en prevaleren in geval van tegenstrijdigheid. Inschrijvers worden in de gelegenheid gesteld om vóór ondertekening van de Overeenkomst de definitieve contractdocumenten te controleren. De gemeente vertrouwt erop dat inschrijvers hun proactieve rol nemen door tijdig vragen te stellen indien zij onduidelijkheden constateren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

193

Onderwerp:

Toelichting bij de eerste Nota van Inlichtingen, in samenhang met Bijlage I - Prijzenlijst, Bijlage J - Formulier Kerncompetenties en de antwoorden op de vragen 13, 14 en 35

Vraag:

"In de toelichting bij de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat de aangepaste kerncompetenties en de aangepaste prijzenlijst bij de publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen beschikbaar worden gesteld. In het antwoord op vraag 14 wordt verwezen naar het gewijzigde formulier en in het antwoord op vraag 35 naar de gewijzigde Bijlage I. Nu er van beide bijlagen meerdere versies in omloop zijn, is eenduidigheid over de leidende versie van belang, mede omdat een inschrijving op een verouderd formulier tot terzijdelegging kan leiden.

Vraag: Kunt u eenduidig aangeven welke versies van Bijlage I - Prijzenlijst en Bijlage J - Formulier Kerncompetenties leidend zijn voor de inschrijving, onder vermelding van bestandsnaam en publicatiedatum, en bevestigen dat de bij de eerste Nota van Inlichtingen gepubliceerde versies definitief zijn tenzij bij de tweede Nota van Inlichtingen anders wordt gepubliceerd? Kunt u daarnaast bevestigen dat de in blok A opgenomen regel 'Alle kosten waaronder hosting voorafgaand aan integrale acceptatie' onderdeel uitmaakt van de gewijzigde Prijzenlijst?"

Antwoord:

Op 24 augustus zijn onder 'Aanbestedingsdocumenten' de Bijlage I Prijzenformulier en Bijlage J Formulier Kerncompetenties beiden initieel gepubliceerd op 17 juli 2026 vervallen verklaard als onderdeel van de NvI I I d.d. 24 augustus 2026. Ook op 24 augustus 2026, als onderdeel van NvI I, zijn de nieuwe Bijlagen I Prijzenlijst gewijzigd nav NvI I én J Formulier Kerncompetenties gepubliceerd, deze zijn de geldende.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.**Onderwerp:**

194

Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf 'Planning van de aanbestedingsprocedure', pagina 5, en hoofdstuk 5, paragraaf "Nota('s) van Inlichtingen", pagina 10, in samenhang met de toelichting bij de eerste Nota van Inlichtingen en de antwoorden op de

Vraag:

"In de toelichting bij de eerste Nota van Inlichtingen is aangekondigd dat de aangekondigde aanpassingen worden verwerkt in de leidraad, het Programma van Eisen en de conceptovereenkomst, en dat deze aangepaste documenten samen met de tweede Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd. Tevens is aangegeven dat ook naar aanleiding van de tweede Nota van Inlichtingen nog wijzigingen kunnen worden doorgevoerd. De tweede Nota van Inlichtingen verschijnt op 14 september 2026 en de inschrijvingstermijn sluit op 1 oktober 2026, waarna geen vragenronde meer volgt. Inschrijvers hebben daarmee circa twee en een halve week om gewijzigde kerndocumenten te verwerken, zonder mogelijkheid nog een onduidelijkheid voor te leggen.

Vraag: (a) Bent u bereid de gewijzigde Aanbestedingsleidraad, het gewijzigde Programma van Eisen en de gewijzigde conceptovereenkomst te publiceren voorzien van een wijzigingsoverzicht dan wel met zichtbare wijzigingen, zodat inschrijvers de doorgevoerde aanpassingen eenduidig kunnen vaststellen? (b) Bent u bereid deze documenten zo mogelijk eerder dan 14 september 2026 te publiceren zodra zij gereed zijn? (c) Op welke wijze kunnen inschrijvers een onduidelijkheid of kennelijke onvolkomenheid in de na 14 september 2026 gepubliceerde documenten nog aan u voorleggen?"

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat de in de Nota('s) van Inlichtingen opgenomen wijzigingen en verduidelijkingen worden verwerkt in de aangepaste aanbestedingsstukken. De doorgevoerde wijzigingen worden daarbij gemarkeerd zodat inschrijvers deze eenvoudig kunnen herkennen.

De tweede Nota van Inlichtingen en de gewijzigde aanbestedingsstukken worden gelijktijdig gepubliceerd. Op het moment dat inschrijvers kennisnemen van deze beantwoording beschikken zij derhalve tevens over de aangepaste documenten.

De aanbestedende dienst streeft ernaar de tweede Nota van Inlichtingen en de gewijzigde documenten zo spoedig mogelijk na afronding van de verwerking beschikbaar te stellen.

Indien onverhoopt sprake is van een inconsistentie tussen een aanbestedingsstuk en een antwoord uit de meest recente Nota van Inlichtingen, prevaleert de Nota van Inlichtingen. Zie ook het antwoord op vraag 192.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.**Onderwerp:**

195	Bijlage A - Programma van Eisen, eisen ETE10, ETE11 en ETE13, in samenhang met paragraaf 4.4.1 en het antwoord op vraag 121 Vraag: "In het antwoord op vraag 121 is bepaald dat de eis van 13 maanden onveranderbare opslag onverkort geldt voor alle audit-, beveiligings- en systeemlogs en voor de metadata van transacties, en dat de berichteninhoud na 90 dagen mag worden geschoond. Niet is aangegeven of deze bewaartermijn uitsluitend geldt vanaf ingebruikname van de nieuwe oplossing, dan wel of de bestaande historie uit de huidige omgeving moet worden overgezet. Het verschil is bepalend voor de opslagomvang, de migratie-inspanning en de hostingkosten. Vraag: Kunt u bevestigen dat de bewaartermijn van 13 maanden uit eis ETE11 aanvangt bij ingebruikname van de nieuwe oplossing, en dat de bestaande logging, transactiehistorie en het berichtarchief uit de huidige omgeving geen onderdeel uitmaken van de migratiescope? Indien overzetting van historische gegevens wél wordt verlangd: over welke periode en welk datavolume gaat het, in welk formaat is deze historie beschikbaar, en dient deze doorzoekbaar te zijn binnen de nieuwe oplossing of volstaat een separaat leesbaar archief?" Antwoord: De bewaartermijn zoals opgenomen in de eisen is van toepassing op de nieuwe oplossing vanaf het moment van ingebruikname daarvan. Historische logging, transactiehistorie en berichtarchieven maken geen onderdeel uit van de migratiescope. Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 2 Beantwoord op: 14 sep 2026 Percelen: P1 Api Gateway en ESB
Ref.nr. 196	Onderwerp: Bijlage A - Programma van Eisen, eisen ESX01, AES04, AES06 en COG02, in samenhang met Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen, artikel 10.14 onder i en artikel 11.3, en de antwoorden op de vragen 39, 47, 109, 120 en 137 Vraag: "In de antwoorden op de vragen 39 en 137 is gesteld dat adaptief onderhoud, waaronder het aanpassen van de software om te blijven voldoen aan veranderende wet- en regelgeving en aan relevante overheidsstandaarden, onderdeel uitmaakt van de overeengekomen SaaS-dienstverlening en tot het reguliere ondernemersrisico behoort. In de antwoorden op de vragen 47, 109 en 120 is daarentegen gesteld dat het her-inrichten, testen en migreren van een specifieke gemeentelijke koppeling naar een nieuwe standaard wordt aangemerkt als nieuwe koppelinginrichting of consultancywerkzaamheid, en dat nieuwe of wezenlijk gewijzigde koppelingen worden beschouwd als aanvullende werkzaamheden en niet als regulier adaptief onderhoud. Beide regimes lijken van toepassing op hetzelfde gebeurtenis wanneer een standaard verplicht wordt uitgefaseerd.

Vraag: Welk van beide regimes is van toepassing wanneer een thans gebruikte standaard gedurende de looptijd wordt uitgefaseerd en vervanging niet optioneel is, bijvoorbeeld wanneer Logius ebMS 2.0 uitfaseert of StUF-BG wordt vervangen door een verplichte API-standaard? Kunt u daarbij bevestigen dat het beschikbaar stellen van de nieuwe adapter of het nieuwe koppelvlak binnen het platform onder de reguliere SaaS- en onderhoudsvergoeding valt conform het antwoord op vraag 120, en dat het omzetten, testen en in productie nemen van elk van de betrokken koppelingen als aanvullende werkzaamheden wordt vergoed?"

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst verwijst naar de antwoorden op de vragen 39, 47 en 109.

Ter verduidelijking maakt de Aanbestedende Dienst onderscheid tussen de standaard en de specifieke implementatie daarvan binnen de gemeentelijke omgeving.

Indien een gebruikte standaard gedurende de looptijd wordt uitgefaseerd en vervangen wordt door een nieuwe verplichte standaard, dan valt het beschikbaar stellen, onderhouden en ondersteunen van die nieuwe standaard, inclusief de daarvoor benodigde standaardfunctionaliteit, adapters en platformondersteuning, onder de reguliere SaaS-dienstverlening en het adaptief onderhoud.

Werkzaamheden die betrekking hebben op de toepassing van die standaard binnen de specifieke situatie van de gemeente, zoals het aanpassen, configureren, testen en in productie nemen van bestaande koppelingen, mappings, transformaties, orchestraties of andere klantspecifieke inrichtingen, worden beschouwd als aanvullende werkzaamheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

197

Onderwerp:

Bijlage B1 en Bijlage B2 - Koppelingen, in samenhang met Bijlage A - Programma van Eisen, eisen AES02 en ETE02, en de antwoorden op de vragen 98 en 118

Vraag:

"In het antwoord op vraag 118 onder d is aangegeven dat circa 8 tot 12 van de koppelingen uit Bijlage B2 aansluiten op on-premises gemeentelijke applicaties, waaronder kernapplicaties van Centric. In het antwoord op vraag 98 is aangegeven dat een volledig overzicht van het hostingmodel per applicatie niet beschikbaar is. Het exacte aantal en de identiteit van de on-premises aansluitingen zijn bepalend voor de dimensionering van de cloud connector, het aantal benodigde firewall-doorlaten conform ETE02 en de inrichting van de interne netwerkpaden. Een marge van 8 tot 12 laat een verschil van 50 procent in het aantal te realiseren interne verbindingen toe.

Vraag: Kunt u aangeven welke koppelingnummers uit Bijlage B2 behoren tot de in het antwoord op vraag 118 onder d genoemde 8 tot 12 koppelingen die aansluiten op on-premises gemeentelijke applicaties? Indien u de koppelingnummers niet kunt geven: kunt u dan het exacte aantal bevestigen, zodat inschrijvers de cloud connector op een eenduidig aantal interne verbindingen

kunnen dimensioneren?"

Antwoord:

De aanbestedende dienst beschikt niet over een actueel en volledig overzicht van het hostingmodel per aangesloten applicatie. Om die reden kan geen uitputtende lijst van koppelingnummers worden verstrekt en kan het eerder genoemde aantal niet nader worden gespecificeerd.

Inschrijvers dienen voor hun inschrijving uit te gaan van de in het antwoord op vraag 118 van de eerste Nota van Inlichtingen genoemde bandbreedte van circa 8 tot 12 koppelingen op on-premises applicaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Bijlage B2 - Koppelingen, pagina's 1 en 2, in samenhang met Bijlage A - Programma van Eisen, eis ETE01, en de antwoorden op de vragen 70, 116 en 161

Vraag:

"In het antwoord op vraag 116 is aangegeven dat de meerderheid van de koppelingen standaardsystemen betreft en dat transformaties voornamelijk veld-mappings en XML/JSON-conversies betreffen. In het antwoord op vraag 161 is aangegeven dat er zowel 1-op-1 doorgifte koppelingen zijn als koppelingen waarop daadwerkelijk orkestratie of transformatie plaatsvindt, zonder dat is aangegeven om hoeveel koppelingen het gaat. In het antwoord op vraag 70 is aangegeven dat aanvullende technische detaillering niet wordt verstrekt. In Bijlage B2 is bij elf van de 33 actieve koppelingen de aanduiding 'Proxy' opgenomen. Wij zoeken geen aanvullende gegevens, maar bevestiging van de aanname waarop wij onze prijs en ons plan van aanpak baseren.

Vraag: Kunt u bevestigen dat inschrijvers voor hun aanbieding en prijs mogen uitgaan van het volgende uitgangspunt: de elf in Bijlage B2 als 'Proxy' aangeduide koppelingen betreffen 1-op-1 doorgifte zonder inhoudelijke transformatie, en de overige 22 koppelingen kennen veld-mappings en XML/JSON-conversie conform het antwoord op vraag 116, zonder multi-step orkestratie of aggregatie uit meerdere bronnen? Indien u dit niet kunt bevestigen: kunt u dan aangeven bij hoeveel van de 33 koppelingen sprake is van orkestratie of transformatie die verder gaat dan veld-mapping en formaatconversie?"

Antwoord:

Nee, deze aanname kan niet worden bevestigd. De aanduiding "Proxy" in de koppelingenlijst mag niet zonder meer worden gelijkgesteld aan een 1-op-1 doorgiftekoppeling zonder enige vorm van transformatie of verwerking.

De aanbestedende dienst beschikt niet over een nadere classificatie van de koppelingen dan reeds verstrekt in de aanbestedingsstukken en de beantwoording van de eerste Nota van Inlichtingen. Voor de aard en complexiteit van de koppelingen verwijst de aanbestedende dienst naar de antwoorden op de vragen 70, 116 en 161 van de eerste Nota van Inlichtingen. Er wordt geen aanvullende technische detaillering verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

199

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 7, criterium G2, pagina 22, in samenhang met Bijlage A - Programma van Eisen, paragraaf 4.4.1, eis IM02, en de antwoorden op de vragen 6, 71, 74 en 75

Vraag:

"Criterium G2 vraagt inschrijvers de benodigde inzet van medewerkers van de gemeente per fase te beschrijven in de vorm van taken, verantwoordelijkheden en ureninspanning, en op pagina 25 wordt hoger gewaardeerd naarmate de uitwerking concreter en beter onderbouwd is. Onze vraag 75 over de door de gemeente beschikbaar te stellen capaciteit is doorverwezen naar het antwoord op vraag 6, dat ziet op de einddatum en niet op de capaciteit. Uit het antwoord op vraag 71 volgt dat de gemeente de regie voert richting haar leveranciers en ketenpartners. Zonder inzicht in de beschikbare capaciteit aan gemeentezijde kunnen inschrijvers dit onderdeel van G2 uitsluitend op basis van aannames invullen.

Vraag: Welke rollen en welke capaciteit stelt de gemeente gedurende de migratieperiode beschikbaar, bijvoorbeeld technisch beheerder, functioneel beheerder, applicatiebeheerders van de in Bijlage B1 genoemde LAN-applicaties, informatiebeveiliging, changemanager en testers, uitgedrukt in beschikbare uren per week per rol? Gelden er daarnaast periodes waarin geen productiewijzigingen mogen worden doorgevoerd, zoals een change freeze rond de jaarwisseling of rond piekprocessen in het gemeentelijke bedrijfsvoeringsjaar?"

Antwoord:

De aanbestedende dienst stelt geen vooraf gespecificeerde capaciteit per rol of per week beschikbaar. De aanbestedende dienst vervult gedurende de migratie primair een regierol en zal, waar nodig, de afstemming met interne stakeholders, leveranciers en ketenpartners faciliteren. Het is aan de opdrachtnemer om in het migratieplan inzichtelijk te maken welke inzet van de aanbestedende dienst benodigd is voor een succesvolle uitvoering.

Op dit moment zijn geen generieke periodes voor een change freeze vastgesteld. Indien gedurende de uitvoering sprake is van beperkingen of afstemmingsmomenten bij de aanbestedende dienst, leveranciers of ketenpartners, zullen deze in overleg worden meegenomen in de migratieplanning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

200

Onderwerp:

Bijlage I - Prijzenlijst, blok A, regels 11 tot en met 13, in samenhang met Bijlage H - conceptovereenkomst, artikel 9.3 en artikel 12.1, en de antwoorden op de vragen 6, 12, 93 en 154

Vraag:

"Uit het antwoord op vraag 154 volgt dat de initiële looptijd van vier jaar aanvangt na oplevering en acceptatie van de nieuwe SaaS-oplossing. Uit het antwoord op vraag 93 volgt dat SaaS-licentie- en onderhoudskosten jaarlijks vooraf worden gefactureerd ná succesvolle oplevering en acceptatie. Door de in het antwoord op vraag 6 genoemde einddatum van 30 juni 2027 beslaat de periode tussen inwerkingtreding van de overeenkomst en acceptatie maximaal circa zeven maanden, in plaats van enkele weken. Gedurende die periode draagt opdrachtnemer wel de kosten van de nieuwe omgeving, waaronder hosting van productie- en testomgeving en de cloud connector.

Vraag: (a) Kunt u bevestigen dat jaar 1 van de jaarkolommen in blok A en in sectie D van Bijlage I aanvangt op het moment van oplevering en acceptatie, en niet bij inwerkingtreding van de overeenkomst? (b) Kunt u bevestigen dat regel A13, 'Alle kosten waaronder hosting voorafgaand aan integrale acceptatie', is bedoeld voor de volledige periode tussen inwerkingtreding en acceptatie, met inbegrip van de hosting van de nieuwe omgeving gedurende de periode waarin de huidige en de nieuwe omgeving naast elkaar in productie zijn, en dat dit bedrag dient te worden opgenomen in de kolom 'eenmalig'?"

Antwoord:

a) De eenmalige kosten zijn de kosten voorafgaand aan succesvolle oplevering en acceptatie. De cellen jaar 1 tot en met 8 gelden na succesvolle oplevering en acceptatie

b) Uw aanname is juist. Alle kosten waaronder hosting voorafgaand aan integrale acceptatie', is bedoeld voor de volledige periode vanaf start tot en met inwerkingtreding en acceptatie, met inbegrip van de hosting van de nieuwe omgeving gedurende de periode waarin de huidige en de nieuwe omgeving naast elkaar in productie zijn, en dit bedrag dient te worden opgenomen in de kolom 'eenmalig'.

Voor facturering verwijzen we u naar het gegeven antwoord op vraag 93.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

201

Onderwerp:

Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen, artikel 11.8, in samenhang met Bijlage H - conceptovereenkomst, artikel 9, Bijlage I - Prijzenlijst en de antwoorden op de vragen 12, 150 en 155

Vraag:

"In het antwoord op vraag 150 verwijst u voor indexering naar artikel 11.8 van de GIBIT-2025. Bijlage I vraagt inschrijvers bedragen op te geven voor de jaren 1 tot en met 8. In het antwoord op vraag 12 is bepaald dat het prijsplafond een absoluut maximum is voor de totale kosten van de gehele opdracht, inclusief alle periodieke SaaS- en beheerkosten gedurende de initiële looptijd en de vier optionele verlengingsjaren. Over een periode van acht jaar is het effect van indexering aanzienlijk, en de wijze waarop indexering zich verhoudt tot het plafond en tot de in te vullen jaarbedragen is bepalend voor een realistische en onderling vergelijkbare prijsopgave.

Vraag: (a) Is jaarlijkse indexering conform artikel 11.8 GIBIT-2025 van toepassing op de SaaS- en beheervergoedingen uit blok A en sectie D van Bijlage I? (b) Dienen inschrijvers de bedragen voor de jaren 1 tot en met 8 nominaal en niet geïndexeerd op te nemen, of dienen zij hierin een eigen prijsontwikkeling te verdisconteren? (c) Telt de na gunning toegepaste indexering mee bij de toets aan het prijsplafond van € 600.000?"

Antwoord:

- a) Uw aanname is juist, jaarlijkse indexering conform artikel 11.8 GIBIT-2025 is van toepassing op de SaaS- en beheervergoedingen uit blok A en sectie D én voorzover van toepassing binnen de door u aangeboden oplossing blok E Overige totale kosten van Bijlage I
- b) De bedragen dienen o.b.v. uw prijspeil 2027 te worden opgenomen. (artikel 11.9 GIBIT 2025)
- c) De plafondprijs betreft de door u ingevulde bedragen o.b.v. prijspeil 2027.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

202

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van Eisen, eisen AES02, EBE01, EBE03, ETE02 en EL13, in samenhang met Bijlage I - Prijzenlijst, blok A regel 12, en de antwoorden op de vragen 34, 118, 127 en 129

Vraag:

"In het antwoord op vraag 34 is gesteld dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het functioneel en technisch beheer binnen de scope van de opdracht als SaaS, met uitzondering van het DMZ-component. Eis AES02 bepaalt echter dat de in het DMZ geplaatste gateway volledig door opdrachtnemer wordt beheerd, het antwoord op vraag 118 onder b voorziet in beheer op afstand door opdrachtnemer, en Bijlage I vraagt in blok A om de kosten van installatie én onderhoud van de cloud connector in de DMZ-infrastructuur. Deze bepalingen zijn niet met elkaar te verenigen. Daarnaast geldt de beschikbaarheidsnorm van 98% blijkens het antwoord op vraag 127 onder c voor het integratieplatform als geheel, terwijl de DMZ-infrastructuur door de gemeente wordt geleverd en beheerd.

Vraag: (a) Kunt u eenduidig aangeven welke partij verantwoordelijk is voor respectievelijk het patchen en harden van het besturingssysteem, de back-up, de monitoring en het incidentbeheer van de gateway of cloud connector in het DMZ? (b) Kunt u bevestigen dat onbeschikbaarheid die het gevolg is van de door de gemeente beschikbaar gestelde DMZ-infrastructuur, waaronder de virtuele machine, het netwerk en de firewall, buiten beschouwing blijft bij de berekening van de beschikbaarheidsnorm van 98% uit eis EL13?"

Antwoord:

a. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat de gemeente verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen en beheren van de onderliggende DMZ-infrastructuur, waaronder de virtuele machine, het netwerk en de firewall. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het beheer van de daarop geïnstalleerde gateway of cloud connector, waaronder de configuratie, de applicatieve componenten en het functioneel beheer.

b. Beschikbaarheidsverliezen die aantoonbaar worden veroorzaakt door de door de gemeente beheerde DMZ-infrastructuur, waaronder de virtuele machine, het netwerk of de firewall, worden niet toegerekend aan de opdrachtnemer bij de beoordeling van de beschikbaarheidsnorm van het integratieplatform.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

203

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van Eisen, eisen AES01, AES02 en EIV03, in samenhang met de antwoorden op de vragen 98, 118, 119, 129 en 171

Vraag:

"In het antwoord op vraag 119 onder b is aangegeven dat de gemeente beschikt over een operationele Diginetwerk-aansluiting ten behoeve van de communicatie met landelijke voorzieningen en dat de Oplossing hier naadloos op moet aansluiten. In het antwoord op vraag 118 onder a is aangegeven dat de gemeente de virtuele machine, het netwerk en de firewall-inrichting in het DMZ beschikbaar stelt. AES01 vereist een volledige SaaS-oplossing en AES02 staat als enige uitzondering een gateway en/of cloud connector in het DMZ toe. Of het verkeer met

landelijke voorzieningen via de gemeentelijke Diginetwerk-aansluiting loopt dan wel via een eigen aansluiting van opdrachtnemer, is bepalend voor de architectuur, de doorlooptijd van de realisatie en de prijs.

Vraag: Kunt u bevestigen dat het berichtenverkeer met landelijke voorzieningen vanuit de SaaS-omgeving loopt via de cloud connector in het DMZ en de bestaande Diginetwerk-aansluiting van de gemeente, zodat opdrachtnemer geen eigen Diginetwerk- of GGI-Netwerkaansluiting hoeft te realiseren? Indien dat niet het geval is: verwacht u dat opdrachtnemer een eigen aansluiting realiseert, en komen de kosten en de doorlooptijd daarvan voor rekening en risico van opdrachtnemer?"

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst bevestigt dat de huidige situatie gebruikmaakt van de bestaande gemeentelijke Diginetwerk-aansluiting. Voor de toekomstige situatie is het uitgangspunt dat de aangeboden SaaS-oplossing de communicatie met landelijke voorzieningen volledig vanuit de cloudomgeving van opdrachtnemer faciliteert, mits wordt voldaan aan de toepasselijke standaarden, beveiligingseisen en aansluitvoorwaarden. Het realiseren van een dergelijke cloud-gebaseerde inrichting past binnen de scope en doelstelling van deze aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
204

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van Eisen, paragraaf 4.4.3, eisen CO01 tot en met CO08, pagina 12, in samenhang met Bijlage I - Prijzenlijst en de antwoorden op de vragen 54, 123, 124 en 174

Vraag:

"Eis CO01 is blijkens de antwoorden op de vragen 54 en 124 vervallen. Daarmee bevat Bijlage I geen enkele regel waarin een uurtarief voor consultancy kan worden opgenomen. Uit het antwoord op vraag 123 volgt dat het eenmalige tarief in sectie D een all-in tarief betreft voor de complete inrichting van een standaard extra koppeling. De overige consultancy-eisen blijven onverkort van kracht, en uit het antwoord op vraag 174 volgt dat de beschikbaarheidstermijn van twee werkweken uit CO06 een resultaatverplichting is. Er is daarmee een categorie werkzaamheden waarvoor wel een verplichting geldt, maar geen prijsgrondslag is opgenomen.

Vraag: Op welke grondslag worden gedurende de looptijd consultancywerkzaamheden vergoed die niet kwalificeren als een nieuwe koppeling in de zin van sectie D, zoals advies, analyse, architectuurondersteuning, wijzigingen aan bestaande koppelingen en ondersteuning bij ketenwijzigingen? Dienen inschrijvers hiervoor een tarief op te nemen onder blok E van Bijlage I, of gaat u ervan uit dat deze werkzaamheden reeds zijn inbegrepen in de aangeboden SaaS- en beheervergoeding?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 196.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
205

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van Eisen, paragraaf 3.2 en paragraaf 4.4.1, eisen IM01 en IM02, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 7, criterium G2, pagina 22 en de antwoorden op de vragen 4, 6, 139 en 182

Vraag:

"Uit de antwoorden op de vragen 4, 6, 139 en 182 volgt dat de ondersteuning en licentie van de huidige integratie-oplossing doorlopen tot uiterlijk 30 juni 2027 en dat oplevering, acceptatie en volledige operationele werking vóór die datum moeten zijn gerealiseerd. Criterium G2 vraagt inschrijvers expliciet om een rollbackscenario uit te werken. Een rollbackscenario is uitsluitend realiseerbaar indien de huidige omgeving gedurende de migratie beschikbaar blijft en koppelingen desnoods kunnen worden teruggezet.

Vraag: Kunt u bevestigen dat (a) de huidige omgeving (Enable2Secure, Enable2Orchestrate en VLTrader) gedurende de gehele migratieperiode tot 30 juni 2027 volledig operationeel en ondersteund blijft, (b) de 33 koppelingen gefaseerd en in groepen mogen worden omgezet waarbij de huidige en de nieuwe omgeving tijdelijk naast elkaar in productie zijn, en (c) per omgezette koppeling kan worden teruggefallen op de huidige omgeving indien de ketentest of de productiegang niet slaagt?"

Antwoord:

- a. Ja, dat wordt bevestigd. De huidige integratieomgeving blijft tot uiterlijk 30 juni 2027 beschikbaar voor de ondersteuning van de bestaande dienstverlening.
- b. Ja. Het is toegestaan koppelingen gefaseerd te migreren, mits de continuïteit van de dienstverlening en het berichtenverkeer gedurende de migratie is gewaarborgd en uiterlijk op 30 juni 2027 aan alle eisen uit de opdracht wordt voldaan.
- c. De wijze waarop een rollbackscenario wordt ingericht maakt onderdeel uit van het door inschrijver op te stellen migratieplan. De aanbestedende dienst schrijft hiervoor geen specifieke werkwijze voor, met in achtnaam van punt a) en b).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

206

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 7, paragraaf 7.3 en de kwalitatieve criteria, pagina's 21 en 22, in samenhang met de antwoorden op de vragen 1, 8 en 60 uit de eerste Nota van Inlichtingen

Vraag:

"In de antwoorden op de vragen 1 en 8 is bevestigd dat afbeeldingen, schema's en figuren uitsluitend ter illustratie dienen en dat een als afbeelding ingevoegde Gantt chart, stroomschema of procesdiagram niet inhoudelijk wordt beoordeeld en geen punten oplevert. Onze vraag 60, die zag op de behandeling van tabellen, is doorverwezen naar het antwoord op vraag 1. Dat antwoord ziet uitsluitend op afbeeldingen en beantwoordt de vraag over tabellen niet. Een fasering, een mijlpalenoverzicht, een inzetraming per fase en een risicoregister lenen zich bij uitstek voor tabelvorm, en met de verruiming naar 4 A4 (antwoord 62) is de indeling van de beschikbare ruimte bepalend voor de opbouw van onze beantwoording.

Vraag: Kunt u bevestigen dat een tabel die als tekst is opgemaakt, en dus niet als ingevoegde afbeelding, wordt aangemerkt als tekstuele inhoud en volledig wordt meegewogen bij de puntentoekenning? Kunt u daarbij tevens bevestigen dat een dergelijke tabel meetelt binnen het maximum van 4 A4 beschrijving en niet binnen het maximum van 1 A4 voor afbeeldingen, schema's en figuren?"

Antwoord:

Ja, een tabel die als tekst is opgemaakt en dus niet als ingevoegde afbeelding wordt aangeleverd, wordt aangemerkt als tekstuele inhoud. Deze tabel wordt daarom volledig meegewogen bij de puntentoekenning. Daarnaast telt een dergelijke tabel mee binnen het maximum van 4 A4 voor de beschrijving en niet binnen het maximum van 1 A4 voor afbeeldingen, schema's en figuren, mits wordt voldaan aan het in de Aanbestedingsleidraad voorgeschreven lettertype en de voorgeschreven lettergrootte. In dat geval wordt de tabel niet als bijlage aangemerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

207

Onderwerp:

Bijlage D1 - GIBIT art. 9.13 Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Wij zijn van mening dat de combinatie van de bepalingen in de GIBIT 2025, de specifieke acceptatiecriteria in deze aanbesteding, de termijnstelling en de bestaande rechtsbeginselen, een proportionele en evenwichtige basis biedt voor de acceptatie van de te leveren diensten en producten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
208

Onderwerp:

Ref.: vraag en antwoord 93

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat goedkeuring van het migratieplan niet op onredelijke gronden zal worden onthouden of vertraagd en dat beoordeling plaatsvindt binnen een vooraf vast te stellen redelijke termijn?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft er groot belang bij dat de migratie succesvol en binnen de afgesproken kaders verloopt. Het onredelijk vertragen of onthouden van goedkeuring van een adequaat migratieplan zou hier direct afbreuk aan doen en is daarom niet in lijn met de doelstellingen van de gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
209**Onderwerp:**

Ref.: vraag en antwoord 139 Nvl 1

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat uitsluitend de uiterste migratie- en ingebruiknamedatum van 30 juni 2027 als fatale termijn geldt en dat tussentijdse mijlpalen uit het implementatieplan niet als fatale termijnen worden aangemerkt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat 30 juni 2027 de fatale einddatum is voor volledige succesvolle migratie, acceptatie en ingebruikname.

Tussentijdse mijlpalen uit het implementatieplan zijn in beginsel geen fatale termijnen. Deze dienen als sturingsinstrument voor projectmonitoring en voortgangsbewaking.

Van de opdrachtnemer wordt wel verwacht dat:

Afwijkingen van tussentijdse mijlpalen tijdig en proactief worden gemeld;

Een herstelplan met aangepaste planning wordt overlegd;

De einddatum van 30 juni 2027 niet in gevaar komt.

Structurele en aanzienlijke vertraging bij meerdere opeenvolgende mijlpalen, waardoor de einddatum van 30 juni 2027 in gevaar komt, kan worden gekwalificeerd als tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Mededelingen**Ref.nr.**
M1**Onderwerp:**

Verduidelijking paragraaf 7.5 – Berekening score kwalitatieve criteria

Inhoud mededeling:

In de tabel van paragraaf 7.5 'Berekening score Kwalitatieve criteria' zijn in de kolom Score bij de beoordelingen Heel goed, Goed, Voldoende, Matig en Onvoldoende respectievelijk 10, 7, 5, 3 en 0 punten opgenomen.

Dit betreft een verschrijving. Ter verduidelijking: de scores dienen te worden gelezen als respectievelijk 100%, 70%, 50%, 30% en 0%.

De inhoudelijke toelichting bij de verschillende beoordelingen blijft ongewijzigd.

Aangemaakt op:

14 sep 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB