

Algemene informatie

Aanbesteding: Api Gateway en ESB
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lansingerland
Referentie: D26-00447
Toelichting:
Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de vragen en antwoorden in de eerste Nvl1 worden enkele aanbestedingsdocumenten aangepast. In Nvl1 is aangegeven welke onderdelen worden aangepast.

De aangepaste kerncompetenties en prijzenlijst worden bij de publicatie van Nvl1 beschikbaar gesteld.

De overige aangekondigde aanpassingen worden verwerkt in de leidraad, het Programma van Eisen en de conceptovereenkomst. Deze aangepaste documenten worden samen met de Nvl2 gepubliceerd.

Wij wijzen u erop dat ook naar aanleiding van Nvl2 nog wijzigingen in de aanbestedingsdocumenten kunnen worden doorgevoerd. De bij Nvl2 gepubliceerde documenten vormen de op dat moment meest actuele versies. Wij adviseren u daarom bij het opstellen van uw inschrijving altijd uit te gaan van de meest recente documenten die via TenderNed zijn gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,
Fikri Ouzalah

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 7.3.
	Vraag: Citaat: 'Kwaliteit- tabel: kolom 'Afbeeldingen, schema's of figuren*' Vraag: Als er een '1' staat in de kolom 'Afbeeldingen, schema's of figuren*', wordt die ene illustratie dan wel meegenomen in de beoordeling?
	Antwoord: Nee. Zoals uiteengezet in paragraaf 7.3 van de Aanbestedingsleidraad dient een afbeelding, schema of figuur uitsluitend ter illustratie en visuele ondersteuning. De inhoudelijke beoordeling en punttoekenning door de beoordelingscommissie vinden uitsluitend plaats op basis van de geschreven tekstuele beantwoording. De "1" heeft betrekking op het aantal A4's
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 1
	Beantwoord op: 20 aug 2026
	Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 7.3.

Vraag:

Citaat: 'Informatie die uitsluitend is opgenomen in afbeeldingen, schema's of figuren en niet expliciet is beschreven in de tekst, wordt geacht geen onderdeel uit te maken van de beantwoording en wordt derhalve niet meegenomen in de beoordeling.'

Vraag: Deze zin is strijdig met de eerdere teksten als 'De beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de tekstuele inhoud van de inschrijving.' en 'afbeeldingen, schema's of figuren worden niet beoordeeld en tellen niet mee in de puntentoekenning.'

Deze zin suggereert dat info in de afbeeldingen, schema's of figuren die wel/ook expliciet wordt beschreven in de tekst WEL kan/zal worden meegenomen in de beoordeling.

Antwoord:

Er is geen sprake van tegenstrijdigheid: alleen wat in de tekst staat, wordt beoordeeld Informatie die uitsluitend in een figuur/schema staat, telt niet mee als indiening. Staat dezelfde informatie in zowel de tekst als de afbeelding, dan wordt puur en alleen de tekstuele beschrijving meegewogen bij de puntentoekenning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 6.4 en deel 4 in bijlage J.

Vraag:

Citaat: '...(behoudens de mogelijkheid om een beroep te doen op de technische bekwaamheid van een derde als bedoeld in art. 2.94 Aanbestedingswet). De inschrijver dient in dat geval gegevens over te leggen die betrekking hebben op zijn eigen aandeel in de uitvoering van de referentieopdrachten.'

Vraag: Wij zullen gebruik maken van een Onderaannemer, en willen daarbij gebruik maken van een referentie van deze derde, waarbij wij geen rol hebben gehad. We willen de betreffende kennis en ervaring wel meenemen in onze Inschrijving. Kunt u bevestigen dat onze inschrijving geldig is als we dan in deel 4 van Bijlage J het volgende invullen: 'Rol van de inschrijver bij uitvoering van de referentieopdracht: # Geen'?

Antwoord:

Ja, het is bevestigd dat een inschrijver de bekwaamheid van een onderaannemer mag inroepen om

aan geschiktheidseisen te voldoen, zelfs als de inschrijver zelf geen rol had in het referentieproject van die onderaannemer. Wel is het verplicht om een rechtsgeldig ondertekende Verplichtingsverklaring (Bijlage E) in te dienen, waaruit blijkt dat de inschrijver over de middelen van deze derde kan beschikken voor de uitvoering van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Document: Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA).pdf - hs/eis: 1.3 en 4.2.

Vraag:

Citaat: 'Waar in deze Overeenkomst begrippen met een (begin)hoofdletter worden gebruikt, hebben zij de betekenis zoals gegeven in de Inkoopvoorwaarden.
en

De Implementatie dient afgerond te zijn op 31 december 2026.'

Vraag: Implementatie is een gedefinieerd begrip uit de GIBIT-2025 (art. 1.22) en omvat het geheel van handelingen dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie in gebruik te kunnen nemen, inclusief migratie van alle bestaande koppelingen en het doorlopen van de acceptatieprocedure. Kan de gemeente bevestigen dat zij van de winnende inschrijver verwacht dat dit volledige traject binnen circa zes weken na definitieve gunning is afgerond?

Antwoord:

Nee, dit wordt niet bevestigd. De ondersteuning en licentie van de huidige integratie-oplossing eindigen op uiterlijk woensdag 30 juni 2027. Daarom moet de nieuwe SaaS-oplossing, inclusief de migratie van bestaande koppelingen, uiterlijk op deze datum volledig operationeel zijn om de continuïteit van de gemeentelijke dienstverlening en het berichtenverkeer te waarborgen. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
5

Onderwerp:

Document: Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA).pdf - hs/eis: 1.3 en 4.2.

Vraag:

Citaat: 'Waar in deze Overeenkomst begrippen met een (begin)hoofdletter worden gebruikt, hebben zij de betekenis zoals gegeven in de Inkoopvoorwaarden.
en

De Implementatie dient afgerond te zijn op 31 december 2026.'

Vraag: Implementatie is een gedefinieerd begrip uit de GIBIT-2025 (art. 1.22) en omvat het geheel van handelingen dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie in gebruik te kunnen nemen, inclusief migratie van alle bestaande koppelingen en het doorlopen van de acceptatieprocedure. Kan de gemeente bevestigen dat zij van de winnende inschrijver verwacht dat dit volledige traject binnen circa zes weken na definitieve gunning is afgerond?

Antwoord:

Nee, zie ook het gegeven antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
6

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: IM02.

Vraag:

Citaat: '(dan stopt de ondersteuning van de huidige oplossing)'

Vraag: Is het mogelijk de ondersteuning van de huidige oplossing tijdelijk te verlengen indien de migratie buiten de macht van de opdrachtnemer om vertraging oploopt?

Antwoord:

Er is een verlenging gerealiseerd van de ondersteuning van de huidige oplossing . De overeenkomst met de huidige leverancier eindigt definitief per 30 juni 2027. Het is de verantwoordelijkheid van de inschrijver om een realistisch en haalbaar migratieplan op te stellen dat strak wordt gestuurd op oplevering vóórafgaand aan deze datum.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: IM02.

Vraag:

Citaat: 'De implementatie moet z.s.m. na gunning te starten en uiterlijk 31-12-2026 te zijn afgerond (dan stopt de ondersteuning van de huidige oplossing).'

Vraag: Definitieve gunning is voorzien op dinsdag 17 november 2026, en ondertekening overeenkomst in die zelfde week. Dan wordt gestart met opstellen en afstemmen van het gedetailleerd migratieplan, en na akkoord daarop wordt overgegaan tot realisatie.

Afronding op uiterlijk 31-12-2026 (wat volgens Art 4.3. ook een fatale datum is) is wel erg kort. Is deze datum correct? Graag nadere uitleg hoe u dit ziet, en hoe 'implementatie' zich verhoudt tot 'migratie' en/of 'transitie' en 'oplevering en acceptatie van de nieuwe SaaS-oplossing'?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 6

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 7.3.

Vraag:

Citaat: ""*Het is toegestaan afbeeldingen, schema's of figuren op te nemen ter verduidelijking van de beantwoording.

Deze worden niet beoordeeld en tellen niet mee in de puntentoekening. De beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de tekstuele inhoud van de inschrijving.""

Vraag: Dit betekent dat als we bij bijvoorbeeld 'G2 Plan van aanpak voor de migratie' inzicht willen geven in planning (bijv. '(inclusief globale planning);') d.m.v. een gantt chart, die niet wordt gebruikt /meegenomen in de beoordeling.

En ook een overzichtelijke proces-flow ('processtappen') zal niet worden meegenomen in de punten toekenning.

Graag uw bevestiging dat en hoe ook dergelijke voorbeelden niet worden meegenomen in de beoordeling en punten toekenning.

Antwoord:

Dat wordt bevestigd. Een Gantt chart, stroomschema of procesdiagram die uitsluitend als afbeelding of figuur is ingevoegd, wordt niet inhoudelijk beoordeeld en levert geen punten op. Alle essentiële faseringen, mijlpalen, afhankelijkheden en processtappen moeten volwaardig en expliciet in de tekst van het offertedocument worden beschreven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 7.3.

Vraag:

Citaat: 'Kwaliteit- tabel: kolom 'Afbeeldingen, schema's of figuren*''

Vraag: Wat betekent de '1' in de kolom 'Afbeeldingen, schema's of figuren*'?

- Voor die G(i) moet 1 afbeelding, schema of figuur worden bijgevoegd.
- Voor die G(i) mag maximaal 1 afbeelding, schema of figuur per pagina worden bijgevoegd.
- Voor die G(i) mag maximaal 1 afbeelding, schema of figuur in totaal worden bijgevoegd.
- Waarom een maximum?

Antwoord:

De '1' geeft aan dat per kwalitatief gunningscriterium (G1 t/m G5) in totaal maximaal één (1) A4 afbeelding, schema of figuur mag worden opgenomen ter ondersteuning van de tekstuele beantwoording. Dit betreft een maximum voor het gehele betreffende criterium.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Ref.nr.
10

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 7.3.

Vraag:

Citaat: '*Het is toegestaan afbeeldingen, schema's of figuren op te nemen ter verduidelijking van de beantwoording.

Deze worden niet beoordeeld en tellen niet mee in de puntentoekenning. De beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de tekstuele inhoud van de inschrijving.'

Vraag: Hoe kunt u stellen dat afbeeldingen, schema's of figuren niet worden meegenomen in de beoordeling als de lezers/beoordelaars de tekst lezen/beoordelen en dan toch ook wel die afbeeldingen, schema's of figuren zullen zien. Hoe kan je dan nog de tekst beoordelen zonder wat je hebt gezien in de afbeeldingen, schema's of figuren?

Antwoord:

De beoordelingscommissie volgt een strikt protocol en waardeert Inschrijvingen uitsluitend op basis van de elementen die expliciet en onderbouwd in de tekst zijn uitgewerkt. Afbeeldingen dienen hoogstens als visuele toelichting en kunnen nooit een ontbrekende tekstuele onderbouwing compenseren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 7.3.

Vraag:

Citaat: '*Het is toegestaan afbeeldingen, schema's of figuren op te nemen ter verduidelijking van de beantwoording.

Deze worden niet beoordeeld en tellen niet mee in de puntentoekenning. De beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de tekstuele inhoud van de inschrijving.'

Vraag: Wat is de reden om zo expliciet afbeeldingen, schema's of figuren uit te sluiten van beoordeling?

Onzes inziens is de combinatie van uitleg in tekst en illustratie door afbeeldingen, schema's of figuren, juist zeer efficient en prettig om een boodschap goed over te brengen bij de lezer, zelfs als ons dat minder ruimte geeft voor tekst binnen restricties op aantal pagina's

Antwoord:

Dit heeft te maken met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijke behandeling en transparantie. Door de inhoudelijke beoordeling te beperken tot de geschreven tekst en maximum aantal pagina, wordt geborgd dat alle inschrijvers op een vergelijkbare, objectieve en gelijke wijze worden beoordeeld zonder dat visuele vormgeving de score beïnvloedt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 6.8.

Vraag:

Citaat: 'De maximale inschrijfprijs voor de initiële periode én de optionele verlengperiodes bedraagt € 600.000, -'

Vraag: Wat wordt hier precies bedoeld met 'initiële periode'? Is dat de 'initieel 4 jaren na oplevering en acceptatie...' zoals verwoord in hoofdstuk 4.3. Of zit het werk om te komen tot 'oplevering en acceptatie' ook in de cap van € 600k?

Hs 4.3: 'De overeenkomst treedt in werking binnen een (1) maand na definitieve gunning en loopt initieel 4 jaren na oplevering en acceptatie van de nieuwe SaaS-oplossing met een optie tot viermaal eenzijdige verlengingen door de gemeente Lansingerland van twaalf maanden.'

Antwoord:

Ja. Het prijsplafond van € 600.000,- (excl. btw) is een absoluut maximum dat betrekking heeft op de totale kosten van de gehele opdracht. Dit omvat zowel alle eenmalige kosten (implementatie, migratie, consultancy, inrichting) als alle periodieke SaaS- en beheerkosten gedurende de initiële looptijd van 4 jaar én de 4 optionele verlengingsjaren (totale maximale duur van 8 jaar). Inschrijvingen die dit plafond overschrijden, worden terzijde gelegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Ref.nr.
13

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: en bijlage J.

Vraag:

Vraag: Er zit verschil tussen de beschrijving van de kerncompetities in hoofdstuk 6.4 en in deel 1 van Bijlage J. Bijvoorbeeld in KC1 wel of niet 'minimaal 15 koppelingen', en in KC 2 wel of niet 'conform de specifieke eisen van de organisatie', en in KC3 wel of niet 'minimaal gelijkwaardig conform EISEN EBE01 en EBE02'. Welke beschrijving is leidend bij de beoordeling?

Antwoord:

De Aanbestedingsleidraad (hoofdstuk 6.4) en Bijlage J vormen één geheel. Bij eventuele onduidelijkheid of strijdigheid prevaleert de tekst van de Aanbestedingsleidraad. Het nieuwe formulier wordt geupload om duidelijkheid te creëren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Document: Bijlage J - Formulier Kerncompetenties.docx - hs/eis: deel 1.

Vraag:

Citaat: 'ervaring/referentie. Het is belangrijk om niet te vergeten de juiste kerncompetentie(s) aan te kruisen in deel 1.'

Vraag: Deel 1 bevat niet echt een wijze van 'aankruisen' van kerncompetentie(s). Hoe stelt u voor hier mee om te gaan?

Antwoord:

Het gewijzigde formulier maakt onderdeel van deze Nvl.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 6.4.

Vraag:

Citaat: 'De migratie en transitie omvatte minimaal:

- Migratie van een bestaande API Gateway en Enterprise Service Bus (ESB) naar de cloud (as SaaS-dienstverlening) conform de specifieke eisen van de organisatie;
- Transitie van bestaande API Gateway en Enterprise Service Bus (ESB)'

Vraag: Wat ziet u als verschillen tussen 'migratie' en 'transitie'?

Antwoord:

De definities luiden. Migratie: Het technisch en functioneel overzetten van specifieke koppelingen, koppelvlakken, databases en data-organisatie van de bestaande omgeving naar de nieuwe SaaS-oplossing.

Transitie: Het bredere proces van overgang van de organisatorische en beheerorganisatie (waaronder overdracht van documentatie, inrichten van beheerprocessen, autorisaties, escalatielijnen en operationele borging).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 5.1.

Vraag:

Citaat: 'Het verificatiegesprek vindt plaats op de datum als vermeld in de samenvatting van de aanbesteding.'

Vraag: De datum van het verificatiegesprek hebben wij niet kunnen vinden, anders dan dat het plaatsvindt tussen voorlopige gunning (26 oktober) en de definitieve gunning (17 november). Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Bij de voorlopige gunning zal de datum afgestemd worden met de voorlopige winnaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 5.7.

Vraag:

Citaat: 'een beoordelingsteam vastgesteld dat bestaat tenminste uit de volgende functionarissen.

- twee IT-specialisten;
- een IA-adviseur.'

Vraag: Zijn dit eigen medewerkers van de gemeente? Zo nee, van welke organisaties zijn die (ingehuurd)?

Antwoord:

Het beoordelingsteam wordt door Aanbestedende Dienst samengesteld en bestaat uit de in de aanbestedingsstukken genoemde deskundigheden. Aanbestedende Dienst draagt er zorg voor dat de betrokken beoordelaars onafhankelijk en deskundig zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 5.7.

Vraag:

Citaat: 'een IA-adviseur.'

Vraag: Waar staat de afkorting ""IA"" voor in de context van de IA-adviseur in het beoordelingsteam?

Antwoord:

Een I&A(IA)-adviseur adviseert over de inzet van ICT, informatiesystemen, digitalisering en gegevensbeheer. De functie zit vaak tussen de afdelingen, het management en de technische ICT-specialisten in.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 9.3 en 5.4 9.2.

Vraag:

Citaat: 'Akkoordverklaring'

Vraag: Wordt in 9.3 en in (5.4 9.2) dezelfde akkoordverklaring genoemd?

- in 9.3 betreft het aan te leveren door voorgenomen winnaar.

- in 5.4 en 9.2 betreft het in te leveren bij inschrijving.

Antwoord:

Ja, het betreft in alle gevallen dezelfde Akkoordverklaring (Bijlage F). Deze dient door alle inschrijvers bij de inschrijving op TenderNed te worden ingediend. Bij de verificatiefase controleert de Aanbestedende Dienst bij de voorgenomen winnaar de rechtsgeldigheid van de ondertekening en bevoegdheid van de ondertekenaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Ref.nr.
20

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

Document: Aanbestedingsleidraad Europese openbare procedure API Gateway en ESB.pdf - hs/eis: 6.3 en 9.3.

Vraag:

Citaat: '...bij verificatie een kopie van de verzekeringspolissen als bewijsstuk te overleggen.
en
Verzekeringspolissen Geldig op het moment van contractering'

Vraag: Een volledige verzekeringspoliskopie bevat commercieel gevoelige informatie zoals premies en omzetgegevens, en kunnen wij derhalve niet delen. Volstaat het om in plaats daarvan een verzekeringsverklaring (certificaat) van de verzekeraar te overleggen, waaruit het type dekking, het verzekerd bedrag en de geldigheidsduur blijken?

Antwoord:

Ja, dat volstaat. Een officiële verzekeringsverklaring (verzekeringscertificaat) afgegeven door de verzekeraar of tussenpersoon, waaruit de dekking, het verzekerd bedrag per aanspraak/jaar en de geldigheidsduur helder blijken, is acceptabel als bewijsstuk bij de verificatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 39.1 en 39.2 — Waarborgen continuïteit GIBIT

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het treffen van één of meer van de in artikel 39.2 genoemde maatregelen (alle tegen een redelijke vergoeding) voldoende kan zijn om aan de continuïteitsverplichting van artikel 39.1 te voldoen, en kunt u aangeven welke maatregel(en) u voor deze opdracht passend acht? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst stemt niet op voorhand in met één specifieke maatregel. Een API Gateway is een kritieke component in het gemeentelijke integratielandschap; uitval betekent direct dat gekoppelde diensten en processen stagneren. Dit wordt in gezamenlijk overleg vastgesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 38.1 en 38.3 — Periodieke derdenverklaring (TPM) GIBIT

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een bestaande, geldige generieke (ISO-)certificering of derdenverklaring (TPM) die de informatiebeveiligingsprocessen van leverancier dekt, voldoet aan het bepaalde in artikel 38? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst bevestigt dat een bestaande, geldige en actuele generieke (ISO-)certificering (zoals ISO/IEC 27001;2022) of een gelijkwaardige derdenverklaring (TPM, zoals een ISAE 3402 Type II- of SOC 2-rapportage) in beginsel volstaat als bewijs van conformiteit met de informatiebeveiligingseisen uit artikel 38, mits:

De scope van het certificaat of de TPM de aangeboden diensten, systemen en onderliggende processen volledig dekt;

De verklaring is afgegeven door een onafhankelijke, geaccrediteerde conformiteitsbeoordelingsinstantie of registrauditor; en

Eventuele specifieke contractuele (klant)eisen of restrisico's die buiten de generieke scope vallen, aantoonbaar en passend worden afgedekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 32.3 — Informatiebeveiliging GIBIT

Vraag:

"In artikel 32.3 is bepaald dat Leverancier, indien zij de ICT Prestatie (gedeeltelijk) beheert of dienstverlening verricht, ook op andere Data dan persoonsgegevens de beveiliging toepast overeenkomstig de norm in de Verwerkersovereenkomst, althans de in lid 1 bedoelde norm voor informatiebeveiliging, althans een andere overeengekomen norm. Inschrijver merkt op dat de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), en in het bijzonder artikel 32 AVG, uitgaat van een risicogebaseerde benadering. De te treffen passende technische en organisatorische maatregelen worden op grond daarvan bepaald aan de hand van onder meer de stand van de techniek, de uitvoeringskosten en de aard, omvang, context en doeleinden van de verwerking, alsmede de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. De maatregelen zijn met andere woorden afhankelijk van de concrete verwerking en de daaraan verbonden risico's. Persoonsgegevens vallen uit hoofde van deze risico's in een ander beschermingsregime dan 'normale' Data, en ook de maatregelen die daarvoor passend zijn, verschillen naar aard en zwaarte. Het beveiligingsniveau dat in de Verwerkersovereenkomst is overeengekomen, is toegesneden op de verwerking van persoonsgegevens. Het als uitgangspunt onverkort toepassen van dat niveau op andere Data dan persoonsgegevens sluit naar de mening van Inschrijver niet goed aan op de risicogebaseerde systematiek van artikel 32 AVG: voor minder gevoelige, niet-persoonsgebonden Data kan immers een lager beveiligingsniveau reeds passend zijn.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) het op grond van artikel 32.3 voor andere Data dan persoonsgegevens te hanteren beveiligingsniveau niet zonder meer gelijk hoeft te zijn aan het in de Verwerkersovereenkomst voor persoonsgegevens overeengekomen niveau; en (ii) voor andere Data dan persoonsgegevens een lager, maar gelet op de aard en gevoeligheid van die Data en de daaraan verbonden risico's passend beveiligingsniveau mag worden toegepast, mits ten minste wordt voldaan aan de in lid 1 bedoelde norm voor informatiebeveiliging, althans een andere tussen Partijen overeengekomen norm?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 28.1 en 28.7 — Controlerecht en controle door het CSIRT GIBIT

Vraag:

Kunt u de frequentie, reikwijdte en kostenverdeling van audits en eventuele CSIRT-controles op grond van artikel 28 concretiseren, en bevestigen dat een geldige generieke (ISO-)certificering of jaarlijkse derdenverklaring (TPM) conform artikel 38 in beginsel volstaat voor de generieke dienstverlening? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan

instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?

Antwoord:

De frequentie en reikwijdte van audits en eventuele CSIRT-controles kunnen niet vooraf worden gefixeerd. De Aanbestedende Dienst is gerechtigd om het controlerecht uit te oefenen. De kosten voor deze medewerking worden gedragen door Opdrachtgever, tenzij uit de audit blijkt dat opdrachtnemer toerekenbaar en wezenlijk tekortschiet in de nakoming van de overeengekomen beveiligings- of kwaliteitsverplichtingen, dan kunnen de redelijke en daadwerkelijk gemaakte auditkosten worden verhaald op opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 25.1 en 25.3 — Software Bill of Materials

Vraag:

De beoordeling of een onderdeel een cyberveiligheidsrisico (zoals reverse engineering) vormt, ligt naar zijn aard primair bij leverancier, die het risico dient te onderbouwen. Kunt u bevestigen dat de beoordeling of een onderdeel van de SBOM een aantoonbaar cyberveiligheidsrisico vormt in de zin van artikel 25.3 primair bij leverancier ligt, en dat dit oordeel — mits door leverancier onderbouwd — niet eenzijdig wordt verworpen? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. De beoordeling of een onderdeel van de SBOM een aantoonbaar cyberveiligheidsrisico vormt, wordt door de Aanbestedende Dienst zelfstandig beoordeeld aan de hand van de toepasselijke eisen en omstandigheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 24.1 — Vervanging van Personeel GIBIT

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u vervanging van Personeel op grond van artikel 24.1 slechts verlangt op grond van een schriftelijk gemotiveerde, in de persoon gelegen reden, en nadat u hierover met leverancier in overleg bent getreden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?

Antwoord:

Ja dit wordt bevestigd. Opdrachtgever kan vervanging verlangen van Personeel, indien hij de inzet daarvan om redenen in de persoon gelegen niet langer wenselijk acht. Opdrachtgever zal schriftelijk gemotiveerd kenbaar maken aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 23.5 en 23.7 — Derdenprogrammatuur en brokerrol GIBIT

Vraag:

Kunt u toelichten hoe wordt omgegaan met situaties waarin de Inkoopvoorwaarden redelijkerwijs niet (integraal) kunnen worden doorgelegd aan een toeleverancier van generieke standaard-derdenprogrammatuur, en kunt u bevestigen dat leverancier in die gevallen — met uw schriftelijke toestemming conform artikel 23.7 — kan volstaan met het transparant melden van de afwijkende, prevalerende voorwaarden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst erkent dat bij generieke standaard-derdenprogrammatuur de Inkoopvoorwaarden (GIBIT-2025) niet altijd integraal kunnen worden doorgelegd aan toeleveranciers. Conform artikel 23.7 GIBIT-2025 kan de opdrachtnemer in dergelijke gevallen volstaan met het transparant melden van de afwijkende voorwaarden van de toeleverancier, mits de Aanbestedende Dienst hier vooraf schriftelijk toestemming voor verleent.

De opdrachtnemer dient:

Vooraf schriftelijk toestemming te vragen aan de Aanbestedende Dienst

Transparant te zijn over welke voorwaarden afwijken en prevaleren

Aan te tonen dat integraal doorleggen redelijkerwijs niet mogelijk is

De Aanbestedende Dienst beoordeelt per situatie of de afwijkende voorwaarden acceptabel zijn en

verleent dan al dan niet schriftelijke toestemming.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 22.6 en 22.8 — Bewaren en vernietigen van Data GIBIT

Vraag:

Het blijven verwerken en bewaren van Data na afloop van de Overeenkomst (zolang een vernietigingsverzoek uitblijft) geschiedt blijkens artikel 22.8 sub iv voor rekening van Opdrachtgever. Een nadere vergoedingsafpraak hierover kan vooraf worden vastgelegd. Kunt u bevestigen dat het blijven verwerken en bewaren van Data na afloop van de Overeenkomst (zolang een vernietigingsverzoek uitblijft) op grond van artikel 22.8 sub iv voor rekening van Opdrachtgever geschiedt, en dat hierover een nadere vergoedingsafpraak kan worden gemaakt?

Antwoord:

Na afloop van de overeenkomst worden data niet langer verwerkt of bewaard dan strikt noodzakelijk. Zodra de data niet langer benodigd zijn, dienen deze overeenkomstig artikel 22.8 op de kortste termijn te worden vernietigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 22.7 — Duiden en interpreteren van Data GIBIT

Vraag:

"Het is redelijk en in de markt gebruikelijk om de kosteloze ondersteuning te begrenzen tot

redelijke inspanning binnen de reikwijdte van de meegeleverde Documentatie, en verdergaande werkzaamheden (zoals maatwerkanalyses of trainingen) als meerwerk te behandelen.

Kunt u bevestigen dat de kosteloze ondersteuning op grond van artikel 22.7 zich beperkt tot redelijke inspanning binnen de reikwijdte van de meegeleverde Documentatie, en dat verdergaande werkzaamheden (zoals maatwerkanalyses of trainingen) als meerwerk tegen de geldende tarieven kunnen worden vergoed? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst bevestigt dat de kosteloze ondersteuning op grond van artikel 22.7 zich beperkt tot de gebruikelijke en redelijke inspanningen die rechtstreeks verband houden met de implementatie, ingebruikname en toelichting op de meegeleverde standaardfunctionaliteiten en Documentatie.

Verdergaande, specifieke werkzaamheden die buiten de reguliere reikwijdte van de opdracht en Documentatie vallen — zoals het uitvoeren van diepgaande maatwerkanalyses, het ontwikkelen van aanvullende maatwerkfunctionaliteiten of het verzorgen van specifieke maatwerktrainingen — vallen niet onder de kosteloze ondersteuning en kunnen uitsluitend na voorafgaande schriftelijke goedkeuring door de Aanbestedende Dienst als meerwerk tegen de overeengekomen contractuele tarieven worden vergoed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 22.3 en 22.4 — Datamodel als bedrijfsgeheim GIBIT

Vraag:

"In de Overeenkomst is onder iii) opgenomen dat de inschrijver dient te voldoen aan de voorschriften die aan Data worden gesteld in de Wet open overheid, de Wet hergebruik van overheidsinformatie en ""andere wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is"", alsmede aan de in de Overeenkomst gestelde eisen, waaronder de Interoperabiliteitseisen. Inschrijver constateert dat de genoemde wet- en regelgeving zich primair richt tot het bestuursorgaan/de Opdrachtgever en niet tot de inschrijver. De inschrijver is geen normadressaat van de Wet open overheid en de Wet hergebruik van overheidsinformatie en kan dus niet zelfstandig beoordelen welke verplichtingen daaruit voortvloeien, hoe Opdrachtgever deze verplichtingen uitlegt, en welke concrete eisen dit aan de Data en de dienstverlening stelt. Dit geldt te meer voor de open categorie ""andere wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is"", waarvan de reikwijdte voor inschrijver niet kenbaar en niet te overzien is. Inschrijver kan haar dienstverlening uitsluitend zó inrichten dat zij Opdrachtgever in staat stelt aan haar wettelijke verplichtingen te voldoen, en wel op basis van door Opdrachtgever te verstrekken, concrete en eenduidige instructies en specificaties (waaronder de Interoperabiliteitseisen).

Kan Opdrachtgever bevestigen dat: de verantwoordelijkheid voor de naleving van de onder iii) genoemde wet- en regelgeving bij Opdrachtgever als normadressaat blijft rusten, en dat de verplichting van inschrijver zich beperkt tot het opvolgen van de daartoe door Opdrachtgever gegeven instructies en specificaties; het aan Opdrachtgever is om inschrijver tijdig, schriftelijk, concreet en eenduidig te instrueren over hetgeen op grond van deze wet- en regelgeving van inschrijver wordt verlangd ten aanzien van de Data; inschrijver niet verantwoordelijk of aansprakelijk kan worden gehouden voor de naleving van (de voor haar niet kenbare) wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is, voor zover Opdrachtgever ter zake geen (toereikende) instructies heeft verstrekt?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is de normadressaat voor de WOO/WHO. Echter artikel 22.3 borgt dat de geleverde API Gateway standaard zo is ingericht dat de Aanbestedende Dienst haar verplichtingen kan nakomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 21.2, 22.1 en 22.2 — Data van Opdrachtgever versus broncode GIBIT

Vraag:

"De artikelen 21.2 en 22 zien op Data van Opdrachtgever, niet op de programmatuur of broncode van leverancier. Een bevestiging hiervan voorkomt onduidelijkheid over de reikwijdte van de dataverplichtingen. Kunt u bevestigen dat de verplichtingen uit artikel 22 (en het eigendom uit artikel 21.2) uitsluitend betrekking hebben op Data die eigendom is, was en wordt van Opdrachtgever, en nimmer op de programmatuur, broncode of overige intellectuele eigendom van leverancier?"

Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst bevestigt dat de verplichtingen uit artikel 22 GIBIT-2025 en het eigendom uit artikel 21.2 betrekking hebben op Data van Opdrachtgever (zijnde de gegevens die de Aanbestedende Dienst in de Oplossing invoert, verwerkt of laat verwerken) alsmede documentatie, configuraties, mappings en klantspecifieke koppelingen. ESX05 vereist dat gegevens, documentatie, configuraties, mappings en klantspecifieke koppelingen beschikbaar blijven ten behoeve van continuïteit en exit. Dit betekent niet dat de broncode van de standaard SaaS-oplossing of het generieke platform via escrow beschikbaar moet worden gesteld. Voor intellectuele eigendomsrechten en maatwerkprogrammatuur gelden de bepalingen uit de GIBIT-

2025 en de gegeven antwoorden op vragen 32, 106 en 179.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 1.31 en 21.4 — IE op Maatwerkprogrammatuur GIBIT

Vraag:

"De definitie van Maatwerkprogrammatuur (artikel 1.31) ziet op specifiek voor Opdrachtgever en voor diens kosten ontwikkelde programmatuur. Het generieke platform en standaardprogrammatuur vallen daarbuiten en worden onder gebruiksrecht geleverd. Een heldere afbakening is in het belang van beide partijen. Kunt u bevestigen dat de IE-overdracht van artikel 21.4 uitsluitend ziet op Maatwerkprogrammatuur in de zin van artikel 1.31 (specifiek voor Opdrachtgever en voor diens kosten ontwikkeld), en niet op het generieke platform, de standaardprogrammatuur, frameworks of herbruikbare bouwblokken van leverancier?"

Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst bevestigt dat de IE-overdracht van artikel 21.4 GIBIT-2025 uitsluitend ziet op Maatwerkprogrammatuur in de zin van artikel 1.31: programmatuur die specifiek voor de Aanbestedende Dienst en voor haar kosten is ontwikkeld. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 31.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 18.1 en 18.2 — Verzekering GIBIT

Vraag:

"Concrete bedragen stellen leverancier in staat de verzekeraarheid tijdig te toetsen. Artikel 18.1 voorziet uitdrukkelijk ook in de mogelijkheid van een gelijkwaardige waarborg in plaats van een verzekering. Kunt u de minimaal verzekerde bedragen en het minimum aantal gedekte gebeurtenissen per jaar concreet specificeren die u op grond van artikel 18 verlangt, en bevestigen dat ook een gelijkwaardige waarborg (zoals een bankgarantie) volstaat?"

Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst verwijst u naar artikel 17 van GIBIT 2025. De Aanbestedende Dienst kan instemmen met een gelijkwaardige waarborg, zoals een bankgarantie, mits deze gelijkwaardige zekerheid biedt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 15.4 en 22.6 – Data & Documentatie GIBIT

Vraag:

"In deze bepalingen is opgenomen dat Inschrijver de documentatie en data actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set informatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?"

Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting."

Antwoord:

Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het functioneel en technisch beheer binnen de scope van de opdracht als SaaS met uitzondering van het DMZ-component. Aanbestedende Dienst vervult in

beginsel uitsluitend de regiefunctie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 1.27 en 17.4 — Berekening van de Jaarvergoeding GIBIT

Vraag:

"Een eenduidige vaststelling van de Jaarvergoeding voor deze opdracht is van belang voor zowel de aansprakelijkheids- als de verzekeringspositie van leverancier. Kunt u bevestigen hoe de Jaarvergoeding (artikel 1.27) voor deze opdracht wordt berekend, en of eenmalige vergoedingen (zoals implementatie- en conversiekosten) daarin worden meegenomen?"

Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst verwijst u naar de gewijzigde Bijlage I.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 17.3 en 17.4 — Aansprakelijkheidsplafond GIBIT

Vraag:

"Gezien de opdrachtwaarde en hetgeen in de markt gebruikelijk is, achten wij het redelijk om naast de jaarlijkse limieten ook een absoluut maximum overeen te komen voor de totale

aansprakelijkheid gedurende de looptijd, bijvoorbeeld gerelateerd aan de opdrachtwaarde. Bent u bereid om naast de jaarlijkse limieten van artikel 17.3 en 17.4 een absoluut maximum overeen te komen voor de totale aansprakelijkheid van leverancier gedurende de looptijd van de Overeenkomst, bijvoorbeeld gerelateerd aan de totale opdrachtwaarde?

Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst stemt hier niet mee in. De aansprakelijkheidsregeling zoals vastgelegd in artikelen 17.3 en 17.4 van de GIBIT-2025 blijft ongewijzigd van kracht. Gelet op het cruciale belang van de API Gateway en ESB voor de gemeentelijke continuïteit, gegevensuitwisseling en dienstverlening, acht Aanbestedende Dienst een cumulatief aansprakelijkheidsplafond over de gehele looptijd niet proportioneel. Dit zou ertoe kunnen leiden dat bij een incident vroeg in de contractperiode de dekking voor de resterende looptijd volledig komt te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 17.2 jo. 27.9 — Verzuim GIBIT

Vraag:

"De systematiek van de artikelen 17.2 en 27.9 brengt mee dat verzuim in beginsel pas intreedt na een ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, behoudens de in artikel 27.9 genoemde uitzonderingen (zoals een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid). Een bevestiging hiervan voorkomt discussie.

Kunt u bevestigen dat leverancier bij een tekortkoming pas in verzuim raakt nadat hij schriftelijk in gebreke is gesteld met een concrete omschrijving van de tekortkoming en een redelijke hersteltermijn conform artikel 27.9, behoudens de in dat artikel genoemde uitzonderingen? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst bevestigt dit niet. Als de nakoming uitblijft dan is de opdrachtnemer in verzuim.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 14 — AI-systemen GIBIT

Vraag:

"Duidelijkheid over de veronderstelde rolverdeling onder Verordening (EU) 2024/1689 stelt leverancier in staat een passend en risicogewogen aanbod te doen. Kunt u, voor zover de ICT Prestatie AI-systemen bevat, bevestigen welke rolverdeling onder Verordening (EU) 2024/1689 wordt verondersteld (aanbieder respectievelijk gebruiksverantwoordelijke) en welke verplichtingen u op grond van artikel 14 bij leverancier belegt?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst verwijst u naar artikel 14.3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 11.3 en 10.14 — Meerwerk bij nieuwe wet- en regelgeving GIBIT 2025

Vraag:

"In artikel 10.14 onder i) garandeert Leverancier dat de ICT Prestatie steeds tijdig zal blijven voldoen aan de voor het Overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving, behoudens de in dat artikellid genoemde uitzonderingen (niet-voorzienbaarheid en een te korte inwerkingtredingstermijn). Inschrijver verwijst in dit verband naar haar eerdere vraag over de verdeling van verantwoordelijkheden ten aanzien van wet- en regelgeving (vraag 20). Zoals daar toegelicht, kan Leverancier de naleving dragen van wet- en regelgeving die rechtstreeks op haar van toepassing is uit hoofde van haar rol als IT-dienstverlener, maar niet uit eigen beweging op de hoogte zijn van de inhoud, reikwijdte en gevolgen van specifieke (sector)wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is in het kader van haar eigen taken en processen. De in artikel 10.14 onder i) opgenomen uitzondering knoopt aan bij voorzienbaarheid.

Naar de mening van Inschrijver is dat een ander en enger criterium dan de hiervoor bedoelde verantwoordelijkheidsverdeling. Voorzienbaarheid ziet op de vraag of Leverancier een wijziging had kunnen kennen; de verantwoordelijkheidsverdeling ziet op de vraag wie gehouden is Leverancier omtrent op Opdrachtgever toepasselijke, domeinspecifieke wet- en regelgeving te informeren en instrueren. Deze laatste categorie wordt door de voorzienbaarheidsuitzondering niet (volledig) afgedekt: het risico bestaat dat Leverancier wordt geacht een wijziging ""te hebben kunnen voorzien"", terwijl het feitelijk gaat om wetgeving die buiten haar kenbare domein valt en waarover Opdrachtgever had moeten instrueren.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) de garantie in artikel 10.14 onder i) zich, voor zover het gaat om naleving uit eigen beweging, beperkt tot wet- en regelgeving die rechtstreeks op Leverancier van toepassing is in haar hoedanigheid van IT-dienstverlener; en (ii) voor zover de ICT Prestatie wordt geraakt door wet- en regelgeving die specifiek op Opdrachtgever van toepassing is, op Opdrachtgever de verantwoordelijkheid rust om Leverancier daarover tijdig en schriftelijk te instrueren, en dat het niet (tijdig) verstrekken van een dergelijke instructie aan Leverancier niet kan worden tegengeworpen in het kader van de in artikel 10.14 onder i) bedoelde garantie, één en ander in lijn met de beantwoording van"

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst gaat niet mee in deze beperking. Van de opdrachtnemer van een overheidsbrede API Gateway wordt proactieve kennis verwacht van relevante standaarden. Het is de plicht van de opdrachtnemer om dergelijke wijzigingen te voorzien en tijdig compliant te maken. Artikel 10.14 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 10.16 — Weigeren en achterlopen van Updates GIBIT 2025

Vraag:

In artikel 10.16 is bepaald dat de Opdrachtgever tot maximaal achttien (18) maanden mag achterlopen in het gebruik nemen van Update en/of Upgrade. De opdracht betreft een SaaS applicatie en in beginsel gaan we er vanuit de Opdrachtgever geen eigen SaaS installatie heeft maar een gedeelde omgeving (Multitant) heeft en dat daardoor altijd Update en/of Upgrades gepushed worden. Hoe ziet de opdrachtgever dit artikel in relatie tot het gebruik van een gedeelde SaaS oplossing?

Antwoord:

In dit geval is artikel 37.4 leidend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 10.3 en 10.15 — Implementatie van Updates en Upgrades GIBIT 2025

Vraag:

"Bij substantiële, op verzoek van Opdrachtgever uit te voeren implementaties is een redelijke nadere vergoeding passend, zodat de inspanning in verhouding blijft staan tot de oorspronkelijke onderhoudsvergoeding. Bent u bereid overeen te komen dat leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding afspreken wanneer de implementatie van Upgrades op grond van artikel 10.15 op verzoek van Opdrachtgever leidt tot aantoonbaar substantiële extra werkzaamheden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd?"

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst verwijst u naar het antwoord op vraag 39.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 10.12 en 10.13 — Malus, boete en service credits GIBIT 2025

Vraag:

"In artikel 10.12 is bepaald dat Partijen in het kader van een verbeterplan een tijdelijke malusregeling kunnen overeenkomen, waarbij het toerekenbaar niet voldoen aan de Service Levels onder meer kan leiden tot de verschuldigdheid van service credits. Inschrijver merkt op dat een verbeterplan naar zijn aard een gezamenlijk traject is dat een inspanningsverplichting van beide Partijen vergt: Leverancier spant zich in om de dienstverlening structureel te verbeteren, terwijl Opdrachtgever daaraan bijdraagt, onder meer door medewerking, informatieverstrekking en besluitvorming. Het resultaat van een verbeterplan is daarmee mede afhankelijk van factoren die niet uitsluitend binnen de invloedssfeer van Leverancier liggen. Een service credit is daarentegen naar haar aard verbonden aan een resultaatsverplichting: zij knoopt aan bij het al dan niet behalen van een vooraf gedefinieerd, objectief meetbaar resultaat (het Service Level), los van de geleverde inspanning. Het koppelen van een service credit aan een verbeterplan — dat juist op een gedeelde inspanningsverplichting berust — sluit naar de mening van Inschrijver dan ook niet goed op elkaar aan, en kan ertoe leiden dat Leverancier wordt afgerekend op een resultaat dat mede afhankelijk is van de bijdrage van Opdrachtgever.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) een in het kader van een verbeterplan overeen te komen malusregeling de gezamenlijke, op inspanning gerichte aard van dat verbeterplan respecteert, en dat de daarbij te treffen maatregelen daarop worden afgestemd; en (ii) de in artikel 10.12 genoemde service credits in de context van een verbeterplan niet als zelfstandig instrument worden ingezet, dan wel uitsluitend aan de orde zijn voor zover het niet-behalen van de afgesproken verbeterdoelen toerekenbaar is aan Leverancier en niet (mede) het gevolg is van het uitblijven van de benodigde medewerking of bijdrage van Opdrachtgever?

Indien Opdrachtgever dit bevestigt, verzoekt Inschrijver artikel 10.12 in die zin te verduidelijken dat binnen een verbeterplan wordt gekozen voor maatregelen die passen bij het inspanningskarakter ervan, en dat service credits in deze context vervallen dan wel worden beperkt tot gevallen van toerekenbaar tekortschieten door Leverancier."

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst stemt hier niet mee in. De bepalingen van artikel 10.12 GIBIT-2025 blijven ongewijzigd van kracht. Het verbeterplan en de daarin eventueel opgenomen maatregelen, waaronder service credits, worden toegepast conform de systematiek van de GIBIT-2025. Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding om hiervoor aanvullende beperkingen of verduidelijkingen op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

Onderwerp:

43 Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 10.11 en 27.9 — Gevolgen van het niet halen van Service Levels GIBIT 2025

Vraag:

"Ontbinding is een ingrijpend rechtsgevolg. Het is redelijk dat ontbinding uitsluitend ziet op aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen en wordt voorafgegaan door een formele ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, conform de systematiek van artikel 27.9.

Kunt u bevestigen dat een ontbinding op grond van artikel 10.11 uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels, en dat leverancier, voordat ontbinding wordt ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn conform artikel 27.9?

Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Als de dienstverlening ondermaats is dan is zij gerechtigd te handelen conform artikel 10.11 .

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 4.3 en 4.4 – Uitvoering Overeenkomst GIBIT 2025

Vraag:

"In genoemd artikellid is bepaald dat sprake is van een vaste en fatale termijn indien het Overeengekomen gebruik vereist dat de Implementatie of de levering van bepaalde Updates en/of Upgrades tijdig vóór de inwerkingtreding van (een wijziging in) wet- en regelgeving is afgerond. Leverancier onderschrijft dat zij verantwoordelijk is voor de naleving van wet- en regelgeving die op haar van toepassing is uit hoofde van haar rol als IT-dienstverlener. Voor zover het echter gaat om specifieke (sector)wet- en regelgeving die op de Aanbestedende dienst van toepassing is in het kader van haar eigen taken en processen, kan Leverancier niet worden geacht zelfstandig en uit eigen beweging op de hoogte te zijn van de inhoud, reikwijdte, inwerkingtredingsdata en de concrete gevolgen daarvan voor de Programmatuur.

Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat: (i) Leverancier uitsluitend gehouden is te voldoen aan wet- en regelgeving die rechtstreeks op haar van toepassing is in haar hoedanigheid van IT-dienstverlener; en (ii) de naleving van overige, specifiek op de Aanbestedende dienst van toepassing zijnde wet- en regelgeving onder de verantwoordelijkheid van de Aanbestedende dienst valt, en dat het in dat geval aan de Aanbestedende dienst is om Leverancier/Inschrijver tijdig en schriftelijk te instrueren omtrent de daaruit voortvloeiende vereiste aanpassingen, Updates en

/of Upgrades, alsook omtrent de daarbij in acht te nemen (fatale) termijnen?

Indien de Aanbestedende dienst dit bevestigt, verzoekt Inschrijver het artikellid in die zin te verduidelijken, in die zin dat de fatale termijn pas gaat lopen vanaf het moment dat de Aanbestedende dienst Leverancier schriftelijk en tijdig over de betreffende wetswijziging en de daaruit volgende vereisten heeft geïnstrueerd."

Antwoord:

Aanbestedende Dienst stemt hier niet mee in. Van de opdrachtnemer wordt een proactieve rol verwacht in de naleving van relevante wetgeving en overheidsstandaarden. Het is aan de leverancier om aan te tonen dat een wijziging niet voorzienbaar was. Aanbestedende Dienst verwijst u naar het antwoord op vraag 39.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 3.3 en 3.4 — Precontractuele zorgplicht en risicoanalyse GIBIT 2025

Vraag:

"Een deugdelijke risicoanalyse vergt tijdige aanlevering van de in artikel 3.3 bedoelde informatie. Het vastleggen waarop het aanbod is gebaseerd, is in het belang van beide partijen en sluit aan op het "ken uw klant / ken uw product"-uitgangspunt van de GIBIT.

Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever de redelijkerwijs verlangde informatie (waaronder desgevraagd een beschrijving van het Applicatielandschap) tijdig aanlevert, en dat het aanbod en de risicoanalyse van leverancier uitsluitend worden gebaseerd op de door Opdrachtgever beschikbaar gestelde informatie?

Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst kan dit verzoek in deze vorm niet bevestigen. Aanbestedende Dienst verstrekt de gegevens die noodzakelijk en proportioneel zijn voor het formuleren van een volwaardig aanbod.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage D - Gibit 2025, Artikel 1.36 en 3.6 — Overeengekomen gebruik (scope) GIBIT 2025

Vraag:

"Leverancier baseert zijn aanbod en risicoanalyse op de in de aanbestedingsdocumenten kenbaar gemaakte eisen en wensen. Artikel 3.6 begrenst de verplichtingen tot de inhoud, aard en omvang van het Bestek. Een bevestiging hiervan voorkomt onduidelijkheid over de scope gedurende de uitvoering.

Kunt u bevestigen dat het Overeengekomen gebruik (artikel 1.36) enkel wordt afgebakend door de eisen en wensen zoals die in de aanbestedingsdocumenten, inclusief deze Nota van inlichtingen, kenbaar zijn gemaakt aan leverancier, conform artikel 3.6?

Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met een inperking die het element contractueel uitsluit. Zolang dit aansluit in deze aanbesteding beschreven redelijkerwijs te verwachten gebruik én functionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage B1 - Koppelingen, Koppelingen (component Key2Datadistributie) in samenhang met in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisen, paragraaf 1 "Inleiding", pagina 3, eis AES06 en AES11, pagina's 5 en 6, eisen COG01 en COG02, pagina 6, eis ESX01, pag

Vraag:

"Uit Bijlage B1 en B2 blijkt dat Key2Datadistributie (in Bijlage B2 aangeduid als DDS) een centrale

positie inneemt in het huidige landschap. Veertien van de 33 actieve koppelingen hebben het DDS als bron of als bestemming. Het merendeel daarvan verloopt via StUF-BG 03.10 met bevraging, kennisgeving en mutaties.

Tegelijkertijd staat op pagina 3 van Bijlage A dat de gemeente de principes van Common Ground omarmt, dat data wordt losgekoppeld van werkprocessen en applicaties en dat dubbel opslaan van informatie ""uit den boze"" is.

Vraag : Indien een dergelijke overgang binnen de looptijd plaatsvindt: worden de daaruit voortvloeiende wijzigingen aangemerkt als adaptief onderhoud dat op grond van ESX01 zonder additionele kosten door de opdrachtnemer moet worden uitgevoerd, of als nieuwe koppelingen die vallen onder blok D van Bijlage I? Dit onderscheid heeft aanzienlijke financiële consequenties en dient naar onze mening ondubbelzinnig te worden vastgelegd.

Verzoek: Wij verzoeken u in de nota van inlichtingen expliciet vast te leggen welk architectuuruitgangspunt geldt voor de duur van de overeenkomst: handhaving van het lokale gegevensmagazijn, een voorziene transitie naar bronbevraging, of een hybride situatie waarin beide naast elkaar bestaan. Daarnaast verzoeken wij u vast te leggen hoe wijzigingen die voortvloeien uit een dergelijke transitie contractueel en financieel worden gekwalificeerd, zodat inschrijvers hun architectuurvoorstel voor G1, hun uitwerking voor G3 en hun prijsopbouw in Bijlage I op hetzelfde uitgangspunt kunnen baseren."

Antwoord:

De scope van deze aanbesteding betreft de vervanging en het beheer van de integratielaag (API Gateway, ESB en Digikoppelingvoorziening). Het huidige Datadistributiesysteem (DDS) maakt geen onderdeel uit van deze opdracht. De in Bijlage B1 en B2 opgenomen koppelingen vormen het uitgangspunt voor de migratie. Indien gedurende de looptijd wijzigingen in de gemeentelijke informatiearchitectuur plaatsvinden, zoals een overgang naar andere vormen van gegevensontsluiting conform Common Ground-principes, worden de daaruit voortvloeiende nieuwe of wezenlijk gewijzigde koppelingen beschouwd als aanvullende werkzaamheden en niet als regulier adaptief onderhoud in de zin van eis ESX01. De Aanbestedende Dienst legt voor de duur van de overeenkomst geen verplicht architectuurpad vast ten aanzien van het huidige DDS.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage B1 - Koppelingen, Koppelingen (component Key2Datadistributie) in samenhang met in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisen, paragraaf 1 "Inleiding", pagina 3, eis AES06 en AES11, pagina's 5 en 6, eisen COG01 en COG02, pagina 6, eis ESX01, pag

Vraag:

"Uit Bijlage B1 en B2 blijkt dat Key2Datadistributie (in Bijlage B2 aangeduid als DDS) een centrale

positie inneemt in het huidige landschap. Veertien van de 33 actieve koppelingen hebben het DDS als bron of als bestemming. Het merendeel daarvan verloopt via StUF-BG 03.10 met bevraging, kennisgeving en mutaties.

Tegelijkertijd staat op pagina 3 van Bijlage A dat de gemeente de principes van Common Ground omarmt, dat data wordt losgekoppeld van werkprocessen en applicaties en dat dubbel opslaan van informatie ""uit den boze"" is.

Bevestigt u dat de scope van deze aanbesteding beperkt is tot de integratielaag, te weten de API Gateway, de ESB en de Digikoppeling-adapter, en dat het gegevensmagazijn zelf, alsmede een eventuele vervanging daarvan, geen onderdeel uitmaakt van deze opdracht?"

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. De scope van deze aanbesteding betreft uitsluitend de vervanging, migratie en het beheer van de API Gateway, het ESB en de Digikoppelingsvoorziening. Het Datadistributiesysteem (DDS) en een eventuele toekomstige vervanging daarvan maken geen onderdeel uit van deze opdracht. Er dient wel gekoppeld te kunnen worden met het bestaande DDS van Aanbestedende Dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage B1 - Koppelingen, Koppelingen (component Key2Datadistributie) in samenhang met in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisen, paragraaf 1 "Inleiding", pagina 3, eis AES06 en AES11, pagina's 5 en 6, eisen COG01 en COG02, pagina 6, eis ESX01, pag

Vraag:

"Uit Bijlage B1 en B2 blijkt dat Key2Datadistributie (in Bijlage B2 aangeduid als DDS) een centrale positie inneemt in het huidige landschap. Veertien van de 33 actieve koppelingen hebben het DDS als bron of als bestemming. Het merendeel daarvan verloopt via StUF-BG 03.10 met bevraging, kennisgeving en mutaties.

Tegelijkertijd staat op pagina 3 van Bijlage A dat de gemeente de principes van Common Ground omarmt, dat data wordt losgekoppeld van werkprocessen en applicaties en dat dubbel opslaan van informatie ""uit den boze"" is. COG02 verwijst naar de verplichte API-standaarden van GEMMA. Criterium G1 vraagt inschrijvers expliciet te beschrijven hoe zij bijdragen aan ""een gefaseerde overgang van StUF naar API's"". Een lokaal gegevensmagazijn met kopieën van brongegevens verhoudt zich naar zijn aard niet zonder meer tot het uitgangspunt van bevraging bij de bron, zoals uitgewerkt in de Haal Centraal-API's en in inmiddels beschikbare marktoplossingen die een lokaal magazijn geheel of gedeeltelijk overbodig maken.

Deze spanning heeft directe gevolgen voor de opdracht. Of het DDS gehandhaafd blijft, bepaalt de

architectuur van de integratielaag, het aantal en het type te migreren koppelingen, de vraag of bestaande StUF-koppelingen ongewijzigd worden overgezet dan wel op termijn worden vervangen door API-koppelingen, en daarmee ook de kostenopbouw in Bijlage I.

Vraag: Kunnen wij ervan uitgaan dat Key2Datadistributie gedurende de looptijd van de overeenkomst als lokaal gegevensmagazijn gehandhaafd blijft en dat de veertien daarop aansluitende koppelingen uit Bijlage B2 in de bestaande vorm en met de bestaande koppelvlakken worden gemigreerd naar de nieuwe omgeving?"

Antwoord:

Nee, die aanname kan niet worden gemaakt. De huidige koppelingen zoals opgenomen in Bijlage B1 en B2 vormen het uitgangspunt voor de migratie. De Aanbestedende Dienst legt voor de duur van de overeenkomst echter geen verplicht architectuurpad vast ten aanzien van het huidige Datadistributiesysteem (DDS). Eventuele toekomstige wijzigingen in de informatiearchitectuur, waaronder wijzigingen in de wijze van gegevensontsluiting, maken geen onderdeel uit van de initiële migratieopdracht en worden afzonderlijk beoordeeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Bijlage H - conceptovereenkomst, Artikel 1.5

Vraag:

"In de aangehaalde rangorde van bijlagen wordt de Nota van Inlichtingen (Nvl) d.d. 14 september 2026 gepositioneerd als document G, lager in rang dan onder meer de Service Level Agreement (A), de Verwerkersovereenkomst (B), de Overeenkomst (C), de Inkoopvoorwaarden GIBIT-2025 (D), de Gemeentelijke ict kwaliteitsnormen (E) en het Programma van Eisen (F).

Deze rangorde leidt naar onze mening tot een onwenselijk en potentieel tegenstrijdig resultaat. De Nvl heeft als functie om onduidelijkheden, tegenstrijdigheden en onvolkomenheden in de overige aanbestedingsstukken (waaronder juist het PvE en de aanbestedingsleidraad, maar ook eventuele conceptbijlagen als de SLA en de Verwerkersovereenkomst) weg te nemen en/of deze stukken aan te vullen of te wijzigen. Nu de Nvl in de voorgestelde rangorde ondergeschikt is aan de documenten die zij nu juist beoogt te verduidelijken, bestaat het risico dat een in de Nvl gegeven antwoord, verduidelijking of wijziging in de contractuele praktijk buiten toepassing blijft ten gunste van de oorspronkelijke (en mogelijk onjuiste of onduidelijke) bepaling in een hoger gerangschikt document. Dit doet afbreuk aan de rechtszekerheid voor inschrijvers en aan het doel van de inlichtingenprocedure als zodanig.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst dan ook om:

- te bevestigen dat de Nvl d.d. 14 september 2026 (en eventuele volgende nota's van inlichtingen)

in rang bóven alle overige in de opsomming genoemde documenten (A t/m F, alsmede H) prevaleert, juist omdat de NvI dient ter verduidelijking en/of aanvulling van die stukken;
- de rangorde in de Overeenkomst dienovereenkomstig aan te passen, bijvoorbeeld als volgt:

- A. de Nota van Inlichtingen (NvI);
- B. de Service Level Agreement (SLA);
- C. de Verwerkersovereenkomst;
- D. de Overeenkomst;
- E. de Inkoopvoorwaarden GIBIT-2025;
- F. de Gemeentelijke ict kwaliteitsnormen;
- G. het Programma van Eisen (PvE);
- H. de aanbestedingsleidraad;

Voor zover de aanbestedende dienst deze rangorde niet wenst aan te passen, toe te lichten hoe wordt gewaarborgd dat in de NvI gegeven antwoorden en verduidelijkingen desondanks daadwerkelijk doorwerken in en prevaleren boven de hoger gerangschikte documenten waarop zij betrekking hebben."

Antwoord:

'De Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage I - Prijzenblad, tabblad "Prijzenblad", blok C "Opleidingskosten 2 personen" in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisenf

Vraag:

"Blok C van het prijzenblad vraagt om eenmalige opleidingskosten voor twee technisch beheerders. Het Programma van Eisen bevat echter geen enkele eis met betrekking tot opleiding, kennisoverdracht of training. Er is dan ook niets bepaald over de vorm, de duur, het te bereiken kennisniveau, de locatie of het moment van uitvoering.

Daar komt bij dat de opleidingsbehoefte inhoudelijk onduidelijk is. EBE01 en EBE02 leggen zowel het technisch beheer als het functioneel- en applicatiebeheer volledig bij de opdrachtnemer. De rol van de technisch beheerder van de gemeente is blijkens pagina 3 van Bijlage A die van vast aanspreekpunt, en op grond van EIV01 en EBE07 beschikt hij over een GUI met monitoring- en logginginzicht en over dashboardtoegang. Op basis daarvan zou een opleiding zich beperken tot het gebruik van de beheerinterface, terwijl blok C ook zo gelezen kan worden dat de gemeente haar beheerders in staat wil stellen zelf configuraties of koppelingen te beheren. Dat verschil is bepalend voor de omvang en dus voor de prijs.

Vraag: Welke opleiding heeft de gemeente voor ogen bij blok C van Bijlage I, gelet op het feit dat

het Programma van Eisen hierover geen eis bevat?

Verzoek: Wij verzoeken u de opleidingsverplichting alsnog als eis op te nemen in Bijlage A, of ten minste in de nota van inlichtingen een normatieve omschrijving te geven van omvang, doelgroep, eindniveau en vorm van de opleiding. Zonder een dergelijke afbakening zullen inschrijvers uiteenlopende aannames hanteren en is het bedrag in blok C, dat wel volledig meetelt in de inschrijfprijs, niet onderling vergelijkbaar."

Antwoord:

De in blok C opgenomen opleiding is bedoeld voor maximaal twee technisch beheerders van De Aanbestedende Dienst en ziet op het gebruik van de aangeboden beheer- en monitoringsfunctionaliteiten, waaronder monitoring, logging, dashboardgebruik en het uitvoeren van reguliere beheerhandelingen binnen de oplossing. Het betreft geen opleiding gericht op het zelfstandig ontwerpen, ontwikkelen of beheren van koppelingen. Inschrijvers dienen hiervoor een eenmalige gebruikers- en beheerdersinstructie aan te bieden die naar aard en omvang passend is bij de aangeboden oplossing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
52

Onderwerp:

Bijlage C2 - Bepaling persoonsgegevens

Vraag:

"In de aanbestedingsstukken lijkt de aanbestedende dienst ervan uit te gaan dat de (beoogde) leverancier voor de in het kader van deze opdracht te verwerken persoonsgegevens optreedt als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4 lid 7 AVG.

Naar de aard van de opdracht verwerkt de leverancier de persoonsgegevens echter uitsluitend ten behoeve van en in opdracht van de aanbestedende dienst, conform diens instructies, doeleinden en middelen. De leverancier heeft geen eigen doel voor de verwerking en bepaalt niet zelfstandig de doeleinden en middelen van de verwerking. Op grond hiervan kwalificeert de leverancier naar onze mening als verwerker in de zin van artikel 4 lid 8 AVG, en dient de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke te worden aangemerkt.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst dan ook om:

- te bevestigen dat de aanbestedende dienst voor de betreffende verwerking(en) als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangemerkt en de leverancier als verwerker;
- toe te lichten op basis waarvan in de huidige aanbestedingsstukken is uitgegaan van een andere rolverdeling;
- de contractstukken (waaronder een eventuele Verwerkersovereenkomst) hierop aan te passen, zodat deze aansluiten bij artikel 28 AVG en de daadwerkelijke feitelijke situatie.

Een onjuiste kwalificatie van de rolverdeling heeft gevolgen voor de verdeling van verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden op grond van de AVG, en daarmee mogelijk voor de inschrijving en de door inschrijvers te hanteren risico-opslag. Wij verzoeken dan ook om een heldere toelichting en, indien nodig, aanpassing van de stukken vóór de sluitingsdatum van de inschrijving"

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst treedt voor de persoonsgegevens die in het kader van deze opdracht worden verwerkt op als verwerkingsverantwoordelijke. De opdrachtnemer treedt, voor zover persoonsgegevens uitsluitend ten behoeve van en in opdracht van De Aanbestedende Dienst worden verwerkt, op als verwerker in de zin van de AVG. De definitieve kwalificatie van de rollen wordt bepaald door de feitelijke verwerking en de aard van de betreffende gegevensverwerking. Waar sprake is van een verwerkersrelatie is de Verwerkersovereenkomst (Bijlage C1) van toepassing. Indien noodzakelijk zullen de contractstukken op dit onderdeel worden verduidelijkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage I - Prijzenblad, tabblad "Prijzenblad", blok D, regels 41 tot en met 48, in samenhang met de formule in cel M65

Vraag:

"De toelichting bij blok D vermeldt dat het gaat om optionele afname waaraan geen rechten kunnen worden ontleend, terwijl het gewogen totaal in cel O48 wel volledig meetelt in de Inschrijfprijs. De onderliggende formule rekent met een fictief volume van twee nieuwe koppelingen per jaar gedurende acht jaar, met een wegingsverdeling van 40, 40, 10 en 10 procent over de vier koppelingstypen.

Vraag: Kunt u bevestigen dat de wegingsfactoren en het fictieve volume van twee koppelingen per jaar uitsluitend dienen voor de onderlinge vergelijking van inschrijvingen en geen afnameverplichting of afnameverwachting inhouden? Kunt u daarnaast bevestigen dat het per jaar opgegeven bedrag in blok D een terugkerend bedrag per koppeling betreft dat cumuleert met elke nieuwe koppeling, en dat de terugkerende kosten voor de 33 te migreren bestaande koppelingen geacht worden te zijn inbegrepen in blok A? Telt het gewogen totaal van blok D mee bij de toets aan het prijsplafond van € 600.000?"

Antwoord:

De in sectie D opgenomen wegingsfactoren en het fictieve volume dienen uitsluitend ten behoeve van de onderlinge vergelijking van inschrijvingen en scheppen geen afnameverplichting of afnameverwachting voor de Aanbestedende Dienst. Het opgegeven jaarlijkse bedrag betreft de terugkerende SaaS-/beheerlast per extra gerealiseerde koppeling. De bestaande te migreren

koppelingen maken onderdeel uit van de initiële opdracht en dienen te zijn inbegrepen in de aangeboden migratie-, implementatie- en beheerprijzen. Het gewogen totaal van sectie D wordt meegenomen in de berekening van de inschrijfprijs conform de systematiek van de Prijzenlijst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

54

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.3 "Consultancy", eisen CO01 en CO02, pagina 12, in samenhang met Bijlage I – Prijzenlijst

Vraag:

"CO01 bepaalt: ""Gemeente Lansingerland wil inzicht in de uurtarieven behorende bij de consultancydiensten. Inschrijver moet deze opnemen in het prijzenblad."" CO02 bepaalt dat reiskosten niet apart mogen worden gefactureerd. Het Programma van Eisen heeft blijkens pagina 19 van de leidraad een knock-out karakter.

Bijlage I bevat echter geen regel, kolom of tabblad voor uurtarieven.

Voor welke werkzaamheden gelden deze uurtarieven daadwerkelijk? Wij gaan ervan uit dat de inzet van de projectleider tijdens de implementatiefase (CO08), het opstellen van functionele en technische ontwerpen bij nieuwe koppelingen (CO04) en de documentatie en architectuurbijwerking na oplevering (CO05) reeds zijn verdisconteerd in de blokken A, B en D, en dat de uurtarieven uitsluitend gelden voor aanvullende, separaat opgedragen werkzaamheden. Kunt u dit bevestigen en afbakenen?"

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst bevestigt deze interpretatie. Werkzaamheden die onderdeel uitmaken van de initiële implementatie- en migratieopdracht, waaronder de inzet van de projectleider, het ontwerpen en realiseren van de te migreren koppelingen en de bijbehorende documentatie, dienen te zijn inbegrepen in de aangeboden prijzen voor implementatie, migratie en koppelingen. Eis CO01 vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

55

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.3 "Consultancy", eisen CO01 en CO02, pagina 12, in samenhang met Bijlage I – Prijzenlijst

Vraag:

"CO01 bepaalt: ""Gemeente Lansingerland wil inzicht in de uurtarieven behorende bij de consultancydiensten. Inschrijver moet deze opnemen in het prijzenblad."" CO02 bepaalt dat reiskosten niet apart mogen worden gefactureerd. Het Programma van Eisen heeft blijkens pagina 19 van de leidraad een knock-out karakter.

Bijlage I bevat echter geen regel, kolom of tabblad voor uurtarieven.

Bevestigt u dat de opgegeven uurtarieven inclusief reistijd en reiskosten zijn, conform CO02, en dat er geen toeslagen gelden voor werkzaamheden buiten kantooruren, mede gelet op EL12 dat productieverstorende werkzaamheden buiten kantooruren voorschrijft?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 54.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

56

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.3 "Consultancy", eisen CO01 en CO02, pagina 12, in samenhang met Bijlage I – Prijzenlijst

Vraag:

"CO01 bepaalt: ""Gemeente Lansingerland wil inzicht in de uurtarieven behorende bij de consultancydiensten. Inschrijver moet deze opnemen in het prijzenblad."" CO02 bepaalt dat reiskosten niet apart mogen worden gefactureerd. Het Programma van Eisen heeft blijkens pagina 19 van de leidraad een knock-out karakter.

Bijlage I bevat echter geen regel, kolom of tabblad voor uurtarieven.

Tellen de uurtarieven mee bij de berekening van de score op P1, of zijn zij uitsluitend bedoeld als contractueel vast te leggen tarief voor afname gedurende de looptijd? Indien zij niet meetellen: op

welke wijze waarborgt de gemeente dat inschrijvers geen strategisch lage inschrijfprijs combineren met hoge uurtarieven, gelet op de eis van een realistische en niet-manipulatieve inschrijving op pagina 28 van de leidraad?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 54.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

57

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.3 "Consultancy", eisen CO01 en CO02, pagina 12, in samenhang met Bijlage I – Prijzenlijst

Vraag:

"CO01 bepaalt: ""Gemeente Lansingerland wil inzicht in de uurtarieven behorende bij de consultancydiensten. Inschrijver moet deze opnemen in het prijzenblad."" CO02 bepaalt dat reiskosten niet apart mogen worden gefactureerd. Het Programma van Eisen heeft blijkens pagina 19 van de leidraad een knock-out karakter.

Bijlage I bevat echter geen regel, kolom of tabblad voor uurtarieven.

Welke consultancyrollen en tarieven wenst u uitgevraagd te zien, bijvoorbeeld integratieconsultant, technisch ontwerper, projectleider en architect? Wenst u één blended tarief of gedifferentieerde tarieven per rol?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 54.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

58

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.3 "Consultancy", eisen CO01 en CO02, pagina 12, in samenhang met Bijlage I – Prijzenlijst

Vraag:

"CO01 bepaalt: ""Gemeente Lansingerland wil inzicht in de uurtarieven behorende bij de consultancydiensten. Inschrijver moet deze opnemen in het prijzenblad."" CO02 bepaalt dat reiskosten niet apart mogen worden gefactureerd. Het Programma van Eisen heeft blijkens pagina 19 van de leidraad een knock-out karakter.

Bijlage I bevat echter geen regel, kolom of tabblad voor uurtarieven.

Kunt u bevestigen dat het niet opnemen van uurtarieven in Bijlage I, zolang het formulier daarvoor geen ruimte biedt, niet leidt tot terzijdelegging wegens het niet voldoen aan CO01?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 54.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

59

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.3 "Consultancy", eisen CO01 en CO02, pagina 12, in samenhang met Bijlage I – Prijzenlijst

Vraag:

"CO01 bepaalt: ""Gemeente Lansingerland wil inzicht in de uurtarieven behorende bij de consultancydiensten. Inschrijver moet deze opnemen in het prijzenblad."" CO02 bepaalt dat reiskosten niet apart mogen worden gefactureerd. Het Programma van Eisen heeft blijkens pagina 19 van de leidraad een knock-out karakter.

Bijlage I bevat echter geen regel, kolom of tabblad voor uurtarieven.

Vraag: Hoe dienen inschrijvers de uurtarieven voor consultancydiensten conform CO01 op te nemen in Bijlage I, gelet op het feit dat het prijzenblad daarvoor geen regel bevat en de formule voor de Inschrijfprijs in cel M65 uitsluitend de totalen van A tot en met E optelt?

Verzoek: Wij verzoeken u een aangepaste Bijlage I te publiceren met een afzonderlijk blok voor consultancytarieven, waarin per rol een uurtarief kan worden opgegeven, en daarbij expliciet te

vermelden of dit blok wel of niet meetelt in de Inschrijfprijs in cel M65. Indien u de tarieven wilt laten meewegen, verzoeken wij u een fictief afnamevolume per rol voor te schrijven, vergelijkbaar met de systematiek van blok D, zodat de tarieven op onderling gelijke uitgangspunten worden vergeleken."

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 54.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 7, paragraaf "Kwalitatieve criteria", pagina 21, 22 en 23 in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisen, eisen IM01 en IM02, pagina 10, en Bijlage B1 en B2 – Koppelingen

Vraag:

"Voor criterium G2 is op pagina 21 een maximum van 3 A4 beschrijving en 1 A4 afbeeldingen, schema's of figuren opgenomen. Op pagina 25 is bepaald dat hoger wordt gewaardeerd naarmate de uitwerking vollediger en concreter is en beter is onderbouwd met concreet bewijs en concrete voorbeelden.

Hoe worden tabellen geteld? Wordt een tabel met bijvoorbeeld de fasering, de mijlpalen, de inzetraming per fase of het risicoregister aangemerkt als tekst, en daarmee beoordeeld, of als schema of figuur, en daarmee buiten beschouwing gelaten? Dit is bepalend voor de wijze waarop wij onze beantwoording opbouwen."

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 7, paragraaf "Kwalitatieve criteria", pagina 21, 22 en 23 in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisen, eisen IM01 en IM02, pagina 10, en Bijlage B1 en B2 – Koppelingen

Vraag:

"Voor criterium G2 is op pagina 21 een maximum van 3 A4 beschrijving en 1 A4 afbeeldingen, schema's of figuren opgenomen. Op pagina 25 is bepaald dat hoger wordt gewaardeerd naarmate de uitwerking vollediger en concreter is en beter is onderbouwd met concreet bewijs en concrete voorbeelden.

Bevestigt u dat de op grond van IM02 na gunning op te leveren gedetailleerde migratieplan een zelfstandig document is dat losstaat van de beantwoording van G2, dat pas na definitieve gunning wordt opgesteld en dat daaraan geen omvangbeperking is verbonden? Kunnen wij daarmee in onze beantwoording van G2 volstaan met de hoofdlijnen en de systematiek, zonder dat dit bij de beoordeling als onvolledigheid wordt aangemerkt?"

Antwoord:

Het na gunning, in samenspraak, op te stellen gedetailleerde migratieplan betreft een nadere uitwerking van de bij inschrijving beschreven aanpak en dient daarmee in lijn te zijn. Het migratieplan mag daarbij meer detail bevatten, maar mag niet afwijken van de uitgangspunten en werkwijze zoals beschreven in de inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 7, paragraaf "Kwalitatieve criteria", pagina 21, 22 en 23 in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisen, eisen IM01 en IM02, pagina 10, en Bijlage B1 en B2 – Koppelingen

Vraag:

"Voor criterium G2 is op pagina 21 een maximum van 3 A4 beschrijving en 1 A4 afbeeldingen, schema's of figuren opgenomen. Op pagina 25 is bepaald dat hoger wordt gewaardeerd naarmate de uitwerking vollediger en concreter is en beter is onderbouwd met concreet bewijs en concrete voorbeelden.

Indien verruiming van de omvang niet mogelijk is: kunt u aangeven welke van de acht onder G2 genoemde onderwerpen de gemeente als zwaarwegend beschouwt, zodat inschrijvers de beschikbare ruimte gericht kunnen verdelen en niet worden afgerekend op beknoptheid ten

aanzien van onderdelen die voor de gemeente minder bepalend zijn?"

Antwoord:

De omvang van de uitwerking van G2 wordt verruimd naar maximaal 4 A4 aan beschrijving. Het maximum van 1 A4 voor afbeeldingen, schema's en figuren blijft ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 7, paragraaf "Kwalitatieve criteria", pagina 21, 22 en 23 in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisen, eisen IM01 en IM02, pagina 10, en Bijlage B1 en B2 – Koppelingen

Vraag:

"Voor criterium G2 is op pagina 21 een maximum van 3 A4 beschrijving en 1 A4 afbeeldingen, schema's of figuren opgenomen, in Arial tekengrootte 10. Op pagina 22 wordt binnen die omvang gevraagd om ten minste acht onderwerpen uit te werken: downtime; de voortgang van de realisatie van nieuwe koppelingen tijdens de migratie; de faseringen inclusief globale planning; de benodigde inzet van medewerkers van de gemeente per fase in de vorm van taken, verantwoordelijkheden en ureninspanning; de te onderkennen mijlpalen; de voorziene risico's met bijbehorende beheersmaatregelen; de onderbouwing waarom het migratieplan passend is en bijdraagt aan een beheersbare, veilige en efficiënte migratie; en het rollbackscenario. Daarbij wordt gevraagd de antwoorden te onderbouwen met concrete voorbeelden.

Op pagina 25 is bepaald dat hoger wordt gewaardeerd naarmate de uitwerking vollediger en concreter is en beter is onderbouwd met concreet bewijs en concrete voorbeelden. Op pagina 21 is echter tevens bepaald dat afbeeldingen, schema's en figuren niet worden beoordeeld en dat informatie die uitsluitend daarin is opgenomen en niet in de tekst is beschreven, geacht wordt geen onderdeel uit te maken van de beantwoording.

De combinatie van deze bepalingen levert naar ons oordeel een spanning op. Het gaat om de migratie van 33 bestaande koppelingen met uiteenlopende koppelvlakken en tegenpartijen, die op grond van IM01 geruisloos en met minimale downtime moet plaatsvinden en op grond van IM02 binnen een zeer korte periode moet zijn afgerond. Een fasering, een planning, een inzetraming per fase en een risicoregister zijn bij uitstek onderwerpen die zich lenen voor tabelvorm, maar een planning of risicotabel die als figuur wordt aangemerkt telt niet mee in de beoordeling. Daarmee dwingt het formaat inschrijvers tot een uitwerking op hoofdlijnen, terwijl het beoordelingskader juist concreetheid en detaillering belooft.

Vraag: Onderkent de gemeente dat een omvang van 3 A4 beperkt is voor de acht gevraagde onderwerpen onder G2, mede gelet op het aantal te migreren koppelingen en op het feit dat de beoordeling blijkens pagina 25 juist de volledigheid, concreetheid en onderbouwing waardeert, en

is de gemeente bereid dit maximum te verruimen naar bijvoorbeeld 8 A4?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 62.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure", pagina 5, en hoofdstuk 5, paragraaf "Nota('s) van Inlichtingen", pagina 10

Vraag:

"De planning voorziet in een eerste nota van inlichtingen op 24 augustus 2026, een optionele tweede ronde met vragen tot 3 september en de tweede nota op 14 september, en sluiting van de inschrijvingstermijn op 1 oktober 2026.

Vraag: Bent u bereid de inschrijvingstermijn met ten minste twee weken te verlengen indien bij de nota van inlichtingen substantiële aanvullende technische informatie over de bestaande koppelingen wordt gepubliceerd, zodat alle inschrijvers die informatie daadwerkelijk kunnen verwerken in hun plan van aanpak en hun prijs?"

Antwoord:

Nee, de planning blijft gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.**Onderwerp:**

65 Leidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure", pagina 5, en hoofdstuk 5, paragraaf "Nota('s) van Inlichtingen", pagina 10

Vraag:

"De planning voorziet in een eerste nota van inlichtingen op 24 augustus 2026, een optionele tweede ronde met vragen tot 3 september en de tweede nota op 14 september, en sluiting van de inschrijvingstermijn op 1 oktober 2026.

Bevestigt u dat de tweede nota van inlichtingen in ieder geval doorgang vindt, zodat inschrijvers verdiepende vragen kunnen stellen over de bij de eerste nota gepubliceerde technische gegevens?"

Antwoord:

'De Aanbestedende Dienst bevestigt een tweede Nota van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

66 Leidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure", pagina 5, en hoofdstuk 5, paragraaf "Nota('s) van Inlichtingen", pagina 10

Vraag:

"De planning voorziet in een eerste nota van inlichtingen op 24 augustus 2026, een optionele tweede ronde met vragen tot 3 september en de tweede nota op 14 september, en sluiting van de inschrijvingstermijn op 1 oktober 2026.

Vraag: Bent u bereid een technische toelichtingssessie of schouw te organiseren waarin de huidige inrichting per koppeling wordt toegelicht en waarin inschrijvers verdiepende vragen kunnen stellen, met openbare publicatie van het verslag en van alle gestelde vragen en gegeven antwoorden?"

Antwoord:

Nee, de communicatie over de aanbesteding en de beantwoording van vragen zal uitsluitend plaatsvinden via het proces van Nota's van Inlichtingen via TenderNed, zoals gedetailleerd beschreven in de aanbestedingsleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Leidraad, hoofdstuk 7, criterium G2 (pagina 22), criterium G3 (pagina 23), paragraaf "Berekening score Kwalitatieve criteria" (pagina 25) en paragraaf "Berekening score P1 Prijs" (pagina 24)

Vraag:

"G3 vraagt inschrijvers te beschrijven in hoeverre de lijst met geëiste koppelingen uit Bijlage B1 en B2 kan worden ingevuld met nieuwe of hergebruikte koppelingen uit de aangeboden oplossing, en om te onderbouwen waar de besparing in tijd en geld ten goede komt aan de gemeente. G2 vraagt om fasering, doorlooptijd, benodigde inzet en risico's. Op pagina 25 is bepaald dat hoger wordt gewaardeerd naarmate de uitwerking concreter en beter onderbouwd is.

Bij het ontbreken van complexiteitskenmerken per koppeling, van de bestaande ontwerpen en van volumegegevens kunnen inschrijvers deze criteria uitsluitend op basis van aannames beantwoorden, terwijl een inschrijver die de huidige omgeving beheert dit op basis van feiten kan doen. De beoordelingssystematiek belooft dat verschil rechtstreeks. Op het criterium prijs werkt hetzelfde verschil door: een inschrijver zonder inzicht in de feitelijke complexiteit zal een risico-opslag moeten opnemen, hetgeen op grond van de formule op pagina 24 direct tot puntverlies leidt.

Vraag: Op welke wijze waarborgt de gemeente dat de beoordeling van G2, G3 en P1 plaatsvindt op basis van voor alle inschrijvers gelijkwaardig beschikbare informatie, en niet mede wordt bepaald door voorkennis van de bestaande omgeving?

Verzoek: Wij verzoeken u een door de gemeente vastgestelde complexiteitsclassificatie van de 33 koppelingen te publiceren, bijvoorbeeld in drie of vier klassen van eenvoudig tot complex, met per klasse een omschrijving van de kenmerken en een opgave van het aantal koppelingen per klasse. Daarnaast verzoeken wij u vaste rekenkundige uitgangspunten voor te schrijven voor de prijsvorming van de migratie, zodat de inschrijfprijzen op dit onderdeel onderling vergelijkbaar zijn en niet uiteenlopen als gevolg van verschillen in beschikbare informatie in plaats van verschillen in aanbidding."

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst stelt alle voor de opdracht relevante informatie die beschikbaar wordt gesteld, voor iedere inschrijver gelijktijdig en op gelijke wijze beschikbaar via de aanbestedingsstukken en de Nota(s) van Inlichtingen. De beoordeling van de kwalitatieve criteria G2 en G3 vindt plaats op basis van de door de inschrijver beschreven aanpak, onderbouwing, aannames en risicobeheersing. Inschrijvers worden geacht hun aanbidding te baseren op de beschikbaar gestelde informatie. De Aanbestedende Dienst is niet voornemens een aanvullende complexiteitsclassificatie of vaste rekenkundige uitgangspunten voor de migratie te publiceren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

68

Onderwerp:

PvE, eis ETE03, pagina 7 ("De Oplossing kent geen beperkingen met betrekking tot aantallen van gebruikers en/of te koppelen informatiesystemen en hoeveelheden data"), eis EL13, pagina 14, en de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 6, paragraaf "Prijsplafond",

Vraag:

"ETE03 verbiedt beperkingen op aantallen en datavolumes, terwijl de inschrijfprijs binnen een plafond van € 600.000 moet blijven voor de initiële periode en alle verlengperiodes. In de aanbestedingsdocumenten hebben wij geen enkel volumegegeven aangetroffen.

Vraag: Kunt u per koppeling, of ten minste per koppelvlaktype, de volgende gegevens verstrekken over een representatieve periode van twaalf maanden: aantal berichten per dag en per maand, piekbelasting per uur, gemiddelde en maximale berichtgrootte, aandeel berichten met bijlagen en de omvang daarvan, totaal datavolume per maand, en het aantal verstoringen en incidenten per prioriteitsklasse?

Verzoek: Wij verzoeken u deze gegevens openbaar te publiceren. Zonder volumegegevens kan de benodigde capaciteit van een SaaS-omgeving niet worden bepaald en zullen inschrijvers uiteenlopende aannames hanteren, waardoor de op pagina 24 beschreven prijsvergelijking niet plaatsvindt op basis van gelijke uitgangspunten."

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst beschikt niet over de gevraagde gedetailleerde volume-, belasting- en incidentgegevens per koppeling en zal deze daarom niet publiceren. Voor het opstellen van de aanbidding kunnen inschrijvers uitgaan van de informatie die beschikbaar is gesteld in de aanbestedingsstukken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

69

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.1.3, eis ESX02, pagina 6, en paragraaf 2 "Huidige situatie", pagina 3, in samenhang

met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 3, paragraaf "Aanleiding van de aanbesteding", pagina 7

Vraag:

"ESX02 verplicht de toekomstige opdrachtnemer om bij beëindiging van de overeenkomst kosteloos de actuele functionele en technische ontwerpen en overige relevante documentatie van alle gerealiseerde koppelingen over te dragen aan de gemeente of aan een door de gemeente aangewezen derde. Uit pagina 7 blijkt dat de huidige overeenkomst wordt beëindigd. Wij gaan er daarom van uit dat een vergelijkbare verplichting rust op de huidige leverancier en dat de gemeente over deze documentatie beschikt of daarover kan beschikken.

Deze documentatie is voor het opstellen van een realistisch migratieplan en een realistische prijs van doorslaggevend belang. Voor de partij die de huidige omgeving beheert is deze informatie per definitie beschikbaar.

Vraag: Beschikt de gemeente over de actuele functionele en technische ontwerpen, de mappings en de configuratie van de bestaande 33 koppelingen? Zo ja, bent u bereid deze, waar nodig geanonimiseerd of ontdaan van herleidbare gegevens, als aanvullende bijlage bij de nota van inlichtingen te publiceren? Zo nee, kunt u aangeven waarom deze documentatie niet beschikbaar is en hoe inschrijvers zonder deze informatie tot een onderling vergelijkbare inschatting kunnen komen?"

Antwoord:

De aanname is niet correct. De Aanbestedende Dienst beschikt niet over de door u genoemde actuele functionele en technische ontwerpen, mappings, configuraties en overige gedetailleerde technische documentatie van alle bestaande koppelingen. Inschrijvers dienen hun aanbidding te baseren op de informatie die beschikbaar is gesteld via de aanbestedingsstukken en de Nota(s) van Inlichtingen. De gedetailleerde technische inventarisatie van de bestaande koppelingen maakt onderdeel uit van de implementatie- en migratiefase van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage B2- Koppelingen, pagina's 1 en 2 in samenhang met Bijlage B1 – Koppelingen en de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 4, pagina 8

Vraag:

"Bijlage B2 bevat 33 actieve koppelingen. Bij elf daarvan is de aanduiding ""Proxy"" opgenomen. Bij de overige 22 koppelingen is uitsluitend het koppelvlak of berichttype vermeld, Uit Bijlage B1 blijkt dat het huidige landschap uit drie functioneel verschillende componenten bestaat, te weten de gateway in het DMZ, de ESB en de Digikoppeling-adapter, maar per koppeling is niet aangegeven welk component welke rol vervult.

Zonder aanvullende kenmerken is de te leveren inspanning per koppeling niet vast te stellen. Een pass-through proxy, een routing met protocolconversie en een koppeling met inhoudelijke transformatie, validatie en orchestratie verschillen in realisatie- en migratie-inspanning met een factor die al snel meerdere malen bedraagt.

Vraag: Kunt u definiëren wat in Bijlage B2 onder ""Proxy"" wordt verstaan, en bevestigen dat dit betekent dat er geen inhoudelijke transformatie, mapping, verrijking of orchestratie plaatsvindt maar uitsluitend doorgifte en eventueel authenticatie of terminatie van de verbinding?

Verzoek: Wij verzoeken u bij de nota van inlichtingen een aangevulde Bijlage B2 te publiceren waarin per koppeling ten minste de volgende kenmerken zijn opgenomen: richting en synchroon of asynchroon; transportprotocol en versie, waaronder ebMS 2.0, WUS, REST, SOAP of SFTP; welk platformcomponent de koppeling nu draagt, te weten de gateway, de ESB of de Digikoppeling-adapter; of er sprake is van transformatie of mapping en zo ja tussen welke formaten; of er sprake is van orchestratie, validatie of routing op inhoud; het aantal berichtdefinities of operaties per koppeling; de wijze van foutafhandeling, retry en dead letter; de gebruikte authenticatie- en certificaatvorm; of het een standaard koppelvlak dan wel maatwerk betreft; en of de koppeling batchmatig of realtime is met het bijbehorende verwerkingsvenster."

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst beschikt niet over de gevraagde aanvullende technische detaillering en kan deze daarom niet verstrekken. De beschikbare informatie over de bestaande koppelingen is opgenomen in Bijlage B1 en Bijlage B2. Inschrijvers dienen hun aanbieding hierop te baseren. De nadere technische analyse van de bestaande koppelingen, waaronder eventuele transformaties, routing, validaties, authenticatievormen en overige implementatiedetails, maakt onderdeel uit van de implementatie- en migratiefase van de opdracht. De Aanbestedende Dienst zal geen aangevulde versie van Bijlage B2 publiceren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

71

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"Vervolg vraag op beschikbaarheid van leveranciers:

Uit Bijlage B1 en B2 blijkt dat vrijwel alle 33 actieve koppelingen een tegenpartij kennen die niet de gemeente en niet de opdrachtnemer is.

Voor elk van deze koppelingen geldt dat de tegenpartij capaciteit moet vrijmaken voor het uitvoeren van werkzaamheden

Vraag:

Neemt de gemeente de regie op de coördinatie met deze derde partijen, of verwacht de gemeente dat de opdrachtnemer die rol vervult? In het laatste geval: op basis van welke bevoegdheden of escalatiemogelijkheden richting die partijen, en dient deze coördinatie-inspanning in de inschrijfprijs te zijn opgenomen?"

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst voert de regie richting haar leveranciers en ketenpartners en faciliteert waar nodig de benodigde contacten. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij de technische migratie coördineert, de afhankelijkheden inzichtelijk maakt en tijdig aangeeft welke medewerking van leveranciers en ketenpartners benodigd is. De hiervoor benodigde afstemmings- en coördinatieactiviteiten maken onderdeel uit van de implementatie- en migratieopdracht en dienen in de inschrijfprijs te zijn inbegrepen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
72

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"Vervolg vraag op beschikbaarheid van leveranciers:

Uit Bijlage B1 en B2 blijkt dat vrijwel alle 33 actieve koppelingen een tegenpartij kennen die niet de gemeente en niet de opdrachtnemer is.

Voor elk van deze koppelingen geldt dat de tegenpartij capaciteit moet vrijmaken voor het uitvoeren van werkzaamheden.

Vraag: Bevestigt de gemeente dat vertraging die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet in voldoende mate beschikbaar zijn van derde partijen, niet aan de opdrachtnemer wordt toegerekend en niet leidt tot verzuim, boete of andere sancties, en dat overeengekomen termijnen in dat geval naar rato opschuiven? Wij verzoeken u dit expliciet vast te leggen in Bijlage H – Conceptovereenkomst."

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst onderkent dat de migratie afhankelijkheden kent van derden, waaronder leveranciers en ketenpartners. De opdrachtnemer wordt geacht deze afhankelijkheden expliciet te identificeren, te plannen en te beheersen als onderdeel van het migratieplan en de risicobeheersing. Indien zich tijdens de uitvoering omstandigheden voordoen die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen, zal De Aanbestedende Dienst deze beoordelen op basis van de concrete situatie en de contractuele afspraken. De Aanbestedende Dienst ziet geen aanleiding om hiervoor generieke uitzonderingen of automatische termijnverlengingen in de overeenkomst op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
73**Onderwerp:**

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"Vervolg vraag op beschikbaarheid van leveranciers:

Uit Bijlage B1 en B2 blijkt dat vrijwel alle 33 actieve koppelingen een tegenpartij kennen die niet de gemeente en niet de opdrachtnemer is.

Voor elk van deze koppelingen geldt dat de tegenpartij capaciteit moet vrijmaken voor het uitvoeren van werkzaamheden

Vraag: Voor wiens rekening komen de kosten die derde leveranciers in rekening brengen voor hun inzet bij de migratie, zoals configuratiewijzigingen, testcapaciteit en eventuele licentie- of aansluitkosten? In Bijlage I – Prijzenlijst hebben wij hiervoor geen post aangetroffen. Klopt onze aanname dat deze kosten bij de gemeente ligt?"

Antwoord:

Kosten die door derde leveranciers of ketenpartners in rekening worden gebracht voor hun eigen werkzaamheden, zoals configuratiewijzigingen, aansluiting, testactiviteiten, certificaten of vergelijkbare werkzaamheden aan hun zijde, komen voor rekening van De Aanbestedende Dienst, tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen. Inschrijvers dienen in hun aanbieding uitsluitend rekening te houden met de werkzaamheden die onder hun eigen verantwoordelijkheid vallen binnen de implementatie- en migratieopdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

74

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"Vraag over beschikbaarheid van leveranciers

IM01 vereist een geruisloze migratie met minimale downtime en IM02 stelt als einddatum 31-12-2026. Criterium G2 vraagt ons de benodigde inzet, taken en verantwoordelijkheden per fase te benoemen voor medewerkers van de gemeente, en criterium G3 vraagt ons de afhankelijkheden in de processtappen te onderkennen.

Uit Bijlage B1 en B2 blijkt dat vrijwel alle 33 actieve koppelingen een tegenpartij kennen die niet de gemeente en niet de opdrachtnemer is.

Voor elk van deze koppelingen geldt dat de tegenpartij capaciteit moet vrijmaken voor onder meer het aanpassen van endpoints en whitelisting, het uitwisselen en installeren van certificaten, het afsluiten of wijzigen van CPA's, en het meedoen aan keten- en acceptatietesten. De opdrachtnemer heeft geen contractuele relatie met deze partijen en kan hun beschikbaarheid dus niet afdwingen. Wij merken daarbij op dat CO07 voor één nieuw te realiseren koppeling al uitgaat van een gemiddelde doorlooptijd van maximaal twee maanden, terwijl de planning tussen contractondertekening in week 47 en 31-12-2026 circa zes weken laat voor 33 bestaande koppelingen. Afstemming met deze leveranciers ná gunning starten is binnen die doorlooptijd naar ons oordeel niet mogelijk; die afstemming zou vóór of uiterlijk bij gunning gereed moeten zijn.

Vraag: Op welke wijze heeft de gemeente de beschikbaarheid van de leveranciers en beheerorganisaties van de aan te sluiten en over te zetten applicaties geborgd voor de periode tot 31-12-2026, en kunt u dit inzichtelijk maken aan inschrijvers vóór de sluiting van de inschrijvingstermijn?"

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst heeft vooraf geen afzonderlijke beschikbaarheidsafspraken gemaakt met alle leveranciers en ketenpartners die betrokken kunnen zijn bij de migratie. Het is aan de opdrachtnemer om in het migratieplan de relevante afhankelijkheden, risico's en benodigde afstemming met derden inzichtelijk te maken. De Aanbestedende Dienst zal waar nodig haar leveranciers en ketenpartners faciliteren en ondersteunen bij de totstandkoming van de benodigde afstemming. Inschrijvers dienen bij hun planning rekening te houden met de gebruikelijke afhankelijkheden van externe partijen. Zie het gegeven antwoord op vraag 6

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

75

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de

Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"Vervolg vraag gebaseerd op datum oplevering

IM02 bepaalt dat de opdrachtnemer een gedetailleerd migratieplan aanlevert, dat pas na akkoord van de gemeente tot realisatie mag worden overgegaan, en dat de implementatie uiterlijk 31-12-2026 moet zijn afgerond omdat op dat moment de ondersteuning van de huidige oplossing stopt.

Vraag: Welke capaciteit stelt de gemeente in deze periode zelf beschikbaar, mede gelet op de vraagstelling onder G2 naar de benodigde inzet van medewerkers van de gemeente per fase, en is die capaciteit ook rond de jaarwisseling beschikbaar?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
76

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"Vervolg vraag gebaseerd op datum oplevering

Indien verlenging niet mogelijk is: staat de gemeente een gefaseerde migratie toe waarbij vóór 31-12-2026 uitsluitend de bedrijfskritische koppelingen worden overgezet en de overige koppelingen in het eerste kwartaal van 2027 volgen? Zo ja, kunt u aangeven welke koppelingen uit Bijlage B1 en B2 de gemeente als bedrijfskritisch aanmerkt?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
77

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"Vervolg vraag gebaseerd op datum oplevering
Is de ondersteuning van de huidige oplossing daadwerkelijk niet te verlengen? Heeft de gemeente hierover al overleg gevoerd met de huidige leverancier en is een overbruggingsperiode van bijvoorbeeld drie tot zes maanden bespreekbaar?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
78

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"Vervolg vraag gebaseerd op datum oplevering
Is de datum van 31-12-2026 een harde contractuele fatale termijn waaraan boetes of andere sancties zijn verbonden, of betreft het een inspanningsverplichting?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 6. Het betreft een resultaatsverplichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

79

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.4.1 "Implementatie Migratie", eis IM02, pagina 10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1, paragraaf "Planning van de aanbestedingsprocedure"

Vraag:

"IM02 bepaalt dat de opdrachtnemer een gedetailleerd migratieplan aanlevert, dat pas na akkoord van de gemeente tot realisatie mag worden overgegaan, en dat de implementatie uiterlijk 31-12-2026 moet zijn afgerond omdat op dat moment de ondersteuning van de huidige oplossing stopt.

De planning op pagina 5 voorziet in definitieve gunning op dinsdag 17 november 2026 en ondertekening van de overeenkomst in week 47. Op pagina 8 is bepaald dat de overeenkomst binnen één maand na definitieve gunning in werking treedt, en dat de gemeente zich het recht voorbehoudt de inwerkingtreding uit te stellen bij bezwaar of kort geding.

Dit betekent dat er in het gunstigste geval circa zes weken reteren tussen contractondertekening en de gestelde einddatum. Binnen die periode moeten volgens de aanbestedingsdocumenten onder meer worden gerealiseerd: de informatiearchitectuur voor de nieuwe situatie (AES03), het technisch/functioneel ontwerp met de vereisten aan gemeentezijde (ETE02), het gedetailleerde migratieplan inclusief goedkeuringsronde bij de gemeente (IM02 en G2), de inrichting van de SaaS-omgeving inclusief productie- en testomgeving, de plaatsing en inrichting van de cloud connector in het DMZ (AES02), de migratie van de 33 actieve koppelingen uit Bijlage B1 en B2 met bijbehorende ketentesten en acceptatie, en de inrichting van certificaten en CPA's voor de Digikoppeling-koppelingen. Daarbij komt dat deze periode grotendeels samenvalt met de kerstvakantie en met een change freeze die bij veel ketenpartners en landelijke voorzieningen rond de jaarwisseling geldt, en dat de migratie volgens paragraaf 3.2 van Bijlage A ""geruisloos"" en vrijwel zonder downtime moet plaatsvinden.

Vraag: Onderkent de gemeente dat de combinatie van de gunningsplanning en de einddatum van 31 december 2026 in eis IM02 een periode oplevert die naar ons oordeel niet toereikend is voor een beheerste en risicoarme migratie van 33 koppelingen, en dat het vasthouden aan deze datum een aanzienlijk continuïteitsrisico voor de gemeente met zich meebrengt?"

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

80

Onderwerp:

PvE, paragraaf 4.3.2 "Privacy en Beveiliging", eisen EIN01 (pagina 8) en EIN04 (pagina 9) en samenhang Aanbestedingsleidraad, Hfd 6

Vraag:

"Wij constateren drie onduidelijkheden die alle betrekking hebben op knock-out eisen en op bij inschrijving in te dienen bewijsstukken:

a. EIN01 verwijst naar ""ISO-27001:2015"" en EIN04 naar ""ISO/IEC 27001:2015/BIO(2)"". Een versie 2015 van ISO/IEC 27001 bestaat niet; de geldende versie is ISO/IEC 27001:2022, met ISO/IEC 27001:2013 als voorgaande versie. De leidraad eist op pagina 18 en 31 wél expliciet ISO 27001:2022.

b. De checklist op pagina 31 vermeldt bij de Verklaring van Toepasselijkheid ""bijhorend bij ISO9001:2015 en ISO17001:2022"". ISO 17001 bestaat niet in deze context; wij gaan ervan uit dat ISO 27001:2022 is bedoeld.

c. Eveneens op pagina 31 wordt een Verklaring van Toepasselijkheid gevraagd bij ISO 9001:2015. Een Verklaring van Toepasselijkheid (Statement of Applicability) is een instrument uit ISO/IEC 27001 en kent geen equivalent binnen ISO 9001.

Vraag: Kunt u bevestigen dat (a) overal waar ISO 27001:2015 staat vermeld ISO/IEC 27001:2022 wordt bedoeld, (b) met ""ISO17001:2022"" ISO/IEC 27001:2022 wordt bedoeld, en (c) de Verklaring van Toepasselijkheid uitsluitend wordt gevraagd bij het ISO 27001:2022-certificaat en niet bij het ISO 9001:2015-certificaat?

Verzoek: Wij verzoeken u EIN01, EIN04 en de checklist op pagina 31 in de nota van inlichtingen eenduidig te corrigeren. Aangezien het hier gaat om knock-out eisen en om documenten die op straffe van terzijdelegging bij inschrijving moeten worden ingediend, is volledige eenduidigheid over de gevraagde normversies en bewijsstukken naar onze mening noodzakelijk."

Antwoord:

Hierna volgen de antwoorden:

Uw constatering is juist.

a. Overal waar ISO 27001:2015 of ISO/IEC 27001:2015 staat vermeld, dient ISO/IEC 27001:2022 te worden gelezen. . Voor EIN04 geldt dat ISO/IEC 27001:2022 en BIO 2.0 wordt bedoeld.

b. Waar in de checklist wordt verwezen naar ISO17001:2022, dient ISO/IEC 27001:2022 te worden gelezen.

c. De Verklaring van Toepasselijkheid (Statement of Applicability, SoA) dient uitsluitend te worden overgelegd bij het ISO/IEC 27001:2022-certificaat. Voor ISO 9001:2015 is geen SoA vereist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Ref.nr.
81

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

Leidraad, Hfd 4, paragraaf "inhoud/doel van de opdracht", pagina 8 en Bijlage A - PvE, hoofdstuk 4.

Vraag:

"Op pagina 8 van de leidraad is opgenomen dat er naast de eisen ook een aantal wensen is, en dat deze wensen, wanneer door de inschrijver geaccepteerd, naast de minimumeisen deel uitmaken van de scope van de opdracht gedurende de looptijd van de overeenkomst. Bijlage A bevat uitsluitend eisen met een knock-out karakter (AES, COG, ESX, EIV, ETE, EIN, IM, EBE, CO en EL). Wensen zijn daarin niet opgenomen, en ook elders in de aanbestedingsdocumenten hebben wij geen lijst met wensen aangetroffen.

Vraag: Kunt u aangeven welke wensen worden bedoeld en waar deze zijn vastgelegd? Indien er geen wensen zijn geformuleerd, kunt u dan bevestigen dat de passage op pagina 8 komt te vervallen en dat de scope van de opdracht uitsluitend wordt bepaald door de eisen uit Bijlage A, de beantwoording van de kwalitatieve criteria G1 tot en met G5 en de conceptovereenkomst?

Verzoek: Indien er in de PvE onderscheid is tussen Eisen en Wensen kunt u dan per eis aangeven of het eis of wens is."

Antwoord:

Het PvE stelt eisen. Met de in de leidraad genoemde wensen worden de kwalitatieve gunningscriteria G1 tot en met G5 bedoeld. Deze criteria vormen de gewenste invulling van de opdracht waarop inschrijvers zich kunnen onderscheiden. Indien een inschrijver deze onderdelen aanbiedt en daarop wordt gegund, maken de aangeboden oplossingen en toezeggingen onderdeel uit van de overeenkomst en de uitvoering van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Leidraad, Hfd 7, paragraaf "Criteria Prijs en Kwaliteit", pagina 20 en pagina 27

Vraag:

"In de tabel op pagina 20 is bij G5 Certificaatbeheer een maximum van 12 punten opgenomen, en telt de optelling van G1 tot en met G5 op tot 60 punten. Boven het uitgeschreven criterium op pagina 24 staat echter ""G5: Certificaatbeheer (max. 1 punten)"".

Kunt u bevestigen dat voor G5 een maximum van 12 punten geldt, conform de tabel op pagina 20

en de totaalscore van 60 punten voor kwaliteit, en dat ""max. 1 punten"" op pagina 24 een verschrijving betreft?"

Antwoord:

Uw aanneme is juist het betreft een kennelijke verschrijving. De Aanbestedende Dienst bevestigt dat voor criterium G5 (Certificaatbeheer) een maximale score van 12 punten geldt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Bijlage C1 en C2

Vraag:

kunt u toelichten waarom bijlage C1 en C2 beiden van toepassing zijn? Onze inschatting is dat enkel bijlage C1 van toepassing is. Wanneer zou bijlage C2 van toepassing zijn? Bij wat voor verwerkingen van persoonsgegevens?

Antwoord:

Zoals in bijlage C2 geldt deze bepaling wanneer: "Indien beide Partijen verwerkingsverantwoordelijken zijn in de zin van de AVG komen Partijen, mede in het licht van en in overeenstemming met artikel 26 AVG, de hiernavolgende regeling overeen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

artikel 4.2: verzoek om het recht om een audit uit te voeren te beperken tot eenmaal per jaar, tenzij een audit door een toezichthouder verplicht wordt gesteld.

Antwoord:

De frequentie en reikwijdte van audits worden vooraf niet gefixeerd. De Aanbestedende Dienst is te allen tijde gerechtigd tot het uitoefenen van controlerecht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
85

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

artikel 5.1: verzoek om de termijn van 24u aan te passen naar 48u. Op deze manier is de wettelijke termijn voor verwerkingsverantwoordelijke nog prima haalbaar.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
86

Onderwerp:

GIBIT 2025

Vraag:

artikel 28: Verzoek om toe te voegen dat een audit maximaal eenmaal per jaar uitgevoerd kan worden, tenzij een audit verplicht wordt gesteld door een toezichthouder of het CSIRT.

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 84.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
87

Onderwerp:

GIBIT 2025

Vraag:

artikel 17.4: wij verzoeken u om de aansprakelijkheid per gebeurtenis te beperken tot eenmaal de jaarvergoeding en om de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot tweemaal de jaarvergoeding. Op deze manier is de beperking in aansprakelijkheid meer proportioneel.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Zie het gegeven antwoord op vraag 36.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
88

Onderwerp:

GIBIT 2025

Vraag:

artikel 17.4: Ter beperking van onze bedrijfsrisico's en om verzekeringstechnische redenen kan

leverancier geen aansprakelijkheid voor alle verschillende soorten indirecte en gevolgschade (zoals gederfde winst, gederfde inkomsten) aanvaarden. Wij wijzen u erop dat het conform de Gids Proportionaliteit van groot belang dat de risico's verzekeraar zijn. Wij wijzen erop dat niet alle risico's op aansprakelijkheid voor indirecte/gevolgschade verzekeraar zijn. Indirecte/gevolgschade welke voortvloeit uit persoons- en zaakschade is verzekeraar. Dit is opgenomen in artikel 17.3. Andere vormen van indirecte/gevolgschade zijn niet verzekeraar (o.a. gederfde omzet). Wij verzoeken u dan ook dringend om de scope van artikel 17.4 te beperken tot "directe schade anders dan die bedoeld in artikel 17.3".

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met deze beperking, omdat artikel 17.4 juist beoogt de aansprakelijkheid voor overige schadeproportioneel te begrenzen via een maximum per gebeurtenis en per jaar. Een verdere uitsluiting zou de risicoverdeling wezenlijk wijzigen en is daarom niet passend binnen de gehanteerde GIBIT voorwaarden. Voor de goede orde In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
89

Onderwerp:

GIBIT 2025

Vraag:

artikel 17.3: Verzoek om een meer proportionele beperking in aansprakelijkheid op te nemen van 150.000 euro per schadegeval en 300.000 euro per jaar. Gezien de verwachte opdrachtwaarde is een beperking in aansprakelijkheid van 1.250.000 euro per schadegeval niet proportioneel.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Zie het gegeven antwoord op vraag 87.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
90

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

concept overeenkomst

Vraag:

artikel 12.2: verzoek om toe te voegen dat de gemeente een contract verlenging minimaal 3 maanden voor het einde van de dan geldende looptijd schriftelijk bij leverancier kenbaar dient te maken.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
91

Onderwerp:

concept overeenkomst

Vraag:

artikel 5.3: een ISO certificaat is een TPM. Verzoek om het artikel aan te passen dat als leverancier een ISO certificaat overlegt, er geen afzonderlijke aanvullende TPM meer overlegd hoeft te worden.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het verzoek. Een ISO-certificaat is wezenlijk anders van aard dan een Third Party Memorandum (TPM) / ISAE-assurance-rapport en kan dit niet zonder meer vervangen. Waar een ISO-certificaat een momentopname betreft van het bestaan en de opzet van een managementsysteem of processen, toetst een TPM (zoals een ISAE 3402 Type II-rapport) door middel van een onafhankelijke accountantstoetsing de opzet, het bestaan én de effectieve werking van specifieke beheersmaatregelen over een langere periode (minimaal 6 tot 12 maanden). Bovendien dient een TPM als direct steunbewijs voor de externe accountant van de Aanbestedende Dienst ter controle van de rechtmatigheid en jaarrekening. Een ISO-certificaat biedt deze assurance niet. De bepaling blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

92

Onderwerp:

concept overeenkomst

Vraag:

artikel 4.3: Verzoek om de einddatum voor implementatie als resultaatsverplichting aan te merken en niet als een fatale termijn.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

93

Onderwerp:

concept overeenkomst

Vraag:

artikel 9.3: Kunt u toelichten wat voor facturatiecondities er gelden? U noemt een alternatief facturatieschema.

Antwoord:

Het hanteren facturatieschema is als volgt ingestoken:

SaaS-licentie- en onderhoudskosten: Jaarlijks vooraf na succesvolle oplevering en acceptatie van de nieuwe omgeving.

Implementatie- en migratiekosten: Facturatie op basis van mijlpalen conform het goedgekeurde Implementatieplan (30% bij goedkeuring Migratieplan, 30% bij oplevering testomgeving, 40% na

definitieve acceptatie).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
94

Onderwerp:

PvE AES02

Vraag:

Mag de aangeboden oplossing bestaan uit meerdere geïntegreerde standaard cloudcomponenten en diensten, mits deze door opdrachtnemer als één integrale oplossing worden aangeboden en opdrachtnemer als single point of accountability verantwoordelijk blijft voor functionaliteit, beheer, beveiliging, SLA en lifecycle?

Antwoord:

Ja. De Aanbestedende Dienst staat toe dat de aangeboden oplossing bestaat uit meerdere geïntegreerde standaardcomponenten en/of diensten, mits deze door de Opdrachtnemer als één samenhangende oplossing wordt aangeboden en beheerd. De Opdrachtnemer blijft daarbij volledig verantwoordelijk voor de werking, beschikbaarheid, beveiliging, lifecycle-management, ondersteuning en naleving van de overeengekomen SLA's. Voor De Aanbestedende Dienst dient sprake te zijn van één integraal beheerde oplossing met één aanspreekpunt voor de dienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
95

Onderwerp:

PvE AES02

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven of de clouddomgeving en onderliggende cloudservices contractueel op naam en onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer dienen te staan, of dat een oplossing waarbij de cloudresources in een tenant/subscription van opdrachtgever worden ingericht eveneens aan AES02 kan voldoen, indien beheer en dienstverlening volledig door opdrachtnemer worden uitgevoerd?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst schrijft niet voor op wiens naam de onderliggende cloudtenant, subscription of cloudresources moeten staan. Doorslaggevend is dat wordt voldaan aan de eisen uit het Programma van Eisen, waaronder AES02, en dat de Opdrachtnemer integraal verantwoordelijk is voor het beheer, de beveiliging, de beschikbaarheid, de lifecycle en de dienstverlening van de aangeboden oplossing. Een inrichting waarbij cloudresources in een tenant of subscription van de Aanbestedende Dienst worden geplaatst is toegestaan, mits de oplossing als één integraal beheerde SaaS-dienstverlening wordt aangeboden, aan alle gestelde eisen wordt voldaan en de hiermee samenhangende kosten volledig onderdeel zijn van de inschrijfprijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
96

Onderwerp:

PvE AES02

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat een volledig door opdrachtnemer beheerde cloud-native integratieoplossing, opgebouwd uit gestandaardiseerde cloudservices en aangeboden als één integrale managed dienstverlening inclusief technisch beheer, functioneel beheer, lifecyclemanagement, monitoring en SLA, binnen de reikwijdte van de gevraagde SaaS-oplossing kan vallen?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst hanteert de eisen zoals opgenomen in het Programma van Eisen, waaronder AES02. Het is aan de Inschrijver om aan te tonen dat de aangeboden oplossing aan deze eisen voldoet. De beoordeling vindt plaats op basis van de aangeboden oplossing als geheel. De Aanbestedende Dienst geeft geen voorafgaande goedkeuring aan specifieke technische architectuurvarianten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
97**Onderwerp:**

Definitie SaaS / knock-out

Vraag:

Definitie SaaS / knock-out:

In AES02 wordt voorgeschreven dat de volledige oplossing en ondersteunende tools als Software as a Service worden geleverd en in de cloud worden gehost. Kan opdrachtgever nader toelichten welke kenmerken voor haar bepalend zijn om een oplossing als SaaS aan te merken? Is daarbij de wijze waarop de dienstverlening wordt afgenomen en beheerd leidend, of dient tevens sprake te zijn van een gestandaardiseerd SaaS-product van één softwareleverancier?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst geeft geen nadere of afwijkende definitie van het begrip Software as a Service (SaaS) dan volgt uit de aanbestedingsstukken. Het is aan de Inschrijver om aan te tonen dat de aangeboden oplossing voldoet aan de gestelde eisen. De beoordeling vindt plaats op basis van de inschrijving als geheel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
98**Onderwerp:**

Bijlage B2 – Koppelingen, pagina's 1 en 2 in samenhang met Bijlage A – Programma van Eisen, eisen AES01 en AES02, pagina 5, eis ETE02, pagina 7, eis EL15, pagina 14, en eisen IM01 en IM02, pagina 10

Vraag:

"Bijlage B2 vermeldt per koppeling de bron, de bestemming en het koppelvlak of berichttype, maar niet waar de betrokken applicatie draait. Bijlage B1 plaatst de applicaties in de zones Internet, DMZ en LAN, maar die indeling geeft de netwerkpositie van het aansluitpunt weer en niet het hostingmodel. Uit de plaatsing in de internetzone valt niet af te leiden of een applicatie door de leverancier als SaaS wordt aangeboden, in een extern datacenter wordt gehost, of een landelijke

voorziening betreft. Bovendien wijkt de naamgeving in Bijlage B2 op onderdelen af van die in Bijlage B1, waardoor de koppelingen niet eenduidig op de architectuurplaat zijn te herleiden.

Deze informatie is bepalend voor de aanbidding. AES01 vereist een volledige SaaS-oplossing en AES02 staat als enige uitzondering een cloud connector in het DMZ toe. Of een koppeling vanuit die SaaS-omgeving rechtstreeks over internet loopt, dan wel via de cloud connector en een beveiligde verbinding naar het LAN, bepaalt het ontwerp, de benodigde certificaten en authenticatievorm, de firewall- en whitelistingmaatregelen, de latency bij synchrone bevestigingen, en welke partij welke wijziging moet doorvoeren bij de migratie. Voor toepassingen die op een besloten netwerk zijn aangesloten geldt dit temeer: regel 27 vermeldt DKD 4.0 over Diginetwerk en regel 30 een bevestiging over GGI. Een aansluiting op Diginetwerk of het GGI-Netwerk vanuit een extern gehoste SaaS-omgeving is niet vanzelfsprekend en kent een eigen aansluittraject.

Vraag: Kunt u per applicatie in Bijlage B2 aangeven of deze on-premise bij de gemeente draait, door de leverancier of een derde wordt gehost, dan wel een landelijke voorziening betreft, en welke connectiviteit daarbij van de nieuwe SaaS-omgeving wordt verwacht?"

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst beschikt niet over een volledig en actueel overzicht van het hostingmodel, de exacte infrastructuurpositie en de vereiste connectiviteitsvorm per individuele applicatie zoals door de inschrijver gevraagd. De beschikbare informatie over het applicatie- en integratielandschap is opgenomen in Bijlage B1 - Koppelingen en Bijlage B2 - Koppelingen. Inschrijvers dienen hun aanbidding hierop te baseren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage A – Programma van Eisen, paragraaf 4.1.3, eis ESX01, pagina 6, paragraaf 4.4.3, eis CO07, pagina 12, en paragraaf 2 "Huidige situatie"

Vraag:

"Uit Bijlage B1 blijkt dat een deel van de te koppelen applicaties in het LAN van de gemeente draait, waaronder Key2Burgerzaken, Key2Datadistributie, Key2Financiën, Corsa, DgDialog en Suite4Sociaal Domein. De overeenkomst kent een initiële looptijd van vier jaar met vier verlengingsopties van telkens twaalf maanden, en kan daarmee acht jaar beslaan. Het is in die periode aannemelijk dat een of meer van deze applicaties overgaan van een lokale installatie naar een door de leverancier gehoste of SaaS-variant; verschillende leveranciers in het gemeentelijke domein hebben een dergelijke overgang aangekondigd of reeds in uitvoering.

Een dergelijke overgang laat de koppeling niet ongemoeid. Het endpoint verandert, de netwerkroute verschuift van de interne verbinding via de cloud connector naar internet, Diginetwerk of het GGI-Netwerk, de authenticatievorm en de certificaten wijzigen, en in een aantal

gevallen wijzigt ook het koppelvlak zelf, bijvoorbeeld van een StUF-berichtenkoppeling naar een API. Daarbij hoort opnieuw inrichten, opnieuw ketentesten met de betrokken leverancier en opnieuw accepteren.

De aanbestedingsstukken voorzien niet in de kwalificatie van deze situatie. ESX01 verplicht de opdrachtnemer tot doorontwikkeling zonder additionele kosten, maar bakent niet af wat daaronder valt. Bijlage I kent een blok B voor de eenmalige migratie van de bestaande koppelvlakken en een blok D voor extra koppelingen, onderverdeeld in standaard of maatwerk, met of zonder translatie of orchestratie, maar geen post voor het wijzigen van een bestaande koppeling als gevolg van een gewijzigd hostingmodel aan de zijde van de tegenpartij. Bij een looptijd van acht jaar en een prijsplafond dat de gehele looptijd moet dekken, is dit een risico dat inschrijvers zonder nadere afbakening moeten inprijzen.

Vraag: Hoe kwalificeert de gemeente de aanpassing van een bestaande koppeling die noodzakelijk wordt doordat de gekoppelde applicatie gedurende de looptijd overgaat van een lokale installatie naar een door de leverancier gehoste of SaaS-variant: als adaptief onderhoud dat op grond van ESX01 zonder additionele kosten door de opdrachtnemer wordt uitgevoerd, of als een afzonderlijk op te dragen wijziging die op basis van Bijlage I wordt vergoed?

Verzoek: Wij verzoeken u in de nota van inlichtingen vast te leggen welk criterium de gemeente hanteert bij het onderscheid tussen adaptief onderhoud in de zin van ESX01 en een afzonderlijk te vergoeden wijziging, en die kwalificatie tevens op te nemen in de conceptovereenkomst. Daarnaast verzoeken wij u, indien wijzigingen als gevolg van een gewijzigd hostingmodel voor vergoeding in aanmerking komen, Bijlage I aan te vullen met een daarvoor bestemde post. Zonder deze afbakening zullen inschrijvers uiteenlopende aannames hanteren over een risico dat zich over een looptijd van acht jaar bij een substantieel deel van de koppelingen kan voordoen, waardoor de inschrijfprijzen op dit punt niet onderling vergelijkbaar zijn."

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op de vragen 47, 48 en 49. Dat antwoord is onverkort van toepassing op de in deze vraag beschreven situatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Document: Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA).pdf - hs/eis: Art. 1.5.

Vraag:

"Citaat: '...geldt dat bepalingen van het hoger geplaatste document prevaleren boven de betreffende bepalingen van het lager geplaatste document,...'

Vraag: Uitgaande van het feit dat de NvI aanpassingen zal bevatten op documenten van deze

aanbesteding, waaronder de Overeenkomst (C), de Inkoopvoorwaarden GIBIT-2025 (D), het Programma van Eisen (F) en de Verwerkersovereenkomst (B), zou de Nvl in de rangorde van art. 1.5 hoger moeten staan dan de documenten die zij wijzigt. In de huidige rangorde prevaleert de oorspronkelijke, ongewijzigde tekst van deze documenten boven de in de Nvl overeengekomen aanpassingen. Graag uw akkoord om de Nvl ten minste boven positie B te plaatsen, of een nadere toelichting hoe wijzigingen uit de Nvl anderszins in de Overeenkomst en haar bijlagen worden geborgd."

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 50.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Document: Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA).pdf - hs/eis: Art. 5.4.

Vraag:

Citaat: 'Om aan zijn plichten uit artikel 38 van de Inkoopvoorwaarden te voldoen, overlegt Leverancier jaarlijks een derdenverklaring (TPM) en een ISO-certificering (ISO27001:2022 of vergelijkbaar).'

Vraag: Art. 5.4 in de Concpet Ovk eist '...een derdenverklaring (TPM) en een ISO-certificering (ISO27001:2022 of vergelijkbaar)....' en wijkt daarmee af van het artikel 38 in GIBIT waarnaar wordt verwezen waar staat '...een jaarlijks hernieuwde derdenverklaring (TPM) of geldige (ISO) certificering...'. Kunt u bevestigen dat alleen een ISO27001 certificering voldoende is?

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 91.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Ref.nr.
102

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

Document: Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA).pdf - hs/eis: Art. 9.3.

Vraag:

Citaat: 'In afwijking van artikel 11.2 van de Inkoopvoorwaarden gebruiken Partijen een alternatief facturatieschema, de Overeenkomst.'

Vraag: Deze zin loopt niet, graag verduidelijking.

Antwoord:

Deze volzin bevat een redactionele onvolkomenheid. De bepaling dient als volgt te worden gelezen: "In afwijking van artikel 11.2 van de Inkoopvoorwaarden (GIBIT-2025) hanteren Partijen het alternatieve facturatieschema zoals vermeld in artikel 9.3 van deze Overeenkomst." Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 93.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
103

Onderwerp:

Document: Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA).pdf - hs/eis: Art. 9.3.

Vraag:

Citaat: 'In afwijking van artikel 11.2 van de Inkoopvoorwaarden gebruiken Partijen een alternatief facturatieschema, de Overeenkomst.'

Vraag: Deze zin loopt niet, graag verduidelijking.

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 102.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
104

Onderwerp:

Document: Bijlage C2 - Bepaling omtrent persoonsgegevens.docx - hs/eis: Art. 10.

Vraag:

Citaat: 'Indien Contractant niet in overeenstemming handelt met de geldende privacyregelgeving, waaronder de AVG en UAVG of met deze bepaling, vrijwaart Contractant de Gemeente voor alle schade en kosten, inclusief mogelijke boetes, door aanspraken van Derden of handhaving door de Autoriteit Persoonsgegevens of een andere bevoegde toezichthouder'

Vraag: Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat de vrijwaring in art. 10 van Bijlage C2 (Bepaling omtrent persoonsgegevens) valt onder de aansprakelijkheidsbeperkingen van art. 17 GIBIT-2025. De huidige formulering bevat een ongelimiteerde vrijwaring inclusief door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boetes, terwijl de jaarvergoeding van deze opdracht ca. EUR 75.000 bedraagt. Wij stellen voor de vrijwaring te beperken tot schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer in de nakoming van de verwerkersovereenkomst, met toepassing van de aansprakelijkheidschap uit art. 17.4 GIBIT-2025.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het aanpassen of maximeren van de vrijwaringsbepaling. De vrijwaring in artikel 10 van Bijlage C2 betreft schade, kosten en eventuele bestuurlijke boetes die het rechtstreekse gevolg zijn van het niet-naleven van de wettelijke verplichtingen uit de AVG/UAVG of de verwerkersovereenkomst door Contractant. Het naleven van de privacywetgeving is een dwingendrechtelijke wettelijke plicht. De aansprakelijkheidsregeling en de uitzonderingen daarop uit artikel 17.5 GIBIT-2025 blijven onverkort van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Document: Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA).pdf - hs/eis: Art. 8.6.

Vraag:

Citaat: 'Het verbeuren van service credits of andersoortige boetes bij niet-tijdige of -volledige nakoming van de verplichtingen uit de SLA laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet, waaronder begrepen het recht om naast de verbeurde boete de door haar geleden schade te verhalen.'

Vraag: Bijvoorbeeld art. 10.13 en art. 19.6 GIBIT-2025 bepalen beide dat betaalde boetes en sancties in mindering worden gebracht op eventueel te betalen schadevergoeding. Art. 8.6 van de

Conceptovereenkomst bevat deze verrekeningsbepaling niet. Kunt u bevestigen dat het verrekeningsprincipe uit de GIBIT-2025 onverkort van toepassing blijft op service credits en boetes als bedoeld in art. 8.6, zodat verbeurde service credits en boetes in mindering strekken op een eventuele schadevergoedingsclaim uit hoofde van dezelfde tekortkoming

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Verbeurde en door de Aanbestedende Dienst geïnde service credits of boetes ter zake van een specifieke tekortkoming worden in mindering gebracht op een eventuele aanvullende schadevergoedingsvordering die vloeit uit diezelfde specifieke tekortkoming. Dit voorkomt dubbele compensatie voor eenzelfde schade-oorzaak.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
106

Onderwerp:

Document: Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen.pdf - hs/eis: Art. 21.4 - 21.5.

Vraag:

Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat onder 'Maatwerkprogrammatuur' in de zin van art. 21.4 en 21.5 GIBIT-2025 uitsluitend wordt verstaan: nieuw ontwikkelde software die specifiek voor Opdrachtgever op maat is geschreven. Configuratie van het SaaS-platform, het inrichten van koppelingen, transformaties, orchestraties en het aanpassen van standaardconfiguraties kwalificeren niet als Maatwerkprogrammatuur en de intellectuele eigendomsrechten daarop blijven bij Leverancier conform art. 21.1.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst bevestigt dat de onderliggende broncode en generieke SaaS-platformfunctionaliteit intellectueel eigendom blijven van de Opdrachtnemer (conform artikel 21.1 GIBIT-2025).

Echter: alle specifiek in opdracht van De Aanbestedende Dienst ontwikkelde koppelvlakken, transformatiemappings, scripts, orchestratieloga, functionele/technische ontwerpen en configuratiebestanden kwalificeren wel als specifiek voor De Aanbestedende Dienst opgeleverde resultaten. De Aanbestedende Dienst verkrijgt hiervoor ten minste een onbeperkt, overdraagbaar en eeuwigdurend gebruiksrecht, en de volledige eigendom van de opgeleverde documentatie en mapping-definities ten behoeve van continuïteit en eventuele exit (conform ESX02 en ESX06). Zie ook het antwoord op vraag 31.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Document: Bijlage C1 - Verwerkersovereenkomst gemeente Lansingerland.docx - hs/eis: Art. 4.3 C1 en Art. 5 C2.

Vraag:

Citaat: 'C1 art. 4.3: ""Verwerker mag Persoonsgegevens buiten de Europese Economische Ruimte (laten) verwerken wanneer is voldaan aan de voorwaarden van artikel 45 of 46 AVG.""

C2 art. 5: ""Contractant draagt er zorg voor dat de Persoonsgegevens op geen enkele wijze buiten de EER worden verwerkt (...) tenzij de Gemeente daar vooraf schriftelijke toestemming voor heeft gegeven.""

Vraag: Wij constateren een tegenstrijdigheid tussen art. 4.3 van de Verwerkersovereenkomst (Bijlage C1), die verwerking buiten de EER toestaat mits wordt voldaan aan art. 45 of 46 AVG, en art. 5 van de Bepaling omtrent persoonsgegevens (Bijlage C2), die verwerking buiten de EER uitsluitend toestaat met voorafgaande schriftelijke toestemming van de Gemeente. Kunt u verduidelijken welke bepaling prevaleert en of verwerking in landen met een adequaatheidsbesluit (art. 45 AVG) zonder aanvullende toestemming is toegestaan?

Antwoord:

Bijlage C2 (Bepaling omtrent persoonsgegevens) prevaleert. Het beleid van de Aanbestedende Dienst schrijft voor dat alle persoonsgegevens in beginsel binnen de Europese Economische Ruimte (EER) moeten worden verwerkt en opgeslagen. Verwerking of doorgifte buiten de EER (ook naar landen met een adequaatheidsbesluit ex artikel 45 AVG) is niet toegestaan zonder voorafgaande expliciete schriftelijke toestemming van de Aanbestedende Dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: Eis EL15.

Vraag:

Eis EL15 stelt dat opslag fysiek binnen de EER dient plaats te vinden bij een hostingpartij /datacenter zonder vestiging in de VS, of dat een garantie wordt gegeven dat data niet onder de USA Freedom Act opgevraagd kan worden. Kunt u verduidelijken of een SaaS-oplossing die draait op een Europees datacenter (fysiek in de EU) van een cloudprovider die wel een vestiging in de VS heeft, maar die contractueel garandeert dat data niet buiten de EU wordt verwerkt en technische maatregelen treft conform het EU Data Boundary programma, voldoet aan deze eis?

Antwoord:

Eis EL15 borgt dat persoonsgegevens en gemeentelijke data niet onder buitenlandse wetgeving (zoals de US Cloud Act / USA Freedom Act) vorderbaar zijn. Indien de Inschrijver gebruikmaakt van een hostingpartij/cloudprovider met een vestiging of moederorganisatie in de VS, moet de Inschrijver in de inschrijving juridisch en technisch aantonen en garanderen dat doorgifte of toegang op grond van buitenlandse vorderingen effectief is uitgesloten (bijvoorbeeld door end-to-end encryptie waarbij de sleutels in het exclusieve beheer van een EU-entiteit/gemeente blijven en door afdwingbare EU Data Boundary garanties). Aan de dwingende eisen uit het PvE en de BIO moet volledig worden voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
109

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: Eis ESX01.

Vraag:

Citaat: '...doorontwikkeld wordt zonder additionele kosten. Onder deze doorontwikkeling wordt, naast additief, ...'

Vraag: Eis ESX01 noemt 'additief als onderdeel van doorontwikkeling zonder additionele kosten. De aanbestedingsstukken voorzien echter op meerdere plaatsen in separate vergoedingen voor additioneel werk: sectie D in de Prijzenlijst (extra koppelingen), par. 4.4.3 PvE CO01 (consultancy-uurtarieven), art. 1.2 Conceptovereenkomst (aanvullende diensten apart overeengekomen) en art. 11.3-11.4 GIBIT-2025 (meerwerkregeling). Kunt u bevestigen dat de term 'additief' in ESX01 niet van toepassing is op werkzaamheden waarvoor in voornoemde bepalingen reeds een separate vergoeding is voorzien?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Met de term "additief" in eis ESX01 wordt bedoeld op de reguliere doorontwikkeling van de aangeboden oplossing, waaronder updates, upgrades, beveiligingsverbeteringen en generieke functionele uitbreidingen die onderdeel uitmaken van de standaarddienstverlening van de leverancier. Werkzaamheden die zien op nieuwe koppelingen, klantspecifieke inrichting, migratie of andere aanvullende werkzaamheden vallen niet onder deze reguliere doorontwikkeling. Hiervoor gelden de bepalingen uit de overeenkomst en de aanbestedingsstukken. Zie tevens de antwoorden op de vragen 47, 54 t/m 59, 99 en 120.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
110**Onderwerp:**

Document: Bijlage C1 - Verwerkersovereenkomst gemeente Lansingerland.docx - hs/eis: Art. 5.1.

Vraag:

Citaat: 'Verwerker informeert Verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging en waar mogelijk binnen 24 uur nadat hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens.'

Vraag: Art. 5.1 van de Verwerkersovereenkomst stelt een meldtermijn van 24 uur voor inbreuken in verband met persoonsgegevens. De AVG hanteert "'zonder onredelijke vertraging'" zonder specifieke urentermijn, en de AP-meldtermijn is 72 uur na vaststelling. Kunt u bevestigen dat de 24-uurs termijn aanvangt op het moment dat Opdrachtnemer de inbreuk heeft vastgesteld (niet op het moment van eerste detectie van een potentieel incident), en dat een initieel bericht met bekende feiten volstaat, gevolgd door aanvulling zodra het onderzoek is afgerond?

Antwoord:

De termijn van 24 uur vangt aan zodra de Verwerker gereede wetenschap heeft verkregen (de inbreuk is vastgesteld of er is een ernstig onderbouwd vermoeden) dat zich een inbreuk op persoonsgegevens heeft voorgedaan. Indien op dat moment nog niet alle informatie beschikbaar is, kan Verwerker volstaan met een initiële melding met de op dat moment bekende feiten, waarna de aanvullende informatie onverwijld wordt verstrekt zodra het onderzoek vordert.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
111**Onderwerp:**

Document: Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen.pdf - hs/eis: Art. 17.5 (iv).

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidschap in art. 17.5 sub (iv) GIBIT-2025 (door toezichthouder opgelegde boetes) uitsluitend ziet op boetes die het directe en aantoonbare gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier, en niet op boetes die (mede) het gevolg zijn van handelen of nalaten van Opdrachtgever?

Antwoord:

Een schadevergoedingsplicht of vrijwaring wegens een door de Autoriteit Persoonsgegevens (of een andere toezichthouder) opgelegde boete kan uitsluitend aan Opdrachtnemer worden toegerekend voor zover de boete het directe en aantoonbare gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer (of diens onderaannemers) in de nakoming van de verplichtingen uit de Overeenkomst of Verwerkersovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
112

Onderwerp:

Document: Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen.pdf - hs/eis: Art. 28.7.

Vraag:

Art. 28.7 GIBIT-2025 bepaalt dat het CSIRT de informatiebeveiliging van Leverancier mag controleren, waarbij leden 2 en 3 van art. 28 niet van toepassing zijn. Dit betekent dat een CSIRT-controle kan plaatsvinden zonder voorafgaande kennisgeving van de aanleiding (lid 2) en zonder dat gerede twijfel vereist is (lid 3). Bij een multi-tenant SaaS-omgeving kan een onaangekondigde penetratietest of security-scan verstoring veroorzaken voor alle afnemers van het platform. Kunt u bevestigen dat CSIRT-controles in overleg met Leverancier over de wijze van uitvoering worden uitgevoerd, zodat de beschikbaarheid en integriteit van de dienst voor alle afnemers geborgd blijft, zonder afbreuk te doen aan het recht op controle?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Hoewel de Aanbestedende Dienst en de bevoegde overheidsinstanties (zoals CSIRT/IBD) hun controlerecht onverkort behouden, zal de praktische uitvoering van een audit, penetratietest of security-assessment altijd vooraf afgestemd worden over de operationele kaders en het tijdstip. Dit om te borgen dat de beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van het multi-tenant platform voor De Aanbestedende Dienst en overige klanten niet in gevaar komt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
113**Onderwerp:**

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: Eis EL13.

Vraag:

Citaat: 'De beschikbaarheid van de Oplossing is op werkdagen van 06.00 - 24.00 uur voor minimaal 98% gegarandeerd.'

Vraag: Eis EL13 stelt een beschikbaarheid van minimaal 98% op werkdagen tussen 06:00 en 24:00 uur. Kunt u bevestigen dat gepland onderhoud (updates, patches, upgrades) dat buiten dit venster wordt uitgevoerd (weekenden of werkdagen tussen 00:00-06:00) niet meetelt als downtime voor de beschikbaarheidsberekening? Kunt u tevens bevestigen dat de beschikbaarheid wordt gemeten over een kalendermaand?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd.

Gepland onderhoud dat conform eis EL04 tijdig (minimaal 2 weken vooraf) is aangekondigd en wordt uitgevoerd buiten het servicewindow (dus op werkdagen tussen 00:00 en 06:00 uur of in het weekend) wordt niet meegeteld als downtime.

De beschikbaarheidsmeting van minimaal 98% op werkdagen tussen 06:00 en 24:00 uur wordt berekend op maandbasis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
114**Onderwerp:**

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: ETE03.

Vraag:

Citaat: 'De Oplossing kent geen beperkingen met betrekking tot aantallen van gebruikers en/of te koppelen informatiesystemen en hoeveelheden data.'

Vraag: Eis ETE03 stelt dat er geen beperkingen mogen zijn op het aantal gebruikers, aangesloten systemen of datahoeveelheden. Kunt u de huidige omvang specificeren (aantal gebruikers,

aangesloten systemen, geschat datavolume per maand) en de verwachte groei gedurende de contractperiode, zodat inschrijvers een realistische prijsopgave kunnen doen binnen het prijsplafond?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst beschikt niet over de door inschrijver gevraagde gedetailleerde gegevens. Inschrijvers dienen hun aanbieding te baseren op de informatie die beschikbaar is gesteld in de aanbestedingsstukken en de Nota('s) van Inlichtingen. Zie tevens het antwoord op vraag 68.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
115

Onderwerp:

Document: Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen.pdf - hs/eis: Art. 9.8.

Vraag:

Art. 9.8 GIBIT-2025 bepaalt dat Opdrachtgever na een tweede afkeuring mag ontbinden zonder ingebrekestelling. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat Leverancier na een tweede afkeuring de gelegenheid krijgt tot herstel binnen een redelijke termijn, alvorens tot ontbinding wordt overgegaan, mits Leverancier aantoont dat herstel mogelijk en doelmatig is.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst handhaaft het uitgangspunt dat na een tweede afkeuring ontbinding mogelijk is, maar biedt — conform de beginselen van proportionaliteit, redelijkheid en billijkheid — een gestructureerde herstelgelegenheid, mits de leverancier tijdig en gemotiveerd aantoont dat herstel realistisch en doelmatig is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: hs. 4.4.1.

Vraag:

Citaat: 'De migratie van de huidige omgeving naar de nieuwe maakt onderdeel uit van deze opdracht.'" en ""Bestaande functionaliteit aan koppelingen en beveiligde toegang moet één op één worden gemigreerd"" (par. 3.2) en Bijlage B2 toont 34 koppelingen.'

Vraag: Bijlage B2 toont 34 koppelingen met bronnen doelsysteem en protocol. Voor een nauwkeurige inschatting van de migratie-inspanning ontbreekt per koppeling informatie over: (a) berichtvolume (aantal berichten per dag/maand), (b) complexiteit van eventuele transformatie- en orchestratielogica, (c) of de koppeling actief in productie is (nr. 24 is gemarkeerd als vervallen; zijn er meer?), en (d) welke koppelingen Digikoppeling (MSH/MSS/MSP) gebruiken vs. directe protocol-koppelingen. Kunt u per koppeling in Bijlage B2 deze aanvullende informatie verstrekken, of is Inschrijver in de gelegenheid om voorafgaand aan de inschrijving een technische intake te doen bij de huidige beheerorganisatie?

Antwoord:

Een technische intake voorafgaand aan de inschrijving is om redenen van gelijke behandeling en het geborgde verloop van de openbare procedure niet mogelijk.

Ter verduidelijking van Bijlage B2:

Koppeling 24 is inderdaad vervallen. De overige 33 vermelde koppelingen zijn actief in de huidige productie-omgeving.

Protocollen: De koppelingen maken gebruik van StUF (StUF-BG, StUF-ZKN), ebMS 2.0 (Digikoppeling voor o.a. Berichtenbox en Landelijke Voorzieningen), SOAP web services en REST API's.

Complexiteit: De meerderheid van de koppelingen betreft standaardsystemen (zoals Zaaksysteem, Centric, TOPdesk, Omgevingsloket). Transformaties betreffen voornamelijk veld-mappings en XML /JSON-conversies.

In de projectfase (fase 1 van het migratieplan) vindt onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer de gedetailleerde technische inventarisatie plaats.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
117

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: hs. 2.

Vraag:

Citaat: 'Op dit moment beschikt gemeente Lansingerland over een on premises versie van Enable2Secure, Enable2Orchestrate (Adeptia) en VLTrader (Digikoppeling).'

Vraag: Is er actuele technische en functionele documentatie beschikbaar is van de huidige

koppelingen in Enable2Orchestrate en VLTrader (koppelingsontwerpen, transformatiemappings, routeringsregels, certificaatoverzicht)? Zo ja, wordt deze documentatie vóór de inschrijvingsdeadline beschikbaar gesteld aan Inschrijvers, dan wel na gunning?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst beschikt niet over alle actuele technische en functionele documentatie van de bestaande koppelingen. De Aanbestedende Dienst kan daarom niet garanderen dat alle door inschrijver genoemde informatie beschikbaar is of door de huidige leverancier kan worden overgedragen. Voor zover informatie beschikbaar is en rechtmatig kan worden verstrekt, zal deze na definitieve gunning beschikbaar worden gesteld aan de opdrachtnemer. De nadere technische inventarisatie van de bestaande koppelingen maakt onderdeel uit van de implementatie- en migratiefase van de opdracht. Zie ook de antwoorden op de vragen 69 en 116.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: AES02.

Vraag:

Citaat: 'Enkel een cloud connector in het DMZ mag nog in het DMZ van gemeente Lansingerland worden geplaatst... ..deze Gateway wordt volledig beheerd door Opdrachtnemer.'

Vraag: Voor het ontwerpen en beprijzen van de cloud connector component vragen wij verduidelijking op de volgende punten: (a) Levert de gemeente de DMZ-infrastructuur (server/VM, netwerk, firewall-regels) of dient Inschrijver hierin te voorzien? (b) Is er remote beheertoegang tot de DMZ-omgeving mogelijk voor Opdrachtnemer (VPN/jump host), of dient beheer op locatie plaats te vinden? (c) Zijn er specifieke eisen aan het besturingssysteem of de virtualisatielaag voor de cloud connector? (d) Hoeveel on-premises systemen dienen via de cloud connector ontsloten te worden, en welke uit Bijlage B2 zijn dat specifiek?

Antwoord:

Hierna de antwoorden op: (a) Infrastructuur: De Aanbestedende Dienst stelt de virtuele machine (VM), het netwerk en de firewall-inrichting in de gemeentelijke DMZ beschikbaar conform de door Opdrachtnemer opgegeven specificaties (zie eis ETE02).

(b) Remote toegang: Ja, beheer op afstand door Opdrachtnemer is mogelijk via een beveiligde VPN-verbinding / twee-factor geauthenticeerde toegang (bijv. via TOPdesk / Microsoft Entra ID).

(c) Besturingssysteem: De DMZ-omgeving ondersteunt gangbare OS-versies (Windows Server, Linux / RedHat/Ubuntu).

(d) On-premises systemen: Ca. 8 tot 12 van de koppelingen uit Bijlage B2 sluiten aan op on-premises gemeentelijke applicaties (o.a. kernapplicaties van Centric).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: EIV03.

Vraag:

Citaat: 'De Oplossing voorziet tenminste ook in een Digikoppeling adapter en API Gateway, die al bij meerdere klant(en) in productie zij'

Vraag: Digikoppeling kent meerdere profielen: WUS (synchrone bevestigingen), ebMS2 (asynchrone meldingen) en Grote Berichten. Uit Bijlage B2 blijkt dat koppelingen zoals Zaaksysteem.nl - Berichtenbox Personen en Zaaksysteem.nl - Lopende Zaken ebMS 2.0 gebruiken; koppeling 27 vermeldt ""over diginetwerk"".

(a) Welke Digikoppeling-profielen dient de Oplossing minimaal te ondersteunen?

(b) Is Diginetwerk-aansluiting vereist, en zo ja, is het aansluitpunt bij de gemeente reeds operationeel?

Antwoord:

Hierna de antwoorden op: (a) Profielen: De Oplossing dient gecertificeerd te zijn en ondersteuning te bieden voor de officiële Digikoppeling-standaarden van Logius: WUS (WSDL/SOAP), ebMS 2.0 en REST API's.

(b) Diginetwerk: Ja, de Aanbestedende Dienst beschikt over een operationele Diginetwerk-aansluiting ten behoeve van de communicatie met landelijke voorzieningen (zoals LV WOZ, GBA-V, Handelsregister, Kadaster). De Oplossing moet hier naadloos op aansluiten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: AES04, AES06.

Vraag:

Citaat: 'De Opdrachtnemer waarborgt dat de aangeboden Oplossing niet meer dan één major versie achterloopt op de open standaarden van het Forum Standaardisatie en op de standaarden uit GEMMA. en Aanpassingen... ...worden binnen 6 maanden door de Leverancier verwerkt.'

Vraag: Wordt van Opdrachtnemer verwacht dat hij, zodra een StUF-standaard wordt vervangen door een API-standaard, de betreffende koppeling kosteloos omzet naar de nieuwe standaard?

Antwoord:

Indien het betreft een standaard koppelvlak/adapter dat door de leverancier binnen zijn generieke SaaS-platform beschikbaar wordt gesteld ten behoeve van de Common Ground-ontwikkeling, valt het beschikbaar stellen van die nieuwe adapter onder de reguliere SaaS-licentie en onderhoudsvergoeding (conform eis AES04 en COG02).

Het daadwerkelijk her-inrichten, testen en migreren van een specifieke gemeentelijke koppeling van StUF naar een API op verzoek van de Aanbestedende Dienst wordt aangemerkt als een nieuwe koppelingsinrichting of consultancywerkzaamheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: ETE10, ETE11, ETE13,.

Vraag:

Citaat: 'De aangeboden Oplossing moet relevante logs... ...gedurende minimaal 13 maanden veilig en onveranderbaar op te slaan.'

Vraag: (a) Betreft de eis van 13 maanden onveranderbare opslag uitsluitend audit- en beveiligingslogs, of ook de transactielogging van het berichtenverkeer (inhoud van berichten)? Bij 34+ koppelingen kan de opslagomvang voor volledige berichtenlogging zeer aanzienlijk zijn, wat de hostingkosten direct beïnvloedt.

(b) Is het acceptabel dat transactielogging een kortere bewaartermijn kent (bijvoorbeeld 3 maanden detaillogging, 13 maanden metadata), mits de audit- en beveiligingslogs 13 maanden bewaard blijven?

Antwoord:

Hierna de antwoorden op: (a) Audit- en beveiligingslogs: De eis van 13 maanden onveranderbare opslag (Eis ETE11) geldt onverkort voor alle audit-, beveiligings- en systeemlogs alsmede de metadata van transacties.

(b) Berichteninhoud (payload): Om opslagkosten te beperken en in het kader van dataminimalisatie (AVG) is het toegestaan dat de volledige berichteninhoud (payload) een kortere bewaartermijn kent (90 dagen), waarna deze automatisch wordt geschoond. Metadata (afzender,

ontvanger, tijdstempel, status, foutcodes) dient wel 13 maanden beschikbaar te blijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: EL08.

Vraag:

De SLA-tabel geeft reactie- en oplostijden, maar niet of deze in kantooruren of kalenderuren gelden.

(a) Gelden de reactie- en oplostijden voor Cat 1 en Cat 2 in kantooruren (ma-vr 08:00-18:00) of 24 /7?

(b) Indien 24/7: geldt dit ook in weekenden en op feestdagen? Dit bepaalt of een 24/7 stand-by dienst moet worden ingericht en geprijsd.

Antwoord:

Categorie 1 (Kritieke verstoring / Prio 1 - uitval gehele platform/kernkoppeling): Hiervoor gelden de reactie- en responstijden 24/7 (365 dagen per jaar). Buiten kantooruren dient een bereikbaarheidsdienst beschikbaar te zijn.

Categorie 2, 3 en 4 (Hoog, Medium, Laag / niet-kritieke verstoringen): Hiervoor gelden de reactie- en oplostijden gedurende kantooruren (werkdagen van 08:00 tot 18:00 uur).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
123

Onderwerp:

Document: Bijlage I - Prijzenlijst.xlsx - hs/eis: Sectie D.

Vraag:

Sectie D van de Prijzenlijst vraagt een vast bedrag per extra koppeling (eenmalig + jaarlijks SaaS). Worden de consultancy-uren voor het ontwerp en de realisatie van een nieuwe koppeling geacht te zijn inbegrepen in het eenmalige bedrag per koppeling, of worden deze separaat op nacalculatie-basis afgerekend op basis van de uurtarieven uit CO01?

Antwoord:

Het eenmalige tarief per extra koppeling in Sectie D van de Prijzenlijst dient een all-in tarief te zijn voor de complete inrichting van een standaard extra koppeling (inclusief intake, functioneel /technisch ontwerp, configuratie, testen en oplevering). Zie tevens de antwoorden op de vragen 54 en 109.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
124

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: CO01 en Prijzenblad.

Vraag:

Eis CO01 schrijft voor dat Inschrijver consultancy-uurtarieven opneemt in het Prijzenblad (Bijlage I). Het Prijzenblad bevat echter geen invulveld of tabel voor uurtarieven. Kunt u aangeven waar Inschrijver de consultancy-uurtarieven dient op te nemen?

Antwoord:

Eis CO01 is vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
125

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: EBE13.

Vraag:

a) Beschikt de gemeente over een TOPdesk REST API-koppeling die Opdrachtnemer kan gebruiken voor het automatisch aanmaken van meldingen, of betreft de TOPdesk-integratie handmatige invoer?

(b) Indien een API-koppeling wordt verwacht: vallen de eenmalige inrichtingskosten voor deze koppeling onder de migratiescope (Sectie B Prijzenlijst) of onder extra koppelingen (Sectie D)

Antwoord:

Hierna de antwoorden op: a) REST API: Ja, de Aanbestedende Dienst beschikt over een operationele TOPdesk-omgeving met REST API-mogelijkheden ter ondersteuning van geautomatiseerde incidentregistratie.

(b) Scope: De inrichting van de meldingenstroom/koppeling tussen het integratieplatform van Opdrachtnemer en de TOPdesk-omgeving van de Aanbestedende Dienst ten behoeve van beheer en incidenten (conform eis EBE13/EBE14) maakt integraal onderdeel uit van de migratie- en implementatiescope (Sectie B van de Prijzenlijst).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
126

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: EBE15.

Vraag:

Integratieplatformen bieden doorgaans technische productdocumentatie (API-referenties, handleidingen, release notes) in het Engels aan. Kunt u bevestigen dat deze eis betrekking heeft op de projectspecifieke documentatie (koppelingsontwerpen, beheerhandleiding, architectuurdocument voor de gemeente), en dat de generieke productdocumentatie van het integratieplatform in het Engels beschikbaar mag zijn?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord. Alle projectspecifieke documentatie (zoals het Migratieplan, Systeemarchitectuurdocument, Koppelingsontwerpen (FO/TO), Beheerhandleidingen voor de gemeentelijke beheerders en rapportages) dient verplicht in de Nederlandse taal te worden opgesteld (conform eis EBE15). Generieke, standaard technische productdocumentatie, release notes en API-referenties van het SaaS-platform mogen in de Engelse taal worden aangeleverd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Document: Bijlage A - Programma van Eisen.pdf - hs/eis: EL13.

Vraag:

- (a) Wordt de beschikbaarheid gemeten over alle werkdagen in een kalendermaand (ca. 22 dagen x 18 uur = 396 uur), zodat 98% neerkomt op maximaal ca. 8 uur downtime per maand?
- (b) Wordt gepland onderhoud (dat conform EL12 buiten kantooruren plaatsvindt) meegeteld in de beschikbaarheidsberekening?
- (c) Geldt de 98% per individuele koppeling of over het platform als geheel?

Antwoord:

Hierna de antwoorden op: a) Meting: De beschikbaarheid van minimaal 98% wordt gemeten over het gecombineerde venster van alle werkdagen in een kalendermaand tussen 06.00 en 24.00 uur. (b) Gepland onderhoud: Nee, tijdig aangekondigd gepland onderhoud dat buiten de venstertijden (06.00 - 24.00 uur) wordt uitgevoerd, telt niet mee als downtime (zie antwoord op vraag 14). (c) Reikwijdte: De gegarandeerde beschikbaarheidsnorm van 98% geldt voor het integratieplatform als geheel (inclusief de centrale API Gateway-, ESB- en Digikoppelingsvoorziening).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

128

Onderwerp:

AI-Assisted Development voor Versnelling van de Transitie

Vraag:

Toelichting:

Om de migratie van de 29 bestaande koppelingen te bespoedigen en de doorlooptijd van toekomstige integraties (CO07) te verkorten, is de inschrijver voornemens gebruik te maken van geautomatiseerde hulpmiddelen, waaronder AI-assisted development (zoals secure enterprise

LLM-tooling voor het genereren van gestandaardiseerde Apache Camel YAML- en XML-declaraties).

Hierbij gelden de volgende waarborgen:

Er worden geen persoonsgegevens (AVG) of operationele gemeentelijke metadata in de AI-modellen ingevoerd.

Alle gegenereerde code en configuraties worden onderworpen aan een 100% menselijke code-review, audit en regressietesten in een geïsoleerde testomgeving.

Alle intellectuele eigendomsrechten op de resulterende maatwerkcode worden conform GIBIT-2025 Artikel 21.4 onvoorwaardelijk overgedragen aan de gemeente.

Vragen:

Kan de Opdrachtgever bevestigen dat het gebruik van geautomatiseerde tools en AI-assisted development voor het genereren van integratielogica is toegestaan, mits aan alle eisen inzake kwaliteit, documentatie, auditbaarheid en informatiebeveiliging wordt voldaan?

Gelden er vanuit de gemeente Lansingerland specifieke aanvullende beleidsregels, restricties of richtlijnen voor het gebruik van AI-ondersteunende hulpmiddelen bij de uitvoering van deze opdracht, mits volledig aan de AVG, IP-overdracht en kwaliteitsseisen wordt voldaan?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst beschikt momenteel niet over specifiek AI-beleid voor deze opdracht. Het gebruik van AI-ondersteunende hulpmiddelen is uitsluitend toegestaan indien daarbij geen gemeentelijke gegevens, persoonsgegevens, configuraties, documentatie of andere gemeentespecifieke informatie worden ingevoerd of verwerkt. De opdrachtnemer blijft te allen tijde volledig verantwoordelijk voor de kwaliteit, juistheid, veiligheid, documentatie en naleving van de contractuele verplichtingen van de opgeleverde resultaten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
129

Onderwerp:

De logische "Sovereign WAN-extensie" en Sleutelregie

Vraag:

Toelichting:

De gemeente eist in AES02 een volledig beheerde SaaS-oplossing. Om te voldoen aan de wettelijke eisen uit de BIO en de Logius-richtlijnen inzake PKI-overheid-certificaten, dient de gemeente als abonnee echter de exclusieve, soevereine regie (Key Governance) te behouden over de Private Keys. Dit voorkomt dat sleutels de gemeentegrenzen fysiek verlaten of worden blootgesteld aan het openbare internet.

Om zowel aan de SaaS-eis (AES02) als aan deze dwingende BIO/Logius-beveiligingseisen te

voldoen, is een hybride architectuur noodzakelijk. Hierbij wordt het centrale Kubernetes-SaaS-platform via een versleutelde Site-to-Site IPsec VPN-tunnel gekoppeld aan het gemeentelijke netwerk. De beheeromgeving (Control Plane) draait als SaaS, terwijl de berichtenafhandeling en cryptografische sleuteloproepen (Data Plane) privaat binnen de gemeentelijke infrastructuur (on-premises Key Vault) plaatsvinden.

Vragen:

Kan de Opdrachtgever bevestigen dat een hybride SaaS-architectuur — waarbij de beheersinterface/Control Plane als SaaS wordt aangeboden en de berichtenverwerking/Data Plane via een private IPsec VPN-verbinding communiceert met de lokale Key Vault van de gemeente — voldoet aan de eisen voor een beheerde SaaS-oplossing (AES02)?

Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor de fysieke netwerk-demarcatie (firewalling en IPsec-termination aan de zijde van de gemeente Lansingerland) bij de gemeente ligt?

Antwoord:

Zie de eerder gegeven antwoorden op de vragen 95 en 118. Het is aan de Inschrijver om aan te tonen dat de aangeboden architectuur voldoet aan eis AES02. De Aanbestedende Dienst geeft geen voorafgaande goedkeuring aan specifieke technische architectuurvarianten. Voor zover gebruik wordt gemaakt van een cloud connector/gateway in het DMZ, stelt de Aanbestedende Dienst de DMZ-infrastructuur, het netwerk en de firewall-inrichting beschikbaar conform de door de Opdrachtnemer opgegeven specificaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Voorkomen van Vendor Lock-in via de Haven-norm

Vraag:

Toelichting:

De gemeente vraagt in eis EIV03 om een 'in productie'-status. Indien deze eis strikt op integraal productniveau wordt toegepast, sluit dit moderne, container-native architectureren uit die zijn opgebouwd uit bewezen componenten. Dit staat op gespannen voet met de Common Ground-visie (G1), de verplichte Haven-standaard (G3) voor platformonafhankelijke cloud-architecturen en het borgen van maximale mededinging.

Inschrijver is voornemens een Sovereign Managed SaaS-oplossing aan te bieden op basis van bewezen open-source componenten (Kong API Gateway, Apache Camel en de officiële Logius ebMS-core engine). Deze componenten worden verpakt in immutable, Haven-compliant containers op een Kubernetes-tenant van de gemeente. Hierdoor blijft de integratiecode eigendom van de

gemeente Lansingerland, wat een risicoloze GIBIT-exit (Artikel 29) garandeert en vendor lock-in voorkomt. Deze afzonderlijke componenten worden binnen de Nederlandse overheid reeds op grote schaal in productie toegepast.

Vragen:

Kan de Opdrachtgever bevestigen dat aan de 'in productie'-eis (EIV03) wordt voldaan indien de afzonderlijke modulaire componenten waaruit de oplossing is opgebouwd (zoals Kong, Apache Camel en de Logius ebMS-core) elk aantoonbaar op grote schaal in productie zijn binnen de Nederlandse overheid?

Zo nee, is de Opdrachtgever bereid eis EIV03 zo aan te passen dat ook modulaire, Haven-compliant container-oplossingen op basis van bewezen open-source componenten zijn toegestaan, om zo te voldoen aan de Common Ground-uitgangspunten en onnodige vendor lock-in te voorkomen?

Antwoord:

Zie de eerder gegeven antwoorden op de vragen 94, 95, 96 en 97. Het is aan de Inschrijver om aan te tonen dat de aangeboden oplossing voldoet aan de eisen uit het Programma van Eisen, waaronder eis EIV03. De beoordeling vindt plaats op basis van de aangeboden oplossing als geheel. De Aanbestedende Dienst geeft geen voorafgaande goedkeuring aan specifieke technische architectuurvarianten of productcombinaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

131

Onderwerp:

De Realiteits- en Continuïteitsparadox van de Adeptia-migratie (Sittard-Geleen benchmark)

Vraag:

Toelichting:

De gemeente eist dat de migratie van alle 29 bedrijfskritische koppelingen vanaf de huidige on-premises Adeptia-omgeving naar de nieuwe Oplossing uiterlijk op 31 december 2026 volledig is afgerond. Tussen de beoogde contractondertekening (eind november 2026) en deze deadline resten netto circa 10 tot 15 werkbare dagen.

Uit recente overheidspraktijkcijfers (waaronder de gemeente Sittard-Geleen, die haar vergelijkbare Adeptia-infrastructuur heeft gemoderniseerd) blijkt dat een dergelijk migratie- en ketentesttraject (inclusief dwingende afstemming en tests met landelijke ketenpartners zoals de RvIG en het Inlichtingenbureau) minimaal een vol jaar (12 maanden) intensieve doorlooptijd in beslag neemt. Het forceren van deze transitie binnen 4 weken introduceert een acuut en onacceptabel continuïteitsrisico voor de gemeentelijke burgerdienstverlening per 1 januari 2027.

Vragen:

Is de Opdrachtgever, ter voorkoming van ernstige continuïteitsrisico's, bereid de migratiedeadline van 31-12-2026 te verruimen naar een realistisch transitievenster van 12 maanden (conform de overheidspraktijk)? Zo nee, welk realistisch transitievenster en bijbehorende risico-acceptatie biedt de Opdrachtgever dan wel?

Staat de Opdrachtgever toe dat de bestaande Adeptia-omgeving op basis van GIBIT-2025 Artikel 29.11 (Verlengd gebruik) tijdelijk als fallback actief blijft om een risicovrije, gefaseerde 'Rolling Wave'-migratie uit te voeren?

Antwoord:

Zie eerder gegeven antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Gunningscriterium G5

Vraag:

In paragraaf 7.3 wordt G5 Certificaatbeheer gewaardeerd met maximaal 12 punten, terwijl in de beschrijving van G5 wordt gesproken over maximaal 1 punt. Welke waardering is leidend?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 82.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

Onderwerp:

133

ETE12

Vraag:

In ETE12 wordt gesproken over een "user interface voor externe dienstverlening". Welke gebruikersinterfaces vallen hieronder? Betreft dit uitsluitend extern toegankelijke portals of ook de beheer- en monitoringsinterfaces voor medewerkers van gemeente Lansingerland?

Antwoord:

Eis ETE12 ziet op interfaces die bestemd zijn voor (externe) eindgebruikers, inwoners en ondernemers. Indien de Oplossing uitsluitend bestaat uit een interne beheerders- en monitoringsinterface (GUI) ten behoeve van technisch beheerders en ICT-specialisten van de Aanbestedende Dienst, is het behalen van de formele WCAG-toegankelijkheidsnorm (niveau A + AA) geen strikte eis. Wel wordt van de beheeromgeving een goede, moderne bruikbaarheid en toegankelijkheid via gangbare webbrowsers verwacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
134

Onderwerp:

AES06

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze aanbesteding uitsluitend betrekking heeft op de vervanging van de huidige API Gateway-, ESB- en Digikoppelingsvoorzieningen en dat vervanging van het huidige Datadistributiesysteem geen onderdeel uitmaakt van de opdracht?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 47.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Ref.nr.
135

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

Bijlage D1 art 19.4

Vraag:

Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 19.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van dit artikel. Als overheidsorgaan is de Aanbestedende Dienst gebonden aan wettelijke transparantie- en controleverplichtingen (zoals de Wet open overheid, verplichtingen jegens toezichthouders, accountants en de gemeenteraad). De vertrouwelijkheid van bedrijfsinformatie blijft geborgd via de toepasselijke geheimhoudingsbepalingen in de GIBIT-2025.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Bijlage D1 art 12.3

Vraag:

De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren.

Voorstel: Een beroep op overmacht (artikel 20) is van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt.

Antwoord:

Overmacht conform artikel 20 GIBIT-2025 geldt voor alle nakomingsverplichtingen uit de overeenkomst, mits voldaan is aan de wettelijke en contractuele vereisten van een niet-toerekenbare tekortkoming (overmacht). Een garantieverplichting doet daar in beginsel niet aan af, mits de overmachtssituatie daadwerkelijk de nakoming van de betreffende garantie verhindert.

Het algemene kader van de GIBIT-2025 blijft hierin onverkort van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Bijlage D1 art 10.14 i

Vraag:

Bent u bereid om aan artikel 10.14 i toe te voegen dat indien zich gedurende de looptijd van de overeenkomst een onvoorzienbare wijziging in wet- of regelgeving voordoet, er tussen Leverancier en/of een relevant collectief van gemeenten waar Opdrachtgever deel van uit maakt, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een redelijke vergoeding voor updates/upgrades voor de overeengekomen ICT Prestatie?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met deze toevoeging. Eis ESX01 en de GIBIT-voorwaarden schrijven voor dat adaptief onderhoud — het aanpassen van de software om te blijven voldoen aan veranderende wet- en regelgeving voor de gemeentelijke markt — onderdeel uitmaakt van de overeengekomen SaaS-dienstverlening en onderhoudsvergoeding. Dit behoort tot het reguliere ondernemersrisico van een ICT-leverancier die oplossingen levert aan de publieke sector.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Bijlage D1 art 9.4

Vraag:

Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig.

Bent u derhalve bereid artikel 9.4 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst blijft bij de opgestelde tekst van het contract en de GIBIT. De leverancier is de deskundige partij ten aanzien van de implementatie en de technische uitvoering van de migratie. Het tijdig signaleren van dreigende planningsoverschrijdingen is een essentiële zorgplicht van de opdrachtnemer om de fatale migratiedatum te borgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Bijlage D1 art 4.2

Vraag:

Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn.

Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?

Antwoord:

Nee. Zoals eerder aangegeven is de einddatum voor de migratie en ingebruikname (uiterlijk 30 juni 2027) een fatale termijn. De huidige overeenkomst met de zittende leverancier eindigt, waardoor vertraging direct leidt tot continuïteitsrisico's voor de gemeentelijke dienstverlening. Artikel 4.2 blijft onverkort van toepassing op de afgesproken mijlpalen uit het implementatieplan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA), art. 12.2 Duur, beëindiging en gevolgen van beëindiging

Vraag:

In sommige situaties kan bij contracten met een lange looptijd en naar mate de jaren vorderen de initiële scope sterk gaan afwijken van het actuele product dat de opdrachtgever op dat moment voert of wordt het een uitlopend product. De kosten die de opdrachtgever voor onderhoud en ondersteuning moet maken om de initiële scope te kunnen leveren, kunnen dan onredelijk hoog worden. Om die reden is het redelijk dat wanneer dat het geval is, ook de leverancier na afloop van de initiële looptijd vanaf enig moment kan opzeggen.

Een opzegtermijn van 3 maanden voor de gemeente en 18 maanden voor leverancier zorgt voor een goede balans tussen flexibiliteit, risicobeheersing en continuïteit. Dit model bevordert een stabiele samenwerking tussen beide partijen, waarbij publieke belangen worden beschermd zonder dat leveranciers onredelijke risico's lopen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met een tussentijdse opzegmogelijkheid voor de leverancier gedurende de initiële looptijd en verlengopties. De continuïteit van de integratievoorziening (API Gateway/ESB) is van cruciaal belang voor de gemeentelijke infrastructuur. De verlengopties liggen conform het uitvraagdocument eenzijdig bij de Aanbestedende Dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA), art. 9.3 Vergoeding, facturatie en betaling

Vraag:

Kan Opdrachtgever het in artikel 9.3 genoemde alternatieve facturatieschema verstrekken?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 93.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
142

Onderwerp:

Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA), art. 8.6 Onderhoud en ondersteuning

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat service credits en eventuele boetes in mindering strekken op een eventuele schadevergoeding die voortvloeit uit dezelfde tekortkoming, zodat dubbele compensatie wordt voorkomen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst bevestigt dit. Indien een tekortkoming zowel leidt tot het verbeuren van een contractuele boete of service credit als tot aansprakelijkheid voor schadevergoeding, strekt het bedrag aan verbeurde service credits en/of boetes in mindering op de door Opdrachtgever te vorderen schadevergoeding wegens diezelfde tekortkoming. Opdrachtgever kan slechts aanspraak maken op aanvullende schadevergoeding voor zover de daadwerkelijk geleden schade het bedrag van de verschuldigde boete/service credit overstijgt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA), art. 8.4 Onderhoud en ondersteuning

Vraag:

Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Conform eis ESX01 (Programma van Eisen) en de GIBIT-2025 is uitdrukkelijk bepaald dat de aangeboden SaaS-oplossing gedurende de gehele contractperiode wordt doorontwikkeld zonder dat daarvoor additionele kosten in rekening worden gebracht. Onder deze verplichting valt expliciet ook het adaptief onderhoud, dat wil zeggen het aanpassen en up-to-date houden van de Oplossing om te blijven voldoen aan (veranderende) nationale en Europese wet- en regelgeving, standaarden van het Forum Standaardisatie en GEMMA-richtlijnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

144

Onderwerp:

Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA), art. 7.1 Acceptatie van de ICT Prestatie

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat na acceptatie uitsluitend nog sprake kan zijn van garantiegevallen dan wel verborgen gebreken die redelijkerwijs niet tijdens de acceptatieprocedure konden worden vastgesteld, zodat de acceptatieprocedure haar functie als formeel acceptatiemoment behoudt?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Nadat de formele acceptatieprocedure succesvol is doorlopen en de Aanbestedende Dienst de acceptatie schriftelijk heeft bevestigd, geldt dat de Prestatie is geaccepteerd. Eventuele aanspraken nadien betreffen gebreken die onder de garantieregeling

vallen, verborgen gebreken die redelijkerwijs niet tijdens de acceptatietest ontdekt hadden kunnen worden, of tekortkomingen in de SLA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

145

Onderwerp:

Bijlage H - Conceptovereenkomst API Gateway en ESB (EA), art. 5.3 Dienstverlening op Afstand

Vraag:

Artikel 38.1 van de GIBIT bepaalt dat leverancier ter zake van de kwaliteit van de informatiebeveiligingsprocessen beschikt over een jaarlijks hernieuwde derdenverklaring (TPM) óf een geldige (ISO-)certificering óf een beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem. Artikel 5.3 van de overeenkomst lijkt echter te vereisen dat leverancier jaarlijks zowel een TPM als een ISO-certificering overlegt.

Kan opdrachtgever bevestigen dat artikel 5.3 in lijn met artikel 38.1 GIBIT moet worden gelezen en dat het overleggen van een TPM of een ISO-certificering (of gelijkwaardig kwaliteitssysteem) voldoende is? Indien dit niet de bedoeling is, verzoeken wij opdrachtgever de meerwaarde en proportionaliteit van de aanvullende eis toe te lichten.

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 91.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 5.4 Vormvereisten inschrijving

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat bewijzen voor de geschiktheidseis Kwaliteit en Milieu (ISO 9001:2015 en ISO27001:2022) kunnen worden geupload bij tabblad Overige documenten en niet bij tabblad Gunningscriteria (Kwaliteit) in TenderNed?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Bewijsstukken voor uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen (zoals KvK-uittreksel, UEA, ISO-certificaten en Bijlage J) dienen geupload te worden onder de tab 'Overige documenten' op TenderNed. De tab 'Kwaliteitscriteria' is gereserveerd voor de inhoudelijke beantwoording van de kwalitatieve gunningscriteria G1 t/m G5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 6.3 Verzekering

Vraag:

Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan de verzekeringspolis te overleggen. Daarvoor in de plaats kunnen wij een door Verzekeringsmaatschappij opgesteld verzekeringscertificaat overleggen waaruit blijkt dat wij afdoende verzekerd zijn. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 20.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
148

Onderwerp:
PvE - EIN01 Vorm Statement of Compliance

Vraag:
EIN01 vraagt een jaarlijkse Statement of Compliance waarin het verschil tussen de ISO 27001 /ISAE3000-certificering en de BIO-maatregelen wordt afgedekt. Is hiervoor een vastgesteld format of voorbeeld beschikbaar, of staat het de inschrijver vrij om de vorm hiervan zelf te bepalen, zolang de inhoud is afgedekt?

Antwoord:
Er is geen vastgesteld format. Het is aan de inschrijver zolang de inhoud zoals gesteld in EIN01 gedekt is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
20 aug 2026

Percelen:
P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
149

Onderwerp:
PvE - ESX01 /ESX05 Maatregelen faillissement / doorverkoop

Vraag:
ESX05 vraagt maatregelen zodat gegevens/data niet in handen van derden komen bij bijvoorbeeld faillissement of doorverkoop van de Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen of de gemeente in dat scenario ook eist dat de broncode van de aangeboden Oplossing zelf (dus niet alleen de klantspecifieke koppelingen/data) via een escrow-regeling beschikbaar blijft, zodat de dienstverlening ook dan door een andere partij kan worden voortgezet zonder een volledige herbouw?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 31.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
20 aug 2026

Ref.nr.
150

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

§4.4 leidraad Wachtkamerregeling

Vraag:

In de wachtkamerregeling wordt gevraagd om de inschrijving tegen oorspronkelijke prijzen gestand te doen voor maximaal 6 maanden, met de mogelijkheid tot indexering "in overleg". Kunt u aangeven welke indexeringsmethodiek (bijvoorbeeld een CBS-index voor dienstverlening) hierbij als uitgangspunt geldt, zodat dit voor alle inschrijvers gelijk en voorspelbaar is?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst verwijst u naar artikel 11.8 van GIBIT 2025 voorwaarden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
151

Onderwerp:

§7.3 leidraad Hergebruikte componenten

Vraag:

Onder G3 wordt gevraagd te laten zien welke hergebruikte componenten onderdeel zijn van de Oplossing en welke besparing dit oplevert. Wordt bij de beoordeling ook meegewogen of deze hergebruikte componenten zijn vormgegeven als open, overdraagbare bouwstenen die (op termijn) ook door andere gemeenten kunnen worden benut, in lijn met de onder G1 gevraagde bijdrage aan "samenwerking met gemeenten en andere leveranciers" en "open standaarden en gezamenlijke ontwikkeling"?

Antwoord:

Nee. Bij criterium G3 wordt uitsluitend beoordeeld in hoeverre hergebruikte componenten leiden tot een besparing in tijd, kosten en implementatie-inspanning voor de Aanbestedende Dienst. Aspecten die zien op open standaarden, overdraagbaarheid, herbruikbaarheid door andere gemeenten, gezamenlijke ontwikkeling, samenwerking met andere gemeenten en het voorkomen van leveranciersafhankelijkheid maken onderdeel uit van criterium G1 en worden uitsluitend binnen dat criterium beoordeeld. Deze aspecten worden niet bij meerdere gunningscriteria gewaardeerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
152**Onderwerp:**

§7.3 leidraad Concretisering "voorkomen van afhankelijkheid"

Vraag:

Onder G1 wordt gevraagd te beschrijven hoe de Oplossing bijdraagt aan onder meer "het voorkomen van afhankelijkheid van uw Oplossing" en "open standaarden en gezamenlijke ontwikkeling". Dit criterium is echter niet nader geconcretiseerd. Kunt u bevestigen dat bij de beoordeling van dit onderdeel onder meer wordt meegewogen: (i) of koppelingconfiguraties en broncode in een leesbaar, open/niet-proprietair formaat aan de gemeente ter beschikking staan; (ii) of de gemeente (of een derde partij) deze zelfstandig kan doorontwikkelen zonder van de leverancier afhankelijk te zijn; en (iii) of er geen technische of contractuele binding bestaat aan één specifieke cloud- of infrastructuurpartij? Zo nee, bent u bereid deze aspecten als expliciete aandachtspunten bij G1 op te nemen, zodat inschrijvers hier gericht op kunnen antwoorden en de beoordelingscommissie dit eenduidig kan toetsen?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst bevestigt dat criterium G1 ziet op de bijdrage van de aangeboden oplossing aan de in het criterium genoemde doelstellingen, waaronder open standaarden, samenwerking, gezamenlijke ontwikkeling en het voorkomen van afhankelijkheid van de aangeboden oplossing. De door inschrijver genoemde aspecten kunnen daarbij onderdeel uitmaken van de onderbouwing, maar zijn niet limitatief en worden niet als afzonderlijke beoordelingsaspecten voorgeschreven. Common Ground, de Nederlandse Datastrategie (NDS) en het voorkomen van leveranciersafhankelijkheid omvatten meer dan de door inschrijver genoemde voorbeelden. De beoordeling vindt plaats op basis van de integraliteit, concreetheid en onderbouwing van de beschreven aanpak. Voor zover aspecten binnen criterium G1 worden beoordeeld, worden deze niet opnieuw gewaardeerd binnen andere gunningscriteria.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
153

Onderwerp:
§3.1 leidraad Aanleiding van de aanbesteding

Vraag:

In §3.1 van de aanbestedingsleidraad wordt als aanleiding vermeld dat de huidige overeenkomst wordt beëindigd en dat "om diverse redenen" een nieuwe Oplossing wordt aangeschaft. Kunt u concreet toelichten welke redenen ten grondslag liggen aan deze vervanging. Dit inzicht helpt inschrijvers om hun Oplossing en dienstverlening gericht op de daadwerkelijke behoefte van de gemeente toe te lichten.

Antwoord:

Zoals opgenomen in paragraaf 3.1 van de aanbestedingsleidraad geldt: "De aanleiding van deze aanbestedingsprocedure is dat de huidige overeenkomst met de huidige leverancier wordt beëindigd en een nieuwe doel- en rechtmatige aanbesteding in de markt wordt gezet".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Bijlage H - art. 12.1 / 4.2 Ingangsmoment van de initiële looptijd van 4 jaar

Vraag:

Artikel 12.1 stelt dat de Overeenkomst ingaat binnen 1 maand na definitieve gunning, maar dat de initiële looptijd van 4 jaar pas start na oplevering en acceptatie van de nieuwe SaaS-oplossing. Vangt de 4-jaarstermijn aan op de ingangsdatum van de Overeenkomst, of pas na oplevering /acceptatie? Dit is relevant voor de totale contractduur en het prijsplafond van €600.000.

Antwoord:

Conform artikel 12.1 uit de (concept)overeenkomst geldt: "De Overeenkomst vangt binnen een (1) maand na definitieve gunning en loopt initieel 4 jaren na oplevering en acceptatie van de nieuwe SaaS-oplossing met een optie tot viermaal eenzijdige verlengingen door de Aanbestedende Dienst van twaalf maanden."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

155

Onderwerp:

§6.8 leidraad Prijsplafond

Vraag:

Het prijsplafond bedraagt € 600.000 exclusief btw voor de initiële periode én alle vier optionele verlengingsperioden (in totaal maximaal 8 jaar), inclusief migratie, implementatie, technisch /functioneel beheer en consultancy voor nieuwe koppelingen. Kunt u toelichten op basis van welke aannames (bijvoorbeeld aantal te verwachten nieuwe koppelingen per jaar, aantal consultancy-uren) dit prijsplafond is vastgesteld, zodat inschrijvers een realistische en vergelijkbare prijsopgave kunnen doen?

Antwoord:

Het prijsplafond is gebaseerd op de scope van de opdracht én Bijlage I Prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Bijlage H - art. 1.5 Rangorde NvI in documentenhiërarchie

Vraag:

In artikel 1.5 van de conceptovereenkomst staat de Nota van Inlichtingen (G) lager in de rangorde dan het Programma van Eisen (F). Betekent dit dat PvE-bepalingen voorrang hebben boven latere verduidelijkingen of wijzigingen via de NvI? Dit lijkt niet de bedoeling en kan tot onduidelijkheid leiden.

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 50.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
157

Onderwerp:

Bijlage H - art. 5.3 vs. PvE EIN01 - Tegenstrijdigheid ISO-versie

Vraag:

Het PvE (EIN01) noemt ISO-27001:2015, terwijl de conceptovereenkomst (artikel 5.3) ISO27001:2022 noemt. Welke versie is bindend, en kunt u deze tegenstrijdigheid corrigeren in een volgende versie van de aanbestedingsstukken?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 80.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
158

Onderwerp:

PvE – EL15 Opslag binnen de EER en USA Freedom Act

Vraag:

Eis EL15 vereist dat opslag van applicatie en gegevens fysiek binnen de EER plaatsvindt, bij een hostingpartij zonder vestiging in de Verenigde Staten, in verband met de USA Freedom Act. Kunt u bevestigen of deze eis uitsluitend ziet op de fysieke locatie van opslag en de vestigingsplaats van de hostingpartij, of dat deze eis zich ook uitstrekt tot de vraag onder welke rechtsmacht /eigendomsstructuur de onderliggende platformsoftware zelf valt? Specifiek: is een Oplossing die weliswaar binnen de EER wordt gehost, maar waarvan de onderliggende software (mede) eigendom is van of wordt beheerd door een Amerikaanse moederorganisatie, naar het oordeel van de gemeente compliant met EL15, gelet op de extraterritoriale reikwijdte van de Amerikaanse CLOUD Act?

Antwoord:

Eis EL15 borgt dat persoonsgegevens en gemeentelijke data niet onder buitenlandse wetgeving

(zoals de US Cloud Act / USA Freedom Act) vorderbaar zijn. Indien de Inschrijver gebruikmaakt van een hostingpartij/cloudprovider met een vestiging of moederorganisatie in de VS, moet de Inschrijver in de inschrijving juridisch en technisch aantonen en garanderen dat doorgifte of toegang op grond van buitenlandse vorderingen effectief is uitgesloten (bijvoorbeeld door end-to-end encryptie waarbij de sleutels in het exclusieve beheer van een EU-entiteit/gemeente blijven en door afdwingbare EU Data Boundary garanties). Aan de dwingende eisen uit het PvE en de BIO moet volledig worden voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Bijlage B1/B2 - Overdraagbaarheid huidige koppelingconfiguraties

Vraag:

Bijlage B1/B2 bevat een overzicht van de huidige koppelingen. Kunt u aangeven of de onderliggende koppelingconfiguraties in de huidige omgeving beschikbaar zijn in een open en leesbaar formaat dat geautomatiseerd te converteren is naar een ander format, of dat deze uitsluitend zijn vastgelegd in een (propriëtaire) configuratieformaat van de huidige leverancier/oplossing? Dit is voor inschrijvers relevant om te kunnen inschatten in hoeverre de migratie kan worden gebaseerd op de bestaande configuratie, dan wel opnieuw moet worden gereconstrueerd.

Antwoord:

De koppelingen zoals opgenomen in de bijlagen behorende bij deze aanbesteding kunnen vanuit de huidige softwareoplossing(en) worden geëxporteerd via de daartoe beschikbare exportfunctionaliteiten van die specifieke software. Hiermee zijn de configuraties in beginsel beschikbaar voor verdere verwerking. De mate waarin deze exportbestanden direct in een open en leesbaar formaat beschikbaar zijn, dan wel in een leveranciersspecifiek configuratieformaat, is afhankelijk van de gebruikte oplossing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
160

Onderwerp:

PvE - EIV01 GUI technisch beheerder

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de in EIV01 gevraagde GUI voor de technisch beheerder uitsluitend is bedoeld voor inzicht (monitoring, status, logging, dataverkeer) en niet voor het door gemeentemedewerkers zelf ontwerpen, bouwen of wijzigen van koppelingen, en dat dit laatste blijft belegd bij de Opdrachtnemer conform §3.2 van het Programma van Eisen?

Antwoord:

Volgens eisen EBE01 en EBE03 is het technisch en functioneel beheer van de Aangeboden oplossing volledig belegd bij de Opdrachtnemer. In paragraaf 3.2 is tevens opgenomen welke functionaliteiten er beschikbaar dienen te zijn voor de stakeholders binnen de Aanbestedende Dienst, evenals in eis EIV01.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
161

Onderwerp:

PvE - ETE01 Complexiteit huidige koppelingen

Vraag:

Kunt u aangeven in welke mate er in de huidige koppelingen sprake is van orchestratie en transformatie? Betreft het overwegend 1-op-1 doorgifte van berichten met incidentele transformatie, of is een substantieel deel complexer (bijvoorbeeld multi-step orchestratie, aggregatie van meerdere bronnen, of uitgebreide transformatielogica)?

Antwoord:

Er zijn zowel 1-op-1 doorgifte koppelingen aanwezig als een aantal koppelingen daarop daadwerkelijk orchestratie of transformatie plaatsvindt. In het koppelingen overzicht zijn globaal de koppelingen beschreven waarbij de ketenpartner en/of landelijke voorziening te herleiden is, hier is uiteraard waar mogelijk gebruik gemaakt van standaard koppelingen en standaard (1-op-1) koppelvlakken/berichtenuitwisseling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
162

Onderwerp:

PvE – AES11 Uitsluiting van reeds in gebruik zijnde producten

Vraag:

Eis AES11 bepaalt dat de Inschrijving niet mag uitgaan van al in gebruik zijnde producten en/of diensten bij/voor/van de gemeente Lansingerland, behalve voor het migreren van content en/of het realiseren van koppelingen daaruit. Gelet op AES02, dat een volledige SaaS-Oplossing vereist terwijl de huidige omgeving on-premises draait: kunt u bevestigen dat een aanbieder waarbij de huidige leverancier feitelijk hetzelfde onderliggende product (ongewijzigd of in een SaaS-hosted variant daarvan) opnieuw aanbiedt, niet voldoet aan AES11 en AES02, en dat er sprake moet zijn van een daadwerkelijk nieuwe Oplossing?

Antwoord:

De eis AES11 is niet om bestaande productlijnen uit te sluiten, maar om te borgen dat de aangeboden oplossing volledig zelfstandig onderdeel uitmaakt van de inschrijving. Er mag geen afhankelijkheid bestaan van reeds aanwezige producten, componenten of diensten bij de Aanbestedende Dienst die niet als onderdeel van de inschrijving worden aangeboden. Het is daarom toegestaan een huidige on-premise oplossing opnieuw aan te bieden in een SaaS-variant, mits deze SaaS-oplossing integraal onderdeel uitmaakt van de inschrijving en voldoet aan alle gestelde eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
163

Onderwerp:

PvE - AES02 Ontbrekend woord in AES02

Vraag:

In AES02 ontbreekt een woord in de zin: '...is, indien nodig, een , als onderdeel van de Inschrijving, in het DMZ van gemeente Lansingerland...'. Kunt u bevestigen wat hier bedoeld wordt

(bijvoorbeeld 'cloud connector' of 'gateway')?

Antwoord:

Er is inderdaad een gedeelte van de tekst niet juist opgenomen in deze eis (excuses). De enige uitzondering is wanneer er een gateway en/of cloudconnector in het DMZ van het gemeentelijke netwerk geplaatst moet worden om de verbindingen met lokale interne systemen op een veilige en transparante wijze te laten verlopen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
164

Onderwerp:

PvE - algemeen / migratie Toegang tot huidige on-premise omgeving

Vraag:

In hoeverre krijgt Opdrachtnemer tijdens de migratiefase toegang tot en inzicht in de huidige on-premise omgeving (Enable2Secure, Enable2Orchestrate/Adeptia, VLTrader), en wie faciliteert deze toegang?

Antwoord:

In samenspraak met de Opdrachtnemer zal, na gunning, tijdens de kick-off/inventarisatiefase overeengekomen worden welke informatie en/of toegang daadwerkelijk benodigd is om de migratie succesvol te laten verlopen. De Opdrachtgever faciliteert de juiste informatie en/of toegang tot de systemen zover haar rechten dit toe staan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

Onderwerp:

165	PvE - IM01 / Bijlage B1, B2 Beschikbare documentatie huidige situatie Vraag: Naast Bijlage B1 (Koppelingen.jpg) en B2 (Koppelingen.pdf): zijn er ook functionele en technische ontwerpen (FO's/TO's) beschikbaar van de huidige koppelingen, inclusief validatieschema's? Antwoord: Zie het gegeven antwoord op vraag 69. Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 1 Beantwoord op: 20 aug 2026 Percelen: P1 Api Gateway en ESB
Ref.nr. 166	Onderwerp: PvE - algemeen / migratie Regie op ketenpartners Vraag: Wie voert de regie richting overige leveranciers/ketenpartners tijdens de migratiefase en bij het realiseren van nieuwe koppelingen: de gemeente, Opdrachtnemer, of gezamenlijk? En wie initieert contact bij storingen die bij een andere leverancier liggen? Antwoord: Zie het gegeven antwoord op vraag 71. Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 1 Beantwoord op: 20 aug 2026 Percelen: P1 Api Gateway en ESB
Ref.nr. 167	Onderwerp: Document: Bijlage J - Formulier Kerncompetenties.docx

Vraag:

De taalbepaling in de Leidraad (Hoofdstuk 8) stelt dat bijlagen met toelichtende technische informatie ook in het Engels mogen worden ingediend. Het formulier Kerncompetentie(s) (Bijlage J) bevat een tevredenheidsverklaring die wordt ondertekend door de referent. Indien de referent een buitenlandse publieke organisatie betreft: is het toegestaan een Engelse vertaling van het formulier Kerncompetentie(s) aan de referent voor te leggen ter ondertekening, mits de Nederlandstalige versie eveneens wordt bijgevoegd?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan. Indien de referent een buitenlandse organisatie betreft, mag een Engelse vertaling van het formulier Kerncompetentie(s) (Bijlage J) ter ondertekening aan de referent worden voorgelegd, mits de volledig ingevulde Nederlandstalige versie eveneens bij de inschrijving wordt geüpload op TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
168

Onderwerp:

Bijlage I - Prijzenlijst

Vraag:

Voor de diensten "Standaard Koppelvlak met translaties en Orchestraties" voor klantspecifieke translaties of orchestraties Mag inschrijver deze diensten daarom beoordelen en offren op basis van de specifieke uitgevraagde situatie, in plaats van uit te gaan van een generieke invulling van alle mogelijke maatwerkwerkzaamheden?

Antwoord:

Ja. Inschrijvers dienen de Prijzenlijst (Bijlage I) in te vullen op basis van de uitgevraagde en bekende situatie zoals beschreven in de aanbestedingsstukken en de bijlagen B1 en B2 (Koppelingen). Indien specifieke uitgangspunten of aannames worden gehanteerd bij het onderbouwen van de vaste prijzen of tarieven, dienen deze helder te worden toegelicht binnen het daarvoor bestemde kader in de Prijzenlijst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Bijlage I - Prijzenlijst

Vraag:

Voor de diensten "Maatwerk, met translatie of orchestratie" en "Maatwerk, zonder translatie of orchestratie" geldt dat de benodigde werkzaamheden sterk afhankelijk zijn van de aard en complexiteit van de gevraagde koppeling. Mag inschrijver deze diensten daarom beoordelen en offrenen op basis van de specifieke uitgevraagde situatie, in plaats van uit te gaan van een generieke invulling van alle mogelijke maatwerkwerkzaamheden?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 168 .

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van eisen, paragraaf 3.2

Vraag:

In paragraaf 3.2 geeft u aan; "De migratie van de huidige omgeving naar de nieuwe omgeving moet voor onze klanten 'geruisloos' geschieden, zonder downtime (hooguit een kort overschakelmoment van zo'n 15 minuten buiten kantoortijd)."

Voor de productiegang van de te migreren koppelingen is het gebruikelijk deze tijdens kantoortijden uit te voeren, mede vanwege de afhankelijkheid van en afstemming met andere leveranciers (waarmee gekoppeld moet worden). Onze ervaring is dat de downtime hierdoor juist beperkt kan blijven, omdat er direct geschakeld kan worden met betrokken leveranciers en gemeentemedewerkers, zoals bijvoorbeeld een firewallbeheerder, wanneer dat nodig is. Bent u daarom bereid om voor de productiegang van de te migreren koppelingen beperkte downtime tijdens kantoortijden toe te staan? Uiteraard garanderen wij dat wij deze downtime tot een minimum beperken. De uiteindelijke duur is mede afhankelijk van de mogelijkheden die de andere betrokken leveranciers bieden.

Antwoord:

Het uitgangspunt blijft dat de migratie en overschakeling voor de gebruikers en inwoners zo geruisloos mogelijk en bij voorkeur buiten kantoortijd dient plaats te vinden (met een streeftijd van max. 15 minuten downtime). De Aanbestedende Dienst onderkent echter de praktische noodzaak van directe afstemming bij complexe koppelingen. Mocht een omzetting tijdens kantoortijd noodzakelijk zijn, dan kan dit uitsluitend in voorafgaand overleg en na uitdrukkelijke schriftelijke goedkeuring van de technisch beheerder en/of changemanager van de Aanbestedende Dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van eisen, EIV03

Vraag:

Verstaat u onder de Digikoppeling-adapter ondersteuning voor ebMS, WUS, FSC en Grote Berichten? In de praktijk zijn deze varianten noodzakelijk om succesvol aan te sluiten op uiteenlopende landelijke voorzieningen.

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Onder de Digikoppeling-adapter verstaat de Aanbestedende Dienst de volledige ondersteuning van de door Logius/Forum Standaardisatie vastgestelde Digikoppeling-standaarden en profielen, waaronder ebMS (v2 en v3), WUS, Federated Service Connectivity (FSC) en de standaard voor Grote Berichten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

Onderwerp:

172	Bijlage A - Programma van eisen, EL01 Vraag: Kunt u bevestigen dat aan deze eis ook kan worden voldaan wanneer (een deel van) de gevraagde rapportage-informatie beschikbaar wordt gesteld via een online dashboard of portal, in plaats van via afzonderlijke periodieke rapportages? Antwoord: Ja, dat wordt bevestigd. Het ter beschikking stellen van realtime status-, beheer- en rapportage-informatie via een online dashboard of portal (overeenkomstig eis EIV01) voldoet aan deze eis, mits de maandelijks en jaarlijks vereiste overzichten (zoals beschikbaarheid en beveiligingscontroles) via deze portal geëxporteerd kunnen worden of actief worden gerapporteerd. Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 1 Beantwoord op: 20 aug 2026 Percelen: P1 Api Gateway en ESB
Ref.nr. 173	Onderwerp: Bijlage A- Programma van eisen, EL13 Vraag: Is het akkoord dat deze beschikbaarheid wordt berekend minus potentieel onderhoud, wat volgens EL12 (pas) na 1800 mag plaatsvinden? Antwoord: Ja, dat wordt bevestigd. Voor de berekening van het beschikbaarheidspercentage (SLA) geldt dat vooraf gepland en goedgekeurd onderhoud (uitgevoerd buiten kantoor tijden zoals genoemd in eis EL12) wordt aangemerkt als 'gepland onderhoud' en buiten beschouwing wordt gelaten bij de berekening van ongeplande uitval/downtime. Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 1 Beantwoord op: 20 aug 2026

Ref.nr.
174

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Onderwerp:

Bijlage A- Programma van eisen, CO06

Vraag:

De beschikbaarheid van consultants is afhankelijk van de benodigde expertise en de beschikbaarheid van capaciteit in de markt. Kunt u bevestigen dat leverancier zich inspant om binnen twee weken na opdrachtverstrekking een geschikte consultant beschikbaar te stellen? Indien u structureel gereserveerde capaciteit wenst, bijvoorbeeld twee vaste consultancydagen per maand, verzoeken wij u te bevestigen of inschrijvers deze capaciteit in hun aanbod dienen op te nemen.

Antwoord:

Eis CO06 vereist dat de leverancier de beschikbaarheid van de gezochte consultancy-expertise gegarandeerd binnen uiterlijk 2 werkweken na aanvraag kan inrichten. Het betreft een resultaatverplichting ten aanzien van de responstijd bij een aanvraag. De Aanbestedende Dienst vraagt geen structureel gereserveerde/ge gealloceerde capaciteit (zoals vaste dagen per maand) die ongebruikt doorbetaald moet worden; werkzaamheden worden afgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
175

Onderwerp:

Bijlage A- Programma van eisen, CO06

Vraag:

Kunt u toelichten waarom de voorkeur wordt gegeven aan een vaste consultant en een vaste vervanger? Indien het doel is om continuïteit en kennisborging te waarborgen, kan inschrijver hier dan ook invulling aan geven middels een vast team van consultants?

Antwoord:

De voorkeur voor een vaste consultant en vervanger is ingegeven door de wens om continuïteit, domeinkennis van de Lansingerlandse situatie en efficiëntie in communicatie te waarborgen. Invulling door een klein, vast team van consultants dat aantoonbaar goed ingewerkt is op de omgeving van de Aanbestedende Dienst is eveneens toegestaan, mits de borging van kennis en continuïteit aantoonbaar is geregeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van eisen, EIN07

Vraag:

Kunt u verduidelijken welke OWASP-richtlijnen onder deze eis worden verstaan? OWASP publiceert verschillende standaarden en richtlijnen. Welke hiervan dienen inschrijvers aantoonbaar te volgen?

Antwoord:

Onder eis EIN07 verstaat de Aanbestedende Dienst in het bijzonder de meest actuele OWASP Top 10 (voor webapplicaties en API's) en de OWASP Application Security Verification Standard (ASVS). De aangeboden software en koppelvlakken dienen aantoonbaar bestand te zijn tegen de daarin beschreven beveiligingsrisico's.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van Eisen, EIN04

Vraag:

Kunt u bevestigen dat onder het in deze eis genoemde 'gelijkwaardig' tevens een onafhankelijke assurance-rapportage, zoals een SOC 2 Type II-rapportage, wordt verstaan, mits hiermee inzicht wordt gegeven in de opzet, het bestaan en de werking van de genoemde beheersmaatregelen?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Een onafhankelijke SOC 2 Type II-rapportage afgegeven door een erkende auditor, waarin aantoonbaar inzicht wordt gegeven in de opzet, het bestaan én de effectieve

werking van de relevante beheersmaatregelen over het afgelopen jaar, wordt door De Aanbestedende Dienst geaccepteerd als een gelijkwaardige onderbouwing voor eis EIN04.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Bijlage A - Programma van Eisen, ETE12

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is indien de aangeboden oplossing geen gebruikersinterface voor inwoners bevat en uitsluitend wordt gebruikt door beheerders en technische specialisten? Mag inschrijver in dat geval JA antwoorden op deze eis?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 133.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen - Artikel 22

Vraag:

Artikel 21.2 bepaalt dat de rechten op Data van Opdrachtgever bij Opdrachtgever (blijven) rusten. Artikel 22 bevat diverse verplichtingen ten aanzien van deze Data. Kunt u bevestigen dat artikel 21.2 en artikel 22 uitsluitend betrekking hebben op Data van Opdrachtgever en nimmer op programmatuur, broncode of overige intellectuele eigendomsrechten van Leverancier?

Antwoord:

Nee, dat wordt niet bevestigd. Zie het antwoord op vraag 31,

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
180

Onderwerp:

Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen - Artikel 14.1/14.5

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor AI-systemen die niet kwalificeren als hoog-risico AI-systeem in de zin van Verordening (EU) 2024/1689 uitsluitend de verplichtingen uit artikel 14.1 gelden en niet de aanvullende verplichtingen uit artikel 14.5?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. De specifieke en verzwaarde verplichtingen uit artikel 14.5 van de GIBIT-2025 zijn uitsluitend van toepassing op AI-systemen die kwalificeren als een hoog-risico AI-systeem in de zin van de Europese AI-verordening (EU) 2024/1689. Voor overige (laag-risico of niet-gekwalificeerde) toepassingen volstaat de algemene bepaling van artikel 14.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
181

Onderwerp:

Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen - Artikel 14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor AI-systemen die niet kwalificeren als hoog-risico AI-systeem in de zin van Verordening (EU) 2024/1689 uitsluitend artikel 14.1 van toepassing is en artikel 14.5 buiten

toepassing blijft?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 180.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB

Ref.nr.
182

Onderwerp:

Bijlage D1 - GIBIT-2025-artikelen - Artikel 4.2

Vraag:

Artikel 4.1 bepaalt dat termijnen uitsluitend fataal zijn indien dit uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. Kunt u ermee instemmen dat dit uitgangspunt ook geldt voor de implementatie-einddatum en artikel 4.2 buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Zoals toegelicht bij de eerdere vragen over het tijdsbestek is de oplever- en acceptatiedatum van 30 juni 2027 een fatale datum voor de Aanbestedende Dienst, vanwege het definitief aflopen van de huidige leveranciersovereenkomst en de noodzakelijke continuïteit van de gemeentelijke informatievoorziening. Artikel 4.2 van de GIBIT-2025 blijft derhalve onverkort van toepassing op de overeengekomen opleverdatum. Zie het antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 aug 2026

Percelen:

P1 Api Gateway en ESB