

Nota van Inlichtingen 'Softwarebroker'

Referentie: IBMN-2026-MOL-MK-001

Gemeente Molenlanden

Datum: Maandag 31 augustus 2026

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	PvE §2.2, p. 4	In eis 2.2 wordt bepaald dat opdrachtnemer garandeert dat de gemeente te allen tijde over rechtmatige gebruiksrechten beschikt. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze verplichting uitsluitend ziet op de correcte levering en administratieve registratie van via opdrachtnemer afgenomen licenties en niet op het feitelijke gebruik van software door opdrachtgever of de naleving van producentvoorwaarden door opdrachtgever?	Dit wordt bevestigd.
2	PvE §1.5, p.3	Kan opdrachtgever bevestigen dat de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer voor derden uitsluitend betrekking heeft op door opdrachtnemer ingeschakelde onderaannemers en niet op onafhankelijke softwareproducenten of licentie-uitgevende partijen waarvan opdrachtnemer als reseller of broker optreedt?	Dit wordt bevestigd.
3	GIBIT 2025 artikel 28 (Controlerecht en medewerking audits)	Kan opdrachtgever bevestigen dat eventuele audit- of informatieverplichtingen uitsluitend zien op informatie waarover opdrachtnemer beschikt of redelijkerwijs kan beschikken en niet verplichten tot het verkrijgen van vertrouwelijke informatie van softwareproducenten of andere derden?	Dit wordt bevestigd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
4	PvE §8.2 t/m §8.4, p. 9-10	Kan opdrachtgever bevestigen dat exit-, migratie- en overdrachtsverplichtingen uitsluitend gelden voor zover deze technisch en contractueel mogelijk zijn binnen de voorwaarden van de betreffende softwareproducent en dat opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor beperkingen die voortvloeien uit producentvoorwaarden?	Dit wordt bevestigd. De exit-, migratie- en overdrachtsverplichtingen zien op de dienstverlening en verantwoordelijkheden van opdrachtnemer. Voor zover daarbij sprake is van afhankelijkheden van softwareproducenten of producentvoorwaarden, gelden deze verplichtingen uitsluitend voor zover deze technisch en contractueel uitvoerbaar zijn.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
5	Aanbestedingsdocument artikel 3.18 pagina 13/artikel 7.1.1 pagina 23	U geeft in paragraaf 3.18 van het Beschrijvend Document aan dat de Aanbestedende Dienst niet is gebaat bij strategische, manipulatieve, onredelijke, irreële of ongeloofwaardige prijzen en dat inschrijvingen marktconform en realistisch dienen te zijn. Daarnaast wordt in paragraaf 7.1.1 de prijs beoordeeld op basis van een opslagpercentage, waarbij een opslagpercentage van 0,5% de maximale score behaalt en een opslagpercentage van 3,0% leidt tot 0 punten. Tevens worden opslagpercentages buiten deze bandbreedte uitgesloten. De markt voor softwarebrokerdienstverlening is de afgelopen jaren sterk gewijzigd. Vergoedingsmodellen bij softwarefabrikanten zijn aangepast, incentives en kickbacks zijn in belangrijke mate afgebouwd en brokers zijn in toenemende mate afhankelijk van hun opslagpercentage voor het leveren van de gevraagde dienstverlening, expertise, contractbeheer, ondersteuning, rapportages en advisering. Hierdoor achten wij een opslagpercentage van 0,5% niet representatief voor een duurzame en marktconforme uitvoering van de opdracht. Gelet op uw uitgangspunt dat prijzen realistisch en marktconform dienen te zijn, verzoeken wij u de ondergrens van de beoordelingssystematiek te heroverwegen en het opslagpercentage dat recht geeft op de maximale score te verhogen naar ten minste 3,0%, met een daarop afgestemde puntensystematiek. Bent u bereid de beoordelingssystematiek hierop aan te passen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Opdrachtgever is niet bereid de beoordelingssystematiek aan te passen. De aanbestedende dienst heeft de opdracht, de gevraagde dienstverlening en de daarbij behorende beoordelingssystematiek zorgvuldig vastgesteld en acht deze passend en proportioneel in relatie tot de relatief beperkte scope van de opdracht. De in de aanbestedingsstukken opgenomen beoordelingssystematiek blijft ongewijzigd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
6	Programma van Eisen, artikel 5.2, pagina 6, Aanbestedingsdocument artikel 7.1.2, pagina 26, A3. Prijstransparantie & grip, bullet 3	Om daadwerkelijk licentiegebruik te kunnen meten (en monitoren) is er altijd third-party tooling van bv. Snow, Flexera, ServiceNow, et cetera benodigd. Afhankelijk van de af te nemen dienst is er aanvullend ook betaalde SAM-dienstverlening in de vorm van consultancy benodigd. Een dergelijke oplossing (tooling + dienstverlening) is op geen enkele manier in een opslagpercentage te verdisconteren. Kan opdrachtnemer de kosten voor tooling en bijbehorende dienstverlening voor een marktconform uurtarief in rekening brengen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. Het betreffende onderdeel is als wens uitgevraagd en niet als eis. Het staat inschrijver vrij om inzicht te bieden in licentiegebruik en monitoring en daarbij aan te geven op welke wijze dit wordt gerealiseerd. Extra kosten voor tooling, consultancy of overige dienstverlening kunnen niet afzonderlijk in rekening worden gebracht en dienen, voor zover van toepassing, onderdeel uit te maken van de aangeboden dienstverlening. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
7	Aanbestedingsdocument artikel 7.1.2, pagina 26, A3. Prijstransparantie & grip, bullet 6	Bij subgunningscriterium A3 (Prijstransparantie & grip) is als laatste bullet opgenomen:"gebruikers toe te voegen en rechten (zoals raadplegen en bestellen) te beheren." Deze bullet is identiek aan de laatste bullet onder A2 (Portal & gebruiksgemak) en lijkt inhoudelijk beter aan te sluiten bij het portal dan bij prijstransparantie. Kunt u bevestigen of deze bullet abusievelijk onder A3 is opgenomen en onderdeel behoort te zijn van A2?	Dank voor uw scherppte. Uw constatering is juist. De aanwezigheid van deze bullet bij subgunningscriterium A3 betreft een omissie en komt derhalve bij A3 te vervallen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
8	Aanbestedingsdocument artikel 7.1.2, pagina 26, A4 Continuïteit & samenwerking, bullet 2	Bij subgunningscriterium A4 (Continuïteit & samenwerking) wordt gevraagd in te gaan op "de wijze waarop continuïteit en beschikbaarheid van licenties worden geborgd". Kunt u nader toelichten wat u hieronder verstaat en welke aspecten u binnen dit onderdeel beoordeeld wenst te zien? Graag uw onderbouwde reactie	Onder continuïteit en beschikbaarheid van licenties verstaat opdrachtgever onder meer de wijze waarop inschrijver zorgdraagt voor tijdige verlenging, levering en beschikbaarheid van licenties, beheersing van leveranciers- en contractrisico's, signalering van aflopende contracten en het voorkomen van onderbrekingen in het gebruik van licenties als gevolg van administratieve of contractuele oorzaken. Opdrachtgever beoordeelt de mate waarin inschrijver deze aspecten praktisch en effectief borgt binnen de aangeboden dienstverlening.
9	Aanbestedingsdocument, artikel 7.1.2, pagina 26, A4 Continuïteit & samenwerking, bullet 3 en 4	Bij subgunningscriterium A4 vraagt u inschrijvers in te gaan op: "ondersteuning bij de overgang naar de dienstverlening van de (nieuwe) softwarebroker"; en "de wijze waarop ondersteuning wordt geboden bij contractbeëindiging en overdracht naar een nieuwe situatie (inclusief Change of Channel Partner)". Kunt u bevestigen dat deze onderdelen eveneens van toepassing zijn op de zittende softwarebroker en dat de beantwoording en beoordeling voor alle inschrijvers op gelijke wijze plaatsvinden? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel voorzien van een onderbouwde reactie.	De beantwoording en beoordeling van dit subgunningscriterium vindt voor alle inschrijvers op gelijke wijze plaats. De gevraagde aanpak ziet op de ondersteuning bij overgang, contractbeëindiging en overdracht binnen de uit deze aanbesteding voortvloeiende overeenkomst. Alle inschrijvingen worden hierbij langs dezelfde beoordelingsmaatstaf gelegd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
10	Programma van Eisen, artikel 5.6, pagina 6	Wij begrijpen dat een hoofdaannemer de facturerende partij moet zijn. De kans bestaat echter dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Hierbij willen wij u vriendelijk verzoeken om in een dergelijke - zeer specifieke en uitzonderlijke situatie - de mogelijkheid te bieden de betreffende onderaannemer te laten factureren. Dit met een maximum van één fabrikant per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Nee, opdrachtgever gaat op voorhand hiermee niet akkoord. De softwarebroker treedt op als hoofdaannemer en is verantwoordelijk voor de facturatie van de via de overeenkomst afgenomen producten en diensten. Opdrachtgever acht dit van belang voor een eenduidige contractuele relatie, rechtmatige inkoop en administratieve afhandeling. Indien gegadigde dit niet uitvoerbaar acht, wordt gegadigde verzocht de vraag in de tweede Nota van Inlichtingen nader te onderbouwen. Indien het een concurrentiegevoelige vraag betreft, kan gegadigde dit als zodanig aanduiden.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
11	Aanbestedingsdocument, artikel 8.6, pagina 31 en 32	Het uitgangspunt in het aanbestedingsrecht is dat eisen en gunningscriteria (i) proportioneel dienen te zijn én (ii) verband dienen te houden met het voorwerp van de opdracht. Voor wat betreft SROI betekent voorwaarde (ii) dat de SROI-medewerkers moeten worden ingezet op de uitvoering van de opdracht (boven op de SROI-medewerkers die reeds in dienst zijn c.q. uitvoering van de Participatiewet). U geeft aan dat uw organisatie het belangrijk vindt dat haar opdrachtnemers een inspanning leveren op het gebied van Social Return. Kijken we naar de opdracht waar het hier hoofdzakelijk gaat om gaat 'het leveren van software', dan is dit niet zonder meer mogelijk. Immers, aan het leveren van software komt nauwelijks mankracht te pas (het looncomponent is relatief zéér klein). Uitvoering van een SROI-voorwaarde betekent automatisch dat er verdringing van gewoon personeel en reeds aanwezige SROI-medewerkers plaatsvindt (het zogenaamde 'draaideureffect'). Dit maakt dat toepassing van het beleid in het onderhavige geval dan ook disproportioneel te noemen is. Ter aanvulling, De Rijksoverheid past voor haar inkoopbeleid Social Return toe bij aanbestedingen binnen de categorieën "werken" en "diensten", waarbij de minimale loonsom is vastgesteld op 250.000Euro. Deze aanbesteding valt derhalve niet binnen één van deze categorieën en ook is de loonsom niet groter dan 250.000Euro. Niet voor niets zien we in soortgelijke aanbestedingen nagenoeg nooit SROI-criteria (ook niet bij bijvoorbeeld lokale overheden die dit evenals uw organisatie ook als beleid hebben).	Opdrachtgever begrijpt de door u geschetste situatie. Gelet op de aard van de opdracht stemt opdrachtgever ermee in dat de SROI-verplichting kan worden ingevuld door middel van een bijdrage ter grootte van 2% van het gerealiseerde opslagpercentage. Opdrachtgever merkt daarbij op dat Social Return op verschillende manieren kan worden ingevuld en niet uitsluitend ziet op het creëren van arbeidsplaatsen. Opdrachtgever en opdrachtnemer treden na gunning met elkaar in overleg over een passende invulling van de SROI-verplichting binnen de kaders van het geldende SROI-beleid.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
12	Programma van Eisen, artikel 5.5, pagina 6	Opdrachtnemer acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de Opdrachtgever afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen is het voor Opdrachtnemer niet haalbaar om zich zonder meer te aan deze eis te confirmeren. Het is dan ook uiteindelijk de softwarefabrikant die bepaalt; (i) wanneer er een indexatie/prijsverhoging, (ii) of er een indexatie/prijsverhoging en (iii) welke indexatie/prijsverhoging wordt doorgevoerd. Uiteraard zal Opdrachtnemer zich gedurende de Raamovereenkomst maximaal inspannen om eventuele indexaties/prijsverhogingen in lijn te brengen met datgeen u schetst onder deze eis. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om dit in de aanbestedingsstukken aan te passen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Opdrachtgever begrijpt dat opdrachtnemer voor de onderliggende licentieprijzen afhankelijk kan zijn van prijswijzigingen die door softwarefabrikanten worden doorgevoerd. De indexatievoorwaarden zoals opgenomen in eis 5.5 en artikel 11 van de GIBIT 2025 zijn onverminderd van toepassing, tenzij de betreffende softwarefabrikant aantoonbaar een eigen prijs- of indexeringsregime hanteert waarop opdrachtnemer geen invloed kan uitoefenen. In dat geval wordt van opdrachtnemer verwacht dat hij opdrachtgever tijdig informeert over de voorgenomen prijswijziging, deze inzichtelijk onderbouwt en opdrachtgever actief adviseert over de gevolgen en mogelijke handelingsopties.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
13	Programma van Eisen, artikel 7.1, pagina 8	Met betrekking tot het onderdeel 'leveren van standaard softwarelicenties' acteert Opdrachtnemer binnen de raamovereenkomst als reseller/broker. Bij het leveren en/of verhuren van standaard softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) heeft Opdrachtnemer géén toegang tot de persoonsgegevens, welke fabrikanten mogelijk kunnen inzien dan voor hen wel beschikbaar zijn. Daarbij is het voor het opstellen van een verwerkersovereenkomst belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Per Nadere Overeenkomst dient gekeken te worden waar de data wordt opgeslagen, wie daar toegang toe heeft en wie daarom wordt aangemerkt als verwerker. Bij de levering van softwarelicenties is Opdrachtnemer daar op geen enkele wijze een partij bij. Inschrijver zal uw model Verwerkersovereenkomst vanzelfsprekend meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant wordt aangemerkt als verwerker van persoonsgegevens zal Opdrachtnemer zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst door de betreffende fabrikant te laten tekenen. Echter, Opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord geven op het feit dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) uw model Verwerkersovereenkomst accepteert. Kunt u zich hierin vinden? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel met een onderbouwde reactie.	Opdrachtgever begrijpt dat de rol van opdrachtnemer en eventuele softwarefabrikanten ten aanzien van persoonsgegevens afhankelijk is van de specifieke situatie en per nadere opdracht kan verschillen. De beoordeling van rollen, verantwoordelijkheden en eventueel benodigde privacydocumentatie vindt plaats op basis van de betreffende levering en de daarbij behorende verwerking van persoonsgegevens. Opdrachtgever verwacht van opdrachtnemer een actieve rol bij het faciliteren van de hiervoor benodigde documentatie en afstemming. Nadere afspraken hierover worden, voor zover relevant, gemaakt in het kader van de betreffende nadere opdracht.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
14	Aanbestedingsdocument, artikel 3.7, pagina 10	In het geval van de aanschaf van standaard software ontkomt u niet aan de desbetreffende licentievoorwaarden. De licentievoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden. Zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Opdrachtnemer bij het aanbieden van een nadere offerte de toepasselijke licentievoorwaarden vanuit de fabrikant meesturen naar Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever in beginsel wel akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel met een onderbouwde reactie.	Opdrachtgever onderkent dat voor het gebruik van standaardsoftware veelal aanvullende licentievoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant van toepassing zijn. Opdrachtnemer dient deze voorwaarden tijdig beschikbaar te stellen aan opdrachtgever. Opdrachtgever zal deze voorwaarden beoordelen in het kader van de betreffende nadere opdracht. Hierbij geldt als uitgangspunt dat voor standaardsoftware gebruikelijke licentievoorwaarden van de softwarefabrikant kunnen worden geaccepteerd, mits deze niet strijdig zijn met toepasselijke wet- en regelgeving of essentiële belangen van opdrachtgever.
15	Aanbestedingsdocument, artikel 4.2.1, pagina 14	U schrijft voor dat tijdens de uitvoering van de opdracht de Nederlandse taal in woord en geschrift wordt gebruikt. Kunt u bevestigen dat hier geen uitzonderingen op kunnen worden gemaakt voor een andere taal, zoals bv. Engels? Graag ontvangen wij uw bevestiging.	Het uitgangspunt is dat Nederlands de voertaal is en blijft gedurende de uitvoering van de overeenkomst. Opdrachtgever onderkent echter dat gelet op het internationale karakter van softwareleveranciers en de achterliggende dienstverlening Engelstalige documentatie en communicatie kan voorkomen. Schriftelijke communicatie mag om die reden, indien noodzakelijk, in het Engels plaatsvinden.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
16	Programma van Eisen, artikel 3.3 pagina 5	U beschrijft onder andere; 'productcatalogus'. In tegenstelling tot hardware is het niet mogelijk (en zeker ook niet wenselijk) om software vanuit een productcatalogus te bestellen. Software is namelijk vrijwel altijd specifiek. Voor één bepaalde applicatie zijn er vaak meerdere sku's in diverse licentiemodellen beschikbaar. De kans op fouten en/of verkeerde producten is hiermee zeer groot. Kortom, het is voor geen enkele inschrijver mogelijk om invulling aan deze eis te geven. Wat wel mogelijk is, is dat wij enerzijds een kernassortiment voor regelmatig bestelde producten en anderzijds uw verlengingen proactief op uw online webportaal klaarzetten. Kunt u onze lezing bevestigen en deze eis hierop aanpassen? Graag ontvangen wij uw bevestiging.	Opdrachtgever begrijpt dat het aanbod van softwareproducten en licentiemodellen dynamisch is en niet in alle gevallen volledig in een productcatalogus kan worden opgenomen. Onder een productcatalogus verstaat opdrachtgever een overzicht van binnen de kaders van de dienstverlening redelijkerwijs bestelbare producten, waaronder veelgebruikte producten, verlengingen en andere relevante softwarelicenties. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
17	Bijlage A – Program	In Appendix A van het Programma van Eisen wordt op meerdere plaatsen verwezen naar paragrafen (§0.1, §0.2, §0.3, §3.x, §4.x, §5.2.x, §6.1, §9.2 en §10.x). Deze paragrafen zijn echter niet opgenomen in de aanbestedingsstukken en lijken ook niet in de overige beschikbare documenten terug te vinden. In Appendix A wordt vermeld dat deze behoort bij de ‘Generieke eisen Gemeente Molenlanden’. Een document met deze titel lijkt echter niet aan de aanbestedingsstukken te zijn toegevoegd. Kunt u de ontbrekende paragrafen, dan wel het volledige document waarop deze verwijzingen betrekking hebben, alsnog beschikbaar stellen? Indien deze informatie reeds onderdeel uitmaakt van de aanbestedingsstukken, vernemen wij graag in welk document en op welke plaats deze paragrafen zijn opgenomen.	De constatering is juist. Voor deze aanbesteding geldt uitsluitend de informatie zoals opgenomen in Appendix A van het Programma van Eisen. Verwijzingen naar onderliggende paragrafen en documenten maken geen onderdeel uit van deze aanbesteding en kunnen worden beschouwd als redactionele verwijzingen zonder verdere betekenis voor deze opdracht. Er worden geen aanvullende documenten beschikbaar gesteld.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
18	Aanbestedingsdocument, par 7.2.1 Beoordeling prijs	In de uitvraag wordt verzocht een opslagpercentage op te geven. U hanteert een ondergrens van 0,5% en een bovengrens van 3,0%. Wij willen u erop wijzen dat bij meerdere fabrikanten hun incentives en kick-backs significant zijn gedaald of zelfs verdwenen. Inschrijvers zijn afhankelijk van een realistische ondergrens om een gezond verdienmodel te hebben. In het afgelopen jaar hebben aanbestedende diensten bij meerdere aanbestedingen waar een te lage ondergrens werd gehanteerd, geen inschrijvingen ontvangen. Tegelijkertijd omvat de opdracht verschillende diensten (o.a. accountmanagement) waarvoor structurele inzet en kwaliteit geborgd moeten worden. Wij constateren dat bij een opslagpercentage van (nagenoeg) 0% geen reëel en duurzaam verdienmodel bestaat. Daarnaast telt het prijscomponent mee voor 500 punten. Om in aanmerking te komen voor de gunning dient inschrijver richting het minimum opslagpercentage van 0,5% in te schrijven. Wanneer je een hoger percentage opgeeft verlies je teveel punten wat je niet kunt goedmaken op kwaliteit. Hiermee worden inschrijvers gedwongen om in te schrijven met een irreëel opslagpercentage.	Zie het antwoord op vraag 5.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
	Vervolg vraag 18	Wij verzoeken u een minimum opslagpercentage van 3% en maximum van 5% te hanteren, zodat inschrijvers de gevraagde dienstverlening kwalitatief en duurzaam kunnen leveren en sprake blijft van een gezonde marktwerking. Dit voorkomt inschrijvingen met irreële tarieven en bevordert voldoende concurrentie, aangezien anders het risico bestaat dat marktpartijen afzien van deelname. Mocht u het minimum opslagpercentage niet aanpassen ziet inschrijver af van inschrijving.	
19	Artikel 13 GIBIT 20	Als wederverkoper van standaardprogrammatuur kan aanbieder uitsluitend garanties geven die verstrekt worden door de softwareleverancier. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever onderkent dat garanties met betrekking tot de standaardsoftware zelf in belangrijke mate worden bepaald door de softwareleverancier. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de kwaliteit en uitvoering van de eigen dienstverlening. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
20	Artikel 17 GIBIT 20	Voor zover inschrijver optreedt als wederverkoper van standaardprogrammatuur van derden, dient aansprakelijkheid voor tekortkomingen die zijn toe te rekenen aan deze derde te worden beperkt tot de aansprakelijkheid die aanbieder op die derde kan verhalen. Bent u hiermee akkoord. Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde uitgangspunt. Opdrachtnemer is contractspartij van opdrachtgever en blijft verantwoordelijk voor de nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst. Opdrachtgever onderkent daarbij dat opdrachtnemer voor de standaardsoftware zelf afhankelijk kan zijn van de betreffende softwareleverancier. Deze afhankelijkheid leidt echter niet zonder meer tot een beperking van de aansprakelijkheid van opdrachtnemer tot hetgeen op de softwareleverancier kan worden verhaald. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
21	Artikel 21.3 GIBIT 2025	Begrijpen wij goed dat de garantie en vrijwaring hierin opgenomen niet geldt voor derdenprogrammatuur? Als wederverkoper kunnen wij de gevraagde garantie en vrijwaring niet geven en zal de aanbestedende dienst zich rechtstreeks moeten wenden tot de leverancier van de software op basis van de door de leverancier verstrekte gebruiksvoorwaarden. Bent u hiermee akkoord?	Opdrachtgever onderkent dat opdrachtnemer ten aanzien van derdenprogrammatuur afhankelijk is van de betreffende softwareleverancier en niet dezelfde garanties kan verstrekken als de producent van de software. Dit laat onverlet dat opdrachtnemer contractspartij blijft en het primaire aanspreekpunt vormt voor opdrachtgever. Opdrachtgever gaat derhalve niet akkoord met het uitgangspunt dat opdrachtgever zich rechtstreeks tot de softwareleverancier dient te wenden. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
22	Artikel 23.7 GIBIT 2	Inschrijver merkt op dat artikel 23.7 veronderstelt dat aanbieder de inkoopvoorwaarden van opdrachtgever van toepassing kan verklaren in zijn relatie met de leverancier van derdenprogrammatuur. Voor standaardprogrammatuur van wereldwijde softwareleveranciers zoals Microsoft is dit feitelijk niet mogelijk. De betreffende leveranciers hanteren uniforme wereldwijde voorwaarden die niet door wederverkopers kunnen worden gewijzigd. Inschrijver verzoekt daarom te bevestigen dat artikel 23.7 niet van toepassing is voor zover inschrijver optreedt als wederverkoper van standaardprogrammatuur van derden en dat de voorwaarden van de betreffende softwareleverancier in dat geval prevaleren voor de betreffende derdenprogrammatuur	Opdrachtgever onderkent dat opdrachtnemer als wederverkoper van standaardprogrammatuur niet in alle gevallen kan bewerkstelligen dat softwareleveranciers de inkoopvoorwaarden van opdrachtgever accepteren. Voor standaardprogrammatuur kunnen aanvullende voorwaarden van de betreffende softwareleverancier van toepassing zijn. Dit laat onverlet dat de overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer leidend blijft voor de dienstverlening van opdrachtnemer. De toepasselijkheid van leveranciersvoorwaarden wordt per nadere opdracht beoordeeld.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
23	Bijlage A - Programma van Eisen - Eis 7.1	Voor zover inschrijver geen persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van opdrachtgever, zijn de bepalingen inzake verwerking van persoonsgegevens niet van toepassing op aanbieder. Indien persoonsgegevens worden verwerkt binnen de geleverde derdenprogrammatuur, zijn daarop de door de leverancier van die derdenprogrammatuur aangeboden privacy- en gegevensverwerkingsvoorwaarden van toepassing. Bent u hiermee akkoord?	Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met dit uitgangspunt. Of en in hoeverre sprake is van verwerking van persoonsgegevens, welke rollen van toepassing zijn en welke privacy- en gegevensverwerkingsvoorwaarden vereist zijn, dient per nadere opdracht en de daarbij behorende softwareoplossing te worden beoordeeld. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
24	Aanbestedingsleidraad gemeente Molenlanden - Softwarebroker v1.01 - 3.7 Inkoopvoorwaarden	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij akkoord gaat met de op de producten rustende gebruiksvoorwaarden / end user license agreements? Dit is een essentiële voorwaarde om als reseller derdensoftware en of diensten op basis van derdensoftware te kunnen leveren. Inschrijver wijst erop dat gebruiksvoorwaarden enkel en alleen tussen de software publisher en de eindgebruiker van de software van toepassing zijn, en dat inschrijver daarmee geen partij is bij de gebruikersovereenkomst. Inschrijver merkt daarbij op dat de selectie voor de softwareproducten reeds door de aanbestedende dienst heeft plaatsgevonden, waardoor Inschrijver mag veronderstellen dat de producten zijn getoetst op de eigen eisen ten aanzien van gebruik en intern beleid. Bovendien zijn de licentie-/gebruiksvoorwaarden van de softwarepublisher de enige bron van garanties of andersoortige verklaringen ten aanzien van (eigenschappen van) het product, en hebben deze dus voorrang boven de GIBIT 2025.	Zie het antwoord op vraag 14.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
25	Artikel 17.3 GIBIT 2025	Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met het beperken van de aansprakelijkheid in artikel 17.3 GIBIT tot 1.250.000 EUR per gebeurtenis?	Het bepaalde zoals opgenomen in paragraaf 5.2.2. van de Aanbestedingsleidraad is van toepassing.
26	Artikel 17.4 GIBIT 2025	Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met het beperken van de aansprakelijkheid in artikel 17.4 GIBIT tot eenmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en de totale aansprakelijkheid tot nooit meer dan drie maal de Jaarvergoeding?	Het bepaalde zoals opgenomen in paragraaf 5.2.2 van de Aanbestedingsleidraad blijft van toepassing.
27	Bijlage A - Programma van Eisen - Eis 7.2	Inschrijver maakt gebruik van subverwerkers buiten de EER met passende technische en organisatorische maatregelen en kan hier meer informatie over aanleveren. Kan de aanbestedende dienst hier in principe akkoord mee gaan? Inschrijver merkt daarbij op dat zij als onderdeel van een internationale opererende organisatie expliciete goedkeuring vraagt voor de inzet van en gebruik van haar standaard subverwerkers en bedrijfsprocessen wereldwijd; deze zijn relevant voor de aangeboden dienstverlening.	Opdrachtgever kan niet op voorhand instemmen met verwerking van persoonsgegevens buiten de EER. Indien opdrachtnemer gebruik maakt van subverwerkers of bedrijfsprocessen buiten de EER, dient per situatie vooraf inzichtelijk te worden gemaakt welke persoonsgegevens worden verwerkt, welke partijen hierbij betrokken zijn en welke passende waarborgen worden getroffen. Opdrachtgever beoordeelt dit per geval.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
28	Bijlage A – Programma van Eisen, Appendix A (pagina 11 t/m 15) en §7.3	In Appendix A van het Programma van Eisen wordt op meerdere plaatsen verwezen naar paragrafen (§0.1, §0.2, §0.3, §3.x, §4.x, §5.2.x, §6.1, §9.2 en §10.x). Deze paragrafen zijn echter niet opgenomen in de aanbestedingsstukken en lijken ook niet in de overige beschikbare documenten terug te vinden. In Appendix A wordt vermeld dat deze behoort bij de ‘Generieke eisen Gemeente Molenlanden’. Een document met deze titel lijkt echter niet aan de aanbestedingsstukken te zijn toegevoegd. Kunt u de ontbrekende paragrafen, dan wel het volledige document waarop deze verwijzingen betrekking hebben, alsnog beschikbaar stellen? Indien deze informatie reeds onderdeel uitmaakt van de aanbestedingsstukken, vernemen wij graag in welk document en op welke plaats deze paragrafen zijn opgenomen.	Zie het antwoord op vraag 17.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
29	Aanbestedingsdocument, par 2. De opdracht	U geeft geeft het volgende aan: de gemeente behoudt zich het recht voor om software, licenties en aanverwante diesten buiten de softwarebroker buiten de softwarebroker om te verwerven en te contacteren. Alles wat binnen de scope van de opdracht valt dient via dit contract te gaan, tenzij de leverancier het niet kan aanbieden. Is onze aanneme juist dat dit altijd in overleg is met de inschrijver, zodat zij op de hoogte is gesteld mocht dit het geval zijn?	Opdrachtgever wenst te verduidelijken dat de scope uitsluitend toeziet op standaardsoftware. Indien opdrachtgever voornemens is standaardsoftware, licenties of aanverwante diensten binnen de scope van de opdracht buiten de softwarebroker om te verwerven, zal opdrachtgever hierover in beginsel in overleg treden met opdrachtnemer. Doel hiervan is vast te stellen of de betreffende levering of dienstverlening door opdrachtnemer kan worden aangeboden. Opdrachtgever behoudt zich daarbij de in de aanbestedingsstukken opgenomen rechten voor. Voor software en dienstverlening die niet binnen de scope van de opdracht vallen, geldt deze afstemming niet.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
30	Aanbestedingsdocument, par 8.6 Social return on Investment (SROI)	In paragraaf 8.6 is opgenomen dat opdrachtnemer een SROI-verplichting dient in te vullen ter hoogte van 2% van de opdrachtwaarde. Inschrijver merkt op dat de opdracht ziet op softwarebrokerdienstverlening, waarbij het overgrote deel van de opdrachtwaarde bestaat uit de doorbelasting van softwarelicenties. Deze bedragen vormen geen toegevoegde waarde of omzet waarover opdrachtnemer vrij kan beschikken. De feitelijke dienstverlening en opbrengst van opdrachtnemer beperken zich tot het opslagpercentage. Het toepassen van de SROI-verplichting over de totale opdrachtwaarde leidt hierdoor tot een disproportionele verplichting die geen verhouding heeft tot de economische waarde van de door opdrachtnemer geleverde dienstverlening. Daarnaast kan de aard van een softwarebrokerovereenkomst ertoe leiden dat er binnen de opdracht beperkte mogelijkheden bestaan om de volledige SROI-verplichting rechtstreeks aan deze specifieke overeenkomst toe te rekenen, terwijl opdrachtnemer aantoonbaar investeert in diverse sociale en maatschappelijke initiatieven binnen de eigen organisatie en keten.	Zie het antwoord op vraag 11.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Inschrijver verzoekt u daarom: de SROI-verplichting te baseren op 2% van het opslagpercentage van opdrachtnemer in plaats van 2% van de totale opdrachtwaarde; en te bevestigen dat de invulling van de SROI-verplichting tevens mag plaatsvinden door middel van aantoonbare sociale activiteiten en investeringen buiten de directe uitvoering van deze overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u uw keuze te motiveren.	
31	Aanbestedingsdocument, par 7.1.2 Kwaliteit	Voor de uitwerking van kwaliteitsstuk A2 Portal en gebruiksgemak heeft inschrijver 2 A4 voor de uitwerking. Inschrijver acht dit disproportioneel weinig met alle subvragen die inschrijver moet uitwerken. Inschrijver verzoekt u daarom om het aantal A4 uit te breiden naar 3 A4. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Dit is akkoord
32	Aanbestedingsdocument, par 7.1.2 Kwaliteit	In A3 Prijstransparantie en grip dient inschrijver de volgende subvraag te beantwoorden; gebruikers toe te voegen en rechten (zoals raadplegen en bestellen) te beheren. Deze subvraag moet inschrijver ook bij A2 Portal en gebruiksgemak beantwoorden. Inschrijver denkt dan ook dat het een omissie is dat deze ook bij A3 is opgenomen. Is deze aanname correct?	Zie het antwoord op vraag 7.
33	Aanbestedingsdocument, par 8.3 Voertaal	Inschrijver is een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat enkele verificatiedocumenten in het aanbestedingstraject naast het Nederlands ook in een andere taal mogen worden aangeleverd? Het gaat hierbij om officiële documenten.	Dit is toegestaan.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
34	Bijlage A, Programma van eisen, eis 2.5	In eis 2.5 stelt u dat opdrachtnemer binnen één (1) werkdag een spoedofferte dient aan te leveren. Inschrijver merkt op dat de totstandkoming van een softwareofferte in belangrijke mate afhankelijk is van de tijdige beschikbaarheid van prijs-, product- en beschikbaarheidsinformatie van softwareleveranciers en distributeurs. Deze informatie ligt buiten de directe invloedssfeer van opdrachtnemer. Hierdoor kan een responstermijn van één werkdag niet in alle gevallen worden gegarandeerd. Het opnemen van een resultaatsverplichting van één werkdag leidt daarom tot een disproportionele risicoverdeling, terwijl de daadwerkelijke doorlooptijd mede afhankelijk is van derden. Inschrijver verzoekt u de eis om te zetten naar een inspanningsverplichting, waarbij opdrachtnemer zich maximaal inspant om spoedoffertes binnen één werkdag aan te leveren indien de benodigde informatie tijdig beschikbaar is. Daarnaast verzoeken wij u de standaardtermijn voor spoedoffertes vast te stellen op drie (3) werkdagen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtgever begrijpt dat opdrachtnemer bij het opstellen van een spoedofferte afhankelijk kan zijn van informatie van softwareleveranciers en distributeurs. Uitgangspunt blijft dat spoedoffertes binnen één werkdag worden verstrekt. Indien voor het opstellen van de spoedofferte noodzakelijke informatie aantoonbaar niet tijdig beschikbaar is vanuit een softwareleverancier of distributeur, wordt van opdrachtnemer verwacht dat hij opdrachtgever hierover binnen één werkdag informeert en een indicatie geeft van de verwachte doorlooptijd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
35	Bijlage A, Programma van eisen, eis 2.5	In eis 2.5 stelt u dat opdrachtnemer binnen één (1) werkdag een spoedlevering dient aan te leveren. Hierdoor kan een levering binnen één werkdag niet in alle gevallen worden gegarandeerd. Het opnemen van een resultaatsverplichting van één werkdag leidt daarom tot een disproportionele risicoverdeling, terwijl de daadwerkelijke doorlooptijd mede afhankelijk is van derden. Inschrijver verzoekt u de eis om te zetten naar een inspanningsverplichting, waarbij opdrachtnemer zich maximaal inspant om spoedleveringen binnen één werkdag te realiseren indien de betreffende fabrikant of distributeur dit mogelijk maakt. Daarnaast verzoeken wij u de standaardtermijn voor spoedleveringen vast te stellen op drie (3) werkdagen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u te motiveren	Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. In eis 2.5 is reeds rekening gehouden met situaties waarin de producent de gevraagde termijn niet kan realiseren. Opdrachtgever acht een standaardtermijn van één werkdag voor spoedleveringen passend binnen de aard van de opdracht. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
36	GIBIT 2025, Artikel 1.2 (pagina 4)	Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten.	De acceptatieprocedure maakt geen onderdeel uit van de beoordeling van inschrijvingen. De acceptatieprocedure ziet op de uitvoering van de overeenkomst en niet op de beoordeling van inschrijvingen. Van een beoordeling in het kader van de aanbesteding is derhalve geen sprake.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
37	GIBIT 2025, Artikel 1.3 (pagina 4)	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat Inschrijver inneemt is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens? Of kan de aanbestedende dienst met zekerheid aan Inschrijver bevestigen dat na levering opdrachtnemer een bewijs van ontvangst ontvangt?	De vraag sluit niet aan bij de aard van de onderhavige opdracht. De opdracht ziet primair op de levering van softwarelicenties en aanverwante dienstverlening en niet de levering van hardware. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
38	GIBIT 2025, Artikel 4.2 (pagina 9)	In dit artikellid geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord. Verzuim treedt niet van rechtswege in. Opdrachtgever zal opdrachtnemer eerst schriftelijk in gebreke stellen en daarbij een redelijke termijn voor nakoming stellen.
39	GIBIT 2025, Artikel 5.6	In dit artikel geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De vraag sluit slechts beperkt aan bij de aard van de onderhavige opdracht, die primair ziet op de levering van softwarelicenties en aanverwante dienstverlening.
40	GIBIT 2025, Artikel 10.9	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit voorstel. Indien opdrachtgever constateert dat een overeengekomen functionaliteit, prestatie of resultaat niet wordt gerealiseerd, volstaat het dat opdrachtgever het geconstateerde gebrek of de afwijking kenbaar maakt. Opdrachtgever hoeft daarbij niet aan te tonen wat de technische oorzaak van het gebrek is of waarom dit aan opdrachtnemer is toe te rekenen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
41	GIBIT 2025, Artikel 7.1 (pagina 11)	Artikel 7 van de GIBIT 2025 vraagt om transparantie over afhankelijkheden van derden. Veel software maakt gebruik van bestaande softwareonderdelen van andere leveranciers of van open-source software (software die vrij beschikbaar is). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij zich hiervan bewust is?	Ja, opdrachtgever is zich ervan bewust dat software gebruik kan maken van softwarecomponenten van derden en/of open source software. Dit laat de in artikel 7 opgenomen verplichtingen ten aanzien van transparantie over afhankelijkheden en risico's onverlet.
42	GIBIT 2025, Artikel 11.8	Dit artikel bepaalt dat jaarlijks per 1 januari de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen kunnen worden aangepast conform de CBS index J6202. Wij gaan ervan uit dat deze indexatieregeling uitsluitend betrekking heeft op de tarieven voor additionele dienstverlening binnen deze aanbesteding en niet op de hardware prijzen. Kunt u bevestigen dat art. 11.8 uitsluitend van toepassing is op deze dienstverleningstarieven?	De vraag is slechts beperkt relevant voor de onderhavige opdracht. De aanbesteding ziet niet op hardware. Daarnaast is in de aanbestedingsstukken expliciet bepaald dat het opslagpercentage gedurende de looptijd van de overeenkomst niet wordt geïndexeerd. Voor de wijze waarop prijswijzigingen van onderliggende licenties worden behandeld verwijst opdrachtgever naar paragraaf 5.5 van het Programma van Eisen.
43	GIBIT 2025, Artikel 9.4 (pagina 13)	“Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen.” Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.	De vraag is slechts beperkt relevant voor de onderhavige opdracht. De opdracht ziet primair op softwarebrokerdienstverlening en de levering van standaardsoftwarelicenties. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
44	GIBIT 2025, Artikel 9.8 (pagina 14)	Inschrijver wil graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om waarneembare schade? Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten. Echter, het is Inschrijver niet geheel duidelijk of de Acceptatieprocedure ook ziet op waarneembare c.q. cosmetische schade. Graag concrete acceptatiecriteria.	De vraag is slechts beperkt relevant voor de onderhavige opdracht. De opdracht ziet primair op softwarebrokerdienstverlening en de levering van standaardsoftwarelicenties. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om aanvullende of nadere acceptatiecriteria vast te stellen. De beoordeling van geleverde prestaties vindt plaats aan de hand van de overeengekomen dienstverlening en de contractuele afspraken.
45	GIBIT 2025, Artikel 10.1 (pagina 14)	In dit artikel start onderhoud pas na acceptatie. Voor een goede implementatie is het noodzakelijk dat onderhoud en support al beschikbaar zijn tijdens de implementatiefase. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onderhoud ingaat vanaf levering of installatie van de producten?	De vraag sluit slechts beperkt aan bij de aard van de onderhavige opdracht. De opdracht ziet primair op softwarebrokerdienstverlening en de levering van standaardsoftwarelicenties. Opdrachtgever ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen.
46	GIBIT 2025, Artikel 10.9 (pagina 15)	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 40.
47	GIBIT 2025, Artikel 10.14 sub iv (pagina 16)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Ja. Indien het achterlopen op een versie het gevolg is van een expliciete keuze van opdrachtgever, wordt dit niet aangemerkt als een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
48	GIBIT 2025, Artikel 10.15 (pagina 16)	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 47.
49	GIBIT 2025, Artikel 11.8 (pagina 17)	Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. De door inschrijver genoemde omstandigheden sluiten niet aan bij de aard van de onderhavige opdracht. In de aanbestedingsstukken is expliciet opgenomen dat opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst één vast opslagpercentage hanteert dat niet aan indexatie of andere wijzigingen onderhevig is.
50	GIBIT 2025, Artikel 11.9 (pagina 18)	Als gevolg van chiptekorten in de markt zijn fabrikanten niet meer in staat nettoprijzen langdurig gestand te doen. Op dit moment geven fabrikanten aan, prijzen maximaal één maand gestand te willen doen. Bij aanbestedingen kan dit een groot risico vormen voor opdrachtnemer. Heeft opdrachtgever begrip voor deze situatie en is opdrachtgever bereid de voorgestelde systematiek te volgen? Zo nee, hoe dient opdrachtnemer anders met dit risico om te gaan?	De vraag is niet relevant voor de onderhavige opdracht. Deze aanbesteding ziet niet op de levering van hardware.
51	GIBIT 2025, Artikel 11.11 (pagina 17)	Bij een opzegging is het bepaalde in artikel 27.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing.” Op welke momenten is deze clause relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clause een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar heeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.	De vraag wordt door opdrachtgever beperkt relevant geacht voor de onderhavige opdracht. In de aanbestedingsstukken is expliciet opgenomen dat het opslagpercentage gedurende de looptijd van de overeenkomst niet aan indexatie of andere wijzigingen onderhevig is. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding deze bepaling nader toe te lichten of aan te passen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
52	GIBIT 2025, Artikel 12.1, sub ii (pagina 18)	Leveranciers bieden servicepacks die de aanbestedende diensten kunnen inkopen, dus Inschrijver vraagt zich af in hoeverre het redelijk is dat deze modificaties door Leverancier kosteloos worden uitgevoerd. Graag uw toelichting.	De vraag is niet relevant voor de onderhavige opdracht. De aanbesteding ziet op softwarebrokerdienstverlening en niet op softwareontwikkeling, softwareonderhoud of implementatiediensten.
53	GIBIT 2025, Artikel 12.3 (pagina 19)	Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clause een garantie-afsprake in het algemeen, of ziet deze clause puur op de garantie van een product of dienst?	Opdrachtgever ziet geen aanleiding deze bepaling nader toe te lichten. Artikel 12.3 dient te worden gelezen in samenhang met de overige bepalingen van de GIBIT 2025. Daarbij merkt opdrachtgever op dat de VNG een artikelsgewijze toelichting op de GIBIT 2025 beschikbaar heeft gesteld.
54	GIBIT 2025, Artikel 13.1 (pagina 19)	Indien de aangeboden oplossing gebruikmaakt van AI of geautomatiseerde besluitvorming, kan Opdrachtgever toelichten welke informatie en documentatie hierover moet worden aangeleverd en op welke manier Opdrachtgever de werking van deze systemen moet kunnen controleren?	Opdrachtgever gaat ervan uit dat opdrachtnemer ervoor zorgdraagt dat eventuele door hem gebruikte hulpmiddelen, waaronder AI-toepassingen, op verantwoorde wijze worden ingezet en niet afdoen aan de kwaliteit, juistheid en betrouwbaarheid van de dienstverlening. Opdrachtgever is niet in de positie om voor opdrachtnemer te bepalen op welke wijze hier invulling aan wordt gegeven.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
55	GIBIT 2025, Artikel 13.2 (pagina 19)	Deze bepaling is te strikt. Bijv. optimalisatie van processen is een gerechtvaardigd gebruik van data door Leverancier. Hierna enkele vragen ter verduidelijking: a) Wat verstaat Opdrachtgever onder “afgeleide gegevens” en “op geen enkele wijze te herleiden”? Kunt u voorbeelden geven (bijv. anonymity, differential privacy of concrete pseudonimiserings/anonimiseringseisen)? b) Welke doeleinden zijn expliciet toegestaan (bijv. procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning, modeltraining op geaggregeerde data, beveiligingsanalyses, product kwaliteitverbetering)? c) Welke minimale waarborgen vereist Opdrachtgever (bijv. anonimiseringstandaard, bewaartermijn, verbod op koppeling met andere datasets, DPA naleving, audit /rapportagerechten)? d) Inschrijver stelt een alternatieve tekst voor: “Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan.”	Opdrachtgever acht de GIBIT 2025 op dit punt voldoende duidelijk en ziet geen aanleiding de bepaling nader toe te lichten of aan te passen. Opdrachtgever wenst geen beperkingen dan wel aanvullingen op te nemen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
56	GIBIT 2025, Artikel 15.4 (pagina 21)	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.	De opdrachtgever benadrukt dat de scope levering van standaardsoftware betreft en acht de vraag beperkt relevant.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
57	GIBIT 2025, Artikel 17.3 (pagina 21)	In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekerbbaar is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten. Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.	Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. Opdrachtgever deelt niet de opvatting dat uitsluiting van indirecte en gevolgschade een gebruikelijke of noodzakelijke contractuele uitgangspositie vormt. Het Nederlandse schadevergoedingsrecht maakt geen algemeen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Op grond van artikel 6:98 BW komt uitsluitend schade voor vergoeding in aanmerking die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, dat zij de aansprakelijke partij als gevolg van die gebeurtenis kan worden toegerekend. Daarbij gelden reeds de wettelijke vereisten van causaliteit, toerekenbaarheid en redelijkheid. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de aansprakelijkheid verder te beperken.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
58	GIBIT 2025, Artikel 17.4 (pagina 21)	Inschrijver merkt op dat een dergelijke limitering in de praktijk aanzienlijk kan zijn en mogelijk niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. In dit kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om nader toe te lichten op welke gronden deze aansprakelijkheidslimiet is vastgesteld en op welke wijze deze limiet proportioneel wordt geacht in relatie tot de omvang en risico's van de onderhavige opdracht, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. Daarnaast verzoekt Inschrijver te bevestigen dat onder het begrip "Jaarvergoeding" wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten onder de overeenkomst, zoals af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde.	Zie het antwoord op vraag 26.
59	GIBIT 2025, Artikel 19.1	In dit artikellid is het verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen. Naar mening van opdrachtgever biedt artikel 19.1 sub iv van de GIBIT 2025 reeds de mogelijkheid informatie te delen met derden voor zover dit noodzakelijk is in het kader van de uitvoering van de overeenkomst.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
60	GIBIT 2025, Artikel 20	In dit artikel heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken veragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. Opdrachtgever merkt op dat de door inschrijver aangehaalde voorbeelden, zoals chiptekorten, grondstoffenschaarste, productie-uitval en transportproblemen, hoofdzakelijk betrekking hebben op hardwareleveringen en fysieke goederenstromen en daarom slechts beperkt aansluiten bij het voorwerp van deze opdracht. Of sprake is van overmacht dient te worden beoordeeld aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval en de toepasselijke contractuele en wettelijke kaders. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de door inschrijver genoemde situaties op voorhand generiek als overmacht aan te merken.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
61	GIBIT 2025, Artikel 21.4 (pagina 23)	In artikel 20 is opgenomen dat intellectuele eigendomsrechten op maatwerkprogrammatuur bij Opdrachtgever kunnen berusten en dat hergebruik door andere gemeenten mogelijk is. Gezien de aard van de opdracht gaat Inschrijver ervan uit dat geen sprake is van maatwerkprogrammatuur waarop overdracht van intellectuele eigendomsrechten van toepassing is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor deze aanbesteding uitsluitend gebruiksrechten op standaardsoftware en configuraties worden verstrekt?	Opdrachtgever bevestigt dat de onderhavige opdracht ziet op de levering van standaardsoftwarelicenties en abonnementen. Maatwerkprogrammatuur maakt geen onderdeel uit van de scope van deze aanbesteding.
62	GIBIT 2025, Artikel 27.1 (pagina 28)	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. Of opschorting gerechtvaardigd is en welke termijn in een concreet geval redelijk is, dient te worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
63	GIBIT 2025, Artikel 28.4 (pagina 30)	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: "Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend." Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	Akkoord. Opdrachtgever begrijpt dat opdrachtnemer niet in alle gevallen zelfstandig toegang kan verlenen tot locaties van derden. Artikel 28.4 wordt als volgt gelezen: "Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend."

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
64	GIBIT 2025, Artikel 29.2 (pagina 31)	Hierover enkele vragen: 1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2025 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met “verwerker” in GIBIT 2025 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?	Aan de hand van de opgenomen verwijzingen naar artikelen 29.2 en 28.1 kan opdrachtgever de vraag niet goed duiden en derhalve niet van een inhoudelijk antwoord voorzien. Gegadigde wordt verzocht de vraag, voorzien van de juiste verwijzingen, te verduidelijken.
65	GIBIT 2025, Artikel 32.6	In dit artikellid is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Aanbestedende dienst? Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Artikel 32.6, in samenhang met artikelen 10.17 en 10.18, ziet toe op het rapporteren van de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening. Incidenten op het gebied van informatiebeveiliging maken daarvan onderdeel uit. Deze verplichting beperkt zich niet uitsluitend tot incidenten die rechtstreeks betrekking hebben op opdrachtgever, maar ziet op incidenten die relevant zijn voor de uitvoering en betrouwbaarheid van de dienstverlening. Artikel 32.8 ziet toe op de wijze waarop opdrachtgever hierover wordt geïnformeerd.
66	GIBIT 2025, Artikel 32.8 (pagina 33)	Inschrijver maakt gebruik van generieke beveiligingsprotocollen en beveiligingsarchitectuur die voor meerdere klanten wordt ingezet. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend ziet op beveiligingsmaatregelen die specifiek voor Opdrachtgever worden ingericht?	Dit kan opdrachtgever niet bevestigen. Naast specifiek voor opdrachtgever ingerichte maatregelen, ziet deze bepaling juist ook op de generieke beheersmaatregelen en beveiligingsvoorzieningen die opdrachtnemer inzet ten behoeve van zijn dienstverlening.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
67	GIBIT 2025, Artikel 34.2 (pagina 35)	Als het Applicatielandschap (voorzien van applicaties van derden) een bepaalde werking mist, waar bijv. een plug-in of andere vereiste noodzakelijk is, kan Leverancier hier niet op worden aangesproken.	Uw vraag bevat geen vraag, maar betreft een stelling. Verzocht wordt om uw vraag bij de tweede Nota van Inlichtingen te verduidelijken.
68	GIBIT 2025, Artikel 34.3 (pagina 28)	Deze bepaling graag verder toelichten. Wie zijn andere klanten? De klanten van het overheidsorgaan of van de Leverancier?	In het artikel staat: "bij andere klanten van Leverancier".
69	GIBIT 2025, Artikel 38.1 en 38.2 (pagina 36)	Hierover enkele vragen: 1) Wat wordt bedoeld met "aan meerdere klanten"? 2) Leverancier wil in ieder geval een verzoek ontvangen (maximaal 1x per jaar) van het overheidsorgaan teneinde deze derdenverklaring af te geven. Daarbij dient het overheidsorgaan de kosten te dragen. 3) Jaarlijks automatisch een derdenverklaring van een geregistreerde Auditor zorgt voor een aanzienlijke lastenverzwaring voor Leverancier. Er dient volgens Leverancier door het overheidsorgaan gerede twijfel aangetoond te worden dat de beveiliging van Leverancier niet op orde is voordat wordt overgegaan tot het vragen van een derdenverklaring. Het is het overheidsorgaan dat hier belang bij heeft en vandaar dat het volgens Leverancier redelijk is dat het overheidsorgaan de kosten draagt. 4) Kan Opdrachtgever bevestigen dat een geldige ISO 27001- of vergelijkbare certificering kan dienen als alternatief bewijs voor beveiligingsmaatregelen?	(1) Meer dan één. (2 & 4) In het artikel is expliciet opgenomen dat een geldige ISO-certificering of vergelijkbaar bewijs als afdoende bewijsmiddel kan dienen. In dat geval is een derdenverklaring niet aan de orde. Indien dit wel het geval is, blijft artikel 38.3 onverminderd van toepassing. (3) Dit betreft geen vraag, maar een kennelijke verduidelijking.