

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
162	Ref. 69Bijlage 1 Programma van Eisen Financiële applicatie Eis 29	Zou opdrachtgever, opdrachtnemer willen voorzien van de technische en functionele details van de gewenste koppeling om aan te sluiten?	Aanbestedende dienst verduidelijkt de gewenste scope van de koppelingen als volgt. Voor de in het Programma van Eisen genoemde applicaties geldt dat de aangeboden financiële applicatie API-koppelingen moet kunnen ondersteunen. Aanbestedende dienst heeft op dit moment nog niet voor alle betrokken applicaties definitief vastgesteld welke gegevens via deze koppelingen zullen worden uitgewisseld en welke koppelingen bij de initiële ingebruikname daadwerkelijk worden geactiveerd. De betreffende API-koppelingen worden daarom niet automatisch onderdeel van de initiële afname en implementatie. Indien de kosten voor de API-koppelingen niet standaard in de implementatiekosten zijn opgenomen, dienen deze afzonderlijk in het prijzenblad te worden geprijsd, zodat Aanbestedende dienst deze (indien gewenst) gedurende de looptijd kan afnemen. Bij eerste ingebruikname van een koppeling is het uitgangspunt dat gegevens vanuit de betreffende bronapplicatie naar de financiële applicatie kunnen worden uitgewisseld. De oplossing dient tevens geschikt te zijn om de koppeling op een later moment uit te breiden naar tweerichtingsverkeer. De functionele en technische eisen aan de afzonderlijke API-koppelingen worden tijdens de implementatiefase, en voorafgaand aan de daadwerkelijke realisatie van de betreffende koppeling, in overleg nader vastgesteld. Hierbij worden onder meer de te verwerken gegevens, richting van de gegevensuitwisseling, frequentie, authenticatie, mapping en overige technische specificaties bepaald. De in het prijzenblad opgenomen bedragen gelden als vaste prijzen voor de realisatie van de betreffende koppelingen binnen deze uitgangspunten. Het opnemen van een prijs leidt niet tot een afnameverplichting voor Aanbestedende dienst. Indien voor een specifieke applicatie blijkt dat een API-koppeling technisch niet beschikbaar of niet passend is, wordt tijdens de implementatie in overleg bezien welke gestandaardiseerde wijze van gegevensuitwisseling passend is.
163	Ref. 54GIBIT 2023 12.2, 12.3	De algemene garantie zoals opgenomen in artikel 12.1 sub i is vervallen in de GIBIT 2025. De toelichting die de VNG in de toelicht bij de GIBIT daarbij geeft is: ""Ten opzichte van de versie 2023 is de garantie geschrapt dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en dat deze voldoet aan het Overeengekomen gebruik. Dit is nadrukkelijk niet geschrapt omdat Leverancier hier niet meer aan Vereniging van Nederlandse Gemeenten 22 hoeft te voldoen; uiteraard moet de ICT Prestatie voldoen aan de Overeenkomst. Door dit als garantie te formuleren, was echter onbedoeld de situatie ontstaan dat het aan de Leverancier was om te bewijzen dat hij met de ICT Prestatie géén wanprestatie pleegt. Dat is een onredelijke uitkomst, en is nooit de bedoeling geweest."" Leverancier wilt u vragen om tenminste deze garantie verplichting om bovengenoemde reden te schrappen. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord. De GIBIT 2023 maakt onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. De Aanbestedende dienst handhaaft de eerder gemaakte keuze en wijzigt artikel 12.2 en 12.3 GIBIT 2023 niet. Dat in een latere versie van de GIBIT een andere formulering is gekozen, leidt niet tot wijziging van de op deze aanbesteding van toepassing verklaarde voorwaarden. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
164	Ref. 51GIBIT 2023 16.5 iii - iv	Naar aanleiding van uw beantwoording hebben wij nog de volgende nadere vragen. Ten aanzien van artikel 16.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten) Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 16.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier vallen? Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en beheerssfeer vallen. Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 16.5 sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten. Ten aanzien van artikel 16.5 sub iv (boetes van toezichthoudende autoriteiten) Leverancier acht de onbeperkte aansprakelijkheid voor door toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes op grond van artikel 16.5 sub iv GIBIT niet proportioneel. Hoewel het risico op het opleggen van hoge boetes – in het bijzonder boetes die de aansprakelijkheidslimieten van artikel 16.3 en 16.4 GIBIT overstijgen – beperkt is, dient Leverancier haar potentiële risico's ook beheersbaar te houden teneinde haar continuïteit en bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen. Dit geldt temeer nu dergelijke boetes in de praktijk niet verzekeraar zijn. Voorts geldt dat de aanleiding voor het opleggen van een boete niet uitsluitend kan zijn gelegen in de applicatie zelf. In het kader van deze opdracht verricht Leverancier haar werkzaamheden immers overeenkomstig de instructies van Opdrachtgever, hetgeen ook door de GIBIT en de daarbij behorende toelichting wordt onderkend. Een onbeperkte risicoallocatie naar Leverancier is in dat licht, behoudens gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, niet proportioneel. Leverancier is daarom van mening dat ook voor aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT een redelijke verhouding tot de contractwaarde dient te bestaan, waarbij ook een eventuele vrijwaring voor schade van derden moet zijn beperkt. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000,- voor deze categorieën. Gelet op de aard van de opdracht en de hoogte van in vergelijkbare situaties opgelegde boetes, achten wij dit bedrag proportioneel en toereikend. Kunt u bevestigen dat u met deze separate beperking kunt instemmen? Indien dit niet het geval is, merken wij op dat dit mogelijk een belemmering vormt voor inschrijving door Leverancier.	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst handhaaft artikel 16.5 GIBIT 2023 en neemt geen afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000 op voor de in artikel 16.5 sub iii en iv bedoelde gevallen. Artikel 16.1 GIBIT 2023 bepaalt reeds dat aansprakelijkheid ontstaat bij een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen. Artikel 16.5 brengt hierin geen wijziging, maar bepaalt voor de daarin genoemde gevallen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16.3 en 16.4 niet van toepassing zijn. Voor de in artikel 16.5 sub iv bedoelde boetes gelden daarnaast de daar opgenomen voorwaarden, waaronder dat het moet gaan om boetes die ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd en dat Leverancier wordt betrokken bij het voeren van verweer. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
165	Ref. 48GIBIT 2023 22	Dank voor u antwoord. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen en zij de niet enkel voor louter eigen gebruik gebruikt), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Voor zover bij Dienstverlening op Afstand sprake is van programmatuur van een derde die als onderdeel van de aangeboden ICT Prestatie daadwerkelijk door de Aanbestedende dienst wordt gebruikt en waarvoor aan de Aanbestedende dienst een afzonderlijk gebruiksrecht of licentierecht wordt verstrekt, kan sprake zijn van Derdenprogrammatuur als bedoeld in artikel 22 GIBIT 2023. Programmatuur van derden die uitsluitend intern door Leverancier wordt gebruikt voor het kunnen leveren van de SaaS-dienst en waarvoor de Aanbestedende dienst zelf geen gebruiksrecht verkrijgt, valt niet om die reden onder artikel 22.

166	Ref. Algemeen Algemeen	Het doel van de vraag is niet om kosten in rekening te brengen die in strijd zijn met de Data Act. Op grond van de Data Act is Leverancier echter wel gerechtigd om bij vroegtijdige beëindiging van een overeenkomst die voor bepaalde tijd is aangegaan een evenredige vergoeding in rekening te brengen (zie onder meer overweging 89 van de Data Act). Leverancier gaat er bij haar inschrijving in beginsel vanuit dat de overeenkomst gedurende de initiële looptijd wordt voortgezet, behoudens eventuele beëindiging wegens toerekenbare tekortkomingen die niet door Leverancier kunnen worden hersteld. Daarbij hanteert Leverancier als uitgangspunt dat overeenkomsten met een kortere looptijd normaliter een hogere jaarprijs kennen. Kunt u derhalve bevestigen dat, indien zich een situatie voordoet waarin Leverancier op grond van de Data Act aanspraak kan maken op een evenredige vergoeding, Leverancier deze vergoeding bij Aanbestedende dienst in rekening mag brengen, voor zover en op de wijze die is toegestaan onder de Data Act?	Aanbestedende dienst bevestigt dat eventuele aanspraken op een vergoeding in verband met voortijdige beëindiging uitsluitend worden beoordeeld op basis van de tussen partijen gesloten overeenkomst, de toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder de EU Data Act, en de omstandigheden van het geval. Indien en voor zover de EU Data Act en de overeenkomst ruimte bieden voor een evenredige vergoeding bij voortijdige beëindiging, staat het leverancier vrij een dergelijke aanspraak kenbaar te maken. Aanbestedende dienst bevestigt echter niet op voorhand dat in een concreet geval een vergoeding verschuldigd is, noch wat de omvang daarvan zou zijn.
167	Ref. 37Conceptovereen komst 12.7	"Vraag 1. In de beantwoording geeft de Gemeente aan dat alle periodieke kosten die tijdens de implementatie worden gemaakt, waaronder kosten voor derdenprogrammatuur, onderdeel moeten zijn van de implementatiekosten en pas vanaf het moment van ingebruikname voor productieve doeleinden in rekening kunnen worden gebracht. Leverancier begrijpt dat de Gemeente hiermee beoogt te voorkomen dat periodieke vergoedingen voor de dienstverlening reeds tijdens de implementatiefase afzonderlijk worden gefactureerd. Voor Derdenprogrammatuur geldt echter een ander uitgangspunt. Op grond van artikel 11.2 GIBIT 2023 is voor Derdenprogrammatuur 100% van de vergoeding bij levering verschuldigd. Dit sluit ook aan bij het karakter van deze kosten: Leverancier is voor deze programmatuur veelal reeds bij levering betalingsverplichtingen jegens de betreffende derde verschuldigd. Kan de Gemeente bevestigen dat artikel 12.3 van de conceptovereenkomst niet afdoet aan dit uitgangspunt van artikel 11.2 GIBIT 2023 en dat de vergoeding voor Derdenprogrammatuur derhalve voor 100% bij levering aan de Gemeente in rekening kan worden gebracht? Vraag 2: U geeft aan dat de periodieke kosten die tijdens de implementatie worden gemaakt, in de implementatiekosten moeten zijn vervat. Leverancier kan deze kosten begroten, maar dient daarbij wel te kunnen uitgaan van een maximale duur van de implementatiefase. U heeft in antwoord 61 reeds aangegeven dat u bereid bent expliciete termijnen overeen te komen waarbinnen de Acceptatieprocedure moet worden doorlopen. Acceptatie en het moment van ingebruikname zijn daarbij twee afzonderlijke momenten: ook nadat de ICT Prestatie is geaccepteerd, kan de daadwerkelijke ingebruikname voor productieve doeleinden op een later moment plaatsvinden. Voor het opstellen van haar inschrijving dient Leverancier daarom te kunnen uitgaan van een maximale termijn waarbinnen de ICT Prestatie zowel moet zijn geaccepteerd als voor productieve doeleinden in gebruik moet zijn genomen. Dit is temeer van belang omdat op grond van de GIBIT het Onderhoud vanaf Acceptatie ingaat. Kunt u bevestigen dat als uitgangspunt geldt dat de ICT Prestatie uiterlijk op 1 januari 2028 integraal dient te zijn geaccepteerd én voor productieve doeleinden in gebruik dient te zijn genomen? Kunt u daarbij bevestigen dat deze uiterste datum uitsluitend kan worden overschreden indien het niet tijdig plaatsvinden van de Acceptatie en/of ingebruikname het gevolg is van een aan Leverancier toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst, waarbij sprake is van Gebreken die aan productief gebruik in de weg staan? Gebreken die niet aan productief gebruik in de weg staan, kunnen op grond van artikel 9.8 GIBIT immers geen grond vormen voor niet-Acceptatie."	Vraag 1: Aanbestedende dienst begrijpt dat uw vraag betrekking heeft op eenmalige kosten voor derdenprogrammatuur. Het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen zag op periodieke vergoedingen voor gebruiksrechten, hosting, onderhoud en support gedurende de implementatiefase. Aanbestedende dienst bevestigt dat, voor zover sprake is van een eenmalige vergoeding voor noodzakelijke derdenprogrammatuur die onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing, deze overeenkomstig artikel 11.2 GIBIT 2023 bij levering factureerbaar kan zijn. Daarbij geldt nadrukkelijk dat alle kosten voor de aangeboden oplossing, waaronder de kosten van noodzakelijke derdenprogrammatuur, volledig in de inschrijving en de implementatiekosten dienen te zijn verwerkt. Deze kosten mogen derhalve niet als aanvullende of afzonderlijke, niet geoffeerde kosten aan Aanbestedende dienst worden doorbelast. Voor de implementatiefase geldt daarmee het volgende facturatieschema: 30% van de implementatievergoeding na opdrachtverstrekking; 40% van de implementatievergoeding nadat de ingerichte test-/acceptatieomgeving overeenkomstig het overeengekomen implementatieplan gereed is voor de integrale test- en acceptatiewerkzaamheden; 30% van de implementatievergoeding na integrale acceptatie van de volledige ICT-prestatie; eenmalige kosten voor derdenprogrammatuur: 100% bij levering. Periodieke vergoedingen voor gebruiksrechten, hosting, onderhoud en support blijven overeenkomstig de aanbestedingsstukken en de eerdere beantwoording eerst verschuldigd vanaf aanvang van de beheerperiode na integrale acceptatie. Vraag 2: Aanbestedende dienst bevestigt dat het uitgangspunt van de opdracht is dat de ICT-prestatie uiterlijk op 1 januari 2028 integraal is geaccepteerd en voor productieve doeleinden in gebruik is genomen. Aanbestedende dienst bevestigt echter niet dat overschrijding van deze planning uitsluitend mogelijk is indien sprake is van een aan leverancier toerekenbare tekortkoming. De daadwerkelijke planning en eventuele vertragingen zijn afhankelijk van de omstandigheden van het geval en de wederzijdse nakoming van verplichtingen door partijen. Of een overschrijding van de planning voor rekening en risico van leverancier komt, wordt beoordeeld op basis van de overeenkomst, de GIBIT 2023 en de feiten en omstandigheden van het betreffende geval.
168	Ref. 27Aanbestedingslei draad 2.13	U geeft aan dat de toepassing van het BW onverlet blijft. Kunt u bevestigen dat wanneer er sprake is van een tekortkoming in de nakoming, u eerst een ingebrekestelling zal sturen waarin een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld, alvorens de overeenkomst kan worden ontbonden?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
169	Ref. 26Aanbestedingslei draad 3.3.1	U geeft aan dat, indien het verzekeringscertificaat onvoldoende inzicht biedt in de dekking voor ingeschakelde onderaannemers, hulppersonen of andere derden, aanvullende informatie of bewijs kan worden verlangd. Leverancier loopt hierbij tegen een praktisch lastig uitvoerbare eis aan. Een gebruikelijke bedrijfs/beroepsaansprakelijkheidsverzekering dekt de wettelijke aansprakelijkheid van de verzekerde voor de uitvoering van haar werkzaamheden en daarmee ook de wettelijke aansprakelijkheid voor ingeschakelde hulppersonen, waaronder bijvoorbeeld ingehuurde ZZP'ers. Een verzekeraar zal echter doorgaans geen voorafgaande uitspraak doen over de vraag of in een specifieke toekomstige situatie daadwerkelijk dekking bestaat. Kan de Aanbestedende dienst daarom alsnog bevestigen dat Leverancier kan volstaan met het gebruikelijke verzekeringscertificaat en de relevante polisvoorwaarden (die talloze gemeenten hebben geaccepteerd), mits daaruit niet expliciet blijkt dat de aansprakelijkheid voor ingeschakelde onderaannemers, hulppersonen of derden van de dekking is uitgesloten? Indien de Aanbestedende dienst na gunning desondanks twijfels heeft over de dekking, leverancier zich zal inspannen om alsnog de gewenste zekerheid bij haar verzekeraar te verkrijgen?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
170	Referentie 97, PvE Eis 34	In de eerste nota van inlichtingen is bij eis 34 bepaald dat de ISAE 3402 Type II-verklaring uiterlijk vóór definitieve gunning moet kunnen worden overgelegd, en dat een verklaring van een onderliggende leverancier de verplichting van de inschrijver niet vervangt. Inschrijver aanvaardt dat laatste en vult de verplichting zelfstandig in. Een ISAE 3402 Type II-rapport doet uitspraak over de effectieve werking van beheersmaatregelen gedurende een aaneengesloten waarnemingsperiode die aan de afgifte voorafgaat. Die periode kan niet worden overgeslagen of bekort. Een Type I-rapport doet uitspraak over de opzet en het bestaan van diezelfde beheersmaatregelen op een peildatum, wordt door dezelfde onafhankelijke auditor afgegeven en markeert het begin van de waarnemingsperiode. Op het moment van definitieve gunning is de dienstverlening voor deze opdracht nog niet aangevangen; de implementatieperiode start op 1 januari 2027. Een Type II-rapport dat vóór dat moment wordt afgegeven, ziet daarom op een periode waarin deze opdracht niet werd uitgevoerd. Artikel 35.1 van de GIBIT 2023, die de aanbestedende dienst op deze overeenkomst van toepassing heeft verklaard, bepaalt dat de leverancier bij generieke dienstverlening op afstand jaarlijks, uiterlijk in het tweede kwartaal van ieder kalenderjaar, een derdenverklaring, een geldige ISO-certificering of een beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem overlegt. Inschrijver biedt aan vóór de definitieve gunning te overleggen: een geldig ISO/IEC 27001-certificaat met verklaring van toepasselijkheid, en een ISAE 3402 Type I-rapport van een onafhankelijke gecertificeerde auditor, met als reikwijdte de levering, de implementatie en het beheer van de aangeboden applicatie. Het ISAE 3402 Type II-rapport van dezelfde auditor volgt daarna volgens het ritme van artikel 35.1 GIBIT 2023. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat eis 34 op deze wijze wordt ingevuld? Indien zij daartoe niet kan besluiten, kan zij dan bevestigen dat het Type II-rapport uiterlijk wordt overgelegd vóór de aanvang van de beheerperiode op 1 januari 2028?	Gedeeltelijk akkoord. Aanbestedende dienst verduidelijkt Eis 34 en de beantwoording uit de eerste Nota van Inlichtingen als volgt. De gevraagde ISAE 3402 Type II-verklaring hoeft niet specifiek betrekking te hebben op de dienstverlening aan Aanbestedende dienst. Een actuele ISAE 3402 Type II-verklaring die betrekking heeft op de generieke dienstverlening van Inschrijver is voldoende, mits de reikwijdte daarvan de voor deze opdracht relevante processen en beheersmaatregelen omvat. Indien Inschrijver ten tijde van de definitieve gunning nog niet beschikt over een actuele ISAE 3402 Type II-verklaring, mag Inschrijver op dat moment volstaan met: - een geldig ISO/IEC 27001-certificaat inclusief Statement of Applicability; en - een ISAE 3402 Type I-rapport van een onafhankelijke auditor, waaruit blijkt dat de voor deze opdracht relevante beheersmaatregelen in opzet en bestaan zijn beoordeeld. Inschrijver dient vervolgens uiterlijk vóór aanvang van de beheerperiode op 1 januari 2028 te beschikken over en aan Aanbestedende dienst een actuele ISAE 3402 Type II-verklaring te verstrekken. Gedurende de looptijd dient deze verklaring overeenkomstig Eis 34 actueel te worden gehouden. Een ISAE 3402 Type II-verklaring van uitsluitend een onderliggende platform- of softwareleverancier vervangt de verplichting van Inschrijver niet. Eis 34 en de beantwoording uit de eerste Nota van Inlichtingen worden op dit punt dienovereenkomstig verduidelijkt.
171	Bijlage 2 - Prijzenblad	Het nieuwe prijzenblad (bijlage 2 Prijzenblad Financiële applicatie aangepast na 1e NvI) is beveiligd, waardoor wij het niet kunnen invullen. Wij verzoeken de opdrachtgever daarom een invulbaar prijzenblad aan te leveren.	Het prijzenblad is aangepast en opnieuw gepubliceerd.

172	Ref nr 81, Bijlage 1, paragraaf 2.2 Koppelingen	Aanbestedende dienst geeft in het antwoord aan hoe de integratie met Mens Centraal moet worden vormgegeven. Vraag van Inschrijver gaat echter over de functionele inhoud van de integratie. Kan Aanbestedende dienst beantwoorden of dit 1) gaat om een memoriaal of openstaande posten (klanten en/of leveranciers), of 2) er ook stamgegevens uitgewisseld moeten worden en 3) de gegevens alleen van Mens Centraal naar het financieel systeem worden overgezet, alleen van het financieel systeem naar Mens Centraal of beide kanten op?	1. Het gaat om memoriaal betalingen. 2. Er worden geen stamgegevens uitgewisseld 3. Uitwisseling beide kanten op moet mogelijk zijn.
173	Ref nr 91, Bijlage 1, paragraaf 2.2 Koppelingen	Aanbestedende dienst geeft aan dat gegevens vanuit Coda naar oplossing van Inschrijver moeten worden gemigreerd. Is veronderstelling van Inschrijver juist dat dit alleen de volgende data betreft: •Stamgegevens •Begroting huidige en volgende begrotingscyclus (meerjarig) •Beginbalans, inclusief openstaande posten crediteuren en debiteuren	De aanbestedende dienst bevestigt dat de migratie in beginsel beperkt blijft tot de openingsbalansen, de begroting en de door de aanbestedende dienst als relevant aangemerkte actuele stamgegevens. De aanbestedende dienst bepaalt welke stamgegevens als actueel en relevant worden beschouwd voor de ingebruikname van de nieuwe financiële applicatie. Indien gedurende de implementatiefase blijkt dat migratie van aanvullende gegevens noodzakelijk is voor een correcte ingebruikname van de oplossing, dient opdrachtnemer hieraan medewerking te verlenen. Voor de migratie van dergelijke aanvullende gegevens die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een succesvolle implementatie en ingebruikname van de aangeboden oplossing, kunnen geen aanvullende kosten bij de aanbestedende dienst in rekening worden gebracht. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
174	Ref nr 82, Bijlage 1, paragraaf 2.2 Koppelingen	Aanbestedende dienst geeft aan dat er vanuit Lias geen informatie wordt teruggeschreven naar Lias. In oplossing van inschrijver zijn diverse standaard rapportages en controles beschikbaar waarvoor begroting in het financiële systeem benodigd zijn. Dit is dan niet mogelijk waardoor de oplossing niet optimaal wordt benut. Halen financiële medewerkers op dit moment en in de nieuwe situatie al hun informatie uit Lias als rapportagebron?	In de huidige situatie wordt de begroting opgemaakt in Lias en via memoriaal ingelezen in het financieel systeem. Het automatisch inlezen van definitief goedgekeurde journaalposten in Lias, van Lias naar het financieel systeem is wel vereist.
175	Ref nr 78, Bijlage 7 democript	Aanbestedende dienst stelt dat het eis betreft vanuit de accountantscontrole. Kan Aanbestedende dienst die eis doorgeven? Inschrijver kan zich niet voorstellen dat dubbel werk en eigen werk controleren een eis kan zijn van de accountant. Is het proces ook akkoord wat betreft de accountant als de crediteurenadministratie codeert, de prestatieverklaarder akkoord geeft voor de prestatie en daarna de budgethouder akkoord geeft voor het bedrag? Op deze wijze is het 4-ogenprincipe van toepassing	De eis vanuit de accountant gaat inderdaad over het 4-ogen principe. De crediteurenadministratie is niet ingericht om alle facturen die aanbestedende dienst binnen krijgt te coderen, daarvoor zijn de onderwerpen te veelzijdig. Daarom codeert budgetbeheerder of prestatieakkoordverklaarder, waarna controle door de financiële administratie volgt en daarna weer goedkeuring door budgetbeheerder/budgethouder.
176	Bijlage 6 Overeenkomst financiële applicatie na Nvl 1	Artikel 4.2 lijkt niet aan te sluiten op de aangepaste tekst van artikel 4.1, nu de overeenkomst bij ondertekening in werking treedt maar de beheerperiode eerst aanvangt na acceptatie. Kunt u bevestigen dat de initiële looptijd van vier jaar betrekking heeft op de beheerperiode en artikel 4.2 hierop aanpassen?	De concept overeenkomst is aangepast en opnieuw gepubliceerd.
177	Bijlage 6 Overeenkomst financiële applicatie na Nvl 1	Wij constateren dat de aangepaste overeenkomst na verwerking van de 1e Nota van Inlichtingen op onderdelen nog niet volledig aansluit op de beantwoording van vragen en de daarbij door Opdrachtgever gedane toezeggingen. Kunt u bevestigen dat de definitieve overeenkomst die na gunning ter ondertekening wordt aangeboden in overeenstemming zal worden gebracht met de in de Nota (s) van Inlichtingen opgenomen wijzigingen, verduidelijkingen en toezeggingen?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. De definitieve overeenkomst zal in overeenstemming worden gebracht met de Nota's van Inlichtingen.
178	refnr 125 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 - Artikel 16.5	Het is inschrijver niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan inschrijver. inschrijver stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin: "Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in de tabel behorende bij artikel 3.3 - boetebandbreedtes van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 34541 d.d.12 december 2023. Bent u hiertoe bereid? inschrijver is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor inschrijver	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst handhaaft artikel 16.5 GIBIT 2023. De voorgestelde beperking van aansprakelijkheid voor verhaal van door een toezichthoudende autoriteit opgelegde geldboetes tot de bandbreedtes uit de Boetebeleidsregels van de Autoriteit Persoonsgegevens wordt niet overgenomen. Artikel 16.5 sub iv bevat reeds specifieke voorwaarden voor verhaal van dergelijke boetes, waaronder de voorwaarde dat de betreffende boete ook rechtstreeks aan Leverancier had kunnen worden opgelegd. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
179	refnr 126 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 - Artikel 16.4	Inschrijver begrijpt uw antwoord op vraag 126 en 127. Het is inschrijver echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schade-soorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst handhaaft artikel 16.4 GIBIT 2023 ongewijzigd. De daarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperking voor overige schade blijft van toepassing. De Aanbestedende dienst neemt geen aanvullende uitsluiting op voor de door Inschrijver genoemde categorieën indirecte schade en/of gevolgschade. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
180	refnr 127 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 - Artikel 16.3	In de inschrijvingsleidraad heeft u aangegeven dat de GIBIT2023 van toepassing is. Hierin is opgenomen dat de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. In de GIBIT 2025 is daarentegen opgenomen dat de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per kalenderjaar. Inschrijver verzoekt u met klem aan te sluiten bij de GIBIT 2025 wat betreft deze beperking van aansprakelijkheid. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Op deze aanbesteding is de GIBIT 2023 van toepassing. De Aanbestedende dienst handhaaft artikel 16.3 GIBIT 2023, waaronder de daarin opgenomen beperking van € 1.250.000 per gebeurtenis voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade. De Aanbestedende dienst neemt de in een latere versie van de GIBIT opgenomen aanvullende beperking per kalenderjaar niet over. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
181	Refnr 101 Inschrijvingsleidraad EA Financiële applicatie - Paragraaf: 5.2.1	Voor BNG Bank en Rabobank wordt PSD2 genoemd als gewenste situatie. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat de financiële applicatie PSD2-gebaseerde processen ondersteunt en niet dat een PSD2-licentie, PSD2-abonnement of andere betaaldienstverlening onderdeel moet zijn van de aangeboden oplossing?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Met de verwijzing naar PSD2 als gewenste situatie voor BNG Bank en Rabobank, wordt bedoeld dat de aangeboden financiële applicatie de voor de Aanbestedende dienst relevante PSD2-gebaseerde processen en interfaces kan ondersteunen. Niet wordt verlangd dat Inschrijver uitsluitend vanwege deze eis zelf beschikt over een PSD2-vergunning of als betaaldienstverlener optreedt.
182	Refnr 82 Bijlage 1, paragraaf 2.2 Koppelingen	In het antwoord op vraag 82 verwijst u naar de huidige functionele gegevensuitwisseling als uitgangspunt voor de nieuwe API-koppeling. Kunt u specificeren welke gegevens momenteel tussen Lias en het financiële systeem worden uitgewisseld en welke bedrijfsprocessen hiermee worden ondersteund?	In de huidige situatie worden alle stamgegevens en financiële mutaties automatisch ingelezen in Lias. Via memoriaal worden alle begrotingswijzigingen van Lias naar het financieel pakket ingelezen.
183	Refnr 81 Bijlage 1, paragraaf 2.2 Koppelingen	In het antwoord op vraag 81 verwijst u naar de huidige functionele gegevensuitwisseling als uitgangspunt voor de nieuwe API-koppeling. Kunt u specificeren welke gegevens momenteel via de Excel-uitwisseling tussen Mens Centraal en het financiële systeem worden uitgewisseld en welke bedrijfsprocessen hiermee worden ondersteund? Zonder dit inzicht is het voor inschrijvers lastig de omvang van de gevraagde koppeling eenduidig vast te stellen.	Zie antwoord op vraag 172

184	ref 102 Inschrijvingsleidraad EA Financiële applicatie - Paragraaf: 5.2.1	In uw antwoord geeft u aan dat de inschrijver in het implementatieplan dient te beschrijven hoe historische gegevens na de overgang beschikbaar en raadpleegbaar blijven voor wettelijke en bedrijfsmatige vereisten. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat de inschrijver de aanbestedende dienst adviseert over de mogelijke scenario's voor historische raadpleegbaarheid, maar dat de keuze voor en eventuele kosten van een archiefvoorziening, inkijklicentie of andere oplossing door de aanbestedende dienst worden bepaald en niet onderdeel vormen van de gevraagde implementatie- en migratiescope?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat de migratie in beginsel beperkt blijft tot de openingsbalansen, de begroting en de door de aanbestedende dienst als relevant aangemerkte actuele stamgegevens. De verwijzing naar historische gegevens in het eerdere antwoord is niet bedoeld als verplichting om deze gegevens te migreren naar de nieuwe financiële applicatie. Ook wordt niet gevraagd een archiefvoorziening, inkijklicentie of vergelijkbare oplossing op te nemen in de vaste implementatieprijs. De aanbestedende dienst verwacht wel dat inschrijver in het implementatieplan adviseert over de wijze waarop historische gegevens beschikbaar en raadpleegbaar kunnen blijven voor wettelijke en bedrijfsmatige doeleinden. Daarnaast beschrijft inschrijver hoe bij beëindiging van de overeenkomst kan worden omgegaan met de historische gegevens die zich op dat moment in de aangeboden oplossing bevinden.
185	Nvl vraag 87, eis 34	In de aanbestedingsstukken wordt gevraagd om een ISAE 3402 Type II-verklaring. Een ISAE 3402 Type II-verklaring ziet per definitie terug op een afgesloten controleperiode, waarin een onafhankelijke auditor heeft vastgesteld dat de beheersmaatregelen gedurende die periode effectief hebben gefunctioneerd. Hierdoor is het niet mogelijk om vóór definitieve gunning of gedurende de initiële gebruikperiode van een nieuwe opdrachtgever een Type II-verklaring te overleggen die specifiek betrekking heeft op de dienstverlening aan die opdrachtgever. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijver voor deze eis mag volstaan met het overleggen van de eerst beschikbare ISAE 3402 Type II-verklaring die betrekking heeft op de dienstverlening aan opdrachtgever, nadat de eerste volledige auditperiode is afgerond en de externe auditor zijn controlewerkzaamheden heeft uitgevoerd?	Gedeeltelijk akkoord. Aanbestedende dienst verduidelijkt Eis 34 en de beantwoording uit de eerste Nota van Inlichtingen als volgt. De gevraagde ISAE 3402 Type II-verklaring heeft niet specifiek betrekking te hebben op de dienstverlening aan Aanbestedende dienst. Een actuele ISAE 3402 Type II-verklaring die betrekking heeft op de generieke dienstverlening van Inschrijver is voldoende, mits de reikwijdte daarvan de voor deze opdracht relevante processen en beheersmaatregelen omvat. Indien Inschrijver ten tijde van de definitieve gunning nog niet beschikt over een actuele ISAE 3402 Type II-verklaring, mag Inschrijver op dat moment volstaan met: - een geldig ISO/IEC 27001-certificaat inclusief Statement of Applicability; en - een ISAE 3402 Type I-rapport van een onafhankelijke auditor, waaruit blijkt dat de voor deze opdracht relevante beheersmaatregelen in opzet en bestaan zijn beoordeeld. Inschrijver dient vervolgens uiterlijk vóór aanvang van de beheerperiode op 1 januari 2028 te beschikken over en aan Aanbestedende dienst een actuele ISAE 3402 Type II-verklaring te verstrekken. Gedurende de looptijd dient deze verklaring overeenkomstig Eis 34 actueel te worden gehouden. Een ISAE 3402 Type II-verklaring van uitsluitend een onderliggende platform- of softwareleverancier vervangt de verplichting van Inschrijver niet. Eis 34 en de beantwoording uit de eerste Nota van Inlichtingen worden op dit punt dienovereenkomstig verduidelijkt.
186	PvE en Nvl	Uit het Programma van Eisen en de beantwoording van de eerste Nota van Inlichtingen is ons nog niet volledig duidelijk welke koppelingen onderdeel uitmaken van de scope van de opdracht. Kunt u ter verduidelijking een overzicht verstrekken van de gewenste koppelingen, inclusief: - de systemen/applicaties waarmee gekoppeld dient te worden; - de aard en het doel van de koppeling; - de gewenste gegevensuitwisseling; - de voorkeursmethode voor realisatie van de koppeling	Zie antwoord op vraag 162.