

Nota van inlichtingen (nr. 2)

Onderhoud W-installaties



Vraagnr.	Vraag heeft betrekking op document	Paragraaf	Blz.	Vraag van Deelnemer	Opmerking PB
1	Aanbestedingsleidraad	1.6	4	U geeft aan dat de omvang van de social return 5% van de gefactureerde omzet betreft. Normaliter zien wij in de branche dat dit 5% van de loonsom betreft. Kunt u hierin mee gaan? Zo nee, wat is daarvan de reden?	Nee, de Social Return-verplichting blijft vastgesteld op 5% van de gefactureerde opdrachtwaarde. Voor deze grondslag is bewust gekozen vanwege eenduidigheid, transparantie en controleerbaarheid gedurende de looptijd van de opdracht. Een grondslag op basis van de loonsom kan in de uitvoering tot interpretatieverschillen leiden over welke kosten en personele inzet tot de loonsom worden gerekend. De gefactureerde opdrachtwaarde vormt daarentegen een objectief vast te stellen en eenvoudig te monitoren grondslag. Daarnaast beweegt de SROI-verplichting hiermee evenredig mee met de daadwerkelijk gerealiseerde omvang van de opdracht. Op deze manier worden verwachtingen aan de voorkant afgetimmerd.
2	Aanbestedingsleidraad	1.6	4	Wat is de exacte grondslag voor de SROI-verplichting: totale contractwaarde, jaarlijkse omzet, loonsom of alleen opdrachten boven een bepaalde omvang?	De grondslag voor de SROI-verplichting is de daadwerkelijk gefactureerde opdrachtwaarde gedurende de looptijd van de overeenkomst. De SROI-verplichting bedraagt 5% van deze factuurde opdrachtwaarde, exclusief btw
3	Bijlage 8 - Inschrijfbld.xlsx	tab inventaris		Graag ontvangen wij de regeltechnische (kast)schema's voor het bepalen van de omvang van de onderhoudsinspanning	Regeltechniek zit niet in de scope van de Opdrachtnemer. Alleen de veldapparatuur valt binnen het contract.
4	Bijlage 8 - Inschrijfbld.xlsx	tab inventaris		Graag ontvangen wij een opgave van de werkhoopte tbv de luchtverdeelerslangen (airsocks) in de locatie Stadhuis (Wijk Stadscentrum), Stadsplein 1 (keuken)	Deze hoogte is minder dan 3 meter hoog en een lengte van ca. 25 meter.
5	Bijlage 8 - Inschrijfbld.xlsx	tab inventaris		Graag ontvangen wij een opgave van merk, type, lengte en de werkhoopte van de luchtverdeelerslangen (airsocks) in de locatie Sporthal Helmkruid 11 (sporthal)	de hoogte is rond de 7 meter en de lengte ongeveer 100 meter. Merk en type hebben wij op dit moment niet beschikbaar
6	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 28		vervolgvraag Nvl 1 #28: Dank voor uw antwoord. Binnen welke termijn dienen deze ontbrekende keuringen/inspecties te worden uitgevoerd? Wij achten in deze 12 maanden een redelijke termijn.	Ja dit is een redelijke termijn.
7	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 30		Uit het type waterbehandelingsinstallatie is niet af te leiden wat het verbruik van zout en/of andere toevoegingen is. Dit is afhankelijk van het gebruik. Daarom graag een opgave waar wij vanuit dienen te gaan.	Deze kunnen wij u op dit moment niet verstrekken. Graag inschatting maken en verschil tijdens de implementatiefase beoordelen.
8	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 34		U geeft aan dat de scheidingsinstallaties en/of vetvanginstallaties 1x per 3 maanden geleegd dienen te worden. Van hoeveel uitkomende stoffen die afgevoerd dienen te worden moeten wij per keer uitgaan? Of is het afvoeren en alten verwerken van uitkomende stoffen separaat verrekenbaar?	Deze kunnen per keer separaat verrekend worden indien van toepassing
9	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 35/36		U geeft aan dat er geen GACS audits/inspecties zijn uitgevoerd en geen voorzieningen zijn getroffen. Mogen wij er vanuit gaan dat het monitoren voor nu kan vervallen omdat er aan de voorwaarden om dit te kunnen doen niet is voldaan. En dat dit na gunning en audit/inspectie nader wordt ingevuld?	Ja hier mag u vanuit gaan. een audit zal plaatsvinden na gunning
10	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 36		Nvl 1 # 36 niet afprijzen op dit moment en financieel verreken eventueel na de inventarisatieronde?	Akkoord een audit zal plaatsvinden na gunning
11	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 37		Vervolgvraag Nvl 1 #37: dank voor uw antwoord. Wij verzoeken u dit antwoord eveneens te verwerken onder 3.5.2 onder het kopje risicobedrag Opdrachtnemer en verrekening. Bijvoorbeeld dank voor aanpassing.	Dit is aangepast
12	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 41		Nvl 1 # 41 kunnen deze onderdelen uit de in te dienen assetlijst gehaald worden om zo meer duidelijkheid te geven wat wel en niet af te prijzen.	nee dat wordt niet gedaan. zo kan men wel uitgaan van installaties en hiervoor een prijs opnemen
13	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 28 versus 43		In vraag/antw 28 geeft u aan dat we er vanuit moeten gaan dat niet alle installaties voldoen aan wet- en regelgeving. In vraag/antw 43 geeft u aan dat dit wel het geval is. Wat is leidend?	hiervoor is vraag 28 van Nvl 1 leidend. echter voor de prijsvorming dient ervan uitgegaan te worden van reguliere inspecties van goedgekeurde installaties

14	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 44		Vervolg vraag 44: Ik zou willen vragen om een nieuw inschrijfblad. De installaties die buiten de scope vallen, zijn namelijk nog steeds opgenomen in het nieuwe prijzenblad. Zodat voor iedereen duidelijk is welke installaties moeten worden ingediend.	Dit is aangepast in het bijgevoegde inschrijfblad
15	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 48		Het onderhoudsbestek gaat uit van een inspanningsgerichte overeenkomst met sturing op conditie (NEN 2767). De gemaximaliseerde afkoop voor correctief en curatief onderhoud (2 werkuren + €100 materiaal per gebrek) vraagt inschrijvers echter om het storingsrisico per installatie vooraf af te prijzen in de vaste aanneemsom. Dit risico is voor inschrijvers niet verantwoord in te schatten: De actuele conditie van de installaties is bij inschrijving niet bekend. De definitieve NEN 2767-rapportage wordt volgens §4.2 pas eind december 2026 aangeleverd, ná de inschrijvingsdatum. Het storingsrisico is sterk afhankelijk van de conditie van de installaties, terwijl het inhalen van achterstallig onderhoud (status 4 of hoger) en de vervanging van toestellen buiten de scope vallen (§3.4.1). Inschrijvers dragen daarmee een conditie-afhankelijk risico zonder dat zij de onderliggende oorzaak mogen wegnemen. Wij achten deze risicoverdeling niet passend bij de uitgangspunten van de overeenkomst en stellen voor het correctief en curatief onderhoud niet via een gemaximaliseerde afkoop op te nemen, maar te verrekenen op basis van de opgegeven verrekentarieven. Wij adviseren u om de afkoop eruit te halen, daarmee voorkomt u tevens een prijsopdrijvend effect. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit component wordt niet uit de overeenkomst gehaald. Men mag uitgaan van de conditieniveaus welke zijn aangegeven bij de uitvraag. Tijdens de implementatiefase is er een mogelijkheid om de conditieniveaus welke buiten de gesteld eisen vallen op te pakken en aan te bieden. Installaties welke op dat moment niet voldoen aan de gestelde conditieniveaus kunnen in samenspraak buiten de afkoopregeling worden gehouden en dus verrekenbaar zijn op de maandkostenstaat.
16	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 48		Indien de opdrachtgever de gemaximaliseerde afkoop wenst te handhaven: kan worden afgesproken dat installaties die in de definitieve NEN 2767-rapportage (eind december 2026) een conditiescore 4, 5 of 6 krijgen, buiten de storingsafkoop vallen en op verrekentaris worden behandeld, met een dienovereenkomstige aanpassing van de aanneemsom op dat moment? Dit sluit aan bij het gegeven dat het inhalen van achterstallig onderhoud bij status 4 of hoger reeds buiten de scope valt (§3.4.1).	Ja dit is correct wel met dien verstande dat de opdrachtnemer de mogelijkheid krijgt om de installaties naar het gewenste niveau te krijgen d.m.v. offerte aanbiedingen
17	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 49/Bijlage 10		Ingeval u vasthoudt aan de afkoopmethodiek, kunt u aangeven aan de hand van bijlage 10 welke storingen betrekking hebben op assets met conditie 4, 5 of 6?	Dit zal worden bepaald in de NEN2767 conditiemeting welke in december wordt verstrekt.
18	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 65		NvI 1 # 65 vervolgvraag: u geeft in deze aan dat dient te worden uit te gaan van het niveau 3, echter in de stukken staat aangegeven dat voor sommige installaties een niveau 2 is gewenst. Kunt u dit verduidelijken en hoe dient te worden omgegaan met deze extra kosten die een hoger niveau met zich meebrengen?	Het standaardniveau betreft 3, maar op een aantal locaties wensen wij inderdaad een niveau 2. Hiermee dient rekening gehouden te worden bij het invullen van het inschrijfblad.
19	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 66		NvI 1 # 66 vervolgvraag: Dank voor uw antwoord. We zouden hiervoor toch graag extra verduidelijking wensen. Juist nu de nen-scores nog niet beschikbaar zijn, etc. Kan worden afgesproken dat indien duidelijk is dat ON haar onderhoudswerkzaamheden vanaf overnemen contract voldoende heeft verricht en derhalve duidelijk is dat het onvoldoende onderhoud dateert van voor aangaan ovk met huidige opdrachtnemer, deze kosten voor opdrachtgever komen en niet aan ON kunnen worden toegerekend? U kunt van ON immers niet verlangen dat zij het risico van de vorige opdrachtnemer zal dragen.	Dit is reeds ondervangen met de geplande NEN 2767 inspectie en de mogelijkheid voor de opdrachtnemer om in de eerste 6 maanden aan te geven welke afwijkingen gestateerd worden.

20	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 71		vervolgvraag Nvl 1 #71: dank voor uw toelichting. Indien in de lange implementatiefase onvoorziene omstandigheden naar boven komen, kunnen de kosten die dat met zich meebrengt aanvullend in rekening worden gebracht? Zo nee, wat is hiervan de reden?	Indien deze daadwerkelijk onvoorzien zijn dan dienen de opdrachtnemer en opdrachtgever met elkaar in gesprek te gaan hierover. er zal dan per geval worden bekeken wat de (financiële) op lossing is.
21	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 89		Nvl 1 #89 vervolgvraag: kunt u bevestigen de extra kosten die het eventueel aanwezig zijn van asbest met zich meebrengt door opdrachtgever worden vergoed?	Ja dat kunnen wij bevestigen
22	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 93		Nvl 1 #93: vervolgvraag: kan opdrachtgever bevestigen dat deze nieuwe ontwikkelingen / wetten leiden tot wijzigingen die extra kosten met zich meebrengen., deze kosten kunnen worden doorbelast. Immers ON was van deze wijzigingen ten tijde van de inschrijving niet bekend en behoefde met deze wijzigingen dan ook geen rekening te houden. Zo nee, wat is uw onderbouwing?	Dit wordt per geval in onderling overleg bepaald. Het uitgangspunt is hierbij dat als deze kosten niet voorzien konden worden, deze in principe in aanmerking komen voor vergoeding.
23	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 102		Nvl 1 # 102 vervolgvraag: Dank voor uw antwoord. Kunt u wel instemmen met de beperking in vrijwaring gelijk aan artikel 14, met uitzondering van de IE recht, fiscale aanspraken en bestuurlijke sancties? Zo nee, dan ontvangen we graag een inhoudelijke motivatie. Voor Opdrachtnemer is het van belang dat een schade enigszins voorzienbaar dient te zijn om het bedrijfsrisico in t schatten op het moment dat een dergelijke vrijwaring zich voordoet.	Dat is akkoord
24	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 102	13	Als antwoord op vraag 102 geeft de aanbestedende dienst aan dat een dergelijke beperking afbreuk zou doen aan de beschermingsfunctie van onder meer de vrijwaringen voor intellectuele eigendomsrechten, fiscale aanspraken en bestuurlijke sancties. Zou de aanbestedende dienst het antwoord op deze vraag willen heroverwegen, zodat de vrijwaring voor bestuurlijke sancties niet onbeperkt is maar wordt gekoppeld aan eigen schuld?	Dit wordt niet heroverwogen
25	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 103		Nvl 1 # 103: vervolgvraag. Dank voor uw antwoord. het aanvaarden van een aansprakelijkheidsartikel voor het onderhoud waarbij de indirecte schade, waaronder zuivere vermogensschade, kan oplopen tot 5 miljoen per contractsjaar is voor een opdrachtnemer, ondanks dat het risico voorzienbaar is, geen risico dat opdrachtnemer kan aanvaarden. Derhalve verzoeken wij u uw antwoord te heroverwegen en stellen wij bovendien een alternatief voorstel voor. Kunt u instemmen met het volgende: 1. dat de zuivere vermogensschade, waaronder gedeelde omzet, misgelopen winst is uitgesloten van aansprakelijkheid? (deze schade is niet verzekeraar en derhalve een niet aanvaardbaar risico). en 2. los van de directe schade, die cf artikel 14 wordt beperkt tot max 2.5 miljoen per gebeurtenis en max 5 miljoen per jaar (hetgeen voor onderhoud eveneens zeer hoog is) de indirecte schade te beperken tot max 5% van de aanneemsom? indien de indirecte schade enkel is beperkt tot de materiele indirecte schade kunnen wij meegaan in een hoger percentage van de aanneemsom, aangezien de materiele indirecte schade zeer waarschijnlijk wel gedekt kan worden door de verzekeraar. Bovendien verzoek ik u nogmaals om de aansprakelijkheid te beperken tot een termijn van 5 jaar, gelijk aan de UAV voorwaarden. een dergelijke termijn is zeer gebruikelijk en redelijk. Kosten die niet gedekt worden door de verzekeraar en op voorhand zo danig hoog zijn, zijn een onaanvaardbaar bedrijfsrisico en dergelijke aansprakelijkheidsartikelen zijn in strijd met onze bedrijfspolicy en zal er toe leiden dat niet zal kunnen worden overgegaan tot inschrijving. Derhalve verzoek ik u nogmaals om uw antwoord te heroverwegen.	1. Zuivere vermogensschade wordt niet uitgesloten. Bij onderhoudswerkzaamheden kunnen financiële gevolgen van tekortkomingen zich juist manifesteren in de vorm van vermogensschade. Een uitsluiting daarvan geeft ook voor ons een onaanvaardbaar risico en biedt onvoldoende bescherming van de gemeentelijke belangen. 2. Het beperken van indirecte schade tot 5% van de aanneemsom is niet akkoord. Dit komt effectief bijna neer op nagenoeg geen aansprakelijkheid en is niet acceptabel. De beperking van de aansprakelijkheidstermijn tot 5 jaar wordt niet opgenomen in deze overeenkomst. Wij hanteren hierbij de termijnen zoals opgenomen in het Burgerlijk Wetboek.

26	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 103, 104 en 105	13 Als antwoord op de vragen 103, 104 en 105 geeft aanbestedende dienst aan niet akkoord te gaan met de beperking van de aansprakelijkheid. Doordat indirecte/vermogensschade (zoals winstderving of omzetverlies) niet is uitgesloten van de aansprakelijkheid, kan opdrachtnemer aansprakelijk worden gehouden voor schadeposten die doorgaans niet of beperkt worden gedekt door een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, waardoor dit deel van het risico feitelijk overzekerd blijft. Zou aanbestedende dienst het antwoord op deze vragen willen heroverwegen?	Nee, dit wordt niet heroverwogen. Zie ook onze reactie op voorgaande vraag
27	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 119	15 In antwoord op vraag 119 van de nota van inlichtingen heeft aanbestedende dienst het verzoek om specifieke bepalingen voor extreme prijsstijgingen/leveringsproblemen op te nemen afgewezen en wordt er verwezen naar de wet. Deze biedt alleen overleg naar een 'proportionele oplossing'. Zonder objectief toetsingskader is de opdrachtnemer afhankelijk van de bereidheid van de gemeente Nieuwegein tot een 'proportionele oplossing'. Wij willen de aanbestedende dienst vragen het antwoord te heroverwegen en dit alsnog te concretiseren, bijvoorbeeld door een vaste indexeringsmaatstaf op te nemen die geldt zodra relevante materiaal- of energiekosten met een vooraf afgesproken percentage stijgen, zodat de tarieven in die situatie automatisch (tussentijds) kunnen worden aangepast in plaats van afhankelijk te zijn van een individueel overleg?	Wij hebben niet bedoeld dat er naar aanleiding van geopolitieke omstandigheden geen overmachtssituaties gelden, maar vooral aangegeven dat dit geen specifieke bepaling in de overeenkomst nodig heeft. De reden dat hier niet direct een voorgeschreven verrekening voor opgenomen is, is omdat het afhankelijk is van de situatie wat hier een passende oplossing is. Het uitgangspunt is in principe dat in dergelijke situaties met terugwerkende kracht verrekend zal worden op basis van de reeds bepaalde index.
28	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 132	NvI 1 #132 vervolgvraag: in de herziene raamovereenkomst is nog niet terug te zien dat de tekst is aangepast. Zou u deze aangepaste tekst alsnog kunnen delen? bij voorbaat dank.	Deze tekst is nu wel hierop aangepast
29	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 134	NvI 1 #134: vervolgvraag: Vervolg vraag: Kunt u aangeven welke risico's u ziet? Als dit bijv is omdat eea dan niet meer in lijn is met de aanbestedingswet, dan spreekt dit voor zich. Ziet u nog andere risico's? Zo ja welke?	Dit kunnen diverse redenen zijn. Dergelijke wijzigingen van rechtspersoon kunnen van invloed zijn op de financiële positie, continuïteit, integriteit, bedrijfsvoering en geschiktheid van de contractspartij waarop de gunning oorspronkelijk is gebaseerd.
30	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 135	NvI 1 # 135 OG geeft aan op dit moment de extra informatie niet te hebben, als in de implementatieperiode deze info er wel is? Mogen wij dan eventueel financieel verrekenen?	Bij inschrijving uitgaan van nu beschikbare informatie, eventuele wijziging kan in 6 maanden
31	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 143	NvI 1 # 143 OG geeft aan op dit moment de extra informatie niet te hebben, als in de implementatieperiode deze info er wel is? Mogen wij dan eventueel financieel verrekenen?	Bij inschrijving uitgaan van nu beschikbare informatie, eventuele wijziging kan in 6 maanden
32	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 148	Interpreteren wij het antwoord op deze vraag juist als wij alle meerjaarlijkse keuringen en inspecties voor de duur van de overeenkomst 1 maal volledig in de begroting opnemen ?	Ja, dit klopt. Mocht het nodig zijn gedurende de overeenkomst om deze keuringen meerdere keren uit te voeren, dan worden deze verrekend.

33	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 152	De gemaximaliseerde afkoop per installatie (tab Inventaris, kolom S) baseren inschrijvers op hun uurtarieven voor correctief onderhoud (2 werkuren + €100 materiaal per gebrek). Diezelfde uurtarieven worden separaat opgegeven in de tab Verrekenprijzen en tellen daar via de fictieve uren mee in het inschrijfbedrag.; Een wijziging in de uurtarieven werkt daardoor tweemaal door in het te beoordelen bedrag: via kolom S én via de fictieve verrekening. Dit betekent dat deze tarieven sterk onevenredig zwaar worden belast in de prijsscore. Dit beïnvloedt de onderlinge vergelijkbaarheid van de inschrijvingen. Wij verzoeken de opdrachtgever deze dubbeltelling weg te nemen en stellen daarvoor de volgende twee mogelijkheden voor: Optie 1: het correctief en curatief onderhoud niet langer via een gemaximaliseerde afkoop in de vaste aanneemsom op te nemen, maar volledig te verrekenen op basis van de opgegeven verrekenprijzen. Hiermee wegen de correctieve tarieven eenmaal mee in de beoordeling, wordt de onderlinge vergelijkbaarheid van de inschrijvingen geborgd, en sluit de systematiek aan op het inspanningsgerichte karakter van de opdracht. Optie 2: indien de opdrachtgever de gemaximaliseerde afkoop wenst te handhaven, de opgegeven afkoop niet te betrekken in het te beoordelen inschrijfbedrag. De afkoop blijft dan onderdeel van de vaste aanneemsom, maar de correctieve tarieven wegen uitsluitend via de fictieve verrekening in de prijsscore mee, waarmee de dubbeltelling wordt voorkomen.	Dit wordt niet aangepast. Wij vinden de uurtarieven van voldoende belang om zo te handhaven.
34	Nota van inlichtingen Nr. 1	Vraag 162	Nvl 1 #162 vervolgvraag: dank voor uw antwoord. wij verzoeken u voor deze KPI het percentage eveneens te verlagen van 100% naar 90% zoals aangegeven is een 9 op de schaal van 10 nog steeds een erg hoog rapport cijfer. Indien u hierin niet mee kunt gaan verzoek ik u een alternatief voorstel te doen.	Dit is niet akkoord. Het betreft hier een wettelijke verplichting, waarbij we niet kunnen toestaan dat hier niet aan voldaan wordt.