

Inleiding:

Er is een aantal vragen gesteld over de gunningscriteria. Met deze nadere toelichting geeft Aanbestedende dienst antwoord op een deel van deze vragen.

1. Beperkte ruimte voor uitwerking

De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om het maximaal aantal pagina's te verruimen. De huidige paginalimieten zijn bewust vastgesteld om Inschrijvers te stimuleren tot een bondige, gestructureerde en kernachtige beantwoording

2. Toelichting beoordelingsaspecten

Onder een "heldere analyse" wordt verstaan:

een gestructureerde en logisch opgebouwde duiding van het vraagstuk;
waarin relevante context, stakeholders, afhankelijkheden en onderliggende problematiek worden benoemd en waarin aannames expliciet worden gemaakt en consistent worden toegepast.

Een "samenhangend en bruikbaar advies" houdt in dat:

het advies direct voortvloeit uit de analyse;
de verschillende onderdelen van het advies elkaar versterken;
en het advies zodanig concreet is dat een Deelnemer dit kan vertalen naar besluitvorming of vervolgstappen.

Een "realistische vertaling naar implementatie en borging" ziet op:

een logische doorvertaling van het advies naar uitvoering;
met aandacht voor fasering, rollen, governance, randvoorwaarden en risico's;
waarbij zichtbaar is dat de voorgestelde aanpak praktisch uitvoerbaar is binnen een publieke context.

Het zwaartepunt ligt dus op:

de aanpak / methode (hoe realiseert en borgt u het advies);

en niet op:

een volledig uitgewerkt, gedetailleerd implementatieplan.

Daarbij geldt dat:

de uitwerking voldoende concreet moet zijn om de praktische uitvoerbaarheid en bruikbaarheid aannemelijk te maken;
en dat er een duidelijke en consistente relatie bestaat tussen analyse (SGK1), advies (SGK1) en implementatie/borging (SGK2).

Een "aannemelijke businesscase" wordt beschouwd als:

een logisch onderbouwde weergave van kosten, baten, risico's en effecten van implementatie;
gebaseerd op inzichtelijke aannames;
en passend bij de schaal en complexiteit van de casus.

De Aanbestedende dienst verwacht dat de businesscase op hoofdlijnen en beknopt wordt uitgewerkt, passend binnen de aard van de casus en de beschikbare ruimte.

Dit houdt in dat:

geen gedetailleerde, volledig doorgerekende businesscase wordt verwacht;
maar wel een duidelijke en navolgbare opzet waarin de belangrijkste elementen worden benoemd.

De businesscase dient:

logisch voort te vloeien uit het advies en de implementatieaanpak;
en voldoende inzicht te geven in de haalbaarheid en onderbouwing van de voorgestelde richting.

Indicatieve of globale kwantificering is toegestaan, maar niet vereist.

3. Beoordeling van aannames

De Aanbestedende dienst begrijpt dat de casusinformatie beknopt is. Dit is echter bewust gedaan, zodat Inschrijvers worden uitgedaagd om op basis van beperkte informatie een analyse te maken en – waar nodig – realistische en expliciet gemaakte aannames te hanteren. Het gaat hier immers om een fictieve casus.

Aannames worden aannemelijk geacht indien zij:

expliciet zijn benoemd;
logisch en realistisch zijn binnen de context van de casus en de publieke sector;
en consistent worden toegepast in analyse, advies en implementatie.

Er wordt niet uitgegaan van één “juiste” set aannames. De beoordeling richt zich op de kwaliteit van de redenering en de mate waarin inschrijver met de gekozen aannames tot een samenhangende uitwerking komt.

4. Toepassen van het beoordelingskader

De beoordeling van de inschrijvingen betreft een integrale afweging, waarbij de mate waarin de beantwoording invulling geeft aan het beoordelingsaspect en daarin overtuigt bepalend is. Het gehanteerde beoordelingskader, in combinatie met de beschrijving van de gunningscriteria, biedt hiervoor voldoende houvast. Verdere detaillering in de toe te kennen scores wordt niet wenselijk geacht, omdat dit de beoordelingsruimte van de beoordelingscommissie onnodig zou beperken.