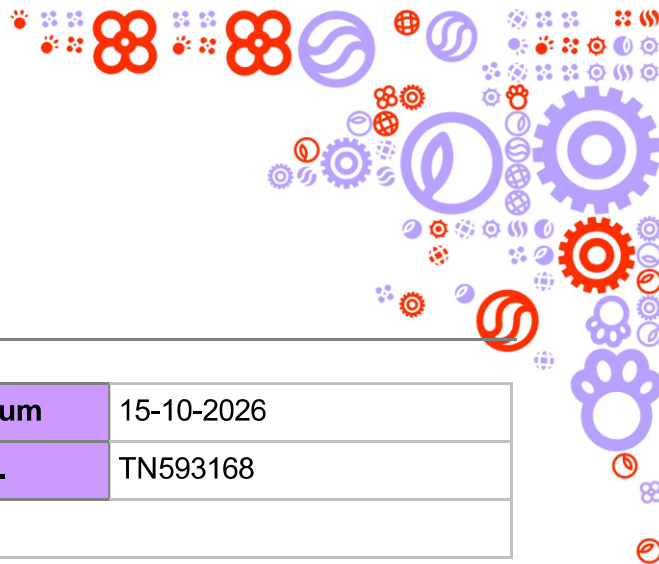




Nota van Inlichtingen II

Betreft	Nota van Inlichtingen II	Datum	15-10-2026
Van	Stichting Yuverta	Ref.	TN593168
Project	Technische ontwerp en adviesdiensten		

Deze Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de aanbestedingsleidraad. Daar waar de antwoorden tegenstrijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Toepasselijke DNR-versie Nota van Inlichtingen I Technische ontwerp en adviesdiensten.pdf Bijlage 3 Concept raamovereenkomst TOAD.pdf – art. 5.1	Bijlage 3, artikel 5.1, verklaart DNR 2011 en het addendum van Yuverta van toepassing. In antwoord 6 van Nota van Inlichtingen I staat dat Yuverta DNR2025 nog in een nieuw addendum verwerkt. Wij gaan ervan uit dat voor de raamovereenkomst en de nadere opdrachten DNR 2011 met het gepubliceerde addendum geldt. Kunt u dit bevestigen, of het nieuwe addendum vóór de inschrijvingstermijn publiceren?
Antwoord	Aanbestedende dienst bevestigt dit. Voor de raamovereenkomst en de nadere opdrachten geldt DNR 2011.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Uitgangspunt energieconcept casus bij netcongestie Bijlage 12 Casus.pdf – par. 3.1	Dient de visie en het faseringsplan in de casus Aalsmeer MBO (SGC3) voor de ingebruikname medio 2029 uit te gaan van een hybride opwekking zolang de netverzwaring tot Q4 2037 op zich laat wachten, of dient een all-electric concept met alternatieve tijdelijke stroomvoorziening te worden uitgewerkt?
Antwoord	Zie vraag en antwoord 48 in NvI1. Voor de casus schrijft Yuverta geen specifieke oplossingsrichting voor. Inschrijvers worden uitgenodigd een onderbouwd energieconcept en faseringsplan uit te werken, rekening houdend met de beschreven netcongestie en de beoogde ingebruikname in 2029. Yuverta laat zich hierin juist graag adviseren door de inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Ontwerpbasis voor netcapaciteit Bijlage 12	Bijlage 12, § 3.1 en § 5: moeten wij voor het installatieontwerp uitgaan van het huidige



	Casus.pdf – par. 3.1	gecontracteerde vermogen van 61 kW tot de geplande netverzwaring in Q4 2037, of mag het ontwerp uitgaan van de aangevraagde 170 kW? Welke netcapaciteit geldt als ontwerpuitgangspunt voor de ingebruikname medio 2029?
Antwoord	Voor de casus dienen inschrijvers uit te gaan van de in de casus beschreven situatie. Het staat inschrijvers vrij om binnen hun advies gemotiveerd aan te geven welke netcapaciteit zij als uitgangspunt hanteren en hoe zij omgaan met de periode tot de voorziene netverzwaring. Yuverta laat zich hierin juist graag adviseren door de inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Offerte-uitvraagproces tussen gecontracteerde partijen Bijlage 2 Programma van eisen TOAD dd 13072026.pdf Aanbestedingsleidraad Technische ontwerp en adviesdiensten dd 13072026.pdf	Wordt een concrete offerte-uitvraag voor een nadere opdracht onder eis 33 van het PvE gelijktijdig aan beide gecontracteerde partijen verstuurd (minicompetitie), of wordt deze telkens aan één specifieke opdrachtnemer aangeboden?
Antwoord	Deze vraag is reeds beantwoord in vraag 46 van Nota van Inlichtingen I. Voor de volledigheid verwijst Yuverta naar het daar opgenomen antwoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Verlengingscriteria afzonderlijke raamovereenkomsten Aanbestedingsleidraad Technische ontwerp en adviesdiensten dd 13072026.pdf	Welke objectieve criteria hanteert Yuverta bij de besluitvorming over het al dan niet verlengen van de raamovereenkomsten, en kan Yuverta besluiten de overeenkomst met slechts één van de twee gecontracteerde partijen te verlengen?
Antwoord	Deze vraag is reeds beantwoord in vraag 42 van Nota van Inlichtingen I. Voor de volledigheid verwijst Yuverta naar het daar opgenomen antwoord	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Vraag 35 NVI 1	Voor kerncompetentie 2 hebben wij voor één opdrachtgever meerdere afzonderlijke projecten uitgevoerd op verschillende locaties, waarbij zowel geplande projecten als ad-hoc werkzaamheden zijn uitgevoerd. Er is hierbij geen sprake van een raamovereenkomst. Mogen wij deze projecten gezamenlijk als één referentie voor kerncompetentie 2 opvoeren, waarbij de afzonderlijke



		projecten ter onderbouwing in het Format referenties worden toegelicht?
Antwoord	Ja. Indien sprake is van één opdrachtgever waarvoor meerdere projecten op verschillende locaties zijn uitgevoerd en daarmee gezamenlijk aan de gevraagde kerncompetentie wordt voldaan, mogen deze gezamenlijk als één referentie worden opgevoerd. Inschrijver dient in het Format referenties duidelijk toe te lichten uit welke projecten en werkzaamheden de referentie bestaat en op welke wijze hiermee aan de kerncompetentie wordt voldaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Nieuwe vraag: Gelijkwaardigheid referentieprojecten Frisse Scholen	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ervaring met vergelijkbare projecten bij universiteiten, hogescholen of basisscholen, waarbij geen expliciete Frisse Scholen-classificatie is gehanteerd, eveneens volstaat om aan de gestelde referentie-eis te voldoen? De relevante technische competenties op het gebied van ventilatie, binnenklimaat, thermisch comfort, energieprestatie en gebouwgebonden installaties kunnen immers ook bij andere onderwijsgebouwen zijn opgedaan. Op grond van artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit dienen geschiktheidseisen in redelijke verhouding te staan tot de aard en omvang van de opdracht. Daarbij staat het aantonen van relevante kerncompetenties centraal en hoeft een referentieproject niet identiek te zijn aan de aanbestede opdracht. Indien de aanbestedende dienst uitsluitend referenties accepteert waarbij expliciet volgens het programma Frisse Scholen is gewerkt, verzoeken wij haar te motiveren waarom deze beperking noodzakelijk en proportioneel is en waarom technisch gelijkwaardige referenties niet worden geaccepteerd.
Antwoord	Ja, dit kunnen wij bevestigen. Kerncompetentie 4 wordt als volgt verduidelijkt: Kerncompetentie 4: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring binnen het onderwijs met de Frisse Scholen-norm of een aantoonbaar gelijkwaardige norm of methodiek op het gebied van binnenklimaat en bouwprestaties. Inschrijver dient daarbij aan te tonen dat de gevraagde kennis en ervaring op het gebied van onder meer binnenklimaat, ventilatie, thermisch comfort en gebouwgebonden installaties is opgedaan binnen een vergelijkbare onderwijsomgeving.	



Nr.	Betreft	Vraag
8.	Nieuwe vraag:	De aanbestedende dienst verlangt een hoge mate van flexibiliteit en beschikbaarheid van opdrachtnemers, terwijl de raamovereenkomst geen gegarandeerde minimumafname kent. Dit roept vragen op over de verhouding tussen de gevraagde verplichtingen en de risico's voor opdrachtnemers. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de gevraagde flexibiliteit, korte responstijden, continuïteit van adviseurs en beschikbaarheid bij piekbelasting zich verhouden tot het ontbreken van een gegarandeerde minimumafname? Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe zij hierbij rekening houdt met het proportionaliteitsbeginsel zoals bedoeld in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 en bevestigen dat van opdrachtnemers niet wordt verwacht dat zij zonder concrete opdracht of vergoeding capaciteit reserveren?
Antwoord	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen. De raamovereenkomst bevat geen afnamegarantie. De gevraagde dienstverlening en bijbehorende verplichtingen blijven ongewijzigd.	

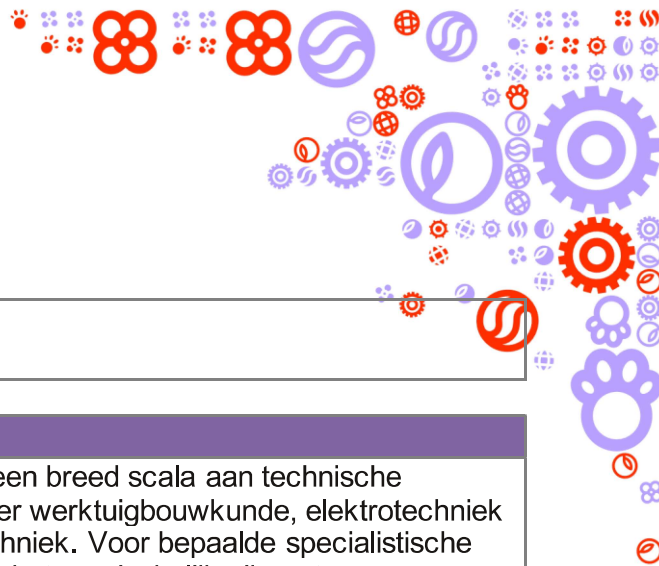
Nr.	Betreft	Vraag
9.	Verdeling van opdrachten over raamcontractant en	De aanbestedende dienst is voornemens met twee opdrachtnemers een raamovereenkomst te sluiten, zonder een minimumafname te garanderen. Voor inschrijvers is het van belang inzicht te hebben in de wijze waarop de opdrachten gedurende de looptijd worden verdeeld. Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke objectieve en transparante criteria de nadere opdrachten aan de twee raamcontractanten worden toegewezen? Wordt hierbij een vaste verdeelsleutel gehanteerd, een minicompetitie georganiseerd of een andere systematiek toegepast? Hoe waarborgt de aanbestedende dienst dat beide raamcontractanten een reële en gelijkwaardige kans krijgen op het verwerven van opdrachten?
Antwoord	Deze vraag is reeds beantwoord in vraag 46 van Nota van Inlichtingen I. Nadere opdrachten worden verstrekt conform de in de aanbestedingsstukken beschreven procedure. Daarbij worden de raamcontractanten op gelijke en transparante wijze betrokken, passend bij de aard en omvang van de betreffende opdracht. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken verder aan te passen. Zie tevens de leidraad paragraaf 2.2.1.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------



10.	Nieuwe vraag: Proportionaliteit verzekeringseisen	De aanbestedende dienst verlangt zowel een bedrijfs- als een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.250.000 per aanspraak. Gezien de geraamde jaarlijkse opdrachtwaarde van € 150.000 inclusief btw roept dit vragen op over de proportionaliteit van deze eisen. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de verlangde verzekeringsdekking zich verhoudt tot de aard, omvang en risico's van de te verwachten adviesopdrachten, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel zoals bedoeld in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012? Is de aanbestedende dienst bereid de verzekeringseisen te heroverwegen of een lagere dekking toe te staan indien deze aantoonbaar passend is bij de aard en omvang van de betreffende opdracht?
Antwoord	Dit is geen verduidelijkingsvraag maar een verzoek tot wijziging van de geschiktheidseisen. Aanbestedende dienst is van mening dat deze vraag geen wezenlijke onduidelijkheid bevat die voor alle inschrijvers moet worden opgehelderd. De aanbestedende dienst acht de gestelde verzekeringseisen passend bij de aard en de risico's van de opdracht en ziet geen aanleiding deze aan te passen.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Nieuwe vraag: Aansprakelijkheid en afwijkingen van de DNR 2011	In de aanbestedingsstukken wordt de DNR 2011 van toepassing verklaard, aangevuld met een addendum van de aanbestedende dienst. Afwijkingen van de DNR 2011 kunnen leiden tot een verzwaring van de aansprakelijkheid en daarmee tot aanzienlijke financiële risico's voor opdrachtnemers. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer wordt begrensd conform de systematiek van de DNR 2011? Indien hiervan wordt afgeweken, kan de aanbestedende dienst per afwijking toelichten waarom deze noodzakelijk en proportioneel is, mede gelet op artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 en de aard en omvang van de te verwachten adviesopdrachten?
Antwoord	Deze vraag stelt de contractvoorwaarden na sluiting van de vragenronde ter discussie en bevat geen wezenlijke onduidelijkheid die voor alle inschrijvers moet worden opgehelderd. De toepasselijke voorwaarden zijn opgenomen in de concept-raamovereenkomst, de DNR 2011 en het bijgevoegde addendum. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding deze documenten aan te passen.	



--	--

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Inzet van gespecialiseerde onderaannemers	De opdracht omvat een breed scala aan technische disciplines, waaronder werktuigbouwkunde, elektrotechniek en meet- en regeltechniek. Voor bepaalde specialistische werkzaamheden kan het noodzakelijk zijn externe deskundigheid in te schakelen. De aanbestedende dienst hanteert daarbij een maximale opslag van 10% op de kosten van onderaannemers. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarop deze maximale opslag van 10% is gebaseerd, aangezien de hoofdaannemer verantwoordelijk blijft voor de coördinatie, kwaliteitscontrole en uitvoering van de werkzaamheden? Is de aanbestedende dienst bereid deze beperking te heroverwegen en een marktconforme vergoeding toe te staan voor de daadwerkelijk benodigde coördinatie, kwaliteitsborging en verantwoordelijkheid?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 21 in de 1ste Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Nieuwe vraag: Continuïteit en vervanging van adviseurs	De aanbestedende dienst verlangt continuïteit in de inzet van vaste adviseurs en stelt eisen aan de termijn waarbinnen een adviseur moet kunnen worden vervangen. Bij specialistische technische adviesdiensten is het echter niet altijd mogelijk om op korte termijn een gelijkwaardig gekwalificeerde vervanger beschikbaar te stellen. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom een vervangingstermijn van maximaal twee weken noodzakelijk is voor alle soorten adviesopdrachten? Is de aanbestedende dienst bereid deze termijn te verruimen of vast te leggen dat vervanging in onderling overleg plaatsvindt, rekening houdend met de aard van de werkzaamheden, de benodigde specialistische deskundigheid en de continuïteit van lopende projecten?
Antwoord	De gestelde termijn is opgenomen om de continuïteit en de voortgang van de projecten en de bedrijfsvoering te borgen, aangezien uitvoering van werkzaamheden met name in vakantieperiodes worden gepland. Dit vraagt ook continuïteit tijdens de voorbereiding. Indien specifieke omstandigheden maken dat vervanging binnen de gestelde termijn redelijkerwijs niet mogelijk is, treden partijen hierover in overleg. De aanbestedingsstukken worden niet aangepast.	