

Bijlage G Uitwerking BPKV-criteria voor de beste prijs-kwaliteitverhouding

De toelichting op de BPKV-criteria is opgenomen in onderstaande tabel.

Tabel BPKV-criteria

Criterium	Subcriterium	Aandachtspunten	Doelstelling aanbesteder
1 Plan van Aanpak	1.1 Werkwijze ondersteuning In dit deel dient de inschrijver toe te lichten hoe hij de werkzaamheden binnen het Coördinerend Team en/of de Projectgroepen zal organiseren en uitvoeren, inclusief minimaal drie concrete voorstellen voor verbetering, innovatie of toegevoegde waarde voor de VNSC.	De inschrijver dient te letten op een duidelijke structuur, proactieve houding en aantoonbare meerwaarde voor de samenwerking en besluitvorming binnen de teams.	Voor de opdrachtgever is het van belang dat de Werkgroep O&M wordt ontzorgd door een zelfstandige en voortvarende uitvoering van de werkzaamheden.
	1.2 Werkwijze werkplannen en evaluatie In dit deel dient de inschrijver te beschrijven hoe de jaarlijkse actualisatie van het werkplan, de synthese voor de evaluatie van Verdrag Beleid en Beheer en de opstelling van het vijfjaarlijkse werkplan zal worden aangepakt, inclusief minimaal drie concrete voorstellen voor verbetering, innovatie of toegevoegde waarde voor de VNSC.	De inschrijver dient te letten op een efficiënte, consistente en goed onderbouwde werkwijze voor het opstellen en actualiseren van plannen.	Voor de opdrachtgever is het van belang dat de Werkgroep O&M wordt ontzorgd door een zelfstandige en voortvarende uitvoering van de werkzaamheden.

2 Kwaliteit onderzoeksteam	2.1 Opleiding en ervaringsniveau In dit deel dient de inschrijver inzicht te geven in het opleidingsniveau, de relevante ervaring en competenties van de in te zetten medewerkers, in het bijzonder op de thema's natuur en sediment. it wordt geïllustreerd aan de hand van concrete voorbeelden uit eerder uitgevoerde opdrachten of studie-ervaringen die laten zien hoe het profiel effectief invulling geeft aan een vergelijkbare rol, context of verantwoordelijkheidsniveau.	De inschrijver dient te letten op een logische koppeling tussen taken, benodigde expertise en continuïteit van het team en de inschrijver ondersteunt de ervaring in de gevraagde expertises aan de hand van concrete project of kenniservaringen.	Voor de opdrachtgever is het van belang dat kennisintensieve werkzaamheden worden uitgevoerd door ervaren en stabiele teams.
3 Kwaliteit rapportage	3.1 Voorbeeld synthese In dit deel dient de inschrijver een voorbeeld aan te leveren waarin een technische rapportage is verwerkt tot een heldere en toegankelijke synthese voor een breed publiek. Inclusief korte situering van de nota (max halve pagina)	De inschrijver dient te letten op leesbaarheid, structuur en inhoudelijke kwaliteit naar vorm en taalgebruik van de synthese.	Voor de opdrachtgever is het van belang dat rapportages in één keer goed zijn en maatschappelijke meerwaarde genereren. Voor de opdrachtgever is het van belang dat rapportages in één keer goed zijn en maatschappelijke meerwaarde genereren.

	3.2 Voorbeeld laagdrempelige rapportage In dit deel dient de inschrijver aan te tonen hoe complexe onderzoeksresultaten inzichtelijk worden gemaakt via een visualisatie (bestaande of specifiek gemaakte), voorzien van een korte toelichting.	De inschrijver dient te letten op duidelijkheid, eenvoud en communicatieve kracht van de visualisatie.	Voor de opdrachtgever is het van belang dat resultaten direct bruikbaar zijn voor communicatie.
--	--	---	--

Rekenblad BPKV

Criterium	Subcriterium	Maximale kwaliteitswaarde (€)	Score	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Totalen (€)
1 Kwaliteit Plan van Aanpak	1.1 Werkwijze ondersteuning	€ 80.000			
	1.2 Werkwijze werkplannen en evaluatie	€ 80.000			
2 Kwaliteit onderzoeksteam	2.1 Opleiding en ervaringsniveau	€ 60.000			
3 Kwaliteit rapportage	3.1 Voorbeeld synthese	€ 50.000			
	3.2 Voorbeeld laagdrempelige rapportage	€ 50.000			
Kwaliteitswaarde kwaliteitscriterium 1 t/m 3					
Totale kwaliteitswaarde					
Inschrijvingssom					
Fictieve inschrijvingssom (Inschrijvingssom minus Totale kwaliteitswaarde)					

Toelichting op het rekenblad BPKV

Kwaliteitscriteria, prestatiecriteria en maximale kwaliteitswaarde

In het rekenblad BPKV wordt onderscheid gemaakt tussen kwaliteitscriteria en prestatiecriteria. Bij een prestatiecriterium wordt direct, dus zonder kwaliteitsbeoordeling, de behaalde kwaliteitswaarde berekend via vermenigvuldiging van het in de inschrijving opgenomen aantal prestatie-eenheden met de waarde per prestatie-eenheid. Bij kwaliteitscriteria is dat niet mogelijk en wordt de behaalde kwaliteitswaarde verkregen via een score door een beoordelingscommissie beoordelingscijfer. In het rekenblad BPKV is vermeld wat de maximaal te behalen kwaliteitswaarden zijn. Deze zijn zichtbaar gemaakt op het niveau subcriterium. *Bij deze aanbesteding is het enige prestatiecriterium CO₂-ambitie. De overige criteria zijn kwaliteitscriteria.*

Behaalde kwaliteitswaarde

Voor elk subcriterium waarop de maximale kwaliteitswaarde zichtbaar gemaakt is, wordt een score gegeven.

Bij score "3" wordt de maximale kwaliteitswaarde toegekend. Onderstaande tabel bevat het overzicht van de mogelijke scores met bijbehorende kwaliteitswaarden. In de onderstaande tabel is bij de "score" ook aangegeven welke omschrijving daarbij hoort.

Tabel kwaliteitswaarde

De relatie tussen score en kwaliteitswaarde is voor alle kwaliteitscriteria als volgt:

Score	Omschrijving bij de score	% van maximale kwaliteitswaarde
3	Zeer goed (veel meerwaarde)	100
2	Goed (ruim voldoende tot behoorlijke meerwaarde)	60
1	Redelijk (voldoende meerwaarde)	25
0	Neutraal (niet of nauwelijks meerwaarde)	0
NR	Nadelig en/of risicovol	- 50

De score "NR" leidt tot een negatieve kwaliteitswaarde en derhalve niet tot een vermindering van de fictieve inschrijvingssom, maar tot een bijtelling bij de fictieve inschrijfsom van 50% van de maximale kwaliteitswaarde.

Score "NR"

Een score "NR" kan gegeven worden indien een aangeboden oplossing ontoereikend, nadelig of risicovol is omdat deze bijvoorbeeld:

- Nadelig is, omdat de oplossing niet voldoet aan de huidige stand van technologie of kennis, en de inschrijver dus een verouderd product of verouderde werkwijze aanbiedt terwijl betere alternatieven voorhanden zijn, of
- Moeilijk te beheersen risico's met zich meebrengt.

Daarnaast kan score "NR" worden gegeven als niet of onvoldoende wordt ingegaan op hetgeen expliciet gevraagd wordt in het kader van de BPKV-beoordeling.

Indien een *knock-out* van toepassing is bij een te lage score, vermeldt de aanbesteder expliciet op welk sub-criterium c.q. onderdeel dit van toepassing is en vanaf welke score afwijzing plaatsvindt (bijvoorbeeld bij een 0 of lager). Uiteraard kan dit voor meer dan één sub-criterium gelden.

N.B.: Bij een criterium dat dient ter stimulans tot leveren van een betere prestatie ten opzichte van een expliciete eis uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen en waarbij de inschrijving niet aan die eis voldoet, is geen sprake van een *knock-out* maar van een ongeldige inschrijving. Indien een inschrijving niet voldoet aan c.q. afwijkt van de vraagspecificatie, is de inschrijving ongeldig en dient afwijzing plaats te vinden. De score is dan niet meer relevant. Ook als een criterium betrekking heeft op een set van samenhangende eisen, leidt het niet voldoen aan één van de (basis-)eisen uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen reeds tot een afwijzing (zonder dat een BPKV-beoordeling wordt toegekend).