

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	RAW versie	In paragraaf 4.1.1 van de Inschrijvingsleidraad wordt verwezen naar artikel 01.01.05 en 01.01.06 van de Standaard RAW Bepalingen 2020. Het bestek en het inschrijvingsbijlet verklaren echter de Standaard RAW Bepalingen 2025 van toepassing. Kan de gemeente bevestigen dat de verwijzing naar de Standaard RAW Bepalingen 2020 in de leidraad onjuist is en moet worden gelezen als Standaard RAW Bepalingen 2025? Wij verzoeken de gemeente de aanbestedingsstukken hierop eenduidig aan te passen.	Correct, dit moet zijn de Standaard RAW bepalingen 2025. De aangepaste inschrijffleedraad is gelijkaardig onder Documenten - Nota van inlichtingen.
2	Duurzaamheidsambitie	De gemeente stelt dat alle relevante kwaliteit volledig in de minimumeisen is vastgelegd. Voor een contractperiode van 2027 tot en met 2030 worden echter voortuigen met emissieklasse Euro V en mobiele werktuigen vanaf fase II-A/II-B toegestaan. Dit zijn relatief lage eisen gezien de looptijd. Duurzaamheid was in 2022 een gunningscriterium, maar is nu teruggebracht tot relatief beperkte minimumeisen. Kan de gemeente toelichten waarom zij deze minimumniveaus voldoende acht om haar duurzaamheidsdoelstellingen te realiseren? Is de gemeente bereid duurzaamheid als kwalitatief subgunningscriterium op te nemen, zodat inschrijvers kunnen worden beloofd voor aantoonbaar schonere of emissieloos materieel in plaats van uitsluitend te concurreren op prijs?	De gestelde duurzaamheidseisen in het bestek komen overeen met de doelstellingen welke de gemeente heeft opgenomen in het Programma Duurzaamheid. Zie verder het antwoord op vraag 4.
3	Deelopdrachten voorbereiden	De aannemer dient iedere deelopdracht en eventuele tekeningen gezamenlijk met de directie/hoofdzhouder te controleren, zo nodig tevens in het terrein. De kosten hiervan moeten in de eenheidsprijzen zijn opgenomen. Kan de gemeente aangeven hoeveel deelopdrachten naar verwachting per contractjaar worden verstrekt, wat de verwachte gemiddelde en minimale omvang daarvan is en hoeveel gezamenlijke terreincontroles naar verwachting plaatsvinden? Is de gemeente bereid voor deze voorbereidings- en controlewerkzaamheden een afzonderlijke verrekenbare bestekpost op te nemen, zodat inschrijvers deze werkzaamheden transparant en op gelijke wijze kunnen begroten?	Op basis van voorgaande jaren worden er circa 25 deelopdrachten verstrekt. 50 % daarvan hebben een omvang van onder de € 5000 35 % tussen de € 5000 - € 25000 15 % boven de € 25000 Omdat de opdrachtgever de deelopdrachten opstelt wordt er geen afzonderlijke post opgenomen in het bestek.
4	Gunningscriteria	Bij de vorige aanbesteding voor het onderhoud van bomen koos de gemeente Hollands Kroon uitdrukkelijk voor gunning op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Daarbij wou kwaliteit voor 70% en prijs voor 30%. Inschrijvers moesten een kwaliteitsplan indienen waarin zij zich konden onderscheiden op communicatie, kwaliteitsborging, duurzaamheid en de borging van natuurbescherming. De gemeente motiveerde destijds dat zij inzicht wilde verkrijgen in de visie, werkwijze en het onderscheidend vermogen van inschrijvers bij de uitvoering van het bomenbeheer. In de huidige aanbesteding kiest de gemeente daarentegen voor gunning uitsluitend op basis van de laagste prijs. Als motivering wordt gesteld dat de kwaliteit volledig in de technische specificaties is vastgelegd, de opdracht gestandaardiseerd is en geen onderscheid in extra kwaliteit wordt verwacht. Deze motivering overtuigt ons niet. De aard van de werkzaamheden is ten opzichte van de vorige aanbesteding niet zodanig gewijzigd dat kwaliteitsverschillen tussen inschrijvers niet langer relevant zouden zijn. Ook binnen een RAW-bestek bestaan aantoonbare verschillen in onder meer werkvoorbereiding, communicatie met opdrachtgever en omgeving, klachtenbeheersing, personele continuïteit, boontechnische deskundigheid, ecologische borging, veiligheid, duurzaamheid, risicobeheersing en het vermogen om de gemeente daadwerkelijk te ontzorgen. Jult bij een meerjarige raamovereenkomst met een verwachte waarde van € 3.000.000 en een maximale waarde van € 4.500.000 kunnen dergelijke verschillen grote gevolgen hebben voor de kwaliteit van de uitvoering, de belasting van de gemeentelijke organisatie, de hoeveelheid meldingen en klachten en de totale kosten gedurende de looptijd. Het uitsluitend toetsen aan minimumeisen maakt deze verschillen niet zichtbaar. Het leidt er feltegelijk toe dat iedere inschrijver die aan de ondergrens voldoet uitsluitend nog op prijs concurreert. Daarmee ontstaat bovendien het risico dat de gemeente niet de inschrijver selecteert die de meeste kwaliteit en beheersing biedt, maar de inschrijver die de werkzaamheden tegen de laagste prijs begroot. Een aanbesteding op laagste prijs stimuleert marktpartijen om zo scherp mogelijk tegen de minimumeisen in te schrijven, terwijl een kwalitatief gunningscriterium juist ruimte biedt om concrete, toetsbare en contractueel afdwingbare meerwaarden aan te bieden. Wij verzoeken de gemeente daarom: 1. concreet en inhoudelijk te motiveren welke wezenlijke veranderingen ten opzichte van de aanbesteding uit 2022 rechtvaardigen dat de kwaliteitsweging van 70% volledig is vervallen; 2. aan te geven op basis van welke objectieve analyse zij heeft geconcludeerd dat tussen marktpartijen geen relevant onderscheid in uitvoeringskwaliteit mogelijk is; 3. toe te lichten hoe de gemeente zonder kwalitatieve gunningscriteria vooraf kan beoordelen welke inschrijver de beste beheersing, samenwerking, duurzaamheid en ontzorging aanbiedt; 4. de gekozen gunningssystematiek te heroverwegen en alsnog een proportioneel plan van aanpak of andere kwalitatieve subgunningscriteria op te nemen. Wij verzoeken de gemeente niet te voldaan met de algemene mededeling dat de kwaliteit in het bestek is vastgelegd. Minimumeisen bepalen immers uitsluitend waaraan iedere inschrijver ten minste moet voldoen; zij maken niet inzichtelijk welke inschrijver aantoonbaar betere prestaties, minder risico's en meer toegevoegde waarde biedt. Is de gemeente bereid de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen en alsnog een betekenisvolle kwaliteitsweging op te nemen? Indien de gemeente daartoe niet bereid is, verzoeken wij haar de keuze voor gunning op uitsluitend de laagste prijs volledig, opdracht-specifiek en controlebaar te motiveren.	De gemeente heeft kennisgenomen van de toelichting van vragensteller en ziet geen aanleiding de gekozen gunningssystematiek te wijzigen. De gemeente maakt voor iedere aanbesteding opnieuw een afweging welke gunningsmethode het meest geschikt is op de inhoud en inrichting van de betreffende opdracht passend en doelmatig is. Aan een eerder gehanteerde gunningsmethode kan geen recht op toepassing daarvan bij een volgende aanbesteding worden ontleend. Aanvullend op hoofdstuk 4 van de Inschrijvingsleidraad motiveren wij de keuze voor gunning op laagste prijs als volgt: De opdracht betreft het plannetig uitvoeren van onderhoud aan bomen. De uit te voeren werkzaamheden, de kwaliteitseisen en de uitvoeringseisen zijn eenduidig vastgelegd in het bestek en de raamovereenkomst. Hierbij zijn onder meer kwaliteitseisen opgenomen door middel van certificeringen, het handboek bomen, eisen voor medewerkers, flora en fauna en uitvoeringsplan ten aanzien van communicatie, tijdschema, werkplan en de afvoer van vrijgekomen materialen. Daarnaast worden duurzaamheidseisen gesteld voor het gebruik van materiaal en handgereedschap tijdens de uitvoering van de werkzaamheden. Op basis van de ervaringen van de afgelopen jaren zijn wij tot de conclusie gekomen dat een aanvullend kwaliteitsniveau niet nodig is omdat deze opdracht is gestandaardiseerd en het kwaliteitsniveau al is geborgd in de aanbestedingsstukken. De gemeente erkent dat er verschillen kunnen zijn in bedrijfsvoering, organisatie en wijze van uitvoering. Echter betekend dit niet dat de dergelijke verschillen voor deze opdracht als kwalitatieve gunningscriteria moeten worden gehanteerd. De gemeente heeft vervolgens beoordeeld of boven dit vereiste kwaliteitsniveau er nog voldoende relevante, objectieve en voor deze opdracht betekenisvolle kwaliteitsverschillen zijn om een beoordeling op beste-prijs verhouding doelmatig te maken. De gemeente is tot de conclusie gekomen dat dit onvoldoende het geval is. De gemeente acht haar keuze voor gunning op basis van de laagste prijs, geleid op het voorgaande, passend en doelmatig en ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt te wijzigen.
5	Bestekpost 401020	Dient het opnemen en herstellen van verharding, of het boren van gaten in verharding, inbegrepen te zijn in de eenheidsprijs?	Het boren van de gaten in de verharding moet opgenomen zijn in de eenheidsprijs.
6	Bestekpost 401020	Kunt u bevestigen dat in totaal 37 liter substraat moet worden geïnjecteerd per boom in de totale groepplaats van 20-25 m3?	Nee, de post heeft betrekking op een 25 m3 behandeling. Per m3 injectie wordt er 15 l substraat ingebracht. 25x15 l = 375 l per boom. Dat is in het bestek afgerond op 370 l + 0,37m3. De bestekpost is aangepast.
7	Bestekpost 401010	Kunt u bevestigen dat in totaal 16,5 liter substraat moet worden geïnjecteerd per boom in de totale groepplaats van 20-25 m3?	Nee, de post heeft betrekking op een 25 m3 behandeling. Per m3 injectie wordt er 15 l substraat ingebracht. 25x15 l = 375 l per boom. Dat is in het bestek afgerond op 370 l + 0,37m3. De bestekpost is aangepast.
8	Bestekpost 310010+310110+311010	Welke levermaat bomen moet aangeplant worden?	Levermaat is 18-20. Dit is toegevoegd in het bestek.
* einde *			