

Algemene informatie

Aanbesteding: Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lansingerland
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 61
Onderwerp: ontbreken bijlage 1 Akkoordverklaring

Vraag:

In de leidraad staat dat we bijlage 1 Akkoordverklaring moeten invullen, ondertekenen en indienen. Deze ontbreekt echter bij de ontvangen stukken. Wilt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

Ja. Bijlage 1 – Akkoordverklaring is in de aanbestedingsleidraad opgenomen als onderdeel van de aanbestedingsstukken en dient door inschrijver ingevuld en rechtsgeldig ondertekend bij de inschrijving te worden ingediend.

De Akkoordverklaring is abusievelijk niet als afzonderlijk document bij de aanbestedingsstukken gepubliceerd. Deze wordt bij deze Nota van Inlichtingen alsnog toegevoegd.

Inschrijvers dienen de bij deze Nota van Inlichtingen verstrekte versie van Bijlage 1 – Akkoordverklaring te gebruiken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland

Ref.nr. 62
Onderwerp: Vraag n.a.v. Nv11-57 m.b.t. par. 4.5 Leidraad

Vraag:

De opdrachtgever stelt dat de uitvoering en samenwerking voorafgaand aan een verlengingsbesluit worden geëvalueerd. Een gezamenlijke evaluatie heeft geen betekenis indien een negatieve beoordeling door de opdrachtnemer geen invloed kan hebben op het besluit tot verlenging. De opdrachtgever miskent ten onrechte dat ook de opdrachtnemer er een redelijk belang bij kan hebben om de overeenkomst niet te verlengen. Dat zal dan veelal in omstandigheden zijn waarin de opdrachtnemer niet meer goed genoeg in staat is om uitvoering te

geven aan de overeenkomst. Indien de opdrachtgever de opdrachtnemer dan toch tot verdere uitvoering dwingt, kan dit directe consequenties hebben voor de samenwerking en de uitvoering van de werkzaamheden. De opdrachtgever is daarbij dan ook niet gebaat:

(a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is om uitsluitend eenzijdig tot verlenging te kunnen besluiten?

(b) Is de opdrachtgever alsnog bereid om het besluit tot verlenging in gezamenlijk overleg en besluitvorming te doen?

Antwoord:

a. De Gemeente handhaaft de eenzijdige verlengingsoptie.

De initiële looptijd, de mogelijke verlengingen en de termijn voor kennisgeving zijn vooraf in de aanbestedingsstukken bekendgemaakt, zodat inschrijvers hiermee bij hun inschrijving rekening kunnen houden.

Voorafgaand aan het besluit over een eventuele verlenging evalueert de Gemeente de uitvoering van de overeenkomst en de samenwerking met Opdrachtnemer en bespreekt zij het voorgenomen besluit met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan daarbij zijn bevindingen en eventuele bezwaren tegen voortzetting kenbaar maken. De Gemeente betreft deze bij haar besluitvorming.

Deze evaluatie heeft daarmee betekenis voor de besluitvorming, maar leidt niet tot een zelfstandig instemmings- of vetorecht van Opdrachtnemer ten aanzien van de verlenging.

b. Nee. De Gemeente is niet bereid de verlengingsoptie afhankelijk te maken van gezamenlijke instemming van beide partijen. De beslissing om gebruik te maken van de vooraf overeengekomen verlengingsoptie blijft bij de Gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Vraag n.a.v. NvI1-27 m.b.t. artikel 21.6 Algemene Voorwaarden:

Vraag:

Het haar antwoord miskent de opdrachtgever de contractuele positie van de opdrachtnemer en de essentie van de eerdere vraag. De opdrachtnemer is geen producent van de betreffende onderdelen en is simpelweg niet bij machte om enige invloed uit te oefenen op de beschikbaarheid van die onderdelen. Het is dan ook onredelijk om ter zake een garantie van de opdrachtnemer te eisen. De opdrachtnemer kan zich enkel inspannen om dezelfde of anders gelijkaardige onderdelen te leveren:

(a) Waarom meent de opdrachtgever dat het dan toch redelijk is dat de opdrachtnemer dit risico moet dragen?

(b) Is de opdrachtgever ander bereid om de gestelde verplichting van de opdrachtnemer te

wijzigen in een inspanningsverplichting om tijdens een periode van twee jaar dezelfde of anders gelijkwaardige onderdelen te leveren?

Antwoord:

a. De Gemeente begrijpt dat Opdrachtnemer voor de feitelijke productie van onderdelen mede afhankelijk is van fabrikanten en leveranciers. Dit geeft de Gemeente echter geen aanleiding de eerder gestelde eis te wijzigen.

De eis is opgenomen met het oog op de continuïteit, onderhoudbaarheid en beoogde levensduur van de te leveren installaties. Van inschrijver wordt verwacht dat hij bij de keuze van de aangeboden producten en leveranciers rekening houdt met de beschikbaarheid van onderdelen gedurende de voorgeschreven periode.

Voor de regeltechnische installatie geldt bovendien de projectspecifieke eis uit Bijlage 4B dat ondersteuning en leverantie van componenten gedurende de verwachte levensduur van de installatie van ten minste 15 jaar na oplevering moet zijn geborgd.

b. Nee. De Gemeente is niet bereid de verplichting uit artikel 21.6 te beperken tot een inspanningsverplichting gedurende twee jaar.

Artikel 21.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden blijft van toepassing. Dit betekent dat gedurende ten minste vijf jaar na aflevering de leverbaarheid van onderdelen moet zijn geborgd. Voor onderdelen waarvoor in de projectspecifieke aanbestedingsstukken een langere of zwaardere eis geldt, is die projectspecifieke eis van toepassing.

De beantwoording van vraag 27 uit de eerste Nota van Inlichtingen blijft hiermee ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Regeltechniek / aanvullende opname:

Ten tijde van de eerste schouw was onze gespecialiseerde regeltechnische partner nog niet definitief geselecteerd. Inmiddels zijn wij bezig deze partij definitief bij de aanbidding te betrekken. Voor een betrouwbare technische beoordeling en prijsvorming van de bestaande Priva-installatie is het voor deze partij wenselijk om de regelkasten, regeltechnische installatie en relevante koppelingen eenmalig op locatie te kunnen beoordelen. Wij begrijpen uit antwoord 25 van de eerste Nota van Inlichtingen dat geen tweede algemene schouw wordt georganiseerd.

Vraag: Is opdrachtgever bereid om onze regeltechnische partner eenmalig de gelegenheid te geven voor een gerichte technische opname van uitsluitend de regeltechnische installatie? Indien dit

wordt toegestaan, verzoeken wij tevens om eventuele vragen die rechtstreeks uit deze aanvullende opname voortkomen nog gedurende een korte, nader door opdrachtgever te bepalen termijn te mogen indienen.

Antwoord:

Nee. De Gemeente organiseert geen aanvullende schouw of individuele technische opname.

Alle geïnteresseerde partijen hebben onder gelijke voorwaarden de mogelijkheid gehad deel te nemen aan de schouw van 25 augustus 2026. In de eerste Nota van Inlichtingen is naar aanleiding van een verzoek om een tweede schouw reeds aangegeven dat geen tweede schouw wordt georganiseerd.

Het feit dat een inschrijver ten tijde van de oorspronkelijke schouw zijn gespecialiseerde regeltechnische partner nog niet definitief had geselecteerd, geeft de Gemeente geen aanleiding hiervan af te wijken.

Voor de inschrijving dienen inschrijvers uit te gaan van de gepubliceerde aanbestedingsstukken, de technische bijlagen, de tijdens de schouw beschikbare informatie en de Nota's van Inlichtingen.

De beantwoording van vraag 25 uit de eerste Nota van Inlichtingen blijft ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In vraag 2 van nota 1 wordt de aansprakelijkheid voor de directe schade beperkt. Het verschil tussen directe en indirecte schade is met name een verzekeringskwestie, kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid voor de schade in het algemeen is beperkt?

Antwoord:

Ja. De Gemeente komt aan het verzoek tegemoet en verduidelijkt dat de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking geldt voor de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor vergoedingsplichtige schade uit hoofde van de overeenkomst, behoudens de uitdrukkelijk in artikel 8.4 van de conceptovereenkomst opgenomen uitzonderingen.

De aansprakelijkheid is derhalve beperkt tot maximaal € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar.

Voor zover in de beantwoording van vragen 2, 3, 8 en 59 uit de eerste Nota van Inlichtingen uitsluitend wordt gesproken over een beperking van de aansprakelijkheid voor "directe schade",

wordt deze beantwoording met deze Nota van Inlichtingen in bovenstaande zin gewijzigd.

Artikel 8.1 van de conceptovereenkomst wordt overeenkomstig aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Uitstel

Vraag:

Kunt u 2 weken uitstel voor inschrijving verlenen gezien het uitblijven van een aantal offertes?

Antwoord:

Ja. De gemeente komt tegemoet aan uw verzoek. De uiterste termijn van de inschrijving wordt met twee weken verlengd van 5 oktober naar 19 oktober 2026 om 10:00 uur

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Vrijwaringen

Vraag:

Vrijwaringen vormen een verruiming van het risicoprofiel aangezien opdrachtnemer aansprakelijkheid naar zich toe haalt die verder gaat dan de wettelijke aansprakelijkheid. Het is van belang dat risico's bij de partij komen te liggen die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever te bevestigen dat de beperking van de

aansprakelijkheid tevens geldt voor de vrijwaringsverplichtingen van Opdrachtnemer.

Antwoord:

De Gemeente komt gedeeltelijk aan het verzoek tegemoet.

De in artikel 8 opgenomen aansprakelijkheidsbeperking van € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar geldt in beginsel eveneens voor contractuele vrijwaringsverplichtingen van Opdrachtnemer.

De aansprakelijkheidsbeperking geldt niet indien de gebeurtenis waarop de vrijwaringsverplichting betrekking heeft valt onder één van de overige in artikel 8.4 genoemde uitzonderingen, te weten opzet of bewuste roekeloosheid, schending van intellectuele eigendomsrechten, schending van geheimhoudingsverplichtingen, aanspraken van derden wegens dood of letsel en schending van verplichtingen op het gebied van persoonsgegevens en informatiebeveiliging.

De algemene vermelding van "vrijwaringsverplichtingen" als zelfstandige uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking vervalt daarom uit artikel 8.4.

Voor zover de beantwoording van vragen 2, 8 en 59 uit de eerste Nota van Inlichtingen hiermee strijdig is, wordt deze met deze Nota van Inlichtingen overeenkomstig gewijzigd.

Artikel 8.4 van de conceptovereenkomst wordt overeenkomstig aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland

Ref.nr.
68

Onderwerp:

3e Nota

Vraag:

Wij verzoeken u om een derde vragenronde open te stellen, zodat inschrijvers in de gelegenheid worden gesteld om eventuele resterende vragen en onduidelijkheden kenbaar te maken.

Antwoord:

Nee. De Gemeente stelt geen derde vragenronde open.

Inschrijvers hebben gedurende de aanbestedingsprocedure twee formele vragenronden gehad om vragen, onduidelijkheden en opmerkingen over de aanbestedingsstukken aan de orde te stellen.

De Gemeente acht de aanbestedingsstukken, zoals verduidelijkt en gewijzigd door de Nota's van Inlichtingen, voldoende duidelijk om een volledige en vergelijkbare inschrijving te kunnen opstellen.

Mede om inschrijvers voldoende gelegenheid te geven de beantwoording in deze tweede Nota van

Inlichtingen en de daarbij gewijzigde en/of aanvullend verstrekte documenten te verwerken, wordt de inschrijftermijn overeenkomstig het antwoord op vraag 66 met één week verlengd tot 19 oktober 2026 om 10.00 uur.

Er wordt geen aanvullende vragenronde opengesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Modernisering gebouwbeheersysteem en verlichting gemeentehuis Lansingerland