

Algemene informatie

Aanbesteding:	Ernstige Dyslexie
Aanbestedende Dienst:	Gemeenschappelijke regeling Regio Hart van Brabant
Referentie:	2025/137/HVB/LS
Toelichting:	Nvl 3

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
119	Vervolg op vraag 84 Nvl 2 betreffende indirecte tijd en algemene gang van zaken kostprijsonderzoek

Vraag:

Wij kunnen ons niet verenigen met uw antwoord op onze vraag over de verwerking van indirect cliëntgebonden tijd binnen het kostprijsonderzoek Ernstige Dyslexie. De laatste toevoeging van Berenschot, enkel twee tabellen met de gehanteerde percentages, geven hierin ook geen duidelijkheid.

U stelt dat uitsluitend directe cliëntgebonden tijd als productief is aangemerkt en dat de indirect cliëntgebonden tijd impliciet is verdisconteerd in het gehanteerde productiviteitspercentage. Deze toelichting neemt onze bezwaren echter niet weg en roept juist nieuwe vragen op over de controleerbaarheid van de kostprijsberekening.

In hoofdstuk 3.4 van het kostprijsonderzoek wordt expliciet vermeld dat uitsluitend directe cliëntgebonden tijd als productief wordt beschouwd. Tabel 3 bevat vervolgens een productiviteit van 1.252 netto-uren. Uit deze tabel blijkt echter niet dat op deze netto-uren nog een afzonderlijke correctie is toegepast voor indirect cliëntgebonden werkzaamheden, zoals voorbereiding, verslaglegging, uitwerking van diagnostiek, overleg met ouders, afstemming met scholen en overige cliëntgebonden werkzaamheden. De tabel bevat uitsluitend een reductie vanaf de contracturen naar netto-uren, zonder dat inzichtelijk wordt gemaakt welk aandeel daarvan betrekking heeft op indirect cliëntgebonden tijd. Daarnaast maakt het verschil tussen het uurtarief van diagnostiek en het uurtarief voor behandeling het nog moeilijker te begrijpen. Het verdisconteren van de indirecte tijd lijkt bij de diagnostiek mogelijk wel te zijn gebeurd, maar bij behandeling zeker niet. Doordat vervolgens ook nog een behandelsessie op 47,5 minuut wordt gesteld, wordt een eventuele verdiscontering van indirecte tijd alsnog ongedaan gemaakt. Hier lijkt sprake van een fout in het rekenmodel.

Daar komt bij dat de door Berenschot uitgezette uitvraag onder aanbieders juist was gebaseerd op een productiviteit waarin zowel directe als indirecte cliëntgebonden werkzaamheden waren begrepen. Indien deze gegevens vervolgens zijn omgezet naar een model waarin uitsluitend directe cliëntgebonden tijd productief is, vergt dit noodzakelijkerwijs een expliciete vertaalslag. U stelt weliswaar dat de aangeleverde gegevens zijn "geharmoniseerd", maar licht niet toe welke correcties zijn toegepast, welke aannames daarbij zijn gehanteerd en hoe de verhouding tussen directe en indirecte cliëntgebonden tijd uiteindelijk is bepaald.

Juist deze verhouding is essentieel voor de hoogte van de kostprijs. Wanneer uitsluitend directe behandeltijd declarabel is, dient de indirect cliëntgebonden tijd immers volledig te worden gecompenseerd via het productiviteitspercentage. Indien de omvang van deze indirecte tijd niet afzonderlijk is vastgesteld, kan niet worden gecontroleerd of deze werkzaamheden daadwerkelijk volledig zijn verdisconteerd in het uiteindelijke tarief.

De mededeling dat de verhouding tussen directe en indirecte cliëntgebonden tijd "niet als afzonderlijke parameter is vastgesteld" betekent feitelijk dat een essentieel onderdeel van de kostprijsopbouw niet verifieerbaar is. Daarmee is voor aanbieders niet controleerbaar of de indirect cliëntgebonden werkzaamheden volledig zijn meegenomen en evenmin of dubbeltellingen

of juist omissies zijn ontstaan.

Wij zijn daarom van mening dat de huidige motivering niet voldoet aan de eisen van transparantie, controleerbaarheid en deugdelijkheid die voortvloeien uit de Jeugdwet, het Besluit Jeugdwet (AMvB reële prijzen) en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Een aanbieder moet kunnen reconstrueren op welke wijze de uiteindelijke productiviteit is vastgesteld en welke aannames daarbij zijn gehanteerd.

Vervolg in volgende vraag

Antwoord:

De Aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van de ontvangen vragen en klachten met betrekking tot het gepubliceerde kostprijsonderzoek. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid is besloten om aanvullend kostprijsonderzoek te laten uitvoeren. Op basis van de uitkomsten van dit aanvullende onderzoek zal de Aanbestedende dienst beoordelen of wijziging van de tarieven en/of aanbestedingsstukken noodzakelijk is. Het aanvullend kostprijsonderzoek zal naar verwachting medio week 30 beschikbaar worden gesteld. Daarna zullen aanvullende vragenrondes worden opengesteld, zodat marktpartijen de gelegenheid hebben om vragen te stellen ter verduidelijking. Deze vragenrondes zijn opgenomen in de planning in TenderNed. De aanbestedende dienst is daarnaast voorafgaand aan de vragenrondes voornemens een mondelinge toelichting te geven aan geïnteresseerde marktpartijen in week 30. De inschrijftermijn zal worden verlengd met 7 dagen. Aan het besluit om een aanvullend onderzoek uit te voeren kunnen geen rechten worden ontleend ten aanzien van de juistheid of onjuistheid van het eerder gepubliceerde kostprijsonderzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Vervolg op vraag 84 Nvl 2 betreffende indirecte tijd en algemene gang van zaken kostprijsonderzoek deel 2

Vraag:

Deel 2 van vraag:

Wij zijn daarom van mening dat de huidige motivering niet voldoet aan de eisen van transparantie, controleerbaarheid en deugdelijkheid die voortvloeien uit de Jeugdwet, het Besluit Jeugdwet (AMvB reële prijzen) en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Een aanbieder moet kunnen reconstrueren op welke wijze de uiteindelijke productiviteit is vastgesteld en welke aannames daarbij zijn gehanteerd.

Wij verzoeken u daarom nogmaals om alsnog inzicht te verschaffen in:

1. de gehanteerde verhouding tussen directe en indirecte cliëntgebonden tijd;
2. de wijze waarop de door aanbieders aangeleverde productiviteitsgegevens zijn omgerekend

- naar een model waarin uitsluitend directe cliëntgebonden tijd productief is;
3. de berekening waaruit blijkt dat de indirect cliëntgebonden tijd volledig is verdisconteerd in het uiteindelijke productiviteitspercentage; en
4. de onderliggende aannames en berekeningen die aan deze harmonisatie ten grondslag liggen.

Zonder deze informatie is de kostprijsopbouw niet controleerbaar en kan niet worden vastgesteld dat de gehanteerde tarieven voldoen aan de eisen die de AMvB reële prijzen Jeugdwet stelt aan een transparante en deugdelijk gemotiveerde kostprijs.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
121

Onderwerp:

N.a.v. vraag 89/90 van Nvl 2, antwoorden 93 t/m 110 en 111 t/m 117 m.b.t. het kostprijsonderzoek

Vraag:

De toevoeging van de additionele vragen van Berenschot roept meer vragen op dan antwoorden.

Naast dat de indirecte tijd niet juist lijkt te zijn verdisconteerd (zie vraag 119/120), zien wij dat gerekend wordt met foutieve percentages. Berenschot heeft aangegeven te werken met de meest recente afspraken uit de CAO GGZ, echter wordt voor vakantieopslag gerekend met een percentage van 8%, waar dit al geruime tijd verhoogd is naar 8,33%.

1. Bent u bereid dit aan te passen?

Daarnaast wordt de 2% opslag voor risico en marge op een foutieve manier toegepast, waardoor de netto toeslag slechts 1,25% is.

2. Bent u bereid dit aan te passen?

Aangezien er verschillende fouten in het kostprijsonderzoek lijken te zitten (bijv. een vergeten indexatie), wat door zowel u als Berenschot ontkend wordt, hebben wij ernstige twijfel over de uitvoering van dit kostprijsonderzoek en daarmee een realistisch advies tarief.

3. Bent u bereid het kostprijsonderzoek te herzien danwel door Berenschot de volledige berekening te laten tonen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.

122

Onderwerp:

N.a.v. vraag 105 Nvl 2

Vraag:

N.a.v. vraag 105 Nvl 2. Wij hebben, in meerdere vragen, geprobeerd boven tafel te krijgen wat de achterliggende reden is van het uitsluiten van een deel van onze overheadkosten. Wij hebben gevraagd op grond van welke objectieve criteria dit is gebeurd en welke correctie is toegepast. In uw antwoord blijft u enkel herhalen dat de kosten voor wetenschappelijk onderzoek zijn weggelaten en dat "een" correctie is toegepast op een deel van de overheadpersoneelkosten vanwege gereede twijfel over de juistheid van de aangeleverde informatie om dubbeltellingen te voorkomen". U geeft hiermee geheel geen antwoord op de vraag en voldoet hiermee niet aan het transparantiebeginsel. Wij kunnen geheel niet herleiden op welke manier onze aangeleverde gegevens zijn meegenomen in het kostprijsonderzoek. Wij kunnen daarom niet toetsen of de tarieven reëel zijn. Wij verzoeken u daarom alsnog om aan het transparantiebeginsel te voldoen en duidelijk antwoord te geven in de vraag.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.

123

Onderwerp:

N.a.v. vraag 118 Nvl 2

Vraag:

U geeft aan dat er geen verplichting bestaat om volledige onderliggende rekenmodellen of alle detailberekeningen beschikbaar te stellen. De AMvB reële prijzen jeugdwet verlangt dat de prijs ten minste gebaseerd is op de voorgeschreven kostprijscomponenten, zoals kosten van

beroepskrachten (cliëntgebonden én niet-cliëntgebonden), overige cliëntgebonden kosten, overhead en indexering. Daarnaast moet de jeugdzorgregio kunnen uitleggen:

- welke uitgangspunten zijn gehanteerd;
- welke normatieve aannames zijn gebruikt (bijvoorbeeld productiviteit, overheadpercentages, salarisschalen);
- waarom deze aannames leiden tot een reële prijs voor een redelijk efficiënt werkende aanbieder. Zonder nadere berekeningen en toelichting:
- is de motivering niet controleerbaar
- kunnen wij als aanbieder onze rechtsbescherming niet effectief uitoefenen;
- noch kunnen wij de tariefstelling niet toetsen.

Ons inziens bestaat op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur een verdergaande informatieplicht dan de regio tot nu toe heeft toegepast. De AMvB en jurisprudentie op dit gebied brengen met zich mee dat de regio een controleerbare en verifieerbare kostprijsbouw moet verstrekken. Dat betekent dat een redelijk deskundige aanbieder de tariefvorming moet kunnen reconstrueren en inhoudelijk kunnen bekritisieren. De kostprijsopbouw is momenteel, zelfs met uw toelichtingen in de 2e Nota van Inlichtingen, nog niet zodanig inzichtelijk en verifieerbaar dat aanbieders de juistheid van de tarieven kunnen controleren en hun rechtsbescherming effectief kunnen uitoefenen. Wij verzoeken u daarom alsnog de volledige onderliggende rekenmodellen beschikbaar te stellen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
124

Onderwerp:

Behandelduur volgens het landelijk gelden protocol

Vraag:

Hierbij de informatie uit het geldende protocol mbt de behandelduur (paragraaf 3.7).

3.7 Behandelduur en behandel frequentie

De duur van de behandeling hangt af van de mate van ernst van de dyslexie en persoonsgebonden factoren die de ontvankelijkheid voor behandeling beïnvloeden. Ook de ernst van bijkomende problematiek en comorbiditeit en de wijze waarop dit in het zorgplan wordt aangepakt, zullen invloed hebben op de behandelduur.

In PDDB versie 2.0 is een uitgebreide analyse uitgevoerd op de behandelgegevens van cliënten die in de periode 2009-2013 volgens de criteria van het geldende protocol behandeld waren. Een dyslexiebehandeling bleek qua duur te variëren tussen 14 á 20 maanden. Voor ongeveer 50% van de kinderen (tussen percentiel 25 en 75) lag de behandelduur tussen de 45 en 65 behandelingen. Hierbij wordt uitgegaan van 1 behandelsessie van 45 á 50 minuten per behandeling per week (exclusief bijkomende indirecte tijd van 10-15 minuten)

gedurende deze periode ondersteund door thuisoefeningen op de andere werkdagen van de week van 10-20 minuten per dag (tabellen in Onderzoek & Verantwoording t.b.v. PDD&B 2.0 p. 65).

In overeenstemming hiermee wordt in de Veldnorm dyslexiezorg (NRD/KD/NIP/NVO/NVLF, 2014) aangetoond dat 90% van de kinderen met ernstige enkelvoudige dyslexie een behandelduur heeft van maximaal 3900 minuten (directe en indirecte tijd).

In onderzoek van Tijms (2005) kwam naar voren dat kinderen met dyslexie in de eerste helft van de behandelperiode de meeste groei vertoonden op de nauwkeurigheid van het lezen (decoderen) en pas in de tweede helft de groei in leesvloeiendheid dominant werd. Vaessen en Gerretsen (2017) hebben onderzoek verricht naar de effectiviteit van het aanpassen van de behandelduur. De conclusies die uit hun studie volgen zijn dat het verkorten van de behandelduur niet wenselijk is, omdat kinderen niet de vooruitgang zullen maken die ze met de volledige behandelduur wel maken, met als gevolg dat minder kinderen een functioneel niveau van lezen en spellen bereiken, maar dat het verlengen van de behandelduur voor kinderen met een moeizame vordering wel wenselijk is, omdat deze kinderen in de uitbreidingsfase van de behandeling een inhaalslag maakten.

Samenvattend kan worden gesteld dat de duur van behandeling cliënt-afhankelijk is, en dat de duur voor het merendeel van de cliënten tussen de 45 en 65 uur zal liggen. Hier wordt uitgegaan van een behandel frequentie van 1 sessie van 45 à 50 minuten per week (exclusief bijkomende indirecte tijd van 10-15 minuten per sessie).

Wij verzoeken u met klem de te declareren behandel tijd uit te breiden, zodat we kwalitatieve zorg kunnen leveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
125

Onderwerp:

Vergoedingssystematiek

Vraag:

Berkel-B is al bijna 20 jaar (eerst zorgverzekeringswet en later onder de jeugdwet) een gerenommeerde en gerespecteerde aanbieder van dyslexiezorg in meerdere delen van Nederland. Alle vergoedingssystemen zijn wel voorbij gekomen, Berkel-B heeft daarbij altijd een vorm kunnen vinden om de zorg op integere wijze te organiseren.

De regio Hart van Brabant heeft nu gekozen voor een financieringseenheid van 45 minuten en een maximum van 45 eenheden. Hiermee zet de regio een te grote stap die niet te verantwoorden valt. Op 4 aspecten ontstaat hiermee een groot afbreukrisico.

1. Aanbieders kunnen het landelijk protocol niet meer uitvoeren, terwijl dit wel een belangrijke eis in het PvE van de regio is. Hiermee lopen de aanbieders groot risico bij de instandhouding van hun

keurmerk bij het Nationaal Kwaliteitsinstituut Dyslexie en de professionele uitvoering van de opdracht.

2. Aanbieders lopen grote risico's doordat behandelaars onder grote druk komen te staan. De werkdruk loopt zo hoog op dat ziekte en langdurige uitval een zeer reëel risico vormen.

3. De kwaliteit van de zorg komt ernstig onder druk te staan. De effectiviteit van de behandelingen zal dalen en kinderen krijgen niet de zorg die nodig is.

4. De bedrijfsvoering van aanbieders dreigt verliesgevend te worden.

Wij missen een realistisch uitvoerbaar financiële onderlegger en verzoeken u met grote klem het aantal minuten per financieringseenheid te verhogen en het aantal te declareren financieringseenheden omhoog te brengen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
126

Onderwerp:

Bijlage 9 Kostprijsonderzoek ernstige dyslexie

Vraag:

Vervolg vraag 82: In de eerdere stukken wordt gesteld dat Berenschot is afgeweken van de gemiddelde kostprijs van de aanbieders. Kunt u per kostprijsselement aangeven op welke onderdelen is afgeweken van de gemiddelde door aanbieders aangeleverde gegevens en wat hiervoor de inhoudelijke onderbouwing is? Kunt u aangeven:

wat de omvang van deze correctie is (absoluut en procentueel);

welk effect deze correctie heeft gehad op de gemiddelde kostprijs van beide producten;

waarom ervoor is gekozen uitsluitend deze kosten te corrigeren en niet de overige aangeleverde kostprijsselementen;

op basis van welke objectieve en controleerbare gegevens is geconcludeerd dat sprake was van een dubbeltelling; en

op welke wijze is gewaarborgd dat deze correctie niet heeft geleid tot een onderschatting van de reële overheadkosten voor een gemiddeld efficiënt functionerende aanbieder?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 5 - Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Vervolg vraag #76: Graag wijzen wij u op het feit dat een verpandingsverbod zoals opgenomen in artikel 33 van de huidige raamovereenkomst nietig is, gelet op de invoering van de Wet opheffing verpandingsverboden. Kunt u gelet op deze wettelijke regeling tot aanpassing van de raamovereenkomst overgaan?

Antwoord:

Voor zover artikel 33 de verpanding of overdracht van geldvorderingen op naam afkomstig uit de overeenkomst uitsluit, kan deze bepaling inderdaad worden geraakt door artikel 3:83 lid 3 BW. Voor zover artikel 33 betrekking heeft op overdracht van de overeenkomst of de contractuele positie van opdrachtnemer, blijft deze bepaling in beginsel onverminderd van kracht. Opdrachtgever zal artikel 33 als volgt aanpassen: "Opdrachtnemer is niet bevoegd de Overeenkomst of zijn contractuele positie uit hoofde van deze Overeenkomst zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever geheel of gedeeltelijk over te dragen aan een derde. Deze bepaling laat onverlet de wettelijke bevoegdheid van Opdrachtnemer om geldvorderingen op naam overeenkomstig artikel 3:83 BW te verpanden of over te dragen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage opbouw tarief ED

Vraag:

Vervolg vraag 95: Uit het recentelijk toegevoegde document Opbouw tarief ED kunnen wij afleiden dat de opslag van 2% voor risico, marge en innovatie niet is berekend over de totale kostprijs inclusief overhead. Hierdoor is de opslag geen 2% over het tarief maar slechts 1,25% over de uiteindelijke kostprijs. Wij verzoeken opdrachtgever deze fout te corrigeren in het kostprijsmodel

en met nieuwe (aangepaste) tarieven te komen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Bijlage opbouw tarief ED

Vraag:

Vervolg vraag 95: Uit het recentelijk toegevoegde document Opbouw tarief ED kunnen wij afleiden dat er voor de opslag vakantiegeld is gerekend met een percentage van 8% terwijl er sinds 1 januari 2025 (ingang nieuwe CAO GGZ) al geldt dat de opslag vakantiegeld 8,33% is. Wij verzoeken opdrachtgever deze fout te corrigeren in het kostprijsmodel en met nieuwe (aangepast) tarieven te komen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Bijlage 9 Kostprijsonderzoek ernstige dyslexie

Vraag:

Vervolg vraag 90: Het Klachtenmeldpunt heeft geoordeeld dat de controleerbaarheid van de tariefopbouw onvoldoende is. Kunt u toelichten waarom desondanks geen inzage wordt gegeven in de berekeningen die ten grondslag liggen aan de vastgestelde tarieven, terwijl zonder deze berekeningen de juistheid van de tariefopbouw niet controleerbaar is?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Bijlage 9 Kostprijsonderzoek ernstige dyslexie

Vraag:

Vervolg vraag 106/107: Op welke wijze heeft de opdrachtgever vastgesteld dat alle kostprijsselementen uit artikel 2.3 van de AMvB reële prijzen Jeugdwet volledig zijn verwerkt in het uiteindelijke tarief? Kunt u dit per kostprijsselement inzichtelijk maken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Bijlage 9 Kostprijsonderzoek ernstige dyslexie

Vraag:

In het rapport wordt verwezen naar referentiegegevens van Berenschot. Vervolg vraag 106/107: Kunt u aangeven uit welke jaren deze referentiegegevens afkomstig zijn, op welke zorgaanbieders of onderzoeken zij zijn gebaseerd en op welke wijze is vastgesteld dat deze representatief zijn voor de uitvoering van Ernstige Dyslexiezorg in 2027?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
133

Onderwerp:

Bijlage 9 Kostprijsonderzoek ernstige dyslexie

Vraag:

Vervolg vraag 84: Bij het product Diagnostiek wordt geen correctie toegepast voor het aantal directe minuten, terwijl bij het product Behandeling deze correctie wel wordt toegepast. Kunt u toelichten waarom voor deze twee producten een verschillende systematiek is gehanteerd terwijl beide producten bestaan uit een combinatie van directe en indirecte cliëntgebonden tijd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Bijlage 9 Kostprijsonderzoek ernstige dyslexie

Vraag:

Vervolg vraag 84: We verzoeken u de volledige berekening te verstrekken waarmee vanuit de contracturen wordt gekomen tot het productiviteitspercentage van 66,7%, inclusief alle tussenstappen, zodat controleerbaar is welke uren zijn aangemerkt als directe cliëntgebonden tijd, indirect cliëntgebonden tijd en overige niet-productieve tijd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Bijlage 9 Kostprijsonderzoek ernstige dyslexie

Vraag:

Vervolg vraag 84. U stelt dat de indirect cliëntgebonden tijd is verdisconteerd in de reductie van de productiviteit ten opzichte van de totale contracttijd en geeft tegelijkertijd aan dat wij tabel 3 moeten lezen als een opsomming van alle niet-productieve tijd, waar dus ook de indirecte tijd toe behoort. Kunt u specifiek aangeven in welke categorie de indirect cliëntgebonden tijd zoals verslaglegging en onderzoek valt? Wij zien namelijk enkel categorieën die volledig losstaan van de indirect cliëntgebonden tijd en zijn dan ook van mening dat het productiviteitspercentage van 66,7% in dit geval uit zowel directe- als indirecte cliëntgebonden tijd bestaat. Dit zou als gevolg hebben dat het door de opdrachtgever gepresenteerde tarief per behandelsessie veel te laag is.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 3

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Ernstige Dyslexie