



Nota van Inlichtingen 2

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Inzameling en verwerking oud papier en karton (OPK)”

Datum: 08-09-2026

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen 2 "Inzamelings en verwerking oud papier en karton (OPK)" van gemeente Venray

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	17	B	In de aanbestedingsleidraad is bepaald dat de kwaliteitswaarden worden omgezet in een fictieve korting op de aangeboden inschrijfprijs. Uit de aanbestedingsstukken en de beantwoording van de eerste Nota van Inlichtingen blijkt echter niet ondubbelzinnig over welke periode de maximale fictieve korting van € 375.000 wordt toegepast. Kan opdrachtgever bevestigen of: •€ 375.000 éénmalig in mindering wordt gebracht op een inschrijfprijs die betrekking heeft op de gehele contractduur; •€ 375.000 per contractjaar wordt toegepast; of •sprake is van een andere systematiek? Indien sprake is van een andere systematiek, kan opdrachtgever deze dan aan de hand van een concreet rekenvoorbeeld inzichtelijk maken?	De maximale fictieve korting van € 375.000 wordt éénmalig in mindering gebracht op de inschrijfprijs die betrekking heeft op de gehele maximale contractduur, inclusief de verlengingsopties. De inschrijfprijs op tabblad '2. Inschrijfprijs' wordt berekend met wegingsfactoren die de maximale looptijd van vijf jaar en twee maanden weerspiegelen. De fictieve korting wordt dus niet per contractjaar toegepast. Rekenvoorbeeld: bedraagt de berekende inschrijfprijs over de maximale contractduur € 1.000.000 en behaalt de inschrijver de maximale fictieve korting van € 375.000, dan bedraagt de fictieve inschrijfprijs € 625.000. Deze fictieve korting wordt uitsluitend voor de rangschikking van de inschrijvingen gebruikt en wordt niet daadwerkelijk verrekend bij de uitvoering van de overeenkomst. De maximale fictieve korting van € 375.000 betreft de som van de maximale kwaliteitswaarden van KG-1 en KG-2 en wordt éénmalig in mindering gebracht op de berekende inschrijfprijs over de maximale contractduur.
	00 - Leidraad	17	B	Opdrachtgever heeft in de eerste Nota van Inlichtingen aangegeven dat bij de vaststelling van de fictieve kortingen rekening is gehouden met de duurzaamheidsdoelstellingen, de wens om onderscheid te maken tussen inschrijvers en de geraamde contractwaarde. Inschrijver heeft echter geen concrete berekening ontvangen waaruit blijkt waarom bijvoorbeeld elektrisch/H2 wordt gewaardeerd met € 250.000 en waarom de totale maximale fictieve korting € 375.000 bedraagt. Kan opdrachtgever daarom de cijfermatige berekening en/of proportionaliteitstoets verstrekken die aan deze bedragen ten grondslag ligt?	Opdrachtgever heeft de bedragen niet vastgesteld als vergoeding van concrete meerkosten en evenmin aan de hand van één afzonderlijke rekenformule. Het betreft een vooraf vastgestelde waardering van de maatschappelijke en kwalitatieve meerwaarde van de aangeboden duurzaamheidsprestaties binnen de methodiek 'gunnen op waarde'. Daarbij zijn de geraamde opdrachtwaarde over de maximale looptijd, de aard en omvang van de opdracht, de duurzaamheidsdoelstellingen, de verwachte meerkosten en beschikbaarheid van duurzamer materieel en de gewenste onderscheidende werking in samenhang beoordeeld. De onderlinge verdeling, maximaal € 250.000 voor KG-1 en maximaal € 125.000 voor KG-2, weerspiegelt dat de inzet van duurzame inzamelvoertuigen een directe en opdrachtspecifieke emissiereductie oplevert, terwijl KG-2 ziet op een bredere, systematische borging van CO₂-reductie. De fictieve waarden zijn beoordelingswaarden en geen vergoeding of budget. Opdrachtgever acht deze waardering proportioneel en handhaaft de bedragen.
3	00 - Leidraad	17	B	Opdrachtgever stelt dat ondanks de maximale fictieve korting nog sprake blijft van wezenlijke prijsconcurrentie. Kan opdrachtgever concreet aangeven welk maximaal verschil in daadwerkelijke inschrijfprijs tussen twee inschrijvers nog kan worden gecompenseerd door de fictieve duurzaamheidskortingen? Kan opdrachtgever daarbij een rekenvoorbeeld geven van twee inschrijvers waarbij één inschrijver geen of een beperkte fictieve korting ontvangt en de andere inschrijver de maximale fictieve korting van € 375.000 ontvangt?	Het maximale verschil in de daadwerkelijke inschrijfprijs dat uitsluitend door de maximale fictieve korting kan worden gecompenseerd, bedraagt € 375.000 over de gehele maximale contractduur. Voorbeeld: inschrijver A biedt een inschrijfprijs van € 1.000.000 en behaalt geen fictieve korting. De fictieve inschrijfprijs van A bedraagt dan € 1.000.000. Inschrijver B biedt een inschrijfprijs van € 1.375.000 en behaalt de maximale fictieve korting van € 375.000. De fictieve inschrijfprijs van B bedraagt eveneens € 1.000.000. Bij een prijsverschil van meer dan € 375.000 kan de maximale fictieve korting dit verschil niet volledig compenseren. Bij een gelijke fictieve inschrijfprijs geldt de in de aanbestedingsleidraad opgenomen regeling voor gelijke eindscores.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling en verwerking oud papier en karton (OPK)" van gemeente Venray

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
4	00 - Leidraad	17	B	Naar mening van inschrijver ontstaat door de zeer hoge fictieve kortingen het risico dat een inschrijver die maximaal scoort op duurzaamheid reeds een dermate grote fictieve voorsprong heeft dat de prikkel om financieel scherp in te schrijven aanzienlijk afneemt. Dit kan ertoe leiden dat een inschrijver een aanzienlijk lagere vergoeding voor het ingezamelde OPK aanbiedt en toch als economisch meest voordelige inschrijving eindigt. Hoe heeft opdrachtgever onderzocht en geborgd dat deze beoordelingssystematiek niet leidt tot een sterke vermindering van de daadwerkelijke prijsconcurrentie? Heeft opdrachtgever daarbij specifiek beoordeeld hoeveel marktpartijen naar verwachting in staat zijn de hoogste duurzaamheidswaardering te behalen?	Opdrachtgever heeft de verhouding tussen prijs en kwaliteit beoordeeld over de maximale contractduur. De totale maximale kwaliteitswaarde is begrensd op € 375.000. Ieder verschil in de daadwerkelijke inschrijfprijs werkt volledig door in de fictieve inschrijfprijs. De maximale kwaliteitswaarde kan uitsluitend een prijsverschil tot maximaal € 375.000 over de gehele maximale contractduur compenseren. Prijs blijft daarmee een onderscheidend onderdeel van de gunningssystematiek. KG-1 kent meerdere prestatieniveaus. Ook een inschrijving die uitsluitend voldoet aan de minimumeisen uit het Programma van eisen is geldig, maar ontvangt voor KG-1 geen fictieve korting. KG-2 kent eveneens meerdere vooraf kenbare en objectief toetsbare ambitieniveaus. Een inschrijver zonder CO₂-Prestatieladdercertificaat kan het aangeboden ambitieniveau projectspecifiek aantonen met een projectverklaring, overeenkomstig de voorwaarden van KG-2. Deze projectverklaring is een alternatieve wijze van bewijsvoering en leidt niet tot versoepeling van het aangeboden ambitieniveau. Opdrachtgever heeft geen afzonderlijke cijfermatige inventarisatie uitgevoerd van het aantal marktpartijen dat naar verwachting de maximale kwaliteitswaarde kan behalen. Het is voor de onderscheidende werking van een kwalitatief gunningscriterium niet vereist dat een vooraf bepaald aantal marktpartijen de maximale score kan behalen. De prestatieniveaus, bijbehorende fictieve kortingen en bewijsmogelijkheden zijn vooraf bekendgemaakt en worden voor alle inschrijvers op gelijke wijze toegepast. Opdrachtgever acht voldoende prijs- en kwaliteitsconcurrentie gewaarborgd en handhaaft de systematiek. Daarnaast sluit de gekozen systematiek aan bij de doelstelling van de Clean Vehicles Directive en de daarop gebaseerde Regeling bevordering schone wegvoertuigen. Deze regelgeving is erop gericht dat aanbestedende diensten via publieke inkoop bijdragen aan de vergroening van het wagenpark en de markt voor schone en emissievrije voertuigen stimuleren. Het stimuleren van duurzame voertuigtechnieken is daarmee geen op zichzelf staande keuze van opdrachtgever, maar past binnen de bredere publiekrechtelijke opdracht om de transitie naar schoner vervoer te bevorderen. Opdrachtgever acht voldoende prijs- en kwaliteitsconcurrentie gewaarborgd en handhaaft de systematiek.
5	00 - Leidraad	17	B	De beoordelingssystematiek waardeert hoofdzakelijk de technische aandrijving of gebruikte brandstof van voertuigen. Een inschrijver met Euro VI-voertuigen kan echter bijvoorbeeld door: • een kortere afstand tot de ontvangst- of verwerkingslocatie; • een efficiëntere routeplanning; • minder gereden kilometers; • een hogere beladingsgraad; • minder lege kilometers; in de praktijk een lagere totale CO₂-uitstoot realiseren dan een inschrijver die met elektrisch of H₂-aangedreven voertuigen rijdt maar aanzienlijk meer kilometers aflegt. Kan opdrachtgever toelichten waarom de daadwerkelijke totale CO₂-uitstoot van de uitvoering geen onderdeel vormt van de beoordeling, terwyl uitsluitend op basis van voertuigtechniek zeer aanzienlijke fictieve kortingen kunnen worden behaald?	Opdrachtgever heeft gekozen voor objectief en gedurende de uitvoering controleerbaar bewijs. De aandrijving of brandstof van de daadwerkelijk ingezette voertuigen is eenduidig vast te stellen en rechtstreeks verbonden met de uitvoering van deze opdracht. Een beoordeling op de totale CO₂-uitstoot zou vooraf uniforme en verifieerbare aannames vereisen over onder meer routekeuze, verkeerssituaties, beladingsgraad, energie- of brandstofverbruik, herkomst van elektriciteit of waterstof en wijzigingen tijdens de looptijd. Dit zou de beoordeling aanzienlijk complexer en minder eenduidig maken. Route-efficiëntie, afstand en beladingsgraad behoren tot de wijze waarop inschrijver zijn bedrijfsvoering organiseert en zijn daarom geen afzonderlijk onderdeel van de beoordeling. Daarnaast waardeert KG-2 de structurele borging van CO₂-reductie binnen de uitvoering van de opdracht. Opdrachtgever acht de gekozen combinatie van KG-1 en KG-2 objectief, controleerbaar en voldoende verbonden met het voorwerp van de opdracht en past de beoordelingssystematiek niet aan.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling en verwerking oud papier en karton (OPK)" van gemeente Venray

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
6	00 - Leidraad	17	B	Wanneer de maximale fictieve korting van € 375.000 wordt afgezet tegen het jaarlijkse volume van circa 2.040 ton OPK, vertegenwoordigt dit circa € 184 per ton op basis van één jaarvolume. Kan opdrachtgever toelichten hoe een fictieve waardering van deze omvang zich naar haar oordeel proportioneel verhoudt tot de economische waarde van de inzameling en verwerking van één ton OPK? Indien de € 375.000 niet per jaar wordt toegepast, verzoekt inschrijver opdrachtgever aan te geven welk bedrag per jaar en per ton de fictieve korting feitelijk vertegenwoordigt.	De berekening van circa € 184 per ton gaat ten onrechte uit van toepassing van de volledige fictieve korting op één jaarvolume. De maximale fictieve korting van € 375.000 wordt éénmalig toegepast op de inschrijfprijs over de gehele maximale contractduur van vijf jaar en twee maanden. De fictieve korting betreft uitsluitend een beoordelingswaarde ten behoeve van de rangschikking van inschrijvingen. Deze wordt niet uitbetaald en niet als tarief per ton of per contractjaar verrekend. Om die reden kent opdrachtgever aan de fictieve korting geen afzonderlijke waarde per ton of per contractjaar toe. Opdrachtgever acht de maximale waardering, gezien over de maximale looptijd en in samenhang met de duurzaamheidsdoelstellingen, proportioneel.
7	00 - Leidraad	17	B	Indien de maximale fictieve korting van € 375.000 een financieel verschil in de beoordeling kan rechtvaardigen, komt dit bij circa 20.000 huishoudens overeen met € 18,75 per huishouden. Kan opdrachtgever aangeven of zij een dergelijke potentiële meerprijs expliciet heeft betrokken bij haar proportionaliteitstoets en de beoordeling van de doelmatige besteding van publieke middelen? Indien de fictieve korting over meerdere jaren wordt verdeeld, verzoekt inschrijver opdrachtgever de maximale potentiële financiële impact per huishouden per jaar inzichtelijk te maken.	De gemaakte berekening in de vraag betreft een theoretische herleiding van een fictieve beoordelingswaarde. De maximale fictieve korting van € 375.000 wordt éénmalig toegepast op de inschrijfprijs over de gehele maximale contractduur en wordt niet uitbetaald of als vergoeding aan inschrijver (opdrachtnemer) verstrekt. Bij de vaststelling van de kwaliteitswaarden heeft opdrachtgever de maximale contractduur, de aard en omvang van de opdracht, de duurzaamheidsdoelstellingen en de gewenste onderscheidende werking van de gunningscriteria betrokken. Opdrachtgever acht de gehanteerde waardering proportioneel en verenigbaar met een doelmatige besteding van publieke middelen en handhaaft de systematiek.
8	00 - Leidraad	17	B	Inschrijver benadrukt dat het bezwaar niet is gericht tegen het opnemen van duurzaamheid als gunningscriterium. Inschrijver onderschrijft het belang van verduurzaming. Het bezwaar richt zich tegen de hoogte en uitwerking van de fictieve kortingen, waardoor naar mening van inschrijver het risico ontstaat dat duurzaamheid niet langer een onderscheidend kwaliteitscriterium is, maar in feite grotendeels bepalend wordt voor de gunning. Is opdrachtgever, gelet op bovenstaande vragen, bereid de omvang van de fictieve kortingen opnieuw te beoordelen en deze te verlagen tot een niveau waarbij aantoonbaar sprake blijft van een reële en wezenlijke prijsconcurrentie?	Opdrachtgever ziet n.a.v. de vra(a)g(en) geen aanleiding de beoordelingssystematiek aan te passen. Daarbij is betrokken dat de fictieve korting éénmalig wordt toegepast op de inschrijfprijs over de maximale contractduur, dat het maximale compenseerbare prijsverschil is begrensd op € 375.000 en dat op beide kwaliteitscriteria op verschillende prestatieniveaus kan worden gescoord. Opdrachtgever blijft van oordeel dat sprake is van reële en wezenlijke prijsconcurrentie en dat de gekozen waardering in redelijke verhouding staat tot de aard, omvang, looptijd en duurzaamheidsdoelstellingen van de opdracht. Opdrachtgever verlaagt de fictieve kortingen daarom niet en handhaaft de beoordelingssystematiek.
9	03 - PVE	A-124		gezien het aantal opmerkingen en vragen die hierover gesteld zijn willen wij toch nog eens vragen kritisch naar deze eis te kijken inclusief de antwoorden hierop: U stelt dus dat een ondernemer 3 jaar + eenzijdige verlenging van 2 jaar = 5 jaar vooruit moet kijken om eventuele kostenstijgingen op te vangen in een tarief dat we nu moeten afgeven. Kunt u ons een uitleg geven hoe een ondernemer dit het beste kan doen en met welke factoren we dan rekening kunnen houden?	Van inschrijvers wordt niet verlangd dat zij toekomstige kostenontwikkelingen exact voorspellen. De vergoeding voor verwerking en vermarkting bestaat uit een marktprijs die maandelijks meebeweegt met de vastgestelde MRB-marktprijs en een door inschrijver zelf te bepalen vaste toeslag, afslag of nulprijs. Het is aan inschrijver om binnen de kaders van de aanbestedingsstukken een eigen afweging te maken van de risico's en kosten die zij bij het bepalen van deze vaste component relevant acht. De verlengingsopties zijn vooraf bekend en behoren tot de maximale contractomvang waarop wordt ingeschreven. Het risico van ontwikkelingen in de vaste kostencomponent is daarmee bij inschrijver belegd, terwijl het marktrisico van de waarde van OPK via de maandelijkse marktprijs wordt gevolgd. Nieuwe of gewijzigde, wettelijk verplichte heffingen, belastingen of overheidsmaatregelen kunnen onder de voorwaarden van het antwoord op vraag 48 van de eerste Nota van Inlichtingen aanleiding geven tot overleg. Opdrachtgever handhaaft de systematiek.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling en verwerking oud papier en karton (OPK)" van gemeente Venray

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
10	03 - PVE	A-124		Bij vraag 49 geeft u het volgende antwoord: "De verwerkingsvergoeding is opgebouwd uit een variabel deel en een eventueel door inschrijver aangeboden vaste toeslag, afslag of nulprijs. Het variabele deel wordt maandelijks aangepast op basis van de vooraf vastgestelde marktprijzen voor OPK en beweegt daarmee mee met de actuele marktontwikkelingen. De aangeboden vaste toeslag, afslag of nulprijs is een keuze van de inschrijver en kan eventuele kostenontwikkelingen gedurende de looptijd omvatten." Uit uw antwoord maken wij op dat u erkent dat de kosten voor de verwerking gedurende de looptijd van de overeenkomst kunnen wijzigen en dat deze kostenontwikkeling een periode van maximaal vijf jaar kan omvatten. Tegelijkertijd geeft u aan dat het vaste deel van de vergoeding niet wordt geïndexeerd. Wij ontvangen graag een nadere toelichting op deze keuze. Indien u erkent dat het vaste deel mede betrekking heeft op kosten die de inschrijver maakt voor de verwerking van het aangeleverde materiaal, begrijpen wij niet waarom deze kosten gedurende een contractperiode van maximaal vijf jaar volledig voor rekening en risico van de inschrijver zouden moeten komen, zonder mogelijkheid tot indexering. Het gaat hierbij onder andere om kosten voor personeel, materieel, energie, onderhoud en overige bedrijfskosten die noodzakelijk zijn voor de verwerking van het aangeleverde materiaal. Deze kosten zijn niet gelijk aan de marktprijs van OPK en worden derhalve ook niet gedekt door de maandelijkse aanpassing van het variabele deel. Kunt u daarom nader toelichten hoe u verwacht dat inschrijvers gedurende de looptijd van maximaal vijf jaar met deze kostenontwikkelingen omgaan indien het vaste deel van de verwerkingsvergoeding niet wordt geïndexeerd? Indien u van mening bent dat deze kosten niet in het vaste deel van de verwerkingsvergoeding mogen worden geïndexeerd, verzoeken wij u om hiervoor een afzonderlijke regel in de prijstabel op te nemen. Op deze wijze kunnen de daadwerkelijk aan de verwerking gerelateerde kosten voor onder meer manuren, materieel en energie afzonderlijk worden aangeboden en gedurende de looptijd van de overeenkomst op een transparante en objectieve wijze worden geïndexeerd. Graag ontvangen wij uw reactie en toelichting op dit punt.	De in eis A-124 van het Programma van eisen opgenomen indexeringsregeling is van toepassing op de prijzen voor inzameling, transport en het beschikbaar stellen van inzamelmiddelen. De niet-geïndexeerde component betreft uitsluitend de door inschrijver aangeboden vaste toeslag, afslag of nulprijs op de verwerking en vermarkting van OPK. Opdrachtgever acht deze risicoverdeling proportioneel.
11	04 - Gunningscriteriaformulier	KG2		In de aanbesteding wordt gevraagd om een geldig CO₂ Prestatieladder certificaat. Wij voldoen aan de wettelijke CSRD rapportageplicht, waarbij onze duurzaamheidsrapportage volledig is opgesteld conform de ERSR standaarden en extern geaudit en goedgekeurd door Fira, een landelijk erkende onafhankelijke auditor. Onze CSRD rapportage bevat een volledige en geverifieerde CO₂ footprint (scope 1, 2 en 3), reductiedoelstellingen, beleid en governance rondom emissiereductie. Wij verzoeken u te bevestigen of deze geauditeerde CSRD rapportage kan worden geaccepteerd als gelijkwaardig bewijsstuk voor de gevraagde CO₂ Prestatieladder binnen deze aanbesteding. Kunt u hiermee akkoord gaan? Belangrijke overeenkomsten: •Beide volgen het GHG protocol. •Beide vereisen scope 1-3 emissies. •Beide vragen transparante communicatie. •Beide hebben externe verificatie.	Nee, een CSRD-duurzaamheidsrapportage wordt niet als gelijkwaardig bewijs voor KG-2 geaccepteerd. De CSRD en ERSR zijn primair gericht op duurzaamheidsrapportage op ondernemingsniveau. KG-2 waardeert daarentegen een specifiek CO₂-management- en reductiesysteem met vastgestelde ambitieniveaus en aan die niveaus gekoppelde, tijdens de uitvoering controleerbare verplichtingen volgens de CO₂-Prestatieladder. Overlap op onderdelen, zoals toepassing van het GHG Protocol, rapportage over emissies en externe verificatie, betekent niet dat de reikwijdte, niveaustructuur, projecttoepassing en uitvoeringsverplichtingen gelijkwaardig zijn. Zie ook (het antwoord op) vraag 13 van de eerste Nota van Inlichtingen: een inschrijver kan zonder organisatiecertificaat wel inschrijven op een ambitieniveau door binnen drie maanden na de ingangsdatum en vervolgens jaarlijks met een projectverklaring aan te tonen dat de opdracht projectspecifiek conform het opgegeven niveau van de CO₂-Prestatieladder wordt uitgevoerd. De geauditeerde CSRD-rapportage kan op zichzelf die projectverklaring niet vervangen.

Nota van inlichtingen 2 "Inzameling en verwerking oud papier en karton (OPK)" van gemeente Venray

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
12					<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad