



Aanbesteding: Europese aanbesteding Leveren en onderhoud veegmachines
Nota van Inlichtingen: 3de Nota van Inlichtingen
Datum publicatie Nvl: 18 september 2026
Totaal aantal vragen: 5
Aantal mededelingen aanbestedende dienst: 2
Kenmerk Nota van Inlichtingen: 26-0156041

Na publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen is aan alle inschrijvers de mogelijkheid geboden vervolgvragen te stellen naar aanleiding van zowel de eerste als de tweede Nota van Inlichtingen. De antwoorden op deze vragen treft u hieronder aan:

Vraag-nummer	Ref. nr. 1ste/2de Nvl, Betreft	Vraag	Antwoord
3.1	Bijlage 4b Kleine veegmachine, Eis 84	Hogedrukspuit met een capaciteit van minimaal 150 bar. Een hogedrukspuit met een dergelijke capaciteit is ongebruikelijk voor een 2m3 veegmachine en daarnaast merkspecifiek, hiermee sluit u (on) bewust andere deelnemers uit van deze aanbesteding. Kunt u of deze eis aanpassen naar ca. 70 bar of de kleine en de middelgrote veegmachine opsplitsen in 2 percelen? U sluit dan geen marktpartijen uit en u kunt een keuze maken uit de beste veegmachines die op de markt aanwezig zijn.	Aanbestedende dienst vermoed dat u eis 81 uit Bijlage 4b Programma van Eisen bedoeld. Aanbestedende dienst is akkoord om de capaciteit van de hogedrukspuit voor de compacte veegmachine te verlagen naar 70 bar.
3.2	Vraag 74 Eis 96	In eis 96 wordt het integrale reparatie- en onderhoudscontract gebaseerd op 1.100 draaiuren per jaar. In het prijzenblad is echter aangegeven dat inschrijvers bij de optionele prijzen een tarief dienen op te geven voor extra veeguren. Ook bij de beantwoording van vraag 74 in het 1e Nvl wordt over veeguren gesproken. Wij constateren dat deze uitgangspunten niet met elkaar overeenstemmen. Onderhouds- en reparatiekosten van een veegmachine zijn immers primair gerelateerd aan het aantal motoruren/draaiuren. Onderhoudsintervallen, slijtage van componenten en daarmee samenhangende kosten worden door fabrikanten eveneens op basis van draaiuren voorgeschreven en niet op basis van uitsluitend de daadwerkelijk gemaakte veeguren. Daarnaast zijn veeguren en draaiuren niet gelijk aan elkaar. Een machine maakt immers ook draaiuren tijdens transport, opbouw-, afbouw-, stationaire en overige werkzaamheden zonder dat sprake is van daadwerkelijke veeguren. Kunt u verduidelijken op basis van welke eenheid het onderhoudscontract dient te worden aangeboden en afgerekend? Indien het uitgangspunt 1.100 draaiuren per jaar blijft, verzoeken wij u te bevestigen dat eventueel meergebruik eveneens op basis van extra draaiuren dient te worden verrekend. Indien dit wordt bevestigd, verzoeken wij u tevens een aangepast prijzenblad te verstrekken waarin de post "kosten onderhoud extra veeguren per uur" wordt gewijzigd naar "kosten onderhoud extra draaiuren per uur", zodat alle inschrijvers hun aanbieding op een uniforme en eenduidige wijze kunnen opstellen. Tevens voorkomt dit interpretatieverschillen tijdens de contractuitvoering.	Het onderhoudscontract dient te worden aangeboden en afgerekend op draaiuren. Het prijzenblad is aangepast. Het herziene prijzenblad (Bijlage 5) komt te vervallen. Inschrijvers dienen gebruik te maken van het 2de herziene prijzenblad (Bijlage 5), dat is geupload op TenderNed.



Vraag-nummer	Ref. nr. 1ste/2de Nvl, Betreft	Vraag	Antwoord
3.3	Vraag 2,2 Beschrijvend document	De aanbestedende dienst handhaaft de eis van een maximale levertijd van 26 weken en wijst ons voorstel af om de maximale levertijd te verruimen naar 40 weken. Daarbij hebben wij aangeboden om uitsluitend indien de levertijd de door ons voorgestelde termijn van 40 weken overschrijdt, vanaf dat moment kosteloos een gelijkwaardige vervangende machine beschikbaar te stellen totdat de definitieve machine is geleverd. Wij verzoeken de aanbestedende dienst nader te motiveren op basis van welke objectieve en proportionele gronden deze eis wordt gehandhaafd. Uit de huidige marktomstandigheden blijkt dat levertijden van circa 40 weken voor dit type machine niet ongebruikelijk zijn. Door vast te houden aan een maximale levertijd van 26 weken worden mogelijk leveranciers uitgesloten die volledig voldoen aan alle technische, functionele en kwalitatieve eisen van de opdracht. Het proportionaliteitsbeginsel vereist immers dat gestelde eisen en voorwaarden in redelijke verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht en dat onnodige beperking van de mededinging wordt voorkomen. Wij merken daarbij op dat ons voorstel nadrukkelijk niet uitgaat van directe inzet van een vervangende machine. Pas indien levering onverhoopt langer duurt dan de door ons voorgestelde termijn van 40 weken, zouden wij vanaf dat moment kosteloos een gelijkwaardige vervangende machine beschikbaar stellen. De continuïteit van de dienstverlening kan daarmee ook na 40 weken worden gewaarborgd. Kan de aanbestedende dienst daarom gemotiveerd aangeven: - Waarom een maximale levertijd van 26 weken noodzakelijk wordt geacht; - Op welke wijze is vastgesteld dat deze termijn aansluit bij de actuele marktomstandigheden; - Waarom een levertijd van 40 weken niet acceptabel wordt geacht; - Waarom het beschikbaar stellen van een gelijkwaardige vervangende machine na afloop van deze 40 weken niet als passende mitigerende maatregel wordt beschouwd; - Hoe deze eis zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel en het uitgangspunt dat onnodige beperking van de mededinging dient te worden voorkomen. Tot slot merken wij op dat de beantwoording van onze vraag uitsluitend bestaat uit de mededeling "gaat niet akkoord". Gezien het feit dat ons voorstel een oplossing biedt voor de huidige marktomstandigheden, zonder afbreuk te doen aan de continuïteit van de dienstverlening, vinden wij deze reactie opmerkelijk summier. Wij vertrouwen erop dat de aanbestedende dienst de vragen en suggesties van marktpartijen zorgvuldig weegt en verzoeken daarom alsnog een inhoudelijke motivering te verstrekken waaruit blijkt waarom het voorgestelde alternatief niet acceptabel wordt geacht en hoe deze afweging zich verhoudt tot de beginselen van proportionaliteit, transparantie en het bevorderen van daadwerkelijke mededinging. Zonder nadere onderbouwing is voor ons niet inzichtelijk op welke objectieve gronden de aanbestedende dienst tot haar afwijzing is gekomen. Gelet op het voorgaande verzoeken wij de aanbestedende dienst alsnog te overwegen de maximale levertijd te verruimen naar 40 weken, al dan niet in combinatie met de door ons aangeboden kosteloze inzet van een vervangende machine na overschrijding van deze termijn, dan wel gemotiveerd toe te lichten waarom wordt vastgehouden aan een eis die, gelet op de actuele marktomstandigheden, een aanzienlijk deel van de markt lijkt uit te sluiten.	De aanbestedende dienst handhaaft de gestelde maximale levertijd van 26 weken. De Gemeente beschikt momenteel over drie veegmachines. Dit aantal is onvoldoende om het volledige areaal op het gewenste en noodzakelijke kwaliteitsniveau te onderhouden. Gelet op de publieke en wettelijke verantwoordelijkheden van de Gemeente bestaat er een dringende operationele noodzaak om de capaciteit voor het uitvoeren van veegwerkzaamheden op zo kort mogelijke termijn uit te breiden. Bij de voorbereiding van deze aanbesteding heeft de Gemeente een marktverkenning uitgevoerd. Daarbij hebben meerdere marktpartijen aangegeven dat een levertijd van 26 weken voor de uitgevraagde veegmachines als realistisch en haalbaar kan worden beschouwd. Op basis van deze informatie heeft de Gemeente de maximale levertijd vastgesteld op 26 weken. Tevens heeft de Gemeente haar bedrijfsvoering hierop ingericht, onder meer door de benodigde financiële middelen beschikbaar te stellen en aanvullende personele capaciteit te organiseren. Een verruiming van de maximale levertijd naar 40 weken zou betekenen dat de gewenste uitbreiding van de operationele capaciteit aanzienlijk later beschikbaar komt. De Gemeente acht dit niet verenigbaar met haar bedrijfsvoeringsbelangen en de noodzaak om het onderhoud van de openbare ruimte tijdig op het vereiste niveau uit te voeren. Om die reden en omdat vanuit de markt is aangegeven dat een levertijd van 26 weken realistisch is, wordt een levertijd van 40 weken niet acceptabel geacht. De door u voorgestelde maatregel om pas na overschrijding van een termijn van 40 weken een vervangende machine beschikbaar te stellen, neemt deze bezwaren niet weg. De Gemeente heeft juist behoefte aan de tijdige beschikbaarheid van de definitief uitgevraagde veegmachines en acht het niet wenselijk dat levering daarvan mogelijk met aanzienlijke vertraging plaatsvindt. Daarnaast biedt het voorstel geen oplossing voor de periode tussen 26 en 40 weken, waarin de Gemeente nog steeds niet beschikt over de benodigde uitbreiding van haar machinecapaciteit. Ook acht de Gemeente het onwenselijk om gedurende langere tijd afhankelijk te zijn van vervangende machines in plaats van de definitief uitgevraagde voertuigen. Daarbij merkt de Gemeente op dat in de aanbestedingsstukken reeds rekening is gehouden met een beperkte overschrijding van de maximale levertijd. De Opdrachtnemer krijgt met inachtneming van eis 95 van Programma van Eisen 4a respectievelijk eis 90 van Programma van Eisen 4b na het verstrijken van de termijn van 26 weken nog een aanvullende periode van 12 weken om alsnog aan zijn leveringsverplichting te voldoen. Een verdere verruiming van de feitelijke leveringstermijn tot 40 weken acht de Gemeente, gelet op haar operationele behoefte en bedrijfsvoering, niet aanvaardbaar. De Gemeente is zoals gezegd van oordeel dat de gehanteerde levertijd van 26 weken proportioneel is. Deze termijn is gebaseerd op informatie die voorafgaand aan de aanbesteding via een marktverkenning is opgehaald en sluit aan bij de operationele behoefte van de Gemeente. Daarmee bestaat naar het oordeel van de Gemeente een objectieve en redelijke relatie tussen de gestelde eis en het daarmee nagestreefde doel. De aanbestedende dienst ziet gelet op het voorgaande geen aanleiding de maximale levertijd van 26 weken aan te passen en acht de gegeven motivering afdoende onderbouwd.
3.4	Vraag 2,3 Bijlage 4a	Wij danken de aanbestedende dienst voor de aanpassing van eis 101. Om interpretatieverschillen gedurende de contractuitvoering te voorkomen, verzoeken wij te bevestigen dat met de term "2de veegmachine" wordt bedoeld: een tweede gelijktijdig niet-inzetbare veegmachine binnen het machinepark van de opdrachtgever. Wij begrijpen de aangepaste eis aldus dat slechts een verplichting ontstaat tot het kosteloos beschikbaar stellen van een vervangende machine indien twee of meer veegmachines gelijktijdig gedurende langer dan twee werkdagen buiten gebruik zijn wegens onderhoud of reparatie. Graag ontvangen wij een bevestiging dat deze interpretatie juist is	Ja. De Gemeente bevestigt dit.



Vraag-nummer	Ref. nr. 1ste/2de Nvl, Betreft	Vraag	Antwoord
3.5	Nvl 1, Vraag 49 Bijlage 4b Compacte veeg-machine	Met het toestaan van zowel diesel- als elektrisch aangedreven veegmachines binnen een uitvraag die oorspronkelijk expliciet is ingericht op een diesel aangedreven veegmachine, ontstaat een situatie waarin twee fundamenteel verschillende aandrijfconcepten binnen hetzelfde beoordelingskader worden vergeleken. Hierdoor rijst de vraag hoe de aanbestedende dienst waarborgt dat de beoordeling blijft voldoen aan de beginselen van gelijke behandeling, transparantie en objectiviteit, nu diesel- en elektrische machines wezenlijk verschillen op onder meer het gebied van emissies, geluidsproductie, energieverbruik, onderhoud, inzetbaarheid en total cost of ownership. Wij vinden het daarom opmerkelijk dat op deze verduidelijkingsvraag geen inhoudelijke reactie wordt gegeven. Door uitsluitend te verwijzen naar het verstrijken van de vragenronde blijft immers onduidelijk hoe wordt voorkomen dat binnen één beoordelingssystematiek een vergelijking van "appels met peren" plaatsvindt en hoe wordt gewaarborgd dat geen van beide aandrijfconcepten een ongerechtvaardigd voordeel verkrijgt. Indien de aanbestedende dienst weigert deze verduidelijking te verstrekken onder verwijzing naar het sluiten van de vragenronde, blijft onduidelijk hoe de beoordeling van diesel- en elektrisch aangedreven machines binnen één beoordelingskader plaatsvindt. Inschrijvers worden daardoor feitelijk gedwongen aannames te maken over de toepassing van de beoordelingscriteria. Dit lijkt moeilijk verenigbaar met de vereiste transparantie, objectiviteit en gelijke behandeling en roept de vraag op hoe de aanbestedende dienst onder deze omstandigheden een eerlijke, niet-discriminatoire en onderling vergelijkbare beoordeling van de inschrijvingen kan waarborgen. Kan de aanbestedende dienst dit alsnog gemotiveerd toelichten?	De Gemeente deelt de door vragensteller geschetste zorg niet. Het toestaan van het aanbieden van zowel een elektrische compacte veegmachine als een EURO 6 aangedreven compacte veegmachine leidt niet tot een aantasting van het gelijke speelveld en maakt het beoordelingskader evenmin onduidelijk. Alle inschrijvers beschikken over dezelfde mogelijkheden en mogen, mits wordt voldaan aan de aanbestedingsstukken zoals nader verduidelijkt in de Nota van Inlichtingen, zowel een elektrische als een EURO 6 aangedreven compacte veegmachine aanbieden. Van een ongerechtvaardigd voordeel voor een specifieke aandrijftechniek is daarom geen sprake. De beoordeling vindt plaats op basis van de vooraf bekendgemaakte eisen en gunningscriteria. Deze criteria worden voor alle inschrijvingen op gelijke wijze toegepast. De gunningscriteria zijn niet gericht op of afhankelijk van de toegepaste aandrijftechniek. Aspecten als emissies, brandstof- of energieverbruik en de keuze voor een diesel- of elektrische aandrijving maken geen onderdeel uit van de beoordeling. Voor zover binnen de gebruikerstest het aspect geluid wordt beoordeeld, betreft dit de gebruikerservaring van de machine als geheel. Dit is één van de vijftien beoordelingsaspecten binnen de gebruikerstest. Daarbij wordt niet specifiek het motorgeluid als gevolg van de gekozen aandrijftechniek beoordeeld. De Gemeente is dan ook van oordeel dat de beoordeling van zowel elektrische als EURO 6 aangedreven compacte veegmachines op transparante, objectieve en niet-discriminerende wijze kan plaatsvinden en dat de aanbestedingsstukken hiervoor voldoende duidelijkheid bieden. Eis 23 uit Bijlage 4a wordt naar aanleiding van het gegeven antwoord op vraag 49 als volgt aangepast / aangevuld: De veegmachine voldoet minimaal aan de emissie-eisen van Euro VI/Euro 6 of TIER Stage V of hoger en is voorzien van een gesloten zelfregenererend roetfilter of katalysator. Een elektrisch aangedreven veegmachine is eveneens toegestaan. Voor een elektrisch aangedreven veegmachine zijn de eisen ten aanzien van emissienormen, roetfilter en katalysator niet van toepassing.
Mededelingen aanbestedende dienst:			
1. In de eerste Nota van Inlichtingen is bij vraag 49 abusievelijk vermeld dat de elektrische veegmachine een capaciteit moet hebben om minimaal 8 uur per dag mee te werken. Dit moet zijn: een capaciteit om minimaal 9 uur per dag mee te werken.			
2. De planning van het resterende aanbestedingsproces is door het inlassen van een 3de Nota van Inlichtingen aangepast. Deze aanpassingen zijn reeds op TenderNed verwerkt. De planning ziet er als volgt uit:			
- Deadline indienen inschrijvingen: 29 september 2026, voor 12.00 uur			
- Gebruikerstest: woensdag 7 oktober 2026 en donderdag 8 oktober 2026			
- Beoordelen inschrijvingen: 30 september t/m 14 oktober 2026			
- Streefdatum verzenden gunningsvoornemen en afwijzingsbrieven: 15 oktober 2026			
- Stand still termijn: 16 oktober 2026 tot en met 4 november 2026			
- Ingangsdatum overeenkomst: 9 november 2026			
Deze 3de Nota van Inlichtingen inclusief het 2de herziene prijzenblad (bijlage 5) dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het beschrijvend document met kenmerk D2024-07136.			
Het beschrijvend document aangevuld met de Nota's van Inlichtingen en het 2de herziene prijzenblad (Bijlage 5) is hiermee definitief.			
Uw inschrijving dient uiterlijk 29 september voor 12.00 uur via TenderNed te worden ingediend.			