

Nota van inlichtingen 2 – Digitale Inschrijfapplicatie – Samenwerkingsverband VO Den Haag

18-9-2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.		Nvl 1 Vraag 3	Kan opdrachtgever verduidelijken of de school daarbij ook de benaming van geüploade documenten moet kunnen aanpassen, bijvoorbeeld wanneer documenten of scans door de ouder als <i>doc1</i> , <i>doc2</i> , <i>doc3</i> zijn benoemd, voordat de gegevens en bijlagen naar het LVS worden doorgestuurd?	Het aanpassen van de namen van geüploade documenten is geen eis.
2.			Waarom kiest opdrachtgever expliciet voor een tijdelijke oplossing van 2 à 3 jaar? Welk knelpunt maakt wachten op een geïntegreerde oplossing onwenselijk?	In de ideale situatie wordt het aanmeld- en inschrijfproces volledig in één geïntegreerde applicatie gedigitaliseerd. Opdrachtgever heeft nog een lopende overeenkomst voor de aanmeldapplicatie, dus dat is op dit moment niet mogelijk. Bovendien is hier volgens opdrachtgever nog geen bewezen passende oplossing voor. Omdat opdrachtgever naast een al operationele gezamenlijke aanmeldapplicatie ook graag een gezamenlijke inschrijfapplicatie in gebruik wil gaan nemen is ervoor gekozen om nu een tijdelijke inschrijfapplicatie aan te besteden en niet te wachten tot opdrachtgever volledig contractvrij is.
3.			Waarom wordt dit deel apart aanbesteed en niet belegd bij Onderwijs Transparant, dat aanmelden, overdracht, matching en plaatsing al doet? Is OT gevraagd of dit binnen de bestaande dienstverlening kon, en wat was de uitkomst?	Opdrachtgever is een aanbestedende dienst en gehouden aan de Aanbestedingswet. De opdrachtwaarde is te groot om 1 op 1 aan een partij te gunnen.
4.			Wat is het beoogde eindbeeld na 31 juli 2029? Wordt dan opnieuw aanbesteed, of gaat het inschrijfdeel alsnog op in één geïntegreerde aanmeld- en inschrijfapplicatie? Valt die uitbreiding binnen de herzieningsclausule?	Vooralsnog is de verwachting dat er tegen die tijd een nieuwe aanbesteding wordt gestart voor één geïntegreerde oplossing voor het aanmelden en inschrijven.
5.			Speelt deze behoefte breder dan de 10 deelnemende besturen - binnen de overige besturen van SWVZHW, of in andere BOVO-regio's? Is er afstemming met andere samenwerkingsverbanden of landelijke initiatieven?	Dit is bij opdrachtgever niet bekend. Er is geen afstemming geweest met andere samenwerkingsverbanden of landelijke initiatieven.

6.	7	2.3	Bestaande inschrijfapplicaties en beschikbare procesinformatie In aanvulling op antwoord 3 van Nvl 1 ziet deze vraag op leveranciers van reeds gebruikte inschrijfapplicaties bij de deelnemende scholen, naast de daarin besproken positie van Onderwijs Transparant. Antwoorden 4 en 21–23 vermelden 60 scholen, circa 50 bestaande formulieren en één te ontwikkelen basisformulier met schoolspecifieke aanvullingen. a. Welke digitale inschrijfapplicaties worden momenteel bij de deelnemende scholen/besturen gebruikt? Zijn de leveranciers daarvan betrokken geweest bij de voorbereiding van deze aanbesteding of de voorafgaande marktconsultatie, en zo ja, op welke wijze? b. Kan opdrachtgever de voor de inschrijving en demonstratie relevante informatie voor alle inschrijvers beschikbaar stellen: een representatieve procesbeschrijving vanaf plaatsing tot inschrijving, de wijze van uitnodigen van ouders, de huidige formulieren en gegevensvelden en de relevante verschillen tussen scholen? c. Welke maatregelen zijn genomen om een eventuele informatie- of kennisvoorsprong van deze leverancier(s) te neutraliseren? Kan opdrachtgever bevestigen dat niet-gepubliceerde kennis van de bestaande werkwijze geen rol speelt bij de beoordeling van de open vragen en demonstratie? Indien de onder b gevraagde informatie niet vooraf beschikbaar kan worden gesteld, hoe wordt dan een gelijk informatieniveau voor de inschrijving en demonstratie gewaarborgd?	a. Iedere school heeft zijn eigen oplossing, daarbij wordt onder andere gebruik gemaakt van oplossingen van WIS, Leerlinq en Infowijs. Er zijn geen leveranciers van inschrijfapplicaties betrokken geweest bij de voorbereiding van deze aanbesteding. Wel heeft opdrachtgever een marktconsultatie uitgevoerd, zie hiervoor paragraaf 2.3 van de aanbestedingsleidraad. Er zijn geen leveranciers van inschrijfapplicaties betrokken geweest bij de voorbereiding op de marktconsultatie. b. Vanuit het LAS van de basisschool (evt aangevuld door ouders) worden gegevens in OT gezet. Binnen OT volgt een loting/plaatsing, vanuit waar de VO school de ouders gaat benaderen met de link naar de digitale inschrijfapplicatie. Vanuit daar worden gegevens ingevuld door ouders, in het al dan niet door de scholen aangepaste generieke inschrijfformulier en doorgeschreven naar het LAS van de VO-school. De huidige formulieren zijn in deze fase niet relevant. Zoals aangegeven wordt er één basisformulier gemaakt die door alle scholen gebruikt gaat worden, waarop per school aanvullingen kunnen worden gedaan. c. Gezien het antwoord op subvraag a lijkt deze vraag niet meer van toepassing. De bestaande leveranciers van inschrijfapplicaties zijn bekend met de betreffende scholen die ze nu bedienen, maar hebben daarmee geen voorsprong in deze aanbesteding. Niet gepubliceerde kennis van de bestaande werkwijze bij een individuele school speelt geen rol bij de beoordeling van de open vragen en demonstratie.
----	---	-----	---	---

7.	15/16	5.5.4	Uitnodiging van ouders en uitgangssituatie demonstratie Antwoord 34 van Nvl 1 sluit een technische koppeling met Onderwijs Transparant uit. Antwoord 36 bepaalt dat SSO alleen voor schoolgebruikers geldt. Onderdeel 1 van de demonstratie betreft de start van het inschrijfproces en het informeren van de wettelijke vertegenwoordiger. Kan opdrachtgever, uitgaande van deze antwoorden, het minimaal vereiste proces specificeren? a. Wie initieert en verstuurt de uitnodiging, en op basis van welke gebeurtenis? Ontvangt de applicatie vooraf gegevens van de wettelijke vertegenwoordigers? Zo ja, welke gegevens, van wie en via welke aanleverwijze? Zo nee, hoe wordt vastgesteld voor welke leerling en school de inschrijving wordt gestart? b. Welke communicatiekanalen en functies zijn minimaal vereist voor uitnodigingen, herinneringen, opnieuw verzenden, onbestelbare berichten en bewaking van de uitnodigingsstatus? Welke eisen gelden voor identificatie en authenticatie van ouders en voor eventuele unieke links of toegangscode's en hun geldigheidsduur? c. Welke onderdelen van de uitnodiging moeten scholen zelf kunnen configureren, waaronder afzender, huisstijl, taal en inhoud? Bevestigt opdrachtgever dat de kosten van de vereiste communicatie in de inschrijfprijs moeten worden opgenomen?	a. Vanuit het LAS van de basisschool (evt aangevuld door ouders) worden gegevens in OT gezet. Binnen OT volgt een loting/plaatsing, vanuit waar de VO school de ouders gaat benaderen met de link naar de digitale inschrijfapplicatie. Vanuit daar worden gegevens ingevuld door ouders, in het al dan niet door de scholen aangepaste generieke inschrijfformulier en doorgeschreven naar het LAS van de VO-school. b. De link naar de inschrijfapplicatie wordt per mail door de school of via een bevestiging over de plaatsing vanuit de aanmeldapplicatie naar de wettelijke vertegenwoordigers gestuurd. Verder zijn hier geen eisen aan verbonden. Aan identificatie en authenticatie zijn geen specifieke eisen gesteld. Indien de inschrijfapplicatie de mogelijkheid biedt om de link naar de wettelijke vertegenwoordigers vanuit de inschrijfapplicatie te sturen, dan is het een wens om op een eenvoudige manier een reminder naar niet geactiveerde links te sturen. c. Zie eis 7 van het Programma van Eisen. Specifiek voor de uitnodiging tot inschrijving met daarin de link naar de inschrijfapplicatie is het afhankelijk van de manier waarop de uitnodiging wordt verstuurd. Zie antwoord bij b.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
8.		Nvl 1 Vraag 17	In reactie op antwoord vraag 17: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het Programma van Eisen uitsluitend knock-out eisen bevat, wat betekent dat het niet voldoen aan één enkele eis, direct leidt tot uitsluiting van de aanbestedingsprocedure?	Correct.

9.	2/5	Eisen 7, 9, 21, 29, 36, 39, 42 en 51	Portaalstructuur en rollen en rechten Antwoord 46 van Nvl 1 staat een beheerportaal per bestuur toe, mits schoolspecifieke formulieren en afscherming via autorisaties mogelijk zijn. Eis 39 vereist zoeken binnen een bestuur. Antwoorden 23 en 30 verduidelijken het beheer van het basisformulier en de logging. Kan opdrachtgever de resterende organisatie- en beheerstructuur specificeren? a. Volstaat een schoolspecifieke inrichting binnen één regionale omgeving, of zijn afzonderlijke inschrijfportalen, URL's en/of tenants per school of locatie vereist? b. Welke beheerniveaus zijn vereist: regio, bestuur, school en/of locatie? Kan opdrachtgever een rollen- en rechtenmatrix verstrekken met per niveau de zichtbare gegevens en toegestane handelingen voor formulieren en aanvullende vragen, open- en sluitingstermijnen, uitnodigingen, gebruikers, autorisaties en het raadplegen, aanpassen, zoeken, exporteren, archiveren en verwijderen van inschrijvingen? Mogen regionale en bestuurlijke beheerders individuele dossiers raadplegen of uitsluitend geaggregeerde/geanonimiseerde statistieken? c. Kan opdrachtgever bevestigen dat zoeken over bestuursgrenzen heen niet is vereist? Is het signaleren of blokkeren van dubbele inschrijvingen vereist, en zo ja, geldt dit binnen een bestuur of over alle deelnemende besturen? d. Welke statistieken, filters, rapportages, historische vergelijkingen en exportmogelijkheden zijn minimaal vereist op de onder b genoemde niveaus, en met welke actualiteit? Welke aanvullende eisen gelden voor gegevensscheiding tussen scholen, locaties, besturen en de regionale organisatie en voor toegang tot de in antwoord 30 bedoelde auditlogging?	a. Opdrachtgever stelt hier geen eisen aan. Dit is afhankelijk van de mogelijkheden van de applicatie. Inschrijver moet voldoen aan de gestelde eisen en moet daar op zijn eigen wijze, passend bij de aangeboden applicatie, invulling aan geven. Input Projectteam. b. Hier zijn geen specifieke eisen aan gesteld, anders dan opgenomen in het Programma van Eisen. Dit zal onderwerp van gesprek zijn tijdens de implementatie, waarbij opdrachtgever zich schikt aan de mogelijkheden die de inschrijfapplicatie biedt. c. Over de bestuursgrenzen is geen eis. Binnen de bestuursgrenzen wel. het signaleren of blokkeren van dubbele inschrijvingen is geen eis. d. Hier zijn geen specifieke eisen aan gesteld, anders dan opgenomen in het Programma van Eisen.
10.	3	21	In reactie op antwoord vraag 30: Loggen van elke individuele 'inzage' (read-action) heeft een zeer grote impact op de systeemprestaties en opslagcapaciteit, en zal de gebruiker een lijst geven die onoverzichtelijk en overtrokken is in grootte. Hierom vraagt inschrijver of de logging-eis beperkt kan worden tot mutaties (zoals het aanmaken, wijzigen of verwijderen van gegevens) en wijzigingen in autorisaties, in plaats van het loggen van elke individuele inzage?	Akkoord met minimaal mutaties (zoals het aanmaken, wijzigen of verwijderen van gegevens) en wijzigingen in autorisaties.

11.	3 en 6	Eisen 23, 25 en 62	Edu-V keurmerk en afbakening van de koppelingen Eis 62 staat het beschikken over het Edu-V keurmerk of de intentie daartoe toe. Antwoord 66 van Nvl 1 geeft een algemene toelichting, maar specificeert de concrete verplichting niet. Antwoord 17 bevestigt dat het Programma van Eisen uitsluitend eisen bevat. a. Kan opdrachtgever aangeven welke bewijsstukken zijn vereist en op welk moment? Geldt vervolgens een uiterste datum waarop het keurmerk daadwerkelijk moet zijn behaald, en zo ja, welke? b. Moet het keurmerk betrekking hebben op de aangeboden inschrijfapplicatie en op welke specifieke gegevensdienst(en)? Wordt eis 62 uitsluitend als minimeis getoetst, of wordt het reeds beschikken over het keurmerk ook kwalitatief meegewogen? Indien dat laatste geldt, onder welk gepubliceerd beoordelingscriterium? c. Volstaan voor de gevraagde gegevensuitwisseling met Magister en Somtoday koppelingen via respectievelijk Magister Join/Aanmeld-API en Somtoday Connect, zonder aanvullende Edu-V-gegevensdienst of andere koppelingen met deze systemen? Zo nee, welke aanvullende gegevensstromen en interfaces zijn vereist, met welke technische specificaties, verantwoordelijkheden, testvoorzieningen en kostenverdeling?	a. Een vermelding op de website van Edu-V met de vermelding: Intentieverklaring getekend, Kandidaat-Deelnemer of Deelnemer voldoet. b. Het keurmerk moet betrekking hebben op de aangeboden applicatie. Het gaat om de uitwisselingen van en naar de applicatie. Eis 62 is een eis, het reeds beschikken over het keurmerk wordt niet kwalitatief meegewogen. c. Ja, dat volstaat.
12.	3	26	In reactie op het antwoord vraag 37: Aangezien de Kennisnet Entreefederatie de marktconforme SSO-standaard is binnen het Nederlandse onderwijsveld, kan de opdrachtgever nader toelichten welke specifieke bezwaren of technische eisen ten grondslag liggen aan het niet akkoord gaan met deze oplossing?	Scholen zijn vrij in hun technische SSO keuze. Sommige scholen hebben ook een MBO poot en hebben bijvoorbeeld gekozen voor de SURF federatie (SURFconext) ipv de Kennisnet Federatie (Entree).
13.	4	37	In reactie op het antwoord vraag 43: Om te voldoen aan de privacywetgeving (AVG) en de veiligheid van persoonsgegevens te waarborgen, adviseert inschrijver om gevoelige gegevens zoals het BSN niet via onbeveiligde e-mailbevestigingen te versturen. Kan de opdrachtgever bevestigen of zij hiermee eist dat het BSN daadwerkelijk in de e-mailbevestiging wordt opgenomen?	Gebruikers moeten automatisch een bevestiging, inclusief een kopie van het ingevulde formulier, ontvangen na het indienen van een aanmelding. Wij bevestigen de eis dat alle ingevulde gegevens daar onderdeel vanuit moeten kunnen maken.
14.	5	51	In reactie op het antwoord vraag 56: Inschrijver heeft privacy hoog in de prioritering en is het eens met de opdrachtgever dat privacy verder gaat dan afscherming. Zou een uitgebreid autorisatiemodel waarmee onderscheid in toegang wordt gemaakt en wordt vastgelegd wie toegang heeft tot gevoelige persoonsgegevens en exportfunctionaliteiten, een oplossing zijn waarmee opdrachtgever alsnog akkoord gaat als afdoende waarborg voor privacy?	Opdrachtgever gaat akkoord, maar dit heeft niet de voorkeur.

Bijlage 4. Prijzenblad				
15.		Nvl 1 Vraag 110	Indien inschrijver de jaarlijkse kosten wil specificeren als 1 bedrag, mag inschrijver het veld licentiekosten per ingeschreven leerling leeglaten of op 0 zetten? De opmerking “inschrijver kan zelf kiezen welke regels voor de jaarlijkse kosten van toepassing zijn” in het prijzenblad lijkt dit te bevestigen, maar graag ontvangen we terugkoppeling of dit juist is geïnterpreteerd.	De interpretatie van inschrijver is juist.
16.		Nvl 1 Vraag 111	In de antwoorden op de vragen 108 t/m 111 is aangegeven dat voor vier besturen een Somtoday-koppeling nodig is en dat de scholen/besturen zelf de licenties met Somtoday afsluiten. Echter: SOMtoday belast deze (soms) door naar de koppelpartner ipv de eindklant. Kan opdrachtgever verduidelijken hoe eventuele aanvullende kosten die door de inschrijver voor de Somtoday-koppeling worden doorbelast, in het prijzenblad moeten worden opgenomen? Kan het prijzenblad worden uitgebreid met het tarief wat hiervoor wordt gerekend of kan worden overeengekomen dat deze kosten 1-op-1 mogen/moeten worden doorbelast zonder marge?	Kosten die voor opdrachtgever zijn kan opdrachtnemer 1 op 1 doorbelasten aan opdrachtgever. Kosten die voor opdrachtnemer zijn dient inschrijver te vermelden op het Prijzenblad bij de implementatiekosten.

Einde nota van inlichtingen.