

Nota van inlichtingen 1 – Digitale Inschrijfapplicatie – SWVZHW

8-9-2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	4	1.3	Er wordt aangegeven dat het VOP geen aparte rechtspersoon is. Hoe verhoudt zich dit tot de contractuele verplichtingen en besluittrajecten?	Samenwerkingsverband VO Zuid-Holland West treedt op als aanbestedende dienst. VO Platform Haaglanden maakt onderdeel uit van het Samenwerkingsverband VO Zuid-Holland West.
2.	5	1.4	Het volgende wordt aangegeven: Het is – op straffe van uitsluiting – niet toegestaan om in het kader van deze aanbestedingsprocedure contact te zoeken met medewerkers van opdrachtgever en leden van de beoordelingscommissie ter beïnvloeding van de aanbestedingsprocedure. Kan opdrachtgever bevestigen of dit ook geldt voor het inwinnen van feitelijke informatie die noodzakelijk is voor een referentieverklaring?	Als inschrijver contact wil opnemen met aanbestedende dienst of één van de deelnemende scholen om te vragen of inschrijver aanbestedende dienst of één van de scholen als referentie mogen gebruiken, dan is dat toegestaan.
3.	6	2.1	Zal Onderwijs Transparant ook deelnemen aan deze aanbesteding als inschrijver of is zij uitgesloten? Indien zij mag deelnemen, hoe waarborgt aanbesteder het gelijke speelveld voor alle inschrijvers, daar er duidelijke voordelen zijn voor deze specifieke kandidaat?	Opdrachtgever weet niet of Onderwijs Transparant wel of niet gaat deelnemen. Onderwijs Transparant is niet uitgesloten van deelname. Opdrachtgever ziet niet waarom er voordelen voor Onderwijs Transparant zouden zijn. De voorliggende opdracht voor de digitale inschrijfapplicatie staat los van het digitale aanmeldproces. Inschrijver beoordeelt uitsluitend op uitgevraagde items wat een gelijk speelveld waarborgt.
4.	6	2.2	Er gaan 10 besturen gezamenlijk optrekken, kan inschrijver aangeven om hoeveel scholen (en formulieren) het in totaal gaat binnen de scope van deze aanbesteding?	De tien deelnemende besturen hebben samen 60 verschillende scholen waarbinnen ongeveer 50 verschillende inschrijfformulieren gebruikt worden.
5.	6	2.2	Kan aanbesteder bevestigen dat de scope van deze opdracht gaat om het gehele aanmeld proces, en niet enkel de laatste fase zoals omschreven, namelijk de fase ‘plaatsing’?	De scope van de opdracht heeft geen betrekking op het aanmeldproces. De scope van de opdracht heeft betrekking op het inschrijfproces. “Het laatste deel” op pagina 6 heeft betrekking op punt 6 van de opsomming daarboven.
6.	6	2.2	Inschrijver is van mening dat de lotingsprocedure niet vanuit de aangeboden oplossing geautomatiseerd kan worden. Denk hierbij ook aan procedures die via een notaris vastliggen. Is de aanname van inschrijver juist dat aan de lotingsprocedure de oplossing slechts ondersteunend hoeft te functioneren en de daadwerkelijke loting out of scope is?	De loting maakt geen onderdeel uit van de scope van de opdracht. Zie ook antwoord op de vorige vraag.

7.	7	2.2	Er worden verschillende contractperiodes genoemd binnen de aanbesteding in het kader van de looptijd (3 jaar TCO, 4 jaar contractperiode, 2 a 3 jaar tijdelijke oplossing en contractperiode + mogelijke verlengingen). Kan aanbesteder bevestigen wat de initiële looptijd zal zijn en ook bevestigen dat de geraamde contractwaarde van 300k voor 3 jaar is beraamd (en dus mogelijk niet voor de gehele looptijd van het contract indien afwijkend)?	Zie paragraaf 2.7 van de aanbestedingsleidraad voor de looptijd. De raming in paragraaf 2.5 is gebaseerd op vier jaar (vier schooljaren) zoals daar ook staat aangegeven.
8.	7	2.5	Opdrachtgever vermeldt dat aan het geraamde aantal leerlingen en de geraamde opdrachtwaarde geen rechten kunnen worden ontleend. Kan opdrachtgever verduidelijken hoe gedurende de contractperiode wordt omgegaan met substantiële afwijkingen tussen het geraamde jaarlijkse volume van 7.000 ingeschreven leerlingen en het werkelijke gebruik van de applicatie? Is het aantal deelnemende scholen wel gelijk tijdens de looptijd?	Het aantal scholen zal naar verwachting gelijk blijven. Wel is er een herzieningsclausule opgenomen (zie paragraaf 2.10) waarmee het aantal scholen uitgebreid kan worden, maar dat is niet direct de verwachting. Opdrachtgever verwacht geen substantiële afwijking van het aantal ingeschreven leerlingen, maar het zou kunnen gebeuren. De licentiekosten worden berekend op basis van het aantal ingeschreven leerlingen per jaar.
9.	7	2.7	De overeenkomst start op 1 december 2026 en loopt tot en met 31 juli 2029, met de mogelijkheid tot tweemaal een verlenging van één jaar. Het prijzenblad vraagt om een totaalprijs over drie jaar. Kan gesteld worden dat de opgave in het prijzenblad over 3 jaar voor deze initiële periode is van 2 jaar en 8 maanden?	De opgave in het prijzenblad is voor de implementatie van 1 december 2026 tot en met 1 maart 2027 en vervolgens drie schooljaren. Twee initiële contractjaren en één optiejaar. Er zijn in totaal twee optiejaren, maar in de berekening wordt uitgegaan van één optiejaar omdat vooraf niet bekend is of en hoeveel optiejaren er gebruikt worden.
10.	7	2.7	In het kader van de planning: Is aanbesteder zich ervan bewust dat een goede voorbereiding vanuit de scholen (standaardvragen, additionele vragen alvast in kaart brengen) een grote invloed heeft op de haalbaarheid van de planning. Zijn deze voorbereidingen reeds gestart?	Daar is opdrachtgever zich van bewust en daar wordt een start mee gemaakt.
11.	7	2.7	In 2.7 van de aanbestedingsleidraad worden algemene voorwaarden van de aanbieder expliciet van de hand gewezen. Is de opdrachtgever bereid om in overleg met de geselecteerde opdrachtnemer eventuele specifieke verschillen of aanvullingen in de algemene voorwaarden te bespreken en (waar nodig) toe te voegen als bijlage aan de overeenkomst, ter bescherming van beide partijen zoals aangegeven in punt 2.9?	Opdrachtgever is bereid om daarover in overleg te treden, maar kan hier op voorhand geen toezeggingen over doen. Eventuele aanvullingen mogen in ieder geval niet in strijd zijn met de voorwaarden die zijn opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het niet akkoord gaan door opdrachtgever kan voor de geselecteerde opdrachtgever geen reden zijn om de overeenkomst niet te tekenen.
12.	14	5.5.1	Er wordt in de tekst gesproken over 'ieder beoordelaar' en 'alle beoordelaars'. Graag zouden wij meer begrijpen van de beoordelaars zodat wij onze teksten zo kunnen schrijven dat deze passend en begrijpelijk zijn; zonder een aanname te doen over bepaalde aanwezig kennis. Kunt u aangeven uit hoeveel personen het beoordelingsteam bestaat, van welke organisatie zijn zij en wat hun rol is in de organisatie en in het beoordelingsteam van de aanbesteding?	Zie paragraaf 5.3 van de aanbestedingsleidraad. Hier staat aangegeven welke functionarissen, dan wel vanuit welke afdelingen de beoordelaars afkomstig zijn. Van welke organisatie is daarbij niet relevant.
13.	15	5.5.2	Kan de score voor het onderdeel prijs negatief zijn of wordt een ondergrens van 0 gehanteerd?	De score voor het onderdeel prijs kan negatief zijn.
14.	16	5.5.4	In de tabel bij onderwerp 'Inschrijfformulier volgen en aanpassen na indienen' wordt bij onderdeel 8 gevraagd wat de wijze is waarop inschrijfformulieren zijn aan te passen door de school. Kunt u toelichten welke elementen u van het inschrijfformulier zou wensen aan te passen?	Het gaat om het aanpassen van de door de wettelijke vertegenwoordiger ingevulde velden. Bijvoorbeeld een spelfout, ontbrekend getal in het telefoonnummer of andere zaken die niet juist of volledig zijn ingevuld door de wettelijke vertegenwoordiger.

15.	16	5.5.4	In de tabel bij onderwerp 'Inschrijfformulier volgen en aanpassen na indienen' wordt bij onderdeel 8 gevraagd wat de wijze is waarop inschrijfformulieren zijn aan te passen door de school. Kunt u toelichten op welke moment(en) u aanpassingen zou willen doen aan het inschrijfformulier?	Na het indienen door de wettelijke vertegenwoordiger. Als er bij de controle door de school iets wordt geconstateerd.
16.	15-16	5.5.4	In paragraaf 5.5.4 wordt gesteld dat inschrijver met maximaal twee personen aanwezig mag zijn bij de demonstratie. Om de demonstratie goed te kunnen voorbereiden en inhoudelijk te laten aansluiten bij de aanwezigen, ontvangen wij graag een toelichting van opdrachtgever op wie er bij de demonstratie aanwezig zal zijn: namens wie, in welke rol of functie, en in welke aantallen, en of dit bijvoorbeeld namens een specifiek bestuur is of op een andere wijze door opdrachtgever is georganiseerd?	Bij de uitnodiging tot het geven van de demonstratie geeft opdrachtgever meer informatie aan de daarvoor geselecteerde inschrijvers.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
17.			Graag verzoeken wij om een prioritering aan te brengen in de gestelde eisen en wensen. Kan opdrachtgever aangeven welke onderdelen kwalificeren als 'noodzakelijk' en welke als 'gewenst'?	Het programma van eisen bevat enkel eisen en dus noodzakelijk.
18.	1	Eis 4	De eis betreffende een broncodedepot sluit niet aan bij onze werkwijze als SaaS-leverancier en de wens van de opdrachtgever. Is opdrachtgever bereid om in overleg een alternatieve werkwijze vast te stellen voor continuïteit bij beëindiging, waarbij een broncodedepot geen onderdeel is van de oplossing?	Opdrachtgever is bereid om daarover in overleg te treden, maar kan hier op voorhand geen toezeggingen over doen. Het niet akkoord gaan door opdrachtgever kan voor de geselecteerde opdrachtgever geen reden zijn om de overeenkomst niet te tekenen. Het gaat opdrachtgever erom de data tijdig en op de juiste wijze overgedragen wordt.
19.	1	Eis 6	Binnen deze eis staat volgende passage: 'Ondersteuning voor nieuwe platforms, versies en updates valt binnen deze garantie en brengt geen extra kosten voor opdrachtgever met zich mee.' Kan aanbesteder bevestigen dat zij met nieuwe platforms bedoelt een nieuwe versie of update van het platform dat inschrijver beschikbaar stelt aan de scholen, en het hier expliciet niet gaat om uitbreidingen of nieuwe platformen naast het beschikbare gestelde platform? En dat er in geval van het laatste sprake is (denk aan nieuwe/ additionele scholen) van meerwerk dat buiten scope van deze aanbesteding valt?	Correct. Het toevoegen van één of meerdere schoollocaties van schoolbesturen die behoren tot het Samenwerkingsverband VO Zuid-Holland West behoort wel tot de mogelijkheden, zoals in de herzieningsclausule staat beschreven. In dat geval zal het aantal ingeschreven leerlingen, waarover de licentiekosten worden berekend, ook toenemen.
20.	2	Eis 7	Kan aanbesteder aangeven hoeveel scholen er binnen de 10 besturen vallen?	Zie antwoord op vraag 4.
21.	2	Eis 8 en 9	Eis 8 en eis 9 lijken zich qua werkwijze tegen te spreken. Bij eis 8 is er sprake van een standaardformulier, waar bij eis 9 er nog een traject voorafgaat aan het samenstellen van standaardvragen o.b.v. de huidige vragenlijsten per school. Kan inschrijver bevestigen dat er per school al wel sprake is van een standaard vragenlijst? E.e.a. is ook van invloed op de planning (zie ook vraag van inschrijver m.b.t. aanbestedingsleidraad).	Er komt één standaard inschrijfformulier dat door alle scholen gebruikt gaat worden. Daarop kunnen per school aanvullingen worden gedaan. In de huidige situatie hebben alle scholen een eigen formulier, daaruit zal één standaard formulier opgesteld worden. Daarop kunnen de scholen vervolgens per school aanvullingen doen.

22.	2	Eis 8 en 9	Bij Eis 8 staat dat inschrijver (in overleg met opdrachtgever) een standaard inschrijfformulier opstelt. Bij Eis 9 staat dat de projectleider van opdrachtgever op basis van de huidige inschrijfformulieren een lijst maakt van alle vragen die gelijk zijn over de scholen/besturen heen en hier een basisvragenlijst van maakt. Is onze interpretatie juist dat de door de projectleider van de opdrachtgever opgestelde basisvragenlijst daarmee het standaard inschrijfformulier wordt? Zo niet, hoe ziet opdrachtgever dit proces en de totstandkoming dan voor zich?	Correct. Die lijst moet vervolgens door opdrachtnemer in de inschrijffapplicatie worden geplaatst.
23.	2	Eis 9	We begrijpen uit Eis 9 dat naast het standaard inschrijfformulier het voor de scholen mogelijk moet zijn om extra variabele vragen zelf toe te voegen. Begrijpen wij hieruit goed dat de scholen zelf het aangeleverde standaard inschrijfformulier naar wensen mogen aanpassen en uitbreiden? Zo niet, wat is dan bedoeld?	Scholen mogen het formulier aanvullen, maar niet aanpassen. Het standaarddeel is voor alle scholen gelijk en kan niet aangepast worden.
24.	2	Eis 9	Eis 9 bepaalt dat iedere school zelf vragen kan toevoegen aan de basisvragenlijst, en dat dit zowel open vragen als vragen met een dropdownmenu kunnen zijn. In de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5.4 (pagina 15-16), wordt bij de beoordeling van de demonstratie echter expliciet getoetst op meer soorten vragen dan in Eis 9 genoemd (onderdeel 5: "open, gesloten, conditionele, meerkeuze of vragen met een dropdownmenu") en op de mogelijkheid om automatische conditionele vervolgvragen in te stellen (onderdeel 6). Is onze interpretatie juist dat de functionaliteiten waarop bij deze onderdelen van de demonstratie wordt beoordeeld, in combinatie met de in Eis 9 gestelde eis tot het toevoegen van vragen, daarmee tevens gelden als eis waaraan de aangeboden inschrijffapplicatie moet voldoen (en dus niet enkel als beoordelingsaspect van de demonstratie)? Zo niet, hoe verhoudt de beoordeling van deze onderdelen tijdens de demonstratie zich dan tot de eisen zoals gesteld in het Programma van Eisen?	Eis 9 wordt aangevuld met: - Conditionele vragen - Gesloten vragen Alle opties zoals bij de demo gevraagd moeten mogelijk zijn.
25.	2	Eis 9	Binnen ons implementatietraject voorzien wij scholen van een standaardformulier, die gedurende de implementatie door ons aangepast wordt op de specifieke behoeftes van de school. Hierop kunnen scholen feedback geven en maken wij de aanpassingen. De functionaliteit tot het zelf aanpassen is aanwezig, en kan gedurende de implementatie en in opvolgende jaren gebruikt worden. Is deze werkwijze conform de visie van de opdrachtgever?	Deze werkwijze voldoet aan de visie van opdrachtgever.
26.	2	Eis 10	Aangezien het gaat om een systeem om een aanmeldprocedure te ondersteunen is inschrijver van mening dat deze digitale toepassing ook dient te voldoen aan wettelijke standaarden van Digitale Toegankelijkheid (WCAG 2.2 AA). Kan aanbesteder bevestigen dat deze wetgeving inderdaad van toepassing is?	Opdrachtgever valt als publiekrechtelijke instelling binnen de reikwijdte van het Besluit digitale toegankelijkheid overheid. Het antwoord op deze vraag is dus 'ja'.
27.	2	Eis 10	De "Selectielijst PO/VO" wordt opgegeven als wettelijk kader waaraan Opdrachtnemer met haar oplossing moet voldoen. Kunt u het document Selectielijst PO/VO aan ons aanleveren.	Zie via onderstaande link voorbeelddocumenten > Bewaartermijnenoverzicht (https://normenkaderibp.kennisnet.nl/groeipad/fase-3/deelproject-3-3-bewaren-en-vernietigen-van-gegevens/)

28.	2	Eis 18	Zou de opdrachtgever kunnen verduidelijken wie zij bedoelen wanneer zij spreken over ‘een gebruiker’? Is dit de beheerder van het platform of een potentiële inschrijver (ouder/verzorger)?	De gebruiker is in deze eis de wettelijke vertegenwoordiger (ouder/verzorger).
29.	2	Eis 18	Er wordt gesteld ‘een gebruiker kan wel de taal aanpassen’. We nemen aan dat de hier bedoelde gebruiker, de persoon is die een leerling inschrijft in de applicatie en dat dus de taal van het inschrijfformulier moet kunnen worden aangepast door deze gebruiker? Zo niet, hoe ziet u dit dan?	Correct.
30.	3	Eis 21	Binnen onze applicatie is er inzage in inlogmomenten en wanneer een export is gedraaid. Is dit conform met de informatie die de opdrachtgever wilt ontvangen bij logging?	Nee, het betreft in principe alle vanuit beheer uitgevoerde handelingen. Denk daarbij bijvoorbeeld aan aanpassing in autorisaties, verwijderingen of aanpassingen in formulieren en zelfs inzagen. Dit moet minimaal opvraagbaar zijn.
31.	3	Eis 21	Kan aanbesteder de eis rondom de logging verder toelichten? Is de aanname van inschrijver correct dat het hier gaat om logging van het systeem?	Zie antwoord op vraag 30.
32.	3	Eis 22	Er wordt gevraagd om gebruik te maken van gegevensbestanden zoals een postcodetabel of scholentabel aan de hand van BRIN. Daarbij worden als mogelijke vorm alleen dropdown en selectielijsten benoemd. Opdrachtnemer begrijpt dat het wenselijk is om de gebruikers eenvoudig het formulier in te kunnen laten vullen waarbij er maximaal gebruik wordt gemaakt van gegevensbestanden om fouten te voorkomen en gemak te bieden. Graag zou Opdrachtnemer ook andere vormen gebruiken naast dropdown en selectielijsten om dit mogelijk te maken? Voorbeelden hiervan zijn: 1. “automatisch” aan/invullen van het adres op basis van postcode plus huisnummer, 2. Plaatsnaam opgeven voor het kunnen selecteren van de basisschool uit een selectielijst zodat er een voorselectie wordt gedaan. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
33.	3	Eis 22	Uit onderzoek blijkt dat een externe API noodzakelijk is voor een postcodetabel. Kan het genoemde voorbeeld in de eis vervallen? Is een alternatieve verificatie op basis van structuur acceptabel voor de opdrachtgever?	Niet akkoord.
34.	3	Eis 23 en 25	In een eerder gepubliceerde motivering van vrijwillige transparantie is aangegeven dat de destijds beoogde oplossing voor het inschrijfproces geïntegreerd zou worden binnen de bestaande BOVO-/Onderwijs Transparant-omgeving en dat daarbij sprake was van technische integratie met Onderwijs Transparant. In de huidige aanbestedingsstukken worden Somtoday en Magister expliciet als koppelingen genoemd. Kan opdrachtgever bevestigen dat een technische koppeling met Onderwijs Transparant geen onderdeel is van de huidige opdracht en dat inschrijvers niet afhankelijk zijn van toegang tot, koppelingen met of technische voorzieningen van Onderwijs Transparant om volledig aan de opdracht te kunnen voldoen?	Een technische koppeling met Onderwijs Transparant maakt geen onderdeel uit van de opdracht. Inschrijvers zijn niet afhankelijk van toegang tot, koppelingen met of technische voorzieningen van Onderwijs Transparant om volledig aan de opdracht te kunnen voldoen.

35.	3	Eis 25	In het kader van de 'due diligence' zijn wij afhankelijk van medewerking van derden. Wij nemen uiteraard de volledige verantwoordelijkheid voor onze eigen dienstverlening, maar kunnen geen garanties afgeven voor de medewerking van externe partijen. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Als het gaat om door opdrachtnemer ingeschakelde derden, dan niet akkoord. Als het om derden gaat die niet door opdrachtnemer zelf zijn ingeschakeld, dan akkoord.
36.		Eis 26	Is SSO gewenst voor beheerders/gebruikers van school of voor ouders (of beide?). In het geval SSO voor ouders gewenst is: wat is het bronsysteem waar deze ouders een account hebben?	Alleen gebruikers op school. Niet voor ouders.
37.	3	Eis 26	Voor ons platform hebben wij een integratie met Entreefederatie waarin de SSO-oplossing van de onderwijsorganisatie is gekoppeld, Is de opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Niet akkoord.
38.	3	Eis 27	Wij maken accounts aan voor een school, conform onze veiligheidsstandaarden. Is dit acceptabel voor de scholen als alternatief voor de gevraagde User Provisioning?	Akkoord
39.	3	Eis 28	Opdrachtgever stelt dat de gekozen oplossing wordt afgenomen als SaaS, maar wil wel gebruik maken van een testomgeving. Wat is het doel van opdrachtgever in het ter beschikking krijgen van een testomgeving? Kunt u dit toelichten?	De testomgeving dient ter voorbereiding op nieuwe releases en het doen van testaanmeldingen om formulier aanpassingen te proberen/controleren. En om interne handleidingen te maken/aan te passen.
40.	3	Eis 29	Kunt u uitleggen wat u bedoelt met 'Multi Tender'?	Dit moet zijn Multi Vendor
41.	4	Eis 30	In het geval van het ontbreken van een bijlage functionaliteit binnen het platform, is Opdrachtgever bereid om dergelijke verificaties op een alternatieve manier te verzamelen?	Niet akkoord.
42.	4	Eis 31	Kan er gespecificeerd worden wat er wordt verstaan onder accountantproof?	De wijze waarop de inschrijving in de aangeboden oplossing tot stand komt mag niet tot afkeur leiden tijdens de jaarlijkse -vanuit OCW afgedwongen- accountantscontrole. Dit houdt in dat er een automatisch datum en digitale handtekening op het formulier staat.
43.	4	Eis 37	Vanwege privacywetgeving en veiligheid versturen wij geen privacygevoelige informatie (zoals BSN) via externe kanalen. Is opdrachtgever akkoord met onze werkwijze waarbij beheerders zelf bepalen welke niet-gevoelige informatie wordt teruggekoppeld naar de invoerder?	Niet akkoord.
44.	4	Eis 37	Er wordt gevraagd om gebruikers een bevestiging te sturen na indienen van een aanmelding inclusief een kopie van het ingevulde formulier. Wij denken dat u met aanmelding een inschrijving bedoeld. Is dat juist?	Correct.
45.	4	Eis 39	Kan aanbesteder de eis rondom de zoekfunctie verder toelichten? Waar dient deze zoekfunctie voor en wat zijn de verwachte zoekresultaten?	Ingevulde formulieren moeten eenvoudig en snel terug te vinden zijn. Denk daarbij aan naw gegevens, maar ook op school of invoerdatum.
46.	4	Eis 39	In het geval er wordt gekozen een beheerportaal te gebruiken voor een bestuur en niet per school is dit mogelijk in ons systeem, is dit in lijn met de visie van de opdrachtgever?	Akkoord, mits het binnen een bestuur wel mogelijk moet zijn om met verschillende inschrijfformulieren per school te werken en dit middels autorisaties af te schermen is indien gewenst.
47.	4	Eis 40	Binnen de applicatie is er een mogelijkheid tot archiveren en definitief verwijderen. Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Akkoord, mits het verwijderen door opdrachtgever op ieder gewenst moment op inschrijfformulierniveau mogelijk is.
48.	4	Eis 41	Zou de opdrachtgever meer informatie kunnen verschaffen over het doel van het toevoegen van documenten en het kunnen linken naar online documenten?	Denk hierbij aan verklaringen, verblijfsdocumenten of andere documenten ter ondersteuning van de inschrijving.

49.	4	Eis 41	Deze eis bepaalt dat er zowel naar online documenten gelinkt kan worden als documenten kunnen worden ingevoegd. Kan opdrachtgever verduidelijken wat wordt verstaan onder het "invoegen" van documenten en welke bestandstypen, bestandsgrootten en toepassingsmogelijkheden hierbij worden verwacht?	Het doel is om het de wettelijk vertegenwoordigers zo eenvoudig mogelijk te maken om documenten of foto's van documenten te uploaden.
50.	4.	Eis 42	De opdrachtgever kan voor elk formulier individueel bepalen wanneer deze online gaat, echter het is niet planbaar. Is dat werkbaar voor de Opdrachtgever?	Dit is werkbaar, maar heeft niet de voorkeur.
51.	4	Eis 43	Eis 43 vraagt van opdrachtnemer een adequaat opleidingsplan, passend bij de verschillende gebruikersniveaus. Om dit plan goed te kunnen vormgeven, hebben wij informatie nodig over het aantal en het type gebruikers dat met de applicatie gaat werken (denk aan: leerlingadministratiemedewerkers, teamleiders, ICT-coördinatoren en/of applicatiebeheerders) per school of bestuur. Kan opdrachtgever deze informatie aanleveren?	Een opleidingsplan voor 1. administratie en 2. beheer voldoet bij de gestelde eis. Aannee voor nu is van beide functies 1 per school.
52.	4	Eis 43	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel beheerders en overige gebruikers naar verwachting vóór livegang dienen te worden opgeleid? Zijn er mogelijkheden deze opleiding centraal, per schoolbestuur of per schoollocatie te organiseren en wat is hierin gewenst?	Zie antwoord op vraag 51. Wij begrijpen dat de korte implementatietijd voor zowel inschrijver als opdrachtgever uitdagend is en staan open voor een zo efficiënt mogelijke uitvoering voor beide partijen.
53.	5.	Eis 46	De gevraagde uptime kan in de nachturen, tijdens onderhoud, onder druk komen te staan. Is opdrachtgever bereid tot alternatieven, zoals door onderscheid te maken tussen werkdagen en weekenddagen, onderscheid te maken tussen downtime en gepland onderhoud, of het moment van melding als startmoment voor downtime te hanteren?	Opdrachtgever staat open voor alternatieven.
54.	5	Eis 46	Kan de opdrachtgever specificeren wat zij zien als de landelijke aanmeldperiode?	De landelijke aanmeldperiode is niet van toepassing. Dit moet zijn de inschrijfperiode die volgt na de aanmeldperiode.
55.	5	Eis 48	Gaat inschrijver akkoord met een servicedesk die standaard bereikbaar is tijdens werkdagen van 8.30 tot 17.00 uur?	Akkoord.
56.	5	Eis 51	Binnen onze applicatie wordt er geen onderscheid gemaakt in rollen, maar kan er in het gebruik wel onderscheid worden gemaakt in welke beheerders bij gevoelige gegevens kunnen en deze kunnen exporteren. Is de opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Privacy gaat verder dan het via autorisatie afschermen van gevoelige gegevens. Niet akkoord.
57.	5	Eis 52	Binnen ons platform kunnen wij voorzien in point in time return back ups om eventueel verloren data terug te halen. Dit is ook aantoonbaar maar alleen bij een audit. Is de opdrachtgever hiermee akkoord als alternatief?	Doel van deze eis is de garantie dat gestarte en/of afgerond inschrijvingen door verstoringen niet verloren kunnen gaan. Mits hieraan wordt voldaan akkoord.
58.	5	Eis 52	De eis specificeert dat opdrachtgever in staat is backups terug te zetten. Is deze eis te wijzigen dat dit op verzoek van opdrachtgever door opdrachtnemer wordt uitgevoerd? Opdrachtgever kan technisch niet in staat worden gesteld om zelf backups terug te zetten vanwege de SaaS-opzet van de applicatie.	Het is akkoord dat backups op verzoek van opdrachtgever door opdrachtnemers worden teruggezet.
59.	5	Eis 54	Wij hanteren geen statische releasekalender om flexibel in te kunnen spelen op veranderende wensen en veiligheid. Is de opdrachtgever akkoord met het maken van afspraken over de regelmaat en grootte van de planning als alternatief?	Akkoord.

60.	5	Eis 55	In het geval er geen gebruik wordt gemaakt van publieke API's, is de opdrachtgever bereid deze eis te laten vervallen?	Opdrachtgever is niet bereid deze eis te laten vervallen.
61.	6	Eis 57	Opdrachtnemer is in het proces van het verkrijgen van de ISO, maar kan geen garantie geven dat dit proces is afgerond ten tijde van de start van de overeenkomst. Opdrachtnemer kan eventuele veiligheidsvragen waar noodzakelijk beantwoorden. Is dit acceptabel voor de opdrachtgever, mits opdrachtnemer relevante documentatie ter onderbouwing aanlevert?	Niet akkoord.
62.	6	Eis 59	Een SaaS escrow regeling is voor zowel opdrachtgever- als nemer een kostbare en tijdsintensieve toevoeging aan de overeenkomst. Is de opdrachtgever bereid om van dit punt af te zien indien opdrachtnemer financiële stabiliteit kan aantonen?	Zie antwoord op vraag 64.
63.	6	Eis 59	Gezien de geraamde omvang van deze aanbesteding acht inschrijver deze eis (ESCROW) disproportioneel en zal dit leiden tot significant hogere inschrijfbedragen. Is aanbesteder bereid deze eis te laten vervallen en continuïteit te waarborgen binnen de overeenkomsten?	Zie antwoord op vraag 64.
64.	6 en 27 van ARBIT-2022	Eis 59 - ARBIT-2022 art. 47.2	Eis 59 vraagt om een SaaS Escrow Regeling ter waarborging van de continuïteit van dienstverlening. Artikel 47.2 (pagina 27) van de ARBIT-2022, die eveneens onderdeel uitmaakt van de contractdocumenten, bepaalt dat Escrow moet voldoen aan hetgeen op de Nederlandse markt gebruikelijk is. Kan opdrachtgever bevestigen dat aan Eis 59 wordt voldaan met een gangbare SaaS Escrow/Continuity regeling van een onafhankelijke escrow-provider, aansluitend bij deze marktgebruikelijke maatstaf uit artikel 47.2, waarbij continuïteit van dienstverlening centraal staat en waarbij geen verplichting bestaat tot overdracht van de volledige operationele SaaS-omgeving, productieruntime of onderliggende cloudinfrastructuur?	Dit bevestigen wij.
65.	6	Eis 61	Kan aanbesteder bevestigen dat de kosten voor de DPIA voor rekening zijn van aanbesteder?	De kosten die opdrachtnemer maakt komt voor rekening van opdrachtnemer. De kosten voor de externe organisatie en de kosten die opdrachtgever zelf maakt komen voor rekening van opdrachtgever.
66.	6	Eis 62	Inschrijver werkt hier graag aan mee, echter vraagt zij zich wel het volgende af: In hoeverre is een EDU-V keurmerk van toepassing of heeft dit meerwaarde, als het gaat om een ondersteunende administratietool (het is immers geen leermiddel)?	Het EDU-V keurmerk is de nieuwe standaard voor alle software binnen het primair, voorgezet of beroepsonderwijs waarbij gegevens worden uitgewisseld.

Bijlage 2A. Overeenkomst				
67.	3	Artikel 2.4	Wij verzoeken u artikel 2.4 aan te passen, omdat de huidige formulering de definitieve goedkeuring in belangrijke mate afhankelijk maakt van het subjectieve oordeel van één projectleider van Opdrachtgever. Dit biedt Opdrachtnemer onvoldoende zekerheid over de toepasselijke acceptatienorm en kan ertoe leiden dat de Overeenkomst zonder objectief vastgestelde tekortkoming per direct en kosteloos wordt ontbonden. Wij verzoeken daarom om vooraf schriftelijk vastgelegde, objectieve en controleerbare acceptatiecriteria op te nemen. Een afkeuring dient schriftelijk en gemotiveerd te geschieden, met vermelding van de concrete tekortkomingen. Opdrachtnemer dient vervolgens een redelijke hersteltermijn te krijgen, waarna een hernieuwde acceptatietest plaatsvindt. Ontbinding zou uitsluitend mogelijk moeten zijn bij een wezenlijke, aantoonbare tekortkoming die na herstel niet is verholpen. Bij ontbinding verzoeken wij vergoeding van aantoonbaar verrichte werkzaamheden en redelijkerwijs gemaakte, niet-annuleerbare kosten.	Niet akkoord met het voorgestelde. Wel zal de volgende passage als artikel 2.5 worden toegevoegd aan de overeenkomst: <i>Het recht van ontbinding kan enkel worden gebruikt indien de te late oplevering het gevolg is van een aan opdrachtnemer toe te rekenen tekortkoming en dat er (met uitzondering van de fatale datum van 1 maart 2027) een herstelmogelijkheid wordt geboden voordat opdrachtnemer in verzuim zal komen te verkeren. Indien de oplevering is verhinderd als gevolg van omstandigheden die aan opdrachtgever zelf te wijten zijn (bijvoorbeeld te late aanlevering van vereiste informatie en materialen of andere niet geleverde medewerking), dan dient dit niet voor rekening en risico van opdrachtnemer te komen.</i>
68.	3	Artikel 2.4	Zijn acceptatietests cq het acceptatieprotocol vooraf bekend bij aanvang van de opdracht?	Het acceptatieprotocol is het programma van eisen (gecorrigeerd met toezeggingen in de nota's van inlichtingen), waaraan moet worden voldaan.
69.	3	Artikel 3.4	Artikel 3.4 bepaalt dat opdrachtnemer de jaarlijkse licentie- en/of beheer- en supportkosten jaarlijks in maart, voor het eerst in maart 2027, vooraf factureert. Het prijzenblad (Bijlage 4) hanteert voor de jaarlijkse licentiekosten een "Tarief excl. BTW per jaar" te vermenigvuldigen met het "Aantal ingeschreven leerlingen", maar noch de overeenkomst, noch het prijzenblad specificiert op basis van welk aantal, en over welke periode gemeten, deze factuur wordt vastgesteld. Wij vragen ons met name af of de jaarlijkse factuur in maart betrekking heeft op het schooljaar, 1 augustus tot en met 31 juli, of op een andere periode van twaalf maanden vanaf het factuurmoment zelf. Kunt u toelichten: 1. Over welke twaalfmaandsperiode de jaarlijkse licentiefactuur wordt berekend? 2. Op basis van welk aantal ingeschreven leerlingen dit gebeurt, bijvoorbeeld het aantal over het voorgaande schooljaar, een raming, of een vastgestelde peildatum, en of hierop na afloop van de periode een verrekening plaatsvindt op basis van het daadwerkelijke aantal? 3. Op welke wijze zij-instromers, die gedurende het gehele schooljaar kunnen instromen, in deze berekening worden meegenomen, aangezien dit aantal op het factuureermoment per definitie nog niet vaststaat?	Het moment van factureren van de jaarlijkse (licentie)kosten wordt aangepast van maart naar oktober, zodat de kosten op basis van het werkelijke aantal inschrijvingen kan plaats vinden. Opdrachtgever kan ook akkoord gaan met 50% facturatie in maart op basis van het aantal inschrijvingen van het voorafgaande schooljaar en de andere 50% op basis van het daadwerkelijke aantal ingeschreven leerlingen inclusief een correctie van de eerste factuur.

70.	4	Artikel 7.1	Wij verzoeken u de laatste volzin van artikel 7.1 — “Opdrachtgever bepaalt wat een redelijke termijn is” — te verwijderen. Gelet op de technische aard en mogelijke complexiteit van een tekortkoming, achten wij het wenselijk dat de hersteltermijn in overleg tussen partijen wordt vastgesteld. Opdrachtnemer kan vanuit zijn technische expertise inzicht geven in de aard, omvang en redelijkerwijs benodigde duur van de herstelwerkzaamheden, terwijl Opdrachtgever vanuit zijn belangen en operationele context kan aangeven welke termijn voor hem aanvaardbaar is. Wij stellen daarom voor te bepalen dat partijen de hersteltermijn gezamenlijk en in redelijkheid vaststellen, rekening houdend met de aard, ernst en omvang van de tekortkoming en de benodigde herstelwerkzaamheden.	Akkoord.
71.	4	Artikel 7.2	Artikel 7.2 geeft Opdrachtgever bij het uitblijven van tijdige nakoming het recht de Overeenkomst per direct te ontbinden en daarnaast schadevergoeding te vorderen. Ontbinding kan onzekerheid veroorzaken over reeds verrichte prestaties en mogelijk leiden tot verplichtingen tot ongedaanmaking. Wij achten het daarom evenwichtiger om beëindiging uitsluitend voor de toekomst mogelijk te maken, waarbij reeds verrichte prestaties en betalingsverplichtingen in stand blijven. Wij verzoeken u artikel 7.2 daarom als volgt te wijzigen: “Indien Opdrachtnemer na het verstrijken van de in de ingebrekestelling gestelde redelijke termijn in gebreke blijft, is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst schriftelijk op te zeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn. De opzegging heeft uitsluitend werking voor de toekomst. Reeds verrichte prestaties blijven in stand en partijen zijn over en weer niet gehouden tot ongedaanmaking daarvan. De betalingsverplichtingen voor reeds verrichte prestaties blijven onverminderd van kracht. Opdrachtgever behoudt het recht op vergoeding van rechtstreeks door de tekortkoming veroorzaakte schade.”	Niet akkoord.
72.	4	Artikel 7.4	In dit artikel wordt gesteld dat alle vorderingen van opdrachtgever op opdrachtnemer direct en in zijn geheel opeisbaar zijn in elk van de in artikel 7.3 genoemde gevallen. Aangezien in dit artikel sprake is van ‘partijen/partij’ en dit voor beiden van toepassing is, stellen wij voor dat ook 7.4 op beide partijen van toepassing wordt verklaard. Voorstel tekst ‘In elk van de in artikel 7.3 genoemde gevallen zijn alle vorderingen van elk der partijen op elkaar direct en in zijn geheel opeisbaar’. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
73.	4	Artikel 7.5 en 7.6	We constateren dat gesteld wordt in 7.5 dat opdrachtgever niet gehouden is tot vergoeding van enige schade die opdrachtnemer als gevolg van ontbinding of opschorting lijdt en dat in 7.6 opdrachtnemer wel verplicht wordt schade te vergoeden bij ontbinding. Dat is niet proportioneel en in balans. Ook opdrachtnemer lijdt immers schade bij ontbinding. Wij stellen voor dit in balans te brengen en dit aan te passen naar één van de volgende situaties: 1. Geen der partijen te houden aan vergoeding bij ontbinding of opschorting of 2. Beide partijen hierbij dezelfde rechten en plichten te geven. Wat heeft uw voorkeur?	Geen van beide. Niet akkoord.

74.	4	Artikel 7.6	Kan opgenomen worden dat in geval van overmacht deze minimale schadevergoeding niet proportioneel is? Ontbinding van een overeenkomst door overmacht kan niet leiden tot een schadevergoeding ter compensatie van een hogere prijs van een derde partij aangezien alle vorm van invloed door opdrachtnemer hier juist in ontbreekt.	Akkoord.
75.	4	Artikel 7.6	Artikel 7.6 bepaalt dat Opdrachtnemer bij ontbinding de schade van Opdrachtgever moet vergoeden en dat daaronder in ieder geval het verschil valt tussen zijn contractprijs en de eventueel hogere prijs van een derde. Deze regeling legt het risico van een eventuele duurdere vervangende uitvoering volledig bij Opdrachtnemer, ook wanneer de hoogte van die kosten mede wordt bepaald door de keuze, marktbenadering of contractvoorwaarden van Opdrachtgever. Bovendien kan deze vergoeding bovenop andere schadeposten en de contractuele aansprakelijkheidslimieten komen. Dit leidt tot een onvoldoende voorzienbaar en disproportioneel financieel risico voor Opdrachtnemer. Wij verzoeken u de passage "Onder schade wordt in ieder geval begrepen het verschil tussen de prijs van de opdrachtnemer en de eventuele hogere prijs voor de uitvoering van de overeengekomen werkzaamheden door een derde partij" te schrappen	Niet akkoord. Opdrachtgever is wel akkoord om dit deel van de bepaling te limiteren tot maximaal 1 jaar en maximaal 20% hogere kosten.
76.	4	Artikel 7.6	In dit artikel wordt gesteld dat opdrachtnemer schade moet vergoeden bij ontbinding waarbij in ieder geval begrepen het verschil tussen de prijs van opdrachtnemer en de eventueel hogere prijs voor uitvoering van de overeengekomen werkzaamheden door en derde partij. Opdrachtnemer kan niet gehouden worden aan het betalen van 'zogenaamde schade' in de vorm van een hogere leveringsprijs van een andere leverancier omdat dit niet in relatie staat tot haar eigen functioneren/levering. Het is de keus van opdrachtgever om diensten van een andere partij af te nemen tegen de door die andere partij aangeboden prijs. Wij achten dit niet proportioneel en stellen voor dit onderdeel van het artikel te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Zie wel antwoord op de vorige vraag.
77.	5	Artikel 9	De huidige regeling ten aanzien van aansprakelijkheid maakt Opdrachtnemer aansprakelijk voor zowel directe als indirecte schade en stelt het maximum op € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar. Deze bedragen staan niet in verhouding tot de totale contractwaarde van circa € 300.000 over vier jaar. De aansprakelijkheid leidt daardoor tot een disproportioneel risico. Wij verzoeken daarom om de aansprakelijkheid te beperken tot voorzienbare, rechtstreeks aan Opdrachtnemer toerekenbare schade en het totale aansprakelijkheidsmaximum aan te laten sluiten bij 2x de jaarvergoeding onder de overeenkomst tot maximaal 4x de jaarvergoeding op jaarbasis. Voorgaande is naar overtuiging van opdrachtnemer aanzienlijk beter in balans en marktconform.	Opdrachtgever erkent dat de aansprakelijkheid in een redelijke verhouding dient te staan tot de aard, omvang en risico's van de opdracht. Opdrachtgever acht een beperking tot één of twee maal de jaarlijkse vergoeding echter onvoldoende passend, mede gezien de aard van de dienstverlening en de verwerking van persoonsgegevens van leerlingen. Opdrachtgever zal daarom de aansprakelijkheidsregeling in artikel 9 van de Overeenkomst aanpassen en voor de omvang en limitering van de aansprakelijkheid aansluiten bij de systematiek van artikel 26 van de ARBIT-2022. Dit betekent dat de aansprakelijkheid wordt gelimiteerd conform de in artikel 26 opgenomen uitgangspunten en maxima, inclusief de daarin opgenomen uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking. Artikel 9 van de Overeenkomst wordt hierop aangepast.

78.	5	Artikel 9.1	Artikel 9.1 bepaalt dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor alle directe én indirecte schade van Opdrachtgever als gevolg van een toerekenbare tekortkoming. Een dergelijke ruime aansprakelijkheid kan leiden tot onvoorzienbare en disproportionele financiële risico's, mede omdat indirecte schade vaak slechts beperkt beheersbaar en moeilijk te begroten is. Wij achten het daarom redelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot aantoonbare, rechtstreeks door de tekortkoming veroorzaakte directe schade. Wij verzoeken u artikel 9.1 als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor aantoonbare, rechtstreeks door een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer veroorzaakte directe schade. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, gevolgschade, bedrijfsschade, schade wegens bedrijfsstagnatie of -onderbreking, gederfde omzet of winst, gemiste besparingen, verlies van goodwill en reputatieschade is uitgesloten. Deze uitsluiting geldt niet voor zover de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van de bedrijfsleiding van Opdrachtnemer of voor zover uitsluiting wettelijk niet is toegestaan."	Opdrachtgever is bereid de aansprakelijkheid te begrenzen en past artikel 9 van de Overeenkomst aan conform het antwoord op vraag 77. Opdrachtgever neemt de door inschrijver voorgestelde uitsluiting van indirecte schade niet integraal over. Voor de aansprakelijkheid en de limitering daarvan wordt aangesloten bij de systematiek van artikel 26 ARBIT-2022.
79.	5	Artikel 9.3	De aansprakelijkheidsgrens ligt ver boven de gebruikelijke verhouding van jaarlijkse kosten t.o.v maximale aansprakelijkheid. Zakelijk is 1 tot 3 keer de jaarlijkse vergoeding gebruikelijk en is 2M buitenproportioneel hoog t.o.v. de uit te voeren opdracht. Is opdrachtgever bereid dit aan te passen naar maximaal 1 a 2x de jaarlijkse licentievergoeding?	Niet akkoord met de voorgestelde beperking tot één à twee maal de jaarlijkse licentievergoeding. Opdrachtgever erkent wel dat de huidige aansprakelijkheidsgrens aanpassing behoeft. Voor de aangepaste aansprakelijkheidsregeling wordt aangesloten bij de systematiek van artikel 26 ARBIT-2022. Zie tevens het antwoord op vraag 77.
Bijlage 2B. Wachtkamerovereenkomst				
80.	2	Artikel 1.1	Wij denken dat de tekst van dit artikel moet worden aangepast om de juiste duiding van partijen te hebben in de context van de aard van deze overeenkomst. Nu lijkt 'partijen' ook op de wachtkamercontractant te kunnen slaan aangezien zij ook in de definitie van partijen wordt meegenomen. Wij stellen voor de tekst te wijzigen in 'Partijen sluiten de wachtkamerovereenkomst voor het geval de overeenkomst tussen Opdrachtgever en Gegunde partij wordt ontbonden, vernietigt of deze overeenkomst anderszins wordt beëindigd. ' . Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.

Bijlage 3. Inkoopvoorwaarden				
81.	10	Artikel 5.5	Inschrijver levert na gunning, overeenkomstig de beschreven diensten in de overeenkomst, haar diensten aan de aanbestedende dienst. Wanneer de kwaliteit van de dienstverlening naar mening van de aanbestedende dienst onvoldoende zou zijn zal Inschrijver direct met de aanbestedende dienst in gesprek gaan om haar dienstverlening nog beter op de aanbestedende dienst aan te passen. Echter past de verplichting om maatregelen uit te voeren die de aanbestedende dienst redelijk acht niet binnen de manier waarop partijen met elkaar behoren samen te werken en het partnerschap dat partijen wensen aan te gaan. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook dit artikel aan te passen zodat partijen met elkaar in gesprek zullen treden over wensen van de aanbestedende dienst wanneer er sprake zou zijn, op enig moment, van eventuele wensen.	Niet akkoord. Het artikel heeft geen betrekking op wensen. Eventuele voorgestelde maatregelen kunnen enkel betrekking hebben op door opdrachtgever in deze aanbesteding gestelde eisen. Mocht opdrachtgever aanvullende wensen hebben dan treden partijen daarover in overleg.
82.	10	Artikel 6.1	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 6.1 toe te voegen "tenzij anders schriftelijk overeengekomen".	Gezien het antwoord op de volgende vraag is deze vraag niet meer van toepassing.
83.	10	Artikel 6 en 7	Deze artikelen zijn specifiek gericht op aflevering en schade aan producten. Kan opdrachtgever bevestigen of deze artikelen buiten toepassing blijven bij de SaaS-dienstverlening?	Akkoord.
84.	11	Artikel 8.1a	In het artikel wordt gesproken over specifieke functionaliteiten op maat. Als SaaS-leverancier bieden wij een standaard platform voor alle gebruikers. Kan opdrachtgever bevestigen dat in het geval van maatwerkontwikkeling deze over het gehele platform wordt uitgebracht, niet alleen voor individuele scholen?	Als iets voor het gehele platform wordt uitgebracht, dan is het geen maatwerkontwikkeling.
85.	12	Artikel 11.1	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 11.1 toe te voegen "tenzij anders schriftelijk overeenkomen".	Akkoord.
86.	13	Artikel 12.7	Inschrijver is van mening dat de genoemde garantietermijnen na datum van Acceptatie een binnen de IT onredelijk lange termijnen zijn. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te matigen tot een onzes inziens redelijke termijn van 12 maanden.	Opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer de prestatie gedurende de overeenkomst kan onderhouden.
87.	15	Artikel 16.1 t/m 16.3	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een kredietstellingsgarantie en verzoekt daarom de aanbestedende dienst artikel 16 niet van toepassing te verklaren.	Akkoord.
88.	15	Artikel 17.5	Een boete van EUR 50.000,- is naar mening van Inschrijver buiten proportioneel nu hierdoor de situatie kan ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot zowel de mate van verwijtbaarheid als de ernst van de schending. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve dit bedrag te matigen tot een onzes inziens marktconform bedrag van EUR 10.000,-?	Akkoord.
89.	17	Artikel 21	Wij hechten eraan om onze samenwerkingen te publiceren. Is opdrachtgever bereid om voorafgaand aan de start een algemene machtiging te verstrekken voor naamsvermelding van opdrachtgever op onze website en in marketinguitingen?	Niet op voorhand.

90.	17	Artikel 22	Het artikel vereist expliciete toestemming voor de vervanging van personeel. Bij een SaaS-dienstverlening is continuïteit geborgd door processen, niet door specifieke individuen. Is opdrachtgever bereid dit artikel aan te passen zodat vervanging mogelijk is, mits de kwaliteit en expertise van de vervanger gewaarborgd blijven?	Artikel 22 komt te vervallen.
91.	17	Artikel 22.1	Inschrijver levert een dienst waarbij inschrijver meent dat het hem vrijstaat daar Personeel voor te gebruiken dat, volgens inschrijver, voldoende gekwalificeerd is om de diensten overeenkomst kwaliteitsafspraken en garanties te verrichten en dit Personeel indien nodig zonder voorafgaande toestemming van aanbestede dienst te vervangen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Artikel 22 komt te vervallen.
92.	18	Artikel 26.3	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is binnen de IT sector is inschrijver van mening dat de aansprakelijkheid die de aanbestedende dienst van inschrijver vraagt buiten proportioneel hoog is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken de aansprakelijkheid te matigen tot 1x de Vergoeding. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om dit artikel als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot de vergoeding van schade tot maximaal de Vergoeding (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Niet akkoord.
93.	19	Artikel 29	Het artikel stelt eisen aan de aansprakelijkheidsverzekering. Onze huidige bedrijfsvoering is afgedekt door een solide algemene aansprakelijkheidsverzekering, die dekking biedt voor schade veroorzaakt door onze activiteiten en werknemers. Wij beschikken niet over een specifieke cybersecurity-verzekering. Gezien ons risicoprofiel en de aard van onze SaaS-dienstverlening achten wij de eis voor een specifieke cyberverzekering disproportioneel en van beperkte toegevoegde waarde. Is de opdrachtgever bereid deze specifieke verzekeringseis te laten vervallen en onze reguliere aansprakelijkheidsverzekering als afdoende te accepteren?	Er wordt in dit artikel niet over een cybersecurity-verzekering gesproken.
94.	20	Artikel 30.1	De term ‘ontbinden’ heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Akkoord.

95.	20	Artikel 30.5	In dit artikel lijkt een suggestie te zijn voor een ontbinding per school. Gezien de centrale afname door het samenwerkingsverband is ontbinding per individuele school logistiek en contractueel onwenselijk. Kan opdrachtgever bevestigen dat ontbinding enkel mogelijk is op het niveau van de gehele overeenkomst (met het SWVZHW)?	Er wordt één overeenkomst gesloten met Stichting Regionaal Samenwerkingsverband Passend Voortgezet Onderwijs Den Haag en niet met de scholen individueel.
96.	20	Artikel 30.6 t/m 30.8	Onzes inziens past de mogelijkheid voor de aanbestedende dienst om de overeenkomst tussentijds, voor convenience, te kunnen opzeggen niet binnen het partnerschap dat partijen met elkaar aan wensen te gaan. Daarnaast maakt dit de investering die inschrijver dient te doen risicovol en onzeker. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom artikel 30.6 + 30.8 niet van toepassing te verklaren zodat de overeenkomst gedurende een initiële termijn, zoals bepaald in de overeenkomst, niet tussentijds voor convenience kan worden beëindigd. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan en indien niet, dit motiveren?	Akkoord.
97.	24	Artikel 38	Regelgeving in dit artikel lijkt minder relevant voor een SaaS-oplossing. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze artikelen (of de specifieke leden daarvan) niet van toepassing zijn op deze SaaS-overeenkomst?	Zie artikel 15 van de overeenkomst.
98.	24	Artikel 39	Regelgeving in dit artikel lijkt minder relevant voor een SaaS-oplossing. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze artikelen (of de specifieke leden daarvan) niet van toepassing zijn op deze SaaS-overeenkomst?	Zie artikel 15 van de overeenkomst.
99.	26	Artikel 45	De tekst lijkt uit te gaan van een traditioneel softwaremodel. Is opdrachtgever bereid dit artikel te schrappen of aan te passen voor deze SaaS-overeenkomst?	Artikel 45 komt te vervallen.
100.	27	Artikel 47	Zoals reeds toegelicht bij het Programma van Eisen, is een broncode-depot/escrow voor een SaaS-leverancier niet gebruikelijk. Is opdrachtgever bereid om een alternatieve continuïteitsregeling overeen te komen voor deze artikelen?	Zie antwoord op vraag 64.
101.	27	Artikel 47.1 t/m 47.4	Inschrijver meent dat een ESCROW gelet op de aard van de dienstverlening niet noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om artikel 47 niet van toepassing te verklaren. Indien aanbestedende dienst hier niet mee akkoord kan gaan wenst inschrijver met de aanbestedende dienst in gesprek te kunnen treden over de voorwaarden van enige escrow overeenkomst en verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat zij alle kosten daaromtrent voor eigen rekening zal nemen.	Zie antwoord op vraag 64.
102.	35	Artikel 76.1	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt of de laatste volzin van artikel 76.1 niet van toepassing te verklaren?	Akkoord met het laten vervallen van de laatste volzin van artikel 76.1.

103.	35	Artikel 76.2	Inschrijver meent dat bij tekortkomingen, zo ook bij het niet behalen van sommige service levels, inschrijver de gelegenheid moet krijgen om haar tekortkomingen te herstellen. Is de aanbestedende dienst daarom bereid om artikel 76.2 zo aan te passen zodat een ingebrekestelling is vereist alvorens Inschrijver direct in verzuim verkeerd?	Akkoord.
104.	35	Artikel 80	Deze tekst suggereert dat voor elke verbetering toestemming nodig is. Ons model is gebaseerd op continue updates zonder extra kosten. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit artikel geen belemmering vormt voor reguliere (kosteloze) productupdates?	Zie artikel 15 van de overeenkomst.
105.	36	Artikel 81	Deze omschrijving lijkt niet van toepassing op een SaaS-oplossing, omdat dit onderdelen betreft. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit artikel komt te vervallen?	Zie artikel 15 van de overeenkomst.
106.	36	Artikel 84	De voorwaarde is niet van toepassing op een SaaS-omgeving, omdat verbeteringen continu worden toegepast in plaats van in verbeterde versies. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit artikel komt te vervallen?	Akkoord.
Bijlage 4. Prijzenblad				
107.			Het prijzenblad vraagt om prijzen per aanmelding. Onze prijsstructuur is gebaseerd op het totale leerlingaantal en het aantal locaties. Kan opdrachtgever voorzien in de actuele aantallen per school/locatie om een accurate prijsindicatie te kunnen geven?	Zie antwoord op vraag 4 voor het aantal locaties. Inschrijvers dienen de opbouw van het prijzenblad aan te houden.
108.			Bij de implementatie staat bij koppeling Magister en koppeling Somtoday vermeld '5x voor 5 schoolbesturen'. Graag zouden wij begrijpen wat dit betekent. Wij denken dat dit in twee richtingen kan worden geïnterpreteerd: 1. Er moeten voor zowel Magister als Somtoday elk 5 koppelingen (1 per bestuur) ingericht/geconfigureerd worden; dus totaal 10 koppelingen. óf 2. Er moeten voor zowel Magister als Somtoday 25 koppelingen (5 voor elk bestuur) ingericht/geconfigureerd worden; dus totaal 50 koppelingen. Kunt u aangeven hoe we de tekst in het prijzenblad hier moeten lezen, en daarbij tevens aangeven welke van de 10 deelnemende schoolbesturen Magister gebruiken en welke Somtoday, en indien dit per school binnen een bestuur verschilt, welke school welk systeem gebruikt, zodat wij de koppelingskosten correct kunnen toewijzen?	Dit moet worden gelezen als zeven besturen waarmee een Magister koppeling moet worden gerealiseerd en vier besturen waarmee een koppeling met Somtoday moet worden gerealiseerd. Omdat er binnen een van de besturen met beiden wordt gewerkt komt het aantal licenties uit op elf. Het prijzenblad is hierop aangepast.
109.			Er is per regel in het prijzenblad een cel waarin we een toelichting/onderbouwing van de kosten kunnen opgeven. Is het toegestaan een aanvullend (los) document met toelichting/onderbouwing van de kosten bij het prijzenblad op te nemen als de cel ons te weinig ruimte biedt om het zorgvuldig en duidelijk te beschrijven? Dit wordt dan een extra document die we in de aanbesteding toevoegen.	Akkoord, mits alle kosten wel op het prijzenblad worden genoemd.

110.			Voor de jaarlijkse licentiekosten vraagt het prijzenblad om een tarief per ingeschreven leerling, te vermenigvuldigen met het "Aantal ingeschreven leerlingen" en het "Aantal jaren", ten behoeve van de berekening van de totale inschrijvingsprijs. Welk aantal ingeschreven leerlingen dient inschrijver hierbij te hanteren voor de berekening van de offerteprijs, bijvoorbeeld de raming van circa 7.000 leerlingen per jaar zoals genoemd in paragraaf 2.5 van de Aanbestedingsleidraad, of een ander door opdrachtgever aan te reiken aantal, zodat alle inschrijvingen op dezelfde en vergelijkbare basis worden beoordeeld?	Het aantal leerlingen in Cel C20 (7000) staat voor alle inschrijvers vast in het prijzenblad. Dit aantal wordt dus voor alle inschrijvers gebruikt. Voor de facturatie wordt het werkelijk aantal ingeschreven leerlingen gebruikt.
111.			Kunnen wij ervan uitgaan dat de scholen/besturen zelf de licenties afsluiten met Magister resp. Somtoday voor het kunnen gebruiken van de koppelingsfunctionaliteit van Magister resp. Somtoday? Zo niet, kan opdrachtgever toelichten wat zij verwacht van opdrachtnemer?	Uw uitgangpunt kunnen wij bevestigen.
112.			Het prijzenblad vermeldt dat "kleine wijzigingen" onderdeel zijn van de jaarlijkse kosten. Kan opdrachtgever nader definiëren (of voorbeelden geven) wat onder kleine wijzigingen wordt verstaan en waar de grens ligt tussen wijzigingen die binnen de jaarlijkse vergoeding vallen en aanvullende ontwikkel-, configuratie- of implementatiewerkzaamheden?	Wijzigingen die binnen 2 uur te realiseren zijn worden als klein gezien. Kost een wijziging meer dan 2 uur dan kunnen de kosten in rekening worden geracht.

Bijlage:

- Bijlage 4 Prijzenblad bij Nvl

Einde nota van inlichtingen.