

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord final
346	Nvi 1 - vraag 62	Bij Casus 1A is bevestigd dat de beantwoording maximaal 3 A4-pagina's mag beslaan. Onderdeel 1c binnen de casus 1A vraagt daarbij expliciet om een concrete fasering en planning van de transitie. Is het toegestaan om aanvullend op de maximaal 3 A4-pagina's één afzonderlijk Excelbestand met de detailplanning/fasering van de transitie in te dienen? Wilt u bevestigen dat: 1. dit Excelbestand niet meetelt binnen het maximum van 3 A4-pagina's; 2. het Excelbestand uitsluitend dient ter nadere uitwerking en onderbouwing van de in de 3 A4 beschreven planning en fasering; 3. het Excelbestand volledig wordt betrokken bij de inhoudelijke beoordeling van Casus 1A; en 3. het indienen van dit Excelbestand niet wordt aangemerkt als een overschrijding van de paginalimiet of als een niet-toegestane bijlage?	Dat is akkoord; de beantwoording van de casus mag maximaal vier pagina's A4 beslaan.
347	nvi - vraag 155	In antwoord op vraag 155 bevestigt u enerzijds dat de verschillende onderdelen van het subgunningscriterium Duurzaamheid gelijkwaardig worden beoordeeld en anderzijds dat duurzaamheidsaspecten met de minste CO ₂ -uitstoot of de hoogste CO ₂ -reductie het best worden beoordeeld. Kunt u verduidelijken of het criterium CO ₂ -uitstoot/reductie uitsluitend wordt toegepast binnen de onderdelen waarop CO ₂ -uitstoot inhoudelijk betrekking heeft, zoals SDG 12, SDG 13 en wagenpark, en niet bij bijvoorbeeld SDG 4, SDG 8 en de KP's?	Dat is correct. CO ₂ -uitstoot/reductie wordt uitsluitend toegepast waar dit inhoudelijk van toepassing is.
348	nvi 1 vraag antwoord 345	Casus 1B verlangt een volledige impact- en risicoanalyse, waaronder een beschrijving van "alle risico's". In antwoord 345 bevestigt Opdrachtgever opnieuw dat alle risico's moeten zijn onderkend. Een uitputtende beschrijving van alle denkbare transitierisico's is echter niet mogelijk en niet objectief toetsbaar, zeker omdat binnen drie A4 ook de impact op onderwijsprocessen en bedrijfsvoering en de bijbehorende maatregelen moeten worden uitgewerkt. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver de risicoanalyse mag beperken tot de vijf meest materiële transitierisico's, geselecteerd op basis van kans en impact, en deze per risico uitwerkt conform de gevraagde onderdelen? Wilt u tevens bevestigen dat een dergelijke uitwerking niet als onvolledig wordt beoordeeld? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u het vereiste aantal risico's en/of de minimaal te behandelen risicocategorieën concreet te benoemen.	Dat is bevestigd.
349	nvi 1 - vraag 13 en 174	In antwoord op vraag 13 is bevestigd dat kosten van vervanging wegens ouderdom, slijtage, incompatibiliteit of het vervallen van fabrikantsondersteuning voor rekening van Aanbestedende Dienst komen. In antwoord op vraag 174 wordt vervanging bij End-of-Life/End-of-Support gedurende de contractperiode aangemerkt als onderdeel van de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Kunt u verduidelijken hoe beide antwoorden zich tot elkaar verhouden? Is onze interpretatie juist dat antwoord 13 geldt voor de bij aanvang aanwezige bestaande install base en antwoord 174 uitsluitend ziet op producten en software die door Opdrachtnemer gedurende de overeenkomst zelf nieuw worden aangeboden/geleverd?	Ja, deze interpretatie is correct.
350	Nvi 1 - vraag 57 - 251	In de antwoorden op vragen 57 en 251 wordt aangegeven dat "Casus 1B wordt beoordeeld op basis van kwaliteit en volledigheid en de presentatie op haalbaarheid". De vragen hadden echter mede betrekking op Casus 1A, waarin het transitieplan schriftelijk wordt beoordeeld op onder andere realiteitszin en uitvoerbaarheid. Kunt u bevestigen of in deze antwoorden met "Casus 1B" "Casus 1A en 1B" wordt bedoeld? Zo ja, kunt u tevens verduidelijken welk aspect uitsluitend tijdens de presentatie wordt beoordeeld en dus niet reeds onderdeel vormt van de schriftelijke beoordeling?	Dat is bevestigd. Haalbaarheid wordt gezien als een combinatie van alle in de casussen benoemde componenten.
351	Nvv 1 - aantal vragen	In Mercell zien inschrijvers dat 350 vragen zijn gesteld, terwijl de eerste Nota van Inlichtingen 430 genummerde vragen en antwoorden bevat. De leidraad schrijft voor dat vragen uitsluitend via de vragenmodule worden ingediend. Kunt u verklaren hoe dit verschil is ontstaan?	Eén inschrijver heeft per abuis de berichtenmodule gebruikt. De vragen zijn eenmalig toegevoegd aan de nota en de betrokken inschrijver is geattendeerd op de ommissie.
352	Vervolg vraag naar aanleiding van NvI 1, vragen 62, 63 en 376	In antwoord op vragen 62, 63 en 376 heeft u het maximum voor casus 1A verhoogd van twee naar drie A4-pagina's. Wij verzoeken u dit antwoord te heroverwegen en vijf leesbare A4-pagina's toe te staan. Casus 1A omvat twaalf deelvragen, vier uitgangspunten en vijf beoordelingsaspecten. Bovendien moeten twee afzonderlijke, maar onderling afhankelijke transitiestromen worden uitgewerkt. Daarbinnen moet inschrijver onder meer de fasering, continuïteit, inzet van ROCvA-F, het behoud van bestaande hardware, lifecyclemanagement, locatie-opnames en de overdracht van beheerdersrollen concreet en technisch onderbouwd beschrijven. Voor Duurzaamheid zijn naar aanleiding van vragen 43, 44 en 72 vier A4-pagina's toegestaan. Dit criterium levert maximaal 200 punten op. Casus 1A levert eveneens maximaal 200 punten op en vormt daarnaast de inhoudelijke basis voor de presentatie, waarvoor nog eens maximaal 50 punten kunnen worden behaald. Tegen deze achtergrond is drie A4-pagina's beperkt in verhouding tot de omvang en het gewicht van casus 1A en de verlangde mate van concreetheid, detail en technische onderbouwing.	De beantwoording van de casus mag maximaal vier pagina's A4 beslaan.
353	Nota van Inlichtingen 1 - vragen 68 en 69	Kunt u daarom bevestigen dat voor de beantwoording van casus 1A maximaal vijf leesbare A4-pagina's mogen worden benut? Kerncompetentie 6 betreft geen afzonderlijke klantopdracht, maar een actueel ecosysteem dat inschrijver zelf dan wel samen met de fabrikant beschikbaar heeft. Kunt u bevestigen dat deze kerncompetentie mag worden aangetoond met één verklaring van de fabrikant, waarin de fabrikant beschrijft waaruit het ecosysteem bestaat, hoe dit actief wordt ingezet, welke rol inschrijver daarin vervult en met welk concreet praktijkvoorbeeld technische en zakelijke problemen zijn opgelost? Zo nee, kunt u dan aangeven wie als referentiegever moet optreden en welke onderdelen deze referentiegever minimaal uit eigen ervaring moet kunnen bevestigen?	Dat is akkoord.
354	Kerncompetentie 6 - nvi # 68 en 69	Uit uw antwoorden op vragen 68 en 69 begrijpen wij dat kerncompetentie 6 met één klantreferentie moet worden aangetoond. Kunt u bevestigen dat deze ene referentiekant uit eigen ervaring moet kunnen verklaren dat inschrijver, zelfstandig dan wel samen met de fabrikant, gedurende de referentieperiode een daadwerkelijk beschikbaar en actief ingezet ecosysteem bood? Moet deze referentiekant zelf aantoonbaar gebruik hebben gemaakt van ieder afzonderlijk genoemd onderdeel, te weten gebruikersbijeenkomsten, de gebruikersgemeenschap, de partnerngemeenschap en andere programma's, of volstaat dat de klant de beschikbaarheid en actieve inzet van het ecosysteem als geheel bevestigt en met één of meer concrete voorbeelden aantoont hoe hiermee technische en zakelijke problemen zijn opgelost?	Antwoord op vraag 1. Dat is bevestigd. Antwoord op vraag 2. De beschikbaarheid van de klant volstaat.

Vraag 355	Onderwerp nvi 1 onderdeel sroi - 19	Vraag In Nvl 1 worden voor SROI zowel 2% als 3% genoemd. In antwoord op vraag 19 geeft u wel de berekeningsgrondslag, maar niet het toepasselijke percentage. Kunt u bevestigen welk percentage geldt: 2% of 3% van de jaarlijks gerealiseerde omzet inclusief btw?	Antwoord final De SROI-verplichting van minimaal 2% van de opdrachtsom is verplicht om in te kunnen schrijven. Als opdrachtnemer met een hoger percentage inschrijft, zal dat tot een hogere score leiden bij de subgunningscriteriumvraag Duurzaamheid (zie antwoord 154 Nvl1).
356	Nvl vraag/antwoord 68 en 69	Kunt u bevestigen dat we een fabrikant mogen opgeven en de referentie laten ondertekenen voor het aantonen van de gevraagde kerncompentie 6.	Dat bevestigd.
357	Nvl1 Vraag/antwoord 294	OG staat drie pagina's toe om casus 1A te beantwoorden. Mag ON de gevraagde planning als bijlage toevoegen, naast de toegestane drie pagina's?	De beantwoording van de casus mag maximaal vier pagina's A4 beslaan.
358	Nvl1 Vraag/antwoord 389	Wat bedoelt OG met 'mobiele beheerfunctie'?	Hier wordt bedoeld de eventuele mobiele versie van de beheers-app. Momenteel gebruikt OG geen mobiele beheerfuncties.
359	Programma van Eisen I Paragraaf/eis: S.1-S.7	Verduidelijking op Nvl-1 vraag 415 en de antwoorden met betrekking tot PvE S.3 – financieel ingangs-/acceptatiemoment tijdens transitie In antwoord op Nvl-1 vraag 415 geeft aanbestedende dienst aan dat gedurende de transitie geen afzonderlijke acceptatiecriteria gelden. Tegelijkertijd wordt in de beantwoording met betrekking tot PvE S.3 een relatie gelegd tussen implementatie/acceptatie en de software-, subscription- en supportverlening. Voor een hosted oplossing moeten productieomgeving, acceptatieomgeving, database, middleware, softwarelicenties en bijbehorende support al gedurende de transitie beschikbaar en operationeel worden gemaakt, terwijl de totale technische transitie pas later wordt afgerond. Kunt u daarom verduidelijken vanaf welk moment de kosten van een dergelijke al beschikbaar gestelde en operationele hosted omgeving, inclusief bijbehorende software/licenties en support, mogen worden gefactureerd: vanaf beschikbaarstelling/ingebruikname van het betreffende onderdeel, of pas na afronding van de volledige transitie? Als verschillende momenten gelden voor verschillende onderdelen van de dienstverlening, verzoeken wij deze systematiek te verduidelijken.	Licenties en software welke gedurende de transitie periode gebruikt worden mogen onder implementatie kosten gefactureerd vanaf 1 januari 2027; SaaS oplossing mag worden gefactureerd vanaf moment van afronding transitie.
360	Garantie op bestaande hardware	Verduidelijking op Nvl-1 vraag 13 – financiële verantwoordelijkheid bij EOL/EOS In antwoord op Nvl-1 vraag 13 geeft aanbestedende dienst aan dat vervanging van bestaande hardware vanwege ouderdom, slijtage, incompatibiliteit of het wegvallen van fabrikantsondersteuning voor rekening van opdrachtgever komt. Uit andere eisen en antwoorden volgt tegelijkertijd dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor lifecyclemanagement, continuïteit van de dienstverlening en het tijdig signaleren van EOL/EOS. Kunt u daarom bevestigen dat deze verantwoordelijkheden als volgt moeten worden onderscheiden: opdrachtnemer is verantwoordelijk voor lifecyclemanagement, signalering, advisering en het voorstellen van een ondersteunde opvolger, terwijl de aanschaf- en vervangingskosten van bestaande hardware die gedurende de overeenkomst wegens ouderdom, slijtage, incompatibiliteit of vervallen fabrikantsondersteuning moet worden vervangen voor rekening van opdrachtgever blijven? Geldt deze interpretatie gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen?	Dat is bevestigd voor reeds aanwezige componenten. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor alle nieuw geplaatste componenten met uitzondering van fysieke schade, waaronder, maar niet beperkt tot, molest.
361	Programma van Eisen I Paragraaf/eis: R.1-R.4	Verduidelijking op Nvl-1 vraag 412 – kostenscheiding correctief onderhoud en vervangende onderdelen In Nvl-1 vraag 412 is gevraagd welke kosten in de vaste prijs voor de dienstverlening moeten worden opgenomen. In het antwoord geeft aanbestedende dienst aan de vraag niet te begrijpen. Daarmee blijft voor ons onduidelijk hoe de vaste service-/onderhoudsprijs zich verhoudt tot de afzonderlijk uitgevraagde stukprijzen voor vervangende componenten. Kunt u daarom verduidelijken of de vaste jaarlijkse service-/onderhoudsprijs naast servicedesk, diagnose, arbeid, reizen en preventief/correctief onderhoud ook de aanschafprijzen van vervangende hardwareonderdelen moet omvatten? Of is de systematiek dat defecte, versleten of anderszins te vervangen componenten separaat worden gefactureerd tegen de aangeboden stukprijzen, terwijl diagnose, arbeid en herstel binnen de vaste service-/onderhoudsprijs vallen? Indien een andere kostenscheiding wordt beoogd, verzoeken wij deze expliciet toe te lichten zodat alle inschrijvers van dezelfde calculatiegrondslag uitgaan.	De vaste jaarlijkse service-/onderhoudsprijs omvatten naast servicedesk, diagnose, arbeid, reizen en preventief/correctief onderhoud ook de aanschafprijzen van vervangende hardwareonderdelen.
362	Install base - Prijzenblad / Juistheid en volledigheid van de install base	Verduidelijking op Nvl-1 vragen 23 en 24 – onbekende koppelingen, maatwerk en afwijkingen in de install base In Nvl-1 vraag 23 wordt aangegeven dat de beschikbare install base niet volledig is en dat na ondertekening van een geheimhoudingsverklaring een uitgebreidere en actuele install base kan worden verstrekt. In vraag 24 is daarnaast expliciet gevraagd hoe moet worden omgegaan met onbekende, niet vermelde of onjuist vermelde omstandigheden. In het antwoord wordt opnieuw verwezen naar de uitgebreidere install base, maar wordt niet expliciet verduidelijkt hoe moet worden omgegaan met omstandigheden die ook na ontvangst daarvan pas tijdens de nulmeting of transitie aan het licht komen. Kunt u daarom bevestigen dat bestaande koppelingen, maatwerksoftware, interfaces, databaseaanpassingen of overige technische afwijkingen die niet uit de aanbestedingsstukken en ook niet uit de na NDA verstrekte informatie redelijkerwijs kenbaar waren, eerst gezamenlijk op impact worden beoordeeld en niet zonder meer worden geacht onderdeel te zijn van de bij inschrijving geprijsde transitie-scope? Als dit niet juist is, verzoeken wij te verduidelijken hoe inschrijver dergelijke op het moment van inschrijving niet kenbare werkzaamheden in de prijs dient te verwerken.	Over uitzonderingen welke tijdens de implementatie (nulmeting) aan het licht komen zal gezamenlijk bepaald worden of dit in transitie kosten wordt opgenomen of separaat wordt gefactureerd.
363	PvE P.20/P.21 I Acceptatieomgeving en gekoppelde systemen I Productie- en acceptatieomgeving- P.20/P.21	Verduidelijking op Nvl-1 vragen 90, 196 en 197 – reikwijdte acceptatieomgeving In antwoord op vraag 90 geeft aanbestedende dienst aan dat de acceptatieomgeving uitsluitend wordt gebruikt voor het testen van koppelingen en integraties met andere applicaties. In antwoord op vraag 196 wordt aangegeven dat de acceptatieomgeving representatief moet zijn voor productie en dat, voor zover relevant, benodigde koppelingen beschikbaar moeten zijn, waarbij volledig productiegelijke testomgevingen van alle externe systemen niet zonder meer vereist zijn. In antwoord op vraag 197 wordt bevestigd dat productie en acceptatie beide onderdeel zijn van de aangeboden oplossing. Kunt u ter verduidelijking bevestigen dat voor externe systemen en ketenapplicaties geen volledig productiegelijke tweede omgeving hoeft te worden ingericht, mits de relevante koppelingen en ketenfuncties representatief en aantoonbaar kunnen worden getest, bijvoorbeeld via een testomgeving, testtenant, representatieve interface of vergelijkbare voorziening?	Indien de acceptatie voldoende representatief is om afdoende te kunnen testen is er geen tweede omgeving nodig voor externe systemen.
364	Berekening beschikbaarheid >99,9%	Verduidelijking op Nvl-1 vraag 191 – toerekening beschikbaarheid bij externe oorzaken In Nvl-1 vraag 191 is onder meer gevraagd hoe uitval van externe koppelingen en netwerk- of infrastructuurproblemen aan opdrachtgeverszijde worden behandeld in de berekening van de beschikbaarheid van >99,9%. In het antwoord wordt verwezen naar de contractmanagementbijlage en wordt verduidelijkt dat gedeeltelijke uitval als uitval geldt. De behandeling van externe koppelingen en netwerk-/infrastructuurproblemen aan opdrachtgeverszijde wordt daarin echter niet expliciet benoemd. Kunt u daarom bevestigen dat onbeschikbaarheid die aantoonbaar wordt veroorzaakt door netwerk-, IAM-, energie- of overige infrastructuur van ROCvA-F, dan wel door een externe ketenpartij buiten de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer, niet wordt toegerekend aan de beschikbaarheids-KPI van opdrachtnemer? Als dit niet juist is, verzoeken wij te verduidelijken op welke wijze dergelijke externe oorzaken in de beschikbaarheidsberekening worden meegenomen.	Dat is bevestigd.

Vraag 365	Onderwerp Eigendom Intellectuele Eigendomsrechten	Vraag Verduidelijking op Nvl-1 vraag 331 Artikel 8.1a bepaalt dat IE-rechten bij de opdrachtgever komen te liggen als een Prestatie specifiek voor de opdrachtgever is ontworpen of vervaardigd. Wij willen voorkomen dat IE-rechten ongewild overgedragen worden. Kunt u bevestigen dat binnen deze opdracht geen sprake is van een specifiek ontworpen Prestatie waarvan de IE-rechten aan de Opdrachtgever toekomen?	Antwoord final Artikel 8.1a blijft ongewijzigd; Er zullen wel specifiek ontworpen Prestaties komen; alle IE-rechten hiervan zijn van Opdrachtgever.
366	Aansprakelijkheidsbeperking	Verduidelijking op Nvl-1 vraag 323 Wij gaan akkoord met de aansprakelijkheidslimiet van € 2,5 miljoen, mits indirecte schade (gevolgschade) wordt uitgesloten. Aansprakelijkheid alleen voor directe schade is immers ook de markstandaard. Kunt u bevestigen hiermee akkoord te gaan?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst handhaaft ongewijzigd de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.
367	Verduidelijking naar aanleiding van antwoord vraag 66	Verduidelijking naar aanleiding van antwoord vraag 66: in uw antwoord op vraag 66 geeft u aan dat de geraamde opdrachtwaarde van € 6.300.000 betrekking heeft op de volledige contractperiode van tien jaar. De initiële looptijd van de Overeenkomst bedraagt echter vier jaar, waarna Opdrachtgever de Overeenkomst maximaal drie maal met twee jaar kan verlengen. Ter verduidelijking van uw antwoord op vraag 66 vragen wij te bevestigen of de genoemde contractperiode van tien jaar uitsluitend de maximale potentiële looptijd betreft en dat iedere verlengingsperiode van twee jaar een afzonderlijke optie betreft. Kan Opdrachtgever daarbij verduidelijken of het lichten van een dergelijke verlengingsoptie uitsluitend een recht van Opdrachtgever betreft waaraan Oprachtnemer vervolgens gebonden is, of dat voor voortzetting na afloop van de op dat moment geldende contractperiode instemming van beide partijen noodzakelijk is?	Zie het voorblad en artikel 4.1 van de concept overeenkomst m.b.t. de looptijd van de overeenkomst. Verlenging is voorbehouden aan Aanbestedende dienst, instemming van beide partijen is niet aan de orde.
368	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 422	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 422 begrijpen wij dat de rechten en verplichtingen ten aanzien van beëindiging uitputtend zijn geregeld in ARBIT 2022. Ter verduidelijking vragen wij of hiermee tevens wordt bedoeld dat Oprachtnemer gedurende de looptijd geen reguliere mogelijkheid heeft de Overeenkomst tussentijds op te zeggen, anders dan op de specifiek in de Overeenkomst en ARBIT 2022 genoemde gronden.	Dat is correct.
369	Nvl 1 Vraag/antwoord 163	Regel 31 en 33 in kolom E betreft een "upgrade / aanpassing". In het antwoord geeft u aan dat dit vervanging betreft, en dat de arbeid in regel 5 t/m 13 zit. Welke kosten dienen wij in te vullen bij Regel 31 en 33 in kolom E?	Hier worden bedoeld alle bijkomende kosten: zowel updaten, upgraden als vervanging.
370	Nvl1 Vraag/antwoord 413	Naar welke contractbepaling verwijst OG in haar antwoord op de vraag?	Zie artikel 6.6 van de concept overeenkomst.
371	Nvl1 Vraag/antwoord 398	Medewerkers van ON beschikken over het VOG Algemeen Profiel. Kan OG hiermee akkoord gaan of VOG Onderwijsprofiel verplicht?	VOG onderwijs profiel is verplicht.
372	Nvl1 Vraag/antwoord 137	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 137 begrijpen wij dat Aanbestedende dienst ruimte biedt voor verschillende softwarevarianten en implementatiemodellen, mits de aangeboden oplossing voldoet aan alle gestelde eisen. Bij bepaalde SaaS-oplossingen is het gebruikelijk dat de opdrachtgever rechtstreeks een afzonderlijke overeenkomst sluit met de leverancier van de SaaS-applicatie. De inschrijver is in dat geval uitsluitend verantwoordelijk voor de installatie en integratie en is niet de contractuele wederpartij voor de SaaS-dienstverlening. Wij begrijpen uit de aanbestedingsstukken dat een dergelijke contractstructuur niet is toegestaan en dat de inschrijver integraal verantwoordelijk en contractueel aanspreekbaar moet zijn voor de aangeboden oplossing, inclusief de SaaS-dienstverlening, hosting, beschikbaarheid, beveiliging, continuïteit, beheer en ondersteuning. Een eventuele software- of SaaS-leverancier kan daarbij uitsluitend als onderaannemer van de inschrijver optreden. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze interpretatie juist is en dat ROC van Amsterdam voor het gebruik van de aangeboden SaaS-oplossing geen afzonderlijke overeenkomst met, of aanvullende verplichtingen jegens, de achterliggende softwareleverancier hoeft aan te gaan?	De interpretatie is juist, aanbestedende dienst gaat geen afzonderlijke overeenkomst aan. Een verwerkersovereenkomst staat hier los van. Oprachtnemer blijft verantwoordelijk als enige aanspreekpunt.
373	Nvl1 Vraag/antwoord 132	In antwoord op vraag 132 wordt aangegeven dat correctief onderhoud bestaat uit arbeidsuren en de gegarandeerde werking van alle componenten. Betekent dit dat uitsluitend de arbeidsuren voor correctief onderhoud in het aangeboden onderhoudstarief moeten zijn opgenomen en dat vervangende hardware en materialen afzonderlijk aan Aanbestedende dienst mogen worden berekend?	Nee, dat is niet correct, met uitzondering van de end-of-life componenten van de reeds aanwezige hardware.
374	Nvl1 Vraag/antwoord 4	Dient het vervangende alternatief een realtime oplossing te zijn, m.a.w. dienen events direct te weggeschreven in de database en dienen gewijzigde autorisaties direct verstuurd te worden naar de controllers zodat deze realtime zijn bijgewerkt?	Ja, dat is correct.
375	Nvl1 Vraag/antwoord 240	Aangezien OG een alternatief toestaat voor de kaartlezer, vragen wij u om kolom G op het prijzenblad bewerkbaar te maken zodat wij een mogelijk alternatief kunnen toelichten.	Akkoord, prijzenblad is aangepast.
376	Install base	Na het bestuderen van de aanvullende installed base informatie is gebleken dat het niet te herleiden is hoeveel V1 en V2 type sloten er toegepast zijn van AssaAbloy. Deze informatie is cruciaal voor de inrichting gezien deze niet geschikt zijn voor het lezen van EV3. Kunt u deze informatie verstrekken zodat helder is hoeveel sloten er daadwerkelijk vervangen dienen te worden?	Die informatie is niet voorhanden; in het prijzenblad wordt uitgegaan van het vervangen van alle V1 en V2 sloten teneinde compatible te worden met MiFare DESfire EV3.
377	Install base	Op de tekeningen staat een objectnummer (geen adres), graag zouden wij een lijst willen ontvangen met het adres van de objectnummers.	Op het herziene locatieoverzicht staan de codes met de corresponderende adressen.