

Algemene informatie

Aanbesteding: Inhuur derden
Aanbestedende Dienst: Gemeente De Fryske Marren
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 243
Onderwerp: Vraag 2 uit NVI 1 (offerteleidraad 3.1)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor het aantonen van het vergevorderde ISO 27001-certificeringstraject een verklaring van de certificerende partij volstaat, waarin wordt bevestigd dat inschrijver zich in dit traject bevindt en wat de actuele status daarvan is?

Antwoord:

Correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

26 aug 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr. 244
Onderwerp: Vraag 7 NVI1 (paragraaf 3.1 offerteleidraad)

Vraag:

In paragraaf 3.1 van de Offerteleidraad wordt de mogelijkheid geboden om voor het voldoen aan de geschiktheidseisen een beroep te doen op een derde. Uit het antwoord op vraag 7 begrijpen wij dat meerdere kleinere referentieopdrachten van één inschrijver niet gezamenlijk mogen worden ingebracht om aan de vereiste opdrachtwaarde te voldoen.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat wanneer een inschrijver voor de technische en beroepsbekwaamheid een beroep doet op een derde, de ervaring van de inschrijver en deze derde gezamenlijk mag worden betrokken bij het voldoen aan de gevraagde kerncompetentie en minimale opdrachtwaarde?

Antwoord:

Ja. Indien een inschrijver voor de technische en beroepsbekwaamheid een beroep doet op een derde, mogen de relevante ervaring van de inschrijver en de derde gezamenlijk worden betrokken bij het voldoen aan de gevraagde kerncompetentie en minimale opdrachtwaarde, mits de inschrijver overeenkomstig paragraaf 3.1 van de Offerteleidraad daadwerkelijk een beroep doet op de betreffende derde en voldoet aan de daarbij gestelde voorwaarden.

Het eerder gegeven antwoord op vraag 7 ziet op het niet mogen optellen van meerdere afzonderlijke referentieopdrachten van één en dezelfde inschrijver en staat hier los van.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

25 aug 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
245

Onderwerp:

Documenten Gelijkwaardig Belonen

Vraag:

Waar kunnen wij de documenten met betrekking tot gelijkwaardig belonen vinden?

Antwoord:

In de aanbestedingsdocumenten, onder het kopje 'Nota van Inlichtingen 1', is een map 'Gelijkwaardig belonen' opgenomen. In deze map zijn twee voorbeeldformulieren 'Gelijkwaardig belonen' opgenomen. De arbeidsvoorwaarden kunnen per gemeente op onderdelen verschillen, waaronder, maar niet uitsluitend, de reiskostenvergoeding. De formulieren zijn in de basis gebaseerd op de CAO Gemeenten. Deze CAO is eveneens in dezelfde map opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 aug 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
246

Onderwerp:
Formulier Gelijkwaardig belonen

Vraag:
Kunnen aan de in de map 'Gelijkwaardig belonen' opgenomen voorbeeldformulieren rechten worden ontleend?

Antwoord:
Nee. De opgenomen formulieren zijn uitsluitend bedoeld als voorbeeld en ter ondersteuning van de inschrijvers. Aan de voorbeeldformulieren kunnen geen rechten worden ontleend. De daadwerkelijk van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden worden bepaald aan de hand van de geldende arbeidsvoorwaarden van de betreffende gemeente en de toepasselijke wet- en regelgeving.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
24 aug 2026

Percelen:
P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten
P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
247

Onderwerp:
Referenties

Vraag:
Mag Inschrijver opdrachtgever logischerwijs opvoeren als referent?

Antwoord:
Akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 aug 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

248

Onderwerp:

Vervolgvrage bij vraag 58

Vraag:

Dank voor uw reactie bij Nvl vraag nr. 58. De vraag was bedoeld t.a.v. artikel 14.3 van de AIV en niet 14.3 van de Raamovereenkomst. De vraag stellen wij daarom opnieuw:

Een onbeperkte vrijwaring acht Opdrachtnemer disproportioneel. Wij verzoeken u dan ook de maximering van de vrijwaring te koppelen aan de maximering van de aansprakelijkheid. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting waarom u een onbeperkte vrijwaring wel proportioneel acht.

Antwoord:

Niet akkoord. De in artikel 14.3 opgenomen uitzondering voor vrijwaringen is een bewuste keuze van Opdrachtgever. Een vrijwaringsverplichting heeft een ander karakter dan de reguliere contractuele aansprakelijkheid. Een vrijwaring strekt ertoe Opdrachtgever te beschermen tegen aanspraken van derden die het gevolg zijn van handelen of nalaten van Opdrachtnemer en waarop Opdrachtgever zelf geen invloed kan uitoefenen.

De belangrijkste vrijwaring in de overeenkomst heeft betrekking op aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Opdrachtnemer staat ervoor in dat de geleverde prestatie geen inbreuk maakt op rechten van derden en is daarmee bij uitstek de partij die dit risico kan beheersen.

Het maximeren van de vrijwaringsverplichting op het niveau van de reguliere aansprakelijkheidslimieten zou ertoe kunnen leiden dat een deel van de schade die voortvloeit uit gerechtvaardigde aanspraken van derden uiteindelijk voor rekening van Opdrachtgever blijft, terwijl de oorzaak daarvan in de risicosfeer van Opdrachtnemer ligt. Opdrachtgever acht dit niet passend.

Gelet op het voorgaande acht Opdrachtgever het opnemen van een onbeperkte vrijwaringsverplichting in dit specifieke kader proportioneel en handhaaft zij artikel 14.3 ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.**Onderwerp:**

249

Vervolg vraag vraag 9

Vraag:

Dank u voor uw toelichting op onze vraag over kerncompetentie 2. Daarin geeft u aan dat: Dit kan bijvoorbeeld worden aangetoond aan de hand van relevante referentieopdrachten, recente plaatsingen, regionale samenwerkingsverbanden en netwerken, activiteiten en publicaties op het gebied van de regionale arbeidsmarkt of een regionale vestiging van waaruit aantoonbaar werving en begeleiding in de regio plaatsvindt. In het formulier vraagt u om een naam van een opdrachtgever. Dit zijn typisch dingen die wij vanuit onze eigen organisatie doen. Is het akkoord om op het referentieformulier bij opdrachtgever de naam van onze eigen organisatie in te vullen en de tekeningsbevoegde vanuit onze organisatie te noemen als contactpersoon? Indien dit niet het geval is, kunt u dan toelichten wie hier akkoord voor zou kunnen geven?

Antwoord:

Akkoord, voor zover de gevraagde kerncompetentie betrekking heeft op activiteiten die aantoonbaar vanuit de eigen organisatie worden uitgevoerd en objectief verifieerbaar zijn. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor aanvullende verificatie uit te voeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

250

Onderwerp:

Vervolg vraag Nvl 1 nr 105-151

Vraag:

In de eerste Nota van Inlichtingen (Ref.nr. 105/151) geeft u aan dat reserveringen voor de wettelijke transitievergoeding niet in het uurtarief mogen worden opgenomen en dat deze uitsluitend achteraf op basis van werkelijke kosten mogen worden gedeclareerd. Sinds de invoering van de Wet arbeidsmarkt in balans (WAB) bouwt elke flexkracht echter vanaf de allereerste werkdag wettelijk recht op transitievergoeding op. Dit betekent dat bij nagenoeg elke beëindiging van een inzet (met uitzondering van tussentijdse opzegging door de flexkracht zelf of directe overname door de gemeente) een transitievergoeding verschuldigd is, ook bij zeer kortdurende inzetten van enkele weken of maanden. Het uitsluitend achteraf factureren hiervan leidt tot de volgende knelpunten voor de uitvoering van deze overeenkomst:

Extreme administratieve lastendruk voor de Gemeenten: Uw crediteurenadministratie zal gedurende de looptijd geconfronteerd worden met honderden losse micro-facturen voor minimale bedragen (soms slechts enkele tientallen euro's per uitgestroomde flexkracht). De interne proceskosten voor de gemeente om deze losse facturen handmatig te controleren, te matchen met het personeelsdossier (om te verifiëren of het ontslag inderdaad op initiatief van de werkgever was) en goed te keuren, overstijgen de feitelijke waarde van de transitievergoedingen

ruimschoots. Dit is strijdig met de doelstelling van beide partijen om de administratieve lasten te minimaliseren.

Systeemtechnische belemmeringen: De ERP- en facturatiesystemen van grotere, gecertificeerde HR-dienstverleners in de markt zijn volledig geautomatiseerd en ingericht op een integrale kostprijsberekening inclusief wettelijke werkgeversrisico's. Het dwingend voorschrijven van een handmatig, retrospectief declaratieproces voor individuele mutaties doorkruist deze geautomatiseerde e-invoicing (XML/Peppol) en kan kwalitatieve marktpartijen uitsluiten van deelname.

AVG-risico's: Bij handmatige achteraf-declaraties moeten gevoelige bewijsstukken (zoals beëindigingsovereenkomsten of ontslagbrieven) worden overlegd om de rechtmatigheid van de vergoeding aan te tonen, wat onnodige privacyrisico's met zich meebrengt.

Om de administratieve processen voor zowel de gemeenten als de opdrachtnemer werkbaar, geautomatiseerd en kostenefficiënt te houden, en een gezonde marktwerking te garanderen, verzoeken wij u dringend om de systematiek als volgt aan te passen:

Staat u toe dat inschrijvers een vast, marktconform en statistisch onderbouwd percentage voor de transitievergoeding (bijvoorbeeld een forfaitair percentage van 1,5% tot 2%) opnemen in de kostprijsberekening van het prijzenblad, zodat dit geautomatiseerd in het uurtarief wordt verwerkt?

Antwoord:

Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is de prijsuitvraag nader gespecificeerd. De transitievergoeding is inmiddels als afzonderlijke kostencomponent opgenomen in het prijzenblad.

De inschrijver dient in het prijzenblad het toepasselijke percentage voor de wettelijke transitievergoeding in te vullen. Dit percentage wordt meegenomen in de berekening van de kostprijs.

De overige uitgangspunten voor de berekening en beoordeling van de inschrijfprijs zijn opgenomen in de toelichting bij het gewijzigde prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

251

Onderwerp:

Vervolg vraag Nvl 1 nr Ref.nr. 208 versus Ref.nr. 154 (in relatie tot Toelichting 3 & 4 op het Prijzenblad)

Vraag:

In de eerste Nota van Inlichtingen constateert inschrijver een directe en wezenlijke tegenstrijdigheid in uw beantwoording omtrent de vergoeding van de loonkosten bij ziekteverzuim van flexkrachten:

Onder Ref.nr. 208 stemt de aanbestedende dienst uitdrukkelijk "Akkoord" met het voorstel van een inschrijver om het verzuim van de flexibele medewerkers onder de werkgeverslasten

(Prijzenblad punt 3) te categoriseren, waardoor dit niet hoeft te worden opgenomen in de nominale marge (de uurtoeslag)

Onder Ref.nr. 154 stelt de aanbestedende dienst echter: "De Opdrachtgever bevestigt derhalve niet dat de in alle gevallen verschuldigde loondoorbetaling bij ziekte integraal als afzonderlijk te vergoeden werkgeverslast wordt aangemerkt."

Daarnaast geeft u hier aan dat deze kosten wel in de nominale uurtoeslag verdisconteerd moeten worden

Deze twee antwoorden zijn rekenkundig en contractueel tegenstrijdig. Het loonkostenrisico bij ziekteverzuim is voor een gezonde bedrijfsvoering van de opdrachtnemer simpelweg te groot om niet-gecalculeerd te laten, maar kan tegelijkertijd onmogelijk risicodekkend worden opgevangen binnen de gemaximeerde nominale uurtoeslag van € 6,00 (Perceel 1)

Inschrijvers moeten er blind op kunnen vertrouwen dat zij op basis van gelijke en eenduidige uitgangspunten kalkuleren.

Om die reden verzoeken wij u vriendelijk doch dringend om de tegenstrijdigheid tussen Ref.nr. 208 en Ref.nr. 154 op te lossen en te bevestigen dat de feitelijke loondoorbetalingskosten bij ziekte van de flexkracht volledig onder de separaat te vergoeden werkgeverslasten (Prijzenblad punt 3) vallen. Tevens verzoeken wij u te bevestigen dat de term 'verzuim' in Toelichting 4 op het Prijzenblad uitsluitend ziet op de proceskosten van de opdrachtnemer (zoals de kosten voor de arbodienst, verzuimbegeleiding en de inzet van een bedrijfsarts)

Graag uw eenduidige verduidelijking.

Antwoord:

Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is de prijsuitvraag nader gespecificeerd. In het gewijzigde prijzenblad kan de inschrijver de toepasselijke percentages voor kort verzuim en ziekte als afzonderlijke kostencomponenten onder de werkgeverslasten invullen.

De kosten die samenhangen met ziekte van de Flexkracht worden hiermee als afzonderlijke werkgeverslast meegenomen en maken geen onderdeel uit van de uurtoeslag. Ook de kosten van kort verzuim kunnen in het daarvoor bestemde onderdeel van het prijzenblad worden opgenomen.

De uurtoeslag ziet uitsluitend op de eigen kosten en overhead van Opdrachtnemer, waaronder bijvoorbeeld administratie, verzekeringen en de inzet van een intercedent, alsmede de marge van Opdrachtnemer.

De overige uitgangspunten voor de berekening en beoordeling van de inschrijfprijs zijn opgenomen in de toelichting bij het gewijzigde prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
252

Onderwerp:

Vervolgvrage Nvl 1 nr 195

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen (Ref.nr. 195) vermeldt u dat de SROI-verplichting (2%) wordt berekend over de geraamde opdrachtwaarde, terwijl Paragraaf 2.7 van de Offerteleidraad expliciet spreekt over 2% van de daadwerkelijk gerealiseerde opdrachtwaarde per jaar.

Het rekenen met de geraamde waarde leidt tot een disproportioneel risico (in strijd met Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit). Aangezien er geen afnamegarantie geldt (Ref.nr. 44), stijgt de relatieve SROI-druk bij een lagere afname fors. Dit maakt de opdracht bedrijfseconomisch onuitvoerbaar binnen de gemaximeerde toeslag. Landelijk (VNG-richtlijnen) is koppeling aan de gerealiseerde omzet bovendien de standaard.

Kunt u bevestigen dat, conform Paragraaf 2.7 van de Offerteleidraad, de SROI-verplichting van 2% definitief wordt berekend over de daadwerkelijk gerealiseerde (gefactureerde) opdrachtwaarde per jaar en dat Eis 12 van het PvE dienovereenkomstig wordt aangepast?

Antwoord:

Ter verduidelijking wordt bevestigd dat de SROI-verplichting wordt berekend over de daadwerkelijk gerealiseerde opdrachtwaarde per gemeente per kalenderjaar. De contractdocumenten worden hierop verduidelijkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
253

Onderwerp:

Vervolgvrage Nvl 1 nr 37,51,90,133,147,192

Vraag:

In uw antwoord op de vragen 37, 51 90, 133, 147, 192 verduidelijkt u dat sprake is van een no show als de flexkracht fysiek niet verschijnt op de eerste werkdag en zich niet voor aanvang heeft afgemeld. U houdt u onverkort vast aan de financiële no-show vergoeding (boete) van € 500,- per gebeurtenis. Wij hebben begrip voor de operationele hinder die een no-show veroorzaakt. Echter, onze dienstverlening betreft juridisch een inspanningsverplichting. Wij werven, selecteren en instrueren zorgvuldig, maar het daadwerkelijk fysiek verschijnen van een individu blijft een menselijke factor buiten onze directe, feitelijke macht. Het beboeten van gedragingen van uitzendkrachten is onverzekerbaar en resulteert in onaanvaardbare risico's en is disproportioneel in de zin van Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Daarnaast is Inschrijver is als

beursgenoteerde onderneming gebonden aan de Corporate Governance Code. Wij mogen en kunnen in het kader van verplichte risicobeheersing sowieso geen onbeperkte (open-einde) financiële boetebedingen accepteren. Primair verzoeken wij u dan ook uw standpunt te heroverwegen en de financiële boeteclausule volledig te schrappen, en in plaats daarvan te volstaan met de verplichting dat Opdrachtnemer direct inspannt c.q. zorgdraagt voor adequate vervanging. Subsidiair, indien u vasthoudt aan de boete, verzoeken wij u dringend deze te maximeren tot een bedrag van maximaal € 5.000,- per kalenderjaar, en conform artikel 6:92 lid 2 BW expliciet te bepalen dat de verbeurde boete in de plaats treedt van eventuele schadevergoeding ter zake. Bent u bereid deze aanpassing (primair dan wel subsidiair) door te voeren? Zo niet, kunt u dan motiveren met welke maximum op jaarbasis u dan wel akkoord mee kan gaan?

Antwoord:

De opdrachtgever houdt vast aan de no-show vergoeding van € 500,- per gebeurtenis, maar is bereid om deze te maximeren tot € 5.000,- per kalenderjaar per flexkracht. Daarnaast wordt de bepaling aangepast conform artikel 6:92 lid 2 BW, zodat de verbeurde boete in de plaats treedt van eventuele schadevergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

254

Onderwerp:

Vervolgvrage Nvl 1 nr 38,52,83,104, 109, 160

Vraag:

In antwoord op de vragen 38,52,83,104, 109, 160 erkent u de dwingendrechtelijke bepalingen van artikel 7:611a BW (noodzakelijke scholing is arbeidstijd) maar laat u de loonkosten geheel voor de Opdrachtnemer komen. Dit betekent dat Opdrachtnemer de loonkosten moet dragen voor inwerktrajecten en trainingen die specifiek betrekking hebben op úw organisatie en werkwijzen. Niet alleen dient de scholing die noodzakelijk is voor de functie kosteloos te worden aangeboden, maar ook wordt de tijd die aan deze scholing wordt besteed wettelijk aangemerkt als arbeidstijd en dient wettelijke door de Opdrachtgever te worden uitbetaald aan de uitzendkracht. Het is in strijd met artikel 7:611a BW en in strijd met een redelijke risico-allocatie (conform Gids Proportionaliteit) om de uren die de uitzendkracht heeft besteed aan deze noodzakelijke scholing eenzijdig bij de Opdrachtgever neer te leggen. Kunt u bevestigen dat de Opdrachtgever deze uren mag doorfactureren aan de Opdrachtnemer? Zo niet kunt u motiveren waarom u anders van mening bent?

Antwoord:

Alle opleidingen, certificaten en cursussen die nodig zijn voor de reguliere uitoefening van het vak en tot de reguliere kwalificaties van de Flexkracht behoren, zijn voor rekening van Opdrachtnemer.

Dit geldt onder meer voor VCA, relevante rijbewijzen, Code 95, machinecertificaten en functiegerichte veiligheidsopleidingen. Inwerktijd, werkinstructies en organisatie-gerelateerde workshops komen voor rekening van de opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 nr 165

Vraag:

In antwoord 165 is uitdrukkelijk akkoord gegaan met het uitgangspunt dat het niet redelijk is om de kosten voor het niet (tijdig) inleveren van ter beschikking gestelde bedrijfsmiddelen aan de Opdrachtnemer door te belasten, en dat de Opdrachtgever rechtstreeks met de Flexkracht een bruikleenovereenkomst sluit. Echter, in de beantwoording en de herziene tekst van Eis 43 onder antwoord 94 is opgenomen dat de Opdrachtgever zich het recht voorbehoudt de kosten hiervan bij de Opdrachtnemer in rekening te brengen indien bemiddeling uitblijft. Kunt u aangezien de middelen eigendom zijn van Opdrachtgever, bevestigen dat de beantwoording onder antwoord 165 leidend is?

Antwoord:

De aanbestedende dienst constateert dat antwoord 165 en de aangepaste tekst van Eis 43 aanleiding kunnen geven tot interpretatieverschillen.

Met antwoord 165 is beoogd te bevestigen dat de door de Flexkracht gebruikte bedrijfsmiddelen eigendom zijn van Opdrachtgever en dat het enkele feit dat een Flexkracht deze niet of niet tijdig retourneert niet zonder meer voor rekening en risico van Opdrachtnemer komt.

Tegelijkertijd blijft gelden dat van Opdrachtnemer, gelet op diens contractuele relatie met de Flexkracht, een actieve medewerking en inspanning mag worden verwacht om teruggave van de betreffende bedrijfsmiddelen te bevorderen. Zoals opgenomen in Eis 43 treedt Opdrachtgever in dat geval eerst in overleg met Opdrachtnemer en wordt van Opdrachtnemer verwacht dat deze bemiddelt bij de teruggave.

De aanbestedende dienst verduidelijkt daarom dat antwoord 165 niet zo moet worden gelezen dat Opdrachtnemer onder alle omstandigheden gevrijwaard is van iedere verantwoordelijkheid met betrekking tot niet geretourneerde bedrijfsmiddelen. Wel geldt dat het enkele niet retourneren door een Flexkracht onvoldoende grond is om de daarmee samenhangende kosten automatisch aan Opdrachtnemer door te belasten.

Opdrachtgever zal uitsluitend beoordelen of verhaal op Opdrachtnemer aan de orde kan zijn indien sprake is van omstandigheden die aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend, zoals

het niet verlenen van de overeengekomen medewerking of bemiddeling. Voor het overige rust het primaire risico ten aanzien van eigendommen van Opdrachtgever bij Opdrachtgever en de betreffende Flexkracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
256

Onderwerp:

Vervolgvrage Nvi 1 nr 162

Vraag:

Antwoord 162 is Inschrijver niet geheel duidelijk. Kunt u voor wat betreft de opzegtermijnen in eis 56 aansluiting houden bij de opzegtermijnen zoals vastgelegd in de ABU CAO?

Antwoord:

Akkoord:

< 6 maanden: 1 dag opzegtermijn.

6-12 maanden: 1 week.

12-24 maanden: 2 weken.

24+ maanden: 1 maand

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
257

Onderwerp:

Vervolgvrage Nvi 1 nr 166

Vraag:

Antwoord 166 is Inschrijver niet geheel duidelijk. Wat bedoelt u met plichtsverzuim uit de Ambtenarenwet, en Wnra? Tenzij er sprake is van een dringende reden als bedoeld in artikel 7:678 BW, verzoeken wij u de opzegtermijnen te hanteren conform hetgeen is opgenomen in de ABU cao (artikel 18 lid 2 en 4). Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever dient een Flexkracht onmiddellijk van de opdracht te kunnen laten verwijderen indien sprake is van een gedraging die binnen de gemeentelijke organisatie wordt aangemerkt als ernstig plichtsverzuim, integriteitsschending, belangenverstrengeling, schending van geheimhoudingsverplichtingen of een andere ernstige overtreding van toepasselijke wet- en regelgeving, gedragscodes of veiligheidsvoorschriften. Hiervoor is niet vereist dat sprake is van een dringende reden als bedoeld in artikel 7:678 BW. De arbeidsrechtelijke beoordeling en eventuele maatregelen jegens de Flexkracht blijven de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer als werkgever.

Bij onboarding dient de Flexkracht een integriteitsverklaring te ondertekenen. Voor de arbeidsrechtelijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen Opdrachtnemer en de Flexkracht worden de toepasselijke opzegtermijnen uit de geldende ABU-cao gehanteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
258

Onderwerp:

NVI ref 199/218

Vraag:

In NVI 1, antwoorden op vraag 199 en vraag 218, verwijst de Aanbestedende Dienst voor het Exitplan naar de Checklist Exit voorwaarden SaaS van VNG Realisatie en geeft aan dat het Exitplan na voorgenomen gunning dient te worden aangeleverd. Voor Inschrijver is het op voorhand niet volledig duidelijk aan welk specifiek detailniveau het Exitplan moet voldoen, aangezien de exacte inrichting en afspraken mede afhankelijk zijn van de definitieve ICT-inrichting per deelnemende gemeente. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat na een eventuele voorgenomen gunning het Exitplan in goed overleg en in samenspraak met de Opdrachtgever definitief wordt afgestemd en uitgewerkt (waarbij de Checklist van VNG Realisatie als leidraad dient). Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze aanname juist is?

Antwoord:

Ja, die aanname is juist. Het definitieve Exitplan wordt na voorlopige gunning in overleg uitgewerkt op basis van de Checklist Exitvoorwaarden SaaS van VNG Realisatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
259**Onderwerp:**

NVI1 ref 65-94

Vraag:

In het antwoord op vraag 65 en 94 stelt u dat Opdrachtgever het recht behoudt om de kosten van niet-ingeleverde middelen door te belasten aan Opdrachtnemer indien teruggave na bemiddeling uitblijft. Tegelijkertijd gaat u in het antwoord op vraag 165 uitdrukkelijk akkoord met het uitgangspunt dat Opdrachtgever rechtstreeks een bruikleenovereenkomst sluit met de Flexkracht voor de aan hem/haar ter beschikking gestelde eigendommen van Opdrachtgever. Wij wijzen u er graag op dat Opdrachtnemer geen eigenaar is van de betreffende bedrijfsmiddelen en derhalve geen zelfstandige juridische grondslag heeft om kosten voor eigendommen van Opdrachtgever te verhalen op de Flexkracht. Daarnaast beperkt artikel 7:632 BW de wettelijke mogelijkheden voor een werkgever om vorderingen van derden op het loon van een werknemer te verrekenen aanzienlijk, terwijl artikel 7:661 BW verregaande werknemersbescherming biedt. Een verplichting tot doorbelasting aan Opdrachtnemer creëert voor ons een juridisch en praktisch onhoudbare situatie. Wel is Opdrachtnemer uiteraard bereid een actieve, faciliterende rol te spelen bij het tot stand komen van directe bruikleenovereenkomsten tussen Opdrachtgever en de Flexkracht (waarin afspraken over gebruik, teruggave en aansprakelijkheid rechtstreeks worden vastgelegd), alsmede bij de administratieve bemiddeling bij uitdiensttreding. Kunt u, gelet op uw akkoord op vraag 165, bevestigen dat de juridische en financiële verantwoordelijkheid voor verstrekte bedrijfsmiddelen rechtstreeks rust in de verhouding tussen Opdrachtgever (als eigenaar) en de Flexkracht (als gebruiker), en dat de tekst van Eis 43 definitief wordt aangepast conform uw antwoord op vraag 165? Bent u bereid deze aanpassing door te voeren? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen

Antwoord:

De aanbestedende dienst constateert dat antwoord 165 en de aangepaste tekst van Eis 43 aanleiding kunnen geven tot interpretatieverschillen.

Met antwoord 165 is beoogd te bevestigen dat de door de Flexkracht gebruikte bedrijfsmiddelen eigendom zijn van Opdrachtgever en dat het enkele feit dat een Flexkracht deze niet of niet tijdig retourneert niet zonder meer voor rekening en risico van Opdrachtnemer komt.

Tegelijkertijd blijft gelden dat van Opdrachtnemer, gelet op diens contractuele relatie met de Flexkracht, een actieve medewerking en inspanning mag worden verwacht om teruggave van de betreffende bedrijfsmiddelen te bevorderen. Zoals opgenomen in Eis 43 treedt Opdrachtgever in dat geval eerst in overleg met Opdrachtnemer en wordt van Opdrachtnemer verwacht dat deze bemiddelt bij de teruggave.

De aanbestedende dienst verduidelijkt daarom dat antwoord 165 niet zo moet worden gelezen dat Opdrachtnemer onder alle omstandigheden gevrijwaard is van iedere verantwoordelijkheid met betrekking tot niet geretourneerde bedrijfsmiddelen. Wel geldt dat het enkele niet retourneren door een Flexkracht onvoldoende grond is om de daarmee samenhangende kosten automatisch aan Opdrachtnemer door te belasten.

Opdrachtgever zal uitsluitend beoordelen of verhaal op Opdrachtnemer aan de orde kan zijn indien sprake is van omstandigheden die aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend, zoals het niet verlenen van de overeengekomen medewerking of bemiddeling. Voor het overige rust het primaire risico ten aanzien van eigendommen van Opdrachtgever bij Opdrachtgever en de betreffende Flexkracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

**Ref.nr.
260**

Onderwerp:

NVI1 ref 125

Vraag:

In NVI 1, antwoord op vraag 125, geeft de Aanbestedende Dienst aan dat een referentverklaring in eigen vorm is toegestaan, mits de identiteit, bevoegdheid, opdracht en succesvolle uitvoering duidelijk en controleerbaar zijn. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat het toevoegen van een e-mailbericht (PDF-export vanaf het zakelijke e-mailadres van de referent) waarin de referent verklaart dat de dienstverlening naar tevredenheid is/wordt uitgevoerd en akkoord geeft op het ingevulde formulier 'Bijlage 5 Referentie en kerncompetentie', volstaat als een geldige en controleerbare referentverklaring?

Antwoord:

Ja, mits de identiteit van de referent, diens bevoegdheid en instemming met de inhoud voldoende controleerbaar zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

261

Onderwerp:

NVI1 Referentie: Ref.nr. 61, 62 en Ref.nr. 186 in relatie tot Bijlage 3.1 Kwaliteitswensen Perceel 1

Vraag:

"In de eerste Nota van Inlichtingen d.d. 21 augustus 2026 geeft de aanbestedende dienst in Ref.nr. 186 akkoord voor het toevoegen van één aanvullende A3-pagina buiten de paginalimiet voor een 'uitgebreide uitwerking van het Plan van Aanpak'. In Ref.nr. 61 en 62 wordt echter aangegeven dat deze A3-pagina 'geen aanvullende tekstuele informatie' mag bevatten buiten de tijdsplanning en de communicatiematrix.

Om te voorkomen dat inschrijvers onbedoeld de vormvoorschriften schenden, verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst om de volgende verduidelijking:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat functionele en direct ondersteunende tekstuele elementen op de A3-pagina — zoals legenda's, korte omschrijvingen van mijlpalen/activiteiten binnen de tijdsplanning en tekstuele kolommen in de communicatiematrix (zoals doelgroep, medium en frequentie) — zijn toegestaan, mits deze uitsluitend dienen ter verduidelijking van de visuele planning en matrix en niet worden gebruikt als doorlopende tekstuele beantwoording van de kwaliteitswensen?"

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

262

Onderwerp:

NVI1 ref 1

Vraag:

"In NVI 1, antwoord op vraag 1, geeft de Aanbestedende Dienst aan dat het akkoord is als het raadplegen van kandidatenprofielen, het aangeven van een voorkeurskandidaat en het vastleggen van prioriteit/urgentie niet via het portaal verlopen, mits de Inschrijver in het plan van aanpak procesmatig toelicht hoe dit wordt geborgd zonder informatieverlies of vertraging.

Inschrijver loopt hierbij tegen de volgende belemmeringen op:

1. Ruimte- en vormeisen: De kwaliteitsvragen (KW1 t/m KW4/KW5) hebben een strikt vastgelegde inhoud, indeling en paginalimiet (Bijlage 4 Kwaliteitswensen). De uitwerking van deze specifiek operationele procesborging past niet binnen de gestelde deelen van het Plan van Aanpak (KW1) zonder dat dit ten koste gaat van de overige verplichte onderdelen.
2. Gelijk speelveld: Wanneer niet eenduidig is vastgelegd waar en hoe deze toelichting moet worden aangeleverd, ontstaat er een ongelijk speelveld. Inschrijvers die deze toelichting inpassen binnen de schaarse pagina's van KW1/KW4 verliezen ruimte voor andere gunningscriteria, terwijl inschrijvers die dit niet doen die ruimte wél behouden.

Inschrijver gaat er, gelet op bovenstaande, van uit dat deze specifieke procesmatige inrichting – conform de aanname van de vraagsteller – pas na definitieve gunning gedurende de implementatiefase definitief wordt afgestemd en uitgewerkt.

Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat:

Deze procesmatige borging niet hoeft te worden opgenomen in de schriftelijke uitwerking van de Kwaliteitswensen (KW1 t/m KW4/KW5), maar dat dit pas bij definitieve gunning tijdens de implementatieperiode nader wordt uitgewerkt? Zo niet, hoe dan wel? "

Antwoord:

De procesmatige borging waarnaar wordt verwezen, dient onderdeel te zijn van de schriftelijke uitwerking van Kwaliteitswens 1 (KW1). Inschrijver dient hierin toe te lichten hoe wordt geborgd dat het raadplegen van kandidatenprofielen, het aangeven van een voorkeurskandidaat en het vastleggen van prioriteit/urgentie, indien dit niet via het portaal plaatsvindt, zonder informatieverlies of vertraging wordt uitgevoerd.

Om hiervoor voldoende ruimte te bieden, wordt het maximaal toegestane aantal pagina's voor Kwaliteitswens 1 verhoogd naar 5 A4-pagina's en 1 A3-pagina. De procesmatige borging kan binnen deze verruimde ruimte worden opgenomen.

De uitwerking hiervan maakt daarmee onderdeel uit van de beoordeling van Kwaliteitswens 1 en wordt niet doorgeschoven naar de implementatiefase.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
263

Onderwerp:

NV11 ref 122

Vraag:

"Antwoord 122 geeft aan dat als er na het aflopen van de opdracht van een flexwerker na 1 januari nog behoefte is aan de inzet van deze flexwerker, deze inzet plaats zal vinden onder de nieuwe

raamovereenkomst. In dat geval concludeert inschrijver dat er dan alsnog sprake is van migratie. 1. Deelt u deze conclusie? 2. Om hoeveel flexwerkers kan dit mogelijk gaan? 3. Kunt u daar een indicatie van geven?"

Antwoord:

Deze conclusie is onjuist. Flexwerkers die in 2026 zijn gestart en nog een kleine doorlooptijd hebben in 2027 blijven werkzaam onder het huidige contract. Nieuw op te starten opdrachten voor flexwerkers worden vanaf 1 januari 2027 bij de nieuwe opdrachtnemer belegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
264

Onderwerp:

NVI1 ref 151

Vraag:

"De gemeente heeft in de eerste Nota van Inlichtingen (onder andere in Ref. nr. 84, 105 en 151) en in eis 63 (Perceel 1) / eis 65 (Perceel 2) van het PvE verduidelijkt dat zij uitsluitend achteraf de daadwerkelijk verschuldigde en betaalde transitievergoedingen vergoedt op basis van nacalculatie. Het opbouwen van een reservering in de uurtoeslag of de kostprijsfactor wordt nadrukkelijk niet toegestaan.

Deze systematiek leidt in de uitzendpraktijk tot grote juridische, administratieve en financiële knelpunten bij het doorplaatsen van flexkrachten, waarover wij de gemeente om opheldering vragen:

1. Scenario Uitstroom (Doorplaatsing): Indien een flexkracht na beëindiging van zijn opdracht bij de gemeente direct door de opdrachtnemer wordt doorgeplaatst naar een andere opdrachtgever (een andere klant van het uitzendbureau), is er op dat moment arbeidsrechtelijk geen transitievergoeding verschuldigd of betaalbaar. De flexkracht blijft immers onafgebroken in dienst. Pas op een veel later moment, wanneer de flexkracht definitief uitstroomt bij de opdrachtnemer, wordt de transitievergoeding daadwerkelijk verschuldigd en uitbetaald. Deze vergoeding wordt dan berekend over de totale diensttijd van de flexkracht, inclusief de periode die bij de gemeente is doorgebracht. Kan de gemeente bevestigen dat de opdrachtnemer in dit scenario, op het moment dat de transitievergoeding daadwerkelijk aan de flexkracht wordt uitbetaald, de pro-rata opgebouwde transitievergoeding over de gewerkte periode bij de gemeente met terugwerkende kracht (achteraf) bij de gemeente in rekening mag brengen? Zo ja, hoe dient dit administratief te worden ingediend als de raamovereenkomst of de specifieke inhuurovereenkomst inmiddels is beëindigd?

2. Scenario Instroom: Omgekeerd kan een flexkracht die bij de gemeente start, al een substantieel arbeidsverleden (en dus opgebouwde transitie-rechten) hebben bij de opdrachtnemer door eerdere opdrachten bij andere klanten. Als deze flexkracht vervolgens direct aansluitend aan het einde van de opdracht bij de gemeente uitstroomt en de transitievergoeding wordt uitgekeerd: Hoe ziet de gemeente de eerlijke en transparante verdeling van deze vergoeding voor zich?

Bevestigt de gemeente dat zij in dit geval uitsluitend het pro-rata deel vergoedt dat specifiek tijdens de opdrachtperiode bij de gemeente is opgebouwd?

3. Administratieve onwerkbaarheid: Het splitsen, administratief tracken over meerdere jaren en klanten heen, en achteraf declareren van deze pro-rata transitievergoedingen is administratief nagenoeg onuitvoerbaar en leidt onherroepelijk tot langdurige discussies achteraf.

Om deze administratieve last en toekomstige facturatie-discussies voor beide partijen te voorkomen, biedt de inschrijvende partij als alternatief aan om de wettelijke transitievergoeding als een standaard, marktconforme procentuele reservering te mogen opnemen in de kostprijsfactor op het herziene Prijzenblad. Is de gemeente, gelet op bovenstaande uitzendpraktijk, bereid deze eis alsnog aan te passen en dit alternatief toe te staan?

"

Antwoord:

Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is de prijsuitvraag nader gespecificeerd. De transitievergoeding is inmiddels als afzonderlijke kostencomponent opgenomen in het prijzenblad.

De inschrijver dient in het prijzenblad het toepasselijke percentage voor de wettelijke transitievergoeding in te vullen. Dit percentage wordt meegenomen in de berekening van de kostprijs.

De overige uitgangspunten voor de berekening en beoordeling van de inschrijfprijs zijn opgenomen in de toelichting bij het gewijzigde prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
265

Onderwerp:

NVI1 ref 138

Vraag:

"In de eerste Nota van Inlichtingen heeft de gemeente in Ref. 138 het belang erkend van een correcte toepassing van het principe van minimaal gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden conform de ABU CAO. Daarnaast is in Ref. 152 bevestigd dat legitieme CAO-reserveringen en werkgeverslasten separaat worden vergoed en niet uit de nominale uurtoeslag hoeven te worden gefinancierd. Sinds de wijzigingen in de CAO voor Uitzendkrachten is de opdrachtnemer wettelijk verplicht om een pensioencompensatie aan de flexkracht uit te keren indien de eigen pensioenregeling niet gelijkwaardig is aan de pensioenregeling van de inlener (in dit geval de ABP-regeling van de deelnemende gemeenten). Aangezien dit een directe en dwingende looncomponent is die onderdeel uitmaakt van de gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden, maar de gemeente in Ref. 152 stelt dat alleen kosten die als zodanig in de documenten zijn gekwalificeerd voor vergoeding in aanmerking komen, vragen wij de gemeente het volgende te bevestigen:

1. Kan de gemeente bevestigen dat de verplichte pensioencompensatie (ter overbrugging van het verschil tussen de pensioenregeling van de opdrachtnemer en de ABP-regeling van de gemeente)

volledig separaat mag worden gefactureerd dan wel mag worden opgenomen in de kostprijsfactor op het Prijzenblad?

2. Kan de gemeente in brede zin bevestigen dat álle (nieuwe) loon- en kostencomponenten die dwingendrechtelijk voortvloeien uit de ABU CAO-verplichting tot minimaal gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden, en die niet via de kostprijsfactor op het prijzenblad kunnen worden afgedekt, separaat aan de gemeente mogen worden doorbelast en onder geen beding uit de nominale uurtoeslag (€ 3,00 - € 6,00) gefinancierd hoeven te worden?"

Antwoord:

Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is de prijsuitvraag nader gespecificeerd. In het gewijzigde prijzenblad zijn de relevante looncomponenten, reserveringen en werkgeverslasten afzonderlijk opgenomen, zodat inschrijvers deze kosten in hun kostprijsberekening kunnen verwerken.

De verplichte pensioencompensatie, voor zover op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving en de ABU CAO van toepassing, dient door de inschrijver te worden meegenomen in de kostprijsberekening. Voor zover hiervoor in het prijzenblad een afzonderlijke kostencomponent is opgenomen, dient de inschrijver het toepasselijke percentage in het daarvoor bestemde veld in te vullen.

De kosten die in het gewijzigde prijzenblad als afzonderlijke component zijn opgenomen, worden daarmee meegenomen in de prijsopbouw en de beoordeling van de inschrijfprijs. Deze kosten maken geen onderdeel uit van een uurtoeslag; de eerder gehanteerde minimale nominale uurtoeslag is in het gewijzigde prijzenblad komen te vervallen.

Er is geen sprake van een algemene mogelijkheid om kosten die niet in het prijzenblad zijn opgenomen, achteraf separaat aan Opdrachtgever door te belasten. De inschrijver dient bij het bepalen van de percentages uit te gaan van de op het moment van inschrijving toepasselijke wet- en regelgeving en cao-bepalingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
266

Onderwerp:

Bijlage 4.1 Prijzenblad Perceel 1 - Toelichting punt 1

Vraag:

In het herziene Prijzenblad is een tabel voor de kostprijsfactor toegevoegd. Het is ons opgevallen dat de subtotalen en de daaraan gerelateerde nominale bedragen in het Excel-model harde (statische) waarden zijn. Wanneer een inschrijver percentages invoert in de witte invoervelden van de kostprijsfactor, bewegen de nominale bedragen en subtotalen onderaan de streep niet dynamisch mee. Is de gemeente bereid om een herziene versie van het Prijzenblad te publiceren

waarin deze formulefouten zijn hersteld, zodat de berekeningen weer dynamisch doorrekenen, en waarin de invoervelden voor de kostprijsfactor (conform de instructie) groen zijn gemaakt?

Antwoord:

In de eerste Nota van Inlichtingen is een eerdere versie van het prijzenblad opgenomen. Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is het prijzenblad vervolgens verder herzien en verduidelijkt. De herziene versie van het prijzenblad is leidend.

In de herziene versie vult de inschrijver de toepasselijke percentages in voor de verschillende onderdelen van de kostprijsopbouw, waaronder reserveringen, verzuim, ziekte, werkgeverslasten en transitievergoeding. Deze componenten worden afzonderlijk in de kostprijsberekening meegenomen en maken geen onderdeel uit van een uurtoeslag. De eerder gehanteerde nominale uurtoeslag is in de herziene systematiek komen te vervallen.

De beoordeling van de inschrijfprijs vindt plaats op basis van de totale kostprijsopbouw. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen Fase A en Fase B/C. De totale prijs wordt beoordeeld op basis van een weging van 60% voor Fase A en 40% voor Fase B/C. Het gaat derhalve niet uitsluitend om een afzonderlijke kostencomponent, maar om de totale kostprijs per fase, inclusief de door de inschrijver ingevulde kostencomponenten.

De inschrijver dient de daarvoor bestemde invoervelden in het herziene prijzenblad in te vullen. De berekeningen en subtotalen worden op basis van de ingevulde percentages in het prijzenblad bepaald.

De herziene versie van het prijzenblad en de daarbij behorende toelichting zijn leidend voor de inschrijving en de beoordeling van de inschrijfprijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
267

Onderwerp:

Bijlage 4.1 Prijzenblad Perceel 1 - Toelichting punt 1

Vraag:

In de Toelichting van het herziene Prijzenblad staat bij punt 1 vermeld dat de inschrijver 'uitsluitend in de groene vakken' de bedrijfsgegevens en de uurtoeslag dient in te vullen. In het herziene model is echter een tabel voor de kostprijsfactor toegevoegd waarvan de invoervelden wit zijn en de reserveringen standaard op 0% staan. Kan de gemeente bevestigen dat de inschrijver, in afwijking van punt 1 van de toelichting, ook de witte invoervelden voor de kostprijsfactor (met de bijbehorende percentages voor reserveringen en werkgeverslasten) dient in te vullen? Zo ja, is de gemeente bereid om deze velden in een herziene versie van het Prijzenblad groen te maken of de toelichting hierop aan te passen om eventuele misverstanden of uitsluiting

te voorkomen?

Antwoord:

In de eerste Nota van Inlichtingen is een eerdere versie van het prijzenblad opgenomen. Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is het prijzenblad vervolgens verder herzien en verduidelijkt. De herziene versie van het prijzenblad is leidend.

In de herziene versie vult de inschrijver de toepasselijke percentages in voor de verschillende onderdelen van de kostprijsopbouw, waaronder reserveringen, verzuim, ziekte, werkgeverslasten en transitievergoeding. Deze componenten worden afzonderlijk in de kostprijsberekening meegenomen en maken geen onderdeel uit van een uurtoeslag. De eerder gehanteerde nominale uurtoeslag is in de herziene systematiek komen te vervallen.

De beoordeling van de inschrijfprijs vindt plaats op basis van de totale kostprijsopbouw. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen Fase A en Fase B/C. De totale prijs wordt beoordeeld op basis van een weging van 60% voor Fase A en 40% voor Fase B/C. Het gaat derhalve niet uitsluitend om een afzonderlijke kostencomponent, maar om de totale kostprijs per fase, inclusief de door de inschrijver ingevulde kostencomponenten.

De inschrijver dient de daarvoor bestemde invoervelden in het herziene prijzenblad in te vullen. De berekeningen en subtotalen worden op basis van de ingevulde percentages in het prijzenblad bepaald.

De herziene versie van het prijzenblad en de daarbij behorende toelichting zijn leidend voor de inschrijving en de beoordeling van de inschrijfprijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
268

Onderwerp:

NVI1 Ref.nr. 140 (p. 101) en Ref.nr. 185 (p. 131) in relatie tot Bijlage 3.1 Kwaliteitswensen Perceel 1

Vraag:

"In de eerste Nota van Inlichtingen d.d. 21 augustus 2026 constateert Inschrijver een tegenstrijdigheid ten aanzien van de toegestane paginalimiet voor de uitwerking van Kwaliteitswens 2 (Goed Werkgeverschap):

1. In Ref.nr. 140 antwoordt de aanbestedende dienst op een verzoek tot verruiming van de paginalimiet voor Kwaliteitswens 2: 'De paginalimiet voor KW2 wordt niet verhoogd.' 2. In Ref.nr. 185 antwoordt de aanbestedende dienst op een vergelijkbaar verzoek tot verruiming van Kwaliteitswens 2 daarentegen expliciet: '3 A4 pagina's is akkoord.'

Aangezien vormvoorschriften in deze aanbesteding streng worden gehandhaafd, verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst om uitsluitel ter voorkoming van eventuele uitsluiting

wegens vormfouten:

Kan de aanbestedende dienst definitief bevestigen dat de paginalimiet voor de uitwerking van Kwaliteitswens 2 (Goed Werkgeverschap) is verruimd naar maximaal 3 A4-pagina's?

"

Antwoord:

In het antwoord op deze vraag in de eerste Nota van Inlichtingen is abusievelijk vermeld dat een maximum van 3 A4 akkoord is. Hiermee werd bedoeld dat een maximum van 3 A4 niet akkoord is.

Omdat deze onjuistheid mogelijk tot verwarring heeft geleid bij inschrijvers, bevestigt de aanbestedende dienst dat een maximum van 3 A4 voor deze beantwoording alsnog wordt toegestaan. Dit antwoord geldt als verduidelijking en aanvulling op het eerder gegeven antwoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
269

Onderwerp:

Vraag 44

Vraag:

Wij constateren dat de geraamde afname bij perceel 1 aanzienlijk hoger ligt dan op basis van de historische omvang van de afgelopen jaren verwacht zou mogen worden. Kunt u toelichten welke uitgangspunten en ontwikkelingen aan deze raming ten grondslag liggen? Verwacht u gedurende de looptijd van de overeenkomst een hogere afname dan in voorgaande jaren?

Antwoord:

De geraamde waarde is bewust ruim vastgesteld. Ervaringen uit de voorgaande contractperiode hebben aangetoond dat onvoorziene ontwikkelingen, zoals de extra inzet die benodigd was voor de opvang van Oekraïense ontheemden, kunnen leiden tot een hogere behoefte aan externe inhuur dan vooraf voorzien. Om voldoende flexibiliteit te behouden gedurende de looptijd van de overeenkomst en te voorkomen dat de maximale contractwaarde voortijdig wordt bereikt, is ervoor gekozen de geraamde waarde ruim vast te stellen. De geraamde waarde betreft een prognose en bevat geen afnamegarantie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

270

Onderwerp:

Vraag 195

Vraag:

In uw antwoord op vraag 195 geeft u aan dat de betreffende eis ziet op 2% van de geraamde opdrachtwaarde en niet op de gerealiseerde opdrachtwaarde. Indien de gerealiseerde omzet gedurende de contractperiode aanzienlijk afwijkt van de raming, kan het werkelijke percentage ten opzichte van de gerealiseerde omzet hoger of lager uitvallen dan de beoogde 2%. Hierdoor ontstaat voor opdrachtnemer onzekerheid over de proportionaliteit van deze verplichting gedurende de looptijd van de overeenkomst. Kunt u toelichten waarom is gekozen voor een percentage gebaseerd op de geraamde opdrachtwaarde in plaats van de gerealiseerde opdrachtwaarde? Tevens verzoeken wij u aan te geven hoe de proportionaliteit van deze verplichting wordt geborgd indien de gerealiseerde omzet substantieel hoger of lager uitvalt dan vooraf geraamd.

Antwoord:

Ter verduidelijking wordt bevestigd dat de SROI-verplichting wordt berekend over de daadwerkelijk gerealiseerde opdrachtwaarde per gemeente per kalenderjaar. De contractdocumenten worden hierop verduidelijkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

271

Onderwerp:

Nieuwe prijzenblad nav NVI 1

Vraag:

De berekening voor de kostprijsfactor (kolom H en Kolom 1) werkt niet in het nieuwe prijzenblad. Indien de inschrijver percentages invult wordt dit niet doorgerekend in de kostprijs. Kunt u dit aanpassen zodat de berekening van de kostprijsfactor op een juiste manier verloopt? Gelieve

hierbij ook rekening te houden met de verschillende grondslagen van de componenten.

Antwoord:

In de eerste Nota van Inlichtingen is een eerdere versie van het prijzenblad opgenomen. Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is het prijzenblad vervolgens verder herzien en verduidelijkt. De herziene versie van het prijzenblad is leidend.

In de herziene versie vult de inschrijver de toepasselijke percentages in voor de verschillende onderdelen van de kostprijsopbouw, waaronder reserveringen, verzuim, ziekte, werkgeverslasten en transitievergoeding. Deze componenten worden afzonderlijk in de kostprijsberekening meegenomen en maken geen onderdeel uit van een uurtoeslag. De eerder gehanteerde nominale uurtoeslag is in de herziene systematiek komen te vervallen.

De beoordeling van de inschrijfprijs vindt plaats op basis van de totale kostprijsopbouw. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen Fase A en Fase B/C. De totale prijs wordt beoordeeld op basis van een weging van 60% voor Fase A en 40% voor Fase B/C. Het gaat derhalve niet uitsluitend om een afzonderlijke kostencomponent, maar om de totale kostprijs per fase, inclusief de door de inschrijver ingevulde kostencomponenten.

De inschrijver dient de daarvoor bestemde invoervelden in het herziene prijzenblad in te vullen. De berekeningen en subtotalen worden op basis van de ingevulde percentages in het prijzenblad bepaald.

De herziene versie van het prijzenblad en de daarbij behorende toelichting zijn leidend voor de inschrijving en de beoordeling van de inschrijfprijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
272

Onderwerp:

Vraag 10 en Vraag 128

Vraag:

U geeft aan dat in 2025 het verzuimpercentage voor flexmedewerkers 3,9% betrof. Dit is een percentage dat wij voor perceel 1 niet geheel herkennen. Wij verwachten dat de percentages mogelijk niet gewogen zijn tegen de omzet per gemeente. Volgens onze gegevens was in 2025 het gemiddelde verzuim over de gehele overeenkomst 5,31%. Voor het eerste halfjaar van 2026 was het gemiddelde verzuimpercentage 5,94%.

Kunt u bevestigen dat dit representatieve verzuimpercentages zijn?

Antwoord:

De aanbestedende dienst komt terug op het in de eerste Nota van Inlichtingen genoemde verzuimpercentage van 3,9% over 2025. Dit percentage was gebaseerd op beschikbare gegevens, maar kan bij nadere beoordeling niet voldoende onafhankelijk worden geverifieerd en wordt daarom niet langer als representatief uitgangspunt gehanteerd.

De door inschrijver genoemde percentages van 5,31% over 2025 en 5,94% over het eerste halfjaar van 2026 kunnen door de aanbestedende dienst evenmin onafhankelijk worden geverifieerd en worden daarom niet als vastgestelde of bevestigde verzuimpercentages overgenomen.

Het eerder genoemde percentage van 3,9% komt hiermee te vervallen. De aanbestedende dienst verstrekt geen vastgesteld verzuimpercentage voor deze aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
273

Onderwerp:

Vraag 205

Vraag:

Eis 36 bevat nog steeds de volgende tekst: "Indien Opdrachtnemer bereid is bij een lager aantal uur een kosteloze overname te bieden kan zij dit op het prijzenblad invullen" Kunt u bevestigen dat dit dus niet het geval is, ook omdat het prijzenblad hier niet in voorziet?

Antwoord:

Correct. Eis 36 is aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
274

Onderwerp:
Vraag 205

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u toch voor 500 uur kiest voor perceel 2? Een kosteloze overname na 1040 uur is wat gebruikelijk is in de markt. Een significant lagere overnametermijn zorgt ervoor dat inschrijvers risico-opslag berekenen voor vroegtijdige overname, welk uw inhuurtarief opdrijft.

Antwoord:

Bij het vaststellen van de kosteloze overnametermijn heeft de aanbestedende dienst een afweging gemaakt tussen enerzijds de belangen van opdrachtnemers bij het terugverdienen van wervings- en selectiekosten en anderzijds het belang van de deelnemende gemeenten om geschikte Flexkrachten, indien daartoe aanleiding bestaat, tegen redelijke voorwaarden in dienst te kunnen nemen.

De aanbestedende dienst onderkent dat in delen van de markt ook langere termijnen worden gehanteerd. Dat betekent echter niet dat een termijn van 500 daadwerkelijk gewerkte uren voor perceel 1 of 1.040 daadwerkelijk gewerkte uren voor perceel 2 daarmee zonder meer disproportioneel zou zijn. De aanbestedende dienst acht de gekozen termijnen passend gelet op de aard van de opdracht, de omvang van de inzet en de arbeidsmarktsituatie binnen de betrokken functies.

De stelling dat de gekozen termijn noodzakelijkerwijs leidt tot hogere tarieven wordt door de aanbestedende dienst niet gevolgd. Het staat inschrijvers vrij hun aanbieding op basis van hun eigen bedrijfsvoering, kostprijsofbouw en inschatting van de marktrisico's vorm te geven. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de overnametermijn verder aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
275

Onderwerp:
Vraag 207 en 210

Vraag:

Hoe verhoudt uw antwoord op vraag 207 en 210 zich tot het nieuwe gepubliceerde prijzenblad?

Antwoord:

Het herziene prijzenblad (versie 3) is leidend voor de opbouw en berekening van de inschrijfprijs.

De inschrijver vult de daarvoor bestemde kostencomponenten en percentages in. De totale kostprijsopbouw wordt meegenomen in de prijsbeoordeling, waarbij Fase A voor 60% en Fase B/C voor 40% meetelt.

Voor een nadere toelichting op de wijze waarop de inschrijfprijs wordt berekend en beoordeeld, wordt verwezen naar paragraaf 3.3 van de Offerteleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
276

Onderwerp:

Vraag 162

Vraag:

Inschrijver constateert dat de beantwoording niet ingaat op de gestelde vraag. De beantwoording ziet op de vraag of loondoorbetalingsverplichtingen voor vergoeding in aanmerking komen, terwijl de vraag zag op de beëindiging van een lopende opdracht.

Voor Opdrachtnemer gelden de opzegtermijnen uit de cao voor uitzendkrachten. Om te voorkomen dat bij een plotselinge beëindiging van de opdracht de Opdrachtnemer gedurende een zekere periode in de leegloop heeft, verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever alsnog te bevestigen dat bij een uitzendovereenkomst met uitzendbeding de opzegtermijnen uit de ABU-cao in acht worden genomen en dat uitzendovereenkomsten zonder uitzendbeding in principe niet tussentijds opzegbaar zijn, tenzij sprake is van een dringende reden in de zin van artikel 7:678 BW.

Antwoord:

Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst. Eis 56 is hierop aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

277

Onderwerp:

Vraag 164

Vraag:

Wij begrijpen hieruit dat de vrijwaring niet geldt voor aanspraken die het gevolg zijn van handelen, informatie, leiding, toezicht of arbeidsomstandigheden van opdrachtgever.

Kunt u tevens bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover de betreffende aanspraak het gevolg is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, zodat opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor aanspraken die buiten zijn invloedssfeer liggen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat de vrijwaring niet ziet op aanspraken die uitsluitend zijn veroorzaakt door handelen, informatieverstrekking, leiding, toezicht of arbeidsomstandigheden aan de zijde van Opdrachtgever.

Voor het overige blijft de vrijwaringsverplichting ongewijzigd van toepassing. De aanbestedende dienst bevestigt niet dat de vrijwaring uitsluitend geldt in geval van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer.

De vrijwaring beoogt de risico's die samenhangen met de door Opdrachtnemer ingezette Flexkrachten en de door Opdrachtnemer uitgevoerde dienstverlening neer te leggen bij de partij die deze risico's in overwegende mate kan beheersen. Daarbij geldt reeds dat aanspraken die uitsluitend het gevolg zijn van omstandigheden aan de zijde van Opdrachtgever niet onder de vrijwaring vallen.

De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de vrijwaringsverplichting verder te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

278

Onderwerp:

Vraag 166

Vraag:

De beantwoording maakt niet duidelijk welke concrete gedragingen onder "plichtsverzuim"

worden verstaan en welke daarvan onmiddellijke beëindiging van een opdracht rechtvaardigen. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever te bevestigen dat slechts sprake kan zijn van onmiddellijke beëindiging indien zich gedraging heeft voorgedaan die naar objectieve maatstaven vergelijkbaar is met een dringende reden als bedoeld in artikel 7:678 BW, dan wel om limitatief aan te geven welke aanvullende vormen van plichtsverzuim uit de Ambtenarenwet 2017 of de inhuurovereenkomst worden bedoeld.

Antwoord:

Onder plichtsverzuim wordt verstaan het niet naleven van verplichtingen die voortvloeien uit de functie en gemaakte afspraken, waaronder bijvoorbeeld werkweigering. Daarnaast kan sprake zijn van ernstig plichtsverzuim, integriteitsschending, belangenverstrengeling, schending van geheimhoudingsverplichtingen of een ernstige overtreding van toepasselijke wet- en regelgeving, gedragscodes of veiligheidsvoorschriften.

Opdrachtgever dient een Flexkracht in dergelijke gevallen onmiddellijk van de opdracht te kunnen laten verwijderen. Hiervoor is niet vereist dat sprake is van een dringende reden als bedoeld in artikel 7:678 BW. De arbeidsrechtelijke beoordeling en eventuele maatregelen jegens de Flexkracht blijven de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer als werkgever.

Zolang de Flexkracht de opgedragen werkzaamheden en bijbehorende taken en verantwoordelijkheden naar behoren uitvoert, is van plichtsverzuim geen sprake.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
279

Onderwerp:

Vraag 167

Vraag:

Dank voor uw beantwoording. Met uw antwoord wordt echter niet duidelijk waarom voor alle functies binnen de reikwijdte van deze aanbesteding een taalniveau B1 noodzakelijk wordt geacht. Kunt u nader toelichten welke objectieve rechtvaardiging bestaat voor het hanteren van een generieke B1-eis voor alle uit te vragen functies?

Antwoord:

De generieke B1-eis is gebaseerd op het belang van duidelijke communicatie voor de veiligheid, kwaliteit en correcte uitvoering van de werkzaamheden. Dit betreft onder meer het kunnen begrijpen en opvolgen van instructies, veiligheidsvoorschriften en meldingen, alsmede de communicatie met collega's, leidinggevendenden en, waar van toepassing, inwoners.

Daarnaast kan voor bepaalde werkzaamheden een voldoende beheersing van de Nederlandse taal

noodzakelijk zijn vanwege wettelijke verplichtingen, gemeentelijke voorschriften of de aard en verantwoordelijkheden van de functie.

De B1-eis is een generiek uitgangspunt. Per functie en per situatie wordt beoordeeld welk taalniveau, gelet op de werkzaamheden en verantwoordelijkheden, daadwerkelijk noodzakelijk is en wat hierin mogelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
280

Onderwerp:

Vraag 179

Vraag:

In uw antwoord op vraag 179 geeft u aan dat de presentatie en demonstratie mede dienen ter verificatie van de in de inschrijving beschreven dienstverlening, werkwijze en functionaliteiten. Wij begrijpen dit als een toets op de vraag of de aangeboden processen en functionaliteiten daadwerkelijk aanwezig zijn en aansluiten bij de ingediende inschrijving.

Kunt u bevestigen dat inschrijvers vrij zijn in de wijze waarop zij invulling geven aan deze verificatie, mits de werking van de beschreven processen, gebruikersrollen en functionaliteiten voldoende inzichtelijk wordt gemaakt?

Antwoord:

Ja. Inschrijvers zijn vrij in de wijze waarop zij invulling geven aan de verificatie, mits voldoende inzicht wordt gegeven in de aangeboden dienstverlening, werkwijze en functionaliteiten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
281

Onderwerp:
NVI1 ref 100

Vraag:

In paragraaf 2.8 van de Offerteleidraad en artikel 2.1b van de Raamovereenkomst wordt de GIBIT 2025 van toepassing verklaard op het Webportal. In Nvl 1 (vraag 100) geeft u aan dat de GIBIT van toepassing blijft op de ICT-prestatie. Marktbreed worden bij vrijwel alle gemeentelijke aanbestedingen voor de inhuur van personeel vergelijkbare SaaS-webportalen ingezet voor de digitale ondersteuning van aanvragen, urenregistratie en facturatie, zonder dat hierop IT-voorwaarden zoals de GIBIT van toepassing worden verklaard. Het Webportal is immers een standaard, ondersteunend administratief hulpmiddel en geen zelfstandige ICT-prestatie of maatwerksoftware. Inschrijver begrijpt dan ook niet waar de noodzaak voor het toepassen van de GIBIT vandaan komt. Het hanteren van een dubbel contractueel regime (AIV én GIBIT) voor een reguliere uitzendovereenkomst is niet marktconform, leidt tot onnodige juridische complexiteit en is in strijd met de proportionaliteit (Voorschrift 3.9 Gids Proportionaliteit). De Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente (Bijlage 9) bieden reeds een volledig dekkend kader voor de nakoming en eventuele aansprakelijkheid van de gehele opdracht. Is de aanbestedende dienst, in het kader van marktconformiteit, transparantie en een proportionele risico-allocatie, alsnog bereid om de GIBIT 2025 te laten vervallen en te bepalen dat uitsluitend de Algemene Inkoopvoorwaarden (AIV) op de gehele overeenkomst (inclusief het gebruik van het Webportal) van toepassing zijn? Bent u bereid deze aanpassing door te voeren? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen/motiveren en daarin de voorwaarden van de Gids Proportionaliteit hierin meenemend?

Antwoord:

Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid de GIBIT 2025 te laten vervallen.

De aanbestedende dienst heeft bewust onderscheid gemaakt tussen het Leveringsdeel (inhuur van Flexkrachten) en de ICT-prestatie (het Webportal inclusief levering, inrichting, beheer, exploitatie en alle daarmee samenhangende ICT-diensten). In artikel 2.1 van de Raamovereenkomst is daarom bepaald dat op het Leveringsdeel de Algemene Voorwaarden van toepassing zijn en op de ICT-prestatie de GIBIT.

De aanbestedende dienst volgt niet de stelling dat het Webportal uitsluitend een administratief hulpmiddel is. Uit de aanbestedingsstukken volgt dat het Webportal een essentieel en integraal onderdeel vormt van de dienstverlening en onder meer wordt ingezet voor het verwerken van aanvragen, persoonsgegevens, urenregistraties, managementinformatie, autorisaties, rapportages en facturatieprocessen. Daarnaast worden aan het Webportal specifieke eisen gesteld op het gebied van informatiebeveiliging, privacy, beschikbaarheid, continuïteit en gegevensverwerking.

Juist voor dergelijke ICT-gerelateerde prestaties acht de aanbestedende dienst de GIBIT het aangewezen contractuele kader. De GIBIT bevat bepalingen die specifiek zijn toegesneden op ICT-dienstverlening, waaronder onderwerpen als continuïteit, beveiliging, verwerkersrelaties, exit, beschikbaarheid en wijzigingsbeheer. Deze onderwerpen worden niet of niet in dezelfde mate gereguleerd door de Algemene Voorwaarden.

De aanbestedende dienst deelt evenmin de opvatting dat sprake is van een disproportioneel dubbel contractueel regime. In de Raamovereenkomst is juist expliciet geregeld welke voorwaarden op welk onderdeel van de prestatie van toepassing zijn en dat bepalingen uit de GIBIT die naar hun aard uitsluitend betrekking hebben op ICT-prestaties niet gelden voor het Leveringsdeel, terwijl bepalingen uit de Algemene Voorwaarden die uitsluitend betrekking hebben op fysieke leveringen niet gelden voor de ICT-prestatie. Daarmee is een duidelijke afbakening aangebracht.

De aanbestedende dienst acht deze verdeling in overeenstemming met een redelijke en proportionele risicoallocatie, omdat de voorwaarden aansluiten bij de aard van de betreffende prestatie. Het enkele feit dat andere aanbestedende diensten mogelijk een andere contractuele keuze maken, maakt niet dat toepassing van de GIBIT in deze aanbesteding disproportioneel is.

De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om artikel 2.1 van de Raamovereenkomst of de toepasselijkheid van de GIBIT 2025 aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
282

Onderwerp:

NV11 ref 100/175

Vraag:

In het antwoord op vraag 100 verduidelijkt u dat artikel 2.3 van de Raamovereenkomst uitsluitend regelt dat wanneer een tekortkoming in de ICT-prestatie (het Webportal) rechtstreeks doorwerkt in het Leveringsdeel (de HR-dienstverlening), deze specifieke tekortkoming onder toepassing van de GIBIT wordt toegerekend. Tevens bevestigt u in de antwoorden op vragen 79, 100, 110 en 124 dat de GIBIT uitdrukkelijk niet van toepassing is op de reguliere HR-dienstverlening. Om misverstanden tijdens de contractuitvoering te voorkomen, verzoeken wij u te bevestigen dat artikel 2.3 uitsluitend ziet op directe, feitelijk aantoonbare technische storingen van het Webportal zelf, en dat dit artikel de toepasselijkheid van de Algemene Inkoopvoorwaarden (waaronder de daarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 14) op het reguliere Leveringsdeel niet doorkruist of buiten werking stelt. Bent u bereid deze verduidelijking te bevestigen? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 2.3 van de Raamovereenkomst niet beoogt de GIBIT van toepassing te verklaren op het volledige Leveringsdeel. Zoals reeds is toegelicht, blijven voor het Leveringsdeel de Algemene Voorwaarden van toepassing en geldt de GIBIT uitsluitend voor de ICT-prestatie zoals omschreven in artikel 2.1 van de Raamovereenkomst.

Artikel 2.3 beoogt uitsluitend te regelen dat wanneer een tekortkoming binnen de ICT-prestatie rechtstreeks leidt tot een tekortkoming in het Leveringsdeel, die tekortkoming wordt beoordeeld binnen het kader dat voor de ICT-prestatie geldt. Daarbij kan worden gedacht aan storingen, fouten, beveiligingsincidenten, beschikbaarheidsproblemen of andere tekortkomingen binnen het Webportal of de daarmee samenhangende ICT-diensten die rechtstreeks doorwerken in de dienstverlening.

De aanbestedende dienst bevestigt tevens dat artikel 2.3 niet tot gevolg heeft dat de Algemene

Voorwaarden als geheel buiten werking worden gesteld voor het Leveringsdeel. Voor tekortkomingen die hun oorsprong vinden in het Leveringsdeel blijven de Algemene Voorwaarden, waaronder de daarin opgenomen aansprakelijkheidsregeling, onverkort van toepassing.

Artikel 2.3 ziet derhalve uitsluitend op situaties waarin een tekortkoming in de ICT-prestatie rechtstreeks doorwerkt in het Leveringsdeel en beoogt geen algemene uitbreiding van de toepasselijkheid van de GIBIT naar alle onderdelen van de HR-dienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
283

Onderwerp:

Vervolgvrage Nvl 1 nr 228

Vraag:

We hebben onderstaande vervolgvraag mbt de transitievergoeding en opvolgende werkgeverschap.

Scenario: Een uitzendkracht werkt via bureau A gedurende 2 jaar bij Opdrachtgever. Bij de start van de nieuwe raamovereenkomst stapt de medewerker over naar de nieuwe opdrachtnemer. Na 1 maand beëindigt de gemeente de opdracht. Op grond van art. 7:673 BW (opvolgend werkgeverschap) moet opdrachtnemer de TV uitkeren over 25 maanden (2 jaar + 1 maand).

Vraag: Kan de opdrachtgever bevestigen dat in dit scenario de TV over de volledige 25 maanden door de opdrachtgever separaat wordt vergoed aan de opdrachtnemer? Zo niet, hoe dient de opdrachtnemer de wettelijke kosten van de voorliggende 24 maanden af te dekken, als dit niet in de separaat doorbelaste TV én niet in de vaste kostprijs mag worden opgenomen, rekening houdend met het afwentelen van onbeheersbare wettelijke werkgeversrisico's op de leverancier zonder vergoeding)?

Antwoord:

Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is de prijsuitvraag nader gespecificeerd. De transitievergoeding is inmiddels als afzonderlijke kostencomponent opgenomen in het prijzenblad.

De inschrijver dient in het prijzenblad het toepasselijke percentage voor de wettelijke transitievergoeding in te vullen. Dit percentage wordt meegenomen in de berekening van de kostprijs.

De overige uitgangspunten voor de berekening en beoordeling van de inschrijfprijs zijn opgenomen in de toelichting bij het gewijzigde prijzenblad.

Voor een nadere toelichting op de wijze waarop de inschrijfprijs wordt berekend en beoordeeld, wordt verwezen naar paragraaf 3.3 van de Offerteleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

**Ref.nr.
284****Onderwerp:**

Vervolgvrage vraag 103 NVI

Vraag:

n vraag 103 van de NVI stelt u dat de WAB-kosten bij verschoven of geannuleerde diensten niet doorbelast mogen worden. Hierdoor ontstaat het risico dat door slechte planning bij GFM er vaker dan wenselijk diensten geannuleerd worden en wij wel verantwoordelijk zijn voor het doorbetalen van de eerste vier van elke dienst. Risico buiten onze invloedssfeer. Bij een enkele dienst mogelijk geen probleem. Bij structurele fouten wel risico.

Vraag:

Opdrachtgever heeft bevestigd dat eventuele loondoorbetalingsverplichtingen als gevolg van ingetrokken of gewijzigde diensten niet aanvullend bij opdrachtgever in rekening mogen worden gebracht. Hierdoor kunnen kosten ontstaan die rechtstreeks voortvloeien uit een besluit van opdrachtgever om reeds geplande diensten op korte termijn te wijzigen of te annuleren, terwijl opdrachtnemer op het ontstaan en de omvang van deze kosten geen invloed kan uitoefenen. Tegelijkertijd ontbreekt binnen de prijsstructuur de mogelijkheid om hiervoor een specifieke reservering op te bouwen.

Kunt u toelichten waarom opdrachtgever het redelijk acht om dit risico volledig bij opdrachtnemer neer te leggen? Daarnaast verzoeken wij u dit standpunt te heroverwegen en te bevestigen dat loondoorbetalingsverplichtingen die rechtstreeks voortvloeien uit door opdrachtgever geïnitieerde last-minute annuleringen of wijzigingen alsnog aan opdrachtgever mogen worden doorbelast.

Antwoord:

Ja. Indien loondoorbetalingsverplichtingen rechtstreeks voortvloeien uit een door Opdrachtgever geïnitieerde last-minute wijziging of annulering van een reeds geplande dienst, mogen deze kosten separaat aan Opdrachtgever worden doorbelast. Deze kosten hoeven derhalve niet door Opdrachtnemer in de uurprijs te worden opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.

285

Onderwerp:

Vervolgvrage op vraag 153

Vraag:

Uit antwoord 153 begrijpen wij dat de term "verzuim" in Toelichting 4 van het prijzenblad uitsluitend ziet op kosten die niet reeds als afzonderlijk te vergoeden loon- of werkgeverskosten worden aangemerkt. Daaruit concluderen wij dat de doorbetaling tijdens verzuim en verlof onderdeel dient uit te maken van de kosten van opdrachtnemer en derhalve niet separaat aan opdrachtgever kan worden doorbelast.

Hieruit maken wij op dat opdrachtnemer deze kosten dient te verdisconteren in de kostprijs van de inzet. Dit betekent dat inschrijvers aannames zullen moeten maken ten aanzien van het verwachte ziekteverzuim. Verschillen in verzuimaannames leiden daarbij direct tot verschillen in de gehanteerde kostprijs en daarmee tot verschillen in de uiteindelijke kosten voor opdrachtgever.

Tegelijkertijd wordt de prijsbeoordeling uitsluitend gebaseerd op de aangeboden uurtoeslag /bureaumarge en wordt de onderliggende kostprijs niet beoordeeld. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvers een relatief lage bureaumarge aanbieden en dit compenseren door een hogere verzuimaanname in de gehanteerde kostprijs. De economisch meest voordelige aanbidding op basis van de prijsbeoordeling hoeft hierdoor niet noodzakelijkerwijs ook de aanbidding met de laagste werkelijke kosten voor opdrachtgever te zijn.

Kunt u toelichten hoe opdrachtgever waarborgt dat inschrijvers op een gelijke en objectieve wijze worden beoordeeld en hoe wordt voorkomen dat verschillen in gehanteerde verzuimaannames leiden tot een vertekende prijsvergelijking? Heeft opdrachtgever overwogen om naast de uurtoeslag tevens de onderliggende kostprijs onderdeel te maken van de prijsbeoordeling om een objectieve vergelijking van de totale kosten voor opdrachtgever mogelijk te maken?

Antwoord:

Het herziene prijzenblad (versie 3) is leidend voor de opbouw en berekening van de inschrijfprijs. De inschrijver vult de daarvoor bestemde kostencomponenten en percentages in. De totale kostprijsopbouw wordt meegenomen in de prijsbeoordeling, waarbij Fase A voor 60% en Fase B/C voor 40% meetelt.

Voor een nadere toelichting op de wijze waarop de inschrijfprijs wordt berekend en beoordeeld, wordt verwezen naar paragraaf 3.3 van de Offerteleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
286**Onderwerp:**

Vervolgvrraag vraag 84

Vraag:

Eis 46 (Perceel 1) respectievelijk eis 48 (Perceel 2) bepaalt dat voor transitievergoedingen geen reserveringen mogen worden opgebouwd binnen de uurtoeslag en dat daadwerkelijk gemaakte kosten, na expliciete afstemming en schriftelijk akkoord van opdrachtgever, separaat in rekening kunnen worden gebracht.

Kunt u bevestigen dat de daadwerkelijk aan een flexkracht uitbetaalde transitievergoeding gedurende een actieve plaatsing onder de raamovereenkomst separaat aan opdrachtgever in rekening mag worden gebracht?

Antwoord:

Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is de prijsuitvraag nader gespecificeerd. De transitievergoeding is inmiddels als afzonderlijke kostencomponent opgenomen in het prijzenblad.

De inschrijver dient in het prijzenblad het toepasselijke percentage voor de wettelijke transitievergoeding in te vullen. Dit percentage wordt meegenomen in de berekening van de kostprijs.

De overige uitgangspunten voor de berekening en beoordeling van de inschrijfprijs zijn opgenomen in de toelichting bij het gewijzigde prijzenblad.

Voor een nadere toelichting op de wijze waarop de inschrijfprijs wordt berekend en beoordeeld, wordt verwezen naar paragraaf 3.3 van de Offerteleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
287

Onderwerp:

vervolgvraag op vraag 103

Vraag:

Wij begrijpen dat reguliere opleidingen en cursussen die behoren tot de startkwalificaties van de flexkracht voor rekening van opdrachtnemer zijn. Tegelijkertijd constateren wij een spanningsveld tussen eis 60 en eis 46 (Perceel 1) respectievelijk eis 48 (Perceel 2). Eis 60 bepaalt dat organisatie- of functiegerichte trainingen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht door opdrachtgever worden bekostigd, terwijl de opleidingsuren voor rekening van opdrachtnemer komen. Tegelijkertijd is bepaald dat voor opleidingskosten en opleidingsdagen geen reserveringen mogen worden opgebouwd binnen de uurtoeslag. Hierdoor ontstaat voor opdrachtnemer een risico op door opdrachtgever geïnitieerde opleidingsuren waarop geen invloed kan worden uitgeoefend en waarvoor geen reservering mag worden opgenomen.

Kunt u dit standpunt heroverwegen en bevestigen dat de uren die flexkrachten besteden aan door opdrachtgever verplichte organisatie- of functiegerichte trainingen tegen het overeengekomen tarief mogen worden gefactureerd (eventueel zonder bureaumarge)? Indien u dit niet wenselijk acht, kunt u bevestigen dat dergelijke trainingen beperkt en redelijk van omvang zullen zijn, zodat hiermee geen substantiële en niet-beheersbare kosten voor opdrachtnemer ontstaan?

Antwoord:

Er wordt onderscheid gemaakt tussen algemene functiegerichte opleidingen en opleidingen die specifiek voortvloeien uit de werkzaamheden bij Opdrachtgever.

De kosten en opleidingsuren voor een algemene functiegerichte opleiding die noodzakelijk is om een Flexkracht voor de betreffende functie inzetbaar te maken, komen voor rekening van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer dient deze kosten te verwerken in de uurtoeslag en daarmee in zijn totale kosten- en prijsopbouw. Deze kosten en uren kunnen niet afzonderlijk aan Opdrachtgever worden gefactureerd.

Opleidingen die specifiek door Opdrachtgever worden verlangd of die noodzakelijk zijn vanwege de specifieke werkzaamheden, werkwijze of vereisten van Opdrachtgever, komen voor rekening van Opdrachtgever. Zowel de opleidingskosten als de daarmee gemoeide opleidingsuren kunnen in dat geval separaat bij Opdrachtgever in rekening worden gebracht, tenzij de wet anders bepaalt.

Het uitgangspunt is daarmee dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het algemeen opleiden en inzetbaar maken van Flexkrachten voor de functie, terwijl specifieke opleidingen die voortvloeien uit de werkzaamheden bij Opdrachtgever voor rekening van Opdrachtgever komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
288

Onderwerp:

Vraag 151

Vraag:

In eis 46 (Perceel 1) respectievelijk eis 48 (Perceel 2) is opgenomen dat voor onder meer transitievergoedingen, reiskostenvergoedingen, opleidingskosten, opleidingsdagen en overige onkostenvergoedingen geen reserveringen mogen worden opgebouwd en dat daadwerkelijk gemaakte kosten na expliciete afstemming en schriftelijk akkoord separaat in rekening mogen worden gebracht. De opsomming eindigt daarbij met de term "overige onkostenvergoedingen", zonder deze nader te definiëren.

Kunt u bevestigen dat hieronder in ieder geval mede worden verstaan de vergoedingen en tegemoetkomingen zoals opgenomen in de Cao Gemeenten, waaronder de artikelen 3.8 tot en met 3.27, voor zover deze van toepassing zijn op de ingezette flexkracht en daadwerkelijk worden toegekend?

Antwoord:

Het herziene prijzenblad (versie 3) is leidend voor de opbouw en berekening van de inschrijfprijs. De inschrijver vult de daarvoor bestemde kostencomponenten en percentages in. De totale kostprijsopbouw wordt meegenomen in de prijsbeoordeling, waarbij Fase A voor 60% en Fase B/C voor 40% meetelt.

Voor een nadere toelichting op de wijze waarop de inschrijfprijs wordt berekend en beoordeeld, wordt verwezen naar paragraaf 3.3 van de Offerteleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
289

Onderwerp:

PVE eis 20 leverancier portal UEA

Vraag:

Indien de portal ten behoeve van de dienstverlening door een ISO 27001-gecertificeerde derde partij aan inschrijver wordt geleverd, wordt deze partij dan beschouwd als leverancier en niet als

onderaannemer, en hoeft deze partij in dat geval geen UEA in te dienen?

Antwoord:

Correct. Indien de portal door inschrijver wordt afgenomen van een derde partij die ISO 27001-gecertificeerd is, wordt deze partij voor deze aanbesteding aangemerkt als leverancier van inschrijver en niet als een derde op wiens draagkracht een beroep wordt gedaan om aan een geschiktheidseis te voldoen. Deze partij hoeft in dat geval geen afzonderlijk UEA in te dienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
290

Onderwerp:

Prijzenblad versie 3

Vraag:

Prijzenblad van zowel Perceel 1 als Perceel 2 is aangepast en verduidelijkt.

Antwoord:

Naar aanleiding van de vragen uit de eerste en tweede vragenronde is ervoor gekozen om de prijsuitvraag nader te specificeren. Het grootste deel van de in het prijzenblad opgenomen looncomponenten en percentages is gebaseerd op de toepasselijke Cao Gemeenten en Cao voor Uitzendkrachten (ABU).

In Bijlage 4.1 – Prijzenblad Perceel 1 vult inschrijver uitsluitend de daarvoor bestemde groene vakken in. Inschrijver vult voor zowel Fase A als Fase B/C de in het prijzenblad gevraagde percentages in voor de verschillende onderdelen van de opbouw van de kostprijs.

Voor de berekening wordt uitgegaan van een fictief bruto uurloon. Het fictieve bruto uurloon dient uitsluitend als rekenbasis voor de berekening van de kostprijs en maakt geen onderdeel uit van de door inschrijver aangeboden uurtoeslag.

De inschrijver vult de percentages in voor de in het prijzenblad opgenomen onderdelen, waaronder reserveringen, toeslagen, werkgeverslasten en overige directe lasten, voor zover deze op de betreffende fase van toepassing zijn.

Daarnaast vult inschrijver één uurtoeslag in. Deze uurtoeslag geldt voor zowel Fase A als Fase B/C, betreft een vast bedrag per gewerkt uur en bedraagt maximaal € 6,00 per uur voor perceel 1 en maximaal € 6,50 voor perceel 2.

Op basis van het fictieve bruto uurloon en de door inschrijver ingevulde percentages wordt voor zowel Fase A als Fase B/C automatisch de opbouw van de kostprijs berekend. De uurtoeslag wordt

vervolgens bij de betreffende kostprijs opgeteld. Dit resulteert in het totaal exclusief btw voor Fase A respectievelijk Fase B/C.

Voor de beoordeling van de prijs wordt de volgende weging toegepast:

het totaal exclusief btw van Fase A telt voor 60% mee;
het totaal exclusief btw van Fase B/C telt voor 40% mee.

De totale inschrijfprijs wordt automatisch berekend volgens de volgende formule:

Totale inschrijfprijs = (Totaal Fase A × 60%) + (Totaal Fase B/C × 40%)

De uitkomst van deze berekening wordt weergegeven in het daarvoor bestemde blauwe vak in het prijzenblad en vormt de totale inschrijfprijs waarop de prijsbeoordeling wordt gebaseerd.

De door inschrijver ingevulde percentages dienen aan te sluiten bij de op het moment van inschrijving toepasselijke wet- en regelgeving en cao-bepalingen, voor zover deze op de betreffende looncomponent van toepassing zijn.

De inschrijver met de laagste totale inschrijfprijs ontvangt de maximale score van 300 punten.

De score van de overige inschrijvingen wordt bepaald aan de hand van de verhouding tussen de laagste totale inschrijfprijs en de totale inschrijfprijs van de betreffende inschrijver.

De formule voor de berekening van de score luidt:

Score = (laagste totale inschrijfprijs / totale inschrijfprijs van de te beoordelen inschrijving) × 300 punten

De score wordt afgerond op twee decimalen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

Ref.nr.
291

Onderwerp:

Versie 3 van de aanbestedingsdocumenten

Vraag:

Waar kunt u de nieuwste versies van de aanbestedingsdocumenten vinden?

Antwoord:

Bovenin TenderNed ziet u een kopje "documenten". Op de pagina "Documenten" ziet u 3 balken,

'Aanbestedingsdocumenten', 'Nota van Inlichtingen' en 'Aankondigingen'. Onder het kopje 'Aanbestedingsdocumenten' ziet u een kopje genaamd 'Nota van Inlichtingen 2'. Hier vindt u de meest recente (aangepaste) versies (v3) van de aanbestedingsdocumenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 Inhuur derden Binnendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten

P2 Inhuur derden Buitendienst t/m schaal 8 CAO Gemeenten