

Nota van Inlichtingen ronde 2							
Betreft de aanbesteding: Persoonsgebonden Wasgoed Aanbestedingsnummer: 598283 Datum: 10-9-2026						 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
Opmerking opdrachtgever							In de eerder gepubliceerde documenten zijn verschillende verwijzingsfouten geconstateerd. Naar aanleiding van deze vragenronde zijn het beschrijvend document, prijzenblad en checklist inschrijvingen aangepast. De meest recente versies zijn te vinden in de map Nota van inlichtingen ronde 2 op TenderNed. Het betreft enkel verwijzingsfouten die zijn gecorrigeerd. Inhoudelijk zijn geen wijzigingen aangebracht.
1	Nummering en hergebruik 'Sg4' na correctie	Beschrijvend document v2 / Bijlage A Checklist		4 §4.1.2 (gecorrigeerde tabel) en §4.1.4; Bijlage A	27, 30	In de tabel §4.1.2 is de regel 'Sg4' doorgehaald en vervangen door 'Maximaal te behalen fictieve korting €13.500', terwijl in §4.1.4 'Subgunningscriterium 4: Prijs' opnieuw als Sg4 wordt aangeduid. Ter aanvulling: ook Bijlage A (Checklist Inschrijving) duidt het Prijzenblad aan als 'Sg2 Prijs' in plaats van Sg4. Kan COA bevestigen dat Sg1 t/m Sg3 de kwalitatieve subgunningscriteria zijn en (Sub)gunningscriterium Prijs uitsluitend Sg4 betreft — waarop geen fictieve korting van toepassing is — en de nummering in alle documenten consistent maken?	Opdrachtgever bevestigt dat Sg1 t/m Sg3 de kwalitatieve gunningscriteria betreffen waarop inschrijver fictieve korting kan scoren. De fictieve korting behaald op deze kwalitatieve gunningscriteria wordt afgehaald van de ingediende prijs op het prijsclterium, Sg 4.Prijs om zo de fictieve inschrijfprijs van Inschrijver te bepalen. In Bijlage A - Checklist Inschrijving is de verwijzing gecorrigeerd naar Sg4. Prijs. Tegelijkertijd constateert Opdrachtgever dat de correctie in het Beschrijvend document juist is aangebracht. De tabel laat die maximaal te behalen fictieve korting op de kwalitatieve guningscriteria zien.
2	Kennelijke verschrijving maximale kilometervergoeding	Beschrijvend document v2 / Bijlage D Prijzenblad (cel D11)		4 §4.1.4 Subgunningscriterium 4: Prijs		30 In §4.1.4 bedragen de transportkosten 'een maximum van 0,25 cent per kilometer'. 0,25 cent is €0,0025 per kilometer en is niet kostendekkend; vermoedelijk is €0,25 (25 cent) per kilometer bedoeld. De tarieven uit het Prijzenblad zijn tevens de contracttarieven (Raamovereenkomst art. 3.1). Kan COA het bedoelde maximum corrigeren en bevestigen?	De maximumvergoeding die Inschrijver kan opgeven is €0,25 per kilometer. De correctie is aangebracht.
3	Eenheden en rekenmodel transportkosten in Prijzenblad	Bijlage D Prijzenblad		2 Cellen B10/C10/A11/E11 en voetnoot	-	Inschrijver wil, zoals § 4.1.4 verlangt, een reëel tarief opgeven. Bij de transportkosten ontstaat daarbij een knelpunt, dat wij graag voorleggen met een voorstel voor een oplossing. De transportkosten voor dit Perceel bestaan uit méér dan alleen brandstof per kilometer: ook de inzet van chauffeurs (voor dit Perceel naar verwachting meerdere), het voertuig, en de vrachtwagenheffing die per 1 juli 2026 verplicht geldt voor voertuigen vanaf 3.500 kg. Die voertuigen zijn voor deze opdracht nodig — mede vanwege de eis van emissieklasse 6 — omdat het bestek het vervoer van rolcontainers voorschrijft. De vrachtwagenheffing bedraagt gemiddeld circa € 0,19 per kilometer (prijspeil 2026) en beslaat daarmee op zichzelf al bijna driekwart van de geboden maximumvergoeding, nog vóór brandstof, chauffeur en overige kosten. Perceel 2 strekt zich bovendien uit tot in Overijssel; een wekelijkse rit daarheen is al snel 150 kilometer enkele reis. Bij een maximum van € 0,25 per kilometer (na correctie van de verschrijving) worden deze werkelijke kosten niet gedekt, terwijl § 4.1.4 tegelijk een reëel tarief verlangt en deze kosten niet in de all-in prijs per waszak mogen worden opgenomen. Een tarief dat de werkelijke kosten dekt, overschrijdt het maximum; een tarief op het maximum is niet kostendekkend. Deze voorwaarden laten zich voor dit Perceel dan ook niet met elkaar verenigen, en het Prijzenblad biedt geen ruimte om het opgegeven tarief te onderbouwen. Kunt u toelichten waarop het genoemde maximum van € 0,25 per kilometer is gebaseerd? Wij verzoeken u dit maximum te heroverwegen — te verhogen of te laten vervallen — zodat een reëel en kostendekkend transporttarief kan worden opgegeven. Als alternatief verzoeken wij u toe te staan dat de Inschrijver bij het Prijzenblad een onderbouwing van het transporttarief meelevert, zodat het opgegeven tarief navolgbaar en toetsbaar is.	De kilometervergoeding is gebaseerd op de wettelijke onbelaste kilometervergoeding. Opdrachtgever begrijpt dat de werkelijke transportkosten uit meerdere componenten bestaan dan uitsluitend de gereden kilometers. De door Inschrijver op te geven prijs per waszak 6kg is een all-in prijs. De posten die u noemt dient u te verwerken in de all-in prijs per waszak. Alle kosten die gemoeid zijn met de uitvoering van de opdracht, uitgezonderd de kilometervergoeding, dient inschrijver hierin te verwerken. Gelet op de aard van de opdracht, waarbij aantallen bewoners, locaties en routes gedurende de contractperiode kunnen fluctueren, acht Opdrachtgever het passend om de transportkosten (kilometervergoeding) als afzonderlijke prijscomponent uit te vragen. Het maximumtarief is opgenomen om de vergelijkbaarheid van inschrijvingen te waarborgen en om te voorkomen dat een onevenredig deel van de inschrijfprijs wordt verschoven naar transportkosten. Het genoemde maximumtarief blijft daarom gehandhaafd.
4	Onjuiste bijlage- en paragraafverwijzingen	Beschrijvend document v2 / Bijlage D Prijzenblad		4 §4.1.4 punt 6; toelichting Prijzenblad		31 Inschrijver meldt conform §2.5 kennelijke verwijzingsfouten. §4.1.4 punt 6 verwijst naar 'Bijlage B - Prijzenblad', terwijl het Prijzenblad Bijlage D is (Bijlage B is de PvE). De toelichting in het Prijzenblad verwijst voor de tariefvoorwaarden naar '§3.1.2', terwijl deze in §4.1.4 staan (§3.1.2 betreft het Samenwerkingsverband). Kan COA deze verwijzingen corrigeren?	Correct, Opdrachtgever heeft de genoemde verwijzigingen gecorrigeerd.
5	Kennelijke verschrijving geraamde opdrachtwaarde	Bijlage C Raamovereenkomst		7 Art. 7.3	-	Inschrijver meldt conform §2.5 een kennelijke verschrijving. Art. 7.3 vermeldt een geraamde opdrachtwaarde van '€3.800.00,-'. Kan COA bevestigen dat hiermee €3.800.000 exclusief btw wordt bedoeld, conform §1.5 van het Beschrijvend document?	Opdrachtgever bevestigt dit. De correctie wordt bij contractondertekening in de Raamovereenkomst verwerkt.
6	Verzamelfactuur per Locatie versus één inkoopordernummer per factuur	Bijlage B PvE / Bijlage J	Betalingen en facturatie	PvE (verzamelfactuur per Locatie) vs. Bijlage J	-	Het PvE vereist één verzamelfactuur per maand per Locatie, terwijl Bijlage J (Facturatievereisten COA) 'altijd één inkoopordernummer per factuur' voorschrijft. Kan COA bevestigen dat per Locatie een uniek inkoopordernummer beschikbaar wordt gesteld, zodat verzamelfacturatie per Locatie mogelijk is zonder strijd met Bijlage J?	Locatie vraagt 1 inkoopordernummer aan voor een verwacht budget over het komende jaar. Op elke factuur van die locatie dient dit inkoopordernummer vermeld te worden. Facturatie dient per locatie per maand plaats te vinden.
7	Aantal deelnemers Raamovereenkomst – tegenstrijdigheid	Publicatie TenderNed / Bijlage C Raamovereenkomst / Beschrijvend document v2		1 Maximumaantal deelnemers vs. 'maximaal één dienstverlener'		9 Inschrijver meldt conform §2.5 een tegenstrijdigheid. De TenderNed-aankondiging vermeldt 'Maximumaantal deelnemers: 4', terwijl de Raamovereenkomst spreekt van 'maximaal één dienstverlener' en het Beschrijvend document §1.4 van 'één of meerdere Opdrachtnemer(s)'. Kan COA eenduidig bevestigen met hoeveel Opdrachtnemers per Perceel een Raamovereenkomst wordt gesloten?	Opdachtgever sluit per Perceel een Raamovereenkomt met één Opdrachtnemer.
8	Verkeerde bijlage-/eisverwijzing voor de referentie in de checklist	Bijlage A – Checklist Inschrijving	Checklist	Regel Geschiktheidseis 2 (referentie)	-	Inschrijver meldt conform §2.5 een kennelijke onjuistheid in Bijlage A (Checklist Inschrijving). Voor Geschiktheidseis 2 (kerncompetentie/referentie) verwijst de checklist naar 'Bijlage H – Standaardformulier Referentieopdrachten ... behorende bij Geschiktheidseis 4'. Het referentieformulier is echter Bijlage F, en het betreft Geschiktheidseis 2 (Bijlage H is het Format Nota van Inlichtingen). Kan COA bevestigen dat het bij inschrijving in te dienen referentieformulier Bijlage F is, en dit in de checklist corrigeren?	Correct, Opdrachtgever heeft de correctie in Bijlage A aangebracht.

Nota van Inlichtingen ronde 2							
Betreft de aanbesteding: Persoonsgebonden Wasgoed Aanbestedingsnummer: 598283 Datum: 10-9-2026						 Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
9	Aantal COA-locaties binnen Perceel 2 (Regio Midden-Noord)	Beschrijvend document v2 / Bijlage B PvE		§1.5 Omvang; PvE (Wasinzamelmiddelen per Locatie)	11	Voor het bepalen van de benodigde Wasinzamelmiddelen (waszakken en rolcontainers/inzamelmiddelen per Locatie) en de daarbij horende logistiek en kostprijs is het aantal Locaties binnen het Perceel van belang. Het Beschrijvend document vermeldt wel het aantal wasserijen per Perceel (§1.5), maar niet het aantal COA-Locaties. Kan COA een actuele indicatie geven van het aantal Locaties binnen Perceel 2 (Regio Midden-Noord) dat onder de scope valt, met dien verstande dat dit gedurende de looptijd kan wijzigen?	Zie het antwoord op vraag 10.
10						Graag vernemen wij de volgende informatie over de locaties die dienen te worden bezocht: 1) Hoeveel locaties betreft het, uitgesplitst naar Perceel 2) Wat voor type locaties zijn dit, hoeveel locaties van dit type per perceel. Specifiek ontvangen we graag informatie over het aantal hotels/schepen per perceel. Dit is relevant voor de logistieke dienstverlening vanwege de tijdsvensters die in onze ervaring bij hotels/schepen worden gehanteerd. 3) Indien mogelijk ontvangen wij graag een lijst van de locaties per perceel. Dit zou ideaal zijn, omdat daarmee op de beste manier gekeken kan worden naar routeplanning, wat leidt tot zowel een kostenbesparing als CO2-vermindering	Opdrachtgever benadrukt nogmaals dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan informatie die wordt gedeeld ten aanzien van het aantal locaties. In voorgaande jaren is in alle percelen gebruik gemaakt van de Dienstverlening. Zoals aangegeven in de aanbestedingsdocumenten is het mede door fluctuaties, sluiting en opening van locaties niet eenvoudig om een duidelijk beeld te geven met betrekking tot de aantallen. 1) Huidig aantal locaties op 10 september 2026. Perceel 1 - Noord: 1 Perceel 2 - Midden-Noord: 6 Perceel 3 - Midden - Zuid: 0 Perceel 4 - Zuid: 2 2) Het betreft op dit moment uitsluitend tijdelijke noodopvanglocaties. Het is mogelijk dat ook reguliere Locaties incidentieel gebruik maken van de Dienstverlening. 3) Opdrachtgever deelt geen lijst met exacte locaties, omdat deze lijst een momentopname betreft, geen garanties biedt en om deze reden geen realistische weergave kan zijn van het aantal locaties bij start van de overeenkomst.