



2^e Nota van Inlichtingen bij: **DUO OA UH 202311 PRJ-2300228 Re-integratie**
Gepubliceerd onder nummer: **582041**
Datum: **3 september 2026**

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
102	Vervolg op vraag 62 NvI1	U geeft aan dat de inschatting of een inwoner klaar is voor werk wordt gemaakt door de klantmanager re-integratie. Hoe komt deze inschatting tot stand? Welke methodiek ligt daaraan ten grondslag? Maakt u gebruik van de participatieladder? Hoe borgt u dat deze inschatting objectief is?	De klantmanager bepaalt aan de hand van diverse indicatoren of iemand klaar is om aan het werk te gaan. Daarbij wordt de inwoner ingeschaald in een doelgroep vergelijkbaar met de participatieladder. Op basis van deze uitkomst wordt iemand aangemeld voor een traject. Dit proces is vastgelegd in richtlijnen waarop intern wordt gestuurd.
103	Vervolg op vragen 39, 50, 51 en 91 van NvI1	"In de 1e Nota van Inlichtingen (onder andere bij de beantwoording van vragen met betrekking tot NvI 1 vraag 28 en de Gegevensuitwisselingsovereenkomst) geeft de Aanbestedende Dienst aan dat de separate Gegevensuitwisselingsovereenkomst komt te vervallen. Inschrijver begrijpt en steunt dit uitgangspunt, aangezien de wettelijke kaders reeds via de AVG en de hoofdovereenkomst zijn geborgd. Echter, in de gegeven antwoorden (waaronder vraag 39, 50, 51, 91) bevestigt u uitdrukkelijk dat de gemeente	De Aanbestedende Dienst hecht eraan dat persoonsgegevens uitsluitend worden verwerkt en gedeeld binnen de kaders van de AVG. De gevraagde rapportages zijn niet bedoeld voor het delen van medische, psychologische of andere bijzondere persoonsgegevens. Waar in het Programma van Eisen wordt verwezen naar belemmerende factoren, inzet of redenen voor afwezigheid, kan op

	zich ervan bewust is dat het delen van gegevens ""alleen mag binnen de kaders van de AVG"" en dat de rapportage en communicatie zich uitsluitend dienen te beperken tot het noodzakelijke, te weten de functionele voortgang en de te bereiken resultaten. Dit standpunt staat op dit moment haaks op de harde, vergaande eisen die in de contractstukken overeind blijven staan. In het Programma van Eisen (o.a. Perceel 1 - 4.1, 5.8, 5.9 en perceel 2 - 4.1 5.12, 5.13, 6.16) wordt namelijk wél geëist dat de Opdrachtnemer gedetailleerd dossier opbouwt en rapporteert over specifieke belemmerende factoren, beoordeling inzet en motivatie van client, en de exacte redenen van afwezigheid. Dit zal er vaak toch toe leiden dat er feitelijk moet worden gerapporteerd op punten die wij niet mogen benoemen, zoals psychische, medische klachten of bijvoorbeeld verslavingsproblematiek. Het op structurele basis delen van dergelijke medische en psychosociale detailgegevens met een klantmanager is op grond van de AVG (doelbinding en dataminimalisatie) niet toegestaan, zoals u zelf ook in uw antwoorden benoemt. Kunt u, in lijn met uw eigen antwoorden de rapportage-eisen in het Programma van Eisen (perceel 1 en perceel 2) herzien en expliciet aanpassen? Concreet verzoeken wij u te bevestigen dat de Opdrachtnemer in de kwartaalrapportages, logboeken en tussentijdse updates géén medische of psychosociale details hoeft te delen (wat vaak noodzakelijk is als je over belemmerende factoren moet rapporteren), maar uitsluitend hoeft te	functioneel niveau worden gerapporteerd over de voortgang en uitvoerbaarheid van het traject, zonder onderliggende medische of psychosociale oorzaken te benoemen. Dit betekent dat kan worden aangegeven dat een belemmering gevolgen heeft voor de belastbaarheid, aanwezigheid, voortgang of haalbaarheid van het traject, zonder de aard of medische achtergrond van deze belemmering te benoemen. Ook bij afwezigheid kan worden volstaan met de voor het traject noodzakelijke informatie, zonder medische of psychosociale details te verstrekken. Gegevensuitwisselingsovereenkomst is definitief komen te vervallen, daarvoor in de plaats is er een toevoeging gedaan aan de (concept)overeenkomst. Opdrachtgever acht het van belang dat opdrachtnemers gedurende de looptijd van de overeenkomst beschikken over passende technische en organisatorische maatregelen op het gebied van informatiebeveiliging. Mede gelet op ontwikkelingen rondom de NIS2-richtlijn en ketenbeveiliging heeft opdrachtgever hierover bepalingen opgenomen in de overeenkomst.
--	---	---

		rapporteren over de startdatum verwachte einddatum, welke instrumenten zijn ingezet, het resultaat van de ingezette instrumenten, of het doel van het trajectplan nog haalbaar is, de termijn van trajectplan nog haalbaar is, aan- en afwezigheid van client en frequentie van de afspraken. Zou u de concrete eisen hierop willen aanpassen? Zo nee, waarom niet?"	
104	Vervolg op vraag 18 NvI1	"Opdrachtnemer dient u conform dit artikel te vrijwaren voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die aan de Opdrachtgever worden opgelegd. Dit artikel is op dit moment dermate algemeen opgesteld dat inschrijver hier niet onverkort akkoord mee kan gaan. Op deze wijze moeten wij op voorhand vrijwaren voor risico's die wij nu niet kunnen overzien en die mogelijk ook niet aan ons te wijten zijn. Inschrijver is bereid om een vrijwaring af te geven, echter dan dient deze vrijwaring wel te zien op een aan Opdrachtnemer toe te rekenen tekortkoming. Kunt u bevestigen dat u daarmee akkoord bent? Zo niet, kunt u ons dan gemotiveerd toelichten wat uw overwegingen daartoe zijn?"	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de gevraagde wijziging door te voeren. De uitzonderingen op de aansprakelijkheidslimiet zijn bewust opgenomen in de toepasselijke inkoopvoorwaarden. Vrijwaringsverplichtingen hebben betrekking op specifieke risico's die in belangrijke mate binnen de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen. De aanbestedende dienst acht deze risicoverdeling proportioneel en handhaaft daarom de huidige bepalingen.
105	Vervolg op vragen 20, 25, 56, 60 en 61 NvI1	U geeft door een verdeling prijs-kwaliteit 30%-70% duidelijk aan veel waarde te hechten aan kwaliteit. Inschrijf begrijpt uw wens het aantal a4 te beperken en daarmee inschrijvers kort en bondig antwoord te geven op uw vragen. Echter door het zeer beperkte aantal a4 dat u toelaat voor de te schrijven gunningscriteria laat u inschrijver zeer weinig / geen ruimte het onderscheidend vermogen te tonen, en daarmee het verschil op kwaliteit te kunnen maken. Prijs lijkt hiermee een zwaardere wegende factor te zijn, zeker omdat u geen bandbreedte wenst op te nemen in de prijs. Wij vragen u uw	Wij kunnen niet voldoen aan dit verzoek en blijven vasthouden aan de gegeven aantallen A4 en het niet hanteren van een bandbreedte voor de prijs.

		antwoorden te heroverwegen en het aantal a4 voor de te schrijven gunningscriteria te verruimen, alsmede een bandbreedte voor de prijs op te nemen.	
106	Vervolg op vraag 57 NvI1	U geeft aan dat de resultaatsverplichtingen 60% (doelgroep 1a) en 70% (doelgroep 1b) blijven. Kunt u bevestigen dat wanneer inschrijver van mening is dat de door de opdrachtgever aangemelde cliënt niet bemiddelbaar is naar betaald werk, en de inwoner dus niet in traject neemt, dit niet meetelt in de resultaatsverplichting van 60 of 70 %?	Cliënten die in samenspraak met de klantbegeleider van de gemeente niet in traject genomen worden, worden niet meegenomen in de resultaatsverplichting.
107	Vervolg op vraag 25 en 56 van NvI1	U hanteert een verbod op manipulatieve inschrijvingen, echter wanneer inschrijver een inwoner eerder dan bijvoorbeeld zes maanden (doelgroep 1a) (of eerder dan 12 maanden in 1b) naar betaald werk bemiddelt, kan inschrijver minder factureren. Bent u het eens dat dit een perverse prikkel kan geven, waardoor inschrijver er baat bij heeft een inwoner zo lang mogelijk in traject houdt? Bent u bereid ofwel een bemiddelingsbonus toe te voegen, of dat u inschrijver toestaat de volledige trajectprijs te factureren wanneer betaald werk is gevonden?	Wij zijn ons zeer wel bewust van deze prikkel maar tegelijkertijd gaan we uit van het vertrouwen bij de inschrijver, dat deze daarmee op de juiste manier zal omgaan en ten alle tijden laat prevaleren wat het beste is voor de betreffende inwoner. Wij zijn niet bereid om een bemiddelingsbonus toe te voegen. Wij wijken niet af van het tarievenblad.
108	NVI 1, Vraag 88	U geeft aan niet bereid te zijn om artikel 8 uit te sluiten. Kunt u bevestigen dat het intellectueel eigendom van producten die al vóór de start van de overeenkomst zijn ontwikkeld, eigendom blijft van de Opdrachtnemer?	Ja, intellectueel eigendom rechten gaan over de Resultaten en opgeleverde Maatwerk. Niet om bestaande producten die al (voor de start) bestonden.
109	NVI 1, vraag 77	U noemt dat een bepaalde passage uit de aanbestedingsleidraad komt te vervallen. Kunt u de definitieve, aangepaste leidraad publiceren bij de 2e Nota van Inlichtingen?	Het aanbestedingsdocument wordt niet aangepast en opnieuw gepubliceerd. Waar in het aanbestedingsdocument staat: <i>"Omdat de 800 participatie-uren binnen de inburgeringstermijn (3 jaar) gerealiseerd moeten worden, willen we</i>

			<i>dat de aanbieder een snelle start kan garanderen en dat hij ervoor zorgt dat de deelnemer voldoende uren per week 'kan maken'. Verder vragen we van de aanbieder dat hij een urenadministratie bijhoudt van alle deelnemers en dat hij input levert voor het eindgesprek dat de klantmanager met de inburgeraar voert bij afronding van de Z-route. Op het moment dat de aanbieder een vaste vrijwilligersplek of betaald werk heeft gevonden voor de deelnemer, draagt hij de deelnemer (inclusief urenadministratie), via een warme overdracht over aan de gemeente. Mocht de betaalde baan of de vaste vrijwilligersplek onverhoopt eindigen voordat de inburgeraar de verplichte 800 participatie-uren heeft gemaakt, dan willen we mogelijkheid hebben om deze persoon opnieuw aan te melden bij de aanbieder. Ten slotte is het van belang dat de aanbieder de activiteiten afstemt op de overige inburgeringsverplichtingen van de deelnemers, zodat er geen overlap ontstaat in roosters."</i> Dient gelezen te worden: <i>"Omdat de 800 participatie-uren binnen de inburgeringstermijn (3 jaar) gerealiseerd moeten worden, willen we dat de aanbieder een snelle start kan</i>
--	--	--	--

			<i>garanderen en dat hij ervoor zorgt dat de deelnemer voldoende uren per week 'kan maken'. Verder vragen we van de aanbieder dat hij een urenadministratie bijhoudt van alle deelnemers en dat hij input levert voor het eindgesprek dat de klantmanager met de inburgeraar voert bij afronding van de Z-route. Ten slotte is het van belang dat de aanbieder de activiteiten afstemt op de overige inburgeringsverplichtingen van de deelnemers, zodat er geen overlap ontstaat in roosters."</i>
110	NVI 1, vraag 82	Voor Z-route deelnemers is de MAP (theorie en praktijk) onderdeel van de 800 uren participatie. Hoeveel deelnemers, exclusief Z-route deelnemers, verwacht u per jaar voor het onderdeel MAP?	Zoals ook is af te leiden uit het tarievenblad verwachten wij op jaarbasis gemiddeld 70 deelnemers, exclusief inburgeraars in de Z-route, voor het onderdeel MAP.
111	Aanbestedingsleidraad, artikel 5.1.1, pagina 24	Kunt u specificeren wat u bedoelt met de 'genoemde uitgangspunten' in de zin: 'De wijze waarop de gemeenten de genoemde uitgangspunten en doelstellingen terugzien in de dienstverlening van de inschrijver'.	Met de 'genoemde uitgangspunten' bedoelen we datgene wat beschreven is onder 1.3 en 1.4 in het aanbestedingsdocument.
112	Bijlage 1 Programma van eisen.pdf	Naar aanleiding van uw beantwoording van vraag 24 (en vraag 86/87) – waarin wordt bevestigd dat álle partijen met een geldige inschrijving worden uitgenodigd voor de fysieke presentatie – willen wij u vriendelijk verzoeken dit standpunt te herzien in het kader van proportionaliteit en maatschappelijk verantwoord aanbesteden.4215 Indien er een groot aantal bureaus inschrijft, vraagt het	Wij kunnen niet voldoen aan dit verzoek. De fysieke presentatie van de casus is onderdeel van de totale beoordeling op kwaliteit. Hiervoor is bewust gekozen om niet alleen te beoordelen op datgene wat schriftelijk wordt ingediend. Plannen van aanpak kunnen tegenwoordig met behulp van moderne technologieën zoals AI zijn opgesteld.

		organiseren en uitwerken van deze presentaties (30 minuten voorbereidingstijd ter plekke) een enorme investering in tijd en middelen van zowel uw eigen beoordelingscommissie als van de inschrijvers. Voor partijen die na de schriftelijke beoordeling (K1 t/m K3) al een aanzienlijke achterstand in punten hebben opgelopen, is de kans om deze achterstand in te halen statistisch gezien minimaal. Dit betekent dat bureaus aanzienlijke kosten en tijd moeten investeren in een traject waarin zij feitelijk kansloos zijn.⁴ Bent u, om onnodige aanbestedingslasten voor alle partijen te beperken, alsnog bereid om een staffel of voorselectie toe te passen waarbij uitsluitend de hoogst scorende inschrijvers (bijvoorbeeld de top 3 per perceel) worden uitgenodigd voor de fysieke presentatieronde?	Met deze fysieke presentatie kunnen we naast een schriftelijke beoordeling ook beoordelen hoe een aanbieder in de praktijk werkt.
113	Bijlage 1 Programma van eisen.pdf	Vervolg vraag op de beantwoording van vragen 39, 50 en 51 (1e Nota van Inlichtingen) in relatie tot de inhoud van de cliëntrapportages. In de beantwoording van vragen 39, 50 en 51 bevestigt de aanbestedende dienst dat gegevensuitwisseling strikt conform de AVG plaatsvindt en dat inhoudelijke medische, psychologische of andere bijzondere persoonsgegevens niet worden gedeeld. Tegelijkertijd wordt in de Programma's van Eisen en in de beantwoording van vraag 91 gevraagd om in de cliëntrapportages te rapporteren over "belemmerende factoren" en "persoonlijke omstandigheden". In de praktijk zijn belemmerende factoren (zoals gezondheidsproblemen, psychische klachten of ingrijpende thuissituaties) vrijwel altijd direct te herleiden tot bijzondere of gevoelige persoonsgegevens.	Ja, wij bevestigen dat deze wijze van rapporteren over persoonlijke omstandigheden en belemmeringen als toereikend wordt beschouwd en in lijn is met onze visie op AVG-compliant werken.

		Om te borgen dat re-integratiecoaches de privacy van inwoners conform de AVG en de richtlijnen van de Autoriteit Persoonsgegevens respecteren, stelt Opdrachtnemer voor om in de rapportages uitsluitend te rapporteren over de objectieve impact van de omstandigheden op het traject (bijvoorbeeld: "cliënt is tijdelijk verminderd belastbaar" of "er is sprake van externe factoren die de voortgang beïnvloeden, trajectduur wordt in overleg aangepast"), zonder de onderliggende (medische, psychologische of persoonlijke) oorzaken of details te benoemen. Kunt u bevestigen dat deze wijze van rapporteren over persoonlijke omstandigheden en belemmeringen als toereikend wordt beschouwd en hiermee in lijn is met uw visie op AVG-compliant werken? Zo nee, hoe ziet u de praktische invulling van deze rapportageplicht dan voor u?	
114	Bijlage E2 Algemene Inkoopvoorwaar den DUO- organisaties 2025.pdf	Vervolg vraag op de beantwoording van vraag 18, 42 en 45 (1e Nota van Inlichtingen) in relatie tot artikel 4.5 en artikel 16.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. De aanbestedende dienst geeft in haar beantwoording aan dat de contractuele aansprakelijkheidslimiet uit artikel 16.1 niet van toepassing is op de vrijwaringsverplichtingen onder artikel 4.5 en artikel 16.2 (bullet 5), waardoor hiervoor een onbeperkte risicoaansprakelijkheid blijft gelden. Als beursgenoteerde onderneming is Opdrachtnemer onderworpen aan strikte wet- en regelgeving en interne Corporate Governance-richtlijnen met betrekking tot risicobeheersing. Het is Opdrachtnemer om die reden niet toegestaan om onbeperkte financiële risico's of ongecapte vrijwaringsplichten te accepteren. Bovendien	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de gevraagde wijziging door te voeren. De uitzonderingen op de aansprakelijkheidslimiet zijn bewust opgenomen in de toepasselijke inkoopvoorwaarden. Vrijwaringsverplichtingen hebben betrekking op specifieke risico's die in belangrijke mate binnen de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen. De aanbestedende dienst acht deze risicoverdeling proportioneel en handhaaft daarom de huidige bepalingen.

		verplicht de Gids Proportionaliteit (Voorschrift 3.9) dat risico's worden gealloceerd bij de partij die ze daadwerkelijk kan beïnvloeden; een onbegrensde vrijwaring voor strafrechtelijke boetes of claims van derden die niet het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toe te rekenen tekortkoming (ex art. 6:74 BW), is hiermee in strijd. Om een evenredige risicoverdeling te borgen en de mededinging voor stabiele, beursgenoteerde marktpartijen open te stellen, stelt Opdrachtnemer voor om in de overeenkomst expliciet op te nemen dat alle contractuele vrijwarings (inclusief de vrijwarings ex artikel 4.5 en artikel 16.2 Algemene Inkoopvoorwaarden) te allen tijde onderworpen zijn aan de maximale aansprakelijkheidslimieten zoals overeengekomen in artikel 16.1 (€ 2,5 miljoen per gebeurtenis en € 5 miljoen per contractjaar). Bent u bereid deze aanpassing door te voeren? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen?	
115	aantal pagina's perceel (k1 dienstverlening) 1 en 2	De gestelde vraag omvat meerdere inhoudelijke onderdelen die vragen om een concrete beschrijving van de dienstverlening, aanpak, uitvoering, etc. Om een kwalitatief hoogwaardige en volledig uitgewerkte beantwoording mogelijk te maken, verzoeken wij opdrachtgever het maximale aantal pagina's te verruimen van 3 naar 4/5 pagina's. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, wij stemmen hiermee niet in en houden vast aan het gegeven aantal van 3 A4.