

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
223	Vraag 135	N.a.v. het antwoord op vraag135 Een coöperatie kan geen VOG-RP aanvragen. Wat verwacht u hierin van een coöperatie?	Na contact met Justis, hebben zij aangegeven dat een coöperatie ook een VOG RP kan aanvragen. Indien bij de aanvraag een probleem voordoet kunt u contact met Justis opnemen.
224	Vraag 146	N.a.v. het antwoord op vraag 146 Uw suggestie dat alle leden van een coöperatie dezelfde beleidstukken / protocollen hanteren is niet juist. De leden van onze coöperatie zijn allemaal individuele zorgaanbieders met hun eigen (getoetste) kwaliteitssysteem. Met daarin de beleidsstukken en protocollen die van toepassing zijn op en passend bij hun organisatie. Gaat u ermee akkoord dat wij de bewijsmiddelen U2, U3, U4, U5 en U6 van de zorgaanbieders die als onderaannemer meedoen aan deze aanbesteding aanleveren?	Indien de leden van een coöperatie niet dezelfde beleidstukken / protocollen hanteren, dient de coöperatie de bewijsmiddelen U2, U3, U4, U5 en U6 van elk lid genoemd als onderaannemer in de UEA aan te leveren.
225	Vraag 124	N.a.v.. het antwoord op vraag 124 Graag ontvangen wij de onderbouwing waarom ervoor de referentie eis aan minimaal 10 inwoners per perceel zorg moet zijn geleverd de afgelopen drie jaar en niet aan een aantal dat passend is voor kleinschalige zorgaanbieders met een stabiele groep.	De Gemeente heeft onder andere als geschiktheidseis opgenomen dat de Aanbieder dient aan te tonen dat hij ervaring heeft met het bieden van Beschermd Wonen, Begeleid Kamer Wonen, Thuiswonen. Deze ervaring kan aangetoond worden wanneer de Aanbieder aan minimaal 10 inwoners per perceel in de afgelopen drie jaar deze ondersteuning heeft geboden. De Gemeente acht het aantal van 10 inwoners per perceel in de afgelopen drie jaar niet disproportioneel. De Gemeente acht het namelijk van belang dat Aanbieders over voldoende recente en relevante ervaring beschikken, omdat sprake is van een gevarieerde doelgroep met verschillende achtergronden en zorgbehoeften. Om ervoor te zorgen dat Aanbieders aan deze geschiktheidseis kunnen voldoen, heeft de Gemeente gekozen voor een terugkijktermijn van drie jaar. Daarnaast geldt dat Aanbieders die niet over deze ervaring beschikken, maar wel ervaring hebben in het bieden van Verblijf WLZ of Jeugd Verblijf met een vergelijkbare doelgroep, ook aan deze geschiktheidseis voldoen. Bovendien geldt dat op moment dat Aanbieders niet zelfstandig aan deze eis voldoen, het de Aanbieder vrij staat om in combinatie of hoofd-/onderaanneming in te schrijven. Gelet hierop acht de Gemeente de geschiktheidseis niet disproportioneel en handhaaft de eis.

226	Vraag 124	N.a.v.. het antwoord op vraag 124 U schrijft dat een potentiële Aanbieder dient aan te tonen dat hij/zij ervaring heeft in het bieden van Beschermd Wonen, Begeleid Kamer Wonen, Thuiswonen middels een positieve referentie. Ter toetsing van het voldoen aan deze kerncompetentie dient de Aanbieder dit aan te tonen met behulp van één referentie. De Aanbieder dient aan minimaal 10 (tien) inwoners per perceel in de afgelopen 3 (drie) jaar deze ondersteuning te hebben geboden. Graag ontvangen wij de onderbouwing waarom een potentiële Aanbieder niet kan aantonen dat hij/zij ervaring heeft met het bieden van Beschermd Wonen, Begeleid Kamer Wonen, Thuiswonen wanneer er aan minder dan 10 personen deze ondersteuning is geboden?	Zie antwoord op vraag 225.
227	coöperatief aanbested	Is het mogelijk om als coöperatie in te schrijven? Hoe gaat dat met de leden van de coöperatie?	Ja, inschrijving als coöperatie is mogelijk. De coöperatie geldt dan als hoofdaannemer en de leden als onderaannemers. Voorwaarde is wel dat alle leden die zorg leveren als onderaannemer worden geregistreerd en de gevraagde bewijsstukken aanleveren. De coöperatie is verantwoordelijk voor de uitvoering van de opdracht.
228	Vraag 124	N.a.v.. het antwoord op vraag 124. Bent u bekend met de verschillende rechtszaken die zijn gevoerd, en die er voor hebben gezorgd dat aanbestedingen stil zijn gelegd of opnieuw uitgezet moesten worden i.v.m. een geschiktheidseis op hoeveel cliënten in zorg moeten zijn geweest?Waarom denkt u dat de rechter uw geschiktheidseis niet zal afkeuren? Voor de manier waarop u de geschiktheidseis heeft omschreven bestaat geen redelijke en objectieve rechtvaardiging. Wij verzoeken u dan ook om de geschiktheidseis m.b.t. het aantal cliënten dat in zorg is geweest aan te passen.	Zie antwoord op vraag 225.
229	Vraag 161	Indien de gemeente openstaat voor nieuwe toetreders: waarom is ervaring bij referentie zo belangrijk? Zeker als aanbieder nieuwe producten gaat leveren en kan aantonen dat zij geschikt is.	De Gemeente staat open voor nieuwe Aanbieders met ervaring en om de ervaring aan te tonen wenst de Gemeente een positieve referentie te ontvangen.

230	Vraag 158	Heeft de Regio inzichtelijk hoeveel inwoners op de wachtlijst staan en is er een bepaalde trend te zien (in ondersteuningsbehoefte/product/problematiek)? Kunt u deze gegevens met ons delen?	Momenteel is er sprake van een wachtlijst. Er is stagnatie in de doorstroom vanwege beperkte huisvesting.
231	Vraag 148	Er mist tekst bij uw antwoord. Kunt u de volledige tekst weergeven? En kunt u de de tweede Nota van Inlichtingen publiceren in Excel format?	De 2e Nota van Inlichtingen zullen we ook publiceren als Excelbestand. Hierbij het volledige antwoord op vraag 148 van de 1e Nota van Inlichtingen: Hierbij geven we aan hoe het overgangsrecht wordt vormgegeven om onduidelijkheid te voorkomen. Vanaf 1 januari 2026 maakt Gemeente onderscheid in 3 (drie) categorieën Aanbieders: 1.Aanbieders die al een raamovereenkomst hadden voor 1 januari 2026 en met wie de gemeenten vanaf 1 januari 2026 een raamovereenkomst sluiten: •Alle lopende ondersteuningstrajecten op 31 december 2025 die (bij dezelfde Aanbieder) doorlopen na 1 januari 2026 worden door de Gemeente administratief omgezet naar de nieuwe bekostigingssystematiek conform deel 4 (vier) van het programma van eisen. De Gemeente geeft voor deze lopende ondersteuningstrajecten geen nieuwe beschikkingen aan de inwoners af. •Wanneer een inwoner na 1 januari 2026 voor het eerst ondersteuning krijgt, of als er sprake is van een herindicatie, ontvangt de inwoner een nieuwe beschikking conform de nieuwe indicatie- en bekostigingssystematiek. 2.Aanbieders die al een raamovereenkomst hadden voor 1 januari 2026 en met wie de Gemeente vanaf 1 januari 2026 géén raamovereenkomst sluiten: •Alle lopende ondersteuningstrajecten op 31 december 2025 die doorlopen na 1 januari 2026 worden niet met ingang van 1 januari 2026 omgezet naar de nieuwe indicatie- en bekostigingssystematiek. De Gemeente stelt voor deze inwoners geen nieuwe beschikking op ingaande op 1 januari 2026. De raamovereenkomst van 2020 met de bijbehorende tarieven wordt gecontinueerd tot uiterlijk 30 juni 2026. De ondersteuning aan deze inwoners blijft vallen onder de oude raamovereenkomst tot de indicatie afloopt en/of het moment van herindicatie. •De Aanbieder is verantwoordelijk voor de tijdige overgang van de inwoner(s) naar een gecontracteerde Aanbieder. Paragraaf 1.6.1. van het programma van eisen is van overeenkomstige toepassing. •Er vindt per 1 januari 2026 geen nieuwe instroom plaats bij deze Aanbieders. 3.Aanbieders met een raamovereenkomst vanaf 1 januari 2026: •Toeleiding, beschikking en bekostiging vindt plaats conform de voorwaarden en eisen uit de nieuwe overeenkomst.

232	Vraag 118	Onze verblijfslocatie is ingericht op Klassiek BW Toezicht (Wlz en Wmo gemengd). Wij kunnen wel BW Nabij aanbieden, maar dan komen we niet uit qua financiën, want we kunnen de personeelsbezetting hier niet zo op aanpassen voor 1 cliënt als de rest wel Toezicht heeft. Waarom verplicht de Regio deze op- en afschaling voor aanbieders? Want daar kunnen zij hun BC niet op inrichten.	De Gemeente begrijpt dat het financieel uitdagend kan zijn om BW Nabij en BW Toezicht te combineren op één locatie, vooral bij kleinschalige voorzieningen. Toch vindt Gemeente het belangrijk dat op- en afschaling mogelijk is zonder verhuizing. Daarmee biedt Gemeente cliënten continuïteit en stimuleert Gemeente herstelgerichte zorg. U mag dit binnen uw organisatie of via onderaannemers organiseren. Gemeente blijft hierover graag in gesprek.
233	Vraag 100	Wij zijn verplicht om onze jaarrekening te deponeren. Deze is te vinden via https://www.jaarverantwoordingzorg.nl/ onder Archief DigiMV. Waarom vraagt u van aanbieders om een jaarrekening als de meest recente versies hier te vinden zijn? U verhoogt hiermee de administratieve lasten van zorgaanbieders.	De Gemeente ontvangt graag de jaarrekening bij het verzoek tot deelname zodat alles direct te controleren is en er geen vertraging ontstaat in de toelatingsprocedure.
234	Vraag 94	Indien wij een locatie huren van een andere organisatie en deze verstrekt geen kopie van de omgevingsvergunning aan ons, volstaat een dergelijke verklaring van de andere organisatie?	Een verklaring van de eigenaar volstaat helaas niet. De Gemeente moet de daadwerkelijke omgevingsvergunning ontvangen het verzoek tot deelname, zodat de Gemeente kan toetsen of de locatie geschikt is voor het leveren van verblijf. De Gemeente adviseert u in overleg te gaan met de verhuurder om dit document alsnog te verkrijgen.
235	Vraag 93	U geeft aan dat de bijbehorende kosten als onderdeel van de reguliere overhead zijn meegenomen in de kostprijsonderbouwing van de tarieven, maar de overheadkosten (ook als je naar landelijke benchmarks kijkt) stellen niet expliciet dat het geld wordt besteed aan de kosten voor een onafhankelijke klachtencommissie. Wel dat er overheadkosten zijn t.a.v. een klachtenregeling. Wij voldoen aan de Wkkgz en zijn in de veronderstelling dat wij voldoen aan uw eis met onze onpartijdige klachtenfunctionaris. Conform de Wkkgz mag die ook gewoon ingehuurd worden door de zorgaanbieder. Er is geen verschil met een onafhankelijke klachtencommissie. Kunt u de eis aanpassen?	De Wmo 2015 schrijft voor dat Aanbieders over een klachtenregeling moeten beschikken. De Gemeente heeft ervoor gekozen deze wettelijke verplichting nader in te vullen met een aanvullende eis, namelijk aansluiting bij een onafhankelijke klachtencommissie. Dit ter waarborging van de onafhankelijkheid en objectiviteit in de klachtenbehandeling. Wel biedt Gemeente u de mogelijkheid om door middel van aan te leveren document(en) aan te tonen dat de door u gekozen onafhankelijke klachtenfunctionaris ook daadwerkelijk onafhankelijk en autonoom kan handelen t.a.v. de klachtenbehandeling. Er is gekozen voor deze nadere invulling omdat een eigen interne klachtenfunctionaris niet dezelfde mate van onafhankelijkheid en rechtsbescherming biedt als een externe commissie. De eis sluit aan bij het proportionaliteitsbeginsel, omdat het een belangrijke bijdrage levert aan de borging van kwaliteit van zorg, terwijl de bijbehorende kosten als onderdeel van de reguliere overhead zijn meegenomen in de kostprijsonderbouwing van de tarieven.

236	Vraag 78	Kunt u schetsen hoe het proces eruit ziet nadat wij hier melding van hebben gemaakt met de Gemeente? Wat zijn dan de vervolgstappen en wat betekent dit voor de cliënt?	Na melding ontvangt u een automatische ontvangstbevestiging per mail. Een toezichthouder neemt binnen 3 werkdagen telefonisch contact met u op om uw melding en het vervolg te bespreken. Meestal wordt u gevraagd zelf onderzoek te doen binnen zes weken. Na ontvangst van uw rapport beoordelen de toezichthouders of er vervolgonderzoek nodig is. Vervolgonderzoek kan bijvoorbeeld bestaan uit, nasturen van protocollen, gesprek met onderzoekscommissie of overname onderzoek door de toezichthouders. Hierover wordt altijd telefonisch contact met u gezocht en afspraken worden schriftelijk bevestigd. Na afronding van het onderzoek met goedkeuring van de toezichthouder wordt de melding afgesloten met een brief.
237	Vragen 76 en 77	Zoals gezegd kunnen wij alleen hieraan voldoen indien de cliënt toestemming geeft. Bent u het daarmee eens?	Ja, Gemeente erkent dat zonder expliciete toestemming van de cliënt informatie niet gedeeld mag worden. Dat betekent ook dat bepaalde verplichtingen in de uitvoering pas gelden zodra die toestemming is verkregen. De Gemeente gaat er vanuit dat Aanbieders zich daarbij houden aan de wet- en regelgeving.
238	Vraag 67	Kunt u de tekst in het document aanpassen naar 5 werkdagen?	Ondanks het feit dat dit een toelichting is op dagen en Gemeente toelichtingen niet opneemt in de documenten, zal werkdagen in het document aangepast worden.
239	Vraag 50	Kunnen jullie de aangepaste documenten uploaden in TenderNed en de niet geldige documenten aanduiden als VERVALLEN?	De aangepaste documenten worden via TenderNed gepubliceerd. De Gemeente zal 2 versie's meesturen 1) met wijzigingen zichtbaar en 2) schone nieuwe documenten. Oudere versies worden in principe als "VERVALLEN" gemarkeerd. De Nota van Inlichtingen is leidend bij onduidelijkheid over de wijzigingen.
240	Vraag 7	Wij kunnen aan uw eisen voldoen met betrekking tot bereikbaarheid en beschikbaarheid. Wij leveren daarnaast al jaren begeleiding bij complexe casuïstiek via de lokale contracten Wmo-begeleiding in uw regio. De bereikbaarheid en beschikbaarheid kunnen wij aantonen per 01-01-2026 middels een rooster, indien u dat wenst. Wij leveren nu nog geen Thuiswonen, maar kunnen dat wel. Is het mogelijk dat wmo consulents als referent optreden voor onze organisatie?	De Aanbieder dient aangetoond te hebben dat hij ervaring heeft met 24/7 bereikbaarheid en beschikbaarheid. Door een rooster in te dienen per 1 januari 2026, start van de overeenkomst, heeft u deze ervaring niet aangetoond. Een Wmo consulent in dienst van een gemeente kan als referent optreden.

241	Vraag 1	In andere aanbestedingen lezen wij vaker terug dat MBO4 medewerkers met 2-3 jaar ervaring prima zelfstandig kunnen functioneren. Is het nodig dat zij per se onder supervisie van een HBO professional werken?	Ja, de Gemeente vindt het belangrijk dat mbo-professionals, hoe ervaren ook, altijd onder supervisie van een hbo'er werken. De hbo'er borgt kwaliteit, overziet de casuïstiek en is verantwoordelijk voor complexe situaties. Dit is in lijn met de landelijke norm en draagt bij aan professionele zorgverlening.
242	Vraag 204	Vraag n.a.v. uw antwoorden op vragen 33, 66, 93 en 204. Dit zou betekenen dat wij niet in mogen schrijven en dat daarmee verblijfsplekken verloren gaan voor de Wmo doelgroep. Evenals een aantal andere organisaties, want wij lezen hier meerdere vragen over terug in de Nota van Inlichtingen. Wij hebben een externe onafhankelijke klachtenfunctionaris in lijn met de wkkggz. Dit doet geen afbreuk aan de borging van kwaliteit van zorg, dus uw redenatie klopt niet. Uw aanvullende eis is wel buitenproportioneel. Kunt u toevoegen dat aan uw eis wordt volstaan door zorgaanbieder indien deze externe (onafhankelijke) personen inhuurt voor de klachtencommissie van zorgaanbieder in lijn met de wkkggz?	Zie antwoord op vraag 235.
243	Vraag 177	Het is volledig afhankelijk van welke peildatum er wordt gehanteerd als we kijken naar de OVA en PPC of dit reëel is. Kunt u er zorg voor dragen dat de juiste peildata worden gehanteerd bij indexatie zodat aanbieders niet worden benadeeld?	De Gemeente zal zorgdragen voor de passende peildatum bij indexering.
244	Vraag 172	Mogen wij ervan uitgaan dat het aanleveren van de kaarten voldoende is en als u bij openen van de kluis toch van mening bent dat u de volledige audit wenst te ontvangen dat u deze dan opvraagt bij ons?	Nee u mag niet uitgaan van een aanvullende opvraag na opening van de kluis. Alle informatie die nodig is voor beoordeling moet meteen aangeleverd worden. Indien alleen de kaarten worden toegevoegd, moet daaruit duidelijk blijken dat deze representatief zijn en voldoen aan de eisen in het PvE. Uit het aangeleverde moet blijken dat u het cliënttevredenheidsonderzoek heeft uitgevoerd op locatie niveau en er is in deze situatie geen mogelijkheid tot herstel. Indien kwaliteit-verbeter-kaarten een vervolg is op een cliënttevredenheidsonderzoek voldoet deze niet.

245	Vraag 170	Wij hebben begeleiders in dienst voor de lokale wmo uitvoering en zijn via de lokale Wmo in Drenthe gecontracteerd voor het leveren van begeleiding. Zij zijn overdag aanspreekpunt voor cliënten Thuiswonen en daarbuiten regelen wij de bereikbaarheid en beschikbaarheid vanuit onze woonvorm. Aangezien dit voor ons in deze Regio een nieuw product is om op in te schrijven en andere gemeenten waar wij gecontracteerd zijn pas net starten met de beweging naar Beschermd Thuis, kunnen wij nog geen referent aanleveren specifiek voor Thuiswonen. Volstaat een referent van de lokale Wmo in dit geval? Of van bijvoorbeeld de WLZ inkoper als we het hebben over VPT en MPT cliënten?	Ja, een referentie van een Wlz-inkoper of lokale Wmo-opdrachtgever volstaat, zolang deze betrekking heeft op vergelijkbare ondersteuning aan de doelgroep Thuiswonen, inclusief 24/7 bereikbaarheid vanuit de woonlocatie van de cliënt. Zorg ervoor dat de referentie dit duidelijk aantoont.
246	Vraag 94	Waarom is het noodzakelijk om een omgevingsvergunning op te sturen?	De Gemeente vraagt de omgevingsvergunning op om te kunnen beoordelen of de locatie geschikt is voor wonen met begeleiding. Het gaat om waarborgen van veiligheid, bestemming en leefbaarheid. Zonder deze onderbouwing kan de Gemeente de geschiktheid van de locatie niet toetsen.
247	Vraag 94	Wij huren van een woningcorporatie de woonlocatie. Wij zijn daardoor dus niet in het bezit van een omgevingsvergunning, want wij zijn niet de eigenaar. Wat verwachten jullie dat wij aanleveren? Volstaat het invullen van het formulier (bijlage 3d) waarin wij aangeven dat wij Huurder zijn en dat wij de omgevingsvergunning niet meesturen?	Ook bij huur verwacht de Gemeente dat de omgevingsvergunning wordt meegeleverd. U kunt deze opvragen bij de eigenaar of verhuurder. Zonder dit bewijsstuk kan de Gemeente de geschiktheid van de locatie niet beoordelen. Vermelden dat u huurder bent is niet voldoende.

248	Vraag 23 en 145	Vervolg vraag op vraag 23 en 145: In eerste instantie is de concrete samenwerking die de gemeente van aanbieders een vraag en geen eis. Echter bij vraag 145 geeft u aan dat het wel een verplichting is. Dus hoe kan een wens ook een verplichting zijn? Daarnaast hoe weet aanbieder welke partijen gecontracteerd zijn voor bepaalde dienstverlening voor gunning? Eventuele samenwerkingen opzetten kan pas als duidelijk is wie de gegunde partijen zijn, gezien aanbieder niet een hoofd/onderaannemerschap kan opstellen voor een product waar aanbieder niet op gecontracteerd is. Wederom de vraag; hoe faciliteert de gemeente in het tot stand komen van samenwerkingen, die gewenst zijn. Maar volgens uw antwoord ook verplicht zijn? Of richt de op en afschaling zich enkel op de verschillende zwaarte binnen BW of BKW of Thuis en niet tussen deze drie?	In het antwoord op vraag 145 had in de laatste zin het volgende moeten staan: 'Deze wens geldt ook voor coöperaties' (en niet eis, zoals vermeld in het antwoord op vraag 145). De samenwerking is een beweging voor de markt en is van belang voor uw doelgroep.
249	Vraag 1	Zoals in de initiële vraag gesteld is de Norm Verantwoorde Werktoedeling een onderdeel van het Besluit Jeugdwet en niet van de wmo. U kunt deze dus niet 1:1 van toepassing verklaren op een andere wet. Wij vragen u dan ook de eis 'De mbo-medewerker werkt onder verantwoordelijkheid van de hbo-medewerker zoals bedoeld in de 'Norm verantwoorde werktoedeling' te schrappen in de PvE 1.1.1.	De norm wordt niet letterlijk overgenomen uit de Jeugdwet, maar biedt een passende standaard voor werktoedeling binnen de Wmo. De invulling sluit aan bij de professionele standaarden binnen het sociaal domein. De Gemeente vindt het belangrijk dat mbo-medewerkers worden aangestuurd door hbo-professionals bij complexe casuïstiek. Het schrappen van deze eis zou afbreuk doen aan de borging van kwaliteit, en is daarom niet aan de orde.
250	Vraag 204	De Geschillencommissie Geestelijke Gezondheidszorg behandelt klachten van cliënten tegen GGZ-zorgaanbieders die zijn aangesloten bij de Nederlandse ggz. Wij hebben dus een eigen interne commissie met externe onafhankelijke klachtenfunctionarissen, maar klachten kunnen ook via de Geschillencommissie gaan. Wij zijn aangesloten bij de Nederlandse ggz. Voldoen wij hiermee aan uw eis en wat voor document dienen wij dan te uploaden bij uitsluitingscriterium U1?	Zie antwoord op vraag 235. Het uitgangspunt is onafhankelijkheid en objectiviteit in de klachtenbehandeling en indien uw Geschillencommissie Geestelijke Gezondheidszorg hieraan voldoet, voldoet u aan deze eis voor uw GGZ cliënten. Graag hoort de Gemeente of deze geschillencommissie er is voor al uw cliënten.

251	Vraag 204	Wij zijn aangesloten bij de Nederlandse GGZ en zijn ook geregistreerd bij de Geschillencommissie Geestelijke Gezondheidszorg. Is dat voldoende om te voldoen aan uw eis U1 onafhankelijke klachtencommissie?	Zie antwoord op vraag 235.
252	Vraag 221	U geeft aan dat het tarief van € 39,60 bedoeld is als compensatie voor de vaste kosten, waarbij het kan gaan om doorlopende personeelskosten en locatiekosten. Waarbij u zelf al aangeeft dat het afschalen van personeel of andere middelen vaak niet direct mogelijk is en dat ondernemers extra kosten moet maken die niet volledig worden gedekt door het dagtarief. U geeft dus zelf al aan dat het tarief van € 39,60 de kosten niet worden gedekt. Op welke wijze kunnen aanbieders dan wel een passende vergoeding hiervoor krijgen? Wij willen u graag de suggestie doen om u aan te sluiten bij de regels m.b.t. afwezigheid, zoals deze in de Wlz worden gehanteerd. Of anders opneemt dat in overleg met de Toegang een passende oplossing kan worden geboden, op maat gemaakt, waarbij we willen opmerken dat dit voor beide partijen wel een extra administratieve last oplevert.	De Gemeente begrijpt dat het tarief van € 39,60 in sommige gevallen onvoldoende is om alle vaste kosten te dekken bij tijdelijke afwezigheid. Deze vergoeding is echter gebaseerd op landelijke uitgangspunten en vormt een uniforme regeling binnen de Wmo Verblijf-aanbesteding. De Gemeente kiest ervoor om deze regeling eenduidig te hanteren voor duidelijkheid en uitvoerbaarheid. Aanvullende vergoedingsregelingen zoals in de Wlz of op maat via de Toegang worden niet toegepast binnen deze aanbesteding.
253	Vraag 211	Betekent dit dat voor de onderaannemers dagbesteding ook geen VOG RP en GVA meegestuurd hoeft te worden?	De verplichting voor onderaannemers om een Gedragsverklaring aanbesteden en een Verklaring Omtrent het Gedrag voor rechtspersonen te overleggen geldt voor alle onderaannemers, ook als zij tijdens de looptijd toetreden. Dit om betrouwbaarheid van contractpartners en integere zorg te waarborgen.

254	Vraag 156	De kostprijs van het product BW 'toezicht' is gebaseerd op een locatie waarin alleen cliënten wonen met deze indicatie BW 'toezicht'. Wanneer een cliënt afschaalt naar BW 'nabij' of BKW, zal hij/zij moeten verhuizen naar een woonlocatie zonder 24-uurs toezicht, omdat er in de kostprijs geen rekening gehouden wordt met 24-uurs aanwezigheid. Voor aanbieders is het financieel niet haalbaar om één of meerdere cliënten BW 'nabij' en/of BKW in een woonlocatie met 24-uurs aanwezigheid te huisvesten. Realiseert u zich dat met de door u ingestelde productdifferentiatie de cliënt gedurende de gehele periode van verblijf/begeleiding één of meerdere keren zal moeten verhuizen?	Ja, de Gemeente realiseert zich dat bij afschaling een verhuizing soms onvermijdelijk is. De productstructuur is zo ingericht dat de inzet en bekostiging per zorgzwaarte klopt. Afschaling binnen één locatie is wenselijk, maar vraagt om organisatorische aanpassing door de Aanbieder.
255	Vraag 148	Het antwoord op deze vraag lijkt te zijn overgenomen uit een andere aanbesteding. Wij verzoeken u duidelijk aan te geven op welke wijze de continuïteit in dit contract wordt gewaarborgd bij partijen die niet worden gegund. Ook vragen wij u concreet aan te geven op welke wijze omgegaan wordt met de beschikkingen van de huidige cliënten na 1-1-2026 bij partijen die wel gegund worden. Geldt dan hetgeen u in uw antwoord op vraag 148 heeft overgenomen uit een andere aanbesteding? Zo ja, welke prestatie en tegen welk tarief kan vanaf 1-1-2026 gedeclareerd worden voor cliënten die vallen onder nummer 1, eerste bullet?	Zie antwoord op vraag 231.
256	Vraag 145	U geeft als antwoord dat bij start van het contract aanbieder een samenwerkingsovereenkomst DIENT te hebben. Echter in par. 2.1.4.1 schrijft u: 'We WENSEN dat alle Aanbieders, per start van het contract, samenwerkingsverbanden hebben met op- en afschalingspartners indien afschaling binnen de eigen organisatie.....Deze wens zal per 1/1/2028 veranderen in een EIS'. Kunnen wij ervan uitgaan dat de oorspronkelijk tekst in par. 2.1.4.1. van kracht is en dat uw gegeven antwoord op vraag 145 dus niet correct is?	Zie antwoord op vraag 248.

257	Vraag 126	Meerdere aanbieders hebben gevraagd hoe zich het overzicht (beoogde) locaties, waarin ingevuld moet worden welk specialistisch aanbod geboden wordt en welke contra-indicaties gelden, zich verhoudt tot de acceptatieplicht. Het antwoord op vraag 92 gaat niet in op de door u genoemde acceptatieplicht (i.r.t. het te geven aanbod en contra-indicaties). Wij vragen u alsnog om concreet antwoord te geven op gestelde vragen over dit onderwerp. Dus om meer duiding te geven aan de acceptatieplicht.	De Gemeente begrijpt dat het invullen van contra-indicaties bij de acceptatieplicht vragen oproept. De contra-indicaties zijn bedoeld als hulpmiddel om te zorgen voor een passende plaatsing, niet om cliënten uit te sluiten. De acceptatieplicht blijft onverkort gelden, maar bij twijfel over geschiktheid of veiligheid is overleg met de verwijzer mogelijk. Ook kan bij zwaarwegende redenen worden afgeweken van plaatsing, zoals toegelicht in de overeenkomst. Zo probeert de Gemeente maatwerk en zorgvuldigheid te combineren met toegankelijkheid voor iedere inwoner.
258	Nvl 1 vraag 123	U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 94. Daaruit wordt echter niet duidelijk wat u precies verstaat onder de omgevingsvergunning. Onder de Omgevingswet kan dit namelijk uit verschillende activiteiten bestaan die te maken hebben met panden, waaronder de activiteit m.b.t. brandveilig gebruiken van een bouwwerk. Wij gaan er vanwege de aard van de maatwerkvoorziening vanuit dat u deze specifieke activiteit bedoelt en dat de omgevingsvergunning (of nog geldige gebruiksvergunning) enkel overlegd dient te worden als dit daadwerkelijk in de betreffende omstandigheid vereist is vanuit de wet- en regelgeving die hiervoor geldt (dit hangt namelijk van verschillende factoren af). Kunt u bevestigen dat de omgevingsvergunning in dit geval het brandveilig gebruiken van het bouwwerk betreft en dat dit enkel hoeft te worden aangeleverd als er daadwerkelijk sprake is van vergunningsplicht?	De eis tot aanleveren van een omgevingsvergunning ziet specifiek op het brandveilig gebruiken van een bouwwerk. Dit document hoeft alleen te worden overlegd indien er daadwerkelijk sprake is van vergunningsplicht op grond van de Omgevingswet. In situaties waarin dit niet van toepassing is, volstaat het om dat te verklaren. Hiermee wordt voorkomen dat onnodige administratieve lasten ontstaan.
259	Nvl 1 vraag 117	Bij doorstroom gaan wij altijd uit van de best passende plek binnen onze organisatie of een andere aanbieder. Stel: wij hebben een samenwerkingsovereenkomst met organisatie X, en het blijkt dat voor een specifieke cliënt partij Y een beter passende plek heeft, en voor een andere cliënt met een andere specifieke zorgvraag partij Z de beste plek heeft, wat is dan de waarde van de genoemde samenwerkingsovereenkomst?	De samenwerkingsovereenkomst is bedoeld als vangnet en instrument om de doorstroom en continuïteit van zorg regionaal te borgen. Dit betekent niet dat Aanbieders niet mogen verwijzen naar andere organisaties als dat beter past bij de cliënt. De Gemeente vertrouwt op de professionele afweging van Aanbieders, mits de afspraken in het contract worden nagekomen. De samenwerkingsovereenkomst toont de bereidheid en het vermogen tot samenwerking aan, maar verplicht niet tot het enkel benutten van deze samenwerkingspartner. Het blijft waardevol als aantoonbaar is dat er constructieve samenwerking is om cliënten niet tussen wal en schip te laten vallen.

260	Nvl 1 vraag 114	Indien zorgaanbieder niet bereid is, of het voor zorgaanbieder niet mogelijk is om huisvesting te verhuren (ook niet via een drie-partijenovereenkomst), kunt u aangeven dat aanbieders dan niet verplicht worden om het product Begeleid kamer wonen zonder wooncomponent te leveren?	Aanbieders hoeven het product Begeleid Kamer Wonen zonder wooncomponent niet aan te bieden als zij geen mogelijkheid hebben om via huur of driepartijenconstructie woonruimte beschikbaar te stellen. In dat geval kunnen zij zich beperken tot de producten die binnen hun mogelijkheden vallen. De Gemeente vraagt enkel levering indien Aanbieders dit ook daadwerkelijk kunnen realiseren. Er wordt dus niet geëist dat Aanbieders zelf de woning verhuren, maar wel dat zij via een constructie zorgen dat de cliënt een passende woning huurt.
261	Nvl 1 vraag 114	Het is voor aanbieders zeer bezwaarlijk dat het product BKW zonder wooncomponent vereist dat aanbieder verhuurder is (dan wel sprake is van een 3-partijenovk). Aanbieders zijn zorginstellingen en geen woningbouwcorporaties. Voorts is een beperkt aanbod woningen waarvoor een 3-partijen-overeenkomst kan worden afgesloten vanuit de woningbouwcorporaties beperkt. Bovendien zijn dit in het algemeen woningen 'in de wijk' en dus geen woningen in een locatie van aanbieder. Ook geldt dat dit eventuele afschaling van BW naar BKW kan belemmeren (en tijdelijke opschaling van thuis+ naar BKW ook). Aanbieder verzoekt u BKW zonder wooncomponent ook voor mensen met een eigen woning of die rechtstreeks huren van een woningcorporatie mogelijk te maken. Indien u daartoe niet bereid bent: Kunt u toelichten waarom het volgens u noodzakelijk en passend is dat voor BKW zonder wooncomponent sprake is van huren van de zorgaanbieder of een driepartijenovk?	De Gemeente begrijpt de zorgen over de uitvoerbaarheid van de huidige constructie. De keuze om Begeleid Kamer Wonen zonder wooncomponent te koppelen aan een huurconstructie via Aanbieder of driepartijenovereenkomst is bedoeld om de regie op begeleiding, veiligheid en contractuele afspraken te borgen. De Gemeente realiseert zich dat dit beperkingen oplevert voor sommige cliënten en Aanbieders. Daarom neemt de Gemeente de signalen mee als input voor monitoring tijdens de contractperiode, maar op dit moment blijft de gekozen constructie gehandhaafd.
262	Nvl 1 vraag 114	BKW zonder wooncomponent zou vergeleken kunnen worden met Wlz Volledig Pakket Thuis (VPT). Bij Wlz VPT huren cliënten ook rechtstreeks van een woningcorporatie (of hebben een eigen woning). Aanbieder begrijpt niet waarom dit bij de BKW doelgroep niet mogelijk kan zijn. Aanbieder verzoekt u BKW zonder wooncomponent ook voor mensen met een eigen woning of die rechtstreeks huren van een woningcorporatie mogelijk te maken.	Bij BKW zonder wooncomponent is gekozen voor een huurconstructie via Aanbieder of via driepartijenmodel, zodat de Aanbieder voldoende betrokkenheid en regie houdt over de woon- en begeleidingsomgeving. In tegenstelling tot Wlz-vpt is hier sprake van een andere doelgroep met andere uitgangspunten voor toezicht, beschikbaarheid en inzet. Voor nu handhaaft de Gemeente deze vorm, maar de Gemeente begrijpt de wens en neemt dit mee bij evaluatie van de uitvoerbaarheid.

263	Nvl 1 vraag 112	Uw antwoord is niet duidelijk, mogelijk een verkeerd woord opgenomen in uw antwoord ('door' in plaats van 'aan')? Ter verduidelijking: Aanbieder bedoelde met haar vraag het volgende: Indien een cliënt bij Aanbieder Y verblijft met een BW-indicatie die is afgegeven aan aanbieder Y, verleent de gemeente dan rechtstreeks een indicatie voor de module dagbesteding aan aanbieder X als aanbieder X de dagbesteding gaat leveren (en deze aanbieder door de gemeente gecontracteerd is)? Aanbieder Y hoeft dan dus niet aanbieder X als onderaannemer in te schakelen.	Het klopt dat de Gemeente de module dagbesteding rechtstreeks kan indiceren aan een andere gecontracteerde Aanbieder dan de verblijfspartij, mits deze Aanbieder ook is gecontracteerd voor dagbesteding. Hiermee wil de Gemeente flexibiliteit bieden in het matchen van het beste aanbod voor de cliënt, zonder onnodige administratieve last van onderaanneming.
264	Nvl 1 vraag 106	Indien een cliënt niet akkoord gaat en niet de benodigde zorg wil ontvangen, kan aanbieder in beginsel geen zorg verlenen. In een dergelijk geval zal sprake zijn van gedwongen zorg, waarvoor een juridische titel moet zijn. Aanbieder zal dus geen zorg verlenen als de cliënt niet akkoord is (of geen juridische titel aanwezig is). Kortom, een handtekening is dus niet noodzakelijk. Door de zorg te ontvangen blijkt het akkoord van de cliënt. Aanbieder verzoekt u wederom de eis te laten vervallen.	De Gemeente begrijpt dat in de praktijk zorg vrijwel nooit zonder instemming van de cliënt wordt geleverd. Toch acht Gemeente het van belang dat expliciet wordt vastgelegd dat de cliënt (of diens vertegenwoordiger) heeft ingestemd met het ondersteuningsplan. Dit bevestigt diens betrokkenheid bij het traject. De Gemeente verwacht van Aanbieders dat zij dit akkoord aantonen, waarbij ook digitale of alternatieve vormen van ondertekening mogelijk zijn. Daarmee houdt de Gemeente de administratieve lasten beperkt, zonder afbreuk te doen aan de zorgvuldigheid.
265	Nvl 1 vraag 103	Op contractmanagementniveau kunnen geen individuele cliënten worden besproken (evenmin de -voortgang van resultaten van een cliënt). Er is geen juridische grondslag om dergelijke informatie op cliëntniveau met de gemeente te delen t.b.v. contractmanagement. Zonder wettelijke basis kan aanbieder dergelijke informatie niet met de gemeente delen. Kunt u toelichten op basis van welke juridische grondslag het delen van cliëntinformatie t.b.v. contractmanagement volgens u wel mogelijk is?	De Gemeente ziet het delen van cliëntinformatie uitsluitend binnen de kaders van de AVG en Wmo 2015 als gerechtvaardigd, wanneer dit nodig is voor het uitvoeren van haar wettelijke taken op het gebied van maatschappelijke ondersteuning. Uiteraard moet dit beperkt blijven tot noodzakelijke gegevens en worden geborgd via passende maatregelen zoals verwerkersovereenkomsten en veilige uitwisseling. Indien cliënttoestemming vereist is, wordt die gerespecteerd.

266	Nvl 1 vraag 94	U geeft aan dat de omgevingsvergunning wel aangeleverd dient te worden voor de locaties die potentiële Aanbieder ter beschikking heeft voor Beschermd Wonen en Begeleid kamerwonen. Wij nemen aan dat u hiermee de omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruiken van een bouwwerk bedoelt (gebruiksvergunning vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet) en dat u niet doelt op andere activiteiten die op grond van de Omgevingswet eveneens onder een omgevingsvergunning kunnen vallen. Bovendien gaan wij ervan uit dat het overleggen van een omgevingsvergunning (of gebruiksvergunning op basis van het geldende overgangsrecht) enkel dient plaats te vinden als hiervoor in de betreffende situatie daadwerkelijk een wettelijke grondslag bestaat. Zowel onder het oude recht (vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet) als onder de Omgevingswet is/was (ook voor verblijfssituaties) namelijk niet altijd sprake van vergunningsplicht, maar volstaat/volstond in sommige gevallen ook een gebruiksmelding, of is/was zelfs noch een omgevingsvergunning noch een gebruiksmelding vereist. Bent u daarom bereid de eis voor het overleggen van de omgevingsvergunning te nuanceren tot enkel die gevallen waarvoor ten aanzien van het brandveilig gebruiken van een bouwwerk een wettelijke grondslag (vergunningsplicht) bestaat? Mocht u van mening zijn dat er in alle gevallen een omgevingsvergunning geldt, of indien u iets anders verstaat onder een omgevingsvergunning dan brandveilig gebruik, dan verzoeken wij u hiervoor de juridische grondslag te motiveren.	Nee, de Gemeente stelt de eis niet bij. U dient met bewijsstukken aan te tonen dat u op de locatie waar zorg wordt verleend beschikt over de juiste vergunningen of ontheffingen.
-----	----------------	---	--

267	Nvl 1 vraag 93	U schrijft dat bijbehorende kosten als onderdeel van de reguliere overhead zijn meegenomen in de kostprijsonderbouwing van de tarieven. Aanbieder ziet dit echter niet terug. Het aansluiten bij een onafhankelijke klachtencommissie betekent dat aanbieder dit extern moet inkopen. Dit valt niet onder de reguliere overhead omdat aanbieder dat op basis van de wet niet verplicht is. De aansluitkosten van dergelijke commissies bedragen € 1.700 op jaarbasis. De kosten voor klachtafhandeling worden afgerekend op uurbasis (uurtarief voorzitter, secretaris en 2 leden). In de praktijk komt dit volgens de externe commissie neer op meer dan € 6.000,- per klacht. (Aanbieder heeft dit uitgevraagd n.a.v. deze aanbesteding bij een externe commissie en kan indien gewenst de documentatie aan u overleggen). Gelet op voorgaande bedragen per klacht kan dit op jaarbasis behoorlijk in de papieren lopen. Dit is niet verwerkt in het kostprijsselement overhead. Aanbieder verzoekt u nogmaals – indien u de eis handhaaft – voorgaande uitgangspunten in de berekening van de kostprijs op te nemen en voor aanbieder inzichtelijk te maken op welke wijze u dat doet (of heeft gedaan).	Zie antwoord op vraag 235. Het uitgangspunt is onafhankelijkheid en objectiviteit in de klachtenbehandeling en indien uw Geschillencommissie Geestelijke Gezondheidszorg hieraan voldoet, voldoet u aan deze eis voor uw GGZ cliënten. Graag hoort de Gemeente of deze geschillencommissie er is voor al uw cliënten.
-----	----------------	--	--

268	Nvl 1 vraag 93	In de memorie van toelichting bij de Wmo2015 (Kst 33841-3) is over de klachtenregeling het volgende opgenomen: “Het is van belang dat een aanbieder een zorgvuldige en laagdrempelige regeling voor de indiening en afhandeling van klachten heeft, die aan de bij de verordening gestelde eisen voldoet. De gemeente zal dat element kunnen meewegen bij de keuze voor de te contracteren aanbieder. Het ligt voor de hand dat cliënten die zich benadeeld voelen, zo veel mogelijk deze klacht eerst bij de aanbieder deponeren. Zij moeten er op kunnen vertrouwen dat de aanbieder de klacht snel in behandeling neemt en de klacht ook snel en zorgvuldig afhandelt. Als de afhandeling niet naar wens is, staat de weg naar de gemeente voor het indienen van een klacht open.” (p. 58). Voorts geldt dat met de Wmo2015 door de wetgever wordt afgestapt van klachtafhandeling door een klachtencommissie en is gekozen voor een laagdrempelige klachtenregeling in overeenstemming met bepalingen uit o.a. de Wkkgz die ertoe strekken de belangen van die wet beoogt te dienen ook in de Wmo2015 op te nemen (Kst 33841-3, p. 53 en 192). Zoals u weet vereist de Wkkgz (ook) geen klachtencommissie en is de wetgever juist bewust afgestapt van een klachtencommissie vanwege laagdrempelige klachtafhandeling. Kortom, uw eis gaat verder dat de wet vereist terwijl het belang dat u daarmee volgens gediend is bij interne klachtenafhandeling niet in het gedrang komt. In de eerste plaats niet omdat de klachtenfunctionaris onafhankelijk is ten opzicht van de aanbieder en in de tweede plaats niet omdat de cliënt zich daarna altijd tot de gemeente kan worden. Bovenstaande brengt met zich mee dat deze eis disproportioneel is. Aanbieder verzoekt u nogmaals deze eis te laten vervallen.	Zie antwoord op vraag 235.
-----	----------------	---	----------------------------

269	Nvl 1 vraag 92	U schrijft in het Programma van Eisen voor elk van de producten dat er een acceptatieplicht is en dat er geen uitsluitingscriteria kunnen worden gebruikt. Kunt u toelichten wat u beoogt met het aannamebeleid/contra-indicaties als aanbieder alle aan hen toegewezen cliënten moeten opnemen?	De Gemeente vraagt Aanbieders om hun aannamebeleid met contra-indicaties te beschrijven zodat transparant is hoe zij omgaan met instroom van cliënten. Dit ontslaat hen niet van de acceptatieplicht, maar biedt Gemeente inzicht in situaties waarin ondersteuning in redelijkheid niet mogelijk is. De acceptatieplicht geldt dus in beginsel, maar mag bij zwaarwegende omstandigheden conform artikel 3.7 van de overeenkomst worden genuanceerd. Het indienen van een beleidsstuk helpt om vooraf realistische verwachtingen over de uitvoering te vormen.
270	Nvl 1 vraag 81	In de memorie van toelichting is opgenomen: "De VOG dient vóór aanvang van de werkzaamheden in het bezit te zijn van de aanbieder. De VOG mag op het moment dat de betrokkene gaat werken niet ouder zijn dan drie maanden. Aanbieders zullen kandidaat-medewerkers moeten vragen een VOG over te leggen. De VOG wordt vervolgens betrokken bij de keuze tot het aangaan van een relatie met betrokkene. Aanbieders weten dus, voor zij iemand in dienst nemen, of er justitiële antecedenten zijn die aanleiding geven deze persoon niet in dienst te nemen. Aanbieders zullen de verklaring in hun administratie moeten opnemen, teneinde ook toezicht op de naleving mogelijk te maken." (..) Ten aanzien van 'zittend personeel' (reeds in dienst) gold destijds dat indien het vermoeden bestond dat een medewerker niet in aanmerking kwam voor een VOG de aanbieder de medewerker moest vragen om binnen 10 weken een VOG te kunnen overleggen. De wetgever vindt bovenstaande voldoende om de veiligheid van de cliënten te beschermen (Kst 33841-3 p. 59-60). De aanvullende eis die u stelt is dan ook disproportioneel. Aanbieder verzoekt u nogmaals het vereiste dat de VOG elke 3 jaar moet worden vernieuwd te laten vervallen	De geciteerde passagie uit de parlementaire geschiedenis bij de Wmo ziet enkel op het moment waarop een VOG overgelegd moet worden wanneer de Aanbieder iemand in dienst neemt. De Gemeente handhaaft de aanvullende eis dat de VOG niet ouder mag zijn dan drie jaar, omdat daarmee de actualiteit en betrouwbaarheid van het personeel blijvend wordt geborgd. Door een termijn van drie jaar op te nemen, acht de Gemeente de eis proportioneel.
271	Nvl 1 vraag 79	U verwijst naar antwoord 76. Antwoord 76 geeft echter geen antwoord op de vraag van aanbieder. Aanbieder stelde de vraag of het resultatenplan (het document dat de gemeente met de inwoner opstelt) door de gemeente aan aanbieder wordt verstrekt. Kunt u hier alsnog antwoord op geven?	De Gemeente verstrekt het resultatenplan niet rechtstreeks aan de Aanbieder, tenzij daar aanleiding toe is. In de praktijk verloopt dit via de cliënt, die het plan ontvangt en geacht wordt het te delen met de Aanbieder. Als dit niet gebeurt, kan de Aanbieder de Gemeente benaderen zodat alsnog tot een werkbare oplossing gekomen kan worden.

272	Nvl 1 vraag 77	Kunt u toelichten wat aanbieder moet doen indien de cliënt geen toestemming geeft voor het delen van informatie / het samenvoegen van de plannen? Zonder toestemming kan aanbieder dat immers niet doen (zowel de gemeente als aanbieder kan de cliënt daartoe niet dwingen).	Indien de cliënt geen toestemming geeft voor het delen van informatie of het samenvoegen van plannen, respecteert de Gemeente deze keuze. In lijn met de wetgeving is het uitgangspunt 'één gezin, één plan' alleen uitvoerbaar met instemming van de cliënt. De Aanbieder wordt in dat geval gevraagd contact op te nemen met de Gemeente, zodat een passende oplossing gezocht kan worden binnen de wettelijke mogelijkheden.
273	Nvl 1 vraag 76	Aanbieder heeft gemotiveerd weergegeven dat zij zonder toestemming van de cliënt niet aan deze eis kan voldoen. In uw antwoord geeft u aan dat de eis gehandhaafd blijft en 'daarop moet worden geacteerd'. U kunt van aanbieder niet vragen dat zij handelt in strijd met de wet. Aanbieder verzoekt u deze nuance op te nemen in het PvE.	De eis blijft gehandhaafd, maar vanzelfsprekend mag een Aanbieder nooit handelen in strijd met wet- en regelgeving. Als een cliënt geen toestemming geeft, wordt verwacht dat de Aanbieder dit meldt bij de Gemeente. De Gemeente neemt deze werkwijze op als uitgangspunt, maar acht het opnemen van een extra nuance in het PvE niet noodzakelijk, omdat dit volgt uit de geldende juridische kaders.
274	Nvl 1 vraag 74	Kunt u toelichten welke rol de gemeente heeft bij het zoeken naar een passend vervolgaanbod? Kunt u toelichten wat aanbieder moet doen indien er geen passend vervolgaanbod beschikbaar is in de regio?	De Gemeente ziet het als gezamenlijke verantwoordelijkheid van Aanbieder, verwijzer en Gemeente om tijdig te handelen wanneer een vervolgaanbod nodig is. Als de Aanbieder geen passende plek kan vinden, wordt in overleg met de Gemeente gezocht naar alternatieven. De Gemeente ondersteunt waar nodig, maar verwacht van Aanbieders actieve inzet om, met oog voor continuïteit van zorg, tijdig een warme overdracht te organiseren.
275	Nvl 1 vraag 73	Wie bedoelt u met verwijzer? Verwijzer is namelijk niet gedefinieerd en in dezelfde paragraaf wordt ook gesproken over een medewerker van de Toegang.	Met "verwijzer" wordt in deze context de consulent of medewerker van de Toegang bedoeld die betrokken is bij de beoordeling en toewijzing van Wmo-voorzieningen. Deze rol is dus in principe altijd belegd bij de Gemeente. We erkennen dat deze term niet expliciet is gedefinieerd in het PvE en zullen de aanduiding in een volgende versie verduidelijken om verwarring te voorkomen.

276	Nvl 1 vraag 71	U geeft aan dat er bij opname in een GGZ-instelling (of detentie) het bedrag van € 39,60 gedeclareerd kan worden met een maximum opname termijn van 6 maanden of maximaal 6 maanden per kalenderjaar. Het is echter bij aanvang van de opname niet altijd te voorspellen hoe lang een cliënt opgenomen wordt, en het is niet te voorspellen hoe vaak een cliënt (in één jaar) wordt opgenomen. Zorgaanbieders worden er echter wel mee geconfronteerd dat GGZ-instellingen vóór opname van een BW-cliënt als eis stellen dat deze terug kan keren na opname, ook als dit langer duurt dan 6 maanden (of bij meerdere opnames, die bij elkaar langer dan 6 maanden per jaar duren). Wij vragen u dan ook de maximum termijn van 6 maanden te laten vervallen bij GGZ-opname.	De Gemeente begrijpt dat het verloop van een opname bij GGZ niet altijd voorspelbaar is. Toch is er bewust gekozen voor een maximum van zes maanden per kalenderjaar om een balans te houden tussen betaalbaarheid en het bieden van continuïteit voor cliënten. Deze termijn acht Gemeente proportioneel. In situaties waarin continuïteit van zorg in gevaar dreigt te komen, zoekt Gemeente samen met de Aanbieder naar een maatwerkoplossing. De termijn van zes maanden blijft gehandhaafd.
277	Nvl 1 vraag 71	Aangezien u in het PvE een limitatieve opsomming heeft opgenomen en tijdelijke afwezigheid in andere gevallen niet wordt vergoed, heeft dit tot gevolg dat bij afwezigheid vanwege andere redenen zoals een tijdelijke opname in het ziekenhuis etc. aanbieder de zorg moet beëindigen. Aanbieder kan de plek niet kosteloos vrijhouden voor een cliënt. Indien dit niet uw intentie is, kunt u dan aangeven op welke wijze afwezigheid bij bijvoorbeeld ziekenhuisopname vergoed wordt?	Het klopt dat in het PvE een limitatieve opsomming is opgenomen. Tijdelijke ziekenhuisopnames vallen daar op dit moment niet onder. De intentie is inderdaad dat bij andere vormen van afwezigheid dan GGZ-opname of detentie geen vergoeding wordt toegekend. De Gemeente erkent dat dit in sommige situaties tot druk op de continuïteit kan leiden, maar deze afbakening is nodig voor een beheersbaar financieel kader. De Gemeente houdt de toepassing hiervan wel actief in de gaten.
278	Nvl 1 vraag 71	Aanbieder verzocht u expliciet toe te lichten op welke wijze andere situaties verdisconteerd zijn in het tarief. Aanbieder verzoekt u voorgaande wederom inzichtelijk te maken.	De tarieven zijn gebaseerd op een veronderstelde bezetting en inzet van middelen. Niet alle vormen van afwezigheid zijn apart in het tarief verdisconteerd. De Gemeente begrijpt dat dit tot vragen leidt, maar heeft bewust gekozen om de huidige regeling te continueren voor een heldere, beperkt declarabele component om het systeem uitvoerbaar te houden. Verdere toelichting op kostprijselementen is niet voorzien. Op basis van de data analyse van het huidig contract ziet de Gemeente geen aanleiding om het antwoord aan te passen.

279	Nvl 1 vraag 70	Wij hebben u de situatie geschetst, waarbij bij opname nog volop contact is tussen begeleider, cliënt en behandelaar (hetgeen heel gebruikelijk is tijdens een opname en wat ook zeker ten goede komt aan de behandeling). Waarbij wij hebben gevraagd om in deze periode, waarin immers nog regelmatig begeleiding wordt ingezet, wel de reguliere prestatie door te declareren, eventueel in afstemming met de Toegang. Kunt u deze vraag alsnog beantwoorden? Indien u niet de mogelijkheid geeft om door te declareren, op welke wijze kan aanbieder dan wel de inzet van begeleiding (die ten goede komt aan het behandeltraject van cliënt) gefinancierd krijgen?	Indien er sprake is van intensieve begeleiding tijdens opname, dient dit via overleg met de Toegang afgestemd te worden.
280	Nvl 1 vraag 69	U geeft geen antwoord op de rol van de gemeente, wanneer andere aanbieders geen (passende) plek hebben. Wilt u hier alsnog antwoord op geven?	Als geen enkele Aanbieder een passende plek beschikbaar heeft, treedt de Gemeente in overleg met betrokken Aanbieders om tot een oplossing te komen. Daarbij wordt gekeken naar de best passende ondersteuning voor de cliënt, eventueel inclusief tijdelijke of alternatieve oplossingen. De Gemeente blijft betrokken totdat zorgcontinuïteit is geborgd.

281	Nvl 1 vraag 66	In de memorie van toelichting bij de Wmo2015 (Kst 33841-3) is over de klachtenregeling het volgende opgenomen: “Het is van belang dat een aanbieder een zorgvuldige en laagdrempelige regeling voor de indiening en afhandeling van klachten heeft, die aan de bij de verordening gestelde eisen voldoet. De gemeente zal dat element kunnen meewegen bij de keuze voor de te contracteren aanbieder. Het ligt voor de hand dat cliënten die zich benadeeld voelen, zo veel mogelijk deze klacht eerst bij de aanbieder deponeren. Zij moeten er op kunnen vertrouwen dat de aanbieder de klacht snel in behandeling neemt en de klacht ook snel en zorgvuldig afhandelt. Als de afhandeling niet naar wens is, staat de weg naar de gemeente voor het indienen van een klacht open.” (p. 58) Voorts geldt dat met de Wmo2015 door de wetgever wordt afgestapt van klachtafhandeling door een klachtencommissie en is gekozen voor een laagdrempelige klachtenregeling in overeenstemming met bepalingen uit o.a. de Wkkgz die ertoe strekken de belangen van die wet beoogt te dienen ook in de Wmo2015 op te nemen (Kst 33841-3, p. 53 en 192). Zoals u weet vereist de Wkkgz (ook) geen klachtencommissie en is de wetgever juist bewust afgestapt van een klachtencommissie vanwege laagdrempelige klachtafhandeling. Goed klachtenmanagement en risicobeheersing zijn niet in het gedrang indien de klachten op een andere wijze dan door een klachtencommissie worden afgehandeld. Kortom, uw eis gaat verder dat de wet vereist terwijl het belang dat u daarmee volgens gediend is bij interne klachtenafhandeling niet in het gedrang komt. In de eerste plaats niet omdat de klachtenfunctionaris onafhankelijk is ten opzichte van de aanbieder en in de tweede plaats niet omdat de cliënt zich daarna altijd tot de gemeente kan wenden. Bovenstaande brengt met zich mee dat deze eis disproportioneel is. Aanbieder verzoekt u nogmaals om deze eis te laten vervallen.	Zie antwoord op vraag 235.
-----	----------------	---	----------------------------

282	Nvl 1 vraag 65	U refereert naar het antwoord op vraag 33. Daar staat echter niet genoemd op welke wijze de aansluitkosten (ca. € 1.700 per jaar) en behandelingskosten (ca. € 6.000 per klachtbehandeling) zijn verwerkt in het tarief. Kunt u expliciet aangeven waar deze kosten zijn verwerkt in het tarief?	Zie antwoord op vraag 235, hierdoor zijn deze kosten niet meer relevant.
283	Nvl 1 vraag 64	Over de werkwijze m.b.t. contractimplementatie geeft u in vraag 64 en vraag 148 verschillende antwoorden. Bovendien lijkt het antwoord op vraag 148 uit een andere aanbesteding overgenomen. Nogmaals de vraag om aan te geven hoe de contractimplementatie in zijn werk gaat voor cliënten die nu een beschikking Beschermd Wonen hebben. Loopt deze door na 1-1-2026, tot eind indicatiedatum? Zo ja, welke prestatie wordt dan gedeclareerd en tegen welk tarief. Zo nee, hoe gaat het herindicatietraject voor deze grote cliëntengroep in najaar 2025 concreet in zijn werk?	Zie antwoord op vraag 231.
284	Nvl 1 vraag 61	U geeft aan dat het verzoek deels expliciet wordt erkend. Dit is onjuist. Bij Begeleid Kamer Wonen stelt u in het Programma van Eisen dat het vereist is dat de woning in eigendom is van Aanbieder of door aanbieder wordt gehuurd van derden (3-partijenovereenkomst). Aanbieder is derhalve verantwoordelijk voor de huisvesting. Hiermee beperkt u ook de aantallen die kunnen worden bediend. Bovendien kunnen zorginstellingen om diverse redenen niet verplicht worden om huisvesting te verhuren aan cliënten. Aanbieder verzoekt u wederom om op te nemen dat inwoner (ook) zelf rechtstreeks kan huren van een woningcorporatie en in uitzonderlijke gevallen via een 3 partijen-overeenkomst. En dat zorgaanbieders niet verplicht kunnen worden door NMD om zelf huurconstructies met cliënten aan te gaan.	De Gemeente onderkent dat Aanbieders primair verantwoordelijk zijn voor zorg en geen woningcorporaties zijn. Tegelijk wil de Gemeente de continuïteit van begeleiding en een stabiele woonomgeving voor inwoners waarborgen. Daarom blijft de eis van een huurrelatie via Aanbieder of een driepartijenovereenkomst gehandhaafd. In de praktijk is er ruimte voor maatwerk, bijvoorbeeld via omklapconstructies of toewerken naar zelfstandige huur, maar dat vereist borging in samenwerking met woningcorporaties. De Gemeente blijft hierover in gesprek bij de implementatie.

285	Nvl 1 vraag 61	Het aanbod van woonruimtes die t.b.v. omklapconstructies /3 partijen-overeenkomsten door woningcorporaties beschikbaar worden gesteld is beperkt. Bovendien zijn dit in het algemeen woningen 'in de wijk' en dus geen woningen in een locatie van aanbieder. De kans is zeer groot dat aanbieder niet aan de vraag kan voldoen. Kunt u bevestigen dat aanbieder niet wordt tegengeworpen indien zij niet aan de acceptatieplicht kan voldoen omdat het woningaanbod van de corporaties beperkt is?	De acceptatieplicht geldt, maar de Gemeente begrijpt dat het woningaanbod in de regio beperkt kan zijn. In zulke gevallen verwacht de Gemeente van Aanbieders dat zij proactief overleg voeren met de Gemeente en onderbouwen waarom plaatsing niet mogelijk is. Indien het ontbreken van passende woonruimte aantoonbaar buiten de invloedssfeer van de Aanbieder ligt, zal dat niet automatisch als tekortkoming worden aangemerkt. Wel verwacht Gemeente inzet om samen tot passende oplossingen te komen.
286	Nvl 1 vraag 58	Het aanhouden van de rangorde o.b.v. de "Lijst met Bijlagen" komt aanbieder vreemd voor. Op inhoud zullen een aantal bijlagen die lager in de lijst met bijlagen staan, hoger in de rangorde moeten komen. Aanbieder verzoekt u kritisch op inhoud te kijken wel document in de rangorde dient te prevaleren.	De Gemeente begrijpt uw verwarring rondom de lijst met bijlagen. Deze lijst met bijlagen is administratief bedoeld voor overzicht in de aanbesteding, niet bedoeld als bepaling van hiërarchie. Voor bepaling van de hiërarchie is artikel 1.2 van de overeenkomst leidend. In artikel 1.2 lid 4 worden alleen de bijlagen van het inkoopdocument genoemd die specifiek voor de uitvoering van deze opdracht zijn opgesteld, te weten: - Het Programma van Eisen - Begrippen en definities - Monitoring en sturing als ook de Algemene inkoopvoorwaarden van de VNG. De overige bijlagen behoren ook bij de inkoopdocumenten en zijn ook van toepassing. De Gemeente gaat ervan uit dat eventuele tegenstrijdigheden tijdens de vragenrondes zijn gesignaleerd. Alle documenten (waaronder de overeenkomst) worden waar nodig naar aanleiding van de Nota's van inlichtingen aangepast en gepubliceerd bij de tweede Nota van Inlichtingen.

287	Nvl 1 vraag 59	Vanuit deze en antwoorden op andere vragen is het ons niet duidelijk of er een acceptatieplicht geldt voor cliënten die aangemeld worden voor het product Begeleid kamerwonen zonder wooncomponent. Zoals in verschillende vragen al is genoemd, kleven er talloze knelpunten en belemmeringen en soms onoverkomelijke bezwaren aan het verhuren van woningen in een woonlocatie van aanbieder. Bijvoorbeeld: verschillende maatschappelijke bestemmingen binnen één woonlocatie is niet mogelijk, verschillende eisen m.b.t. brandveiligheid tussen verblijfsfunctie en individuele verhuur, noodzakelijke toestemming voor verhuur door College Sanering, betaling verhuurdersheffingen door zorgaanbieders, huurrecht (bij een driepartijenovereenkomst is een koppelbeding vernietigbaar als het zorgelement niet overheerst; bij verdere afschaling naar BKW zonder wooncomponent is het sterk de vraag of het zorgelement voldoende overheerst, waarmee de huurder een (te) sterke juridische positie als huurder kan krijgen), extra administratieve last m.b.t. verrekening energiekosten etc. Verder zal de huurprijs van zorgwoningen veelal boven de huurtoeslaggrens liggen, waarbij van aanbieders niet verwacht kan worden dat zij dit financiële verschil bijpassen. Kunt u, bovengenoemde bezwaren/risico's in acht nemend, bevestigen dat er geen acceptatieplicht geldt voor het product BKW zonder wooncomponent als de cliënt niet zelf over woonruimte beschikt?	De Gemeente staat volledig achter het principe van de acceptatieplicht, maar erkent dat er in uitzonderlijke gevallen legitieme redenen kunnen zijn om een cliënt niet te accepteren. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer een cliënt niet past binnen het zorgaanbod van de Aanbieder of wanneer er sprake is van agressief gedrag. In situaties waarin het aanbod van woonruimte en zorg niet beschikbaar is, kan er in overleg met de Gemeente gezocht worden naar alternatieven. De Gemeente benadrukt echter dat het uitgangspunt is om iedere cliënt te helpen, waarbij ook in overleg gezocht moet worden naar passende oplossingen, zeker als het gaat om cliënten zonder eigen woonruimte .
-----	----------------	--	--

288	Nvl 1 vraag 57	De continuïteit komt niet in het gedrang indien verlengingsopties wederkerig zijn. Er zijn immers meerdere aanbieders en er kunnen tussentijds nieuwe worden toegelaten. Bovendien kan in een wederkerige verlengingsoptie een clause worden opgenomen dat partijen minimaal 6 maanden voor het eindigen van de looptijd kenbaar moeten maken of zij wel/niet van de verlenging gebruik willen maken. Partijen weten op tijd waar zij aan toe zijn en kunnen daar op tijd op anticiperen, waardoor de continuïteit van zorg niet in het gedrang komt. Aanbieder verzoekt u gelet op de lange looptijd en het belang van aanbieder wederom een wederkerige verlengingsoptie op te nemen.	De Gemeente gaat niet akkoord met het verzoek om een wederkerige verlengingsoptie. Volgens artikel 2.1.1 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2025 heeft de Gemeente een wettelijke taak om continuïteit en kwaliteit van zorg te waarborgen. Dit kan zij onvoldoende garanderen indien verlengingsopties wederkerig zouden zijn. De bevoegdheid om al dan niet te verlengen ligt daarom uitsluitend bij de Gemeente.
289	Nvl 1 vraag 57	Hiermee is de vraag welke overeenkomsten u met nadere overeenkomsten bedoelt niet beantwoord. Aanbieder verzoekt u dit alsnog te doen.	Uit de toelichting op de overeenkomst blijkt dat sommige gemeenten gebruik maken van zogeheten 'nadere overeenkomsten'. Daarom is deze mogelijkheid ook opgenomen in de contractstandaard. Een nadere overeenkomst legt, in aanvulling op en binnen de kaders van de Raamovereenkomst (ROK), klantspecifieke afspraken vast. Zoals in de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven maakt Gemeente op dit moment geen gebruik van deze nadere overeenkomsten. Maar omdat dit volgt uit de contractstandaard blijft deze tekst wel zo staan.
290	Nvl 1 vraag 55	De continuïteit komt niet in het gedrang indien aanbieder een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid krijgt. Er zijn immers meerdere aanbieders en er kunnen tussentijds nieuwe worden toegelaten. Bovendien is aanbieder bij opzegging verantwoordelijk voor een (warme) overdracht. Aanbieder verzoekt u een algemene opzegmogelijkheid voor aanbieder op te nemen.	Gemeente blijft bij haar eerdere beantwoording omtrent de mogelijkheden tot opzegging.

291	Nvl 1 vraag 53	Het is juist dat het derde lid is voorgeschreven. De inhoud van de herzieningsclausule is echter 'vrij' en zelf door de gemeente ingevuld. De wijze waarop de gemeente dat in de concept-overeenkomst Wmo Verblijf heeft ingevuld is erg ruim en volgens aanbieder niet toegestaan. Kernbedingen van de overeenkomst kunnen immers worden aangepast. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met hetgeen wettelijk gezien is toegestaan. Aanbieder verwijst daarvoor ook naar de toelichting op de contractstandaarden.	De Gemeente heeft bij het opstellen van de herzieningsclausules in artikel 1.4 lid 1 van de conceptovereenkomst getracht deze zo duidelijk mogelijk op te schrijven door aan te geven (i) waar de herzieningsclausule betrekking op heeft; (ii) wat op grond van de wijzigingsclausule gewijzigd kan worden; en (iii) onder welke omstandigheden de Gemeente een beroep zal doen op de herzieningsclausule. Echter, inherent aan herzieningsclausules is dat deze inspelen op toekomstige ontwikkelingen waardoor het niet mogelijk is om op voorhand de herzieningsclausules volledig uit te schrijven. De Gemeente heeft hier rekening mee gehouden door bij bepaalde herzieningsclausules een termijn op te nemen wanneer de wijziging in werking treedt. Daarnaast heeft de Gemeente in lid 3 de mogelijkheid opgenomen voor Aanbieders om de overeenkomst op de in lid 3 genoemde gronden te zeggen. Gelet hierop is de Gemeente van mening dat de herzieningsclausules de toets der kritiek kunnen doorstaan en is niet bereid om de herzieningsclausules aan te passen.
-----	----------------	--	---

292	Nvl 1 vraag 53	Het is juist dat het derde lid is voorgeschreven. De inhoud van de herzieningsclausule is echter 'vrij' en zelf door de gemeente ingevuld. De wijze waarop de gemeente dat in de concept-overeenkomst Wmo Verblijf heeft ingevuld is erg ruim. Gelet op de lange looptijd is dit een groot risico voor aanbieder. Aanbieder verzoekt u derhalve een algemene opzegmogelijkheid op te nemen in artikel 1.3 op te nemen. Dat is immers o.b.v. de contractstandaarden wel toegestaan.	Zie antwoord op vraag 291.
293	Nvl 1 vraag 49	De gevraagde documenten/bewijsmiddelen zijn niet allen van toepassing op ZZP'ers. Een ZZP'er kan geen VOG voor Rechtspersonen krijgen, omdat hij/zij immers een natuurlijk persoon is (en dus geen rechtspersoon). Aanbieder verzoekt u e.e.a. te herzien.	Op pagina 20 van het inkoopdocument in voetnoot 3 staat opgenomen dat een ZZP'er een VOG natuurlijke personen dient aan te vragen als bewijsmiddel. De Gemeente past de tekst hierop niet aan.
294	Nvl 1 vraag 44	U ontnemt aanbieders de mogelijkheid om op de wijzigingen te reageren, te controleren of sprake is van tegenstrijdigheden en vragen te stellen door de documenten pas na de tweede Nvl te publiceren. Dit is disproportioneel. Aanbieder verzoekt u aanbieders de mogelijkheid te geven om op gewijzigde documenten te reageren. (anders loopt u bovendien het risico dat aanbieders genoodzaakt zijn te procederen, terwijl dat achteraf niet nodig had hoeven zijn). Voorgaande mede gelet op het feit dat tussen de antwoorden op de tweede nota van inlichtingen en de inschrijftermijn 14 dagen zitten. Voorts verzoekt aanbieder u wijzigingen zichtbaar te maken in de documenten zodat de wijzigingen makkelijk te traceren zijn.	Gemeente begrijpt het belang van duidelijkheid rond gewijzigde documenten. De aangepaste documenten worden gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Er is bewust gekozen voor een termijn van minimaal 14 dagen tussen publicatie en sluiting van de inschrijving, zodat Aanbieders voldoende gelegenheid hebben om kennis te nemen van de wijzigingen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen. Gemeente zorgt ervoor dat de wijzigingen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen zichtbaar zijn in de documenten. Zodoende zullen er per gewijzigd document 2 documenten worden aangeleverd 1) met zichtbaar gemaakte aanpassingen en 2) met verwerkte aanpassingen. Voor de aangepaste documenten zal geen extra vragen ronde worden opgenomen, aangezien de Gemeente niet verplicht is om de aangepaste documenten te delen, aangezien de Nvl leidend is. De aangepaste documenten zijn beschikbaar ten behoeve van contractmanagement gedurende de implementatie.
295	Nvl 1 vraag 41	U heeft wel degelijk de mogelijkheid om in artikel 1.3 een algemene opzegmogelijkheid op te nemen (zie contractstandaarden de genoemde opties). Gelet op de lange looptijd, de ruime herzieningsopties en wijzigingsclausules in de overeenkomst verzoekt aanbieder u een algemene opzegmogelijkheid in artikel 1.3 op te nemen.	Zie antwoord op vraag 291.

296	Nvl 1 vraag 40	U geeft aan dat u de contractstandaard volgt en het artikel niet mag aanpassen. Bij een ander onderwerp (aansprakelijkheid) geeft u in uw antwoord aan (vraag 36) dat u deel 3 niet mag aanpassen en daarom een afwijkend artikel in deel 1 opneemt. Het bevreemdt aanbieder dat u voor de ene bepaling wel een afwijking opneemt in deel 1 en voor de andere bepaling (waar volgens u geen bloed uitvloeit) niet. Kortom, u meet met twee maten. Wij vragen u ofwel e.e.a. aan te passen in deel 1, omdat ten gunste van aanbieder van de contractstandaard wordt afgeweken, ofwel op geen enkel onderdeel af te wijken van de contractstandaard omdat dat niet kan.	Het toegevoegde artikel 1.24 aansprakelijkheid betreft geen afwijking van de contractstandaarden maar een aanvulling. Deze aanvulling is gedaan op advies van het Ketenbureau i-Sociaal Domein (als beheerder van de contractstandaarden) om zelf een staffel vast te leggen omdat artikel 16.1. van de AIV niet van toepassing is verklaard. De staffels zijn gerelateerd aan de bedrijfsaansprakelijkheidspolissen die worden gevraagd. Gemeente volgt aldus de contractstandaard.
297	Nvl 1 vraag 36	Bedoelt u de opdrachtwaarde op jaarbasis, de initiële looptijd of looptijd inclusief verlengingen?	Het antwoord op vraag 36 en gelijklopende antwoorden in de eerste Nvl komen te vervallen. In plaats daarvan zal de gemeente in deel 1 van de overeenkomst het volgende artikel toevoegen: artikel 1.24 - Aansprakelijkheid 'In aanvulling op artikel 3.26, waar artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van de VNG niet van toepassing wordt verklaard, is de in het kader van de uitvoering van de overeenkomst door de Aanbieder te vergoeden schade beperkt tot een bedrag van maximaal € 2.000.000 per gebeurtenis en € 4.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als 1 (één) gebeurtenis.'
298	Nvl 1 vraag 36	Wat bedoelt u met opdrachtwaarde?	Zie antwoord op vraag 297.
299	Nvl 1 vraag 36	U kunt niet van de contractstandaard afwijken (zie al uw andere antwoorden). Voor deze bepaling maakt u een uitzondering en neemt u een afwijking op in deel 1. Deze afwijking is niet per se in het voordeel van aanbieder. Aanbieder verzoekt u derhalve ofwel geen aanpassing op te nemen ofwel staffels te hanteren die passend en proportioneel zijn.	Zie beantwoording vraag 40 van Nvl1.

300	Nvl 1 vraag 33	In de memorie van toelichting bij de Wmo2015 (Kst 33841-3) is over de klachtenregeling het volgende opgenomen: "Het is van belang dat een aanbieder een zorgvuldige en laagdrempelige regeling voor de indiening en afhandeling van klachten heeft, die aan de bij de verordening gestelde eisen voldoet. De gemeente zal dat element kunnen meewegen bij de keuze voor de te contracteren aanbieder. Het ligt voor de hand dat cliënten die zich benadeeld voelen, zo veel mogelijk deze klacht eerst bij de aanbieder deponeren. Zij moeten er op kunnen vertrouwen dat de aanbieder de klacht snel in behandeling neemt en de klacht ook snel en zorgvuldig afhandelt. Als de afhandeling niet naar wens is, staat de weg naar de gemeente voor het indienen van een klacht open." (p. 58) Voorts geldt dat met de Wmo2015 door de wetgever wordt afgestapt van klachtafhandeling door een klachtencommissie en is gekozen voor een laagdrempelige klachtenregeling in overeenstemming met bepalingen uit o.a. de Wkkgz die ertoe strekken de belangen van die wet beoogt te dienen ook in de Wmo2015 op te nemen (Kst 33841-3, p. 53 en 192). Zoals u weet vereist de Wkkgz (ook) geen klachtencommissie en is de wetgever juist bewust afgestapt van een klachtencommissie vanwege laagdrempelige klachtafhandeling. Kortom, uw eis gaat verder dan de wet vereist, terwijl het belang dat u daarmee volgens gediend is bij interne klachtenafhandeling niet in het gedrang komt. In de eerste plaats niet omdat de klachtenfunctionaris onafhankelijk is ten opzichte van de aanbieder en in de tweede plaats niet omdat de cliënt zich daarna altijd tot de gemeente kan worden. Bovenstaande brengt met zich mee dat deze eis disproportioneel is. Aanbieder verzoekt u nogmaals deze eis te laten vervallen.	Zie antwoord op vraag 235.
-----	----------------	--	----------------------------

301	Nvl 1 vraag 20	U geeft aan geen gegevens uit te vragen die u (gemeente) zelf beschikbaar heeft. Kunnen wij er dan van uitgaan dat de eis met betrekking tot het aanleveren van omgevingsvergunningen alsnog komt te vervallen? Deze worden immers door gemeente zelf verstrekt en u beschikt over de betreffende adressen, omdat deze wel aangeleverd worden bij de inschrijving.	De eis vervalt niet. De Gemeente ziet het belang van het beperken van administratieve lasten, maar de verantwoordelijkheid voor het beschikken over een geldige omgevingsvergunning ligt bij de Aanbieder. Daarom blijft de eis tot het aanleveren van de vergunning van kracht indien deze voor de locatie verplicht is.
302	Nvl1 vraag 214	Wij zijn aangesloten bij de Landelijke Geschillencommissie Zorg (via VGN). Kunt u bevestigen dat dit volstaat?	Aansluiting bij de Landelijke Geschillencommissie Zorg via VGN acht de Gemeente toereikend, zolang cliënten daar daadwerkelijk terecht kunnen voor een onafhankelijke behandeling van klachten. U voldoet daarmee aan de gestelde eis.
303	Nvl1 vraag 120	U heeft bijlage 3b (Overzicht personeelsbestand) in Word toegevoegd. Wij vragen u om deze bijlage (ook) in Excel toe te voegen, omdat dit de administratieve last m.b.t. indiening documenten sterk vereenvoudigt.	De Gemeente zal een Excel versie toevoegen voor diegene die dat prefereren.
304	Omgevingsvergunning	U stelt dat er een omgevingsvergunning moet worden aangeleverd voor Begeleid Kamer Wonen. Er is echter niet altijd een omgevingsvergunning nodig, zeker niet als het om zelfstandige woonunits gaat. Het verzoek is om alleen een omgevingsvergunning aan te leveren als dit noodzakelijk is, afhankelijk van de woonlocatie.	Dank voor uw toelichting. De Gemeente bevestigt dat alleen een omgevingsvergunning hoeft te worden aangeleverd wanneer dat wettelijk vereist is voor de betreffende woonlocatie. Indien geen vergunningsplicht geldt, volstaat een toelichting daarop in het format.
305	Kostprijsonderzoek	Indien we als zorgaanbieder akkoord zijn met de voorgestelde tarieven kunnen we volstaan met het invullen van de basisgegevens in bijlage 7a. Klopt dit?	U dient alle gevraagde stukken in te leveren (zie lijst "Aan te leveren documenten/bewijsmiddelen" bijna onderaan in het inkoopdocument). Door de ondertekening van het UEA gaat u akkoord met hetgeen vermeld in het inkoopdocument met de bijlagen. Onderdeel hiervan zijn de voorgestelde tarieven.
Fomgevi	Nvl vraag 94	Klopt het dat jullie met omgevingsvergunning bedoelen: de toestemming van de gemeente om op die plek een Beschermd wonen en/of begeleid kamer wonen locatie te houden?	Zie antwoord op vraag 268.
307	Nvl vraag 221	Het dagtarief voor de afwezigheid van een cliënt en een 'lege' kamer is lang niet toereikend en kostendekkend voor de 'lege' kamer. De maximale duur van 6 maanden is daarin ook te lang, omdat dit niet haalbaar is. Is er een mogelijkheid om het tarief omhoog te doen en/of de duur omlaag?	De Gemeente realiseert zich dat het tarief niet alle kosten van een lege kamer dekt, maar is bedoeld als tegemoetkoming in vaste lasten. De maximale duur van 6 maanden is afgestemd op het tijdelijk vrijhouden van plekken. De Gemeente handhaaft het huidige beleid en past het tarief of de termijn niet aan.

308	NVI vraag 93	Is het voldoende om een interne klachtencommissie te hebben met de mogelijkheid om op te schalen en te escaleren naar een extern geschil? Bij twijfel aan de mate van onafhankelijkheid is er altijd mogelijkheid tot extern escaleren.	Zie antwoord op vraag 235.
309	Nvl 1 vraag 148	Het onderste stuk van het antwoord op vraag 148 in Nvl 1 is deels weggefallen, kunt u deze opnieuw in de NVI 2 toevoegen?	Zie antwoord op vraag 231.
310	Nvl 1 vraag 153	Wij hebben geen antwoord gekregen op vraag 153. Wij vroegen hoe moet worden omgegaan met het aanleveren van personeelsgegevens als er op moment van inschrijven (mei 2025) nog geen BW locatie (inclusief personeel) in de regio geopend is. Als antwoord geeft u aan dat we de personeelsgegevens aan moeten leveren van de locaties die gebruikt gaan worden voor cliënten uit deze Regio. Maar die locatie is er nu juist nog niet. Betekent dit dat als wij nog geen locatie geopend hebben, en dus ook nog geen personeel beschikbaar hebben in uw regio op het moment van inschrijven, dat wij nu niet mee kunnen doen aan deze aanbesteding?	De Gemeente ziet 3 opties als een Aanbieder nog geen locatie in de regio heeft: 1. Aanbieder schrijft zich in en accepteert cliënten uit de regio en plaatst deze in locaties buiten de regio tot er een locatie in de regio is. Voor de locaties waar Aanbieder verwacht cliënten te plaatsen, voegt Aanbieder alle bijlagen toe bij inschrijving. 2. Aanbieder schrijft zich in en accepteert totdat er een locatie in de regio is geen cliënten uit deze regio. Om aan te tonen dat de Aanbieder aan de geschiktheidseisen voldoet kiest hij een locatie waarvoor bijlagen 10 (G4) en 13 (G6) ingevuld worden naast alle overige bijlagen. Indien de Aanbieder kiest voor deze optie stuurt hij een extra bijlage toe waarin hij het volgende bij zijn inschrijving vermeld: "Accepteert geen cliënten totdat er een locatie in de regio operationeel is." 3. Aanbieder schrijft zich, als er een locatie operationeel is, in bij een volgende openstelling van de procedure. Aanbieder kan desgewenst tot die tijd in onderaannemerschap cliënten plaatsen in de nieuwe locatie. Ook dan moeten bij start van de nieuwe locatie alle bijlagen aangeleverd en goedgekeurd worden.
311	Nvl 1 Vraag 161	U geeft aan zeker open te staan voor nieuwe toetreders, en dat dit de belangrijkste reden is om te kiezen voor een open house inkoop. Alleen u geeft ook aan dat er op voorhand geen tussentijdse toetredingsmomenten worden benoemd. Hoe past dit binnen open house en hoe kunnen wij als nieuwe aanbieder in uw regio tussentijds toetreden?	Op initiatief van de Gemeente is tussentijdse openstelling mogelijk indien de Gemeente aanleiding ziet om het zorglandschap aan te vullen. Aanleiding zou bijvoorbeeld zijn indien er sprake is van aanwijsbare knelpunten in de keuzevrijheid en/of continuïteitsborging (Conform het inkoopdocument in § 2.5.4). De Gemeente hoeft geen moment te benoemen. Zie ook antwoord op vraag 310.

312	Nvl 1 Vraag 164	U heeft geen antwoord gegeven op vraag 164. Wij stelden de vraag als nieuwe zorgaanbieder nog zonder woonlocatie voor beschermd wonen in Drenthe hoe wij de gevraagde bijlagen 3b. en 3d. moeten invullen. Wij zijn actief in een andere provincie en willen misschien ook in Drenthe een BW locatie gaan openen, maar op dit moment zijn deze plannen nog niet concreet. U geeft als antwoord dat wij de gegevens aan moeten leveren van de locaties die gebruikt gaan worden voor cliënten uit deze Regio. Maar deze locatie(s) hebben wij nu juist nog niet. Kunt u opnieuw een reactie geven op de vraag?	Zie antwoord op vraag 310.
313	Nvl 1 Vraag 168	U geeft geen antwoord op vraag 168 vandaar dat wij de vraag nogmaals stellen: In de inleiding van het PvE staat: "U dient zowel ten tijde van uw verzoek tot deelneming als gedurende de uitvoering van deze overeenkomst aan de eisen te voldoen". Is het een vereiste dat bij start van het contract er een definitieve woonlocatie bekend moet zijn inclusief personeelsbezetting of kan dit gedurende het contract worden ingeregeld?	Zie antwoord vraag 310.
314	Nvl 1 Vraag 167	U geeft geen antwoord op vraag 167 vandaar dat wij de vraag nogmaals stellen: In de inleiding van het PvE staat: "U dient zowel ten tijde van uw verzoek tot deelneming als gedurende de uitvoering van deze overeenkomst aan de eisen te voldoen". Is het een vereiste dat op het moment van inschrijven er een definitieve BW woonlocatie bekend moet zijn inclusief personeelsbezetting? Als de locatie er nog niet is, wat moeten we dan hier aangeven?	Zie antwoord op vraag 310.

315	Nvl 1 Vraag en antwo	U geeft geen antwoord op vraag 166, vandaar dat wij de vraag nogmaals stellen: In de inleiding van het PvE staat: "U dient zowel ten tijde van uw verzoek tot deelneming als gedurende de uitvoering van deze overeenkomst aan de eisen te voldoen". Betekent dit dat aanbieders op het moment van inschrijven al Beschermd Wonen moeten kunnen bieden en dus al een woonlocatie operationeel hebben inclusief personele bezetting? Of kunnen wij deze locatie ook later in het contractjaar openen?	Zie antwoord vraag 310.
316	Nvl 1 Vraag 164	Dit is een beetje een kip- en het ei verhaal. Wilt u dat een zorgaanbieder die nieuw is in uw regio eerst een contract BW sluit of moet er eerst een locatie beschikbaar/ open zijn?	Indien een Aanbieder nog geen locatie in de regio heeft en aantoonbaar wel de juiste ervaring heeft, kan hij een contract met de regio sluiten. Gemeente ontvangt bij de start van de locatie dan alsnog de gegevens van de locatie en een ingevuld personeelsbestand.
317	Nvl 1 Vraag 4	Het termijn tussen de publicatie van de 2e NVI en de indiendatum is nu wel erg krap geworden. Kunt u de indiendatum twee weken naar achteren schuiven?	In verband met de zomervakantie zullen de termijnen niet worden aangepast.
318	Nvl 1 Vraag 164	U heeft geen antwoord gegeven op vraag 164. Wij zijn een bestaande aanbieder in een andere provincie en een beoogd nieuwe aanbieder BW in Drenthe, wij hebben nog géén BW-locatie in Drenthe. Wij zijn nu op zoek naar een locatie en denken deze binnen één tot twee jaar operationeel te kunnen hebben. Kunnen wij dan nu wel of niet al inschrijven? En zo ja, vervallen dan de gevraagde bijlagen en kunnen wij deze later aanleveren op het moment dat er ook daadwerkelijk een locatie is?	Zie antwoord op vraag 310.
319	Nvl 1 Vraag 4	Aangezien er veel vragen zijn, en u een deel van de vragen niet concreet heeft beantwoord in de eerste NVI, verzoeken wij u om een 3e NVI in het proces in te voegen en daarmee de indiendatum op te schuiven	Naar aanleiding van de vragen uit de tweede Nota van Inlichtingen ziet de Gemeente geen noodzaak om een derde ronde Nota van Inlichtingen open te stellen.

320	Nvl 1, Vraag 164	Wij hebben als potentieel nieuwe aanbieder in uw regio meer dan tien vragen gesteld die gaan over de mogelijkheid om als nieuwe aanbieder die nog géén BW-locatie beschikbaar heeft in Drenthe wel in te kunnen schrijven. U geeft op geen enkele vraag een concreet antwoord, u verwijst telkens naar antwoord 164. Hierin geeft u aan dat wij kunnen inschrijven, maar dat wij dan wel informatie over locaties moeten aanleveren. Dit is nou precies de kern van alle vragen: wij zijn een bekende aanbieder in een andere regio en wij overwegen een locatie te starten in uw regio om hier een BW woonlocatie te beginnen. Maar op het moment van indienen zijn onze plannen nog niet zo concreet. Hoe kunnen wij alsnog inschrijven als u details vraagt over de locatie die er nog niet is? Bedoelt u dat nieuwe aanbidders die nog géén (beoogde) concrete locaties hebben niet kunnen inschrijven? Graag een helder antwoord zodat wij weten waar wij aan toe zijn.	Zie antwoord op vraag 310 waarin de Gemeente duidelijk de mogelijkheden schetst.
321	Nvl 1, vraag 188	U geeft aan behoefte te hebben aan uitbreiding, maar u lijkt ook als eis te stellen dat nieuwe aanbidders op het moment van inschrijven al een BW-locatie operationeel moeten hebben. Hoe maakt u het technisch mogelijk voor nieuwe aanbidders om zich nu in te kunnen schrijven en pas later gedurende het contract een locatie te openen?	Zie antwoord vraag 310.
322	Vraag 185	Onze vraag was: zijn we gerechtigd om de huur op te zeggen als er wordt afgeschaald van inclusief naar exclusief wooncomponent? Kunt u daar nog antwoord op geven?	Het staat Aanbidders vrij om zelf afspraken te maken over huurconstructies. Wanneer u afschaalt van inclusief naar exclusief wooncomponent, is het aan u om – in lijn met uw eigen huurafspraken – te beoordelen of opzegging mogelijk en wenselijk is. Vanuit de aanbesteding wordt dit niet geregeld of beperkt.
323	Vraag 186	U schrijft 'Voor Beschermd Wonen Nabij blijft de eis van 15 minuten aanrijtijd/op afroep voor begeleiding gehandhaafd.' Deze eis is disproportioneel. We verzoeken u een richtpercentage op te nemen, want 100% haalbaar is deze eis zeker niet.	Voor Beschermd Wonen Nabij is de eis van maximaal 15 minuten aanrijtijd essentieel voor het waarborgen van nabijheid en directe inzetbaarheid van begeleiding. De Gemeente erkent dat 100% naleving in uitzonderlijke situaties niet altijd realistisch is, maar verwacht van Aanbidders dat zij hun organisatie dusdanig inrichten dat aan deze norm wordt voldaan. De Gemeente ziet daarom geen aanleiding om hier een richtpercentage aan te verbinden.