

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Offerteaanvraag, par 4.1.2 Prijs	In de uitvraag wordt verzocht een opslagpercentage op te geven. U hanteert ondergrens van 0,5% en een bovengrens van 3,5%. Wij willen u erop wijzen dat bij meerdere fabrikanten hun incentives en kick-backs significant zijn gedaald of zelfs verdwenen. Inschrijvers zijn afhankelijk van een realistische ondergrens om een gezond verdienmodel te hebben. In het afgelopen jaar hebben aanbestedende diensten bij meerdere aanbestedingen waar geen ondergrens werd gehanteerd, geen inschrijvingen ontvangen. Tegelijkertijd omvat de opdracht een breed scala aan diensten (o.a. accountmanagement en aanvullende dienstverlening), waarvoor structurele inzet en kwaliteit geborgd moeten worden. Wij constateren dat bij een opslagpercentage van (nagenoeg) 0% geen reëel en duurzaam verdienmodel bestaat. Daarnaast telt het prijscomponent mee voor 700 punten. Om in aanmerking te komen voor de gunning dient inschrijver richting het minimum opslagpercentage van 0,5% in te schrijven. Wanneer je een hoger percentage opgeeft verlies je teveel punten wat je niet kunt goedmaken op kwaliteit. Hiermee worden inschrijvers gedwongen om in te schrijven met een irreëel opslagpercentage. Wij verzoeken u een minimum opslagpercentage van 3% en maximum van 5% te hanteren, zodat inschrijvers de gevraagde dienstverlening kwalitatief en duurzaam kunnen leveren en sprake blijft van een gezonde marktwerking. Dit voorkomt inschrijvingen met irreële tarieven en bevordert voldoende concurrentie, aangezien anders het risico bestaat dat marktpartijen afzien van deelname. Mocht u het minimum opslagpercentage niet aanpassen ziet inschrijver af van inschrijving.	Het verzoek wordt niet ingewilligd.
2	Offerteaanvraag - Gewenste software	Kunt u aan geïnteresseerde kenbaar maken welke software licenties u specifiek wenst af te nemen en/of een lijst met (gewenste) software vendors toevoegen die wij ter beoordeling kunnen meenemen?	De lijst met vendors en/of software licenties kan niet in detail gedeeld worden. Aanbieder moet rekening houden met 65 leveranciers met ruim 100 oplossingen (software licenties, SaaS diensten). Zie ook antwoord op vraag 133
3	GIBIT 2025, art. 38.1 en 38.2	Hierover enkele vragen: 1) Wat wordt bedoeld met “aan meerdere klanten”? 2) Leverancier wil in ieder geval een verzoek ontvangen (maximaal 1x per jaar) van het overheidsorgaan teneinde deze derdenverklaring af te geven. Daarbij dient het overheidsorgaan de kosten te dragen. 3) Jaarlijks automatisch een derdenverklaring van een geregistreerde Auditor zorgt voor een aanzienlijke lastenverzwaring voor Leverancier. Er dient volgens Leverancier door het overheidsorgaan gereede twijfel aangetoond te worden dat de beveiliging van Leverancier niet op orde is voordat wordt overgegaan tot het vragen van een derdenverklaring. Het is het overheidsorgaan dat hier belang bij heeft en vandaar dat het volgens Leverancier redelijk is dat het overheidsorgaan de kosten draagt. 4) Kan Opdrachtgever bevestigen dat een geldige ISO 27001- of vergelijkbare certificering kan dienen als alternatief bewijs voor beveiligingsmaatregelen?	38 niet van toepassing.
4	GIBIT 2025, art. 32.8	Inschrijver maakt gebruik van generieke beveiligingsprotocollen en beveiligingsarchitectuur die voor meerdere klanten wordt ingezet. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend ziet op beveiligingsmaatregelen die specifiek voor Opdrachtgever worden ingericht?	Ja.
5	GIBIT 2025, art. 29.2	Hierover enkele vragen: 1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2025 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met “verwerker” in GIBIT 2025 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?	1. Nee 2. Ja en Ja.
6	GIBIT 2025, art. 28.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: “Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend.” Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	Ja.
7	GIBIT 2025, art. 27.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: “Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen.” Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Ja.
8	GIBIT 2025, art. 21.4	In artikel 20 is opgenomen dat intellectuele eigendomsrechten op maatwerkprogrammatuur bij Opdrachtgever kunnen berusten en dat hergebruik door andere mogelijk is. Gezien de aard van de opdracht gaat Inschrijver ervan uit dat geen sprake is van maatwerkprogrammatuur waarop overdracht van intellectuele eigendomsrechten van toepassing is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor deze aanbesteding uitsluitend gebruiksrechten op standaardsoftware en configuraties worden verstrekt?	Ja.
9	GIBIT 2025, art. 17.4	Inschrijver merkt op dat een dergelijke limitering in de praktijk aanzienlijk kan zijn en mogelijk niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. In dit kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om nader toe te lichten op welke gronden deze aansprakelijkheidslimiet is vastgesteld en op welke wijze deze limiet proportioneel wordt geacht in relatie tot de omvang en risico's van de onderhavige opdracht, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. Daarnaast verzoekt Inschrijver te bevestigen dat onder het begrip “Jaarvergoeding” wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten onder de overeenkomst, zoals af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde.	17.4 betreft uitsluitend overige schade Ja, de jaarvergoeding kan worden omschreven als de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten onder de overeenkomst, zoals af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde.

10	GIBIT 2025, art. 17.3	In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekeraar is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten. Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst. In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.	Hier kunnen we niet mee instemmen. Het gaat hier ten slotte om toerekenbaar tekortschieten in de nakoming of onrechtmatig handelen door opdrachtnemer. We bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.
11	GIBIT 2025, art. 12.3	Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clausule een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clausule puur op de garantie van een product of dienst?	Puur op de garantie van een product of dienst.
12	GIBIT 2025, art. 11.11	"Bij een opzegging is het bepaalde in artikel 27.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing." Op welke momenten is deze clausule relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clausule een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar heeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.	Staat er los van.
13	GIBIT 2025, art. 11.8	Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?	Nee.
14	GIBIT 2025, art. 10.15	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag zien wij opgenomen worden dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
15	GIBIT 2025 Artikel 10.14 sub iv	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Zie antwoord 14.
16	GIBIT 2025, art. 10.9	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
17	GIBIT 2025, art. 9.4	"Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen." Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
18	GIBIT 2025, art. 7.1	Artikel 7 van de GIBIT 2025 vraagt om transparantie over afhankelijkheden van derden. Veel software maakt gebruik van bestaande softwareonderdelen van andere leveranciers of van open-source software (software die vrij beschikbaar is). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij zich hiervan bewust is?	Dat bevestigen wij.
19	GIBIT 2025, art. 4.2	Kan Opdrachtgever bevestigen dat overschrijding van de implementatie-einddatum niet aan Leverancier kan worden toegerekend indien deze vertraging aantoonbaar wordt veroorzaakt door afhankelijkheden van Opdrachtgever of derden? Volgens inschrijver voorkomt dit discussies bij ontbrekende input, late besluitvorming en integraties met andere systemen.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
20	GIBIT 2025, art. 1.2	Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
21	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 38.1 en 38.2 (pagina 36)	Hierover enkele vragen: 1) Wat wordt bedoeld met "aan meerdere klanten"? 2) Leverancier wil in ieder geval een verzoek ontvangen (maximaal 1x per jaar) van het overheidsorgaan teneinde deze derdenverklaring af te geven. Daarbij dient het overheidsorgaan de kosten te dragen. 3) Jaarlijks automatisch een derdenverklaring van een geregistreerde Auditor zorgt voor een aanzienlijke lastenverzwaring voor Leverancier. Er dient volgens Leverancier door het overheidsorgaan gereede twijfel aangetoond te worden dat de beveiliging van Leverancier niet op orde is voordat wordt overgegaan tot het vragen van een derdenverklaring. Het is het overheidsorgaan dat hier belang bij heeft en vandaar dat het volgens Leverancier redelijk is dat het overheidsorgaan de kosten draagt. 4) Kan Opdrachtgever bevestigen dat een geldige ISO 27001- of vergelijkbare certificering kan dienen als alternatief bewijs voor beveiligingsmaatregelen?	Zie antwoord vraag 3.
22	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 34.3 (pagina 28)	Deze bepaling graag verder toelichten. Wie zijn andere klanten? De klanten van het overheidsorgaan of van de Leverancier?	Klanten van de leverancier.
23	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 34.2 (pagina 35)	Als het Applicatielandschap (voorzien van applicaties van derden) een bepaalde werking mist, waar bijv. een plug-in of andere vereiste noodzakelijk is, kan Leverancier hier niet op worden aangesproken.	Akkoord.

24	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 32.8 (pagina 33)	Inschrijver maakt gebruik van generieke beveiligingsprotocollen en beveiligingsarchitectuur die voor meerdere klanten wordt ingezet. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend ziet op beveiligingsmaatregelen die specifiek voor Opdrachtgever worden ingericht?	Zie antwoord op vraag 4.
25	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 32.6	In dit artikellid is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Aanbestedende dienst? Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit bevestigen wij.
26	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 29.2 (pagina 31)	Hierover enkele vragen: 1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2025 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met "verwerker" in GIBIT 2025 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?	Zie antwoord op vraag 5.
27	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 28.4 (pagina 30)	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: "Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend." Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	Zie antwoord op vraag 6.
28	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 27.1 (pagina 28)	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Zie antwoord op vraag 7.
29	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 21.4 (pagina 23)	In artikel 20 is opgenomen dat intellectuele eigendomsrechten op maatwerkprogrammatuur bij Opdrachtgever kunnen berusten en dat hergebruik door andere gemeenten mogelijk is. Gezien de aard van de opdracht gaat Inschrijver ervan uit dat geen sprake is van maatwerkprogrammatuur waarop overdracht van intellectuele eigendomsrechten van toepassing is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor deze aanbesteding uitsluitend gebruiksrechten op standaardsoftware en configuraties worden verstrekt?	Zie antwoord op vraag 8.
30	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 20	In dit artikel heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord.
31	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 19.1	In dit artikellid is het verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord.
32	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 17.4 (pagina 21)	Inschrijver merkt op dat een dergelijke limitering in de praktijk aanzienlijk kan zijn en mogelijk niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. In dit kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om nader toe te lichten op welke gronden deze aansprakelijkheidslimiet is vastgesteld en op welke wijze deze limiet proportioneel wordt geacht in relatie tot de omvang en risico's van de onderhavige opdracht, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. Daarnaast verzoekt Inschrijver te bevestigen dat onder het begrip "Jaarvergoeding" wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten onder de overeenkomst, zoals af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde.	Zie antwoord op vraag 9.

33	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 17.3 (pagina 21)	In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekeraar is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten. Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.	Zie antwoord op vraag 10.
34	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 15.4 (pagina 21)	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer. Verzoek kunnen wij bevestigen.
35	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 13.2 (pagina 19)	Deze bepaling is te strikt. Bijv. optimalisatie van processen is een gerechtvaardigd gebruik van data door Leverancier. Hierna enkele vragen ter verduidelijking: a) Wat verstaat Opdrachtgever onder "afgeleide gegevens" en "op geen enkele wijze te herleiden"? Kunt u voorbeelden geven (bijv. anonymity, differential privacy of concrete pseudonimiserings/anonimiserings-eisen)? b) Welke doeleinden zijn expliciet toegestaan (bijv. procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning, modeltraining op geaggregeerde data, beveiligingsanalyses, product kwaliteitverbetering)? c) Welke minimale waarborgen vereist Opdrachtgever (bijv. anonimiseringsstandaard, bewaartermijn, verbod op koppeling met andere datasets, DPA naleving, audit /rapportagerechten)? d) Inschrijver stelt een alternatieve tekst voor: "Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan."	Opdrachtgever gaat akkoord met tekstvoorstel, met één aanpassing: "Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke AI- en privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan."
36	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 13.1 (pagina 19)	Indien de aangeboden oplossing gebruikmaakt van AI of geautomatiseerde besluitvorming, kan Opdrachtgever toelichten welke informatie en documentatie hierover moet worden aangeleverd en op welke manier Opdrachtgever de werking van deze systemen moet kunnen controleren?	De opdrachtnemer wil dergelijke informatie ontvangen/controleren conform de Europese AI-wetgeving.
37	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 12.3 (pagina 19)	Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clausule een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clausule puur op de garantie van een product of dienst?	Zie antwoord op vraag 11.
38	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 12.1, sub ii (pagina 18)	Leveranciers bieden servicepacks die de aanbestedende diensten kunnen inkopen, dus Inschrijver vraagt zich af in hoeverre het redelijk is dat deze modificaties door Leverancier kosteloos worden uitgevoerd. Graag uw toelichting.	Artikel 12.1, sub II niet van toepassing.
39	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 11.11 (pagina 17)	Bij een opzegging is het bepaalde in artikel 27.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing." Op welke momenten is deze clausule relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clausule een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar heeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.	Zie antwoord op vraag 12.
40	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 11.9 (pagina 18)	Als gevolg van chiptekorten in de markt zijn fabrikanten niet meer in staat nettoprijzen langdurig gestand te doen. Op dit moment geven fabrikanten aan, prijzen maximaal één maand gestand te willen doen. Bij aanbestedingen kan dit een groot risico vormen voor opdrachtnemer. Heeft opdrachtnemer begrip voor deze situatie en is opdrachtnemer bereid de voorgestelde systematiek te volgen? Zo nee, hoe dient opdrachtnemer anders met dit risico om te gaan?	Dit is geregeld in artikel 11.10 van GIBIT 2025.
41	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 11.8 (pagina 17)	Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 13.
42	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 10.15 (pagina 16)	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 14.
43	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 10.14 sub iv (pagina 16)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Zie antwoord op vraag 14.

44	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 10.9 (pagina 15)	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 16.
45	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 10.1 (pagina 14)	In dit artikel start onderhoud pas na acceptatie. Voor een goede implementatie is het noodzakelijk dat onderhoud en support al beschikbaar zijn tijdens de implementatiefase. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onderhoud ingaat vanaf levering of installatie van de producten?	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
46	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 9.8 (pagina 14)	Inschrijver wil graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om waarneembare schade? Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten. Echter, het is Inschrijver niet geheel duidelijk of de Acceptatieprocedure ook ziet op waarneembare c.q. cosmetische schade. Graag concrete acceptatiecriteria.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
47	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 9.4 (pagina 13)	"Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen." Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.	Zie antwoord vraag 17.
48	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 11.8	Dit artikel bepaalt dat jaarlijks per 1 januari de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen kunnen worden aangepast conform de CBS index J6202. Wij gaan ervan uit dat deze indexatieregeling uitsluitend betrekking heeft op de tarieven voor additionele dienstverlening binnen deze aanbesteding en niet op de hardware prijzen. Kunt u bevestigen dat art. 11.8 uitsluitend van toepassing is op deze dienstverleningstarieven?	Ja.
49	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 7.1 (pagina 11)	Artikel 7 van de GIBIT 2025 vraagt om transparantie over afhankelijkheden van derden. Veel software maakt gebruik van bestaande softwareonderdelen van andere leveranciers of van open-source software (software die vrij beschikbaar is). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij zich hiervan bewust is?	Zie antwoord vraag 18.
50	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 10.9	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 16.
51	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 5.6	In dit artikel geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
52	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 4.2 (pagina 9)	In dit artikellid geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord.
53	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 1.3 (pagina 4)	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat Inschrijver inneemt is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens? Of kan de aanbestedende dienst met zekerheid aan Inschrijver bevestigen dat na levering opdrachtnemer een bewijs van ontvangst ontvangt?	Onder aflevering moet hier worden verstaan de Proof of Purchase door Inschrijver.
54	Bijlage 4, GIBIT 2025, Artikel 1.2 (pagina 4)	Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten.	Dit heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
55	Bijlage 2, Programma van eisen, eis 3.5	Is onze aanname correct dat consultancy uren buiten deze eis vallen en daarvoor een uurtarief gerekend mag worden?	Nee. Consultancy uren kunnen uitsluitend in rekening gebracht worden indien hier een opdracht van de gemeente voor gegeven is. Binnen de scope van deze aanbesteding is opdrachtnemer zelf verantwoordelijk dat het alle, voor uitvoering van deze opdracht relevante, kosten verdisconteerd heeft in het aangeboden opslagpercentage.
56	Bijlage 2, Programma van eisen, eis 3.2	Inschrijver verzoekt verduidelijking van de eis dat voor vendoren waarbij kortingspercentages en/of rebates aan opdrachtgever worden verleend een marge van 0% wordt gehanteerd. Is onze aanname correct dat in het geval van kortingen en/of rebates een marge van 0% wordt gehanteerd, waardoor deze kortingen en/of rebates volledig ten gunste komen aan inschrijver? Zo niet, graag uw toelichting.	Eis 3.2 komt te vervallen. Er wordt een herziene bijlage 1 Programma van Eisen ge-upload.
57	Bijlage 2, Programma van eisen, eis 2.1	Is onze aanname correct dat dit op eigen kosten is van AD?	De kosten voor het uitvoeren van de audit zelf zijn voor rekening van opdrachtgever. De inspanningen die van opdrachtnemer worden gevraagd in het kader van een audit, zoals het beantwoorden van vragen, het aanleveren van documentatie, het beschikbaar stellen van informatie en het verlenen van medewerking aan de auditor, worden geacht onderdeel uit te maken van de dienstverlening van opdrachtnemer en zijn derhalve voor rekening van opdrachtnemer.

58	Aanbestedingsleidraad, par 3.3.2 Financiële en economische draagkracht	Is onze aanname correct dat een verzekeringscertificaat volstaat?	Ja, mits uit het certificaat blijkt dat de verzekering nog geldig is op het moment van inschrijving.
59	Aanbestedingsleidraad, par 4.1.1 kwaliteit, K2	De huidige omvang van maximaal 2 A4 achten wij beperkt en disproportioneel weinig in relatie tot de omvang en complexiteit van de uitvraag. De vraagstelling bevat meerdere subvragen en processen. Wij verzoeken u het maximaal aantal pagina's uit te breiden naar 3 A4, zodat inschrijvers in staat worden gesteld de gevraagde informatie volledig, concreet en toetsbaar te beschrijven, hetgeen bijdraagt aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling	Akkoord met verruiming van maximale omvang GC2 naar 3A4.
60	Aanbestedingsleidraad, par 4.1.1 kwaliteit, K1	De huidige omvang van maximaal 2 A4 achten wij beperkt en disproportioneel weinig in relatie tot de omvang en complexiteit van de uitvraag. De vraagstelling bevat meerdere subvragen en processen. Wij verzoeken u het maximaal aantal pagina's uit te breiden naar 4 A4, zodat inschrijvers in staat worden gesteld de gevraagde informatie volledig, concreet en toetsbaar te beschrijven, hetgeen bijdraagt aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling	Niet akkoord met verruiming van maximale omvang GC1 naar 4A4.
61	Bijlage 2 concept raamovereenkomst Art 2.4	Inschrijver constateert dat de boete kan oplopen tot maximaal 10% van de totale dan wel maximale prijs die met de overeenkomst is gemoeid. Gelet op de aard van de opdracht en de omvang van de mogelijke contractwaarde acht inschrijver een maximum van 10% disproportioneel. Verzoek: bent u bereid het maximale boetepercentage te verlagen van 10% naar 5%? Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. In de definitieve overeenkomst wordt dit aangepast.
62	Bijlage 2 concept raamovereenkomst Art 2.4	Inschrijver constateert dat de boete wordt berekend over de totale dan wel maximale prijs die met de overeenkomst is gemoeid. De overeenkomst betreft een raamovereenkomst waarbij gedurende de looptijd afzonderlijke bestellingen kunnen worden geplaatst. Een tekortkoming ten aanzien van één specifieke bestelling of levering kan daardoor leiden tot een boete die wordt berekend over de volledige contractwaarde, terwijl de tekortkoming slechts betrekking heeft op een beperkt deel van de opdracht. Verzoek: bent u bereid artikel 2.4 aan te passen, zodat een eventuele boete uitsluitend wordt berekend over de waarde van de betreffende bestelling, levering of dienst waarop de tekortkoming betrekking heeft? Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, met de toevoeging dat bij herhaalde tekortkoming (>1 maal per maand), de boete wel berekend wordt over gehele overeenkomst.
63	Bijlage 2 concept raamovereenkomst Art 2.4	Inschrijver constateert dat de boetebepaling van toepassing is op iedere overschrijding van de overeengekomen leveringstermijn, ongeacht de oorzaak van de vertraging. Bij softwarelicenties en clouddiensten is opdrachtnemer voor de levering veelal afhankelijk van fabrikanten, distributeurs en andere derden waarop zij niet altijd directe invloed kan uitoefenen. In de huidige formulering kan ook een niet aan opdrachtnemer toe te rekenen vertraging leiden tot een boete. Verzoek: bent u bereid artikel 2.4 zo aan te passen dat een boete uitsluitend verschuldigd is indien de tekortkoming aantoonbaar aan opdrachtnemer kan worden toegerekend? Gaat u hiermee akkoord?	Ja.
64	Bijlage 5, Toepassing SROI en Bijlage 2, Programma van eisen, eis 1.5	Indien opdrachtgever de SROI-verplichting handhaaft, constateert inschrijver dat de verplichting wordt berekend over de gerealiseerde opdrachtwaarde. Een SROI-verplichting van 5% over de gerealiseerde opdrachtwaarde leidt hierdoor tot een disproportionele verplichting die geen evenredige relatie heeft met de economische waarde die opdrachtnemer daadwerkelijk realiseert. Verzoek: bent u bereid de SROI-verplichting te berekenen over het opslagpercentage van opdrachtnemer in plaats van over de volledige opdrachtwaarde? Dit is een gangbaar alternatief in de softwaremarkt. Graag uw akkoord.	Gemeente gaat akkoord met 5% SROI over de gefactureerde dienstverlening (op basis van het opslagpercentage). Bijlage 5 wordt herzien en ge-upload.
65	Bijlage 5, Toepassing SROI en Bijlage 2, Programma van eisen, eis 1.5	U vraagt een inzet van ten minste 5% van de gerealiseerde opdrachtwaarde ten behoeve van social return. De social return eis met een verplichte directe relatie tot de opdracht is onrealistisch bij het selecteren van een Softwarereseller. Er is namelijk weinig sprake van operationele zaken omtrent levering die kunnen worden uitbesteed aan een sociale werkplaats of waarvoor inzet van medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt mogelijk is zonder verdringing binnen de huidige arbeidscapaciteit. De realiteit omtrent de levering van licentierechten is dat deze ter beschikking worden gesteld per e-mail of via een online portaal. Er zijn dus geen fysieke leveringen waarvoor mogelijk koeriersdiensten kunnen worden ingezet. Verder is ook de facturatie volledig gedigitaliseerd waardoor er ook geen/ onvoldoende post te verwerken is in het kader van de opdracht. Als inschrijvers vervolgens geen eigenaar maar huurder zijn van de kantoren/terreinen vanuit waar zij opereren valt ook de zorg voor groenvoorziening af. Dit maakt het onmogelijk om op basis van de uitvoering van de werkzaamheden binnen dan wel buiten het kader van de opdracht de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt dan wel de sociale werkvoorziening in te zetten. Inschrijver wil u daarom verzoeken om ten behoeve van onderhavige opdracht de volledige Social return eis te laten vervallen. Zo niet, dan verwachten wij dat u geen enkele inschrijving zult ontvangen.	Zie antwoord 64 hiervoor. In de Bijlage 5 Toepassing SROI staat in voldoende mate uitgelegd hoe dit gerealiseerd kan worden.
66	Bijlage 2, Programma van eisen, eis 3.2	Inschrijver constateert dat voor vendors waarbij kortingspercentages en/of rebates aan opdrachtgever worden verleend, een marge van 0% dient te worden gehanteerd. In de softwaremarkt zijn rebates en incentives de afgelopen jaren grotendeels verdwenen. Indien dergelijke voordelen nog voorkomen, worden deze veelal verstrekt op totaalniveau van reseller en zijn deze niet herleidbaar naar individuele klanten, contracten of bestellingen. Deze rebates zetten we in om ons personeel te trainen en certificeringen te behouden. Kan opdrachtgever bevestigen dat de verplichting uitsluitend betrekking heeft op kortingen, rebates en incentives die rechtstreeks aan een specifieke klant, bestelling of overeenkomst kunnen worden toegerekend? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze niet-klantspecifieke rebates dienen te worden vastgesteld en toegerekend.	Zie antwoord vraag 56.

67	Bijlage 2, Programma van eisen, eis 4.2	In eis 4.2 heeft u het over het vernietigen van data. Welke categorieën data bedoelt u hier precies?	Zie antwoord bij vraag 146.
68	OA 4.1.2 + OA 5.1	U geeft in paragraaf 5.1 van de Offerteaanvraag aan dat u niet gebaat bent bij manipulatieve, irreële of abnormaal lage inschrijvingen en dat inschrijvingen realistisch en marktconform dienen te zijn. Daarnaast wordt in paragraaf 4.1.2 de prijs beoordeeld op basis van een opslagpercentage, waarbij een opslagpercentage van 0,5% de maximale score behaalt en een opslagpercentage van 3,5 % leidt tot 0 punten. Ook worden opslagpercentages buiten deze bandbreedte uitgesloten. De markt voor softwarebrokerdienstverlening is de afgelopen jaren sterk gewijzigd. Vergoedingsmodellen bij softwarefabrikanten zijn aangepast, incentives en kickbacks zijn in belangrijke mate afgebouwd en brokers zijn in toenemende mate afhankelijk van hun opslagpercentage voor het leveren van de gevraagde dienstverlening, expertise, contractbeheer, ondersteuning, rapportages en advisering. Hierdoor achten wij een opslagpercentage van 0,5% niet representatief voor een duurzame en marktconforme uitvoering van de opdracht gedurende een maximale looptijd van 10 jaar. Gelet op uw uitgangspunt dat prijzen realistisch en marktconform dienen te zijn, verzoeken wij u de ondergrens van de beoordelingssystematiek te heroverwegen en het opslagpercentage dat recht geeft op de maximale score te verhogen naar ten minste 2,0%, met een daarop afgestemde puntensystematiek. Bent u bereid de beoordelingssystematiek hierop aan te passen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Het verzoek wordt niet ingewilligd. Gemeente heeft weloverwogen beoordelings- en gunningsmethodiek (incl. weegfactoren en bandbreedte marges) vastgesteld.
69	PvE 3.4. - Facturatie hoofdaannemer	Eis 3.4 - Wij begrijpen dat een hoofdaannemer de facturerende partij moet zijn. De kans bestaat echter dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Hierbij willen wij u vriendelijk verzoeken om in een dergelijke - zeer specifieke en uitzonderlijke situatie - de mogelijkheid te bieden de betreffende onderaannemer te laten factureren. Dit met een maximum van één fabrikant per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag uw onderbouwde reactie.	Nee. Bij directe facturatie is geen sprake van broker constructie. In deze uitzonderlijke situaties kopen wij rechtstreeks in
70	PvE 3.3. - afstemming factuur - betalingstermijn	In eis 3.3 is opgenomen dat opdrachtnemer de factuur voorafgaand aan indiening afstemt met beheer en dat de factuur pas wordt ingediend nadat akkoord is verkregen. Wij begrijpen de wens om vooraf afstemming te hebben over de juistheid en volledigheid van facturen. Tegelijkertijd willen wij voorkomen dat deze afstemming ertoe leidt dat de wettelijke betalingstermijn van 30 dagen feitelijk wordt opgeschoven, aangezien opdrachtnemer de betreffende licenties, onderhoud en support in veel gevallen reeds heeft ingekocht en hiervoor zelf ook facturen ontvangt. Kunt u bevestigen dat de betalingstermijn van 30 dagen onverminderd geldt vanaf het moment dat opdrachtnemer de factuur ter afstemming bij beheer indient, mits deze factuur inhoudelijk juist en volledig is? Graag ontvangen wij uw bevestiging.	Ja, dat klopt, mits de factuur inhoudelijk juist en volledig is.
71	PvE 3.2 - korting/rebates opdrachtnemer	In eis 3.2 geeft u aan dat opdrachtnemer 0% marge moet hanteren bij vendoren waar kortingspercentages en/of rebates aan de aanbestedende dienst wordt verleend? We denken dat u in deze situatie bedoelt dat de kortingspercentages en/of rebates aan opdrachtnemer worden verleend er 0% marge mag worden gehanteerd. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord vraag 56.
72	PvE 2.2 - tussenpartijen leveranciers	In eis 2.2 wordt vereist dat opdrachtnemer softwarelicenties van elke softwareleverancier/-producent "zonder tussenpartijen, direct" aan opdrachtgever kan leveren. In de praktijk bepalen softwareleveranciers echter zelf via welke partner-, distributie- en verkoopkanalen hun licenties mogen worden geleverd. Sommige leveranciers vereisen daarbij juist de inzet van geautoriseerde distributeurs. Kan opdrachtgever bevestigen dat met deze eis wordt bedoeld dat opdrachtnemer software moet kunnen leveren via de door de betreffende leverancier voorgeschreven kanalen en dat directe levering geen absolute eis is? Kunt u zich hier ook in vinden en kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Uitgangssituatie is rechtstreeks. Indien niet mogelijk vooraf afstemming met opdrachtgever en via kortstmogelijke route.
73	PVE 1.5 SROI + Bijlage 5 Toepassing Social Return on Investment	Het uitgangspunt in het aanbestedingsrecht is dat eisen en gunningscriteria (i) proportioneel dienen te zijn én (ii) verband dienen te houden met het voorwerp van de opdracht. Voor wat betreft SROI betekent voorwaarde (ii) dat de SROI-medewerkers moeten worden ingezet op de uitvoering van de opdracht (boven op de SROI-medewerkers die reeds in dienst zijn c.q. uitvoering van de Participatiewet). U geeft aan dat uw organisatie het belangrijk vindt dat haar opdrachtnemers een inspanning leveren op het gebied van Social Return. Kijken we naar de opdracht waar het hier hoofdzakelijk gaat om gaat 'het leveren van software', dan is dit niet zonder meer mogelijk. Immers, aan het leveren van software komt nauwelijks mankracht te pas (het looncomponent is relatief zéér klein). Uitvoering van een SROI-voorwaarde betekent automatisch dat er verdringing van gewoon personeel en reeds aanwezige SROI-medewerkers plaatsvindt (het zogenaamde 'draaideureffect'). Dit maakt dat toepassing van het beleid in het onderhavige geval dan ook disproportioneel te noemen is. Ter aanvulling, De Rijksoverheid past voor haar inkoopbeleid Social Return toe bij aanbestedingen binnen de categorieën "werken" en "diensten", waarbij de minimale loonsom is vastgesteld op 250.000Euro. Deze aanbesteding valt derhalve niet binnen één van deze categorieën en ook is de loonsom niet groter dan 250.000Euro. Niet voor niets zien we in soortgelijke aanbestedingen nagenoeg nooit SROI-criteria (ook niet bij bijvoorbeeld lokale overheden die dit evenals uw organisatie ook als beleid hebben). Uiteraard willen wij toch graag onze bijdrage leveren richting mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in het kader van Social Return en een veel voorkomende en passende oplossing hiervoor is om 2% van het vaste opslagpercentage als SROI-eis te hanteren. Dit maakt de eis proportioneel en op deze manier leveren wij als inschrijver een eerlijke bijdrage in het kader van Social Return. Graag uw onderbouwde reactie?	Zie antwoord op vraag 65.
74	3.3.2 Financiële en economische draagkracht	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid te limiteren tot een proportioneel en in de IT branche gebruikelijk bedrag voor bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid van €1.250.000, - per gebeurtenis en €2.500.000, - per verzekeringsjaar. Deze omvang is voor Inschrijver beter te verzekeren dan de omvang zoals genoemd in uw aanbestedingsstukken. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Niet akkoord. Opdrachtgever verlangt - zie offerteaanvraag paragraaf 3.3.2 - dat opdrachtnemer beschikt over een polis of polis-constructie waarin zowel het vereiste bedrag per aanspraak (€2.500.000) als het vereiste bedrag per verzekeringsjaar (€5.000.000) is afgedekt voor de relevante bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsrisico's. Gemeente acht dit niet buiten-proportioneel gelet op de aard en de omvang van de opdracht.

75	Artikel 5.1 en 5.2 Concept Raamovereenkomst	In artikel 5.1 van de concept-raamovereenkomst is bepaald dat uitsluitend de GIBIT 2025 van toepassing zijn en dat de toepasselijkheid van algemene en bijzondere voorwaarden van opdrachtnemer is uitgesloten. Daarnaast is in artikel 5.2 opgenomen dat de voor het gebruik van de prestatie vereiste acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij "shrink-wrap" en "click-wrap" licenties, opdrachtgever niet bindt. Bij de aanschaf van standaardsoftware zijn de licentie- en gebruiksvoorwaarden van de softwarefabrikant (zoals een EULA, Product Terms, Online Services Terms of vergelijkbare vendorvoorwaarden) echter onlosmakelijk verbonden met het gebruiksrecht op de software. Deze voorwaarden worden opgesteld door de fabrikant en bevatten de rechten en verplichtingen van de eindgebruiker. In veel gevallen is acceptatie van deze voorwaarden een vereiste om de software rechtmatig te mogen gebruiken. Kunt u bevestigen dat opdrachtgever in beginsel bereid is de door de softwarefabrikant gestelde licentie- en gebruiksvoorwaarden te accepteren, voor zover deze noodzakelijk zijn voor het verkrijgen en uitoefenen van het gebruiksrecht op de betreffende software?	Opdrachtgever erkent dat aan (Derden-)programmatuur licentie- en gebruiksvoorwaarden van de softwarefabrikant verbonden kunnen zijn. Deze voorwaarden worden per afname beoordeeld. Opdrachtgever kan niet op voorhand akkoord gaan met alle mogelijke voorwaarden van softwarefabrikanten.
76	Art. 23.5 GIBIT 2025	Kan opdrachtgever verduidelijken of de verplichting tot het informeren over gewijzigde licentie en onderhoudsvoorwaarden tevens inhoudt dat opdrachtnemer een inhoudelijke EULA check en advisering moet uitvoeren? Zo ja, kan opdrachtgever bevestigen dat deze dienstverlening als aanvullend wordt beschouwd en dat de bijbehorende kosten mogen worden verdisconteerd in het opslagpercentage of dat dit apart in rekening gebracht mag worden? Zo nee, kan opdrachtgever bevestigen dat de rol van opdrachtnemer beperkt blijft tot het signaleren en doorgeleiden van wijzigingen?	Nee, opdrachtgever bevestigt dat de rol van opdrachtnemer beperkt blijft tot het signaleren en doorgeleiden van wijzigingen.
77	Art. 25 GIBIT 2025	De aanbestedingsstukken geven aan dat er voor een aantal huidige leveranciers Derdenprogrammatuur kan worden aangekocht. Veel van deze leveranciers verstrekken openbare informatie over de specificaties van hun producten. Kunt u, met het oog op de uit deze verplichtingen voortvloeiende administratieve belasting voor softwarebrokers, en mede gelet op de expliciete achtergrond van Artikel 25 (onder meer Verordening (EU) 2024/2847), toelichten in hoeverre u reeds nagegaan bent of deze leveranciers de in Artikel 25 bevatte informatie al verstrekt hebben, openbaar of niet openbaar?	Inschrijver mag ervan uitgaan dat Opdrachtgever hierover afstemming met de betreffende leverancier heeft gezocht. Van Inschrijver wordt in dat kader uitsluitend verwacht dat zij een faciliterende rol vervult bij het opvragen en doorgeleiden van beschikbare informatie.
78	Hoofdstuk IV GIBIT 2025	Dit artikel lijkt bedoeld voor leveranciers die zelf Open Source-programmatuur ontwikkelen. Deze aanbesteding ziet echter op de uitvraag van Derdenprogrammatuur bij softwarebrokers. Indien en voor zover deze Programmatuur, geheel of gedeeltelijk, uit Open Source-elementen bestaat, gelden daarvoor de (open source) licentievoorwaarden die de leverancier van deze Derdenprogrammatuur hanteert, en niet hoofdstuk IV van de Inkoopvoorwaarden. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
79	Art. 38 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een toelichting.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
80	Art. 37 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een toelichting.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
81	Art. 36 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is vanzelfsprekend bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een toelichting.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
82	Art. 35 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is vanzelfsprekend bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een toelichting.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
83	Art. 34 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een toelichting.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
84	Art. 28 GIBIT 2025	Nakoming van deze bepaling is exclusief afhankelijk van de leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen, dan wel een in de markt algemeen gangbaar alternatieve oplossing, zoals verstrekking van een centraal auditrapport van een onafhankelijke auditinstantie, aan te leveren. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel?	Akkoord.

85	Art. 28 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de wens vanuit de Opdrachtgever om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Een audit vormt een administratieve belasting en daarnaast ook een mogelijk securityrisico op zichzelf. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever: 1. Opdrachtnemer ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis te stellen, en; 2. rekening te houden dat de normale bedrijfsactiviteiten van Gegadigde niet onredelijk worden verstoord door de controle/audit, en 3. het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Ja.
86	Art. 27.4 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel, maar wijst erop dat opzegging van licenties op Derdenprogrammatuur niet mogelijk is, anders dan voorzien in de betreffende licentievoorwaarden of met instemming van de betreffende leverancier. Wij verzoeken u de eerste volzin van dit artikel daarom als volgt aan te passen: "Mits voorzien in de betreffende licentievoorwaarden of met instemming van de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur, is Opdrachtgever voorts bevoegd de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten, met inachtneming van een opzegtermijn van twaalf (12) maanden, op te zeggen tegen de datum:..."	Akkoord.
87	Art. 25 GIBIT 2025	De in dit artikel gestelde verplichtingen kunnen alleen nagekomen worden door de leverancier van Derdenprogrammatuur, niet door de broker. De ISO 5230:2020 norm ziet uitsluitend op leveranciers van open source programmatuur, en biedt dus geen oplossing. Onderhavige aanbesteding ziet op de uitvraag van merendeels closed source Derdenprogrammatuur. Inschrijver beschikt niet over een certificering voor deze ISO-norm, evenmin, zover zij op basis van openbare informatie kan nagaan, als de overige brokers van Derdenprogrammatuur in de markt. Er bestaan nog geen universele marktstandaarden voor een Software Bill of Materials, zoals ook aangegeven in de Toelichting op de GIBIT 2025. Deze bepaling is daarom, in de context van onderhavige aanbesteding, en zover al na te komen, mede gelet op de mogelijk hieruit voortvloeiende administratieve belasting voor brokers, in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kunt u dit artikel daarom niet van toepassing verklaren? Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om een SBOM aan te leveren, maar kan in dat geval niet instaan voor de nakoming van relevante overeengekomen KPI of SLA afspraken ten aanzien van offerte- en leveringsdoorlooptijden. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een uitgebreide toelichting.	Opdrachtgever bevestigt dat voor Derdenprogrammatuur de verantwoordelijkheid voor het opstellen en beschikbaar stellen van een SBOM primair bij de softwareleverancier ligt. Inschrijver wordt uitsluitend geacht een faciliterende rol te vervullen bij het opvragen en doorleveren van een beschikbare SBOM.
88	Art. 23.7 GIBIT 2025	Zoals in de toelichting op artikel 23.4 in de GIBIT 2025 wordt erkend, zijn de licentievoorwaarden van leveranciers van Derdenprogrammatuur "in de praktijk" "niet onderhandelbaar". Leverancier wijst erop dat leveranciers van Derdenprogrammatuur evenmin bereid zullen zijn de Inkoopvoorwaarden te aanvaarden, hetgeen ook in dit lid wordt voorzien. Kunt u daarom bevestigen dat Gegadigde in algemene zin de schriftelijke toestemming heeft om de Inkoopvoorwaarden niet overeen te komen met de (toekomstige) leveranciers van Derdenprogrammatuur?	Opdrachtgever erkent dat de standaard licentievoorwaarden van leveranciers van Derdenprogrammatuur in veel gevallen niet onderhandelbaar zijn. In die situaties stemt opdrachtgever ermee in dat de Inkoopvoorwaarden niet met de betreffende leverancier worden overeengekomen. Deze toestemming beperkt zich tot de standaard voorwaarden van de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur voor zover deze redelijkerwijs niet onderhandelbaar zijn. Voor overige afspraken en dienstverlening die niet rechtstreeks voortvloeien uit dergelijke standaard licentievoorwaarden blijft het uitgangspunt gelden dat de contractuele voorwaarden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer onverminderd van toepassing zijn.
89	Art. 23.5 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de bepaling, maar wijst erop dat deze verplichting geen deel uitmaakt van de door haar aangeboden standaard brokerdienstverlening op basis van het uitgevraagde prijsmodel. Gegadigde is bereid om deze dienstverlening te leveren tegen een aanvullende vergoeding en kan daartoe separaat een nadere beschrijving van deze dienstverlening aanleveren. Kunt u dit bevestigen?	Ja.
90	Art. 23.3 GIBIT 2025	Is deze bepaling feitelijk van toepassing op de uitgevraagde brokerdienstverlening? Zo ja, kunt deze toepasselijkheid nader toelichten?	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
91	Art. 23.2 GIBIT 2025	Is deze bepaling feitelijk van toepassing op de uitgevraagde brokerdienstverlening? Zo ja, kunt u deze toepasselijkheid nader toelichten?	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
92	Art. 23.1 GIBIT 2025	Is dit artikel van toepassing op de levering van Derdenprogrammatuur? Broker brengen immers zelf geen Updates en/of Upgrades uit. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is op de uitgevraagde brokerdienstverlening?	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
93	Art. 22.1 GIBIT 2025	Nakoming van deze bepaling is exclusief afhankelijk van de leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen, maar kan in dat geval niet noodzakelijkerwijs instaan voor de nakoming van relevante overeengekomen KPI of SLA afspraken met betrekking tot de doorlooptijd van het offerteproces. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een uitgebreide toelichting.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
94	Art. 21.3 GIBIT 2025	Gegadigde voorziet de Aanbestedende dienst van Derdenprogrammatuur. Gegadigde heeft daarbij geen enkele invloed op de omvang, inhoud en duur van de Licenties, deze hangen mede af van de betreffende uitvraag van Opdrachtgever, en het beschikbare aanbod van betreffende leverancier. Gegadigde verzoekt daarom deze bepaling buiten toepassing te verklaren en verwijst voor de omvang, inhoud en duur van de Licenties naar de licentievoorwaarden die van toepassing zijn op de Licenties. Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord.

95	Art. 18.2 GIBIT 2025	Deze bepaling kan Gegadigde accepteren, indien de Opdrachtgever akkoord is met de beperking zoals voorgesteld in art. 17.5.iv. Indien art. 17.5.iv niet beperkt wordt, kan Leverancier hier niet aan voldoen, omdat Leverancier zich immers niet tot onbeperkte hoogte kan verzekeren.	Beperking kan gelden voor Intellectuele Eigendomsrechten.
96	Art. 17.5 lid iv GIBIT 2025	Het opleggen van onbeperkte aansprakelijkheid aan Opdrachtnemers is, met verwijzing naar voorschrift 3.9.D sub 1 van de Gids Proportionaliteit, in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kan Opdrachtgever deze bepaling buiten toepassing verklaren, zodat de aansprakelijkheid voor boetes van toezichthoudende autoriteiten gemaximeerd wordt tot de hoogte zoals bepaald in artikel 17.4 GIBIT 2025?	Niet akkoord, het gaat hier om specifieke gevallen.
97	Art. 17.5 lid iii GIBIT 2025	Gegadigde levert alleen de Standaardprogrammatuur en ontwikkelt deze niet zelf (in tegenstelling tot ontwikkelaars van Maatwerkprogrammatuur). Gegadigde heeft dus geen enkele invloed op een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten door de vendor van de standaardsoftware. Het is dan ook niet proportioneel om de volledige aansprakelijkheid te beleggen bij Gegadigde. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever dan ook om deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Hierdoor wordt de aansprakelijkheid beperkt volgens de generieke regeling als beschreven in art. 17.3 en art. 17.4 GIBIT 2025.	Akkoord, maar alleen ten aanzien van schending Intellectuele Eigendomsrechten.
98	Art. 17.4 GIBIT 2025	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). De Jaarvergoeding kan echter variëren. Een hoge Jaarvergoeding kan daardoor resulteren in een heel hoge aansprakelijkheid die niet of moeilijk valt te verzekeren voor Leverancier. Gegadigde verzoekt de tweede volzin aan te vullen met de volgende tekst: "met een maximum die gelijk is aan de totale aansprakelijkheid per kalenderjaar als genoemd in artikel 17.3 GIBIT 2025." Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan de Opdrachtgever een proportioneel voorstel doen om de maximale aansprakelijkheid te beperken?	Aanbestedingsdienst houdt vast aan de aansprakelijkheids beperking, zie ook antwoord vraag 10.
99	Art. 15.1 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur Documentatie in lijn met deze vereisten kunnen aanleveren, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden. Kunt u daarom in artikel 15.1 "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van" vervangen door "Leverancier zal zich inspannen om Opdrachtgever te voorzien van...".? Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord, met de toevoeging dat dit niet geldt voor het gebruik van het platform van opdrachtnemer.
100	Art. 12.1.iv GIBIT 2025	Gegadigde kan dit niet garanderen, want Onderhoud op de ICT-Prestatie is afhankelijk van betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde kan zich wel inspannen deze leverancier hiertoe desgevraagd te bewegen. Gegadigde verzoekt de bepaling daarom niet van toepassing te verklaren.	Akkoord, met de toevoeging dat dit niet geldt voor het gebruik van het platform van opdrachtnemer.
101	Art. 12.1.iii GIBIT 2025	Gegadigde kan dit niet garanderen, want Onderhoud op de ICT-Prestatie is afhankelijk van betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde kan zich wel inspannen deze leverancier hiertoe desgevraagd te bewegen Gegadigde kan zich wel inspannen deze leveranciers hiertoe desgevraagd te bewegen.	Akkoord, met de toevoeging dat dit niet geldt voor het gebruik van het platform van opdrachtnemer.
102	Art. 11.12 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur hun licentievoorwaarden op deze manier hebben ingericht, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden en verzoekt de bepaling daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u dit bevestigen?	Nee, in voorkomende gevallen dat leveranciers hiervan afwijken, treden partijen in overleg.
103	Art. 11.11 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdeprogrammatuur hun licentievoorwaarden op deze manier hebben ingericht, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden; zij verzoekt de bepaling daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u dit bevestigen?	Nee, in voorkomende gevallen dat leveranciers hiervan afwijken, treden partijen in overleg.
104	Art. 11.10 GIBIT 2025	Het is algemeen bekend in de markt dat veel leveranciers van Derdenprogrammatuur tenminste éénmaal per jaar hun prijzen verhogen. Broker heeft hier geen invloed op; van broker kan niet verwacht worden dat zij de prijsverhoging voor haar rekening neemt. Kan Opdrachtgever instemmen met verwijdering van de woorden "mits deze prijsstijging ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was"?	Akkoord.
105	Art. 9 GIBIT 2025	Levering van Derdenprogrammatuur onder deze aanbesteding betreft een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers, met name voor uitbreidingen en/of renewals, welke gegadigde direct bij Aflevering aan betreffende leverancier dient te betalen . Gegadigde verzoekt daarom aan het begin van artikel 9.1 "Acceptatie vindt plaats" te vervangen door "Indien explicietovereengekomen, vindt Acceptatie plaats". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord.
106	Art. 7.2.i GIBIT 2025	Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend van toepassing is op Dienstverlening op Afstand die daadwerkelijk door Opdrachtnemer zelf wordt geleverd en niet op Dienstverlening op Afstand die wordt geleverd door een Leverancier van Derdenprogrammatuur?	Akkoord.
107	Art. 6 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Implementatie door de broker in de regel niet inbegrepen, het betreft immers een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers, met name voor uitbreidingen en/of renewals. Gegadigde verzoekt daarom "tenzij anders overeengekomen" te vervangen door "Indien overeengekomen". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord, tenzij het gaat over de implementatie van het platform van de opdrachtnemer zelf.
108	Art. 4.4 GIBIT 2025	De inhoud, aard en omvang van de ICT-Prestatie (namelijk de levering van door Opdrachtgever uitgevraagde Derdenprogrammatuur aan de Opdrachtgever) brengen met zich mee dat een risicoanalyse na totstandkoming van de Overeenkomst niet voor de hand ligt en in de praktijk niet plaatsvindt. Kan de Opdrachtgever deze bepaling daarom buiten toepassing verklaren?	Akkoord.
109	Art. 4.1 en 4.2 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Leverancier afhankelijk van (de tijdige levering door) betreffende leverancier. Gegadigde stelt steeds alles in het werk de Derdenprogrammatuur volgens de overeengekomen termijn te leveren. Desondanks kan Gegadigde niet in alle gevallen instaan voor tijdige levering. Kan de Opdrachtgever met betrekking tot Derdenprogrammatuur deze bepaling niet van toepassing verklaren, zodat verzuim pas intreedt na verloop van een redelijke termijn gesteld in een ingebrekestelling?	Zie antwoord vraag 52.

110	Art. 3.5.iv GIBIT 2025	In de context van de uitgevraagde brokerdienstverlening is deze bepaling disproportioneel. De uitvraag betreft immers veelal reeds ingebruikzijnde Derdenprogrammatuur. Gegadigde verzoekt daarom ook aan het begin van dit artikel toe te voegen: "Indien dit expliciet verzocht is".	Akkoord.
111	Art. 3.4.ii GIBIT 2025	In de context van de uitgevraagde brokerdienstverlening is deze bepaling disproportioneel. De uitvraag betreft immers veelal reeds ingebruikzijnde Derdenprogrammatuur. Gegadigde verzoekt daarom ook aan het begin van dit artikel toe te voegen: "Indien dit expliciet verzocht is".	Akkoord.
112	Art. 5 Conceptovereenkomst	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van derden/vendors/softwarefabrikanten. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Zie antwoord vraag 75.
113	Art. 2.4 Conceptovereenkomst	Het hanteren van een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken u om artikel 2.4 van de Raamovereenkomst te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Opdrachtgever houdt vast aan het hanteren van een boeteclausule. Zie ook het antwoord van vraag 61.
114	Art. 2.1 Conceptovereenkomst	Waarom wordt hier een termijn van 6 maanden gehanteerd voor het kenbaar maken van een verlengingsoptie? Hiermee beperkt de Aanbestedende Dienst zich.	De termijn van zes maanden is een gebruikelijke termijn bij IT- en dienstverleningsovereenkomsten.
115	Art. 1.2 Conceptovereenkomst	De Nota's van Inlichtingen staan onder de Raamovereenkomst genoemd en dus prevaleert de Raamovereenkomst op de NvI's (zie art. 1.2 Raamovereenkomst). Hoe worden de in de NvI's geakkordeerde wijzigingen op de Raamovereenkomst dan van toepassing? Worden deze opgenomen in de Raamovereenkomst?	De uiteindelijke raamovereenkomst bevat de laatst overeengekomen bepalingen en de definitieve vastlegging van alle wijzigingen, inclusief die voortvloeiend uit de Nota's van Inlichtingen. De raamovereenkomst prevaleert daarom boven de andere documenten.
116	Art. 1.1 Conceptovereenkomst	Gegadigde verzoekt "ontzorgen" concreet en limitatief te beschrijven, zodat Gegadigde duidelijk wordt wat hieronder wordt verstaan door de Aanbestedende Dienst.	In essentie (niet limitatief) volgt de Aanbestedende dienst het volgende proces: Aanbestedende dienst selecteert leverancier/oplossing inclusief voorwaarden en verzoekt broker, op die voorwaarden bij leverancier in te kopen. Inkoop vindt plaats op jaarbasis, broker informeert Aanbestedende dienst op verjaartermomenten zodat Aanbestedende dienst kan besluiten te verlengen. Broker wordt door Aanbestedende dienst dan verzocht te voorzien in die de verlenging met leverancier.
117	Standaardformulier 3: referentieverklaring	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de ondertekening van het referentieformulier (standaardformulier 3) dient te gebeuren door de inschrijver en niet door de betreffende referent?	Klopt, de inschrijver ondertekent het Standaardformulier Referentieverklaring.
118	Offerteaanvraag par 2.2. p. 6	In deze paragraaf spreekt aanbestedende dienst over advies over aankoop en bezit van licenties, inclusief compliance. Kan aanbestedende dienst toelichten wat zij verstaat onder compliance?	Met compliance wordt in deze context bedoeld dat opdrachtgever wordt ondersteund bij het rechtmatig verwerven van softwareoplossingen.
119	Offerteaanvraag, par 4.1.1. Opdrachtbeschrijving versus beoordeling.	In uw opdrachtbeschrijving beschrijft aanbestedende dienst dat u in de samenwerking met de softwarebroker aan wie u wilt gunnen en dus als beste beoordeelt, verwachtingen heeft m.b.t. een gunstige TCO, een optimale afstemming op uw (wellicht veranderende) toekomstvisie wilt bereiken en niet alleen hulp nodig heeft bij aanschaf van software maar ook bij bezit en compliance. Deze elementen vereisen van uw softwarebroker meer dan een geoliede operationele ondersteuning maar ook doorlopend investeren in (kennis van) belangrijke en soms fundamentele wijzigingen in de softwaremarkt en de specifieke Europese en Nederlandse Overheidsmarkt. Dit ziet inschrijver niet terug in de gevraagde kwaliteitsonderdelen waar inschrijvers de mogelijkheid zouden moeten krijgen om zich te onderscheiden en op welke manier zij de verdiensten in de raamovereenkomst inzetten om de doelstellingen die u in de opdrachtbeschrijving benoemt, willen behalen. Inschrijver begrijpt het niveau van ondersteuning dat de gemeente verlangt van haar softwarebroker. De doelstellingen die aanbestedende dienst omschrijft passen bij het komende decennium en geven duidelijk aan welke ondersteuning een broker de gemeente zou moeten aanbieden binnen de inbegrepen dienstverlening. Onder welke kwaliteitswens wilt u dat inschrijvers dit beschrijven of wilt u overwegen om een extra kwaliteitswens op te nemen? Graag uw reactie.	Opdrachtgever zal geen extra kwaliteitswens toevoegen. De plek en inhoud van antwoorden kan inschrijver naar eigen inzichten doen.

120	Offerteaanvraag par 4.1.2. Prijs, Gunningsmethodiek in combinatie met bijlage 4 prijsblad	Inschrijver is zich ervan bewust dat deze vraag uitgebreider is dan gebruikelijk. Gezien het strategische belang van de gekozen gunningsmethodiek voor de uitkomst van deze aanbesteding, wil inschrijver haar punten zorgvuldig onderbouwen met behulp van een aantal rekenvoorbeelden. Zo hoopt inschrijver dat het voor alle betrokkenen duidelijk is welke effecten de huidige systematiek in de praktijk heeft. De gemeente heeft gekozen voor een EMVI-beoordeling met een verhouding van 70/30 voor prijs en kwaliteit. Daarnaast geldt een margerange van 0,5% tot 3,5%, waarbij de prijsbeoordeling plaatsvindt op een schaal van 700 tot 0 punten. Inschrijver constateert dat de combinatie van deze beoordelingsmethodiek en margerange ertoe leidt dat prijs in de praktijk onevenredig veel zwaarder weegt dan kwaliteit en dit de gunningssystematiek onderuithaalt. Dit lijkt niet in lijn met de doelstelling om kwalitatieve verschillen tussen brokers te beoordelen en de in de opdrachtbeschrijving opgenomen samenwerkingsdoelstellingen te stimuleren. Op basis van uw eigen rekenvoorbeeld van een marge van 2,3% hebben wij vastgesteld dat een inschrijver met driemaal een Uitstekende beoordeling op kwaliteit nog steeds niet kan winnen van een inschrijver die driemaal Matig scoort, maar tegen een marge dicht bij de ondergrens inschrijft. Zie hieronder: Kwaliteitswens 1: Uitstekend 100 Kwaliteitswens 2: Uitstekend 100 Kwaliteitswens 3: Uitstekend 100 Prijs: 2,30% 280 Totaal: 580 Kwaliteitswens 1: Matig 5 Kwaliteitswens 2: Matig 5 Kwaliteitswens 3: Matig 5 Prijs: ondergrens 700 Totaal: 715 Inschrijver heeft berekend dat dit voor elke Uitstekende inschrijving geldt die 1,72% of hoger aanbiedt omdat bij gelijke puntenscores alsnog de laagste prijs doorslaggevend is. Hierdoor is slechts circa 40% van de beschikbare margeruimte (0,5% tot 1,71%) daadwerkelijk bruikbaar voor het financieren van extra kwaliteit. Het resterende deel van de margerange (1,72% tot 3,5%) biedt in de praktijk geen reële mogelijkheid om kwaliteitsinvesteringen terug te verdienen. Het gevolg is dat inschrijvers weinig ruimte hebben om zich onderscheidend op kwaliteit te positioneren, terwijl de opdrachtbeschrijving juist de indruk wekt dat de gemeente ruimte wil bieden voor kwalitatieve meerwaarde en duurzame samenwerking. Kwaliteitswens 1: Uitstekend 100 Kwaliteitswens 2: Uitstekend 100 Kwaliteitswens 3: Uitstekend 100 Prijs: 1,72% 415 Totaal: 715 Kwaliteitswens 1: Matig 5 Kwaliteitswens 2: Matig 5 Kwaliteitswens 3: Matig 5 Prijs: ondergrens 700 Totaal: 715 Concreet vraagt inschrijver u de margerange aan te passen naar 3,0% tot 5,0%. Een dergelijke range creëert een gezonde en toekomstbestendige ondergrens voor dienstverlening gedurende de hele looptijd van de raamovereenkomst en biedt inschrijvers ruimte om structureel te investeren in kwaliteit, leverzekerheid, ondersteuning en samenwerking; belangrijk voor uw tevredenheid als aanbestedende dienst. Door een gezonde en toekomstbestendige ondergrens als marge toe te staan biedt u voor de aanbestedingsfase een gunningsmethodiek waarmee inschrijvers daadwerkelijk een goede minimale kwaliteit kunnen leveren en waarbij een hoger tarief enkel kan winnen als ook duidelijk en onderscheidend meer kwaliteit wordt geboden. Inschrijver geeft u deze uitkomsten ter overweging, omdat zij rechtstreeks bepalen welke mate van kwaliteit, ondersteuning en ontzorging inschrijvers in hun aanbidding kunnen opnemen en u gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst mag verwachten van uw softwarebroker.	Opdrachtgever wil hierbij enkele nuanceringen bij uw constatering meegeven. Ten eerste herkent opdrachtgever zich niet in de veronderstelling dat met de kwaliteitscriteria onvoldoende onderscheid gemaakt kan worden. De gehanteerde beoordelingsmethodiek bevat voldoende diepgang en differentiatie, waardoor inschrijvers die aantoonbaar beter presteren op kwaliteit ook daadwerkelijk hogere scores kunnen behalen, die de doorslag kunnen geven wanneer de marges dicht bij elkaar liggen. Daarnaast is het voor opdrachtgever van belang om maatschappelijke waarde te realiseren binnen de beschikbare middelen. Het toekennen van een relatief groot gewicht aan prijs (marge) is, gezien de financiële uitdagingen van de gemeente, de aard van de dienstverlening en het hoge standaardisatiegehalte van processen, proportioneel en passend.
121	Offerteaanvraag, p 11 par. 4.1.1.	Om aanbestedende dienst te voorzien van een compleet en helder antwoord op de kwaliteitsvragen verzoekt inschrijver het maximaal aantal A4 op te hogen naar maximaal 4 A4 per kwaliteitsvraag. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Zie antwoorden vragen 59 en 60.
122	Bijlage 4 Prijsblad	Inschrijver wijst u op een fout in het prijsblad. De celbeveiliging C7 komt niet overeen met de gevraagde margerange die inschrijver moet invullen. Inschrijver vraagt om een nieuw prijsblad te publiceren.	Gerepareerd, een nieuw Standaardformulier 2 wordt ge-upload.
123	Bijlage 1 PvE eis 3.7	Hiervoor is inschrijver afhankelijk van het facturatieschema van de vendor, zij dient het door Aanbestedende dienst overeengekomen facturatieschema te volgen en heeft daar geen of nauwelijks invloed op. Inschrijver verzoekt om toe te voegen aan de eis 'indien mogelijk'. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever begrijpt dat opdrachtnemer voor de facturatie mede afhankelijk kan zijn van het facturatieschema van de betreffende leverancier. De eis is echter opgenomen vanwege het belang van een juiste verwerking van kosten rond de jaarovergang. Opdrachtgever verwacht daarom van opdrachtnemer een maximale inspanning om facturen tijdig in te dienen in het boekjaar waarop deze betrekking hebben.
124	Bijlage 1 PvE eis 3.2	Rebates en kortingen - Inschrijver constateert dat de eis dat voor vendoren waarvoor kortingspercentages en/of rebates aan aanbestedende dienst worden verstrekt een marge van 0% dient te gelden. Is het correct dat u hiermee ' opdrachtnemer' bedoelt, in plaats van 'aanbestedende dienst'? Indien het antwoord ' ja' is wil inschrijver u erop wijzen dat kortingen die een fabrikant vanwege -bijvoorbeeld- de partnerstatus van inschrijver op een opdracht geeft, direct resulteren in een lagere prijs voor aanbestedende dienst. Hier heeft inschrijver zelf geen voordeel van en ze heeft voor haar werkzaamheden de overeengekomen marge nodig. Eventuele partnervergoedingen zoals rebates, worden daarnaast vaak niet uitgekeerd voor een specifieke opdracht maar zijn gekoppeld aan bijvoorbeeld volume- of groei-doelstellingen. Deze partnervergoedingen hebben dan ook een duidelijk doel en besteding; kennis vergroten van de medewerkers van inschrijver en daarmee verder verbeteren van de partnerstatussen, iets waar aanbestedende dienst van profiteert. Ze worden dus niet aangewend om de operationele afhandeling te bekostigen, die voor elke opdracht die inschrijver voor aanbestedende dienst verwerkt, benodigd is. Inschrijver verzoekt deze eis te laten vervallen. Graag uw akkoord.	Correct, hiermee wordt 'opdrachtnemer' bedoeld. Zie antwoord vraag 56.
125	Bijlage 1 PvE eis 2.3	Inschrijver begrijpt de eis maar vraagt om op te nemen in de eis dat opdrachtgever inschrijver van tevoren op de hoogte brengt indien zij van plan is om zelf direct te onderhandelen. De reden is dat inschrijver in sommige gevallen afspraken heeft met leveranciers die ten gunste van opdrachtgever zijn. Indien opdrachtgever zelf al in overleg is gegaan met een dergelijke leverancier zonder inschrijver hierover in te hebben gelicht, kan opdrachtgever mogelijk geen gebruik meer maken van de betreffende gunstige voorwaarden die inschrijver eventueel kan bieden.	Opdrachtgever stelt voor om het proces om te draaien. Gekozen leverancier geeft pro-actief aan met welke leveranciers men regelingen of afspraken heeft die mogelijk ten gunste zijn van opdrachtgever.
126	Bijlage 1 PvE eis 2.1	Kan aanbestedende dienst verduidelijken hoeveel audits per jaar redelijkerwijs voorzien worden en op welke wijze wordt omgegaan met eventuele aanvullende inspanningen die buiten de reguliere dienstverlening vallen?	Zie antwoord op vraag 85.

127	Bijlage 1 PvE eis 1.5 en bijlage 5 SROI	Inschrijver hecht net als aanbestedende dienst waarde aan SROI een wil daar als leverancier ook graag een bijdrage aan leveren. U geeft hier aan dat de SROI verplichting 5% van de opdrachtwaarde is. Inschrijver is van mening dat dit in het kader van deze opdracht binnen de aanbesteding disproportioneel is. Gunningscriteria moeten in redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Een van de voorwerpen van de opdracht is in dit geval de levering van standaardprogrammatuur waar inschrijver weinig aan verdient. Daarom verzoekt inschrijver de SROI-verplichting te laten vervallen. Indien u niet akkoord bent, vraagt inschrijver om het aan te passen en een percentage van 2% te berekenen over de marge/loonsom van de opdracht, en niet over de opdrachtwaarde. Graag uw bevestiging.	Zie antwoord op vraag 65.
128	Offerteaanvraag, p 10 holdingverklaring	Inschrijver vormt onderdeel van een holding maar schrijft zelfstandig in en doet geen beroep op de technische of economische draagkracht van (een onderdeel van) de holding. Is het correct dat de holdingverklaring in dat geval niet ingediend hoeft te worden? Graag uw reactie	Jawel, de Holdingverklaring moet worden ingevuld.
129	ISO 9001	U geeft aan dat inschrijver over ISO 9001 of een gelijkwaardig certificaat dient te beschikken. Accepteert u een eigen kwaliteitshandboek als gelijkwaardig alternatief?	Niet akkoord.
130	Technische en beroepsbekwaamheid	Aanbestedende dienst eist in de referentie-eis dat inschrijver beschikt over ervaring als softwarebroker voor een gemeente met als maatstaf voor de omvang het aantal inwoners. De aard en complexiteit van de gevraagde dienstverlening wordt niet primair bepaald door het aantal inwoners van een gemeente, maar door de omvang en complexiteit van de softwareomgeving en de licentiebehoefte van de opdrachtgever. Door de referentie-eis te koppelen aan een gemeentelijke opdrachtgever met een specifiek inwoneraantal worden gelijkwaardige referenties bij andere organisaties, waar vergelijkbare softwarebrokerdiensten worden geleverd, uitgesloten terwijl deze opdrachten qua aard, omvang en complexiteit goed vergelijkbaar zijn aan de onderhavige opdracht. Dit terwijl een referentie-eis in een aanbesteding als doel heeft dat een opdrachtnemer aantoont dat hij in staat is om de onderhavige opdracht met goed gevolg uit te voeren. Wij verzoeken u derhalve om de referentie-eis functioneel te formuleren en daarbij niet uit te gaan van het aantal inwoners van de gemeentelijke opdrachtgever, maar van een door aanbestedende dienst passend geachte maatstaf die rechtstreeks verband houdt met de omvang en complexiteit van de softwarebrokerdienstverlening. Conform het proportionaliteitsbeginsel uit de Gids Proportionaliteit verzoeken wij de referentieomvang daarbij te maximeren op circa 60% van de omvang van de onderhavige opdracht.	Gemeente houdt vast aan de kerncompetentie 1 (zie offerteaanvraag paragraaf 3.3.3) en de geschiktheidseis met betrekking tot de bekwaamheid, maar verlaagt het aantal inwoners voor de referentiegemeente naar 50.000.
131	Referentie eis	Aanbestedende dienst eist in de referentie-eis dat inschrijver beschikt over ervaring als softwarebroker voor een gemeente met meer dan 100.000 inwoners. Uit hoofdstuk 1 van de offerteaanvraag blijkt dat de gezamenlijke omvang van de gemeenten Amstelveen en Aalsmeer circa 129.299 inwoners bedraagt. De Gids Proportionaliteit bepaalt in voorschrift 3.5G dat een gevraagde referentie-opdracht in beginsel niet groter mag zijn dan 60% van de omvang van de aan te besteden opdracht. Op basis van de omvang van de onderhavige opdracht zou een referentie-eis derhalve betrekking mogen hebben op een organisatie met circa 77.500 inwoners. Wij verzoeken aanbestedende dienst de referentie-eis aan te passen naar een omvang die in overeenstemming is met voorschrift 3.5G van de Gids Proportionaliteit en doen hiervoor het volgende voorstel: "Kerncompetentie 1: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring als softwarebroker voor een gemeente of vergelijkbare overheidsorganisatie met minimaal circa 77.500 inwoners dan wel een daarmee vergelijkbare organisatorische omvang."	Zie antwoord vraag 130.
132	Vragen Nota van Inlichtingen	In de planning geeft u aan dat in de tweede vragenronde vragen gesteld mogen worden over de antwoorden uit de eerste nota van inlichtingen. De eerste vragenronde van deze aanbesteding valt volledig in de zomervakantieperiode, waardoor aanbieders niet alle benodigde expertises tegelijkertijd beschikbaar hebben voor een volledige analyse van alle aanbestedingsdocumenten en het formuleren van de hierbij horende vragen. Het kunnen stellen van de volledige set aan vragen is in het belang van zowel de opdrachtgever als opdrachtnemer, daar de antwoorden uit de Nota van Inlichtingen de inschrijvers een beter beeld geven van de opdracht wat een directe invloed heeft op de kwaliteit van de inschrijvingen. Derhalve verzoeken wij u om toe te staan dat ook nieuwe vragen in de tweede vragenronde gesteld mogen worden. Indien u niet akkoord gaat met dit voorstel, verzoeken wij u om toe te lichten waarom u hiertoe niet bereid bent.	Niet akkoord. Net als bij haar andere aanbestedingen in de afgelopen jaren is dit een bewuste keuze van de gemeente. De gemeente vindt het belangrijk dat over de gegeven antwoorden in de NvI 1.0 vragen ter verduidelijking kunnen worden gesteld. Maar nieuwe vragen leidt door deze werkwijze zelfs tot een derde NvI 3.0 en dat wil de gemeente niet.
133	Huidig softwareportfolio	Ten behoeve van een realistische en marktconforme inschrijving verzoeken wij opdrachtgever een geanonimiseerd overzicht beschikbaar te stellen van de huidige softwareportefeuille, bijvoorbeeld bestaande uit de belangrijkste softwareleveranciers, de jaarlijkse spend per leverancier en/of de verdeling van de licentieomzet over de verschillende vendoren. Zonder deze informatie is het voor inschrijvers lastig om de risico's en de benodigde dienstverlening goed te beoordelen en een passend opslagpercentage vast te stellen.	Op dit moment maakt opdrachtgeven gebruik van 65 leveranciers van wie iets meer dan 100 toepassingen worden ingekocht. De grootste 2 leverancier vertegenwoordigen 34% van het totale jaarlijkse inkoopvolume. De volgende 18 leveranciers vertegenwoordigen tezamen 45% van het jaarlijks inkoopvolume. De laatste groep van 45 leveranciers vertegenwoordigen tezamen 21%.
134	PvE 3.4 - facturen van derden	Kan opdrachtgever bevestigen dat deze eis uitsluitend betrekking heeft op de contractuele factuurrelatie met opdrachtgever en geen beperking vormt voor vendor-specifieke facturatiemodellen waarbij de leverancier de dienstverlening levert via de opdrachtnemer? Denk hierbij aan Microsoft Marketplace, Adobe, AWS, Azure Marketplace.	In de huidige situatie worden beschetste voorbeelden als Marketplace via de broker gefactureerd aan opdrachtgever. Dit wensen we zo te behouden.
135	Rebates	Kan opdrachtgever verduidelijken wat wordt verstaan onder "vendoren waarbij kortingspercentages en/of rebates aan opdrachtgever worden verleend"? Geldt deze bepaling uitsluitend voor vendor-specifieke rebates die rechtstreeks aan opdrachtgever toekomen, of ook voor algemene partnerkortingen, volumekortingen of commerciële afspraken tussen leverancier en opdrachtnemer?	Zie antwoord 56.

136	Referenties	Kan opdrachtgever bevestigen dat ook referenties van andere organisaties met een vergelijkbare omvang en complexiteit (zoals provincies, uitvoeringsorganisaties, veiligheidsregio's, zorginstellingen of andere publieke organisaties) worden geaccepteerd, mits daaruit blijkt dat de inschrijver vergelijkbare softwarebrokerdienstverlening heeft geleverd?	Zie antwoord vraag 130.
137	Geschiktheidseis referentie	Als geschiktheidseis wordt een referentie gevraagd van een softwarebrokerdienstverlening voor een gemeente met meer dan 100.000 inwoners. Kan de opdrachtgever toelichten waarom er voor een grens van 100.000 inwoners is gekozen? De aard en complexiteit van softwarebrokerdienstverlening worden immers niet primair bepaald door het inwonertal, maar door factoren zoals de omvang van de softwareportefeuille, het aantal gebruikers, de contractwaarde, het aantal softwareleveranciers en de complexiteit van de ICT-omgeving. Is opdrachtgever bereid deze geschiktheidseis te verruimen, bijvoorbeeld naar: - een gemeente of andere publieke organisatie van vergelijkbare omvang of complexiteit; of - een referentie waarbij de omvang van de dienstverlening aantoonbaar vergelijkbaar is, ongeacht het aantal inwoners? Hiermee wordt de mededinging vergroot zonder afbreuk te doen aan de zekerheid dat de opdrachtnemer over voldoende relevante ervaring beschikt.	Zie antwoord vraag 130.
138	Eis 2.2 van het Programma van Eisen	In eis 2.2 van het Programma van Eisen is opgenomen dat opdrachtnemer softwarelicenties van iedere softwareleverancier/-producent "zonder tussenpartijen, direct aan opdrachtgever" dient te leveren. Voor een aanzienlijk aantal softwareproducenten is levering echter uitsluitend mogelijk via door de producent aangewezen distributiekkanalen, zoals geautoriseerde distributeurs, Licensing Solution Partners (LSP's) of andere door de producent aangewezen verkooporganisaties. De opdrachtnemer heeft geen invloed op deze door de producent voorgeschreven verkoopstructuur. Kan opdrachtgever bevestigen dat met deze eis wordt bedoeld dat opdrachtnemer gebruikmaakt van de officiële en door de softwareproducent voorgeschreven distributie- en verkoopkanalen, en dat levering via een door de producent verplicht voorgeschreven distributeur of partner niet wordt aangemerkt als een ongewenste "tussenpartij"?	Zie antwoord op vraag 72.
139	GIBIT 2025, artikel 38.1	In artikel 38.1 van de GIBIT is opgenomen dat Leverancier een geldige (ISO) certificering of beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem moet kunnen overleggen. Kunt u bevestigen dat inschrijvers de ISO 9001 mogen overleggen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit kan bevestigd worden. Een geldig ISO 9001:2015-certificaat wordt juist uitgevraagd. Een ISO 9001:20122-certificaat wordt als gelijkwaardig beschouwd.
140	GIBIT 2025, artikel 27.3	In artikel 27.3 van de GIBIT wenst de aanbestedende dienst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. Graag uw bevestiging dat bij vroegtijdige opzegging van de Raamovereenkomst dit niet leidt tot opzegging van de licentieovereenkomst. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord.
141	GIBIT 2025, artikel 38.1	In artikel 38.1 van de GIBIT is opgenomen dat Leverancier een geldige (ISO) certificering of beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem moet kunnen overleggen. Kunt u bevestigen dat inschrijvers de ISO 9001 mogen overleggen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Vraag dubbel gesteld.
142	GIBIT 2025, artikel 27.3	In artikel 27.3 van de GIBIT wenst de aanbestedende dienst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. Graag uw bevestiging dat bij vroegtijdige opzegging van de Raamovereenkomst dit niet leidt tot opzegging van de licentieovereenkomst. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Vraag dubbel gesteld.
143	GIBIT 2025, artikel 25.	Artikel 25 van de GIBIT 2025 verplicht Inschrijver tot het onderhouden en verstrekken van een Software Bill of Materials (SBOM). In de door de VNG gepubliceerde toelichting bij dit artikel is expliciet aangegeven dat van deze bepaling kan worden afgeweken en dat een SBOM verplichting niet voor de hand ligt indien de betreffende ICT Prestatie geen onderdeel uitmaakt van een essentiële (toeleverings)keten. Het is voor Inschrijver onduidelijk of de Aanbestedende Dienst voor deze aanbesteding gebruikmaakt van de in de VNG toelichting geboden mogelijkheid om af te wijken van artikel 25 GIBIT 2025. Zonder nadere duiding bestaat onzekerheid of de SBOM-verplichting op onderhavige aanbesteding van toepassing is, terwijl de te leveren ICT Prestatie geen onderdeel vormt van een essentiële keten en een dergelijke verplichting op grond van de toelichting niet voor de hand ligt. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat artikel 25 GIBIT 2025 voor deze aanbesteding buiten toepassing wordt gelaten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver u dit gemotiveerd toe te lichten.	Akkoord voor de relatie opdrachtgever-opdrachtnemer. Verwachting van aanbestedende dienst is beschreven in antwoorden 77 en 87.

144	GIBIT 2025, artikel 23	Artikel 23.7 van de GIBIT 2025 bepaalt dat, voor zover de rol van Leverancier louter is gelegen in het voorzien van Opdrachtgever van licenties op derdenprogrammatuur, Leverancier er als broker voor verantwoordelijk is dat de Inkoopvoorwaarden van toepassing worden verklaard in zijn relatie met de leverancier van die derdenprogrammatuur, waarbij afwijkende voorwaarden uitsluitend met schriftelijke toestemming van Opdrachtgever mogen worden overeengekomen, welke toestemming ook in algemene zin kan worden gegeven. Dit is niet werkbaar in de praktijk. Het is immers algemeen bekend dat bij grote software vendors, zoals Microsoft en Adobe, geen mogelijkheid bestaat om andere voorwaarden dan hun niet onderhandelbare standaard licentie en leveringsvoorwaarden van toepassing te verklaren. Inschrijver kan daarop als broker geen invloed uitoefenen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Opdrachtgever in algemene zin schriftelijke toestemming verleent voor het afwijken van de Inkoopvoorwaarden waar deze door software vendors niet worden geaccepteerd. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever onderkent dat softwarefabrikanten hun eigen, veelal niet-onderhandelbare voorwaarden hanteren. Opdrachtgever verwacht niet dat Inschrijver als broker afwijkingen op deze voorwaarden kan afdwingen. In gevallen waarin de softwarefabrikant zijn eigen standaardvoorwaarden voorschrijft, zal Opdrachtgever deze voorwaarden per afname beoordelen. Voor dergelijke gevallen wordt artikel 23.7 redelijk uitgelegd, rekening houdend met de beperkte invloed van Inschrijver op de voorwaarden van de softwarefabrikant.
145	GIBIT 2025, artikel 22.9	Artikel 22.9 GIBIT 2025 bepaalt dat de verplichtingen uit artikel 22.2 tot en met 22.7 niet gelden indien en voor zover nakoming te allen tijde technisch onmogelijk is geweest. Inschrijver vraagt u om verduidelijking of beperkingen van standaardproducten van derden, waaronder het ontbreken van functionaliteit voor realtime inzage, download, koppelingen of gedetailleerde datamodeldocumentatie, onder deze uitzondering vallen en welke mate van onderbouwing van Inschrijver wordt verwacht. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat sprake is van technische onmogelijkheid in de zin van artikel 22.9 indien de gevraagde data ontsluiting of documentatie niet beschikbaar is binnen de standaardfunctionaliteit van door derden geleverde hard en software, en dat een gemotiveerde toelichting door Inschrijver, onder verwijzing naar beschikbare leveranciersdocumentatie, daarvoor volstaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
146	GIBIT 2025, artikel 22.8 sub iv	Artikel 22.8 sub iv van de GIBIT 2025 bepaalt dat Leverancier gerechtigd is de Data na het einde van de Overeenkomst te vernietigen, maar niet voordat hij Opdrachtgever tweemaal, met tussenpozen van minstens 30 dagen, schriftelijk en expliciet de redelijke kans heeft geboden om de Data te downloaden of anderszins te verkrijgen. De verplichting om Opdrachtgever actief en herhaaldelijk te attenderen op het downloaden van Data en de aankondiging van vernietiging legt een vergaande en moeilijk uitvoerbare verantwoordelijkheid bij Leverancier, terwijl het primair bij Opdrachtgever ligt om kenbaar te maken of en wanneer hij nog toegang tot of beschikking over de Data wenst. Inschrijver verzoekt u derhalve om zelf bij het einde van de overeenkomst aan te geven of u de Data wenst te verkrijgen, en dat, bij het uitblijven van een dergelijk verzoek, Leverancier niet gehouden is Opdrachtgever tweemaal actief te informeren en waarschuwen voorafgaand aan vernietiging van de Data. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver gemotiveerd toe te lichten op welke wijze deze verplichting proportioneel en uitvoerbaar wordt geacht voor een IT reseller zonder dat dit een disproportionele administratieve last met zich meebrengt.	Opdrachtgever is gebonden aan de Archiefwet. Leverancier waarborgt dat de oplossing functionaliteiten biedt die opdrachtgever in staat stelt te voldoen aan de toepasselijke eisen uit de Archiefwet. Bij einde overeenkomst treden partijen in overleg hoe om te gaan met de data van opdrachtgever.
147	GIBIT 2025, artikel 22.2 en 22.3	Artikel 22.2 en 22.3 van de GIBIT 2025 verplicht Inschrijver om Opdrachtgever technisch in staat te stellen om Data in te zien en voor eigen gebruik op te slaan en ter beschikking te stellen. Inschrijver treedt op als IT reseller en levert producten en diensten van derden, waarbij de feitelijke technische inrichting, toegang tot Data en ontsluitingsmogelijkheden worden bepaald door de onderliggende leveranciers en producenten. Inschrijver heeft hier geen invloed op. Het is voor inschrijver voorafgaand aan inschrijving niet mogelijk om volledig te overzien op welke wijze en in welke mate alle in artikel 22.2 en 22.3 genoemde vormen van data ontsluiting door alle betrokken derden technisch en contractueel kunnen worden gerealiseerd. Hierdoor ontstaat onzekerheid over de reikwijdte en haalbaarheid van de verplichting, alsmede over de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever bij het daadwerkelijk gebruik en opslaan van de Data. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat artikel 22.2 en 22.3 aldus mag worden uitgelegd dat Leverancier voldoet aan zijn verplichtingen indien hij Opdrachtgever, binnen de grenzen van de door de onderliggende leveranciers of producenten geboden functionaliteiten, toegang verschaft tot de Data, en dat de verantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk inzien, downloaden, opslaan, gebruiken en ter beschikking stellen van de Data bij Opdrachtgever ligt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit gemotiveerd toe te lichten en aan te geven welke concrete en afdwingbare verplichtingen in dat geval specifiek van een IT reseller worden verwacht binnen deze Aanbesteding.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
148	GIBIT 2025, artikel 22	Artikel 22 GIBIT 2025 bevat meerdere verplichtingen die kosteloos moeten worden uitgevoerd, waaronder het technisch in staat stellen om Data in te zien en op te slaan en het kosteloos helpen bij duiden en interpreteren van de context van verwerking van Data. Het is voor Inschrijver onduidelijk hoe deze kosteloze verplichtingen uitvoerbaar zijn indien dergelijke werkzaamheden, tooling, koppelingen of documentatie door derden uitsluitend tegen vergoeding beschikbaar worden gesteld en Inschrijver deze kosten niet kan beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de kosteloze verplichtingen uit artikel 22 niet van toepassing zijn voor zover nakoming afhankelijk is van door derden tegen vergoeding te leveren prestaties, althans dat de hiermee gemoeide redelijke kosten in dat geval door Opdrachtgever worden vergoed. Deze kosten moet Inschrijver bij haar inschrijving duidelijk kunnen maken en kunnen opnemen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.

149	GIBIT 2025, artikel 22	Artikel 22 van de GIBIT 2025 is van toepassing indien de te leveren ICT Prestatie in staat is om Data te genereren, te verzamelen of anderszins te verwerven. Het is voor Inschrijver onduidelijk of deze verplichtingen onverkort gelden bij standaard hard en software van derden waarop Inschrijver geen invloed heeft, waaronder begrepen de inrichting van de oplossing, de (beschrijving van) datamodellen en de wijze van ontsluiting van Data. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de verplichtingen uit artikel 22 uitsluitend gelden voor zover Inschrijver feitelijk en juridisch zeggenschap heeft over de Data en de ontsluiting daarvan, en dat Inschrijver niet verantwoordelijk wordt gehouden voor verplichtingen die uitsluitend kunnen worden nagekomen door de fabrikant of softwareleverancier van standaardproducten. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
150	GIBIT 2025, artikel 20	In artikel 20 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 30.
151	GIBIT 2025, artikel 19.1	In artikel 19.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 31.
152	GIBIT 2025, artikel 18.2	De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 18.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 95.
153	GIBIT 2025, artikel 17.4	In artikel 17.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 98.
154	GIBIT 2025, artikel 9	U geeft in artikel 9.3 onder i GIBIT niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
155	GIBIT 2025, artikel 6	In artikel 6 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit artikel heeft alleen betrekking op het gebruik van platform opdrachtnemer.
156	GIBIT 2025, artikel 4.2 en 4.3	In artikel 4.2 en 4.3 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 19.
157	Bijlage 6 Toepassing Social Return	In het kader van Social Return On Investment (SROI) wenst Aanbestedende Dienst dat Ondernemer minimaal 5% van de totale opdrachtsom/aanneemsom inzet voor het te werk stellen van Social Return. De Gids Proportionaliteit schrijft echter voor bij leveringen het SROI deel betrekking te laten hebben op de loonsom die voortkomt uit de opdracht en niet de gehele opdrachtwaarde. In onderhavige aanbesteding zit enkel een arbeidscomponent in de uitgevraagde dienstverlening. Kunt u daarom bevestigen dat het op te geven percentage aan SROI enkel betrekking dient te hebben op het aandeel van de omzet wat betrekking heeft op de gevraagde dienstverlening? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 65.

158	Programma van Eisen, eis 6.2	In eis 6.2 stelt u dat Opdrachtnemer bij exit op verzoek van Opdrachtgever de data dient te vernietigen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat deze verplichting uitsluitend geldt voor zover dit technisch haalbaar is. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Opdrachtgever is gebonden aan de Archiefwet. Leverancier waarborgt dat de oplossing functionaliteiten biedt die opdrachtgever in staat stelt te voldoen aan de toepasselijke eisen uit de Archiefwet. Indien opdrachtnemer van mening is dat vernietiging van bepaalde data technisch niet mogelijk is, dient hij dit deugdelijk en aantoonbaar te onderbouwen. Opdrachtgever beoordeelt vervolgens per geval of sprake is van een gerechtvaardigde uitzondering. De bepaling blijft ongewijzigd.
159	Offerteaanvraag, par. 5.1.15.	In par. 5.1.15 van de Offerteaanvraag geeft u aan dat ondernemers op geen enkele wijze een vergoeding krijg voor kosten die ze maken in het kader van de aanbestedingsprocedure. Dit is in strijd met voorschrift 3.8A van de Gids Proportionaliteit. Dit voorschrift geeft namelijk aan dat de aanbestedende dienst niet op voorhand iedere vergoeding van inschrijfkosten uit mag sluiten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat bij laattijdige terugtrekking de voorbereidingskosten niet voor eigen risico van de inschrijvers komen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Opdrachtgever merkt op dat uw vraag ongebruikelijk is binnen het kader van deze aanbesteding en dat uw vraagstelling de samenhang van de relevante voorschriften uit de Gids Proportionaliteit niet volledig weergeeft. Een vergoeding van inschrijfkosten is uitsluitend aan de orde in situaties waarin inschrijvers voorafgaand aan gunning substantiële, opdracht-specifieke kosten moeten maken die elders niet herbruikbaar zijn, zoals het vervaardigen van een ontwerp in een prijsvraag of het ontwikkelen van een proof-of-concept voor maatwerksoftware (intentie van voorschrift 3.8A). Daarvan is in deze aanbesteding geen sprake. Voorschrift 3.8B moet worden gelezen in het licht van voorschrift 3.8A en ziet op de casuïstiek waarin dergelijke substantiële kosten worden gevraagd. Dit is hier niet het geval. Aanvullend merkt opdrachtgever op dat, indien zowel opdrachtgever als gegadigden op een betrokken en proportionele wijze omgaan met de aanbesteding, het risico op een laattijdige intrekking wordt geminimaliseerd. Opdrachtgever handhaaft daarom de bepaling zoals opgenomen in paragraaf 5.1.15.
160	Raamovereenkomst, artikel 5.2	In artikel 5.2 Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij "shrink-wrap"- en "click-wrap" licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 75.
161	Raamovereenkomst art. 2.4	Artikel 2.4 bepaalt dat de boete niet in mindering strekt op de schadevergoedingsverplichting van Leverancier. Inschrijver begrijpt dat de boete een punitief karakter heeft, maar acht het disproportioneel wanneer inschrijver deze boete niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de boetes in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren	Niet akkoord. De regeling voorziet in een prikkel en een vergoeding van daadwerkelijk geleden schade.
162	Raamovereenkomst, artikel 2.4	U geeft in artikel 2.4 aan dat bij een verlate levering en dienstverlening er een onmiddellijk opeisbare boete in rekening wordt gebracht ter waarde van 0,1% per dag met een maximum van 10% van de overeenkomst. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete kan disproportioneel zijn. Ter illustratie: u bestelt 100 desktops en 1 USB stick. De 100 desktops worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de USB stick vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,1% per dag en maximaal 10% van de waarde van de te laat geleverde licenties en dienstverlening. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 62.
163	Raamovereenkomst, artikel 1.2	In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin ontbreekt echter de onderlinge rangorde van de overige bijlagen. Inschrijver verzoekt u de rangorde compleet te maken. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Opdrachtgever deelt uw zienswijze niet. De rangorde in artikel 1.2 van de concept-raamovereenkomst is naar mening van opdrachtgever volledig en juist. De onder e genoemde overige bijlagen dienen ter ondersteuning van de Offerteaanvraag en hebben een zelfstandig karakter. Hierdoor is een nadere onderlinge rangorde tussen deze bijlagen niet noodzakelijk.

164	Raamovereenkomst, artikel 1.2	In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een document aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Opdrachtgever deelt uw zienswijze niet en is van mening dat de rangorde zoals opgenomen in artikel 1.2 van de concept-raamovereenkomst juist is. De uiteindelijke raamovereenkomst bevat de laatst overeengekomen bepalingen en de definitieve vastlegging van alle wijzigingen, inclusief die voortvloeiend uit de Nota's van Inlichtingen. De raamovereenkomst prevaleert daarom terecht boven de andere documenten.
165	Raamovereenkomst, art. 1.1. & 3.2	In artikelen 1.1 en 3.2 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat opdrachtnemer verplicht is een Nadere Offerte uit te brengen die niet minder gunstig is dan de door Opdrachtnemer bij de aanbesteding ingediende Offerte. Inschrijver verzoekt u om een uitzonderingsclausule op te nemen dat een offerte ongunstiger is dan de bij de Aanbesteding ingediende offerte is toegestaan. Graag uw akkoord op dit voorstel. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u te motiveren hoe inschrijvers met dit risico dienen om te gaan.	Niet akkoord met opmerking dat afstemming tussen partijen altijd mogelijk is.
166	3.3.3 Referentie	In paragraaf 3.3.3 wordt als referentie geëist dat inschrijver ervaring heeft als softwarebroker voor een gemeente met meer dan 100.000 inwoners. Inschrijver verzoekt opdrachtgever te bevestigen dat ook een referentie van een centrale overheidsorganisatie met een vergelijkbare omvang en complexiteit wordt geaccepteerd, bijvoorbeeld een organisatie met meer dan 1.200 medewerkers waarbij sprake is van vergelijkbare software- en licentiebehoeften. De aard van de uitgevraagde softwarebrokerdienstverlening is immers niet afhankelijk van het aantal inwoners, maar van de omvang en complexiteit van de organisatie en haar softwarelandschap.	Zie antwoord vraag 130.
167	3.3.3 Referentie	In paragraaf 3.3.3 wordt als kerncompetentie geëist dat inschrijver aantoonbare ervaring heeft als softwarebroker voor een gemeente van meer dan 100.000 inwoners. De aanbestedende dienst vertegenwoordigt gezamenlijk circa 129.000 inwoners (Amstelveen en Aalsmeer gecombineerd). Op grond van Voorschrift 3.5 G lid 2 van de Gids Proportionaliteit mag een referentie-eis qua omvang niet hoger worden gesteld dan 60% van de omvang van de aanbestede opdracht. Uitgaande van de omvang van de aanbestedende dienst zou een proportionele referentie-eis daarom uitkomen op circa 77.500 inwoners. De eis van meer dan 100.000 inwoners lijkt daarmee disproportioneel en beperkt onnodig de mededinging. Inschrijver verzoekt de referentie-eis aan te passen naar maximaal 60% van de omvang van de aanbestede opdracht, dus minimaal 77.500 inwoners. Graag uw akkoord.	Zie antwoord vraag 130.
168	4.1.1 Kwaliteit	In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat de kwalitatieve beoordeling wordt uitgevoerd door drie deskundige beoordelaars. Inschrijver verzoekt opdrachtgever de functies van deze beoordelaars bekend te maken.	Beoordelingsteam moet nog samengesteld worden. Mogelijke functies van beoordelaars: teamleider, contractmanager, applicatiebeheerder, afdelingshoofd, functioneel beheerder, data-specialist (divers), etc. Beoordeling wordt begeleid door de I&A-adviseur.
169	Bijlage 5 - SROI	In paragraaf 1.5 van het Programma van Eisen en Bijlage 5 is een SROI-verplichting van 5% van de gerealiseerde opdrachtwaarde opgenomen. De onderhavige opdracht betreft echter een softwarebrokerovereenkomst waarbij de opdrachtnemer voornamelijk softwarelicenties en aanverwante softwarediensten van derden faciliteert en factureert. De gerealiseerde opdrachtwaarde bestaat daardoor grotendeels uit doorbelaste licentiekosten waarop slechts een beperkt opslagpercentage van toepassing is. Het opleggen van een SROI-verplichting van 5% over de volledige opdrachtwaarde leidt daardoor tot een verplichting die in geen verhouding staat tot de aard van de opdracht, de toegevoegde waarde van opdrachtnemer en de daadwerkelijk door opdrachtnemer gerealiseerde omzet. Dit is niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel en de uitgangspunten zoals opgenomen in de handreikingen van PIANOo, waarin is opgenomen dat SROI moet aansluiten bij de aard en uitvoerbaarheid van de opdracht. Inschrijver verzoekt u daarom ook om de SROI-verplichting te laten vervallen.	Zie antwoord op vraag 65.
170	Programma van Eisen - Eis 3.7	In eis 3.7 stelt u dat facturatie van geleverde softwarelicenties uitsluitend kan plaatsvinden binnen hetzelfde kalenderjaar als waarin de bestelopdracht is verstrekt. In de praktijk kan deze bepaling knelpunten opleveren bij bestellingen die in de laatste weken van het kalenderjaar worden geplaatst. Wij verzoeken u daarom de laatste twee weken van het kalenderjaar van deze eis uit te zonderen, dan wel een passende overgangsregeling op te nemen. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom deze aanpassing niet mogelijk is.	Zie antwoord op vraag 123.
171	Installed Base	Om een realistische en zorgvuldige inschrijving te kunnen opstellen, verzoeken wij u een overzicht te verstrekken van de huidige installed base die binnen de scope van deze opdracht valt. Indien u deze informatie niet kunt verstrekken, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom dit niet mogelijk is.	Zie antwoord vraag 133.
172	Programma van Eisen - Eis 2.2	In eis 2.2 stelt u dat de opdrachtnemer in staat moet zijn om software van iedere softwareleverancier/-producent zonder tussenkomst van derden rechtstreeks aan opdrachtgever te leveren. Deze eis sluit naar onze mening niet aan bij de praktijk binnen de softwaremarkt. Diverse softwareleveranciers/-producenten hanteren een verplicht distributie- en/of partnerkanaal (zoals VMware en Citrix), waardoor rechtstreekse inkoop en levering niet mogelijk zijn. Wij verzoeken u deze eis aan te passen, zodat voor softwareleveranciers/-producenten waarbij rechtstreekse levering aantoonbaar niet mogelijk is, een uitzondering wordt gemaakt. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom deze aanpassing niet mogelijk is.	Zie antwoord op vraag 72.

173	4.1.1, Kwaliteitsonderdeel 3, Facturatieproces	In dit criterium wordt gevraagd het werkproces te beschrijven van het beoordelen en factureren van door de gecontracteerde leverancier gestuurde facturen, inclusief de omgang met fouten in die facturen. Wij gaan ervan uit dat inschrijver factureert aan de aanbestedende dienst. Het is ons op basis van de huidige formulering daarom niet volledig duidelijk welk werkproces precies wordt bedoeld. Betreft het wellicht het waarborgen dat de facturen die Inschrijver zelf aan de aanbestedende dienst stuurt foutloos zijn? Wij verzoeken u dit te verduidelijken, zodat wij het gevraagde proces correct kunnen beschrijven.	Het betreft de facturatie van de inschrijver aan de aanbestedende dienst en hoe inschrijver waarborgt dat dit first time right verloopt cq. hoe het omgaat met issues.
174	4.1.1, Kwaliteitsonderdeel 2, Conflictenafhandeling	Om een volledig en voldoende gedetailleerd antwoord te geven op dit criterium, waarin een conflictscenario, escalatie- en bemiddelingsproces, rolverdelingen en oplossingen beschreven dienen te worden, constateren wij dat 2 A4 te beperkt is. Voor een betrouwbare beoordeling verzoeken wij u daarom de maximale omvang van GC2 te verruimen naar 3 A4. Graag uw akkoord.	Zie antwoord vraag 59.
175	4.1.1, Kwaliteitsonderdeel 1, Inkoop- en verlengingsproces	Om een volledig en voldoende gedetailleerd antwoord te geven op dit criterium, waarin een volledig werkproces, de rol van de aanbestedende dienst, de mate van ontzorging, efficiëntie en transparantie beschreven dienen te worden, constateren wij dat 2 A4 te beperkt is. Voor een betrouwbare beoordeling verzoeken wij u daarom de maximale omvang van GC1 te verruimen naar 3 A4. Graag uw akkoord.	Niet akkoord, zie antwoord vraag 60.
176	Offerteaanvraag, Paragraaf 3.3.2 & Standaardformulier 4 'Holdingverklaring'	Op grond van artikel 2:403 BW is Inschrijver vrijgesteld van de verplichting om een jaarrekening te deponeren. Inschrijver is onderdeel van een holding en onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403-verklaring gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel waarmee zij volledig aansprakelijk is. Door middel van de geconsolideerde jaarrekening kan inzicht worden verkregen in de financiële situatie van de moedermaatschappij. Het is dan ook dubbelop wanneer inschrijver met een 403-verklaring en geconsolideerde jaarrekening in combinatie met de door u ter beschikking gestelde holdingverklaring ook nog eens een beroep moet doen op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Dit zou enkel een toevoeging zijn van een administratieve last voor inschrijver. Gaat u ermee akkoord dat gegadigde de 403-verklaring, de holdingverklaring (Standaardformulier 4) en de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Een 403-verklaring is een generieke wettelijke concernaansprakelijkheid op grond van artikel 2:403 BW. De verlangde Holdingverklaring betreft daarentegen een opdracht-specifieke contractuele garantstelling, gericht op de nakoming van verplichtingen uit hoofde van deze raamovereenkomst, waaronder begrepen aansprakelijkheid voor schadevergoeding, boetes en vrijwarings. Dat de holdingvennootschap geen operationele activiteiten verricht, doet hier niet aan af. De Holdingverklaring beoogt geen overdracht van operationele uitvoering, maar uitsluitend het bieden van financiële zekerheid en directe verhaalbaarheid voor verplichtingen die voortvloeien uit deze overeenkomst.
177	Offerteaanvraag, Paragraaf 5.1	In paragraaf 5.1 van de offerteaanvraag geeft u aan dat de voertaal Nederlands is. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Akkoord. Indien dit beperkt blijft tot de bewijsmiddelen en deze bewijsmiddelen inhoudelijk volledig en ondubbelzinnig voldoen aan het gestelde, accepteert opdrachtgever documenten die uitsluitend in de Engelse taal beschikbaar zijn. De overige onderdelen van de inschrijving dienen in de Nederlandse taal te worden aangeleverd, conform de offerteaanvraag.
178	Algemeen	Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Paragraaf 5.5 van de offerteaanvraag maakt een onderscheid tussen: 1. Een beroep op een derde om te voldoen aan geschiktheidseisen, en 2. Een beroep op een derde uitsluitend voor de uitvoering van de overeenkomst. In beide situaties kwalificeert een andere vennootschap binnen hetzelfde concern als een derde. De aanbestedende dienst kan daarom niet bevestigen dat geen beroep op een onderaannemer wordt gedaan wanneer inschrijver gebruik maakt van middelen van andere vennootschappen binnen het concern. De verplichtingen die daaruit voortvloeien zijn afhankelijk van de vraag of zij ook worden ingezet om aan de geschiktheidseisen te voldoen.
179	GIBIT2025 - Microsoft	Wordt er voor de levering van de Microsoft-programmatuur gebruikgemaakt van de reeds landelijk vastgestelde raamwerkafspraken tussen de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten) en Microsoft? Zo ja, kan worden bevestigd dat de Microsoft Product Terms en de daarin verwerkte algemene voorwaarden exclusief van toepassing zijn op het gebruik, en dat de Reseller geen additionele GIBIT-verplichtingen namens Microsoft hoeft af te dwingen?	De huidige levering van Microsoft programmatuur verloopt via VNG overeenkomst. Op dit moment zijn Microsoft en VNG in gesprek. De uitkomst van deze gesprekken zijn nog niet bekend en dus kan de Aanbestedende dienst geen uitspraken doen over de toekomst

180	PvE 3.2	In eis 3.2 geeft u aan dat opdrachtnemer 0% marge moet hanteren bij vendoren waar kortingspercentages en/of rebates worden verleend. Zoals in vraag 68 al aangegeven; 'De markt voor softwarebrokerdienstverlening is de afgelopen jaren sterk gewijzigd. Vergoedingsmodellen bij softwarefabrikanten zijn aangepast, incentives en kickbacks zijn in belangrijke mate afgebouwd en brokers zijn in toenemende mate afhankelijk van hun opslagpercentage voor het leveren van de gevraagde dienstverlening, expertise, contractbeheer, ondersteuning, rapportages en advisering. Hierdoor achten wij een opslagpercentage van 0,5% niet representatief voor een duurzame en marktconforme uitvoering van de opdracht gedurende een maximale looptijd van 10 jaar.' Akkoord gaan met deze eis is bedrijfseconomisch onverantwoord en wij zijn dan ook van mening dat deze eis disproportioneel is. Hierbij willen u daarom vriendelijk verzoeken om deze eis uit het Programma van Eisen te verwijderen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Zie antwoord vraag 56.
181	PvE 4.1 - 4.3	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de administratieve exit-medewerking bij het einde van de overeenkomst uitsluitend betrekking heeft op het administratief overdragen van de licentie-accounts en dat eventuele additionele consultancy-uren op basis van nacalculatie en een apart goedgekeurde SOW worden vergoed?	De Gibit 2025 beschrijft de exit procedure en kosten.
182	Vervolgvrage NVI 1, vraag 1	In de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met het verhogen van de minimale opslag van 0,5%. Wij verzoeken u dit standpunt te heroverwegen. De markt voor softwarelicenties is de afgelopen jaren sterk veranderd. Vergoedingen vanuit fabrikanten in de vorm van incentives, rebates en kick-backs zijn bij veel leveranciers aanzienlijk afgenomen of zelfs volledig verdwenen. Hierdoor dient het opslagpercentage in toenemende mate de kosten te dekken voor de uitvoering van de opdracht, waaronder accountmanagement, contractmanagement, rapportages, advisering, compliancy-ondersteuning en overige gevraagde dienstverlening. Tegelijkertijd kent de prijs een zeer zwaar gewicht binnen de gunningssystematiek (700 van de 1.000 punten). Door de gehanteerde ondergrens van 0,5% worden inschrijvers feitelijk gestimuleerd om tegen of nabij deze minimale opslag in te schrijven. Een hoger opslagpercentage leidt tot een aanzienlijk puntenverlies dat binnen de kwaliteitsbeoordeling niet kan worden gecompenseerd. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvingen worden gebaseerd op een economisch niet reëel verdienmodel. Dit staat op gespannen voet met het uitgangspunt dat een opdrachtnemer de gevraagde dienstverlening gedurende de gehele contractduur kwalitatief, continu en duurzaam moet kunnen leveren. Tevens kan dit de bereidheid van marktpartijen om deel te nemen negatief beïnvloeden, hetgeen de mededinging niet ten goede komt. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u de bandbreedte aan te passen naar een minimale opslag van 3% en een maximale opslag van 5%, zodat er sprake is van een marktconform en duurzaam uitvoerbaar verdienmodel. Hiermee worden irreële inschrijvingen voorkomen, blijft sprake van gezonde concurrentie en wordt de continuïteit van de gevraagde dienstverlening beter geborgd. Kunt u alsnog overgaan tot aanpassing van de minimale opslag? Indien niet, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten op welke wijze u heeft vastgesteld dat een opslagpercentage van 0,5% toereikend is voor het leveren van alle in de opdracht gevraagde dienstverlening gedurende de volledige contractperiode.	Niet akkoord. Het staat inschrijvers vrij een opslagpercentage te bieden dat zij passend achten voor het leveren van de gevraagde dienstverlening. Opdrachtgever deelt niet de veronderstelling dat inschrijvers hierdoor feitelijk worden gedwongen tegen het minimumpercentage in te schrijven. Opdrachtgever heeft de gunningssystematiek zodanig ingericht dat prijs en kwaliteit gezamenlijk worden beoordeeld. Het is aan inschrijvers om hierin een eigen afweging te maken. Opdrachtgever is niet gehouden aan te tonen dat een specifiek opslagpercentage voor iedere marktpartij of ieder bedrijfsmodel kostendekkend is. Het is de verantwoordelijkheid van inschrijvers om een economisch verantwoorde inschrijving in te dienen.
183	Nota van Inlichtingen - vraag 168	U geeft aan dat het beoordelingsteam nog moet worden samengesteld en noemt slechts mogelijke functies van beoordelaars. Gelet op het belang van een transparante en objectieve beoordelingsprocedure verzoeken wij u om, voorafgaand aan de beoordeling de definitieve functies van de beoordelaars bekend te maken.	Dit gaat de aanbestedende dienst niet doen. Functies zorgen niet voor een transparante en objectieve beoordeling, daarvoor zorgen de betrokken deskundige medewerkers onder begeleiding van de I&A-adviseur.
184	Nota van Inlichtingen 1 – vraag 64	Opdrachtgever geeft aan dat de SROI-verplichting wordt vastgesteld op 5% van de gefactureerde dienstverlening, berekend op basis van het opslagpercentage. Het opslagpercentage is echter niet gelijk aan de waarde van de dienstverlening. De opslag dient tevens ter dekking van algemene bedrijfs- en uitvoeringskosten, risico's en commerciële kosten die samenhangen met de levering van softwarelicenties. Door de volledige opslag als dienstverleningsbedrag aan te merken, ontstaat daarom een onjuist uitgangspunt voor de berekening van de SROI-verplichting. Daarnaast bestaat de opdracht hoofdzakelijk uit de levering van softwarelicenties. De beperkte werkzaamheden die daarmee samenhangen, zoals administratieve verwerking, licentiebeheer en contractmanagement, worden uitgevoerd door reeds aanwezige gespecialiseerde medewerkers en bieden geen reële mogelijkheid om SROI-kandidaten binnen de uitvoering van deze opdracht in te zetten. De verplichting staat daarmee niet in verhouding tot de aard en feitelijke uitvoeringsmogelijkheden van de opdracht. Ook een berekening over het opslagpercentage neemt deze fundamentele disproportionaliteit niet weg. Inschrijver verzoekt u nogmaals om de SROI-verplichting te laten vervallen. Indien opdrachtgever de SROI-verplichting desondanks handhaaft, verzoeken wij opdrachtgever nader te motiveren waarom deze verplichting binnen de context van een softwarebroker-overeenkomst proportioneel wordt geacht. De dienstverlening binnen de scope van deze opdracht bestaat voornamelijk uit licentiebeheer, contractmanagement en adviserende werkzaamheden, waardoor de mogelijkheden voor een directe, opdrachtgerelateerde invulling van SROI beperkt zijn. Kunt u toelichten welke werkzaamheden binnen de scope van deze overeenkomst zich volgens opdrachtgever lenen voor een realistische uitvoering van de SROI-verplichting en op welke wijze hiermee aansluiting wordt gezocht bij de aard en omvang van de opdracht?	Aanbestedende dienst houdt vast aan de SROI-verplichting en verwijst nogmaals naar de bijlage over de toepassing van SROI.

185	Nota van Inlichtingen 1 – vraag 133	U geeft in het antwoord op vraag 133 uitsluitend een verdeling van het volume over groepen leveranciers. Deze informatie biedt echter onvoldoende inzicht om de benodigde dienstverlening, het beheer van de softwareportefeuille en de mogelijkheden voor margeherstel realistisch te kunnen beoordelen. Kunt u daarom aanvullende informatie verstrekken over de huidige softwareportefeuille, bijvoorbeeld in de vorm van een overzicht van de grootste softwareleveranciers, de verdeling van de jaarlijkse spend per leverancier(categorie) en/of de verdeling van het volume over de belangrijkste softwarecategorieën? Zonder nadere duiding van de huidige installed base is het voor inschrijvers niet mogelijk om een onderbouwde inschatting te maken van de uitvoeringsinspanning en de commerciële uitgangspunten van deze opdracht.	Opdrachtgever is van mening dat met het antwoord op vraag 133 voldoende inzicht is gegeven in de omvang en spreiding van de huidige softwareportefeuille om een passende inschrijving op te kunnen stellen. De daarin opgenomen verdeling geeft een representatief beeld van het leverancierslandschap en de daarmee samenhangende uitgaven. Opdrachtgever zal daarom geen aanvullende informatie verstrekken over individuele leveranciers, contractwaarden, uitgaven per leverancier(categorie) of andere gegevens die herleidbaar zijn tot specifieke leveranciersrelaties.
186	Artikel 18.2	Opdrachtgever verwijst voor artikel 18.2 naar het antwoord op vraag 95. In dat antwoord wordt erkend dat voor bepaalde aansprakelijkheden een beperking kan gelden, omdat deze niet onbeperkt verzekerbbaar zijn. Inschrijver constateert dat de in artikel 18.2 vereiste verzekeringsbedragen zijn gekoppeld aan 200% van de aansprakelijkheid en daarmee aanzienlijk hoger kunnen uitvallen dan de gebruikelijke en verzekerbare bedragen binnen de branche. Voor beroepsaansprakelijkheid is een dekking van EUR 1.000.000 per gebeurtenis en EUR 1.000.000 per verzekeringsjaar gebruikelijk. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is een dekking van EUR 2.500.000 per gebeurtenis en EUR 5.000.000 per verzekeringsjaar gebruikelijk. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom de verzekeringsplicht uit artikel 18.2 te beperken tot voornoemde bedragen in plaats van de huidige eis van 200%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Dekking is zorgvuldig vastgesteld op grond van onze aanbestedingen voor diensten en leveringen en onze aanbestedingen voor IT-brokers.
187	Artikel 17.4	Opdrachtgever verwijst voor artikel 17.4 naar de eerdere beantwoording en handhaaft de aansprakelijkheidsbeperking van tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Inschrijver merkt op dat de Jaarvergoeding gedurende de looptijd van de overeenkomst aanzienlijk kan variëren, waardoor de maximale aansprakelijkheid kan oplopen tot bedragen die niet of slechts beperkt verzekerbbaar zijn. In de praktijk sluiten leveranciers hun beroepsaansprakelijkheidsverzekering af voor vaste en marktconforme verzekerde bedragen. Inschrijver vraagt u daarom te verduidelijken of de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 17.4 betrekking heeft op beroepsaansprakelijkheid. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft, verzoekt inschrijver u de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 1.000.000 per gebeurtenis en EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk en verzekerbbaar niveau binnen de branche betreft. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Artikel 17 GIBIT 2025 heeft zowel betrekking op bedrijfs- als beroepsaansprakelijkheid. Opdrachtgever handhaaft de in artikel 17.4 opgenomen verzekeringsvereisten. Gelet op de aard, omvang en risico's van de opdracht acht opdrachtgever de daarin opgenomen verzekerde bedragen proportioneel. De omstandigheid dat in de markt ook lagere verzekerde bedragen voorkomen, geeft opdrachtgever geen aanleiding de gestelde eis aan te passen.
188	Vraag 98 / 10	In uw antwoord op vraag 98/10 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 10.
189	Referenties en combinatievorming	Kan opdrachtgever bevestigen dat bij een combinatie de relevante ervaring, referenties, certificeringen en expertise van beide combinanten integraal worden meegewogen bij de beoordeling van de geschiktheid en uitvoering van de opdracht?	Dit bevestigen wij.
190	Compliance-verwachtingen	Welke concrete verwachtingen heeft opdrachtgever ten aanzien van software compliance, auditondersteuning en licentie-optimalisatie gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Opdrachtgever verwacht dat leverancier ondersteuning biedt bij het rechtmatig verwerven van software producten en licenties gedurende de looptijd van de overeenkomst. Opdrachtgever stelt geen aanvullende eisen ten aanzien van auditondersteuning of licentie-optimalisatie.
191	Huidige software-uitgaven	Kunt u een geanonimiseerde spend-analyse verstrekken van de top 20 softwareleveranciers over de afgelopen 24 maanden, inclusief indicatieve jaaromzet per leverancier?	De top 20 leveranciers vertegenwoordigen zo'n 74% van de jaarlijksomzet. Nummer één zo'n 18%, aflopend naar nummer 20 met zo'n 1,5%. Zie ook antwoord op vragen 133 en 185.

192	Vervolg vraag op antwoord 130 – Referentie-eis	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 130 begrijpen wij dat de vereiste omvang van de referentiegemeente is verlaagd naar 50.000 inwoners. Kan opdrachtgever verduidelijken hoe deze eis wordt toegepast indien de referentie betrekking heeft op softwarebrokerdienstverlening die op basis van één gezamenlijke opdracht/overeenkomst wordt uitgevoerd voor meerdere samenwerkende gemeenten? Kan opdrachtgever bevestigen dat een dergelijke referentie voldoet indien de betreffende gemeenten gezamenlijk meer dan 50.000 inwoners vertegenwoordigen en de softwarebrokerdienstverlening voor deze gemeenten gezamenlijk wordt uitgevoerd?	In dit geval wordt voldaan aan deze referentie eis
193	Vervolg vraag op antwoord 72 – levering via distributiekkanalen	Dank voor uw verduidelijking dat, indien rechtstreekse levering niet mogelijk is, na voorafgaande afstemming via de kortst mogelijke route mag worden geleverd. Kan opdrachtgever verduidelijken wat onder "vooraf afstemming" wordt verstaan? Kan bijvoorbeeld bij aanvang van de overeenkomst per softwareleverancier worden vastgelegd welk door de fabrikant voorgeschreven distributie- of partnerkanaal wordt gebruikt, waarna afzonderlijke voorafgaande toestemming per bestelling niet meer noodzakelijk is zolang via dit overeengekomen kanaal wordt geleverd? Dit voorkomt onnodige vertraging in het bestelproces en borgt tegelijkertijd de door opdrachtgever gewenste transparantie.	Met "vooraf afstemming" wordt bedoeld dat opdrachtgever vooraf inzicht heeft in en akkoord geeft op situaties waarin levering niet rechtstreeks door opdrachtnemer kan plaatsvinden. Uitgangspunt blijft dat opdrachtnemer zelfstandig softwareproducten en licenties van gangbare softwarefabrikanten kan leveren. De in antwoord 72 genoemde uitzondering is uitsluitend bedoeld voor uitzonderlijke gevallen en mag niet worden gebruikt als structureel leveringsmodel, noch voor softwarefabrikanten die een substantieel aandeel hebben in het verwachte afnamevolume van opdrachtgever. Indien een afwijkende leveringsroute wordt overeengekomen, hoeft hiervoor niet per afzonderlijke bestelling opnieuw toestemming te worden gevraagd, zolang de afgesproken leveringsroute ongewijzigd blijft.
194	Vervolg vraag op antwoord 129/139 – gelijkwaardigheid ISO 9001	Kan opdrachtgever bevestigen of bij een combinatie voldoende is dat één van de combinanten beschikt over het vereiste ISO 9001-certificaat, mits deze combinant de werkzaamheden uitvoert waarop het kwaliteitsmanagementsysteem betrekking heeft, of dient iedere combinant afzonderlijk gecertificeerd te zijn?	Dit is voldoende mits inderdaad alleen deze combinant de werkzaamheden uitvoert waarop het kwaliteitsmanagement systeem betrekking heeft.
195	Vervolg vraag op antwoord 129/139 – gelijkwaardigheid ISO 9001	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 129 en 139 begrijpen wij dat opdrachtgever een geldig ISO 9001-certificaat of een gelijkwaardig certificaat verlangt en dat een uitsluitend intern kwaliteitshandboek niet als gelijkwaardig wordt geaccepteerd. Kan opdrachtgever verduidelijken op basis van welke objectieve criteria wordt beoordeeld of een ander gecertificeerd kwaliteits- of beheerssysteem als gelijkwaardig aan ISO 9001 kan worden beschouwd? Kan opdrachtgever daarbij bevestigen of een combinatie van aantoonbaar gecertificeerde beheers- en kwaliteitsmaatregelen, bijvoorbeeld ISO 27001, ISAE 3402 en NEN 4400-1, als gelijkwaardig kan worden beoordeeld indien daarmee aantoonbaar dezelfde relevante beheersdoelstellingen voor de uitvoering van deze opdracht worden geborgd? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij opdrachtgever te verduidelijken welke minimale elementen een gelijkwaardig certificaat moet bevatten om te voldoen aan deze geschiktheidseis.	Een geldig ISO 9001-certificaat wordt geacht aan deze eis te voldoen. Een ander certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem kan als gelijkwaardig worden beoordeeld indien daarmee aantoonbaar een vergelijkbaar niveau van kwaliteitsborging wordt gerealiseerd, waaronder procesbeheersing, kwaliteitscontrole, continue verbetering en onafhankelijke toetsing. Een combinatie van certificeringen, zoals ISO 27001, ISAE 3402 en NEN 4400-1, wordt niet automatisch als gelijkwaardig aangemerkt. Opdrachtgever beoordeelt in dat geval of hiermee gezamenlijk de voor deze opdracht relevante kwaliteitsmanagementaspecten op een gelijkwaardig niveau zijn geborgd.
196	V&A 133	Indien opdrachtgever leveranciers niet wenst te benoemen, kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers gedurende de overeenkomst in staat moeten zijn om alle huidige contractvormen van de grootste leveranciers rechtstreeks en zonder additionele tussenpartijen te leveren, tenzij een additionele tussenpartij verplicht wordt gesteld door de betreffende leverancier? Graag uw reactie.	Ja, dat klopt.
197	V&A 138, 72, 133, 134	In antwoord op vragen 72, 133 en 134 geeft opdrachtgever aan dat de uitgangssituatie is dat softwarelicenties rechtstreeks worden geleverd en dat de twee grootste leveranciers gezamenlijk 34% van het jaarlijkse inkoopvolume vertegenwoordigen. Tegelijkertijd wordt geen inzicht gegeven in de betreffende leveranciers of de contractvormen die momenteel worden afgenomen. Daardoor is voor inschrijvers niet duidelijk welke minimale vereisten aan hen worden gesteld qua leverbaarheid van contractvormen. Voor bepaalde softwareproducenten geldt dat levering uitsluitend mogelijk is via specifieke door de producent aangewezen kanalen of partnerstatussen. Bij Microsoft is bijvoorbeeld een zelfstandige Licensing Solution Provider (LSP)-status benodigd van de hoofdaannemer om Enterprise Agreement- en vergelijkbare contractvormen rechtstreeks te kunnen leveren. Kan opdrachtgever daarom aangeven of voor de grootste leveranciers binnen de huidige softwareportefeuille specifiek de hoogste partnerstatussen, certificeringen of contractvormen vereist zijn om de bestaande dienstverlening voort te zetten?	Opdrachtgever stelt geen eisen aan specifieke partnerstatussen, certificeringen, contractvormen of autorisaties van softwarefabrikanten, anders dan opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het is de verantwoordelijkheid van inschrijver om te beschikken over de benodigde rechten, partnerrelaties, autorisaties en contractuele afspraken om te kunnen voldoen aan de eisen en dienstverlening zoals beschreven in deze aanbesteding. Opdrachtgever merkt hierbij op dat bijvoorbeeld Microsoft onderdeel uitmaakt van de softwareportefeuille en een substantieel aandeel vertegenwoordigt in het verwachte afnamevolume. Inschrijver dient hiermee rekening te houden bij de beoordeling of hij aan de gevraagde dienstverlening kan voldoen. Zie ook antwoord 193.

198	V&A 136 en V&A 166	In de NvI heeft opdrachtgever de minimale omvangseis voor referentieopdrachten verlaagd ten opzichte van de eerdere versie. Gezien de omvang, complexiteit en het verwachte transactievolume van de onderhavige opdracht zijn wij van mening dat een referentie bij een gemeente met ten minste 100.000 inwoners beter aansluit bij de aard en schaal van de gevraagde dienstverlening. Referenties van kleinere organisaties bieden immers niet noodzakelijk dezelfde garantie ten aanzien van ervaring met een vergelijkbaar licentievolume, leverancierslandschap en bestuurlijke complexiteit. Is opdrachtgever bereid de minimale omvang van de referentieopdracht opnieuw vast te stellen op gemeenten met ten minste 100.000 inwoners? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten hoe met de huidige lagere grens voldoende wordt geborgd dat opdrachtnemers aantoonbare ervaring hebben met organisaties van vergelijkbare omvang en complexiteit?	De aanbestedende dienst kan dit niet borgen, maar veronderstelt dat dit zo is. Daarbij hoopt de aanbestedende dienst meer softwarebrokers de kans te geven zich in te schrijven.
199	V&A 55	Consultancy mag alleen in rekening worden gebracht als u apart opdracht heeft verleend, dat is vanzelfsprekend. Consultancy kan in voorkomende gevallen ook geheel of gedeeltelijk bekostigd worden door de fabrikant middels funding programma's. De kosten komen dan dus niet voor rekening van de gemeente. Daarvoor is nodig dat uw broker beschikt over de juiste partnerstatussen. Inschrijver adviseert u tenminste te vereisen dat uw broker de Microsoft MSP status heeft en daardoor toegang heeft tot specifieke fundign programma's. Graag uw reactie.	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
200	V&A 128	Aanbestedende dienst verlangt een holdingverklaring. In het geval van inschrijver vervult de holding geen operationele rol bij de uitvoering van de opdracht, is er geen sprake van voorfinanciering of andere substantiële financiële verplichtingen richting opdrachtgever en voldoet inschrijver zelfstandig aan de gestelde geschiktheidseisen. Leest inschrijver het correct dat bijlage 4 in het specifieke geval van inschrijver zoals hiervoor beschreven, alleen ondertekend hoeft te worden door inschrijver zelf en niet door tekenbevoegden van de holding? Indien inschrijver het niet correct heeft begrepen verzoekt zij aanbestedende dienst haar antwoord te heroverwegen en de holdingverklaring te laten vervallen en te accepteren dat de beoogde opdrachtnemer na voorlopige gunning de meest recente accountantsverklaring en/of jaarrekening overlegt, waaruit blijkt dat de onderneming financieel gezond is en in staat is haar contractuele verplichtingen na te komen. Het verkrijgen van een holdingverklaring binnen een internationaal concern brengt namelijk een omvangrijk administratief en tijdrovend juridisch traject met zich mee. Een dergelijke verklaring wordt in de praktijk veelal uitsluitend verlangd bij opdrachten met een aanzienlijk financieel of strategisch risico.	Indien inschrijver geen gebruik maakt van de prestaties van de groep/holding, ten bewijze van haar financieel-economische draagkracht, hoeft alleen de Inschrijver te ondertekenen. Zie ook antwoorden op vraag 128 en 176.
201	V&A 68	Inschrijver wijst op de voorzienbare inspanningen tijdens de maximale looptijd van 10 jaar. Deze maximale looptijd achten wij risicovol voor inschrijver. Net als aanbestedende dienst hecht inschrijver ook aan een stabiele en duurzame samenwerking. Gezien de snelle ontwikkelingen binnen de software- en licentiemarkt, waaronder wijzigingen in vendorprogramma's, distributiemodellen en commerciële voorwaarden van softwareleveranciers, achten wij een maximale contractduur van tien jaar voor opdrachtnemer een substantieel bedrijfsrisico. Ook de nu al zichtbare huidige geopolitieke situatie en vraagstukken rondom datasoevereiniteit zullen effect hebben op het gemeentelijke ICT landschap en mogelijk leiden tot een fundamentele behoeftewijziging aan uw softwarebroker. De overeenkomst kent een initiële looptijd van vier jaar, waarna opdrachtgever eenzijdig kan besluiten de overeenkomst te verlengen tot een maximale looptijd van tien jaar. Is opdrachtgever bereid te bepalen dat verlenging uitsluitend plaatsvindt na wederzijdse schriftelijke instemming van opdrachtgever en opdrachtnemer? Indien opdrachtgever hier niet toe bereid is, kan opdrachtgever toelichten op welke wijze het langdurige risico voor opdrachtnemer wordt gecompenseerd of gemitigeerd?	Onder verwijzing naar paragraaf 2.4 van de offerteaanvraag wil de aanbestedende dienst een duurzame, lange relatie van maximaal 10 jaar. In deze paragraaf staat eveneens hoe de verlenging georganiseerd is. Hieraan houdt de aanbestedende dienst vast. Er vindt geen compensatie plaats voor verondersteld langdurige risico.
202	V&A 1, 68, 120	Wij begrijpen de reactie van de gemeente om niet de hele margerange aan te passen, u biedt immers een ruime range aan op te geven marge. Echter hebben we de indruk dat het ons (en andere geïnteresseerden) niet is gelukt op de juiste manier uit te leggen dat specifiek de beoordelingssystematiek die u nu hanteert, inschrijvers niet de kans biedt om op kwaliteit te winnen. Het wordt daardoor vooral een laagste prijsaanbesteding. Het reële risico dat daarbij hoort, is dat geïnteresseerden enkel tegen de ondergrens menen te kunnen winnen en dus genoodzaakt zijn daarbij passende kwaliteit te beschrijven, wat niet in uw belang is. Indien u de systematiek niet wilt wijzigen verzoeken wij u tenminste om de ondergrens te verhogen. U biedt dan ruimte om tenminste iets meer minimale kwaliteit te kunnen beschrijven en daarin in enige mate onderscheidend te kunnen zijn. Graag uw reactie.	Zie antwoorden op vraag 1 en 120.
203	V&A, 64, 65, 73, 169, 127	In antwoord 64 geeft u aan dat de SROI-verplichting wordt vastgesteld op 5% van de gefactureerde dienstverlening (op basis van het opslagpercentage). Wij waarderen deze aanpassing. maar wijzen erop dat dit een softwarebroker aanbesteding is, waarbij de dienstverlening een beperkt deel van de totale contractwaarde vertegenwoordigt. Daarnaast blijkt uit antwoord 65 dat invulling van SROI binnen de feitelijke uitvoering van de opdracht slechts beperkt mogelijk is vanwege het sterk geautomatiseerde en grotendeels digitale karakter van de dienstverlening. Inschrijver vraagt u daarom uw antwoord te heroverwegen en de SROI-verplichting verder te reduceren, naar 2% van de gefactureerde dienstverlening? Hiermee blijft de SROI-verplichting in redelijke verhouding staan tot de economische waarde en de uitvoerbaarheid binnen de opdracht, terwijl het maatschappelijke doel van de verplichting behouden blijft. Graag uw akkoord.	Zie antwoorden op de vragen 65 en 127.