

Algemene informatie

Aanbesteding: Levering Elektrische Zuigende Veegmachines
Aanbestedende Dienst: Gemeente Groningen
Referentie: 2026-28
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 106 **Onderwerp:** Bijlage 2 / Kwalitatieve Gunningscriteriainzake KG-1.06 /dubbele borstelhoek-verstelling op de borstels:

Vraag:

Dank voor uw antwoord (Ref.nr. 39). Wij begrijpen dat het hier een kwalitatief gunningscriterium betreft en geen minimeis. Juist omdat dit criterium wordt beloond in de beoordeling, kan het een significante invloed hebben op de eindrangschikking van inschrijvers. Om die reden verzoeken wij de aanbestedende dienst dit criterium inhoudelijk nogmaals te beoordelen.

Onze zorg richt zich niet op de technische mogelijkheid van een dubbele borstelhoekverstelling als zodanig, maar op de aanname dat deze voorziening automatisch leidt tot een beter veegresultaat of een hogere operationele kwaliteit. In de praktijk is dat naar onze ervaring niet vanzelfsprekend. De optimale afstelling van een zijborstel wordt bepaald door de positie van de borstel ten opzichte van het wegdek, de contactdruk, de overlap met de zuigmond en de ingestelde veegeometrie.

Wanneer de borstel tijdens het werk uit deze optimale positie wordt versteld om bijvoorbeeld een diepere goot te bereiken, wijzigt tegelijkertijd het veegpatroon. Dit kan juist leiden tot een minder consistente vuilopname, verhoogde borstelslijtage en een afnemende vegefficiëntie.

Verder merken wij op dat verschillende fabrikanten bewust kiezen voor vaste of beperkt verstelbare borstelconfiguraties om juist een constant veegresultaat, lagere slijtagekosten en een hogere bedrijfszekerheid te realiseren.

Een machine zonder dubbele borstelhoekverstelling hoeft daardoor niet minder geschikt te zijn voor het beoogde veegwerk. In veel gevallen wordt hetzelfde of zelfs een beter eindresultaat bereikt door een optimaal ontworpen basisconfiguratie van de complete veeginstallatie.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom aan te geven op basis van welke objectieve praktijktesten, gebruikservaringen of operationele analyses is vastgesteld dat een dubbele borstelhoekverstelling daadwerkelijk leidt tot een aantoonbaar beter veegresultaat, hogere efficiëntie of lagere exploitatiekosten gedurende de levensduur van de machine.

Daarbij vragen wij de aanbestedende dienst tevens te motiveren waarom binnen dit kwalitatieve gunningscriterium een specifieke technische oplossing wordt beloond, in plaats van het daadwerkelijk te behalen resultaat.

Is de aanbestedende dienst het met ons eens dat binnen een functionele aanbesteding primair het uiteindelijke veegresultaat, de operationele efficiëntie, de gebruikerstevredenheid en de totale exploitatiekosten zouden moeten worden beoordeeld, en niet een specifieke technische ontwerpkeuze waarvan de meerwaarde in de praktijk niet objectief is aangetoond?

Een gunningscriterium dient immers onderscheid te maken op basis van aantoonbare meerwaarde voor de opdrachtgever. Naar onze mening wordt met KG-1.06 echter een specifieke technische invulling bevoordeeld, terwijl niet is aangetoond dat machines zonder dubbele

borstelhoekverstelling een slechter veegresultaat leveren of hogere gebruikskosten veroorzaken. Hierdoor ontstaat het risico dat bepaalde fabrikanten of technische concepten een beoordelingsvoordeel krijgen zonder dat dit rechtstreeks verband houdt met de functionele prestatie van de machine.

Kunt u daarom overwegen KG-1.06 te laten vervallen dan wel beoordelingstechnisch neutraal te maken, zodat uitsluitend eigenschappen worden beloond waarvan de meerwaarde voor het daadwerkelijke veegresultaat objectief en verifieerbaar kan worden vastgesteld?

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft dit kwalitatief gunningscriterium overwogen en onderdeel gemaakt van deze aanbesteding. KG-1.06 blijft onverkort van kracht.

De aanbestedende dienst heeft uitgebreide ervaring met het gebruik van deze dubbele borstelhoekverstelling en positieve ervaringen met het behaalde veegresultaat, bijvoorbeeld (maar niet limitatief) met het uitvegen van verdiepte goten, juist omdat deze verstelling mogelijk is.

De bereikbaarheid van vuil langs de route is, door deze uitgebreide instellingsmogelijkheid, groter waardoor het voor onze ervaren machinisten een goed resultaat en meerwaarde oplevert.

Nogmaals wil de aanbestedende dienst u er op wijzen dat dit een kwalitatief gunningscriterium betreft en geen minimeisen.

In de praktijkbeoordeling maakt het te behalen resultaat van de veeginzet al onderdeel uit van de beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

Ref.nr.
107

Onderwerp:

PvE / Algemene Eisen / AE-136 / Test- en diagnoseapparatuur:

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op eis AE-136 (Ref.nr. 27) verzoeken wij de aanbestedende dienst deze eis nogmaals te heroverwegen.

Wij begrijpen dat de opdrachtgever gedurende de levensduur van de machines in staat moet zijn onderhouds- en diagnosewerkzaamheden uit te voeren.

De verplichting om bij levering van de eerste machine per perceel kosteloos alle voertuig specifieke test- en diagnoseapparatuur te leveren, sluit echter naar onze mening niet aan bij de gebruikelijke marktpraktijk.

Veel professionele organisaties beschikken reeds over een eigen werkplaats en de daarbij

behorende diagnosevoorzieningen, dan wel maken gebruik van de expertise van de fabrikant, importeur of geautoriseerde servicepartner.

De behoefte aan voertuig specifieke diagnoseapparatuur verschilt daardoor sterk per opdrachtgever.

Daarnaast betreft moderne diagnoseapparatuur veelal software gestuurde systemen waarvoor licenties, updates, gebruikersrechten en periodieke verlengingen noodzakelijk zijn.

Hierdoor beperkt de verplichting zich niet tot een eenmalige levering van hardware, maar kan sprake zijn van doorlopende kosten en beheerverplichtingen.

Bovendien hanteren fabrikanten verschillende servicemodellen, waarbij volledige diagnosefunctionaliteit niet altijd vrij overdraagbaar is of uitsluitend beschikbaar wordt gesteld via geautoriseerde servicenetwerken.

Wij zijn dan ook van mening dat het doel van de eis, namelijk het waarborgen dat onderhoud en diagnose mogelijk zijn, ook kan worden bereikt door van inschrijvers te verlangen dat zij deze middelen desgewenst kunnen leveren, in plaats van deze standaard en kosteloos onderdeel te laten uitmaken van de levering.

Kunt u daarom motiveren waarom de aanbestedende dienst het kosteloos meeleveren van test- en diagnoseapparatuur noodzakelijk acht, terwijl dergelijke apparatuur binnen de markt geen standaard onderdeel vormt van de voertuiglevering, veel opdrachtgevers hier reeds over beschikken en er regelmatig terugkerende licentie- en updatekosten aan verbonden zijn?

Indien het doel is om de mogelijkheid tot onderhoud en diagnose te waarborgen, waarom wordt dan niet volstaan met de verplichting dat de leverancier de benodigde test- en diagnoseapparatuur, inclusief de bijbehorende prijzen, beschikbaar kan stellen wanneer de opdrachtgever daar daadwerkelijk behoefte aan heeft?

Wij verzoeken u daarom de eis als volgt aan te passen:

"De inschrijver dient het voor het voertuig benodigde specifieke gereedschap en eventuele test- en diagnoseapparatuur te kunnen leveren. Bij inschrijving verstrekt de inschrijver een overzicht van het beschikbare speciale gereedschap en de diagnoseapparatuur, inclusief de daarbij behorende prijzen."

Hiermee blijft de opdrachtgever volledig vrij om deze middelen aan te schaffen wanneer daar daadwerkelijk behoefte aan bestaat, terwijl onnodige kostenopslag in de inschrijving wordt voorkomen en beter wordt aangesloten bij de gangbare marktpraktijk.

Antwoord:

Het moge duidelijk zijn dat met kosteloos bedoeld wordt dat er geen factuur volgt vanuit de opdrachtnemer naar de opdrachtgever. De levering van de in AE-136 uitgevraagde zaken zit verdisconteerd in uw inschrijfprijs.

Gemeente Groningen heeft een goede eigen werkplaats waar voor deze machines reparatie en onderhoud in eigen beheer wordt uitgevoerd. Dit verhoogt de flexibiliteit van de gemeente, zorgt voor snelle reparatie en daarmee voor minimale stilstand.

Eis AE-136 blijft onverkort van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

108

Onderwerp:

PvE / Algemene Eisen / AE-111 / Levensduur en inzeturen:

Vraag:

Dank voor uw antwoord en de aanpassing van eis AE-111 naar een minimale levensduur van 8 jaar en 12.500 motoruren (Ref.nr. 32).

Wij constateren echter dat de term "te garanderen levensduur" ruimte laat voor interpretatie. Het is voor inschrijvers niet geheel duidelijk wat de aanbestedende dienst hieronder exact verstaat. Betreft dit een volledige technische levensduur zonder vervanging van hoofdcomponenten, een economische levensduur, of uitsluitend de periode waarin de machine bij normaal gebruik en onderhoud inzetbaar dient te blijven?

Daarnaast merken wij op dat de eis nog steeds uitgaat van 12.500 motoruren in 8 jaar tijd, gebaseerd op circa 1.550 motoruren per jaar. Voor een compacte veegmachine vertegenwoordigt dit nog altijd een relatief hoge gebruiksintensiteit, hetgeen onvermijdelijk leidt tot hogere onderhouds- en vervangingskosten gedurende de levensduur. Deze kosten worden uiteindelijk verwerkt in de inschrijfprijs.

Onze praktijkervaring leert dat een levensduur van 8 jaar in combinatie met 10.000 motoruren een realistische en marktconforme uitgangspositie vormt voor dit type machine. Daarbij blijft sprake van een robuuste en duurzame inzet, terwijl tegelijkertijd wordt voorkomen dat disproportionele eisen worden gesteld aan componenten die onderhevig zijn aan natuurlijke slijtage.

Wij verzoeken u daarom te verduidelijken:

1. Hoe definieert de aanbestedende dienst exact de term "te garanderen levensduur"?
2. Op welke wijze zal gedurende de contractperiode worden vastgesteld of aan deze levensduurverplichting is voldaan?
3. Op basis van welke marktconsultatie, praktijkervaring of technische onderbouwing is gekozen voor een minimale levensduur van 12.500 motoruren?

Daarnaast verzoeken wij u de minimale levensduureis te heroverwegen en deze vast te stellen op: Een minimale levensduur van 8 jaar en 10.000 motoruren, uitgaande van gebruik en onderhoud conform de fabrieksvoorschriften.

Hiermee blijft sprake van een duurzame en hoogwaardige machine, terwijl beter wordt aangesloten bij de gebruikelijke inzet van compacte veegmachines in de praktijk en onnodige kostenverhoging voor de aanbestedende dienst wordt voorkomen.

Antwoord:

Onder de in AE-111 genoemde levensduur verstaat de aanbestedende dienst de periode waarin de machine bij normaal, zorgvuldig en overeenkomstig de fabrieksvoorschriften uitgevoerd gebruik en onderhoud technisch inzetbaar moet kunnen blijven voor de werkzaamheden waarvoor zij wordt aangeschaft.

De levensduureis houdt niet in dat gedurende deze gehele periode geen slijtdelen, verbruiksdelen of componenten mogen worden vervangen. Vervanging van onderdelen die naar hun aard aan normale slijtage onderhevig zijn, behoort tot het reguliere onderhoud, voor zover de aard en frequentie daarvan overeenkomen met hetgeen bij dit type machine redelijkerwijs mag worden verwacht.

De levensduureis is evenmin gelijk aan een onvoorwaardelijke garantie van acht jaar. De afzonderlijke garantie-eisen blijven ongewijzigd van toepassing. Wanneer een machine de genoemde levensduur niet bereikt, wordt beoordeeld of dit het gevolg is van een ontwerp- of constructiegebrek, onvoldoende onderhoud, onjuist gebruik, schade of normale slijtage.

Zoals reeds uitgewerkt in Nota van Inlichtingen 1, de uren worden berekend op basis van 220 werkende dagen per jaar met een inzet van +/- 7 uur per werkdag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

Ref.nr.
109

Onderwerp:

Kwalitatieve Gunningscriteria KG 1.13 / KG 2.12:

Vraag:

Dank voor uw antwoord (Ref.nr. 56). Wij constateren echter dat niet wordt ingegaan op de door ons gestelde vragen omtrent de proportionaliteit en onderbouwing van de gestelde eis van 3.600 volledige laadcycli, noch op de verhouding tussen de toegekende garantiemaanden en het aantal aanvullende cycli.

Om deze eis goed te kunnen beoordelen verzoeken wij u alsnog toe te lichten waarop het aantal van 3.600 volledige laadcycli is gebaseerd.

Daarbij gaan wij uit van de gebruikelijke definitie van een laadcyclus, zijnde één volledige laad- en ontlaadbeweging van 100% van de bruikbare accucapaciteit.

Uitgaande van deze definitie vertegenwoordigen 3.600 volledige cycli een aanzienlijk langere gebruiksduur dan de minimale garantietermijn van 6 jaar.

Kunt u daarom nader motiveren:

- Waarom is gekozen voor minimaal 3.600 volledige laadcycli in combinatie met een garantietermijn van 6 jaar?
- Op welke wijze acht de aanbestedende dienst deze eis proportioneel?
- Waarom wordt voor iedere extra maand garantie gerekend met 50 extra volledige laadcycli (600 cycli per jaar), terwijl dit aanzienlijk afwijkt van een gebruiksprofiel van gemiddeld één volledige laadcyclus per dag?

Wij verzoeken u deze systematiek nader toe te lichten zodat inschrijvers de gevraagde prestaties en de bijbehorende beoordeling correct kunnen interpreteren.

Antwoord:

De aanbestedende dienst verduidelijkt dat onder één volledige laadcyclus één volledige equivalente cyclus wordt verstaan. Gedeeltelijke laad- en ontladbewegingen worden daarbij naar rato bij elkaar opgeteld tot één volledige equivalente cyclus. Een laadmoment is daarmee niet noodzakelijk gelijk aan één volledige laadcyclus

In de eerste nota van inlichtingen is door een vragensteller gesteld dat er uitgegaan wordt van gemiddeld één laadcyclus per dag. Gezien de inzet binnen de gemeente Groningen en de verwachte inzet (draaiuren per jaar) is de verwachting dat er per dag meer dan één laadcyclus plaats zal vinden (tussentijds bijladen en volledig laden na de werkdag).

De aanbestedende dienst acht deze eis proportioneel gelet op de beoogde levensduur, de mogelijkheid van tussentijds laden gedurende de werkdag en de inzetprofielen van vergelijkbare voertuigen. Daarbij acht de aanbestedende dienst dit proportioneel op basis van marktonderzoek en aanbestedingen bij andere aanbestedende diensten.

Voor deze aantallen is gekozen omdat een laadcyclus meerdere keren per dag (ook deels) kan worden gebruikt door tussentijds bijladen. Om deze reden is er gekozen voor 50 laadcycli per maand, omgerekend 3.600 laadcycli in 6 jaar.

De verlenging van de garantie en het toevoegen van 50 extra cycli zijn in lijn met de reeds uitgevraagde garantie, welke proportioneel is gezien de uitvragen welke binnen deze sector gebruikelijk zijn.

Naar inzien van de aanbestedende dienst zijn deze kwalitatieve gunningscriteria voldoende gemotiveerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.
110

Onderwerp:

PvE Algemene eisen / Pagina 4 / Motor en aandrijving

Vraag:

Wij constateren dat eis AE-40 is aangepast (Ref.nr. 13), waardoor voor perceel 1 een machine met minimaal 11 kW AC-laadvermogen mag worden aangeboden, mits deze tevens met minimaal 40 kW DC kan laden.

Hieruit maken wij op dat de aanbestedende dienst primair waarde hecht aan een voldoende

inzetbare machine en niet aan een specifiek laadvermogen als zodanig. Het laadvermogen is immers geen doel op zich, maar een technisch middel om de machine binnen een bepaalde tijd gereed te maken voor inzet. De daadwerkelijke prestatie wordt bepaald door de combinatie van accucapaciteit, energieverbruik, inzetduur en de mogelijkheid om de machine tijdig weer volledig op te laden.

Onze machine beschikt over een laadvermogen van 6 kW AC en 18 kW DC., welke middels een bijbehorende eigen separate charger wordt geladen. Hoewel deze waarden lager zijn dan de in eis AE-40 genoemde minimale waarden, voldoet de machine aantoonbaar aan de voor de werkzaamheden vereiste operationele inzetbaarheid.

De machine kan binnen de gebruikelijke stilstandsperiode volledig worden geladen en is daarmee beschikbaar voor de uitvoering van de gevraagde werkzaamheden.

Wij kunnen in de aanbestedingsstukken niet terugvinden welke concrete operationele noodzaak ten grondslag ligt aan de eis van minimaal 11 kW AC respectievelijk minimaal 40 kW DC.

Het is ons daarom niet duidelijk waarom een machine die aantoonbaar aan de gewenste inzetbaarheid voldoet uitsluitend op basis van het laadvermogen wordt uitgesloten.

Kan de aanbestedende dienst toelichten welk concreet operationeel probleem wordt opgelost met de eis van minimaal 11 kW AC dan wel minimaal 40 kW DC en waarom een machine met 6 kW AC en 18 kW DC, die aantoonbaar aan dezelfde operationele inzetbaarheid voldoet, desalniettemin wordt uitgesloten?

Voorts verzoeken wij de aanbestedende dienst te motiveren waarom de gestelde laadvermogens noodzakelijk en proportioneel zijn.

Naar onze mening lijkt hier sprake van het voorschrijven van een specifieke technische oplossing, terwijl niet inzichtelijk is gemaakt waarom een machine met lagere laadvermogens, maar met een gelijkwaardige operationele prestatie, niet aan de behoefte van de aanbestedende dienst zou kunnen voldoen.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom eis AE-40 aan te passen naar een functionele eis, bijvoorbeeld:

"De aangeboden machine dient aantoonbaar te voldoen aan de voor de werkzaamheden benodigde dagelijkse inzetbaarheid en binnen de reguliere stilstandsperiode(s) volledig te kunnen worden geladen."

Antwoord:

De aanbestedende dienst handhaaft AE-40, zoals aangepast in Nota van Inlichtingen 1, ongewijzigd.

De aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor een minimale laadsnelheid van tenminste 22 kW AC. Voor perceel 1 is het toegestaan een machine te leveren welke tenminste met 11 kW AC laadt, indien deze ook met tenminste 40 kW DC geladen kan worden. Ook hiervoor dient de laadkabel te worden meegeleverd. Deze eis is opgesteld om voldoende operationele flexibiliteit te waarborgen gedurende de gehele levensduur van het voertuig.

De aanbestedende dienst is van mening dat laadsnelheid een zelfstandige functionele eigenschap van de machine betreft en niet uitsluitend afhankelijk is van de accucapaciteit of de inzetduur. Een hogere laadsnelheid vergroot de inzetbaarheid van het voertuig bij onverwachte aanvullingen van werkzaamheden, calamiteiten, verschoven diensten en toekomstige wijzigingen in het gebruiksprofiel.

Een machine met lagere laadvermogens voldoet daarom niet automatisch aan dezelfde functionele behoefte.

De gevraagde minimale laadvermogens blijven derhalve ongewijzigd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

Ref.nr.
111**Onderwerp:**

E-2.51

Vraag:

U paste deze eis aan naar: "Indien deze optie wordt afgenomen werkt deze gelijktijdig met de 2 borstels aan de veegmachine. Verdere appendages zijn niet in gebruik....."

Kan u bevestigen dat de bewoording in uw aangepaste eis "indien deze optie wordt afgenomen..." betekent dat :

OF u bestelt deze tegen optionele meerprijs vanaf machine 1 en voor alle andere nog te bestellen machines van het betreffende perceel

OF u bestelt deze niet bij de gunning van betreffend perceel

Kan u tevens bevestigen dat de vermelde opties in het prijzenblad tegen optionele meerprijs (wordt niet meegenomen in de gunning) betekend dat de leverancier niet verplicht is om deze aan te bieden om aan de uitvraag te voldoen.

Tevens graag bevestiging dat indien een leverancier 1 of meerdere van de gevraagde opties tegen optionele meerprijs niet aanbied, deze niet de uitsluiting van het perceel veroorzaakt en dat deze geen negatieve invloed heeft op de beoordeling van het betreffende perceel gezien deze niet zijn opgenomen in de gunningscriteria?

Antwoord:

1) Nee. Dit kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. Deze optie kán gekozen worden op één, of meerdere machines binnen dit perceel. Het is echter geen automatisme dat deze keuze op alle machines automatisch van kracht is.

2) dit is correct. Indien een optie, zoals uitgevraagd niet aangeboden wordt, dient u dit kenbaar te maken in uw inschrijving, maar zal dat niet automatisch leiden tot uitsluiting. Dit betreft uitsluitend de opties welke in het prijsinvulformulier zijn benoemd onder 'Optionele meerprijs (wordt niet meegenomen in de gunning)'.

3) Indien een optie, zoals uitgevraagd niet leverbaar is, dient u dit kenbaar te maken in uw inschrijving, maar zal dat niet automatisch leiden tot uitsluiting. Dit betreft uitsluitend de opties welke in het prijsinvulformulier zijn benoemd onder 'Optionele meerprijs (wordt niet meegenomen in de gunning)'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

112

Onderwerp:

AE 54 voor perceel 2

Vraag:

Gaat u akkoord dat als de deuren centraal vergrendelbaar zijn door middel van een schakelaar of andere binnen bereik van chauffeur deze ook als akkoord kan beschouwd.

Antwoord:

De aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet. AE-54 en de beantwoording van vraag 38 uit de 1e Nota van Inlichtingen heeft deze reeds beantwoord:

'Eis AE-54 wordt aangepast. De aangepaste eis luidt als volgt:

Perceel 1: Deze eis komt te vervallen.

Perceel 2: 'De deuren zijn centraal vergrendelbaar door middel van een schakelaar op het dashboard.'

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

113

Onderwerp:

E-1.02

Vraag:

E-1.02 werd door u herzien; De aangepaste eis luidt als volgt: 'De vuilcontainer heeft een netto inhoud van minimaal 1,2 m3 en maximaal 2,0 m3 (gemeten conform NEN 15429).' In relatie hiermee staat E-1.01. Gezien netto laadvermogen van min. 1.5m³ naar min. 1.2m³ is aangepast verzoeken wij u om ook de eis E-1.01 te herzien naar min. 600 kg i.p.v. de huidige min. 1.000kg

Antwoord:

De aanbestedende dienst volgt de door u voorgestelde relatie tussen netto containervolume en netto laadvermogen niet.

De netto inhoud van de vuilcontainer en het netto laadvermogen hebben betrekking op verschillende functies van de machine.

Hoewel de minimale netto containerinhoud is aangepast van 1,5 m³ naar 1,2 m³ blijft het voor de opdrachtgever van belang dat ook zwaarder veegvuil, nat blad en vergelijkbare materialen kunnen worden opgenomen zonder overschrijding van technische voertuiglimieten.

E-1.01 blijft derhalve ongewijzigd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

Ref.nr.
114

Onderwerp:

AE-98

Vraag:

AE-98 wordt aangepast. De aangepaste eis luidt als volgt: 'De borstels en zuigmond zijn direct zichtbaar voor de machinist, of zichtbaar middels een camerasysteem.' Wellicht ter overvloede wil de aanbestedende dienst u er op wijzen dat zicht op de borstels onderdeel is van de praktijkbeoordeling.

Gaat u akkoord dat indien borstels en/of zuigmond niet direct zichtbaar zijn voor de machinist ze ook goed zichtbaar mogen gemaakt met bijkomende spiegels specifiek gericht op bv. de veegborstels en daardoor de camera's mogen vervallen en dit tijdens de praktijkbeoordeling te kunnen ervaren?

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat spiegels mogen worden toegepast wanneer hiermee een gelijkwaardig zicht op borstels en/of zuigmond wordt gerealiseerd.

AE-98 vereist niet uitsluitend een camerasysteem.

Tijdens de praktijkbeoordeling zal worden beoordeeld of het zicht in de praktijk voldoende is voor het veilig en effectief uitvoeren van de werkzaamheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

115

Onderwerp:

NVI 1; Ref. 42 - boete en schadevergoeding, artikel 6 conceptovereenkomst

Vraag:

U geeft bij vraag 42 aan dat artikel 6 niet leidt tot dubbele compensatie. Voor inschrijvers is daarmee nog niet geheel duidelijk hoe de contractuele boete zich verhoudt tot een aanvullende schadevordering. Wij gaan ervan uit dat aanvullende schadevergoeding alleen kan worden gevorderd voor concrete en aantoonbare schade die niet reeds door de verbeurde boete wordt gecompenseerd. Graag uw bevestiging dat voor dezelfde schadepost geen cumulatie van boete en schadevergoeding plaatsvindt.

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat geen sprake zal zijn van dubbele compensatie voor dezelfde schadepost.

Indien zowel een contractuele boete als schadevergoeding aan de orde zijn, strekt een reeds betaalde boete in mindering op de schadevergoeding voor zover beide betrekking hebben op dezelfde schade.

De overige contractuele rechten van opdrachtgever blijven daarbij onverminderd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

116

Onderwerp:

NVI 1; Ref. 10 - AE-127

Vraag:

Bij vraag 10 is AE-127 zo aangepast dat na overleg een gelijkwaardig niet-OEM-onderdeel kan worden gebruikt, terwijl de garantie blijft gelden. Hierdoor kunnen wij garantierisico dragen voor onderdelen of montage waarop wij geen volledige invloed hebben. Wij stellen daarom voor dat de garantie niet geldt voor gebreken of gevolgschade die aantoonbaar zijn veroorzaakt door het niet-OEM-onderdeel zelf of door montage daarvan door of namens Opdrachtgever. Contractant kan vooraf beoordelen of het onderdeel gelijkwaardig is en de montagewijze passend is. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst deelt uw zienswijze niet m.b.t. 'garantierisico dragen voor onderdelen of montage waarop wij geen volledige invloed hebben'.

AE-127 schrijft immers voor hoe de onderdelenlevering vanuit u vormgegeven is. Indien deze onderdelenlevering niet mogelijk blijft ontstaat pas de mogelijkheid om 'anders dan originele onderdelen (OEM), maar wel gelijkwaardig' toe te passen.

Toepassing van een gelijkwaardig niet-OEM onderdeel leidt niet automatisch tot verval van garantie.

De garantie geldt echter niet voor gebreken of gevolgschade die aantoonbaar zijn veroorzaakt door:

- het toegepaste niet-OEM onderdeel; of
- onkundige montage daarvan door of namens opdrachtgever.

De bewijslast hiervoor rust bij opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

117

Onderwerp:

NVI 1; Ref. 53 - aansprakelijkheidslimiet en vrijwaringen, artikel 11 conceptovereenkomst / artikel 14 AIV

Vraag:

U geeft aan dat de aansprakelijkheids- en vrijwaringsbepalingen van artikel 14 AIV samen één regeling vormen. Het blijft echter onduidelijk of de aansprakelijkheidslimieten uit artikel 11 lid 2 van de conceptovereenkomst ook gelden voor de vrijwaringsverplichtingen.

Een onbeperkte vrijwaring kan voor een leverancier moeilijk of niet verzekeraar zijn. Mede gelet op de Gids Proportionaliteit vinden wij het daarom passend dat ook deze verplichtingen binnen de overeengekomen aansprakelijkheidslimieten vallen, behalve bij opzet of grove schuld.

Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidslimieten van artikel 11 lid 2 ook gelden voor de

vrijwaringsverplichtingen uit artikel 14 AIV?

Antwoord:

De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding haar eerdere beantwoording aan te passen.

De overeenkomst en de toepasselijke voorwaarden dienen in onderlinge samenhang te worden gelezen.

De reikwijdte van aansprakelijkheid en vrijwaring volgt uit de contractdocumenten zoals gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.
118

Onderwerp:

NVI 1; Ref. 45 - Nadere overeenkomsten en leveringstermijn, artikel 4 conceptovereenkomst

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de leveringstermijn per Nadere overeenkomst in onderling overleg wordt vastgesteld, rekening houdend met de op dat moment geldende productie- en levertijden? AE-148 bepaalt dat de maximale levertijd 40 weken bedraagt vanaf de "datum opdracht". Kunt u bevestigen dat hiermee de datum van totstandkoming van de betreffende Nadere overeenkomst wordt bedoeld?

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat met de term "datum opdracht" wordt bedoeld de datum waarop opdrachtgever de schriftelijke bestelling voor het betreffende voertuig verstrekt.

De maximale leveringstermijn van 40 weken wordt vanaf die datum berekend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

119

Onderwerp:

NVI 1; Ref. 52 - overmacht en artikel 27.1 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Bij vraag 52 geeft u aan dat per geval wordt beoordeeld of sprake is van overmacht. Artikel 27.1 AIV maakt echter ontbinding al mogelijk na tien dagen overmacht. Voor specialistische voertuigen kan een tijdelijke overmachtsituatie langer duren. Wilt u deze termijn verruimen naar 60 dagen of bepalen dat ontbinding pas mogelijk is wanneer voortzetting redelijkerwijs niet meer kan worden verlangd?

Antwoord:

De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de geldende voorwaarden aan te passen.

Of sprake is van overmacht dient per situatie te worden beoordeeld aan de hand van de overeenkomst, de toepasselijke voorwaarden en artikel 6:75 BW.

De bepalingen blijven ongewijzigd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

120

Onderwerp:

NVI 1; Ref. 41 en 45 - Social Return, artikel 10 conceptovereenkomst

Vraag:

Uit vragen 41 en 45 volgt dat de Social Return-verplichting 2% bedraagt, terwijl geen minimale afname wordt gegarandeerd. Kunt u bevestigen dat deze 2% wordt berekend over de feitelijke waarde exclusief btw van de verstrekte Nadere overeenkomsten en niet over de geraamde of maximale waarde van de raamovereenkomst?

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat de Social Return-verplichting wordt berekend over de feitelijke waarde van de verstrekte Nadere Overeenkomsten exclusief btw.

De verplichting wordt niet berekend over de maximale geraamde waarde van de raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.
121

Onderwerp:

NVI 1; Ref. 50 - acceptatie en risico-overgang, artikel 22.2 AIV

Vraag:

Kunt u bevestigen dat ondertekening van het overdrachtsprotocol tevens geldt als schriftelijke acceptatie in de zin van artikel 22.2 AIV en dat het risico van schade, verlies en diefstal op dat moment overgaat op Opdrachtgever?

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat ondertekening van het protocol van overdracht geldt als schriftelijke acceptatie.

Vanaf dat moment gaat het risico van verlies, beschadiging en diefstal over op opdrachtgever.

Garantieverplichtingen en verborgen gebreken blijven daarbij onverkort van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

Onderwerp:

122

NVI 1; Ref. 45 - looptijd overeenkomst, artikel 3 conceptovereenkomst

Vraag:

Uw antwoord op vraag 45 gaat uit van een maximale looptijd van zes jaar. Artikel 3 van de conceptovereenkomst bepaalt eveneens dat de overeenkomst een initiële looptijd heeft van 48 maanden en vervolgens tweemaal met één jaar kan worden verlengd. Tegelijkertijd staat in dit artikel dat de overeenkomst in ieder geval op 31 december 2030 van rechtswege eindigt. Wij nemen aan dat hier sprake is van een kennelijke verschrijving en dat 31 december 2032 als uiterste einddatum is bedoeld. Wilt u dit bevestigen en artikel 3 hierop aanpassen?

Antwoord:

Artikel 3 wordt niet aangepast. De initiële looptijd van de overeenkomst is vier jaar, waarna optioneel twee maal met 12 maanden verlengd kan worden.

De overeenkomst eindigt van rechtswege na de initiële looptijd van vier jaren, tenzij schriftelijk kenbaar wordt gemaakt dat aanbestedende dienst gebruik maakt van een verlenging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Kleine elektrische veegmachine

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Bouwhoogte bij toepassing zelfdragende zuigslang (Nvl vraag 5 en 6)

Vraag:

U vermeldt dat een maximale hoogte van 2800 mm. is toegestaan. Bent u bereid om specifiek voor de veegmachine(s) waarop de optie zelfdragende zuigslang wordt toegepast een bouwhoogte van 2900 mm. te accepteren zodat hiervoor een standaard accessoire kan worden toegepast met alle voordelen t.a.v. nalevering e.d.?

Antwoord:

Specifiek voor machines waarbij de optie zelfdragende zuigslang wordt toegepast, accepteert de aanbestedende dienst een maximale bouwhoogte van 2.900 mm.

Voor machines zonder deze optie blijft de maximale hoogte van 2.800 mm van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Middelgrote elektrische veegmachine