

Algemene informatie

Aanbesteding: Arbodienstverlening 2027 t/m 2030
Aanbestedende Dienst: Gemeente Roermond
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 262 **Onderwerp:** Bijlage 2 inkoopvoorwaarden, art. 16.2/ vraag 201 1e Nvl

Vraag:

In uw antwoord op vraag 201 verwijst u naar vraag 32. Deze vraag gaat echter niet over art. 16.2 van de Inkoopvoorwaarden.

De onbeperkte aansprakelijkheid in art 16.2 is niet verzekeraar.

De risico's die u hiermee bij de Opdrachtnemer legt, zijn niet proportioneel en in strijd met voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit.

Bent u bereid deze aansprakelijkheid te maximeren op € 2.000.000 per jaar en per gebeurtenis?

Antwoord:

Wij zijn hiertoe niet bereid. Bij vraag 201 wordt niet verwezen naar vraag 32. De uitzondering op de beperking van de aansprakelijkheid is niet in strijd met de Gids Proportionaliteit. Er is namelijk geen sprake van onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid, ook hiervoor blijven immers de wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen van het Burgerlijk Wetboek gelden (zie ook toelichting Model Inkoopvoorwaarden VNG, artikel 16).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr. 263 **Onderwerp:** Bijlage 2 inkoopvoorwaarden, art. 16.1/vraag 32 en 200 1e Nvl

Vraag:

In uw antwoord op vraag 32 en 200 geeft u aan de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid niet te willen verlagen. Deze is hierdoor disproportioneel als u kijkt naar de jaarlijkse geschatte omzetwaarde en het aantal medewerkers. De hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid is namelijk € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per jaar; de jaarlijkse geschatte omzet is ongeveer €150.000 voor 750 medewerkers. In onze branche is het gebruikelijk om als uitgangspunt voor de hoogte deze jaarlijkse omzet maal factor 2 of 3 te doen; dan komen

we op heel andere bedragen uit dan dat u hanteert.

Bent u alsnog bereid de beperking van de aansprakelijkheid terug te brengen tot een proportionele hoogte? Zo nee, dan zouden wij graag horen waarom u van mening bent dat deze bedragen proportioneel zijn.

Antwoord:

Artikel 6, lid 3 van de raamovereenkomst wordt aangepast naar: De hoogte van de schadevergoeding als bedoeld in het vorige lid is beperkt tot € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

**Ref.nr.
264**

Onderwerp:

Bijlage 2 inkoopvoorwaarden, art. 13.1/vraag 199 1e NvI

Vraag:

U bent niet akkoord met ons voorstel in vraag 199. Kunt u wel bevestigen dat u eerst met Opdrachtnemer in gesprek gaat indien termijnen overschreden worden? Wij werken op basis van partnerschap en vinden een goed gesprek daarbij passender dan Opdrachtnemer direct in verzuim te stellen.

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
265

Onderwerp:

Bijlage 2 inkoopvoorwaarden, art. 4.5/vraag 197 1e Nvl

Vraag:

In uw antwoord op vraag 197 geeft u aan de onbeperkte vrijwaring niet te willen beperken in omvang. Deze is daardoor ons inziens disproportioneel en vormt voor belangstellende een te groot financieel risico om akkoord mee te gaan.

Bent u alsnog bereid deze vrijwaring te beperken tot het genoemde maximum bedrag in de aansprakelijkheidsbepaling?

Antwoord:

Wij zijn hiertoe niet bereid. We houden vast aan hetgeen gestelde in het Model Inkoopvoorwaarden van VNG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
266

Onderwerp:

Bijlage 5 conceptovereenkomst, art. 6.8/vraag 105 1e Nvl

Vraag:

Uw antwoord op vraag 105 lijkt niet te matchen met de vraag; die gaat nl. over art 6.8 en u lijkt te refereren aan art 6.7.

Klopt onze aanname? Zo ja, zou u dan vraag 105 opnieuw willen beantwoorden?

Antwoord:

Er is geen sprake van onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid, ook hiervoor blijven immers de wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen van het Burgerlijk Wetboek gelden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Ref.nr.
267

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Onderwerp:

Bijlage 5 conceptovereenkomst, art. 6.5/vraag 106 1e Nvl

Vraag:

In uw antwoord op vraag 106 heeft u artikel 6.5 iets aangepast, maar u bent niet bereid de vrijwaring te beperken in omvang.

Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en de in de Gids Proportionaliteit genoemde uitgangspunten ten aanzien van een evenwichtige risicoverdeling en verzekeraarbaarheid, achten wij het redelijk dat ook het financiële risico uit hoofde van de vrijwaring wordt gemaximeerd.

Deze onbeperkte vrijwaring is immers niet verzekeraar en vormt, samen met de in onze ogen disproportionele hoogte van de aansprakelijkheid, een te hoog financieel risico om mee akkoord te gaan. Daarnaast is deze onbeperkte vrijwaring niet gebruikelijk in onze branche.

Bent u alsnog bereid de genoemde vrijwaring tot het genoemde maximum bedrag in de aansprakelijkheidsbepaling te beperken?

Antwoord:

Wij zijn hiertoe niet bereid. Zie ook beantwoording op vraag 263.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
268

Onderwerp:

Bijlage 5 concept overeenkomst, art. 4.3/vraag 192 1e Nvl

Vraag:

Uw antwoord op vraag 192 matcht niet met de vraag. Vraag 192 gaat niet over de gehanteerde index, maar over het door u vooruit bepaalde eerste indexeringspercentage van 2,5% voor 2028. Als u hieraan vasthoudt, dan moeten wij een prognose van de toekomstige indexering over 2028 alvast in onze prijzen verdisconteren. Dit kan voor Opdrachtgever nadelig uitpakken, zeker gezien de huidige geopolitieke situatie in de wereld met bijbehorende onzekerheden en oplopende inflatie. Wij zijn groot voorstander van eerlijke en transparante tarieven.

Bent u alsnog bereid dit vooraf vastgestelde percentage los te laten en te laten plaatsvinden op basis van de geldende contractueel overeengekomen indexeringsmethodiek?

Antwoord:

Wij hanteren 2,5% voor begrotingsjaar 2027. De index 2028 staat nog niet vast en zal nog worden bepaald aan de hand van gegevens BBP (verzameld door CBS) gemeld in de Meicirculaire

gemeentefonds 2027. De gemeenteraad heeft de voorgestelde indexatiemethodiek vastgesteld, waar we ons aan willen confirmeren. Wij onderkennen dat er verschillen kunnen ontstaan in de voorgestelde indexatiemethodiek (BBP) en een indexatiemethodiek die meer gangbaar is bij arbodienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
269

Onderwerp:

NVI 1 #114

Vraag:

Een onbeperkte vrijwaring en vrijwaring zonder voorwaarden is voor ons onacceptabel. Graag alsnog ons verzoek in overweging nemen.

Antwoord:

Er is geen sprake van onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid, ook hiervoor blijven immers de wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen van het Burgerlijk Wetboek gelden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
270

Onderwerp:

NVI 1 #112

Vraag:

Wij wensen de aansprakelijkheid in hoogte te beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid brengt een te groot financieel risico met zich mee. Wij vragen u dringend of u kunt instemmen met het beperken van de aansprakelijkheid tot een bedrag van € 250.000 per gebeurtenis, gemaximeerd

tot een bedrag van € 750.000 per kalenderjaar?

Antwoord:

Artikel 6, lid 3 van de raamovereenkomst wordt aangepast naar: De hoogte van de schadevergoeding als bedoeld in het vorige lid is beperkt tot € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
271

Onderwerp:

NvI 1 #111

Vraag:

U verwijst naar vraag #32. Dat geeft geen antwoord op onze vraag. Bij dit antwoord wordt namelijk enkel ingegaan op het nader omschrijven van de schadeposten en niet op het vervallen van de beperking van de aansprakelijkheid. Het verzoek is om onze vraag alsnog te beantwoorden.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 263.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
272

Onderwerp:

NvI 1 #106

Vraag:

Een onbeperkte vrijwaring is voor ons niet akkoord. Dit brengt een te groot financieel risico met zich mee en is niet verzekeraar. Wij verzoeken u daarom dringend om alsnog met de door ons voorgestelde beperking in te stemmen. Daarnaast is het voor ons niet akkoord met een vrijwaring in te stemmen waaraan de door ons genoemde voorwaarden niet zijn gekoppeld. Dit is voor ons van belang om ons te kunnen verweren. Wij vragen u om alsnog in te stemmen met deze voorwaarden.

Antwoord:

Ten aanzien van de beperkte vrijwaring verwijzen wij naar het antwoord op vraag 267. Ten aanzien van de door u voorgestelde voorwaarde, wordt het volgende in de raamovereenkomst in artikel 6.5 toegevoegd:

Aan de vrijwaring zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- Gemeente stelt Contractant direct op de hoogte van de aanspraak van een derde en zal haar zoveel mogelijk in kennis stellen van documentatie en andere informatie ten aanzien van de aanspraak;
 - Gemeente zal ten opzichte van de derde geen aansprakelijkheid erkennen, niet afzien van verweer en zal ter zake van de aanspraak geen schikking treffen met de derde, anders dan met schriftelijke toestemming van Contractant.
- De derde voorwaarde nemen we niet over.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
273

Onderwerp:

NvI 1 #105

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat dit artikel ziet op in te zetten personeel van contractant. Artikel 6.8 van de raamovereenkomst ziet op het vervallen van de beperking ten aanzien van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. Wij willen u vragen alsnog onze vraag te beantwoorden.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 266.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
274

Onderwerp:

Nvl 1 #104

Vraag:

Gegevensuitwisselingsovereenkomst, artikel 7: Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor ons niet acceptabel. Hiermee lopen wij een te groot financieel risico. Wij wensen overeen te komen dat de beperking op de aansprakelijkheid zoals overeengekomen in de overeenkomst tevens van toepassing is op de gegevensuitwisselingsovereenkomst. Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever past dit artikel niet aan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
275

Onderwerp:

Nvl 1 #104

Vraag:

Gegevensuitwisselingsovereenkomst:

- Artikel 3.5: Wij zien niet de toegevoegde waarde van het overeenkomen van een vrijwaring. Indien één van ons wordt aangesproken door een betrokkene met betrekking tot een claim die voortvloeit uit een schending van artikel 3.3 en/of 3.4 dan kan deze partij deze claim afwijzen en aangeven dat de betrokkene de verkeerde partij heeft aangesproken. Ons inziens is het niet nodig dat hiervoor een vrijwaring wordt overeengekomen. Kunt u dit artikel buiten toepassing verklaren? Indien u hiermee niet instemt dan kunnen wij enkel een vrijwaring geven indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van artikel 3.3 en/of 3.4. Daarnaast zal de vrijwaring aan bepaalde voorwaarden moeten zijn verbonden. Het gaat om het volgende:
- Een partij stelt de andere partij direct op de hoogte van de aanspraak van een derde en zal haar zoveel mogelijk in kennis stellen van documentatie en andere informatie ten aanzien van de aanspraak;
- Een partij zal ten opzichte van de derde geen aansprakelijkheid erkennen, niet afzien van verweer en zal ter zake van de aanspraak geen schikking treffen met de derde, anders dan met schriftelijke

toestemming van de andere partij; en

- Een partij zal, voor zover zij daarover beschikt, bewijs leveren ten gunste van de andere partij in een (gerechtelijke) procedure.

Tot slot wensen wij de vrijwaring op een gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid. Een onbeperkte vrijwaring is voor ons immers niet te verzekeren, terwijl we door het overeenkomen van een vrijwaring een ruimere mate van aansprakelijkheid dan de wettelijke aansprakelijkheid accepteren. Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?

Antwoord:

Artikelen in de gegevensuitwisselingsovereenkomst blijven ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
276

Onderwerp:

NVI 1 #32

Vraag:

Wij wensen de aansprakelijkheid in hoogte te beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid brengt een te groot financieel risico met zich mee. We verzoeken u dringend of u kunt instemmen met het beperken van de aansprakelijkheid tot een bedrag van € 250.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot een bedrag van € 750.000 per kalenderjaar?

Antwoord:

Artikel 6, lid 3 van de raamovereenkomst wordt aangepast naar: De hoogte van de schadevergoeding als bedoeld in het vorige lid is beperkt tot € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
277

Onderwerp:
Nvl 1 #12 en #192

Vraag:

Er is sprake van 2 data voor indexering, zijnde 1-1-2028 zoals vermeld in de raamovereenkomst en 1-4-2028 zoals vermeld bij punt 12 van de 1e Nvl. U hebt de planning 3 maanden verruimd.

M.b.t. #12: Is er sprake van 1 of 2 momenten van indexering in 2028?

M.b.t. #192: Betekent dit dat de indexering per 1-1-2028 en/of 1-4-2028 definitief 2,5% wordt? Zo ja, wat betekent dit voor de hoogte van de index voor de jaren 2029 en 2030?

Antwoord:

1) Er is sprake van 1 moment van indexering; voor het eerst 1 jaar na aangaan contract, dus 1-4-2028.

2) Nee, de indexering voor 2028 wordt nog bepaald, aan de hand van gegevens BBP (verzameld door CBS) gemeld in de Meicirculaire gemeentefonds 2027.

Wat de index voor de jaren 2029 en 2030 definitief zal worden is derhalve nu nog niet aan te geven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
278

Onderwerp:
Nvl 1 #166

Vraag:

Gezien de moeilijke omstandigheden op de arbeidsmarkt voor bedrijfsartsen alsmede de SROI-eis die de gemeente voor deze aanbesteding stelt, vragen wij u of het akkoord is om een arts in opleiding tot bedrijfsarts te laten meetellen in de realisatie van de SROI-eis?

Antwoord:

Nee, een arts in opleiding tot bedrijfsarts wordt op grond van het regionale SROI-beleid niet aangemerkt als een geldige SROI-invulling.

Binnen het bouwblok onderwijs komen uitsluitend leerlingen en studenten tot en met mbo-niveau 4 in aanmerking voor de invulling van de SROI-verplichting. Een arts in opleiding tot bedrijfsarts volgt een opleiding op wo-/postacademisch niveau en valt daarom buiten de doelgroep van dit bouwblok.

Opdrachtgever ziet dan ook geen aanleiding om voor deze opdracht van het regionale SROI-beleid af te wijken. Een arts in opleiding tot bedrijfsarts kan derhalve niet worden meegeteld voor de invulling van de SROI-verplichting. De SROI-verplichting en de daarbij behorende bouwblokken

blijven ongewijzigd van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
279

Onderwerp:

NVI 1 #92

Vraag:

1. Worden er per cluster Sociaal Medische Overleggen gepland?
2. Zo ja, wat is het aantal Sociaal Medisch Overleggen per cluster op jaarbasis?
3. Hoeveel uren zijn daarmee op jaarbasis gemoeid?

Antwoord:

1. Nee, op het moment nog niet maar wellicht wenselijk in de toekomst. SMO's hebben we tot nu toe enkel met HR, bedrijfsarts vormgegeven. Punt 2 en 3 niet relevant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
280

Onderwerp:

NVI 1 #11

Vraag:

Dit betekent dat de manier waarop budgetten of tarieven jaarlijks stijgen (indexatie), gekoppeld is aan de groei of krimp van de Nederlandse economie (het BBP), gecombineerd met de eigen regels van de gemeente.

Dit is een zeer ongebruikelijke wijze van indexeren voor de diensten van een arbodienstverlener. Wij hebben daarover de volgende vragen:

1. Wat was volgens deze systematiek de indexering m.b.t. 2024 en 2025?
2. Aangezien deze wijze van indexeren niet gebruikt wordt bij arbodienstverlening, vragen wij de gemeente Roermond of u bereid bent om een meer gangbare CBS-index af te spreken?

Antwoord:

- 1) De indexatiecijfers volgens BBP zouden voor 2025; 2,3% zijn geweest en voor 2024; 3%.
- 2) De gemeenteraad heeft de voorgestelde indexatiemethodiek vastgesteld, waar we ons aan willen confirmeren.

Wij onderkennen dat er verschillen kunnen ontstaan in de voorgestelde indexatiemethodiek (BBP) en een indexatiemethodiek die meer gangbaar is bij arbodienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
281

Onderwerp:

NVI 1 #9

Vraag:

PvE eis 6 en bijlage 14. Voor het case management wordt 20-32 uur per week aangegeven hierover hebben we de volgende vragen:

1. Voor een vergelijkbare en transparante berekening, vragen wij u om een concrete urenindicatie aan te geven, hoeveel uur casemanagement dienen wij op te nemen in de calculatie van het tarief per medewerker per jaar?
2. Hoeveel weken per jaar wordt de casemanager per jaar effectief ingezet, rekening houdend met vervolg, opleiding etc. Is dit 44 of 46 weken per jaar of een ander aantal?

Antwoord:

1. De huidige inzet voor casemanagement hoeft niet overeen te komen met de inzet die binnen de nieuwe overeenkomst nodig is. Op basis van de in de aanbestedingsstukken beschreven taken en verantwoordelijkheden dient de inschrijver zelf een deskundige inschatting te maken van het aantal benodigde uren en deze inzet mee te nemen in de calculatie van het tarief per medewerker per jaar. De genoemde bandbreedte van 20-32 uur per week geldt daarbij als indicatie en niet als een voorgeschreven rekenvolume.
2. De gemeente schrijft geen specifiek aantal inzetbare weken per jaar voor. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat de continuering van de dienstverlening gedurende het gehele jaar is geborgd. Tijdens vakantie, verlof of opleiding dient voor acute situaties een bereikbaar aanspreekpunt beschikbaar te zijn. Dit betekent niet dat iedere medewerker tijdens verlof één-op-één vervangen moet worden. De inschrijver dient hiermee rekening te houden bij de inrichting van de dienstverlening en de calculatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
282**Onderwerp:**

Nvl 1 #9

Vraag:

PvE eis 6 en bijlage 14. In 2025 is sprake van, in totaal, 5272 activiteiten. We hebben daarover de volgende vragen:

1. Indien het totaal van deze 5272 activiteiten wordt omgerekend naar uren dienstverlening door uw huidige arbodienst, hoeveel uren betreft dit dan?
2. Wat is de reden dat het aantal activiteiten in 2025 52% hoger is dan in 2024?
3. Indien wij het aantal activiteiten in 2026 tot nog toe extrapoleren naar geheel 2026 komen wij uit op ruim 6.000 activiteiten. Dit ligt ruim 14% hoger dan in 2025. Wat is hier de reden van?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet dan ook geen aanleiding om voor deze opdracht van het regionale SROI-beleid af te wijken. Een arts in opleiding tot bedrijfsarts kan derhalve niet worden meegeteld voor de invulling van de SROI-verplichting. De SROI-verplichting en de daarbij behorende bouwblokken blijven ongewijzigd van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
283**Onderwerp:**

Nvl 1 #7

Vraag:

PvE eis 6. Potentiële inschrijver wil graag meer concreetheid m.b.t. substantiële wijzigingen. Wat zijn voor u substantiële wijzigingen? Bijvoorbeeld: Het huidige verzuimpercentage bedraagt 7,70%. Indien dit percentage met meer dan 0,5% stijgt dan zien wij dit als een substantiële wijziging. Kunt

u hiermee instemmen? Zo nee, in hoeverre kunt u meer concreetheid aangeven?

Antwoord:

Gemeente Roermond stemt niet in met het hanteren van een vaste grens van 0,5 procentpunt als definitie van een substantiële wijziging. Of sprake is van een substantiële wijziging wordt beoordeeld op basis van de aard, omvang en structurele impact van de wijziging op de dienstverlening en de daarmee samenhangende inzet.

Een tijdelijke fluctuatie in het verzuimpercentage wordt hierbij niet zonder meer als een substantiële wijziging beschouwd. Indien sprake is van een structurele en aantoonbare wijziging die naar verwachting leidt tot een wezenlijk andere inzet van dienstverlening, kunnen partijen hierover in overleg treden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
284

Onderwerp:

NVI 1 #5

Vraag:

PvE eis 6. Op dit moment wordt er gebruikt gemaakt van een AppConnector - get connectoren verzenden de verzuimdata naar onze huidige arbodienst. Betekent dit dat de gemeente Roermond momenteel geen gebruik maakt van een documentkoppeling met AFAS, waarmee terugkoppelingen en WVP-documenten rechtstreeks ingeschoten worden in AFAS? Als u inderdaad geen documentkoppeling hebt, wilt u hier in de toekomst wel gebruik van maken?

Antwoord:

Gemeente Roermond maakt momenteel gebruik van een AppConnector waarmee verzuimdata vanuit AFAS wordt uitgewisseld met de arbodienst. Daarnaast is er een documentkoppeling waarmee terugkoppelingen en WvP-documenten rechtstreeks in AFAS kunnen worden opgenomen.

De gemeente vindt het wenselijk dat deze functionaliteit ook binnen de nieuwe dienstverlening wordt geborgd. De wijze waarop de koppeling technisch wordt gerealiseerd, kan door de inschrijver worden voorgesteld, mits deze voldoet aan de gestelde eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.

286

Onderwerp:

Vervolgvrraag NVI1 V&A 188, 236 relatie met de opdracht

Vraag:

Bijlage 8 bepaalt dat de inzet op Social Return "direct aan de opdracht gekoppeld" moet zijn. Deze formulering is strikter dan het aanbestedingsrechtelijke criterium dat een bijzondere uitvoeringsvoorwaarde verband moet houden met het voorwerp van de opdracht. Daarnaast is de formulering niet consistent met de invullingsmogelijkheden binnen het eigen bouwblokkenmodel. Categorieën zoals sociale inkoop en PSO zijn naar hun aard ondersteunend of indirect. Ook blijkt uit het antwoord op vraag 236 dat invulling elders binnen de organisatie mogelijk kan zijn, mits deze binnen de kaders van het bouwblokkenmodel valt. Daarmee is niet duidelijk welke zelfstandige betekenis opdrachtgever nog toekent aan het vereiste van een "directe" koppeling. Opdrachtgever vragen we daarom om:

- de formulering in Bijlage 8 aan te passen naar "verband houdend met en passend bij het voorwerp van de opdracht", waarbij ook aantoonbaar ondersteunende en indirecte invulling kan meetellen; of
- te onderbouwen op welke juridische grondslag een directere koppeling wordt verlangd dan het vereiste verband met het voorwerp van de opdracht, en objectief af te bakenen welke invulling wel en niet aan dit strengere criterium voldoet.

Antwoord:

De eis dat de Social Return-invulling direct gekoppeld is aan de uitvoering van de opdracht vloeit voort uit het aanbestedingsrechtelijke vereiste dat bijzondere uitvoeringsvoorwaarden verband moeten houden met het voorwerp van de opdracht. Met "direct gekoppeld" beoogt opdrachtgever geen strenger juridisch criterium te hanteren, maar te waarborgen dat de gerealiseerde maatschappelijke meerwaarde voldoende samenhang heeft met de opdracht. Invulling via de binnen het bouwblokkenmodel toegestane categorieën, waaronder sociale inkoop bij PSO 30+ gecertificeerde bedrijven, blijft mogelijk voor zover deze aantoonbaar verband houdt met de uitvoering van de opdracht, zulks ter beoordeling van de regionaal coördinator SROI.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.

Onderwerp:

287

Vervolgvrage NV11 V&A 235

Vraag:

Arbodienstverleners zijn doorgaans geen erkend leerbedrijf voor mbo-opleidingen op BBL- of BOL-niveau 1 en 2. Uit V&A 235 blijkt bovendien dat een hbo-stageplaats niet onder categorie B kwalificeert. Daarmee zijn verschillende onderdelen van het bouwblokkenmodel voor deze opdracht feitelijk niet of slechts beperkt inzetbaar. De indeling van doelgroepen lijkt bovendien in belangrijke mate op onderwijsniveau te berusten. Een dergelijke indeling houdt onvoldoende rekening met de daadwerkelijke arbeidsmarktpositie van personen. Een lager opleidingsniveau betekent niet automatisch een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Voor verschillende mbo-beroepen, waaronder technische en logistieke functies, bestaan personeelstekorten, terwijl afgestudeerden op hbo- en wo-niveau binnen bepaalde vakgebieden eveneens moeite kunnen hebben om duurzaam tot de arbeidsmarkt toe te treden. Door hbo- en wo-stageplaatsen en traineeships uit te sluiten, terwijl de opdracht juist hoofdzakelijk werkzaamheden op dat niveau omvat, wordt een voor deze opdracht passende invullingsmogelijkheid buiten beschouwing gelaten. Tegelijkertijd blijft de volledige verplichting van 5% in stand. Opdrachtgever vragen wij daarom om:

- het bouwblokkenmodel voor deze opdracht te verruimen, zodat hbo- en wo-stageplaatsen, traineeships en vergelijkbare ontwikkeltrajecten als volwaardige invulling kunnen meetellen, dan wel het percentage te verlagen voor zover het model onvoldoende toepasbare mogelijkheden biedt; of
- op basis van een opdrachtspecifieke analyse te onderbouwen waarom het bestaande bouwblokkenmodel, ondanks de genoemde beperkingen, voldoende reële mogelijkheden biedt om 5% van de daadwerkelijk gerealiseerde opdrachtwaarde in te vullen.

Antwoord:

De gevraagde verruiming van het bouwblokkenmodel wordt niet overgenomen.

Conform het geldende SROI-beleid komen uitsluitend studenten tot en met mbo-niveau 4 in aanmerking voor invulling via het bouwblok onderwijs. Hbo- en wo-stageplaatsen, traineeships en vergelijkbare ontwikkeltrajecten kwalificeren daarom niet als invulling van de SROI-verplichting.

Daarnaast kunnen de bouwblokken die onderdeel uitmaken van het vastgestelde SROI-beleid voor deze opdracht niet worden verruimd. De intentie van het bouwblokkenmodel is dat opdrachtnemers de bouwblokken inzetten die passend zijn binnen hun organisatiestructuur en bedrijfsvoering. Het model is nadrukkelijk ingericht als een keuzemenu, waarbij verschillende bouwblokken gecombineerd kunnen worden om invulling te geven aan de SROI-verplichting.

Ook zien wij geen aanleiding om het SROI-percentages voor deze opdracht te verlagen. De verplichting blijft daarom ongewijzigd van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
288

Onderwerp:
Vervolgvrraag NV11 V&A 235

Vraag:

Het bouwblokkenmodel betreft generiek gemeentelijk beleid. Uit de eerdere beantwoording blijkt niet dat de categorieën A tot en met F zijn getoetst op toepasbaarheid binnen deze specifieke opdracht. De primaire dienstverlening wordt uitgevoerd door hooggekwalificeerde en veelal gecertificeerde professionals, waaronder bedrijfsartsen, arbeidsdeskundigen en casemanagers. Van opdrachtgever mag daarom worden verwacht dat zij niet alleen verwijst naar de formeel beschikbare categorieën, maar ook aantoont dat deze categorieën binnen de feitelijke uitvoering van deze opdracht voldoende mogelijkheden bieden om de verplichting van 5% te realiseren. Daarom verzoeken wij u om:

- de categorieën A tot en met F aan te passen of aan te vullen met invullingsmogelijkheden die daadwerkelijk toepasbaar zijn op de functies en werkzaamheden binnen deze opdracht; of
- per categorie concreet te onderbouwen hoe deze binnen deze opdracht toepasbaar is en welke reële bijdrage daarmee kan worden geleverd aan het realiseren van de verplichting van 5%.

Antwoord:

De gevraagde aanpassing of aanvulling van de categorieën A tot en met F wordt niet overgenomen.

Opdrachtgever hanteert het vastgestelde SROI-beleid en de daarbij behorende bouwblokken. Het is niet aan opdrachtgever om per opdrachtnemer of per opdracht specifieke invullingsmogelijkheden aan te dragen of te beoordelen welke bouwblokken het beste aansluiten bij de organisatiestructuur, bedrijfsvoering of personele inrichting van de opdrachtnemer. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de opdrachtnemer zelf.

Het bouwblokkenmodel is juist ontwikkeld als een keuzemenu met verschillende invulmogelijkheden, zodat opdrachtnemers kunnen bepalen welke combinatie van bouwblokken het meest passend en uitvoerbaar is binnen hun eigen organisatie. De daadwerkelijke invulling van de SROI-verplichting is daarmee maatwerk van de opdrachtnemer.

Indien gewenst kan het regionale WerkgeversServicepunt (WSP) de opdrachtnemer kosteloos ondersteunen bij het verkennen en duiden van passende SROI-invulmogelijkheden. Het WSP kan, rekening houdend met de organisatiestructuur en de aard van de werkzaamheden, adviseren over de wijze waarop invulling kan worden gegeven aan de SROI-verplichting.

Opdrachtgever ziet gelet op het voorgaande geen aanleiding om de categorieën A tot en met F aan te passen, aan te vullen of per categorie nader uit te werken. De SROI-verplichting en de daarbij behorende bouwblokken blijven ongewijzigd van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
289

Onderwerp:

Vervolgvrraag NVI 1 V&A 166, 187, 239

Vraag:

Meerdere inschrijvers hebben gemotiveerd aangegeven dat een Social Return-percentage van 5% voor deze opdracht niet aansluit bij de aard van de dienstverlening. Arbodienstverlening wordt grotendeels uitgevoerd door wettelijk of beroepsmatig gekwalificeerde professionals, waaronder bedrijfsartsen, arbeidsdeskundigen en casemanagers. De mogelijkheden om binnen deze werkzaamheden personen uit de doelgroep in te zetten zijn daardoor beperkt. De eerdere beantwoording gaat niet inhoudelijk in op deze branchespecifieke beperkingen. Evenmin blijkt dat het percentage van 5% is gebaseerd op een proportionaliteitstoets voor deze concrete opdracht. Het enkele feit dat 5% voortvloeit uit gemeentelijk beleid, toont niet aan dat dit percentage ook proportioneel en uitvoerbaar is voor specialistische en gereguleerde arbodienstverlening.

Daarom verzoeken wij u om:

- het Social Return-percentage te verlagen naar een niveau dat aantoonbaar aansluit bij de feitelijke invullingsmogelijkheden binnen deze opdracht en branche; of
- op basis van een opdrachtspecifieke proportionaliteitstoets te onderbouwen waarom juist 5% voor deze opdracht proportioneel, passend én feitelijk uitvoerbaar is.

Antwoord:

De gevraagde verlaging van het Social Return-percentage wordt niet overgenomen.

Opdrachtgever is van oordeel dat het gestelde Social Return-percentage van 5% proportioneel en uitvoerbaar is. Bij het bepalen van de SROI-verplichting is aangesloten bij het vastgestelde gemeentelijke SROI-beleid, waarin bewust is gekozen voor een bouwblokkenmodel met diverse invulmogelijkheden. Dit model is juist ontwikkeld om rekening te houden met verschillen tussen sectoren, opdrachten en organisaties.

Wij onderkennen dat binnen arbodienstverlening een aanzienlijk deel van de werkzaamheden wordt verricht door gekwalificeerde professionals waarvoor specifieke opleidingseisen, registraties en bevoegdheden gelden. De SROI-verplichting is echter niet beperkt tot het direct inzetten van personen uit de doelgroep binnen deze specialistische functies. Het bouwblokkenmodel biedt verschillende mogelijkheden om invulling te geven aan de verplichting, waarbij opdrachtnemers gebruik kunnen maken van die bouwblokken die passend zijn binnen hun eigen organisatiestructuur, bedrijfsvoering en personeelsbeleid.

Het bouwblokkenmodel is nadrukkelijk ingericht als een keuzemenu waarbij meerdere bouwblokken kunnen worden gecombineerd. Hierdoor bestaat ruimte om de SROI-verplichting op uiteenlopende manieren in te vullen, zonder dat dit noodzakelijkerwijs binnen de kernfuncties van de arbodienstverlening hoeft plaats te vinden.

Gelet op deze ruime invulmogelijkheden ziet opdrachtgever geen aanleiding om voor deze opdracht af te wijken van het vastgestelde beleid of het Social Return-percentage te verlagen. De SROI-verplichting van 5% blijft daarom ongewijzigd van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.

290

Onderwerp:

Praktische invulling Social Return

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst ter verduidelijking van de antwoorden op de vragen 186, 187 en 188 de praktische invulling van de SROI-verplichting nader toelichten?

Kan de aanbestedende dienst bevestigen:

1. dat de SROI-verplichting niet uitsluitend binnen de dagelijkse uitvoering van de arbodienstverlening hoeft te worden ingevuld;
2. dat invulling elders binnen de organisatie van opdrachtnemer is toegestaan, mits deze aantoonbaar aan deze opdracht wordt toegerekend en binnen het schema van bijlage 8 past;
3. dat sociale inkoop bij een PSO-gecertificeerde leverancier overeenkomstig categorie C van bijlage 8 kan meetellen ter hoogte van het aan deze opdracht toe te rekenen ingekochte bedrag;
4. welke overige invullingsvormen binnen bijlage 8 passend worden geacht voor een arbodienstverlener met overwegend specialistisch en hoogopgeleid personeel;
5. dat de concrete invulling na gunning met de regionaal coördinator Social Return kan worden vastgesteld, mits opdrachtnemer zich bij inschrijving onvoorwaardelijk aan de SROI-verplichting conformeert?

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar de beantwoording van de vragen 186, 187 en 188.

Ten aanzien van de gestelde punten kan opdrachtgever het volgende bevestigen:

1. De SROI-verplichting hoeft niet uitsluitend binnen de dagelijkse uitvoering van de arbodienstverlening te worden ingevuld. Wel dient de gekozen invulling in relatie te staan tot het voorwerp van de opdracht en te passen binnen de kaders van het SROI-beleid en de daarbij behorende bouwblokken. Het bouwblokkenmodel biedt verschillende mogelijkheden om hieraan invulling te geven.
2. Voor zover de gekozen invulling past binnen de kaders van het SROI-beleid en de bouwblokken zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, is het aan de opdrachtnemer om te bepalen op welke wijze invulling wordt gegeven aan de SROI-verplichting. De verantwoordelijkheid voor een correcte, aantoonbare en aan de opdracht gerelateerde invulling ligt bij de opdrachtnemer.
3. Indien en voor zover sociale inkoop voldoet aan de voorwaarden van het betreffende bouwblok binnen het SROI-beleid, kan deze worden meegeteld overeenkomstig de daarvoor geldende regels en waarderingsmethodiek.
4. Opdrachtgever zal geen uitspraken doen over welke specifieke invullingsvormen voor een individuele inschrijver of branche het meest passend zijn. Het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om, binnen de beschikbare bouwblokken, een passende invulling te kiezen die aansluit bij de eigen organisatiestructuur, bedrijfsvoering en de aard van de opdracht.
5. De opdrachtnemer dient zich bij inschrijving onvoorwaardelijk te conformeren aan de gestelde SROI-verplichting. Indien gewenst kan na gunning gebruik worden gemaakt van de ondersteuning van het regionale WerkgeversServicepunt en/of de regionale coördinator Social Return om invulmogelijkheden binnen de kaders van het geldende SROI-beleid nader te bespreken. Dit laat de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer voor het realiseren van de SROI-verplichting onverlet.

De antwoorden op de vragen 186, 187 en 188 blijven onverkort van toepassing. De SROI-verplichting en de daarbij behorende bouwblokken blijven derhalve ongewijzigd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
291

Onderwerp:

Bestaande intellectuele eigendomsrechten en maatwerk

Vraag:

In het antwoord op vraag 107 heeft de aanbestedende dienst bevestigd dat eigen methodieken, formats, werkwijzen en andere bedrijfs- of intellectuele eigendomsrechten van opdrachtnemer buiten de verplichtingen bij beëindiging vallen.

Ter verduidelijking van dit antwoord in het licht van artikel 8 van de Inkoopvoorwaarden verzoeken wij de aanbestedende dienst te bevestigen dat:

1. het gebruiksrecht in artikel 8.1 en de overdracht bij maatwerk in artikel 8.2 uitsluitend betrekking hebben op hetgeen specifiek in het kader van deze raamovereenkomst voor de aanbestedende dienst tot stand wordt gebracht;
2. reeds bestaande software, systemen, modellen, methodieken, formats, werkwijzen en overige intellectuele eigendomsrechten van opdrachtnemer en haar ketenpartijen eigendom blijven van de betreffende rechthebbende;
3. de aanbestedende dienst ten aanzien van deze bestaande intellectuele eigendomsrechten uitsluitend een niet-exclusief gebruiksrecht verkrijgt voor de duur van de overeenkomst, voor zover dat noodzakelijk is voor het gebruik van de dienstverlening;
4. op bestaande software, systemen en methodieken geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten op grond van artikel 8.2 plaatsvindt;
5. de kwalificatie 'Maatwerk' beperkt blijft tot specifiek voor de aanbestedende dienst ontwikkelde werken en niet uitsluitend ontstaat door een aanpassing of doorontwikkeling van bestaande software, systemen of methodieken.

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt de onder 1 tot en met 5 opgesomde punten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.

292

Onderwerp:

Informatiebeveiligingsnormen en bewijsstukken

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst ter verduidelijking van de antwoorden op de vragen 18 tot en met 20, 27, 132, 189 en 234 en artikel 6.1 van de gegevensuitwisselingsovereenkomst toelichten:

1. welk informatiebeveiligingsnormenkader opdrachtnemer op grond van artikel 6.1 van de gegevensuitwisselingsovereenkomst moet toepassen;
2. of ISO 27001 en, voor zover relevant voor de verwerking van gezondheidsgegevens, NEN 7510 als passende normen worden geaccepteerd;
3. of voor ISO 27002 een afzonderlijk certificaat wordt verlangd of dat aantoonbare toepassing van deze norm volstaat;
4. welke certificaten of andere bewijsstukken opdrachtnemer en de betrokken ICT- en ketenpartijen bij inschrijving dan wel na gunning moeten aanleveren?

Antwoord:

1. ISO27001 certificering of een NEN7510 certificering
- 2: Ja.
- 3: Aantoonbare toepassing van de norm volstaat.
4. Als opdrachtnemer over een ISO27001 of NEN7510 certificaat beschikt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.

293

Onderwerp:

Inzet van ICT- en ketenpartijen

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst ter verduidelijking van de antwoorden op de vragen 18 tot en met 20, 27, 132, 189 en 234 en de gegevensuitwisselingsovereenkomst toelichten hoe de inzet van een ICT- of ketenpartij moet worden behandeld wanneer deze partij ten behoeve van de dienstverlening zorgdraagt voor het technisch beheer van een verzuimmanagementsysteem, werkgeversportaal of beveiligde voorziening voor opslag en beschikbaarstelling van gegevens?

Kan de aanbestedende dienst toelichten:

1. of de inzet van een dergelijke ICT- of ketenpartij is toegestaan, mits wordt voldaan aan de AVG

- en de toepasselijke informatiebeveiligingseisen;
2. of deze partij, afhankelijk van de feitelijke werkzaamheden en privacyrechtelijke rol, kwalificeert als verwerker, subverwerker, onderaannemer of anderszins betrokken derde;
 3. tussen welke partijen een eventuele verwerkersovereenkomst moet worden gesloten indien de betreffende partij persoonsgegevens verwerkt;
 4. of voor de inzet van deze partij afzonderlijke toestemming van de gemeente nodig is, naast de registratie- en overzichtsplicht van artikel 5 van de gegevensuitwisselingsovereenkomst;
 5. in welke gevallen deze partij in het UEA/de Eigen Verklaring moet worden vermeld?

Antwoord:

1. De inzet van een ketenpartij is toegestaan mits ook zij voldoet aan wet- en regelgeving en informatiebeveiligingseisen.
2. De derde partij die eventueel de positieve registratie verzorgt is verwerker in relatie tot de gemeente.
3. Tussen gemeente en derde partij moet dan een verwerkersovereenkomst worden gesloten betreffende de positieve registratie.
4. Er is geen toestemming van de gemeente vereist.
5. Voor het aantonen dat het technisch beheer van het systeem voldoet aan de informatiebeveiligingseisen moet de leverancier wel bekend worden gemaakt in de UEA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030

Ref.nr.
294

Onderwerp:

Privacyrollen bij medische en niet-medische verwerkingen Nvl 1 vraag 16, 100,132 en 234

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst ter verduidelijking van de antwoorden op de vragen 16, 100, 132 en 234 bevestigen dat de nog te sluiten gegevensuitwisselingsovereenkomst uitgaat van de systematiek waarbij opdrachtnemer voor de verwerking van medische gegevens zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is en waarbij voor eventuele zuiver administratieve of niet-medische ondersteuning per verwerking wordt bepaald welke privacyrechtelijke rol geldt?

Kan de aanbestedende dienst tevens bevestigen dat, indien bij een specifieke administratieve of niet-medische verwerking sprake is van een verwerkersrelatie, voor die verwerking afzonderlijke afspraken worden gemaakt? En geldt daarbij de oorspronkelijk als bijlage 6 bij de aanbestedingsdocumenten gevoegde verwerkersovereenkomst als uitgangspunt?

Antwoord:

Ja, als er voor niet medische verwerkingen sprake is van een verwerker - verwerkingsverantwoordelijke relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer dan kan er nog apart een verwerkersovereenkomst worden afgesloten. En ja, daarbij geldt de oorspronkelijk gepubliceerde verwerkersovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

4 sep 2026

Percelen:

P1 Arbodienstverlening 2027 t/m 2030