

Nota van Inlichtingen 1 - bij Aanbesteding met TenderNed kenmerk TN 595718.

Naar aanleiding van de antwoorden in deze Nota van Inlichtingen worden verschillende aanbestedingsdocumenten gewijzigd, gecorrigeerd en/of verduidelijkt. De bij de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerde gewijzigde documenten verwerken de wijzigingen en verduidelijkingen uit de eerste en tweede Nota van Inlichtingen. Vanaf publicatie gelden deze documenten als de actuele versies van de betreffende aanbestedingsdocumenten en dienen zij te worden gelezen in samenhang met de Nota's van Inlichtingen en de geldende rangorderegeling. Bij eventuele tegenstrijdigheid tussen Nota's van Inlichtingen prevaleert een latere Nota van Inlichtingen boven een eerdere.

#	Vraag	Antwoord
1	Teststrategie voor datamigratie Nadere informatie over de beschikbare migratie omgevingen zou leveranciers helpen bij het inschatten van de benodigde inspanning voor: · Proefmigraties · Volumetesten · End-to-end-validatie · Reconciliatie Migratieactiviteiten vereisen vaak apart infrastructuur en aanvullende beheersmaatregelen, aangezien hierbij gewerkt wordt met productieachtige datasets en grote transactievolumes. Kan UMCG dit aanleveren?	Nee, UMCG schrijft in deze fase geen afzonderlijke technische migratie-infrastructuur voor. Inschrijver dient in zijn aanpak rekening te houden met meerdere proefmigraties, volume- en performancetesten, end-to-end-validatie en reconciliatie. De migratie- en teststrategie worden na gunning gezamenlijk verder uitgewerkt, waarbij de door Opdrachtnemer voorgestelde aanpak en inrichting moeten voldoen aan de geldende UMCG-richtlijnen, kaders en standaarden, waaronder de toepasselijke beveiligings-, privacy-, architectuur- en kwaliteitskaders. De gezamenlijke uitwerking laat de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor een aantoonbaar passende en uitvoerbare migratie- en testaanpak onverlet. Voor de beoordeling en acceptatie van de migratie- en testresultaten worden vooraf overeengekomen, objectief meetbare beoordelings- en acceptatiecriteria gehanteerd. Deze hebben onder meer betrekking op de volledigheid en juistheid van de gemigreerde data, aantoonbare reconciliatie tussen bron- en doelomgeving, datakwaliteit, performance en volumebelasting, end-to-end werking van de keten en het succesvol doorlopen van de benodigde testscenario's. De migratie kan niet als succesvol worden beschouwd wanneer niet aan de overeengekomen criteria wordt voldaan. UMCG faciliteert de voor de migratie noodzakelijke toegang tot brondata en UMCG-systemen. De benodigde omgevingen, beveiligingsmaatregelen, testdata en planning worden na gunning gezamenlijk vastgesteld en uitgewerkt. Voor productieachtige gegevens gelden de UMCG-beveiligings- en privacykaders; waar mogelijk wordt gebruikgemaakt van gemaskeerde of synthetische testdata. Inschrijver dient de voor de eigen oplossing en migratietooling benodigde omgevingen en middelen in zijn aanbieding te voorzien, tenzij de aanbestedingsstukken expliciet anders bepalen.
2	Beschikbaarheid van testomgevingen Voor ieder geïntegreerd system: · Is een testomgeving beschikbaar? · Is representatieve testdata beschikbaar? · Welke beperkingen gelden voor het uitvoeren van tests? Het ontbreken van testomgevingen kan aanzienlijke gevolgen hebben voor de integratieaanpak en teststrategie.	Niet voor ieder gekoppeld systeem kan op voorhand worden gegarandeerd dat een volledig representatieve testomgeving met productieachtige testdata beschikbaar is. Beperkingen ten aanzien van het uitvoeren van tests zijn niet inzichtelijk. UMCG is regievoerder en verantwoordelijk voor de inrichting van de testkaders, de beschikbaarstelling van testvoorzieningen binnen de eigen omgeving en de afstemming met ketenpartners en beheerders van bronsystemen. UMCG stelt per relevante interface of koppeling vast welke testvoorzieningen beschikbaar zijn, welke beperkingen gelden en welke alternatieve testvormen worden toegepast. Opdrachtnemer adviseert hierover en verwerkt deze uitgangspunten in de test- en integratiestrategie. De test- en integratiestrategie worden na gunning gezamenlijk verder uitgewerkt, waarbij de aanpak en inrichting moeten voldoen aan de geldende UMCG-richtlijnen, kaders en standaarden, waaronder de toepasselijke beveiligings-, privacy-, architectuur- en kwaliteitskaders. Voor de beoordeling en acceptatie van integraties en koppelingen worden vooraf overeengekomen, objectief meetbare acceptatiecriteria gehanteerd, waaronder beschikbaarheid, gegevensvolledigheid, juistheid, performance, foutafhandeling, beveiliging en succesvolle end-to-end-verwerking. Gebruik van persoonsgegevens of gezondheidsgegevens in testomgevingen is uitsluitend toegestaan binnen de toepasselijke privacy- en beveiligingskaders van UMCG en bij voorkeur met gemaskeerde of synthetische data.

3 Kan UMCG de end-to-end workflow beschrijven voor de uitwisseling en/of aanvraag van patiënt-NAW-gegevens vanuit SAP naar Epic, inclusief de aanleiding voor de aanvraag, het gebruiksdoel van de gegevens en de functionele en operationele context waarin dit plaatsvindt?	Er worden geen patiënt-NAW-gegevens vanuit SAP naar EPIC gestuurd. Wanneer er (gedeeltelijk) onverzekerde verrichtingen zijn uitgevoerd bij een patiënt, worden er ten behoeve van de facturatie debiteurgegevens verstuurd van EPIC naar ERP. Van het versturen van patiëntgegevens is derhalve geen sprake.
4 Scope van migratie: De RFP lijkt momenteel geen volledig overzicht van de migratieomvang te bevatten. Een gebruikelijke migratie-inventarisatie bevat onder meer: · Datadomein/-type · Bronsysteem · Doelsysteem · Gewenst formaat · Bewaartermijn voor historische gegevens · Aandachtspunten rondom datakwaliteit Een gedetailleerde inventarisatie verbetert de nauwkeurigheid van de planning, stel leveranciers beter in staat de migratiecomplexiteit te beoordelen en bidet bovendien een vliegende start voor de implementatie.	Een volledig en gedetailleerd datamigratieontwerp maakt onderdeel uit van de implementatie en wordt na gunning gezamenlijk nader uitgewerkt en vastgesteld.
5 UMCG wil beter begrijpen hoe inschrijvers invulling geven aan een realistische en uitvoerbare implementatiestrategie binnen de context van een ziekenhuis. Kunt u aangeven hoe u dit criterium beoordeelt en welke aspecten daarbij doorslaggevend zijn?	De realiteitszin en uitvoerbaarheid worden integraal beoordeeld binnen het gepubliceerde beoordelingskader van G1; UMCG hanteert daarbij geen niet-gepubliceerde subcriteria of afzonderlijke wegingsfactoren. Van belang is met name de mate waarin de voorgestelde aanpak aantoonbaar leidt tot een gestructureerde en beheerste implementatie binnen de kaders van tijd, kwaliteit en budget, risico's vroegtijdig onderkent en mitigeert, de continuïteit van zorg en bedrijfsvoering borgt, realistische inzet van zowel Inschrijver als UMCG veronderstelt en samenhang toont tussen governance, migratie, integraties, testen, verandermanagement, adoptie en Go Live. De gemaakte keuzes en afwegingen dienen concreet en navolgbaar te zijn onderbouwd. Meerwaarde ontstaat waar de aanpak aantoonbaar risico verlaagt en de uitvoerbaarheid binnen de ziekenhuiscontext vergroot.
6 Kan UMCG toelichten welke concrete knelpunten in de huidige ERP-ondersteuning vandaag de grootste negatieve impact hebben op de bedrijfsvoering en welke van deze knelpunten UMCG als eerste opgelost wil zien bij de realisatie van het MVP?	UMCG introduceert met deze Nota van Inlichtingen geen aanvullende of verborgen rangorde van knelpunten. De in de aanbestedingsstukken beschreven doelstellingen en eisen zijn leidend. Belangrijke verbeterdoelen zijn onder meer het terugdringen van maatwerk en leveranciersspecifieke template-functionaliteit, verdere standaardisatie en vereenvoudiging, vermindering van handmatige administratie, betere end-to-end procesondersteuning, professioneel datamanagement en een goed onderhoudbare en toekomstvaste oplossing. Voor het MVP geldt primair dat een functioneel gelijkwaardige, veilige en stabiele omgeving wordt gerealiseerd waarmee de huidige ERP-omgeving kan worden uitgezet en de kritieke bedrijfsprocessen ononderbroken kunnen worden voortgezet. Optimalisaties en nieuwe functionaliteit die niet noodzakelijk zijn voor die continuïteit kunnen conform het PvE als Later/NTB worden gerealiseerd.
7 Kan UMCG bevestigen dat het realiseren van de doelstellingen uit het Beschrijvend Document, waaronder standaardisatie, reductie van maatwerk, Clean Core en toekomstbestendigheid leidend is boven de gekozen implementatiestrategie? Is voor de opdrachtnemer een aanpak met selectief hergebruik en optimalisatie van bestaande inrichting toegestaan indien deze aantoonbaar leidt tot een SAP S/4HANA MVP dat voldoet aan het PvE en bovendien realistisch en uitvoerbaar kan worden ingevoerd?	Ja. De doelstellingen, eisen en beoogde uitkomst zijn leidend; UMCG schrijft geen specifieke implementatiemethodiek voor. Selectief hergebruik van bruikbare configuratie, data, ontwerpkeuzes of andere bestaande elementen is toegestaan, mits Inschrijver aantoont dat dit past binnen een daadwerkelijke herimplementatie, de uitgangspunten van fit-to-standard en configuration-over-customization ondersteunt, ongewenst maatwerk, leveranciersspecifieke templates en technische schuld niet in stand houdt en resulteert in een nieuw SAP S/4HANA-MVP dat aan het PvE en de acceptatiecriteria voldoet. Een uitsluitend technische conversie waarbij bestaande inrichting en maatwerk zonder inhoudelijke heroverweging worden overgenomen, sluit niet aan bij de doelstelling van UMCG.
8 Acceptatiecriteria voor data lijken nog onvoldoende expliciet uitgewerkt in de gevonden documentatie. Welke minimale datamigratie is vereist voor acceptatie van het MVP?	Voor het MVP dient minimaal alle data te zijn gemigreerd die noodzakelijk is voor de correcte uitvoering en continuïteit van de MVP-processen vanaf Go Live, aangevuld met gegevens die vanuit wet- en regelgeving, audit, verantwoording of bewaarplichten noodzakelijk zijn. Dit betreft voor zover relevant per datadomein onder meer stamgegevens, openstaande posten en transacties, saldi/posities, actuele voorraad- en activagegevens en noodzakelijke referentiegegevens. Acceptatie is niet gekoppeld aan één generiek migratievolume, maar aan vooraf per datadomein overeengekomen datakwaliteitscriteria, succesvolle validatie en reconciliatie en formele goedkeuring door UMCG. Historie die niet operationeel in het nieuwe ERP noodzakelijk is, kan op een aantoonbaar compliant en toegankelijk alternatief worden gearchiveerd.

9 Welke verantwoordelijkheid ligt bij de ERP-opdrachtnemer voor interfaces die afhankelijk zijn van het nieuwe integratieplatform?	De ERP-opdrachtnemer is resultaatverantwoordelijk voor de ERP-zijde van de in scope zijnde integraties en voor de end-to-end werkende keten voor zover deze binnen zijn invloedssfeer ligt. UMCG is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen dan wel laten beschikbaar stellen van het integratieplatform en voor de medewerking van door UMCG gecontracteerde ketenpartijen.
10 Beide documenten beschrijven dat een nieuw integratieplatform wordt ingevoerd terwijl het ERP-traject loopt. Welk integratieplatform geldt als uitgangspunt tijdens de ERP-implementatie?	Er is door UMCG tussen de publicatie van de Aanbestedingsstukken en de deadline voor het indienen van vragen voor Nota van Inlichtingen 1 een contract gesloten voor het integratieplatform Boomi. Dit zal dus als uitgangspunt gelden tijdens de ERP-implementatie.
11 Bijlage R bevat een omvangrijk interface-landschap maar maakt niet expliciet onderscheid tussen MVP en vervolgfases. Kan het UMCG een overzicht verstrekken van de interfaces uit Bijlage R die uiterlijk bij MVP-livegang gerealiseerd moeten zijn, en aangeven welke interfaces gefaseerd na MVP-livegang mogen worden geïmplementeerd?	Bijlage R is een overzicht van het huidige interface-landschap en is daarom als geheel onderdeel van de MVP. Het overzicht moet niet worden gelezen als een verplichting om iedere bestaande interface één-op-één te herbouwen. In de ontwerpfase wordt de definitieve MVP-interfacecatalogus vastgesteld, waarbij interfaces kunnen worden generationaliseerd, vervangen of vervallen indien de vereiste functionele ketenuitkomst op een andere wijze wordt bereikt. Interfaces die uitsluitend samenhangen met Later/NTB-functionaliteit vallen niet onder de initiële MVP-livegang, tenzij zij technisch randvoorwaardelijk zijn voor de MVP-oplossing.
12 De aanbestedingsstukken beschrijven een MVP-aanpak, terwijl diverse procesdomeinen volgens Bijlage U buiten de MVP-scope vallen. Kan het UMCG bevestigen dat eisen uit het PvE die betrekking hebben op deze procesdomeinen geen onderdeel vormen van de acceptatiecriteria voor het MVP?	Nee. Voor zover een procesdomein of functionaliteit in de aanbestedingsstukken expliciet als Later/NTB of buiten de MVP-scope is aangemerkt, vormt de functionele realisatie daarvan geen acceptatiecriterium voor het MVP. Wel dient de MVP-oplossing te voldoen aan de voor haar geldende architectuur-, beveiligings- en toekomstvastheidseisen en mag de gekozen inrichting latere realisatie van deze functionaliteit niet onnodig blokkeren. Bij eventuele tegenstrijdigheid is de status van de specifieke PvE-eis leidend.
13 In Bijlage U worden expliciet procesfamilies genoemd die niet in scope van het MVP vallen. Het beschrijvend document beschrijft de aanbestedingsopgave maar geeft beperkt inzicht in de selectiecriteria. Welke objectieve criteria zijn gebruikt om functionaliteiten wel/niet onderdeel van het MVP te maken?	Het primaire objectieve criterium is dat het MVP voldoende is om de huidige ERP-omgeving uit te zetten en ten minste functioneel gelijkwaardig is voor de in scope zijnde huidige functionaliteit. Daarnaast worden bij de afbakening onder meer betrokken: de kritikaliteit voor zorg- en bedrijfscontinuïteit, wettelijke/compliance- en auditverplichtingen, technische en procesmatige afhankelijkheden, noodzakelijke interfaces en data en de haalbaarheid en risico's van een veilige Go Live. Functionaliteit die hoofdzakelijk optimalisatie of nieuwe mogelijkheden betreft en niet noodzakelijk is voor de continuïteit, moet wel mogelijk zijn maar kan als Later/NTB worden gerealiseerd. De in het PvE opgenomen status per eis is hierbij leidend.
14 Dient de referentiehouders bij de opgegeven referentie als hoofdaannemer integraal verantwoordelijk te zijn geweest, of wordt ook ervaring aanvaard die als combinant of onderaannemer is opgedaan, mits de referentiehouders aantoonbaar verantwoordelijk was voor het relevante onderdeel van de kerncompetentie?	Nee, de referentiehouders hoeft niet per definitie als hoofdaannemer te hebben opgetreden. Relevante ervaring kan ook zijn opgedaan als lid van een samenwerkingsverband of als onderaannemer, mits uit de referentie aantoonbaar blijkt dat de betreffende partij het voor de kerncompetentie relevante deel daadwerkelijk heeft uitgevoerd en daarvoor de relevante verantwoordelijkheid droeg, en de referent kan dit bevestigen. Indien een Inschrijver zich op de technische of beroepsbekwaamheid van een derde beroept, zijn daarnaast de bepalingen uit de aanbestedingsstukken inzake beroep op derden, UEA en daadwerkelijke beschikbaarheid van die middelen van toepassing.
15 Bevestigt UMCG dat een inschrijver voor het voldoen aan afzonderlijke kerncompetenties een beroep kan doen op de technische en beroepsbekwaamheid van verschillende derden of onderaannemers, mits de inschrijver aan kan tonen aan toont daadwerkelijk over hun middelen te beschikken en deze derden het relevante deel van de opdracht uitvoeren?	Ja. Een Inschrijver mag zich voor verschillende kerncompetenties op verschillende derden beroepen, mits per derde wordt voldaan aan de eisen uit de aanbestedingsstukken voor beroep op derden, waaronder het aanleveren van het vereiste UEA en het aantonen dat de benodigde middelen daadwerkelijk ter beschikking staan. Voor zover het beroep ziet op technische en beroepsbekwaamheid of specifieke ervaring, dient de betreffende derde ook daadwerkelijk te worden ingezet voor het onderdeel van de opdracht waarop die bekwaamheid of ervaring betrekking heeft. De Inschrijver blijft de contractuele wederpartij en integraal verantwoordelijk voor de uitvoering.
16 Kan een inschrijver één kerncompetentie aantonen met meerdere referentieopdrachten, waarbij de verschillende onderdelen van de kerncompetentie gezamenlijk door deze referenties worden afgedekt, of dient iedere opgegeven referentieopdracht zelfstandig aan alle onderdelen van de betreffende kerncompetentie te voldoen?	Nee, een kerncompetentie dient te worden aangetoond met ten minste één referentieopdracht die zelfstandig alle onderdelen van die kerncompetentie afdekt. Het is niet toegestaan om afzonderlijke elementen van één kerncompetentie uit verschillende, losstaande referentieopdrachten samen te voegen om gezamenlijk aan die kerncompetentie te voldoen. Eén en dezelfde referentieopdracht mag, indien deze aantoonbaar aan de gestelde voorwaarden voldoet, wel worden gebruikt voor meerdere kerncompetenties.

17	In 6.7.2. G2: Plan van Aanpak beheer, hosting, onderhoud en ondersteuning wordt er gevraagd naar o.a. incident management, problem management maar ook servicelevel management. Hoe ziet u de rol van het UMCG met betrekking tot deze onderwerpen? Graag uw toelichting in deze.	UMCG voert regie op de dienstverlening en blijft verantwoordelijk voor eigenaarschap, prioritering en besluitvorming aan opdrachtgeverszijde. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij de operationele ITSM-processen voor de door hem geleverde dienstverlening professioneel uitvoert en hierover transparant rapporteert. Incident- en problemmanagement worden in nauwe samenhang met de UMCG-servicemanagementorganisatie en overige ketenleveranciers uitgevoerd. Voor servicelevelmanagement geldt dat UMCG de dienstverlening bestuurt op de overeengekomen KPI's en SLA's, terwijl Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor meting, rapportage, analyse, verbetermaatregelen en proactieve advisering. De concrete RACI en overlegstructuur worden na gunning in de transitiefase vastgesteld.
18	In G1 vraagt u van inschrijvers om zeer uitgebreid een plan van aanpak implementatie te beschrijven. Om hier zo goed mogelijk invulling aan te geven, waarbij u overzichtelijk kunt zien welke handelingen en stappen wij nemen, willen wij u verzoeken om een bijlage implementatieplanning bij te mogen voegen bij G1. Wij willen u verzoeken om deze planning niet mee te rekenen in de maximaal 15 a4 voor G1. Bent u hier toe bereid? Zo niet, waarom niet?	Ja, Aanbestedende dienst is daartoe bereid. Inschrijver mag de implementatieplanning en een eventuele RACI-tabel als separate bijlage bij G1 toevoegen. Deze bijlage telt niet mee voor het (op basis van het antwoord op de vraag met referentienummer 125 opgerekte) maximum van 20 pagina's voor de hoofdtekst van G1. De separate bijlage mag uitsluitend een RACI en de implementatieplanning bevatten, bijvoorbeeld in de vorm van een Gantt-chart of vergelijkbare tijdsplanning, met daarin fasering, activiteiten, mijlpalen, beslismomenten, afhankelijkheden en de inzet van relevante rollen. Aanvullende inhoudelijke toelichtingen, onderbouwingen of uitwerkingen die relevant zijn voor de beoordeling van G1 dienen binnen de maximaal 20 pagina's van G1 te worden opgenomen. De bijgevoegde planning wordt in samenhang met de beantwoording van G1 bij de beoordeling betrokken.
19	In G1 plan van aanpak implementatie, vraagt u naar: "Verwachte doorlooptijden en mijlpalen/ beslismomenten van de diverse fasen, inclusief facturatievoorstel conform artikel 9,2 van de Concept Implementatieovereenkomst, op te nemen in tabblad C.1 van het Prijzenblad;" Echter is C.1 volledig free format. Hoe borgt het UMCG dat inschrijvers hier vergelijkbare informatie opnemen zodat er ook daadwerkelijk een vergelijking kan worden gemaakt en hoe wordt deze beoordeeld? Graag uw toelichting in deze?	Tabblad C.1 is bewust vormvrij en heeft als functie om de in de overige prijsbladen opgenomen kostenstructuren en opgaven nader te onderbouwen. C.1 is geen afzonderlijk prijscriterium; de relatieve prijsbeoordeling vindt plaats op de onderdelen A.1, B.1 en B.2. Voor de samenhang met G1 wordt van Inschrijver verwacht dat het voorgestelde facturatie-/mijlpalenmodel helder en herleidbaar aansluit op de implementatieplanning. Neem daarbij ten minste per facturatiemoment op: het relevante milestone/deliverable, het bijbehorende acceptatie- of beslistmoment, de beoogde timing, het percentage en/of bedrag van de fixed implementation price en het facturatiemoment. Binnen G1 wordt de samenhang en realiteitszin van deze aanpak beoordeeld; C.1 vormt geen aanvullend zelfstandig gunningscriterium.
20	Is UMCG bereid de door de leverancier in het plan van aanpak benoemde opdrachtgeverafhankelijkheden, zoals tijdige besluitvorming, beschikbaarheid van medewerkers, aanlevering van data en tijdige acceptatie, onderdeel te laten worden van de implementatiebaseline?	Ja. De relevante opdrachtgeverafhankelijkheden die door Inschrijver in G1/G2/G3 concreet en redelijk zijn benoemd, worden na gunning gezamenlijk gevalideerd en waar passend opgenomen in de geïntegreerde implementatiebaseline. Daarbij worden per afhankelijkheid ten minste eigenaar, benodigde input/besluit, uiterste datum en gevolg bij niet-tijdige beschikbaarheid vastgelegd. Opname in de baseline ontslaat Opdrachtnemer niet van zijn verplichting om afhankelijkheden tijdig te signaleren, risico's te mitigeren en waar redelijk alternatieven voor te stellen.
21	Voorziet UMCG in een eigen verandermanagementorganisatie gedurende het programma? Zo ja, kan UMCG toelichten hoe deze functie wordt gepositioneerd ten opzichte van de programmaorganisatie, de proceseigenaren en de verandermanagementrol van de opdrachtnemer?	Ja, UMCG voorziet in een eigen verandermanagement- en adoptieorganisatie aan opdrachtgeverszijde. Deze is onderdeel van de programmaorganisatie en werkt in nauwe samenhang met proceseigenaren, communicatie, opleiding en de verandermanagementcapaciteit van Opdrachtnemer. UMCG blijft verantwoordelijk voor interne besluitvorming, organisatieverandering en het beschikbaar stellen van medewerkers; Opdrachtnemer levert de in de aanbestedingsstukken gevraagde methodiek, expertise, materialen en uitvoeringsondersteuning. De definitieve rolverdeling (en invulling van die rollen) en RACI worden bij de start van de implementatie gezamenlijk vastgesteld.
22	Opdrachtnemer verwacht dat UMCG dat de definitieve governance, inclusief rollen, mandaten, overlegstructuren, escalatiepaden en beslistermijnen, vóór aanvang van de implementatie gezamenlijk heeft vastgesteld en contractueel geborgd. Kunt u dat bevestigen?	Ja, met dien verstande dat de definitieve governance na gunning gezamenlijk wordt uitgewerkt binnen de kaders van de aanbestedingsstukken en de gecontracteerde plannen van aanpak. Voor de feitelijke start van de relevante implementatiefasen worden rollen, mandaten, overlegstructuren, escalatiepaden, besluitvormingsproces en beoogde beslistermijnen vastgelegd. Dit betreft een uitvoeringsafpraak en wijzigt niet de in de aanbestedingsstukken vastgelegde verantwoordelijkheden of contractuele risicoverdeling.
23	Hoe borgt UMCG de beschikbaarheid, vervanging en besluitvaardigheid van sleutelrollen aan opdrachtgeverszijde bij ziekte, vertrek, beperkte beschikbaarheid of wijziging van verantwoordelijkheden?	UMCG is verantwoordelijk voor een adequate bezetting en mandatering van de eigen sleutelrollen en organiseert vervanging en escalatie om de continuïteit van de opdrachtgeverorganisatie te borgen. UMCG kan echter geen absolute garantie geven op de onafgebroken beschikbaarheid van specifieke personen. Het PvE verlangt van Inschrijver dat per fase wordt aangegeven welke UMCG-rollen en welke minimale inzet noodzakelijk zijn. Op basis daarvan wordt na gunning een geïntegreerde resourceplanning opgesteld. Kritieke capaciteits- of continuïteitsknelpunten worden via de overeengekomen governance tijdig geëscaleerd en opgelost.

24 Kan UMCG per procesfamilie inzicht geven in de beschikbare en geschikte capaciteit van proceseigenaren, key users, architectuur, data, integratie, security en functioneel beheer gedurende de fasen ontwerp, realisatie, testen, acceptatie en Go Live? Hoe borgt u deze beschikbaarheid voor de implementatie en de daaropvolgende fasen?	Nee, UMCG publiceert in deze fase geen vaste uren-/capaciteitsmatrix per procesfamilie. Het PvE vraagt Inschrijver juist om per projectfase de benodigde UMCG-rollen, beschikbaarheid en minimale ureninschatting expliciet te maken. Na gunning wordt dit vertaald naar een geïntegreerde resourceplanning, waarin onder meer proceseigenaren, key users, architectuur, data, integratie, security en functioneel beheer worden opgenomen. UMCG organiseert op basis van de overeengekomen planning een redelijke en passende beschikbaarheid van deze rollen en gebruikt de projectgovernance om eventuele capaciteitsknelpunten tijdig te adresseren.
25 Zijn de UMCG aangewezen proceseigenaren gemandateerd om besluiten te nemen over de adoptie van SAP- en industry-standardprocessen, ook wanneer deze afwijken van bestaande werkwijzen/ applicaties binnen afzonderlijke organisatieonderdelen?	Ja, UMCG zal voor de implementatie proceseigenaren en besluitvormingsorganen aanwijzen met een passend mandaat. Het uitgangspunt is fit-to-standard en adoptie van SAP- en waar passend industry-standardprocessen, ook wanneer dit aanpassing van bestaande werkwijzen vraagt. Besluiten die de grenzen van het mandaat van een proceseigenaar overschrijden of organisatieonderdelen raken waarvoor bredere besluitvorming nodig is, worden via de programma-governance tijdig geëscaleerd. Inschrijver dient dergelijke besluiten vroegtijdig in de planning zichtbaar te maken.
26 Hoe worden de gevolgen voor planning, kosten en resourcing behandeld wanneer een benodigd besluit, goedkeuring of inhoudelijke bijdrage vanuit UMCG niet binnen de overeengekomen termijn beschikbaar is?	Wanneer een tijdig door Opdrachtnemer gesignaleerde en aantoonbaar noodzakelijke UMCG-bijdrage of beslissing niet binnen de overeengekomen termijn beschikbaar is, treden Partijen zo spoedig mogelijk in overleg over mitigerende maatregelen en de consequenties voor de geïntegreerde planning en inzet. Voor zover de vertraging niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen en aantoonbaar het kritieke pad raakt, wordt de planning redelijk aangepast. Eventuele meerkosten zijn niet automatisch verschuldigd, maar worden uitsluitend vergoed voor zover zij aantoonbaar, redelijk en onvermijdbaar zijn en conform de overeengekomen wijzigingsprocedure vooraf zijn onderbouwd en goedgekeurd.
27 Kan UMCG toelichten bij welke functionaris de integrale opdrachtgeversverantwoordelijkheid voor de implementatie wordt belegd en over welk mandaat deze functionaris beschikt ten aanzien van procesharmonisatie, fit-to-standardbesluiten, prioritering en escalaties over directies en organisatieonderdelen heen?	De integrale opdrachtgeversverantwoordelijkheid wordt binnen UMCG belegd bij de opdrachtgever van het ERP-programma, ondersteund door de programmasturing. Deze functionaris beschikt over het mandaat dat nodig is om binnen de vastgestelde governance prioriteiten te stellen en escalaties te bestechten; besluiten met een reikwijdte die formeel buiten dit mandaat valt, worden via de daarvoor bevoegde UMCG-organen genomen. De definitieve governance, inclusief concrete functienamen, mandaten en escalatieniveaus, wordt vóór de start van de implementatie bekendgemaakt.
28 Hoe gaat UMCG om met factuurscanning en verwerking?	UMCG streeft naar een zo hoog mogelijke mate van digitale en geautomatiseerde factuurverwerking. Facturen worden bij voorkeur ontvangen via gestandaardiseerde elektronische kanalen, zoals e-facturatie (bijvoorbeeld Peppol) of per e-mail (PDF). De gewenste werkwijze is dat facturen automatisch worden herkend, geïdentificeerd en verwerkt, waarbij handmatige tussenkomst zoveel mogelijk wordt beperkt en medewerkers zich voornamelijk richten op de afhandeling van uitzonderingen. Facturen die niet digitaal (kunnen) worden aangeleverd, worden gedigitaliseerd en vervolgens via hetzelfde proces verwerkt.
29 EWM lijkt beperkt gelicenseerd. Is dit al in gebruik? Zijn de aantallen voldoende naar de toekomst toe?	UMCG kan op basis van de aanbestedingsstukken niet garanderen dat de huidige EWM-licentie in alle toekomstige gebruiksscenario's toereikend is. Inschrijver dient de benodigde EWM-rechten voor de voorgestelde inrichting, inclusief het gedeelde gebruik met Martini voor zover dat binnen de scope blijft, te valideren en eventuele aanvullende licentiebehoefte expliciet te benoemen. Kosten van aanvullende SAP-licenties dienen te zijn inbegrepen in de aanbieding, zie daartoe ook het antwoord op de vraag met referentienummer 274. Kosten van implementatie/configuratie van EWM binnen de MVP-scope zijn derhalve eveneens onderdeel van de aanbieding.
30 Is de gebruikersverhouding nog in lijn met het werkelijk gebruik? Graag ontvangen wij van UMCG een recente meting waaruit dit blijkt.	De in Bijlage W opgenomen aantallen zijn de voor deze aanbesteding beschikbare uitgangspunten. UMCG beschikt niet over een aanvullende, voor deze aanbesteding gevalideerde recente meting die als nieuw bindend uitgangspunt wordt gepubliceerd. Inschrijver dient de licentie- en gebruikersbehoefte in de implementatiefase te valideren op basis van rollen, gebruikspatronen en de toekomstige inrichting.
31 De BoM lijkt onvolledig, bijvoorbeeld developers ontbreken in de BoM. Zit hier een MSP/PMC-contract achter? Hoe zit dat in elkaar en hoe kunnen we tot een volledige BoM komen?	Bijlage W bevat de door UMCG beschikbaar gestelde SAP Bill of Materials en is bedoeld als uitgangspunt voor de bestaande licentiepositie; zij moet niet worden gelezen als een volledige inventaris van alle technische gebruikers, ontwikkelrechten of diensten die via andere contractvormen kunnen zijn afgedekt. UMCG zal geen niet-openbare licentie- of contractinformatie van derden verstrekken. Inschrijver dient in zijn aanbod de voor de voorgestelde oplossing benodigde licenties en rechten te identificeren en eventuele lacunes expliciet te benoemen. Na gunning wordt de definitieve licentiepositie samen met UMCG en waar nodig SAP gevalideerd.
32 Welke gebruikersgroepen en rollen binnen UMCG zijn betrokken bij de beoordeling van de G4-use case? Kan UMCG tevens aangeven welke rol iedere gebruikersgroep vervult in de beoordeling en hoe hun beoordeling wordt meegewogen in de uiteindelijke score?	G4 wordt beoordeeld door hetzelfde UMCG-beoordelingsteam als de overige kwalitatieve gunningscriteria, waarbij het beoordelingsteam voor G4 wordt uitgebreid met één afgevaardigde vanuit de Zorg en één afgevaardigde vanuit Onderwijs & Onderzoek. Alle leden van het beoordelingsteam nemen deel aan de consensusbeoordeling en er wordt één gezamenlijke score voor G4 vastgesteld. Er is geen afzonderlijke weging per gebruikersgroep of rol. Het beoordelingsteam kan zich laten ondersteunen door inhoudelijke adviseurs; deze adviseurs maken geen deel uit van de beoordelingscommissie en hebben geen stem in het eindoordeel.

-
- 33 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 21 – Artikel 21 geeft Opdrachtgever ruime mogelijkheden om de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk buiten rechte te ontbinden, onder meer bij een tekortkoming, insolventie of bepaalde andere omstandigheden. Ontbinding kan echter leiden tot wettelijke ongedaanmakingsverplichtingen voor reeds ontvangen prestaties. Dit is bij een implementatieovereenkomst problematisch, omdat verrichte advies-, implementatie-, configuratie-, test- en opleidingswerkzaamheden naar hun aard niet eenvoudig ongedaan kunnen worden gemaakt. Wij verzoeken daarom om waar mogelijk te spreken van opzegging met werking voor de toekomst. Indien ontbinding wegens een toerekenbare tekortkoming noodzakelijk blijft, verzoeken wij vast te leggen dat reeds geleverde prestaties niet ongedaan hoeven te worden gemaakt en dat Opdrachtnemer recht houdt op betaling van de tot de beëindigingsdatum geleverde prestaties en gemaakte, niet vermijdbare kosten. Opdrachtnemer doet hierbij een tekstvoorstel: “De beëindiging van deze Overeenkomst geschiedt, waar mogelijk, door opzegging en heeft uitsluitend werking voor de toekomst. Reeds verrichte werkzaamheden en geleverde prestaties hoeven niet ongedaan te worden gemaakt. Opdrachtgever is gehouden de tot de beëindigingsdatum naar behoren geleverde prestaties en de redelijkerwijs gemaakte, niet vermijdbare kosten te vergoeden. Voor zover beëindiging door ontbinding plaatsvindt, sluiten Partijen de verplichting tot ongedaanmaking van reeds
- UMCG handhaaft het in artikel 21 opgenomen onderscheid tussen ontbinding en overige beëindigingsgronden. Voor zover de wet bij ontbinding ongedaanmakingsverbintenissen meebrengt, geldt het wettelijke regime. Voor reeds verrichte diensten die naar hun aard niet ongedaan kunnen worden gemaakt, zal overeenkomstig het toepasselijke recht worden afgerekend. UMCG ziet geen aanleiding om artikel 21 generiek te vervangen door een opzeggingsregeling of reeds op voorhand vast te leggen dat alle tot de beëindigingsdatum verrichte werkzaamheden steeds volledig worden vergoed, omdat dit mede afhankelijk is van de beëindigingsgrond en de vraag of prestaties deugdelijk zijn geleverd. Specifieke betalings- en schadevergoedingsrechten blijven gelden voor zover zij uit de overeenkomst of de wet voortvloeien.
-
- 34 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 18.4.c - Artikel 18.4(c) bepaalt dat de aansprakelijkheidslimiet van artikel 18.2 niet geldt voor schade als gevolg van een overtreding van de privacybepalingen. Hierdoor is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor privacygerelateerde schade in beginsel onbeperkt, ook wanneer geen sprake is van opzet of grove schuld. Dat wijkt af van een evenwichtige risicoverdeling en maakt het aansprakelijkheidsrisico voor Opdrachtnemer moeilijk verzekeraar en voorspelbaar. Bovendien lijkt de verwijzing naar “artikel 18 (Privacy)” niet juist, omdat de privacybepalingen in artikel 17 staan. Wij verzoeken daarom artikel 18.4(c) te schrappen, zodat ook privacygerelateerde schade onder de algemene aansprakelijkheidslimiet valt. Uitzonderingen kunnen worden gehandhaafd voor opzet of grove schuld en voor zover dwingendrechtelijk vereist
- UMCG erkent dat de kruisverwijzing in artikel 18.4(c) moet worden gecorrigeerd. UMCG handhaaft evenwel het uitgangspunt dat voor bepaalde ernstige risico's, waaronder schending van privacy- en gegevensbeschermingsverplichtingen, een afwijkend aansprakelijkheidsregime kan gelden. UMCG is niet bereid deze uitzondering zonder meer volledig te schrappen. Bij de gecorrigeerde overeenkomst wordt de bepaling verduidelijkt en in samenhang gebracht met artikel 17, de Verwerkersovereenkomst en het definitieve aansprakelijkheidsplafond van artikel 18.2. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
-

35 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 9.9 – Artikel 9.9 sluit momenteel ieder opschortingsrecht van Opdrachtnemer uit bij te late of gedeeltelijke betaling door Opdrachtgever, gelet hierop wil Opdrachtnemer het volgende voorstel doen als aanvulling op artikel 9.9 “In afwijking van het bepaalde in dit artikel is Opdrachtnemer gerechtigd zijn werkzaamheden geheel of gedeeltelijk op te schorten indien een factuur, ondanks schriftelijke aanmaning en het verstrijken van een nadere betalingstermijn van veertien (14) dagen, gedurende ten minste drie (3) maanden onbetaald is gebleven en partijen gedurende die periode geen oplossing voor het betalingsgeschil hebben bereikt. Opschorting is uitsluitend toegestaan voor zover het openstaande bedrag niet gemotiveerd en te goeder trouw wordt betwist. Opdrachtnemer kondigt de opschorting ten minste tien (10) werkdagen vooraf schriftelijk aan en hervat de werkzaamheden zodra betaling heeft plaatsgevonden of Partijen daarover schriftelijk overeenstemming hebben bereikt.”	UMCG stemt niet in met een generiek opschortingsrecht zoals voorgesteld. Continuïteit van de implementatie en de ziekenhuisbedrijfsvoering verzet zich tegen een ruime bevoegdheid tot opschorting. Bij een betalingsgeschil treden Partijen in overleg en gelden de overeengekomen betalings- en geschilprocedures. UMCG zal verschuldigde en niet betwiste facturen tijdig voldoen. Indien sprake is van een langdurige, wezenlijke en onbetwiste betalingsachterstand, staat het Opdrachtnemer vrij de wettelijke en contractuele rechtsmiddelen in te zetten voor zover deze niet rechtsgeldig zijn uitgesloten. Overigens zal de kruisverwijzing in artikel 9.8 ook worden aangepast en in de aangepaste versie verwijzen naar lid 7 van dit artikel. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
36 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 9.7 Wij verzoeken artikel 9.7 aan te vullen zodat de kosten van een factuurcontrole alleen voor rekening van Opdrachtnemer komen indien uit het onderzoek blijkt dat de factuur een afwijking van ten minste 5% van het gecontroleerde factuurbedrag bevat. Bij een afwijking van minder dan 5% blijven de onderzoekskosten voor rekening van Opdrachtgever.	UMCG handhaaft artikel 9.7. De mogelijkheid tot factuurcontrole is bedoeld om controleerbaarheid van de aan UMCG in rekening gebrachte bedragen te borgen. Het vooraf koppelen van de onderzoekskosten aan een vaste afwijkingsdrempel van 5% acht UMCG niet wenselijk. UMCG zal van deze bevoegdheid redelijk en proportioneel gebruikmaken.
37 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 7.4 - Wij verzoeken te verduidelijken dat Opdrachtnemer nieuwe of aangepaste documentatie beschikbaar stelt voor zover bestaande documentatie daadwerkelijk verouderd is en de wijziging relevant is voor gebruik, beheer of onderhoud van de Prestatie. Indien het documentatie van derden betreft, dient deze documentatie eveneens voorhanden en beschikbaar te zijn, voor zover Opdrachtnemer daarover beschikt of deze redelijkerwijs kan verkrijgen.	UMCG kan met deze verduidelijking instemmen voor zover zij niet afdoet aan de documentatieverplichtingen uit de overeenkomst en het PvE. Opdrachtnemer dient documentatie actueel te houden wanneer wijzigingen relevant zijn voor gebruik, beheer, onderhoud, beveiliging of overdraagbaarheid van de Prestatie. Voor documentatie van derden geldt dat Opdrachtnemer deze beschikbaar stelt voor zover hij daarover beschikt of deze op grond van zijn relatie met de betreffende derde redelijkerwijs kan verkrijgen en delen.

38 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 6.12 - Artikel 6.12 bepaalt dat Opdrachtgever per week of gedeelte daarvan een korting van 0,41667% van de Jaarlijkse Gebruiks- en Onderhoudskosten kan opleggen wanneer Kleine Gebreken na integrale Acceptatie niet tijdig zijn hersteld. Wij begrijpen dat deze bepaling tijdig herstel moet stimuleren. De korting kan echter ook worden toegepast bij discussies over de ernst, prioriteit of hersteltermijn van een gebrek en sluit daarmee onvoldoende aan bij een samenwerkingsgerichte uitvoering. Bovendien kan zij disproportioneel uitpakken ten opzichte van de aard van Kleine Gebreken. Om die redenen verzoeken wij u deze bepaling te schrappen.	UMCG handhaaft het uitgangspunt van artikel 6.12 dat Kleine Gebreken na integrale Acceptatie binnen de overeengekomen hersteltermijnen moeten worden opgelost en dat aan structureel te late afhandeling een financiële prikkel kan worden verbonden. UMCG is niet bereid de bepaling volledig te schrappen. De korting wordt uitsluitend toegepast wanneer sprake is van een vastgesteld Klein Gebrek, de toepasselijke hersteltermijn is verstreken en de vertraging aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. Bij een reëel inhoudelijk geschil over kwalificatie of hersteltermijn treden Partijen eerst via de governance in overleg. Zie tevens het antwoord op de vraag met referentienummer 106 over de maximering.
39 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 6.11 - Artikel 6.11 bepaalt dat Opdrachtgever per week of gedeelte daarvan na overschrijding van de Fatale Termijn een korting van 1% van de fixed-price vergoeding kan opleggen. Wij begrijpen dat deze bepaling zekerheid moet bieden over tijdige Go Live. De bepaling kan echter ook gevolgen hebben bij vertragingen die niet aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen en de korting kan de nog verschuldigde vergoeding overstijgen. Bovendien past een eenzijdig toegepaste korting niet goed binnen de samenwerkingsgerichte relatie die Partijen met deze overeenkomst beogen. Om die redenen verzoeken wij u de bepaling te schrappen.	UMCG handhaaft het uitgangspunt van artikel 6.11. De korting is gekoppeld aan overschrijding van een Fatale Termijn en is bedoeld als prikkel voor tijdige oplevering. De korting is niet van toepassing voor zover de overschrijding aantoonbaar niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend, bijvoorbeeld door een door UMCG veroorzaakte vertraging of een schriftelijk overeengekomen wijziging van de planning. Zie ook de antwoorden op de vragen met referentienummers 108 en 109. UMCG is niet bereid de bepaling volledig te schrappen; de maximering wordt verduidelijkt in het antwoord op de vraag met referentienummer 106.

40 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 2.6 - Artikel 2.6 UMCG handhaaft de rangorderegeling van artikel 2.6, inclusief het uitgangspunt dat een expliciete toezegging of aanbieding van Inschrijver die voor bevat een rangorderegeling, maar maakt daarop een UMCG gunstiger is niet verloren gaat enkel doordat zij in een lager gerangschikt document staat. Dit betekent niet dat UMCG achteraf vrijelijk uit uitzondering voor een aanbod of voorwaarde uit de Inschrijving documenten kan 'shoppen'. Alleen voldoende concrete, ondubbelzinnige en met de aanbestedingsstukken verenigbare toezeggingen uit de die “beter” zou zijn voor Opdrachtgever. Deze uitzondering Inschrijving kunnen als aanvulling gelden. Bij een daadwerkelijke tegenstrijdigheid is de in artikel 2.6 opgenomen rangorde leidend. creëert onzekerheid over welke contractuele bepaling prevaleert en biedt Opdrachtgever ruimte om selectief een voor haar gunstiger aanbod uit een lager gerangschikt document toe te passen. Dat kan leiden tot een eenzijdige en niet altijd voorzienbare uitleg van de overeenkomst. Voor de rechtszekerheid is het wenselijk dat de overeenkomst één duidelijke, uitputtende rangorde bevat. Daarbij past dat Partijen gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het vastleggen van de voorwaarden waaronder zij de overeenkomst willen uitvoeren. Eventuele verbeteringen of afwijkingen ten opzichte van hoger gerangschikte documenten dienen daarom vóór ondertekening expliciet en gezamenlijk in de overeenkomst of een bijlage te worden verwerkt. Wij verzoeken u daarom de slotpassage van artikel 2.6 te verwijderen en te bevestigen dat uitsluitend de opgenomen rangorde geldt. Eventuele afwijkingen of gunstiger voorwaarden uit de Inschrijving gelden alleen indien deze uitdrukkelijk en schriftelijk door beide Partijen zijn aangewezen en in de definitieve contractdocumentatie zijn opgenomen. Hiermee wordt voorkomen dat achteraf selectief uit verschillende documenten wordt gekozen en wordt de contractuele rechtszekerheid gewaarborgd.

41. Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 2.4 + 3.1 + 3.2 - UMCG bevestigt dat gevolgen die uitsluitend zijn verbonden aan een toerekenbare overschrijding van een Fatale Termijn niet worden toegepast voor Artikel 2.4 verplicht Opdrachtnemer te verklaren dat de Prestatie binnen de Fatale Termijnen realiseerbaar is. In samenhang met artikel 3.1 en 3.2 leidt overschrijding van een Fatale Termijn direct tot verzuim, ook indien de vertraging is veroorzaakt door omstandigheden die niet aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend. Dit risico wordt versterkt doordat een overschrijding kan leiden tot een korting van 1% van de fixed-price vergoeding per week of gedeelte daarvan. Wij verzoeken daarom om expliciet vast te leggen dat Fatale Termijnen alleen gevolgen hebben bij een aan Opdrachtnemer toerekenbare vertraging. Bij vertraging door bijvoorbeeld ontbrekende medewerking of informatie van Opdrachtgever, goedgekeurde wijzigingen of afhankelijkheden van derden, moet de termijn automatisch worden verlengd met de duur van de vertraging en de redelijkerwijs benodigde herplanningstijd. Gelet hierop verzoeken wij u in de implementatieovereenkomst de volgende bepaling op te nemen/te verwerken:

Een Fatale Termijn geldt uitsluitend voor zover overschrijding daarvan het rechtstreeks gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Opdrachtnemer raakt niet in verzuim en is geen korting of schadevergoeding verschuldigd voor zover de overschrijding geheel of gedeeltelijk het gevolg is van een tekortkoming, vertraging, nalaten of onvoldoende medewerking van Opdrachtgever, een door Opdrachtgever

42 Bijlage N - Model Verwerkersovereenkomst BoZ 8 - Artikel 8.2 bepaalt dat Verwerker aansprakelijk is voor alle schade, waaronder boetes, sancties en aanspraken van betrokkenen, zonder een contractuele aansprakelijkheidslimiet. Dit wijkt af van de in de Main Agreement overeengekomen aansprakelijkheidsverdeling en maakt het risico voor Opdrachtnemer onvoldoende voorspelbaar. De verwerkersovereenkomst vormt bovendien een integraal onderdeel van de Main Agreement, terwijl bij tegenstrijdigheid de verwerkersovereenkomst voorgaat. Wij verzoeken daarom artikel 8.2 te vervangen door een bepaling die de aansprakelijkheid laat aansluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in de Main Agreement, met behoud van aansprakelijkheid voor zover daarvan niet contractueel of wettelijk kan worden afgeweken. Opdrachtgever heeft hiertoe de volgende bepaling opgesteld: "The liability of a Party for a breach of this Data Processing Agreement, including liability for damages, fines, penalties and claims by Data Subjects, shall be subject to the liability limitations and other liability provisions set out in the Main Agreement. These liability limitations shall not apply to the extent that the limitation or exclusion of liability is not permitted under applicable law. Subject to the foregoing, the Processor's liability towards the Controller under this Data Processing Agreement shall not exceed the liability of the Processor under the Main Agreement."	UMCG begrijpt de zorg over de samenloop tussen de Verwerkersovereenkomst en het aansprakelijkheidsregime van de hoofdovereenkomst. Het uitgangspunt is dat de Verwerkersovereenkomst geen verdergaande contractuele aansprakelijkheid creëert dan dwingend uit toepasselijke privacywetgeving volgt, behoudens voor zover in de hoofdovereenkomst uitdrukkelijk een afwijkend regime voor privacy-/gegevensbeschermingsschade is opgenomen. UMCG zal artikel 8.2 en de samenloopbepaling verduidelijken zodat geen onbedoelde ongelimiteerde aansprakelijkheid ontstaat uitsluitend door de rangorde tussen documenten. Voor wettelijke boetes of aansprakelijkheden die niet contractueel kunnen worden beperkt, geldt vanzelfsprekend het toepasselijke recht. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Verwerkersovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
43 Opdrachtnemer constateert dat de volgende bepalingen van Bijlage H – Inkoopvoorwaarden reeds zijn geregeld in hoger gerangschikte contractdocumenten: artikelen 2.2 en 2.3, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 16, 16A, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 43, 44, 45 en 46. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever daarom deze bepalingen voor de dienstverlening buiten toepassing te verklaren. Voor de overige hierna genoemde bepalingen verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever te bevestigen dat deze, gelet op de aard van de dienstverlening, niet van toepassing zijn: 7, 14, 30 tot en met 35 en 37 tot en met 39. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever derhalve te bevestigen dat uitsluitend de bepalingen van Bijlage H die niet reeds in hoger gerangschikte contractdocumenten zijn geregeld en die, gelet op de aard en omvang van de dienstverlening, daadwerkelijk relevant zijn, op de dienstverlening van toepassing zijn.	UMCG verklaart de genoemde bepalingen van Bijlage H niet generiek buiten toepassing. De Algemene Inkoopvoorwaarden vormen onderdeel van de contractdocumentatie. Voor onderwerpen die ook in een hoger gerangschikt document zijn geregeld, geldt de rangorde: bij een daadwerkelijke tegenstrijdigheid gaat het hoger gerangschikte document voor. Voor zover een bepaling uit Bijlage H aanvullend is en niet strijdig met een hogere regeling, blijft zij van toepassing. Bepalingen die naar hun aard evident niet relevant zijn voor de overeengekomen dienstverlening hebben geen zelfstandige werking, maar UMCG ziet geen noodzaak om vooraf een uitputtende lijst van buiten toepassing verklaarde artikelen op te nemen.

44 Opdrachtnemer constateert dat Bijlage H - Inkoopvoorwaarden diverse onderwerpen en bepalingen bevat die binnen de volledige contractsamenhang ook in andere contractdocumenten worden geregeld, waaronder termijnen, vergoedingen, aansprakelijkheid, toepasselijk recht en intellectuele eigendom. Hoewel de specifieke bepalingen uit hoger gerangschikte contractdocumenten op grond van de overeengekomen rangorde voorgaan, wenst Opdrachtnemer met Opdrachtgever af te stemmen hoe met deze dubbel geregelde onderwerpen moet worden omgegaan. Dit geldt in het bijzonder voor de vraag of bepalingen uit lager gerangschikte documenten die een onderwerp aanvullend of nader uitwerken, naast de gelijklopende bepalingen uit een hoger gerangschikt document van toepassing blijven, dan wel volledig buiten toepassing moeten worden gelaten. Een duidelijke afspraak hierover is gewenst om te voorkomen dat Partijen van verschillende uitgangspunten uitgaan. Kan Opdrachtgever aangeven hoe hij hiertegen aankijkt?	Bij dubbel geregelde onderwerpen geldt de rangorde uit de overeenkomst. Een lagere bepaling vervalt niet automatisch volledig doordat een hoger document hetzelfde onderwerp raakt. Voor zover beide bepalingen naast elkaar kunnen worden toegepast zonder tegenstrijdigheid, heeft de lagere bepaling aanvullende werking. Alleen voor zover sprake is van een daadwerkelijke inconsistentie of onverenigbaarheid, prevaleert het hoger gerangschikte document. Dit uitgangspunt geldt voor alle contractdocumenten en wordt niet per onderwerp afzonderlijk opnieuw bepaald.
45 Bijlage F - Concept Nadere Overeenkomst Artikel 2.4 legt bij iedere Nadere Overeenkomst een boete op van 0,1% van de totale of maximale prijs per dag, tot maximaal 10%, bij niet-tijdige, onvolledige of onjuiste uitvoering. De Raamovereenkomst Doorontwikkeling legt daarmee een uniform boeteregime op aan alle Nadere Overeenkomsten, zonder rekening te houden met de aard, omvang, complexiteit, looptijd, waarde of kritikaliteit van de specifieke Nadere Opdracht. Ook wordt de boete cumulatief toegekend naast nakoming en schadevergoeding. Dit kan leiden tot disproportionele en onvoorspelbare gevolgen. Wij verzoeken daarom artikel 2.4 volledig te schrappen. Eventuele gevolgen van een toerekenbare tekortkoming kunnen per Nadere Overeenkomst, afgestemd op de concrete opdracht, uitdrukkelijk en proportioneel worden overeengekomen.	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 46.

46 Bijlage E - Concept Raamovereenkomst doorontwikkeling 3.5 - Artikel 3.5 legt een boete op van 0,1% per dag bij niet-tijdige, onvolledige of onjuiste uitvoering, met een maximum van 10% van de totale of maximale contractsprijs, naast het recht op nakoming en volledige schadevergoeding. De Raamovereenkomst verklaart deze voorwaarden integraal van toepassing op alle Nadere Overeenkomsten, terwijl de specifieke Diensten en de uitvoeringsperiode pas per Nadere Overeenkomst worden vastgesteld. Daardoor geldt één generiek boeteregime voor alle Nadere Overeenkomsten, zonder rekening te houden met de aard, omvang, complexiteit, risico's of kritikaliteit van de betreffende opdracht. Dit kan tot disproportionele en onvoorspelbare gevolgen leiden. Daarnaast wordt de boete gestapeld met nakoming en volledige schadevergoeding. Wij verzoeken daarom artikel 3.5 volledig te schrappen. Eventuele gevolgen van een toerekenbare tekortkoming kunnen worden beheerst via de reguliere contractuele en wettelijke remedies.	UMCG is niet bereid artikel 3.5 volledig te schrappen. Het boetebeding is bedoeld als prikkel voor tijdige en deugdelijke uitvoering van Nadere Overeenkomsten. De boete kan alleen worden toegepast bij een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming ten aanzien van een concrete, overeengekomen verplichting en is reeds gemaximeerd op 10% van de totale of maximale prijs waarop de betreffende Nadere Overeenkomst betrekking heeft. Voor zover naast de boete aanvullende schadevergoeding wordt gevorderd, zal dubbelstelling van dezelfde schade worden voorkomen conform het toepasselijke recht. De specifieke planning en kritieke verplichtingen worden per Nadere Overeenkomst vastgelegd.
47 Bijlage D - Concept Beheerovereenkomst 4.3 – Artikel 4.3 bepaalt dat Opdrachtgever bij ontbinding op grond van artikel 4.2 op geen enkele grond schadevergoeding verschuldigd is. Deze algemene uitsluiting kan echter onbedoeld afbreuk doen aan specifieke afspraken elders in de Overeenkomst, bijvoorbeeld over vergoedingen, kosten of andere financiële gevolgen van beëindiging. Wij verzoeken daarom te verduidelijken dat artikel 4.3 niet afdoet aan dergelijke specifieke afspraken: “Opdrachtgever is in het geval van ontbinding van de Overeenkomst op een van de in artikel 4.2 genoemde gronden niet gehouden tot enige schadevergoeding, behoudens voor zover in deze Overeenkomst of de Bijlagen uitdrukkelijk anders is bepaald. Specifieke afspraken elders in de Overeenkomst of de Bijlagen over vergoedingen, kosten, betalingen of andere financiële gevolgen van beëindiging blijven onverkort van toepassing.”	UMCG kan bevestigen dat artikel 4.3 niet is bedoeld om specifieke betalingsverplichtingen die uitdrukkelijk elders in de overeenkomst zijn geregeld teniet te doen. De bepaling sluit een aanvullende schadevergoeding wegens de beëindiging op de genoemde gronden uit, maar laat aanspraken op betaling voor deugdelijk verrichte en reeds opeisbare prestaties en uitdrukkelijk overeengekomen beëindigings-/exitvergoedingen onverlet. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Beheerovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
48 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 23.4 – De verwijzing in dit artikel is niet juist, kunt u die herstellen?	De verwijzing dient betrekking te hebben op hetzelfde specifieke artikel, artikel 23. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.

49 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 18.7 - Artikel 18.7 stelt de aansprakelijkheid van Opdrachtgever vast op maximaal € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per kalenderjaar. Gelet op de aard van de dienstverlening — een afgebakende implementatie en herinrichting van een bestaand SAP4HANA-ERP-systeem — achten wij deze limieten relatief hoog in verhouding tot de omvang en het karakter van de Prestatie. De voorgestelde lagere limieten bieden een redelijke en voorzienbare risicoverdeling, zonder de aansprakelijkheid van Opdrachtgever uit te sluiten. Zij sluiten bovendien aan bij het uitgangspunt dat aansprakelijkheid in redelijke verhouding moet staan tot de contractuele prestaties en de daarvoor verschuldigde vergoeding. Wij verzoeken daarom de limieten van artikel 18.7 te verlagen naar € 1.000.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen en maximaal € 2.000.000 per kalenderjaar	UMCG stemt niet in met de voorgestelde verlaging van de aansprakelijkheidslimieten van Opdrachtgever. De in artikel 18.7 opgenomen bedragen zijn bewust gekozen in relatie tot de aard, omvang en risico's van de opdracht en blijven gehandhaafd, behoudens eventuele redactionele afstemming met het definitieve aansprakelijkheidsregime van artikel 18.2 en de rangorde van de contractdocumenten.
50 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 18.2 – Opdrachtnemer constateert dat artikel 18.2 niet 'af' lijkt, kunt u aangeven of hier een passage ontbreekt?	UMCG bevestigt dat artikel 18.2 onvolledig is en wordt gecorrigeerd. De formulering 'beperkt tot een bedrag van minimaal' is niet bedoeld; het artikel moet een maximumaansprakelijkheidsplafond bevatten. In de gecorrigeerde Implementatieovereenkomst wordt het plafond eenduidig ingevuld als maximaal 2.500.000 (twee-en-een-half miljoen) per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen, met 5.000.000 (vijf miljoen) per kalenderjaar, behoudens de uitdrukkelijk in artikel 18.4 opgenomen uitzonderingen. Voor zover Bijlage H op hetzelfde onderwerp een afwijkend generiek regime bevat, prevaleert de specifieke regeling van Bijlage C op grond van de rangorderegeling. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
51 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 16.7 - Artikel 16.7 bepaalt naast een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000 per overtreding tevens een boete van € 1.000 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de overtreding voortduurt. De dagelijkse boete kan, zeker bij een discussie over de omvang of beëindiging van een overtreding, snel cumuleren en daardoor disproportioneel uitpakken. Bovendien biedt de bepaling Opdrachtnemer onvoldoende gelegenheid om een eventuele overtreding binnen een redelijke termijn te beëindigen. Dit past minder goed bij de beoogde samenwerkingsrelatie tussen Partijen. Wij verzoeken daarom de dagelijkse boete te laten vervallen en uitsluitend de boete per overtreding te handhaven, waarbij Opdrachtgever uiteraard haar overige rechten op nakoming en vergoeding van daadwerkelijk geleden schade behoudt.	UMCG handhaaft zowel de boete per overtreding als de aanvullende boete voor het voortduren van de overtreding. De dagboete is bedoeld om beëindiging van een voortdurende schending daadwerkelijk te stimuleren. De bepaling wordt redelijk en proportioneel toegepast en uitsluitend zolang de overtreding voortduurt en deze aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. UMCG ziet daarom geen aanleiding de dagboete generiek te schrappen.
52 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 16.1 – Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever om artikel 16.1 aan te passen zodat het verbod van het verstrekken van gegevens “op geen enkele wijze bekend aan derden niet betrokken bij de uitvoering van de Overeenkomst” ziet. Kunt u daarmee akkoord gaan?	UMCG kan met deze verduidelijking instemmen voor zover daarmee wordt bedoeld dat vertrouwelijke gegevens uitsluitend mogen worden gedeeld met derden die aantoonbaar bij de uitvoering van de overeenkomst zijn betrokken én voor wie die gegevens noodzakelijk zijn voor hun werkzaamheden, onder ten minste gelijkwaardige geheimhoudings- en beveiligingsverplichtingen. Verstrekking aan andere derden is niet toegestaan, behoudens een wettelijke verplichting of voorafgaande schriftelijke toestemming van UMCG.

53 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 14.2 – Opdrachtnemer verzoekt u “onverwijld” aan te passen naar “zo snel als redelijkerwijs mogelijk”	UMCG stemt niet in met vervanging van 'onverwijld' door 'zo snel als redelijkerwijs mogelijk'. Waar artikel 14.2 onmiddellijke melding of actie verlangt, is juist beoogd dat zonder onnodige vertraging wordt gehandeld. 'Onverwijld' wordt daarbij redelijk uitgelegd: zo spoedig als de omstandigheden feitelijk toelaten, zonder vermijdbare vertraging.
54 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 12.3 – Hier staat een onjuiste verwijzing, kunt u die herstellen?	Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd. De juiste tekst van dit artikel is als volgt: Opdrachtnemer heeft geen zelfstandige zeggenschap over de Gegevens die door haar worden verwerkt. De zeggenschap over de Gegevens berust enkel bij Opdrachtgever. Opdrachtnemer is, onverminderd het bepaalde in artikel 22.5 (tussentijdse) beëindiging, te allen tijde gehouden Opdrachtgever op diens eerste verzoek de volledige beschikking te geven over de dan actuele Gegevens, in een dan gebruikelijk en voor Opdrachtgever bruikbaar format.
55 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 10.3 – Hier staat een onjuiste kruisverwijzing, zou u dit kunnen aanpassen?	Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd. De juiste kruisverwijzing zal verwijzen naar artikel 10.4 van de eerdergenoemde overeenkomst.
56 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 6.7 – Opdrachtnemer zou graag willen nuanceren dat Opdrachtnemer Kleine Gebreken “zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk” zal verhelpen.	UMCG kan de bepaling verduidelijken in die zin dat Kleine Gebreken binnen de op basis van ernst, impact en prioriteit overeengekomen hersteltermijn moeten worden verholpen. Een open norm 'zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk' zonder concrete termijn acht UMCG onvoldoende. De toepasselijke hersteltermijnen en prioriteiten worden in het Acceptatie-/beheerproces vastgelegd.
57 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 6.4 - Artikel 6.4 bepaalt dat integrale Go Live plaatsvindt op een gezamenlijk vast te stellen tijdstip, maar verbindt dit aan voorafgaande integrale Acceptatie en aan een afzonderlijke Fatale Termijn. Hierdoor blijft onduidelijk welke datum leidend is en voor wiens rekening een vertraging in de Acceptatie of Go Live komt. Dit is met name risicovol wanneer de vertraging wordt veroorzaakt door het niet tijdig beschikbaar stellen van informatie, medewerking, systemen of goedkeuringen door Opdrachtgever, of door andere omstandigheden die niet aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend. Wij verzoeken daarom vast te leggen dat Go Live plaatsvindt na succesvolle integrale Acceptatie en dat iedere Fatale Termijn automatisch opschuift met de duur van een aantoonbare vertraging die niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend, vermeerderd met redelijke herplanningstijd. De gewijzigde datum wordt schriftelijk vastgelegd	UMCG bevestigt dat Go Live alleen plaatsvindt nadat aan de daarvoor overeengekomen Go Live-voorwaarden is voldaan, waaronder de vereiste acceptatie. Wanneer Partijen schriftelijk overeenkomen dat een mijlpaal of Go Live-datum wordt verschoven, geldt de aldus gewijzigde datum. Vertraging die aantoonbaar uitsluitend het gevolg is van een aan UMCG toe te rekenen omstandigheid leidt niet tot een korting of verzuim van Opdrachtnemer; de impact op de planning wordt conform de wijzigings-/governanceprocedure vastgesteld. UMCG neemt geen generieke automatische verlengingsformule op.
58 Bijlage C - Concept Implementatieovereenkomst 6.3 - Artikel 6.3 brengt mee dat Opdrachtnemer na iedere acceptatietest alle Gebreken kosteloos moet herstellen, inclusief Gebreken die pas later worden ontdekt, binnen de planning. Hierdoor ontbreekt een moment waarop de herstelverplichtingen zijn afgebakend en blijft het risico op onbepaalde herstelrondes bij Opdrachtnemer liggen. Wij verzoeken daarom te bepalen dat Gebreken uiterlijk tijdens de integrale Acceptatieperiode moeten worden gemeld, behoudens verborgen Gebreken of Gebreken die Opdrachtnemer heeft veroorzaakt of verzwegen. Hersteltermijnen en prioriteiten worden schriftelijk overeengekomen.	Aanbestedende dienst gaat hierin mee en zal de tekst van het artikel als volgt wijzigen: Na het uitvoeren van een Acceptatietest ten aanzien van een onderdeel is Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst gehouden tot het zo spoedig mogelijk en zonder meerkosten herstellen van de tijdens de Acceptatieperiode vastgelegde Gebreken aan dat specifieke onderdeel, met uitzondering van verborgen Gebreken of Gebreken die Opdrachtnemer heeft veroorzaakt of verzwegen. Hersteltermijnen en prioriteiten worden schriftelijk overeengekomen. Na het herstel zal het betreffende onderdeel zo spoedig mogelijk opnieuw worden aangeboden voor een Acceptatietest. Nadat Acceptatie heeft plaatsgevonden van alle onderdelen zal een integrale Acceptatietest plaatsvinden in haar onderlinge samenhang.

59 Beschrijvend document ERP §1.1, §1.3 (doelstelling Standaardisatie), §2.1(c) Indien spanning ontstaat tussen standaard SAP-functionaliiteit (clean core, zie §2.1 sub c) en een bestaande UMCG-werkwijze, welk uitgangspunt prevaleert dan: procesaanpassing richting de standaard, functionele uitbreiding, een maatwerkoplossing, of beoordeling per situatie?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 7.
60 Beschrijvend document ERP §2.4 (Varianten), §6.7.1 (G1), §6.7.3 (G3) Het beschrijvend document sluit varianten uitdrukkelijk uit (§2.4) maar vraagt via gunningscriteria G1 en G3 wel om een eigen implementatiestrategie, fasering en doorontwikkelroadmap. Kan UMCG verduidelijken binnen welke bandbreedte inschrijvers mogen afwijken van de in Bijlage B (Programma van Eisen) voorziene invulling - bijvoorbeeld met alternatieve modules, functionaliteiten of procesinrichtingen - mits aantoonbaar aan de onderliggende eis wordt voldaan, zonder dat dit als een (ontoelaatbare) variant wordt aangemerkt?	Het verbod op varianten betekent dat Inschrijver geen aanbidding mag doen die afwijkt van de minimeisen, scope, contractuele uitgangspunten of andere bindende voorwaarden van de aanbesteding. Binnen die kaders is juist ruimte voor eigen oplossings- en implementatiekeuzes. Inschrijver mag dus alternatieve modules, standaardfunctionaliteit, procesinrichtingen of technische oplossingen voorstellen, mits daarmee aantoonbaar volledig aan de betreffende functionele en niet-functionele eis wordt voldaan en de aanbidding als één onvoorwaardelijke oplossing wordt ingediend.
61 Beschrijvend document ERP §2.3 (Omvang), §6.8 (Prijs) Kan UMCG toelichten op basis van welke uitgangspunten de geraamde implementatiewaarde van EUR 8.500.000 (Bijlage I, tabblad A.1) tot stand is gekomen? Specifiek: a) welke scope-elementen zijn hierin inbegrepen; b) welke aannames zijn gehanteerd ten aanzien van migratie, change management, testen, projectmanagement en opleiding; en c) welke onderdelen zijn expliciet buiten deze raming gehouden?	De geraamde implementatiewaarde van EUR 8.500.000 betreft een raming ten behoeve van de aanbesteding en is geen door UMCG voorgeschreven kostencalculatie of garantie dat de opdracht voor dat bedrag kan worden uitgevoerd. De raming is gebaseerd op de in de aanbestedingsstukken beschreven MVP-scope en omvat de voor een complete implementatie redelijkerwijs noodzakelijke activiteiten, waaronder ontwerp/configuratie, project- en programmamanagement aan opdrachtnemerszijde, migratie, integraties, testen, opleiding, verandermanagementondersteuning en Go Live/hypercare voor zover deze onderdeel van de opdracht zijn. Hosting/beheer en latere doorontwikkeling worden via de daarvoor bestemde prijsbladen/overeenkomsten geprijsd. Inschrijver blijft verantwoordelijk voor een eigen volledige raming op basis van de aanbestedingsstukken.
62 Beschrijvend document ERP §4.2, §4.3.2-4.3.3, §4.4.1-4.4.4, §7.4-7.5 Mag de inschrijver gebruikmaken van een consortium- of samenwerkingsmodel waarbij implementatie, hosting, beheer en support door verschillende contractpartijen worden uitgevoerd? Indien ja: a) welke partij dient als contractuele hoofdaannemer op te treden en welke verantwoordelijkheden moeten verplicht bij deze hoofdaannemer liggen; b) zijn er beperkingen ten aanzien van onderaanneming; en c) kan de partij die verantwoordelijk wordt voor hosting, beheer en support ook zelf als hoofdaannemer optreden voor de volledige opdracht (inclusief implementatie, transformatie, verandermanagement, adoptie en datamigratie), of verwacht UMCG dat deze rollen bij gescheiden partijen liggen?	Ja, inschrijven als Samenwerkingsverband en/of met Onderaannemers is toegestaan (hfst. 7.4-7.5). De Opdracht wordt echter gegund aan één Opdrachtnemer, die tevens de implementatie uitvoert (hfst. 2.7). a) Bij een Samenwerkingsverband treedt één lid op als penvoerder/aanspreekpunt (hfst. 7.4); bij Onderaannemers is de hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor gestanddoening en nakoming van alle verplichtingen, ook die van onderaannemers (hfst. 7.5). b) Ja: alle leden van een Samenwerkingsverband zijn hoofdelijk aansprakelijk (hfst. 7.4); een partij mag niet tevens zelfstandig inschrijven of voor meerdere Inschrijvers als onderaannemer optreden (hfst. 7.13); onderaannemers met een Uitsluitingsgrond zijn in beginsel niet toegestaan (hfst. 7.5); wijziging van samenstelling na inschrijving vereist schriftelijke goedkeuring van UMCG. c) Dit is vrij te organiseren, mits er één Opdrachtnemer is die de volledige Opdracht (implementatie én beheer/doorontwikkeling) contractueel draagt, conform hfst. 2.7.

63 Bijlage W - UMCG SAP Bill of Materials Kan UMCG inzicht geven in het huidige SAP-licentielandschap en de beoogde transitie naar de toekomstige ERP-oplossing? Specifiek: a) is reeds vastgesteld welke bestaande SAP-licenties worden hergebruikt; b) welke licenties komen naar verwachting te vervallen; c) welke nieuwe licenties worden naar verwachting benodigd geacht; en d) is hiervoor reeds een licentieanalyse uitgevoerd, samen met SAP of andere adviseurs?	Bijlage W beschrijft de huidige voor deze aanbesteding relevante SAP Bill of Materials. UMCG schrijft niet voor dat alle bestaande licenties één-op-één worden hergebruikt. Inschrijver dient vanuit de voorgestelde doeloplossing te bepalen welke bestaande rechten bruikbaar zijn, welke aanvullende licenties of gebruiksrechten nodig zijn en welke bestaande rechten mogelijk niet langer nodig zijn. UMCG zal samen met de geselecteerde Opdrachtnemer en waar nodig SAP de definitieve licentie-impact valideren.
64 Bijlage I - Prijzenblad, tabbladen B.1 en B.2 In tabblad B.1 (Ontwikkeling & Optimalisatie) en B.2 (Hosting & Beheer) van Bijlage I dient Inschrijver een vast tarief per rol/onderdeel op te geven dat kennelijk voor de gehele looptijd (tot 13 contractjaren, initiele termijn + 9 verlengingen) wordt gehanteerd, zonder dat een indexeringsmechanisme (bijv. CBS-CPI-reeks) in het prijzenblad is opgenomen. Bevestigt UMCG dat over de gehele looptijd geen jaarlijkse prijsindexatie wordt toegepast, en zo nee, volgens welke index en op welk moment mag/moet Inschrijver indexatie verdisconteren?	Deze aanname is in onze optiek niet juist. Artikel 4.4 van de Concept Raamovereenkomst en artikel 5.2 van de Concept Beheerovereenkomst regelen indexering conform de NZa-index. Bij de opgave in het Prijzenblad hoeven Inschrijvers geen rekening te houden met indexering, aangezien deze indexen immers nog niet bekend zijn.
65 Beschrijvend document ERP §6.7.2 (G2); Begrippenlijst Kunt u het begrip soevereiniteit zoals gevraagd in de visie op hosting/continuïteit (G2) nader definiëren (bijv. data-soevereiniteit, EU-hosting, leveranciersonafhankelijkheid), zodat inschrijvers hierop vergelijkbaar kunnen scoren?	Met 'soevereiniteit' doelt UMCG in G2 op de mate waarin UMCG aantoonbaar grip houdt op data, continuïteit en kritieke dienstverlening, ook bij verstoringen, leverancierswijzigingen of geopolitieke/juridische risico's. Inschrijver dient daarbij onder meer in te gaan op dataresidentie en toepasselijke jurisdictie, toegang tot en controle over data en configuratie, afhankelijkheden van (sub)leveranciers, portabiliteit/exit, continuïteitsmaatregelen en het voorkomen van ongewenste vendor lock-in. UMCG schrijft niet zonder meer voor dat alle hosting uitsluitend in Nederland plaatsvindt; de oplossing moet voldoen aan de in het PvE opgenomen beveiligings-, privacy- en overige eisen.
66 Beschrijvend document ERP §6.7.1 (G1), §2.1(c); Begrippenlijst Kunt u toelichten hoe de eis dat bij MVP-livegang alle bedrijfsrelevante data zowel dagelijks naar het DWH als real-time via API ontsloten moet zijn, inclusief een volledig gedocumenteerd canonical datamodel, glossary en lineage "parallel aan de configuratie", zich verhoudt tot de door u gehanteerde uitgangspunten van een lean en sober, cleancore MVP, en past dit binnen het plafondbedrag van EUR 8.500.000 en de maximale omvang van het Plan van Aanpak Implementatie (15 pagina's)?	UMCG bevestigt dat de als MVP aangemerkte data- en ontsluitingseisen onderdeel zijn van de te realiseren oplossing en uiterlijk bij definitieve acceptatie moeten zijn gerealiseerd. Voor de vereisten die vóór Go Live beschikbaar moeten zijn, geldt het onderscheid zoals toegelicht in de antwoorden op de vragen 117 en 119. 'Lean en sober' betekent dat onnodig maatwerk en niet-noodzakelijke functionaliteit worden vermeden, zonder afbreuk te doen aan de verplichte PvE-eisen. Een gedocumenteerd (canonical) datamodel, inclusief glossary en lineage, dat aansluit op de UMCG-gegevensdefinities (bijvoorbeeld door middel van een mapping naar UMCG-namen), wordt door UMCG niet als maatwerk in de zin van aanvullende, niet-standaard functionaliteit beschouwd, maar als noodzakelijke invulling van de gegevens- en integratie-eisen. Inschrijver bepaalt binnen de kaders van het PvE de wijze waarop hieraan wordt voldaan en dient daarbij waar mogelijk gebruik te maken van standaardfunctionaliteit en bestaande UMCG-voorzieningen. De in het Beschrijvend Document opgenomen financiële raming van EUR 8.500.000,- betreft een inschatting van de omvang van de opdracht en vormt geen plafondbedrag waaraan inschrijvingen moeten voldoen of waaraan inschrijvers rechten kunnen ontleenen. Deze raming en de paginalimiet voor het Plan van Aanpak Implementatie (maximaal 20 pagina's) doen geen afbreuk aan de inhoudelijke scope van het PvE en de eisen die UMCG aan de oplossing stelt. De paginalimiet heeft uitsluitend betrekking op de omvang van de beschrijving en niet op de omvang van de te realiseren werkzaamheden.

67 Bijlage W, pagina 1; Bijlage T, pagina 3 De Bill of Materials vermeldt slechts 1 licentie "S/4HANA ext warehouse mgmt up to 5 units" (metric Items, blok 5000). Is deze licentie toereikend voor het gezamenlijke EWM-gebruik door zowel UMCG als Martini in het LCE, inclusief het volledig maatwerk-crossdockproces, en zo nee, wie draagt de kosten van eventuele aanvullende EWM-licenties?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 29.
68 Bijlage T, pagina 2 en 6 Martini Ziekenhuis werkt in het gedeelde ERP-magazijn (LCE) mee in het huidige SAP-systeem van UMCG en migreert zelf naar Zorg ERP (Axians), met livegang beoogd 01-01-2027 - parallel aan de start van de nieuwe UMCG ERP-implementatie in 2027. Wie is contractueel verantwoordelijk voor het (opnieuw) bouwen, testen en beheren van de 7 interfaces tussen ERP4HC en MZH tijdens en na de UMCG-implementatie, wie draagt de kosten hiervan, en op welke wijze wordt afstemming met Axians (een partij buiten deze overeenkomst) geborgd?	Deze verantwoordelijkheid ligt bij de Opdrachtgever.
69 Bijlage 5, pagina 1; Bijlage R, pagina 4 De vervanging van Talend/IRIS door een nieuw integratieplatform loopt via een separaat, nog niet afgerond aanbestedingstraject. Kan UMCG aangeven wat de verwachte planning en gunningsdatum van dit traject is, en wat het scenario is (inclusief verantwoordelijkheidsverdeling en kosten) indien dit platform nog niet beschikbaar is op het moment van ontwerp/bouw van de ERP-interfaces?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 10. Het platform is inmiddels operationeel en beschikbaar. Graag verwijzen we naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 9, 26 en 232 voor de gevolgen van een UMCG-afhankelijkheid.
70 Bijlage R, pagina 2-4 In Bijlage R wordt expliciet vermeld dat Active Directory en One Identity ontbreken in dit overzicht, terwijl deze koppelingen wel zichtbaar zijn in het Ardoq-schema op pagina 2-3 van dezelfde bijlage. Kan UMCG bevestigen dat het interface-overzicht in Bijlage R volledig is, en zo niet, een aangevuld en definitief overzicht verstrekken voor inschrijving?	Bijlage R is een weergave van de bekende IST-situatie en niet bedoeld als uitputtende technische interfacecatalogus waarop zonder nadere validatie één-op-één moet worden gebouwd. UMCG bevestigt dat onder meer koppelingen met identity- en accessmanagementvoorzieningen onderdeel kunnen zijn van de noodzakelijke keten, ook indien zij niet als afzonderlijke regel in het overzicht zijn opgenomen. In de ontwerpfase wordt samen met Opdrachtnemer een gevalideerde interfacecatalogus opgesteld. Voor de inschrijving dient Inschrijver rekening te houden met de in Bijlage R en overige aanbestedingsstukken opgenomen integraties en met integraties waarvan uit de expliciete MVP-eisen redelijkerwijs en kenbaar volgt dat zij noodzakelijk zijn voor de gevraagde functionele uitkomst.
71 Bijlage G considerans IV, art. 2.1 De considerans van Bijlage G koppelt de 18-maandentermijn aan het sluiten van de Raamovereenkomst, terwijl art. 2.1 dezelfde termijn koppelt aan het sluiten van de Implementatieovereenkomst. Welk moment is bepalend? Volgens welke procedure en criteria wordt vastgesteld dat de zittende Opdrachtnemer "niet in staat is... dan wel niet deugdelijk nakomt" (art. 2.1), en wordt deze daarbij gehoord?	De termijn van 18 maanden wordt gerekend vanaf het moment dat de Implementatieovereenkomst is gesloten met de winnende Inschrijver. De Wachtkamerovereenkomst geldt uitsluitend voor de Implementatieovereenkomst, mogelijk worden daarna een Beheer- en Raamovereenkomst eveneens gesloten. Een beroep op de wachtkamer vindt niet automatisch plaats. UMCG zal eerst vaststellen dat de gecontracteerde Opdrachtnemer niet (langer) in staat is de overeenkomst deugdelijk uit te voeren of wezenlijk tekortschiet, met inachtneming van de toepasselijke contractuele herstel-, ingebrekestellings- en beëindigingsbepalingen. Voor zover de aard van de situatie dit toelaat wordt de Opdrachtnemer gehoord en krijgt deze gelegenheid zijn zienswijze te geven.

72 Bijlage N art. 2.3/8.2; Bijlage C art. 18 Art. 2.3 Verwerkersovereenkomst (Bijlage N) bepaalt dat deze bij strijdigheid prevaleert boven de hoofdovereenkomst; art. 8.2 kent een vrijwel ongelimiteerde aansprakelijkheid met omgekeerde bewijslast. Blijven de aansprakelijkheidsplafonds van art. 18 Implementatieovereenkomst hierdoor buiten toepassing voor alle schade die (mede) voortvloeit uit schending van de Verwerkersovereenkomst?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 42.
73 Bijlage C art. 18.2/18.7; Bijlage H art. 19.4 In artikel 18.2 van de Concept Implementatieovereenkomst (Bijlage C) ontbreekt het bedrag van de aansprakelijkheidslimiet ("beperkt tot een bedrag van minimaal..."). Artikel 18.7 noemt voor UMCG een limiet van EUR 2.500.000 per gebeurtenis / EUR 5.000.000 per jaar, terwijl artikel 19.4 van de Inkoopvoorwaarden (Bijlage H) de aansprakelijkheid van UMCG beperkt tot EUR 500.000 per gebeurtenis. Kan UMCG het ontbrekende plafond in art. 18.2 aanvullen en aangeven welk bedrag voor UMCG's aansprakelijkheid bepalend is, gelet op de rangorde van art. 2.6?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 50.
74 Bijlage C art. 12.1, 21.5, 21.9; Beschrijvend document Section 2.1(b)/2.2(2), 6.7.1 (G1) De SAP S/4HANA-licenties zijn en blijven eigendom van het UMCG (zie Bijlage C, art. 12.1). Voor een succesvolle transitie is echter ook de medewerking van SAP zelf en van de huidige (zittende) implementatiepartner van belang, bijvoorbeeld voor de overdracht van de licenties, maar ook van systeemtoegang, configuratie- en parametriseringsgegevens, technische documentatie en kennis van de huidige inrichting. In het beschrijvend document en de conceptovereenkomsten (o.a. art. 21.5 en 21.9 van Bijlage C) zijn wel exit-verplichtingen opgenomen voor de toekomstige opdrachtnemer bij een latere overstap, maar niet voor de huidige partij bij deze transitie. Kunt u aangeven: a) in hoeverre SAP en de huidige contractpartner contractueel of anderszins verplicht zijn om mee te werken aan deze overdracht; b) welke afspraken het UMCG hierover reeds heeft gemaakt of nog gaat maken met de huidige partner; en c) op welke wijze en op welk moment deze medewerking (bijv. kennisoverdracht, technische documentatie, toegang tot huidige configuraties) aan de nieuwe opdrachtnemer wordt geborgd?	Zowel SAP als de huidige leverancier zijn volledig op de hoogte van de door Aanbestedende dienst uitgeschreven Aanbesteding en zullen hier hun medewerking aan verlenen. Met de huidige leverancier zijn hierover contractuele verplichtingen aangegaan, door SAP zijn mondeling toezeggingen gedaan over hun medewerking. UMCG geeft geen inzage in de contractuele afspraken die zijn gemaakt met de huidige leverancier. Inschrijvers mogen ervan uitgaan dat de gewenste medewerking zal worden verleend door zowel SAP als de huidige partner.
75 Per 7 augustus 2027 gaat de verordening in rondom traceability van SoHO lichaams materiaal. Is het UMCG een SoHO-entiteit en is ziet de aanbestedende dienst deze specifieke ondersteuning ook als onderdeel van de MVP?	De aanbestedende dienst zal in het Systeem geen registratie van SoHO-materialen (substances of human origin) opnemen. De toepasselijke SoHO-wet- en regelgeving valt daarmee buiten de scope van de ERP-inrichting. Voor zover in scope zijnde ERP-processen desondanks raken aan gegevens of traceerbaarheidsinformatie die onder deze regelgeving vallen, wordt de registratie hiervan belegd bij de daarvoor bestemde specialistische (keten)systemen.

76 Kan de aanbestedende dienst ook aangeven welke functionaliteit verwacht wordt binnen het leveranciers zelfservice portaal. In geval van GHX functionaliteit loopt het actualiseren van leveranciersinformatie zoals artikelen en prijzen via de GHX integratie en lijkt het leveranciers zelfservice portaal een dubbeling van functionaliteit te zijn. Daarnaast zijn leveranciers binnen NL-gezondheidszorg niet geneigd om gebruik te gaan maken van SAP Ariba functionaliteit als leveranciersportaal.	Het leverancierszelfserviceportal is bedoeld als een laagdrempelig aanvullend kanaal voor leveranciers om leveranciers-, artikel-, prijs- en bijbehorende productinformatie gestructureerd aan UMCG aan te leveren en te onderhouden. UMCG beoogt hierbij niet dat leveranciers informatie die reeds via GHX of GS1/GDSN op een voor UMCG bruikbare wijze wordt aangeleverd, opnieuw via het zelfserviceportal moeten invoeren. Bestaande ketenvoorzieningen zoals GHX en GS1/GDSN kunnen derhalve worden benut als aanleverkanaal. Het zelfserviceportal voorziet met name in een alternatief voor leveranciers die niet, of niet voor alle benodigde gegevens, gebruik kunnen maken van deze voorzieningen. Van het zelfserviceportal wordt daarbij functioneel een vergelijkbare mogelijkheid tot het aanleveren en onderhouden van relevante leveranciers-, product- en prijsgegevens verwacht als via de overige gegevenskanalen. Daarnaast dient het portal de in P2P-176 beschreven functionaliteiten te ondersteunen. De door de leverancier aangeleverde informatie dient vervolgens via de centrale validatielaag/MDM-hub te kunnen worden gevalideerd en, na goedkeuring, te worden verwerkt in het systeem. De verschillende aanleverkanalen dienen daarmee niet noodzakelijk dezelfde functionaliteit of gebruikersinterface te bieden, maar wel tot een gecontroleerde en gestandaardiseerde gegevensverwerking in de MDM-hub te kunnen leiden. UMCG schrijft hierbij niet voor dat SAP Ariba als leveranciersportal moet worden gebruikt. Inschrijver dient aan te tonen hoe de aangeboden combinatie van het leverancierszelfserviceportal, GHX, GS1/GDSN en de overige in P2P-175 genoemde kanalen gezamenlijk invulling geeft aan de gestelde eisen, waarbij dubbele gegevensinvoer voor leveranciers zoveel mogelijk wordt voorkomen.
Kan de aanbestedende dienst de gevraagde functionaliteit in de bedoelde "MDM-hub" iets meer duiden. Het gevraagde in deze eis kan namelijk ondersteund worden door standaard SAP functionaliteit, aangevuld met maatwerk zonder SAP masterdata governance licenties. Daarnaast is niet duidelijk of deze "MDM-hub" ook het delen/ synchroniseren van masterdata richting het applicatie-landschap van UMCG moet ondersteunen.	Met 'MDM-hub' bedoelt UMCG primair de functionele rol van centrale beheersing, governance en distributie van relevante masterdata. Er wordt geen specifiek SAP-product of SAP MDG-licentie voorgeschreven. Inschrijver bepaalt binnen de kaders van het PVE hoe deze functionaliteit wordt gerealiseerd, bijvoorbeeld met standaard S/4HANA-functionaliteit, aanvullende tooling en/of bestaande UMCG-voorzieningen. De oplossing dient aantoonbaar te voorzien in de vereiste governance, datakwaliteit, workflow, synchronisatie en ontsluiting van relevante masterdata naar het UMCG-applicatielandschap, passend binnen de architectuur- en Clean Core-uitgangspunten en in samenhang met de data-ontsluitingseisen zoals opgenomen in het Beschrijvend Document (waaronder Ref. nr. 66). Dat betekent dat de MDM-hub tevens het delen en synchroniseren van relevante masterdata met andere applicaties binnen het UMCG-applicatielandschap ondersteunt, conform de daarvoor geldende integratie- en ontsluitingskaders.
77 Wanneer de inschrijver voldoet aan het certificaat 27001, dan wordt volgens de inschrijver tevens voldaan aan de eisen vanuit de NEN7510. Onder het certificaat 27001 kunnen naar mening van de inschrijver ook gezondheidszorggegevens verwerkt worden in het SAP-systeem, waarbij de uiteraard de AVG richtlijnen gevolgd worden. Kan de aanbestedende partij	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 259.
78 hiermee akkoord gaan?	
79 Wil de aanbestedende dienst het requirement rondom het automatiseren van creditnota's iets verder toelichten? Betreffen deze creditnota's bijvoorbeeld facturen vanuit de zorgfacturatie.	De eis ziet op het zoveel mogelijk geautomatiseerd verwerken van creditnota's in de order-to-cash keten, waaronder het ontvangen of genereren van een credit en de correcte financiële verwerking daarvan. De eis is niet beperkt tot zorgfacturatie. Inschrijver mag binnen de procesinrichting onderscheid maken tussen verschillende bronnen/types creditnota's, mits de relevante O2C-scenario's met zo min mogelijk handmatige handelingen kunnen worden afgehandeld en de relatie met de oorspronkelijke factuur/transactie aantoonbaar blijft.
Hoeveel berichten worden er naar verwachting middels Peppol per jaar uitgewisseld? Vanuit inkoop en verkoop gezamenlijk? Denk hierbij ook aan de apotheek bestellingen.	UMCG beschikt op dit moment niet over een voldoende gevalideerd totaalvolume dat als bindend jaarvolume voor Peppol kan worden opgegeven. Inschrijver dient uit te gaan van een schaalbare oplossing die de in scope zijnde inkomende en uitgaande elektronische factuur- en bestelstromen kan ondersteunen, inclusief relevante apotheekstromen voor zover deze via Peppol lopen. Indien vóór inschrijving een betrouwbare volume-inschatting beschikbaar komt, zal UMCG deze voor alle Inschrijvers gelijkelijk publiceren. Het exacte volume wordt in de implementatiefase gevalideerd.

in het PVE wordt gevraagd naar het automatisch importeren. Er is geen standaard optie voor het importeren van credit memo aanvraag documenten in SAP S/4 private cloud aanwezig. Maatwerk is wel mogelijk m.b.v. standaard Odata services. Handmatige creatie van een credit memo is standaard. Ik refereer hier naar het verkoopproces waarbij een credit memo factuur gemaakt wordt op basis van een credit memo aanvraag document. Is dat waar het hier om gaat? Of wordt hier gedacht aan een rechtstreekse financiële boeking of dispute	Aanbestedende dienst bedoelt hiermee het automatisch importeren van declaraties van natuurlijke personen en overige betaalverzoeken, waarbij gebruik wordt gemaakt van eenmalige crediteuren. De eis zal worden gewijzigd in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, dat tegelijk met de tweede Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld zal worden.
81 management gerelateerde functionaliteit. Bij paragraaf 5 staat er het eea over vervangen van artikel. Gaat het hier om het vervangen van een artikel voordat er een bestelling is gemaakt? Of op het moment dat er bestelling is waarvan de leverancier het materiaal niet kan leveren en dus een vervangend artikel aanbiedt? Er zijn hierin namelijk	Het in de use case bedoelde vervangen van een artikel ziet op beide situaties. UMCG schrijft niet één technisch moment of één SAP-procesvariant voor.
82 verschillende smaken en mogelijkheden.	
Is de Aanbestedende dienst bereid om (potentiële) Inschrijvers inzage te geven in de bestaande customizing/inrichting van het huidige SAP S/4HANA-systeem, zodat deze kan worden benut voor de optimalisatie van de bestaande processen en, waar passend, hergebruik van de huidige inrichting? Wij vragen dit tevens met het oog op een gelijk speelveld tussen Inschrijvers, en verzoeken de Aanbestedende dienst deze informatie desgewenst voor alle Geïnteresseerden gelijkelijk beschikbaar te stellen.	Nee, UMCG verstrekt gedurende de aanbestedingsfase geen exclusieve inzage in de huidige customizing of inrichting aan individuele Inschrijvers. Informatie die noodzakelijk is om een gelijkwaardige inschrijving te kunnen doen en die UMCG rechtmatig kan verstrekken, wordt via de aanbestedingsprocedure op gelijke wijze aan alle Inschrijvers beschikbaar gesteld. De aanbesteding is gericht op een herimplementatie van het ERP, waarbij fit-to-standard en Clean Core als uitgangspunten gelden. De huidige inrichting kan daarbij als bron van informatie worden benut, maar één-op-één hergebruik of kopiëren van de bestaande customizing is geen uitgangspunt. Na gunning wordt de Opdrachtnemer voorzien van de informatie en toegang die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht, binnen de daarvoor geldende afspraken en randvoorwaarden.
83	
Onze aanname is dat de nummering in hoofdstuk 2 niet TO.1 maar UC.1 etc. moet zijn. Kunt u dit bevestigen?	Ja. Dit betreft een redactionele fout. De nummering in hoofdstuk 2 dient als UC.1, UC.2 enzovoort te worden gelezen. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van Bijlage O, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
84 In de planning is de live demonstratie en mondelinge toelichting op de TO niet expliciet vermeld. Kunt u aangeven in welke week van oktober u voornemens bent deze in te plannen? Dit helpt	Deze gesprekken staan ingepland op 27 en 29 oktober 2026. Na Inschrijving zullen we een inventarisatie doen van de beschikbaarheid en voorkeuren. Houd er alvast rekening mee dat deze gesprekken in Groningen zullen plaatsvinden.
85	
ons de voorbereiding goed te plannen Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat zij ermee bekend is dat Inschrijver optreedt als implementatie- en beheerpartner en niet als licentiegever van de onderliggende SAP4HANA-software, en dat de garantie-, aansprakelijkheids- en overmachtsbepalingen in alle overeenkomsten daarop worden afgestemd, zodat Inschrijver niet wordt gehouden aan verplichtingen die redelijkerwijs alleen door SAP zelf kunnen	UMCG is ermee bekend dat Opdrachtnemer in beginsel optreedt als implementatie- en beheerpartner en niet als licentiegever van de SAP-standaardsoftware die UMCG rechtstreeks of anderszins rechtsgeldig afneemt. Dat laat onverlet dat Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de door hem gekozen inrichting, configuratie, integratie en beheerhandelingen en voor verplichtingen die hij in zijn Inschrijving op zich neemt. Contractuele bepalingen worden niet generiek buiten toepassing verklaard vanwege de rol van SAP; waar een verplichting aantoonbaar uitsluitend door SAP kan worden nagekomen, wordt van Opdrachtnemer verwacht dat hij binnen zijn invloedssfeer tijdig escaleert, mitigeert en UMCG ondersteunt. Zie ook de antwoorden op de vragen met referentienummers 89, 95 en 102.
86	
worden nagekomen? Welke garantietermijn is van toepassing op de ICT Prestatie: de 24 maanden uit de Algemene Inkoopvoorwaarden of de 3 maanden na integrale Acceptatie uit de	Aanbestedende dienst is van mening dat hier twee verschillende termijnen door elkaar lopen. Gebreken die in de acceptatie- en testfase van het implementatiecontract aan het licht komen en wellicht de acceptatie zelf niet in de weg staan, dienen binnen drie maanden na acceptatie hersteld te worden terwijl - meer overkoepelend - geldt dat de inschrijver gedurende 24 maanden garandeert dat elk gebrek in de geleverde Prestatie (dus verspreid over de drie contracten) hersteld moet worden.
87 Implementatieovereenkomst?	

Kunt u aangeven welk aansprakelijkheidsregime bepalend is: de generieke limieten uit de Algemene Inkoopvoorwaarden of het (thans niet ingevulde) bedrag uit de Implementatieovereenkomst, en bent u bereid één eenduidig, passend aansprakelijkheidsplafond in de 88 Implementatieovereenkomst zelf vast te leggen?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 50.
De gestelde termijnen (o.a. 24 uur voor beveiligingsincidenten, 7 dagen voor kritieke kwetsbaarheden) zijn kort. Kunt u bevestigen dat, voor zover een patch of fix uitsluitend door SAP kan worden uitgebracht, de verplichting van Opdrachtnemer beperkt is tot tijdige melding en het treffen van mitigerende maatregelen binnen haar eigen invloedssfeer, in plaats van het zelf tijdig 89 oplossen van het onderliggende SAP-gebrek?	UMCG bevestigt dat Opdrachtnemer niet gehouden kan worden zelf een wijziging in SAP-standaardsoftware te ontwikkelen wanneer uitsluitend SAP bevoegd en feitelijk in staat is die patch of fix uit te brengen. Opdrachtnemer blijft wel verantwoordelijk voor tijdige detectie/melding voor zover binnen zijn beheer, analyse van impact, escalatie naar SAP, toepassing van beschikbare patches en het treffen van redelijke tijdelijke mitigerende maatregelen binnen zijn invloedssfeer. De in artikel 16A opgenomen termijnen blijven gelden voor activiteiten die Opdrachtnemer zelf kan uitvoeren; afhankelijkheden van SAP moeten aantoonbaar en tijdig worden gemanaged.
De tekst vermeldt een looptijd van “vijf (4) jaar”. Kunt u bevestigen of de looptijd van de Raamovereenkomst 4 of 5 jaar 90 bedraagt?	De bedoelde looptijd van de Raamovereenkomst bedraagt vier (4) jaar. De vermelding 'vijf (4) jaar' is een redactionele fout en wordt gecorrigeerd. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Raamovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
De prijsindexering is beperkt tot de NZa-index personele kosten en gaat pas in per 1 januari 2028. Bent u bereid, gelet op de lange looptijd (tot 14 jaar, met verlengingsmogelijkheden), een aanvullende indexeringsgrondslag op te nemen voor niet-personele kostencomponenten (bijvoorbeeld hosting/cloud- en 91 softwareonderhoudskosten)?	Aanbestedende dienst heeft met de introductie van de indexeringsgrondslag op basis van de NZa-index personele kosten gepoogd om één uniforme indexeringsgrondslag te hanteren die op alle kostencomponenten van toepassing is. Het is dus niet zo, zoals uit de vraag zou kunnen worden opgemaakt, dat alle niet-personele kostencomponenten niet voor indexering in aanmerking komen. Aanbestedende dienst ziet daardoor geen reden om een aanvullende grondslag op te nemen. Aantoonbare prijswijzigingen van vooraf benoemde externe abonnementen mogen één-op-één, zonder opslag, worden doorberekend na voorafgaande goedkeuring.
De Beheerovereenkomst en de Raamovereenkomst Doorontwikkeling zijn 'onlosmakelijk' verbonden: beëindiging van de ene leidt automatisch tot beëindiging van de andere. Kunt u bevestigen of, en zo ja onder welke voorwaarden, gedeeltelijke voortzetting mogelijk is wanneer de beëindigingsgrond slechts op één van beide overeenkomsten 92 ziet?	Het uitgangspunt van UMCG is dat beheer en doorontwikkeling als samenhangende dienstverlening zijn gecontracteerd. De koppeling voorkomt een situatie waarin één wezenlijk onderdeel wegvalt terwijl het andere contractueel moet doorlopen zonder werkbare basis. Gedeeltelijke voortzetting is alleen mogelijk indien UMCG daar uitdrukkelijk schriftelijk mee instemt en dit operationeel, juridisch en aanbestedingsrechtelijk verantwoord is. Er bestaat voor Opdrachtnemer geen eenzijdig recht op voortzetting van slechts één van beide overeenkomsten.
Indien Opdrachtnemer, buiten haar toedoen, na afloop van de (verlengde) looptijd van de Beheerovereenkomst gedwongen is de dienstverlening voort te zetten omdat Opdrachtgever niet tijdig kan overstappen: bent u bereid hiervoor een marktconforme prijsaanpassing overeen te komen in plaats van 93 voortzetting tegen de bestaande condities?	Indien UMCG na afloop van de maximale looptijd tijdelijk voortzetting van dienstverlening nodig heeft voor een ordelijke transitie, treden Partijen tijdig in overleg over de voorwaarden daarvan. UMCG kan niet vooraf instemmen met een generiek recht op een marktconforme prijsverhoging. Voor zover voortzetting contractueel is voorzien, gelden de daarvoor overeengekomen voorwaarden en indexatie. Voor aanvullende of buiten de bestaande scope vallende transitiediensten kunnen Partijen, binnen de aanbestedingsrechtelijke mogelijkheden, afzonderlijke redelijke afspraken maken.
Kunt u toelichten in welke situaties de Aanbestedende dienst verwacht dit ontbindingsrecht (wet- en regelgeving van een derde land) in te roepen, en bevestigen dat bij ontbinding op deze grond een redelijke vergoeding voor reeds verrichte, niet aan Opdrachtnemer toerekenbare werkzaamheden wordt 94 betaald?	Deze beëindigingsgrond is bedoeld voor situaties waarin toepasselijke wet- of regelgeving, sanctieregimes, bevoegdheden van derde landen of vergelijkbare juridische omstandigheden ertoe leiden dat voortzetting van de overeenkomst voor UMCG niet langer aanvaardbaar of rechtmatig is, bijvoorbeeld vanwege risico's voor gegevensbescherming, soevereiniteit of continuïteit. Toepassing zal steeds op de concrete omstandigheden worden gebaseerd. Voor de financiële afwikkeling geldt de overeenkomst en het toepasselijke recht: naar behoren verrichte en opeisbare prestaties worden afgerekend, maar UMCG bevestigt niet dat in alle gevallen aanvullende schade- of beëindigingsvergoeding verschuldigd is.

De overmachtsdefinitie sluit tekortkomingen van ‘door Opdrachtnemer ingeschakelde derden’ uitdrukkelijk uit. Kunt u bevestigen dat vertraging, gebreken of storingen die uitsluitend zijn toe te schrijven aan SAP als licentiegever van de reeds door Opdrachtgever verworven licenties (en dus niet een door Opdrachtnemer ingeschakelde derde) hetzij als overmacht worden aangemerkt, hetzij hiervoor een aparte, evenwichtige regeling wordt getroffen?	SAP is voor zover zij rechtstreeks door UMCG als licentiegever is gecontracteerd niet zonder meer gelijk te stellen aan een door Opdrachtnemer ingeschakelde onderaannemer. Een storing of tekortkoming van SAP vormt echter ook niet automatisch overmacht voor Opdrachtnemer. Bepalend is of de gebeurtenis buiten de redelijke invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt, niet aan hem kan worden toegerekend en ondanks passende maatregelen niet kon worden voorkomen of gemitigeerd. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor tijdige escalatie, workaround/mitigatie en beheerhandelingen die binnen zijn invloedssfeer liggen. De concrete gevolgen worden per situatie conform artikel 19 beoordeeld.
95 Deze bepaling voorziet in een cessie bij voorbaat van ‘alle aanspraken ter zake van uitkering(en) van verzekeringspenningen’ aan Opdrachtgever. Kan worden verduidelijkt dat een dergelijke cessie uitsluitend kan plaatsvinden voor zover het een vordering/aanspraak betreft die definitief vaststaat en niet meer ongedaan kan worden gemaakt (bijvoorbeeld doordat de onderliggende aansprakelijkheid en schadeomvang onherroepelijk zijn vastgesteld of erkend), zodat wordt voorkomen dat Opdrachtnemer verzekeringsaanspraken	UMCG begrijpt het verzoek om duidelijkheid. Artikel 18.6 is bedoeld om UMCG zekerheid te geven dat verzekeringsuitkeringen die betrekking hebben op een door Opdrachtnemer te vergoeden schade daadwerkelijk voor dat doel beschikbaar zijn. UMCG verduidelijkt dat de cessie uitsluitend ziet op aanspraken op verzekeringsuitkering voor zover deze betrekking hebben op een schade waarvoor Opdrachtnemer jegens UMCG aansprakelijk is en dat geen uitkering aan UMCG wordt verlangd boven de vastgestelde of erkende schade. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
96 moet cederen voor nog betwiste of niet-definitieve vorderingen? Dit artikellid verwijst voor de uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking naar ‘artikel 12’ (IE) en ‘artikel 18’ (Privacy), terwijl deze onderwerpen zijn geregeld in artikel 11 respectievelijk artikel 17. Kunt u deze kruisverwijzingen	Ja. De verwijzingen worden gecorrigeerd naar artikel 11 respectievelijk artikel 17. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
97 corrigeren? Art. 18.7 beperkt de aansprakelijkheid van Opdrachtgever tot directe schade en tot een bedrag van € 2.500.000 per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000 per kalenderjaar (gekoppeld aan haar verzekering), terwijl art. 18.2 voor Opdrachtnemer geen vergelijkbaar, symmetrisch plafond bevat en – zoals hierboven bij vraag 1 aangegeven – het bedrag daar zelfs geheel ontbreekt. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst art. 18.2 te schrappen en te vervangen door een bepaling die qua opzet en hoogte overeenkomt met art. 18.7 (directe schade, plafond van € 2.500.000 per gebeurtenis / € 5.000.000 per kalenderjaar), zodat een evenwichtige en wederkerige	UMCG stemt niet in met het volledig gelijkstellen van de aansprakelijkheidsregeling van Opdrachtnemer aan die van Opdrachtgever. De aansprakelijkheidspositie van Partijen is niet volledig symmetrisch, omdat hun rollen, verplichtingen en risicoprofielen verschillen. UMCG completeert en verduidelijkt artikel 18.2 overeenkomstig het antwoord op vraag 50, zodat een eenduidig en proportioneel aansprakelijkheidsplafond voor Opdrachtnemer geldt. De limieten van artikel 18.7 voor Opdrachtgever blijven gehandhaafd, behoudens eventuele redactionele afstemming met de overige contractdocumenten. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
98 aansprakelijkheidsregeling ontstaat. Deze bepaling schrijft aansprakelijkheid voor zowel directe als indirecte schade voor. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst indirecte schade (waaronder in ieder geval gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade) van aansprakelijkheid uit te sluiten, conform gangbare marktpraktijk bij IT-implementatietrajecten en conform de systematiek van art. 18.7, die voor Opdrachtgever wél is beperkt tot directe	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 50.
99 schade.	

	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 50.
Deze bepaling schrijft aansprakelijkheid voor zowel directe als indirecte schade voor. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst indirecte schade (waaronder in ieder geval gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade) van aansprakelijkheid uit te sluiten, conform gangbare marktpraktijk bij IT-implementatietrajecten en conform de systematiek van art. 18.7, die voor Opdrachtgever wél is beperkt tot directe schade.	
100	
De aansprakelijkheidsbepaling luidt: "... beperkt tot een bedrag van minimaal ____", waarbij het bedrag ontbreekt. Kunt u aangeven welk bedrag hier zal worden opgenomen, en bevestigen dat dit een maximum (plafond) betreft en niet een minimum, gelet op de aard van de bepaling?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 50.
101	
Nu de SAP4HANA-licenties reeds eigendom zijn van Opdrachtgever en niet door Inschrijver worden geleverd, verzoeken wij te bevestigen dat de garanties in art. 14.1 zich beperken tot de door Opdrachtnemer verrichte implementatie-/configuratiewerkzaamheden en zich niet uitstrekken tot de intrinsieke eigenschappen, licentievoorwaarden of het functioneren van de SAP-standaardsoftware zelf.	UMCG bevestigt dat de garanties van Opdrachtnemer primair zien op de door Opdrachtnemer geleverde Prestatie, waaronder ontwerp, configuratie, implementatie, integraties, maatwerk voor zover toegestaan, documentatie en beheerhandelingen. Opdrachtnemer garandeert niet de intrinsieke werking van ongewijzigde SAP-standaardsoftware als zodanig voor zover die buiten zijn invloedssfeer en contractuele verantwoordelijkheid ligt. Wel blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de geschiktheid van zijn oplossing als geheel, voor correcte configuratie en toepassing van SAP-functionaliteit en voor het tijdig signaleren en managen van bekende SAP-beperkingen.
102	
Kunt u bevestigen dat de overdracht van IE-rechten geen betrekking heeft op (i) de IE-rechten van SAP op de onderliggende standaardsoftware, en (ii) generieke methodieken, tools, templates en overige vooraf bestaande IE ('background IP') van Opdrachtnemer? Bent u bereid hiervoor een expliciete uitzonderingsbepaling op te nemen?	UMCG bevestigt dat de overdracht van intellectuele-eigendomsrechten geen betrekking kan hebben op rechten van SAP of andere derden waarop Opdrachtnemer geen overdraagbare rechten bezit. Evenmin beoogt UMCG generieke, reeds vóór de opdracht bestaande methodieken, tools en knowhow van Opdrachtnemer over te nemen. Voor dergelijke background IP blijft het eigendom bij de rechthebbende. Voor zover background IP noodzakelijk is voor gebruik, beheer, onderhoud, wijziging of overdracht van de specifiek voor UMCG geleverde Prestatie, dient UMCG wel een voldoende ruim, onherroepelijk en overdraagbaar gebruiksrecht te verkrijgen. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
103	
Art. 10.1 bepaalt dat het "niet mogelijk" is om Maatwerk te realiseren, terwijl art. 10.2 juist een uitzondering voor Maatwerk beschrijft. Kunt u deze ogenschijnlijk tegenstrijdige bepalingen verduidelijken?	Aanbestedende dienst schrapt artikel 10.1. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
104	
Het betaalschema bevat nog niet-ingevulde percentages ("x0%") bij Mijlpaal 1, Mijlpaal 2, Definitieve Acceptatie en Go live. Worden deze percentages door de Aanbestedende dienst vastgesteld, of mogen Inschrijvers deze zelf voorstellen in hun Inschrijving/Prijzenblad?	De percentages in artikel 9.2 zijn placeholders en worden niet eenzijdig vooraf door UMCG vastgesteld. Inschrijver dient in G1/tabblad C.1 een voorstel te doen voor een logisch facturatie-/mijlpalenmodel, conform het antwoord op de vraag met referentienummer 19. Het definitieve schema wordt gebaseerd op de winnende Inschrijving en opgenomen in de definitieve Implementatieovereenkomst, waarbij betalingen gekoppeld zijn aan concrete, verifieerbare mijlpalen en acceptatiemomenten.
105	
Beide boete-/kortingsregelingen kennen geen maximum, terwijl de vergelijkbare boetebepaling in de Raamovereenkomst Doorontwikkeling (Bijlage E, art. 3.5) wel is gemaximeerd op 10% van de prijs. Bent u bereid ook in de Implementatieovereenkomst een vergelijkbaar maximum (bijvoorbeeld 10-15% van de fixed price vergoeding) op te nemen?	UMCG maximeert de boete-/kortingsregelingen in artikel 6.11 en 6.12 op 10% per artikellid. Voor artikel 6.11 geldt een maximum van 10% van de fixed price implementatievergoeding en voor artikel 6.12 een maximum van 10% van de jaarlijkse gebruiks- en onderhoudskosten. Dit maximum laat het recht op nakoming en, voor zover contractueel en wettelijk toegestaan, vergoeding van werkelijk geleden schade onverlet, waarbij dubbelstelling wordt voorkomen. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
106	

Op grond van art. 5.1 dient Opdrachtnemer reeds binnen 6 weken na ondertekening een definitief Implementatieplan (met Implementatieplanning) op te stellen, terwijl het Acceptatieplan met de Acceptatieprocedure, Acceptatiecriteria en Acceptatieperiode op grond van art. 6.1 pas binnen een half jaar na ondertekening wordt vastgesteld. Art. 6.3 bepaalt echter dat hersteltermijnen na een Acceptatietest moeten passen 'binnen de in de Implementatieplanning opgenomen termijnen', zodat de Implementatieplanning al rekening zou moeten houden met de (nog niet vastgestelde) Acceptatieplanning. Kunt u deze bepalingen op elkaar afstemmen, door te bepalen dat de Implementatieplanning na vaststelling van het Acceptatieplan zo nodig wordt bijgesteld?	Ja. De Implementatieplanning wordt bij aanvang opgesteld op basis van de dan beschikbare uitgangspunten en bevat ook de voorziene acceptatiefasen. Na vaststelling van het definitieve Acceptatieplan wordt de planning waar nodig in gezamenlijk overleg geconcretiseerd of bijgesteld, zonder dat daarmee automatisch de overeengekomen Go Live-datum of andere Fatale Termijnen wijzigen. Een wijziging van een Fatale Termijn vereist een expliciete schriftelijke afspraak conform de governance/wijzigingsprocedure.
107 Art. 3.2 bepaalt dat overschrijding van een Fatale Termijn tot verzuim leidt, 'ongeacht of er vervolgens een nieuwe termijn wordt overeengekomen'. Naar de letter van deze bepaling zou dit ook gelden indien Partijen in gezamenlijk overleg en met wederzijdse instemming een Mijlpaal of de Fatale Termijn verplaatsen. Bent u bereid op te nemen dat, indien Partijen schriftelijk en gezamenlijk besluiten een Mijlpaal (of de Fatale Termijn) te verplaatsen, dit niet leidt tot verzuim van Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 41.
108 Art. 3.1 bepaalt dat de Go Live-datum 'in ieder geval' een Fatale Termijn is, wat suggereert dat ook andere data (bijvoorbeeld tussentijdse Mijlpalen uit de Implementatieplanning) als Fatale Termijn kunnen worden aangemerkt. Nu overschrijding van een Fatale Termijn op grond van art. 3.2 direct tot verzuim leidt – zonder ingebrekestelling, vgl. art. 21.1 – en overschrijding van de Fatale Termijn voor Go Live bovendien een (ongemaximeerde) korting oplevert (art. 6.11), verzoeken wij te bevestigen dat uitsluitend de Go Live-datum als Fatale Termijn in de zin van de Overeenkomst geldt, en dat overschrijding van tussentijdse Mijlpalen niet zonder meer tot verzuim zonder ingebrekestelling leidt.	De Go Live-datum is in ieder geval een Fatale Termijn. Andere termijnen zijn alleen fataal indien zij in de overeenkomst, een door Partijen ondertekende planning of een Nadere Afspraak uitdrukkelijk als 'Fatale Termijn' zijn aangeduid. Een reguliere tussentijdse mijlpaal is dus niet automatisch fataal en leidt bij overschrijding niet zonder meer tot verzuim zonder ingebrekestelling.
109 De eisen P2Ctrl-007 en P2Ctrl-011 t/m P2Ctrl-014 met betrekking tot prognoses, forecasting en rolling forecasts zijn aangemerkt als "Later / NTB". R2R-063 verlangt daarentegen binnen het MVP dat voor alle bedrijfsvoerende processen onder andere realisatie, begroting én prognose automatisch kunnen worden gegenereerd. Kan UMCG verduidelijken welke functionaliteit ten aanzien van prognoses en forecasting bij MVP daadwerkelijk wordt verlangd en welke functionaliteit onderdeel is van Later / NTB?	UMCG verduidelijkt dat R2R-063 voor het MVP ziet op de beschikbaarheid van de voor de operationele financiële sturing noodzakelijke realisatie-, begrotings- en basisprognose-informatie over de in scope zijnde bedrijfsvoeringsprocessen. Voor het MVP geldt dat een forecast en begroting in de ERP-oplossing moeten kunnen worden ingelezen. De meer geavanceerde forecastingfunctionaliteit uit P2Ctrl-007 en P2Ctrl-011 t/m P2Ctrl-014, waaronder verdere rolling-forecast-, scenario- en optimalisatiemogelijkheden, blijft Later/NTB.

Kan UMCG toelichten hoe de acceptatie van het MVP wordt vastgesteld in relatie tot de afzonderlijke PvE-eisen? Is volledige aantoonbare realisatie van iedere individuele als MVP aangemerkte eis een voorwaarde voor productieve ingebruikname en acceptatie, of hanteert UMCG een nader onderscheid tussen Go Livecriteria, acceptatiecriteria en functionaliteit die binnen een overeengekomen herstel- of stabilisatieperiode kan worden afgerond?	Niet iedere afwijking op een individuele MVP-eis leidt automatisch tot uitstel van de productieve ingebruikname. Voor Go Live gelden de overeengekomen Go Live- en acceptatiecriteria, waarbij in ieder geval veiligheid, continuïteit, compliance, financiële integriteit, kritieke processen, data en noodzakelijke interfaces aantoonbaar op orde moeten zijn. Alle als MVP aangemerkte eisen moeten uiteindelijk binnen de Implementatieovereenkomst worden gerealiseerd en geaccepteerd. UMCG kan voor niet-kritieke restpunten uitsluitend gecontroleerd accepteren met een vastgelegde hersteltermijn, eigenaar en mitigerende maatregel, voor zover dit de veilige en beheerste ingebruikname niet belemmert. Dit wordt nader uitgewerkt in het Acceptatieplan.
111 Voor onder meer DATA-010, DATA-015 en DATA-016 verlangt UMCG functionaliteit voor datalineage, business glossary en metadata-management. Dient deze functionaliteit integraal onderdeel te zijn van het aangeboden ERP-Systeem, of mag Inschrijver hiervoor aansluiten op bestaande of door UMCG aangewezen enterprise data- en governancevoorzieningen, mits aan de gevraagde functionele resultaten wordt voldaan?	De gevraagde functionaliteit voor datalineage, business glossary en metadata-management hoeft niet als native functionaliteit binnen het ERP-systeem te worden gerealiseerd. Inschrijver mag hiervoor gebruikmaken van bestaande of door UMCG aangewezen enterprise data- en governancevoorzieningen, mits de volledige functionele uitkomst van de betreffende PvE-eisen wordt gerealiseerd. De integratie, gegevensuitwisseling en het beheer van de gekozen oplossing dienen aantoonbaar te zijn geborgd en onnodige duplicatie van metadata, glossary en lineage dient te worden voorkomen. De oplossing dient te passen binnen de architectuurprincipes en overige uitgangspunten van UMCG. Ook indien Inschrijver aansluit op bestaande of door UMCG aangewezen tooling, blijft Inschrijver verantwoordelijk voor het (laten) inrichten en borgen van de inhoudelijke invulling van de betreffende PvE-eisen, waaronder metadata, begripsdefinities, lineage en de aansluiting/mapping op UMCG-gegevensdefinities. Inschrijver dient de voorgestelde inrichting en de wijze waarop aan de betreffende PvE-eisen wordt voldaan in de aanbieding toe te lichten.
112 IDEC-005 verwijst voor de Interfaces en integraties in scope van het MVP naar de huidige IST-situatie. Begrijpen wij het juist dat de gewenste functionele ketenuitkomst leidend is en dat Inschrijver bestaande Interfaces mag rationaliseren, vervangen of laten vervallen wanneer door de nieuwe S/4HANA-inrichting dezelfde of betere functionaliteit wordt gerealiseerd? Of verwacht UMCG dat alle in de IST-situatie opgenomen Interfaces één-op-één in de nieuwe omgeving worden gerealiseerd?	Ja. De gewenste functionele ketenuitkomst is leidend. Bijlage R beschrijft de IST-situatie en vormt geen verplichting tot één-op-één herbouwen. Inschrijver mag interfaces rationaliseren, consolideren, vervangen of laten vervallen indien de nieuwe S/4HANA-inrichting dezelfde of betere functionele ondersteuning biedt, aan het PvE voldoet en de betrokken ketensystemen correct blijven functioneren. Wijzigingen moeten wel aantoonbaar worden afgestemd met UMCG en relevante ketenpartners en passen binnen de doelarchitectuur.
113 Scheidslijn MVP en raamovereenkomst voor doorontwikkeling. Kan UMCG bevestigen dat alle eisen die in het PvE zijn aangemerkt als “Later / NTB” buiten de fixed-price Implementatie van het MVP vallen en uitsluitend via de ontwikkelhorizon/raamovereenkomst kunnen worden opgedragen? Kan UMCG tevens bevestigen dat een Inschrijver voor het voldoen aan het MVP geen voorzieningen of functionaliteit hoeft te realiseren die uitsluitend noodzakelijk zijn om een Later / NTB-eis reeds bij de eerste productieve ingebruikname functioneel beschikbaar te maken, behoudens de architectonische randvoorwaarden die nodig zijn om latere doorontwikkeling mogelijk te maken?	Ja. Eisen die expliciet als Later/NTB zijn aangemerkt vallen niet onder de functionele fixed-price realisatie van het MVP en kunnen na de implementatie via de ontwikkelhorizon/raamovereenkomst worden opgepakt, tenzij de aanbestedingsstukken voor een specifieke eis anders bepalen. Voor het MVP hoeft dergelijke functionaliteit niet reeds operationeel beschikbaar te zijn. Wel moet de MVP-oplossing zodanig worden ontworpen dat latere realisatie mogelijk is en dienen noodzakelijke architectuur-, data- en integratierandvoorwaarden die onderdeel zijn van de MVP-eisen te zijn gerealiseerd.

MVP eisen. De eisen O2C-005, O2C-006 en O2C-007 zijn onder het deelproces “Wordt niet in ERP uitgevoerd” opgenomen en als MVP aangemerkt. De eisen hebben betrekking op respectievelijk KPI-/dashboardfunctionaliteit, geïntegreerde leveranciersbeoordeling en geïntegreerd prijsafsprakenbeheer. Kan UMCG bevestigen dat deze eisen correct onder O2C en als MVP zijn geclassificeerd? Indien dit het geval is, kan UMCG toelichten welke minimale functionaliteit en procesinrichting bij de eerste productieve ingebruikname wordt verwacht?	De eisen worden bij nader inzien voldoende afgedekt door overige eisen in het Programma van Eisen. Deze eisen worden daarom geschrapt. De wijziging zal worden verwerkt in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
115	
116 Zorglogistieke functionaliteit die als Later / NTB staat. Een aantal eisen die als “Later / NTB” is aangemerkt, betreft processen die mogelijk relevant zijn voor de dagelijkse ziekenhuislogistiek, waaronder bijzondere transportcondities (P2P-056), deelleveringen/naleveringen (P2P-058), decentrale goederenontvangst (P2P-060), crossdock en consolidatie (P2P-062), retourprocessen (P2P-121/P2P-123/P2P-124), bijzondere artikel- en orderstatussen (P2P-141) en retourtermijnen voor onder andere consignatie en implantaten (P2P-161). Kan UMCG bevestigen dat deze functionaliteiten geen onderdeel vormen van het fixed-price MVP en bij de initiële productieve ingebruikname niet vereist zijn voor het voldoen aan IDEC-005? Indien de betreffende processen op dat moment operationeel noodzakelijk blijven, kan UMCG toelichten op welke wijze zij gedurende de tussenliggende periode moeten worden ondersteund?	Aanbestedende dienst bevestigt dat een aantal eisen binnen het P2P-proces in het Programma van Eisen per abuis onjuist is gecategoriseerd als MVP dan wel Later/NTB. De juiste categorisering is als volgt: MVP: P2P-009, P2P-013, P2P-034, P2P-035, P2P-041, P2P-042, P2P-044, P2P-045, P2P-046, P2P-047, P2P-049, P2P-052, P2P-053, P2P-054, P2P-055, P2P-058, P2P-060, P2P-062, P2P-072, P2P-073, P2P-121, P2P-123, P2P-128, P2P-131, P2P-133, P2P-135, P2P-141 en P2P-143. Later/NTB: P2P-056, P2P-124 en P2P-161. De categorisering van deze eisen wordt overeenkomstig bovenstaande indeling gecorrigeerd in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd. Voor de afbakening van de MVP-scope dient van deze gecorrigeerde categorisering te worden uitgegaan.
Datafundament versus volledige data-governancevolwassenheid. Alle eisen in hoofdstuk 11 Data zijn als MVP aangemerkt. Dit betreft naast noodzakelijke datatoegang en data-integriteit ook onder meer volledige visuele datalineage (DATA-010), datakwaliteitsdashboards en workflows (DATA-012 t/m DATA-014), een centrale business glossary (DATA-015), metadata-management (DATA-016), self-service BI (DATA-021) en rolgebaseerde dashboards (DATA-034). Verwacht UMCG dat deze volledige data- en datagovernancefunctionaliteit bij de eerste productieve ingebruikname operationeel en organisatiebreed ingericht is, of kan worden volstaan met een voor Go Live noodzakelijk datafundament en een overeengekomen gefaseerde verdere	Omdat de betreffende DATA-eisen als MVP zijn aangemerkt, dient de voor het MVP vereiste functionaliteit aantoonbaar beschikbaar te zijn conform de daarvoor geldende acceptatiecriteria. UMCG verlangt niet dat bij de eerste technische Go Live direct volledige organisatiebrede data- en datagovernancevolwassenheid is bereikt. Een gefaseerde verdere inrichting is toegestaan, mits bij Go Live in ieder geval zijn geborgd: - een werkende, aantoonbaar betrouwbare ontsluiting van de voor het MVP in-scope zijnde bedrijfsrelevante data naar het UMCG-datawarehouse; - de gevraagde real-time of near-real-time ontsluiting via API's voor de in-scope processen, conform de relevante PvE-eisen; - een gedocumenteerd datamodel voor de in scope zijnde objecten, inclusief aansluiting/mapping op UMCG-gegevensdefinities; - de voor de MVP-scope noodzakelijke datakwaliteit, traceerbaarheid (lineage op MVP-scope) en beheersing. De overige als MVP aangemerkte functionaliteit wordt conform de overeengekomen planning en acceptatiecriteria binnen de implementatiefase en uiterlijk bij definitieve acceptatie gerealiseerd. Bestaande UMCG-data- en governancevoorzieningen mogen hierbij worden benut, conform het antwoord op de vraag met referentienummer 112.
117 inrichting gedurende de ontwikkelhorizon?	

"Source-to-Contract: nieuwe functionaliteit volledig in MVP? In het overzicht Processen – IST-situatie wordt voor een groot deel van Source-to-Contract aangegeven dat deze processen momenteel niet in ERP worden uitgevoerd. Tegelijkertijd zijn alle 57 S2C-eisen als MVP aangemerkt, waaronder uitgebreide rapportage-, analyse- en AI-functionaliteit, zoals S2C-055 "AI-gestuurde inzichten over contractprestaties en risico's". Kan UMCG bevestigen dat ook deze nieuw te introduceren functionaliteit volledig productiegereed onderdeel dient te zijn van het MVP? Of maakt UMCG onderscheid tussen voor de eerste ingebruikname noodzakelijke contractmanagementfunctionaliteit en verdere	Ja, het UMCG bevestigt dat alle eisen behorende bij Source-to-Contract onderdeel zijn van het MVP en niet als Later/NTB worden aangemerkt. Voor de timing van realisatie binnen het MVP geldt het onderscheid zoals toegelicht in het antwoord op de vraag met referentienummer 119.
118 optimalisatie/innovatie gedurende de ontwikkelhorizon?"	
Fasering binnen het MVP. Begrijpen wij het juist dat de aanduiding "MVP" betekent dat de betreffende functionaliteit bij de initiële productieve ingebruikname volledig beschikbaar dient te zijn? Of biedt UMCG binnen de implementatie ruimte om functionaliteit die niet randvoorwaardelijk is voor zorgcontinuïteit, bedrijfscontinuïteit, compliance of het uifaseren van de huidige ERP-omgeving gefaseerd na de eerste productieve ingebruikname op te leveren, mits dit binnen de overeengekomen Implementatie en vóór definitieve acceptatie	Ja, de aanduiding MVP betekent dat de betreffende eis onderdeel is van de Implementatieovereenkomst en uiterlijk bij definitieve acceptatie moet zijn gerealiseerd. UMCG maakt onderscheid tussen de eerste productieve ingebruikname (Go Live) en definitieve acceptatie. Niet-kritieke MVP-functionaliteit kan, indien het Acceptatieplan dat verantwoord toestaat, gecontroleerd kort na de eerste Go Live binnen de implementatiefase worden afgerond. Functionaliteit die noodzakelijk is voor zorg-/bedrijfscontinuïteit, compliance, financiële integriteit, veilig gebruik of het uifaseren van de huidige ERP-omgeving moet vóór Go Live beschikbaar en geaccepteerd zijn.
119 plaatsvindt?	
In IDEC-005 verlangt UMCG dat Inschrijver resultaatverantwoordelijk is voor de oplevering van een "functioneel gelijkwaardig, werkend, getest en geaccepteerd SAP S/4HANA-Systeem conform PvE". Tegelijkertijd bevat het PvE een substantieel aantal als MVP aangemerkte eisen die functionaliteit introduceren die volgens het tabblad Processen – IST-situatie momenteel niet in ERP wordt uitgevoerd. Kan UMCG toelichten hoe "functioneel gelijkwaardig" zich verhoudt tot deze nieuw te realiseren functionaliteit? Gerelateerd aan de bovenstaande vraag, kan het UMCG bevestigen of alle als MVP aangemerkte eisen volledig gerealiseerd en geaccepteerd moeten zijn op het moment van de eerste productieve	'Functioneel gelijkwaardig' in IDEC-005 ziet op het waarborgen dat de bestaande kritieke ERP-ondersteuning bij overgang naar S/4HANA niet verloren gaat; het is een minimumuitgangspunt en geen beperking tot uitsluitend bestaande functionaliteit. Waar het PvE als MVP aangemerkte nieuwe functionaliteit verlangt, maakt ook die functionaliteit onderdeel uit van de implementatie. Voor de timing geldt het onderscheid uit de antwoorden op de vragen met referentienummers 111 en 119: kritieke Go Live-functionaliteit moet vóór productieve ingebruikname beschikbaar zijn; overige MVP-verplichtingen kunnen alleen binnen een expliciet geaccepteerde restpunten-/stabilisatieplanning tot uiterlijk definitieve acceptatie worden afgerond.
120 ingebruikname?	
Bijlage B – Programma van Eisen NFR-002 en NFR-016 en Bijlage R - Overzicht Interfaces en Integraties IST-situatie Beschikt UMCG over een doelarchitectuur voor integratie en informatie-uitwisseling waarop de ERP-oplossing dient aan te sluiten? Indien ja, kan UMCG de belangrijkste architectuurprincipes en	Ja. UMCG hanteert voor integratie en informatie-uitwisseling een doelarchitectuur waarin standaardisatie, herbruikbaarheid, beveiliging, losse koppeling en beheersbaarheid centraal staan. Nieuwe ERP-integraties moeten waar passend gebruikmaken van gestandaardiseerde API's/services en het door UMCG aangewezen integratieplatform, met duidelijke contracten, monitoring, logging en lifecycle-management. Punt-tot-puntintegraties en maatwerk in de ERP-core worden zoveel mogelijk vermeden. Relevante architectuurprincipes en platformkeuzes (Boomi, zie het antwoord op de vraag met referentienummer 10) zijn reeds in het Programma van Eisen of anders via deze Nota van Inlichtingen gedeeld.
121 ontwerpuitgangspunten delen?	

Verwacht UMCG dat bestaande interfaces en koppelingen één-op-één worden gemigreerd naar de nieuwe ERP-oplossing, of wordt van inschrijvers verwacht dat zij voorstellen doen voor rationalisatie, consolidatie en uitfasering van bestaande integraties waar dit bijdraagt aan standaardisatie en 122 vermindering van technische schuld?	UMCG verwacht geen één-op-één migratie van alle bestaande interfaces. Bijlage R beschrijft de IST-situatie. Van Inschrijver wordt juist verwacht dat hij binnen de functionele en continuïteitskaders voorstellen doet voor rationalisatie, consolidatie en uitfasering waar dit leidt tot meer standaardisatie, lagere complexiteit en minder technische schuld. Voor iedere wijziging moet wel aantoonbaar zijn dat de vereiste ketenfunctionaliteit, beveiliging, data-integriteit en continuïteit behouden blijven en dat relevante keteneigenaren ermee instemmen. Zie ook het antwoord op de vraag met referentienummer 113.
Bijlage B – Programma van Eisen: NFR-016 en DATA-005 / DATA-007 Hanteert UMCG architectuurprincipes ten aanzien van API-first, servicegeoriënteerde of event-driven integratie en verwacht UMCG dat nieuwe ERP-gerelateerde integraties 123 conform deze principes worden ontworpen en gerealiseerd?	Ja. UMCG verwacht dat nieuwe ERP-gerelateerde integraties worden ontworpen en gerealiseerd conform de geldende architectuurprincipes, waarbij API-first en servicegeoriënteerde integratie het uitgangspunt zijn en events worden toegepast waar dit functioneel en technisch passend is. Het doel is onder meer losse koppeling, herbruikbaarheid, passende realtime gegevensuitwisseling, goede observeerbaarheid en het beperken van maatwerk in de ERP-core. Een event-driven patroon is niet voor iedere integratie vereist. Inschrijver dient per integratie het voorgestelde integratiepatroon en de gemaakte keuzes te onderbouwen en aan te sluiten op het door UMCG aangewezen integratieplatform en de geldende architectuurprincipes.
Bij de gevraagde kerncompetentie "projectmanagement" staat als laatste aspect: Realisatie van gefaseerde ingebruikname (bijvoorbeeld incrementeel, per sprint) met aantoonbare borging van kwaliteit, gebruikersadoptie en continuïteit. Gefaseerde ingebruikname van een integrale SAP oplossing is mogelijk en dan vooral op module/applicatie niveau. Per sprint ingebruiknemen is veelal niet realistisch vanwege het integrale karakter van de oplossing. Dat vraagt om complexe en tijdelijke situatie, die veelal niet gewenst zijn. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis vooral van toepassing is op de raamovereenkomst omtrent doorontwikkeling en in zeer beperkte mate op de implementatieovereenkomst waar dit mogelijk alleen voor bepaalde extra functionaliteiten van toepassing is. 124	De kerncompetentie ziet op het aantoonbaar beheerst kunnen realiseren van gefaseerde ingebruikname waar dat binnen een complexe ERP-transformatie passend en verantwoord is. UMCG verlangt niet dat iedere sprint zelfstandig productief in gebruik wordt genomen. Voor de initiële implementatie kan fasering bijvoorbeeld plaatsvinden per logisch proces-, module- of functionaliteitscluster, mits integrale samenhang, kwaliteit, continuïteit en adoptie zijn geborgd. Voor doorontwikkeling kan een meer incrementele ingebruikname per sprint of release gebruikelijker zijn. De referentie hoeft dus geen situatie te betreffen waarin een volledige integrale ERP-oplossing letterlijk per sprint productief is gezet.
Op basis van deze eis vraagt de aanbestedende dienst een gedegen en complete uitwerking van het Plan van Aanpak voor een complex en kritisch traject. Echter stelt aanbestedende dienst aan dit document een maximum van 15 pagina's. Dit maximum beperkt een goede uitwerking. Is het mogelijk om dit maximum aantal pagina's te verhogen naar 30 pagina's zodat 125 UMCG een gedegen, complete uitwerking ontvangt?	Aanbestedende dienst verhoogt de maximale omvang van G1 naar 20 pagina's, exclusief een planning en eventuele RACI-tabel als separate bijlage. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste aanbestedingsdocumenten die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het mogelijk is om in het Plan van Aanpak te verwijzen naar bijlagen, die dan niet meetellen voor het maximaal aantal pagina's? Als voorbeeld 126 detail uitwerking van RACI tabellen.	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 125.
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het format van het Plan van Aanpak ook MS Powerpoint mag zijn zolang dit de 127 leesbaarheid niet beïnvloed?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het Plan van Aanpak dient in een leesbaar en vergelijkbaar formaat te worden ingediend. De mogelijkheid om dit ook in .pptx te mogen doen, draagt in onze optiek niet bij aan de vergelijkbaarheid.

Als onderdeel van het PvA dienen we een integraal en samenhangend plan op te leveren voor "Integraties & ketensamenwerking". De scope hiervan wordt echter niet duidelijk beschreven in de aanbesteding. Er zijn hier verschillende varianten mogelijk, elk met voor en nadelen. Kan de aanbestedende dienst meer richting geven wat de scope is van de integraties en samenwerking. Indien deze afwijkt per applicatie dit graag expliciet aangeven. Optie I: De technische realisatie van de integraties zal plaats vinden door externe partijen niet zijnde opdrachtnemer. De opdrachtnemer geeft functionele ondersteuning voor het maken van de juiste proces keuzes, selecteren van juiste APIs, etc. Dit kan bijvoorbeeld van toepassing zijn op Integratie platform Cloverleaf voor ERP/EPD domein. Optie II: De technische realisatie van de integraties zal plaats vinden door de opdrachtnemer. Hiervoor dient duidelijk te zijn welk integratie platform gekozen is zodat beoordeeld kan worden of de juiste kennis 128 aanwezig is voor dit platform.	Voor de inschrijving geldt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het ontwerpen en realiseren van de ERP-zijde van de in scope zijnde integraties en voor de functionele afstemming die daarvoor nodig is. UMCG is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen dan wel laten beschikbaar stellen van de centrale integratievoorzieningen en voor de coördinatie met door UMCG gecontracteerde ketenpartijen. Waar een koppeling via het door UMCG aangewezen integratieplatform (Boomi, zie het antwoord op de vraag met referentienummer 10) loopt, dient Opdrachtnemer de benodigde ERP-adapters/API's en specificaties te realiseren; werkzaamheden op het centrale platform worden alleen onderdeel van de opdracht voor zover dit expliciet uit de scope volgt. Zie tevens de antwoorden op de vragen met referentienummers 9, 10, 69, 121-123 en 222.
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de afstemming (coördinatie, bepalen resource behoefte, beschikbare test systemen, etc.) met de externe partijen (zoals bijvoorbeeld de leverancier EPD) de verantwoordelijkheid is van de aanbestedende dienst? Indien dit niet het geval is kan dan een 129 toelichting gegeven worden wat de verwachting hier wel is?	Ja, dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.
Er wordt gesproken over het beheer van API-koppelingen en versiebeheer daarvan (publiceren, deprecaten, communiceren). Kan de aanbestedende dienst een overzicht 130 geven van de API -koppelingen die beheerd moeten worden?	Nee, UMCG beschikt in deze fase niet over een definitieve, uitputtende API-catalogus voor de toekomstige situatie. De te beheren API's volgen uit de definitieve integratiecatalogus en de gekozen doelarchitectuur. Uitgangspunt is dat API's die door Opdrachtnemer binnen het ERP-domein worden gerealiseerd of beheerd en noodzakelijk zijn voor de in scope zijnde processen, onder het overeengekomen lifecycle-, versie- en servicemanagement vallen. Bestaande interfaces uit Bijlage R worden niet zonder meer één-op-één overgenomen. De definitieve set wordt tijdens ontwerp vastgesteld en gedocumenteerd.
Kan de aanbestedende dienst toelichten wat precies wordt bedoeld met "Beheer van de datadocumentatie en datacatalogus" en wie dit actueel dient te houden? 131	Met 'beheer van de datadocumentatie en datacatalogus' bedoelt UMCG het actueel houden van de relevante technische en functionele documentatie van dataobjecten, definities, herkomst, relaties, interfaces en, waar van toepassing, eigenaarschap en classificatie. UMCG blijft verantwoordelijk voor het inhoudelijk data-eigenaarschap en de bijbehorende governance. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het actueel houden van de documentatie en catalogusinformatie die betrekking heeft op de door hem gerealiseerde en beheerde ERP-oplossing en de daarin aangebrachte wijzigingen. De praktische werkwijze, verantwoordelijkheden en beheerprocessen worden nader ingericht binnen de kaders van het PvE en de beheerorganisatie.
Er wordt gesproken over Monitoring en SLA op real-time API's: Kan de aanbestedende dienst een overzicht geven van de API's 132 die monitoring vereisen?	Nee, UMCG beschikt in deze fase nog niet over een definitieve lijst van toekomstige realtime API's. Monitoring en SLA-verplichtingen gelden voor de bedrijfskritische en/of realtime integraties die in de definitieve interfacecatalogus als zodanig worden geclassificeerd. De classificatie, meetpunten en bijbehorende serviceniveaus worden tijdens ontwerp en service-design vastgesteld. Inschrijver dient in G2 te beschrijven hoe monitoring, logging, alerting en incidentafhandeling voor dergelijke API's schaalbaar worden ingericht.

	Beheer van het semantic layer / canonical datamodel: Kan de aanbestedende dienst toelichten wat hiermee in de context van een standaard ERP systeem mee wordt bedoeld?	Met de semantic layer/canonical datamodel bedoelt UMCG de beheerde semantische afspraken waarmee relevante ERP-gegevens eenduidig kunnen worden geïnterpreteerd en uitgewisseld, waaronder definities, naamgeving, mappings en, waar nodig, canonieke gegevensstructuren voor integraties en rapportage.
133		UMCG schrijft hiervoor geen afzonderlijk product of specifieke technische oplossing voor. Inschrijver kan hiervoor gebruikmaken van de standaardmogelijkheden van de aangeboden ERP- en integratiearchitectuur en bestaande UMCG-datavoorzieningen, mits semantische consistentie, documentatie en beheer aantoonbaar zijn geborgd.
		Ja, WerkLicht ERP (titel van het programma) is op hoofdlijnen beschreven in hoofdstuk 1 van het Beschrijvend document en is tevens tijdens de voorafgaande Marktconsultatie gedeeld.
134	Werklicht ERP: Kan de aanbestedende dienst toelichten wat dit inhoudt?	
	Is aanbestedende dienst voornemens een interne verander manager aan te stellen tijdens de implementatie? Dit is in onze ervaring een best practice, om met een veranderteam te werken met zowel interne resources als ook consultants.	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 21.
135	Kan deze eis anders worden geformuleerd en aangepast worden naar altijd volledig en onbeperkt toegang tot alle eigen data door middel van de door de opdrachtnemer beschikbaar gestelde toegangsportalen (zoals bijvoorbeeld SAP GUI / SAP FIORI / HANA studio).	UMCG volgt de voorgestelde herformulering inhoudelijk gedeeltelijk, met de volgende nadere duiding. Met “volledig en onbeperkt toegang tot alle eigen data” wordt bedoeld dat UMCG te allen tijde praktisch over haar eigen gegevens kan beschikken en deze kan raadplegen, gebruiken en exporteren via de door de oplossing ondersteunde en gedocumenteerde standaardvoorzieningen, waaronder reguliere applicatietoegang, rapportage-, API- en exportmogelijkheden. Toegang via gebruikersportalen zoals SAP GUI, SAP Fiori of HANA Studio wordt gezien als applicatie- en schermtoegang en is daarmee onvoldoende om te voldoen aan de eisen voor structurele datatoegang ten behoeve van datawarehouse, BI- en analyseomgevingen. De oplossing dient daarom ook te voorzien in passende, gedocumenteerde ontsluitingsvoorzieningen (zoals API's, views of exportmechanismen) waarmee UMCG de eigen data zelfstandig, herhaalbaar en in bulk kan ontsluiten voor deze doeleinden. Dit betekent niet dat UMCG recht heeft op onbeperkte directe technische toegang tot onderliggende databases of andere technische lagen. Toegang is altijd onderworpen aan de noodzakelijke beveiligings-, autorisatie-, integriteits- en beheermaatregelen van de oplossing. Directe database-toegang wordt daarom niet als zelfstandige eis gesteld. Uitgangspunt is dat UMCG haar eigen gegevens gedurende en na de looptijd van de overeenkomst zelfstandig kan benaderen en kan ontsluiten via de overeengekomen en gedocumenteerde voorzieningen, zodat ongewenste afhankelijkheid van de opdrachtnemer wordt voorkomen.
136	Kan de aanbestedende dienst een toelichting geven op wat er wordt bedoeld met 'volledig en onbeperkt' aangezien vanuit database consistentie en andere security richtlijnen kan de opdrachtnemer niet voldoen aan de gestelde eis. Denk hierbij bijvoorbeeld aan directe toegang tot de SQL database.	Zie tevens het antwoord op referentienummer 136. Met ‘volledig en onbeperkt’ wordt bedoeld dat UMCG te allen tijde praktisch over haar eigen gegevens kan beschikken en deze kan raadplegen, gebruiken en exporteren via de door de oplossing ondersteunde en gedocumenteerde voorzieningen. Dit begrip houdt niet in dat UMCG onbeperkte rechtstreekse technische toegang tot onderliggende databases of andere technische lagen moet krijgen. Datatoegang verloopt via de door de oplossing ondersteunde en geborgde voorzieningen en is altijd onderworpen aan de noodzakelijke beveiligings-, autorisatie-, integriteits- en beheermaatregelen. Onbeperkte directe SQL- of database-toegang is derhalve geen vereiste.
137		

	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat proceseigenaren beschikken over voldoende IT affiniteit om in een ERP oplossing datakwaliteitsregels te definiëren en configureren?	UMCG stelt voor de relevante datadomeinen proceseigenaren, data-eigenaren en/of inhoudelijk deskundigen beschikbaar die de gewenste businessregels en datakwaliteit kunnen definiëren en beoordelen. Van deze functionarissen wordt niet verwacht dat zij zelfstandig technische datakwaliteitsregels in de ERP-oplossing configureren. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het vertalen van de vastgestelde businessregels naar technisch uitvoerbare validaties en configuratie en ondersteunt UMCG hierbij met de benodigde technische expertise en advisering.
138	Kan de aanbestedende dienst kan toelichten voor welke objecten data kwaliteitseis "accuraatheid" van toepassing is met indien mogelijk concrete voorbeelden?	De eisen ten aanzien van datakwaliteit gelden voor de dataobjecten die relevant en noodzakelijk zijn voor de correcte uitvoering van de in scope zijnde processen. Dit betreft zowel masterdata als, waar relevant, transactionele data. De eisen zijn in ieder geval van toepassing op kritieke dataobjecten waarvan onjuiste of onvolledige gegevens gevolgen kunnen hebben voor onder meer de procesuitvoering, financiële betrouwbaarheid, logistiek, compliance of rapportage. Voorbeelden zijn leveranciers, klanten/debiteuren, artikelen/materialen, prijzen, eenheden, kostenplaatsen, grootboekdimensies, contractgegevens en andere proceskritische gegevens. UMCG schrijft niet voor dat voor ieder individueel veld dezelfde kwaliteitsregel geldt. De relevante dataobjecten, kwaliteitsregels, meetmethoden en eventuele toleranties worden nader vastgesteld tijdens de data-analyse en implementatie, binnen de scope en uitgangspunten van het PvE.
139	Kan de aanbestedende dienst deze eisen meer toespitsen op een lijst van data objecten (zoals in eis DATA-017) voor zowel masterdata als transactionele data? Denk hierbij bijvoorbeeld aan: Het Systeem moet Master Data Management ondersteunen voor minimaal Klanten, leveranciers, product data en kostenplaatsen, inclusief validatieregels, deduplicatie (matching en merging), dataconsolidatie en historisering van wijzigingen (inclusief datum/tijd en wijzigingsreden). De eis is nu dusdanig breed geformuleerd dat het voor opdrachtnemer niet mogelijk is om hier een inzet inschatting voor te maken.	UMCG begrijpt de behoefte aan een nadere afbakening. De DATA-eisen zijn bedoeld als functionele capabilities voor de relevante data binnen de in scope zijnde processen en betekenen niet dat iedere denkbare master- of transactionele dataset afzonderlijk onder een MDM-traject valt. Voor het MVP betreft dit in ieder geval de voor de betreffende processen noodzakelijke dataobjecten, waaronder leveranciers, klanten/debiteuren, artikelen/materialen, relevante financiële stamdata en organisatorische structuren. De definitieve objectscope en de bijbehorende kwaliteitsregels worden tijdens de data-analyse nader vastgesteld op basis van de scope en uitgangspunten van het PvE. Inschrijver dient in de aanbidding rekening te houden met deze dataopgave en zijn voorgestelde aanpak, benodigde inzet en eventuele aannames en risico's daarop te baseren.
140	Kan de aanbestedende dienst een toelichting geven op of in elk geval een lijst opleveren van de bestaande set aan rapportages die onderdeel zijn van de scope van de uitvraag. Zo ja, kan de aanbestedende dienst dit overzicht delen met daarbij een complexiteitsinschatting.	UMCG beschikt over een bestaande set rapportages, maar schrijft geen één-op-één migratie van alle huidige rapportages voor. Voor het MVP dienen de rapportagebehoeften te worden afgedekt die noodzakelijk zijn voor de in scope zijnde processen, wettelijke verantwoording, financiële beheersing en operationele sturing. De voor de uitvraag relevante data- en rapportageaspecten zijn mede verwerkt in de use cases die onderdeel uitmaken van de demonstraties. Deze use cases geven inzicht in de wijze waarop de benodigde data, rapportages en dashboards binnen de oplossing dienen te worden ondersteund. Bestaande rapportages worden, waar relevant, tijdens de fit-to-standard- en rapportageanalyse geïnventariseerd en waar mogelijk vervangen door standaardrapportages of dashboards. UMCG hanteert daarbij een rationalisatie-aanpak en niet het uitgangspunt van één-op-één conversie van de bestaande rapportages. Op dit moment is er geen gevalideerd, volledig overzicht met complexiteitsindeling van alle bestaande rapportages beschikbaar als vastomlijnde, prijsbepalende scope voor inschrijving. Indien vóór inschrijving een voldoende gevalideerd overzicht van bestaande rapportages beschikbaar komt dat relevant is voor de inschrijving, zal UMCG dit via de aanbestedingsprocedure beschikbaar stellen.
141		

142 Kan er worden toegelicht hoeveel open en gesloten decentrale magazijnlocaties er zijn? Hoeveel inkomende en uitgleveringen er per magazijnlocatie worden verwerkt? Hoeveel medewerkers (FTE) er gemiddeld per magazijnlocatie per dag werkzaam zijn? Hoe groot is het centrale magazijn (in aantal medewerkes, locaties en opervalkte)? Is het centrale magazijn 24/7 operationeel? De antwoorden op deze vragen bepalen de benodigde effort en complexiteit van de implementatie en doorlooptijd.	De huidige logistieke situatie kan indicatief als volgt worden weergegeven: Het centrale magazijn heeft een oppervlakte van circa 3.000 m² en ongeveer 12.500 opslaglocaties. Binnen de magazijnorganisatie zijn circa 40 medewerkers werkzaam, waarbij gemiddeld circa 25 fte per dag worden ingezet. Het centrale magazijn is niet 24/7 operationeel; de reguliere openingstijden zijn op werkdagen van 06:30 tot 16:30 uur. Vanuit het centrale magazijn worden dagelijks circa 2.600 orderregels uitgeleverd aan locaties van UMCG, Beatrixoord en het Martini Ziekenhuis. Daarnaast is sprake van een omvangrijke decentrale logistieke structuur, bestaande uit: - circa 450 open magazijnlocaties (scanbergingen), variërend van enkele artikelen tot circa 800 artikelen per locatie. De aanvullingsfrequentie varieert per locatie van dagelijks tot minimaal eenmaal per week. Deze voorraden zijn gedurende de dag beschikbaar voor gebruik door de betreffende afdelingen; - circa 800 decentrale afleverlocaties, zoals balies, waar aanvragen en bestellingen dagelijks worden afgeleverd; - circa 50 gesloten decentrale magazijnlocaties, variërend van enkele artikelen tot circa 500 artikelen per magazijn. De genoemde aantallen en volumes geven de huidige situatie indicatief weer en zijn bedoeld om Inschrijvers inzicht te geven in de omvang en kenmerken van de logistieke operatie. Hieraan kunnen geen gegarandeerde toekomstige volumes of afnameverplichtingen worden ontleend.
143 Kan worden toegelicht wat er wordt bedoeld met functionele instellingen per ruimte? Kunnen hier een aantal voorbeelden van worden gegeven?	Een aantal voorbeelden van instellingen om het ruimtebeheer optimaal aan te kunnen laten sluiten op de manier van aanvragen en leveren: - Manier van aanvragen en beleveren: Bestelportaal/scankast/MRP/EPD operatie orders. - Open of gesloten magazijn - Moment waarop locatie wordt bezocht voor voorraadcontrole en bijbehorende scanning om aanvragen te creëren. - Leveringsdag(en) en tijdstip - Locatiegebied: Centrale ziekenhuislocatie UMCG / Centrale ziekenhuislocatie Martini / Centrum voor revalidatie: Beatrixoord / externe locatie - Bevestiging van afleveren ingesteld voor locatie? (P2P-073)
Kan de aanbestedende dienst een toelichting geven op wat exact wordt bedoeld met optimalisatie van voorraadmiveaus (bijvoorbeeld 144 wel of niet of locaties heen, single level of mult-level, etc)	Ja, met optimalisatie van voorraadmiveaus bedoelt UMCG het ondersteunen van een doelmatige bepaling en bijstelling van voorraadparameters op basis van onder meer verbruik, levertijd, servicegraad, bestel-/aanvulfrequentie en kritikaliteit. De eis schrijft niet op voorhand één specifieke optimalisatiemethode voor. Inschrijver mag standaardfunctionaliteit toepassen voor single- of multi-level planning waar dit passend is; voor de MVP moet minimaal de voor de in scope zijnde voorraadketen benodigde optimalisatie kunnen worden ondersteund.
Kan de aanbestedende dienst een toelichting geven over deze 145 integratie en met hoeveel leveranciers deze moet worden opgezet.	Ja, op dit moment worden alle (geprinte) barcodes vervangen door ESL's. De eis die hier wordt gesteld gaat over de integratie van het ERP en het kunnen uploaden van informatie op de ESL's. De ESL's worden geleverd door Hanshow evenals de software.
146 Kan worden toegelicht welke outputdocumenten benodigd zijn binnen het logistieke proces? Bijv. pakbonnen, vrachtbrieven, DGD-documenten, verzendlabels en eventuele overige documenten. Graag ontvangen we een lijst van outputdocumenten (en indien benodigd ook eventuele varianten hierop).	Dit betreft een containerlabel (zie eis I2F-035), pakbonnen per colli (contentlist), verzendlabel (adresetiket) met variant voor crossdock en voorraad, en een palletlabel.

147	Deze requirement bevat meerdere eisen als onderdeel van deze eis. Kan de aanbestedende dienst deze verder toelichten, en in elk geval de onderstaande vragen beantwoorden: Hebben bakken een vaste 'license plate', zoals bijvoorbeeld een HU-nummer, die binnen het proces wordt gebruikt? Wordt voor de aansturing van de PLC's gebruikgemaakt van vanRiet-software, of is het ook mogelijk om EWM MFS in te zetten? Indien gebruik wordt gemaakt van vanRiet-software, geldt er dan een specifieke standaard die vanRiet (Fortna) voorschrijft voor de communicatie? Is er naast het vanRiet-systeem nog andere automatisering aanwezig in het centrale magazijn?	Bakken hebben geen vaste license plate, maar krijgen nu een etiket dat iedere keer uniek uit het systeem wordt gegenereerd. Voor de aansturing van de PLC's wordt gebruikgemaakt van Van Riet-software, maar er is nu niet genoeg kennis beschikbaar om vast te stellen of het mogelijk is om EWM MFS hiervoor in te zetten. Dit geldt ook voor de specifieke communicatiestandaard die Van Riet (Fortna) voorschrijft.
148	Er wordt gevraagd om picklijsten te genereren voor de fijndistributielocaties. Omdat hier alleen grijpvoorraden liggen, weten we niet hoeveel er nog in een locatie ligt. Daarmee is het onduidelijk voor opdrachtnemer hoe de picklijsten te genereren. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de fijndistributielocaties, in de huidige praktijk, worden aangevuld vanuit de scanbergingen?	De voorraad hoeft niet bijgehouden te worden op de locaties met grijpvoorraden, maar er is wel behoefte aan verbetering van onderstaande werkwijze. In de huidige situatie loopt een medewerker rond langs fijndistributielocaties en wordt met pen en papier genoteerd welke artikelen waar benodigd zijn. Die lijst wordt meegenomen en uit de scanberging worden de benodigde artikelen gepakt uit de grijpvoorraad, meegenomen en bevoorradt bij de genoteerde fijndistributielocaties.
149	Kan de aanbestedende dienst toelichten welke detaillering er wordt verwacht aangezien er een maximum van 15 pagina's is? Als MVP-eis wordt gesteld "een volledig uitgewerkt concept Plan van Aanpak". Kijkend naar de lijst van af te dekken onderwerpen is een maximum van 15 pagina's zeer weinig.	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 125. UMCG verhoogt de maximale omvang van het Plan van Aanpak naar 20 pagina's, exclusief de expliciet toegestane bijlagen zoals de RACI en planning. Binnen die omvang verwacht UMCG een bondige maar voldoende concrete uitwerking van de gevraagde onderwerpen. De beoordeling richt zich op kwaliteit, samenhang en toepasbaarheid en niet op maximale tekstuele detaillering.
150	Inschrijver wordt gevraagd om een specificatie van inzet, beschikbaarheid en verantwoordelijkheden per projectfase af te geven. Wat is het verschil tussen inzet en beschikbaarheid?	Met 'inzet' bedoelt UMCG de beoogde omvang van de bijdrage van een rol in een fase, bijvoorbeeld indicatief in uren/FTE of intensiteit. Met 'beschikbaarheid' wordt bedoeld in hoeverre de betreffende persoon/rol op de benodigde momenten feitelijk beschikbaar en inzetbaar is, inclusief eventuele aanwezigheid op locatie en continuïteit. Inschrijver mag dit op een praktische, inzichtelijke wijze in het Plan van Aanpak toelichten.
151	Inschrijver wordt gevraagd om een specificatie van inzet, beschikbaarheid en verantwoordelijkheden per projectfase af te geven. Om dit goed te kunnen doen, is inzicht nodig in hoe aanbestedende dienst wordt vertegenwoordigd per proces. Kunt u een indicatie geven welke rollen per proces worden ingezet om een proces zowel in de breedte (end 2 end) als de diepte (details van processtappen) goed af te dekken?	UMCG voorziet per end-to-end proces een vertegenwoordiging vanuit de relevante proceseigenaren, key users/functioneel deskundigen en waar nodig ICT-, data-, integratie-, security- en controlrollen. De exacte namen en formatie worden na gunning vastgesteld. Voor de inschrijving hoeft geen volledige UMCG-resourceplanning op persoonsniveau beschikbaar te zijn; Inschrijver dient aan te geven welke opdrachtgeverrollen en inzet hij per fase noodzakelijk acht. UMCG toetst en concretiseert dit in de gezamenlijke implementatieplanning. Zie ook de antwoorden op de vragen met referentienummers 21-25.
152	Inschrijver wordt gevraagd om een specificatie van inzet, beschikbaarheid en verantwoordelijkheden per projectfase af te geven. Om dit goed te kunnen doen, is inzicht nodig in hoe aanbestedende dienst is georganiseerd en wordt vertegenwoordigd per proces. Is het akkoord om in het concept PvA de criteria voor de aanbestedende dienst afvaardiging op te nemen en dat de specificatie in het finale PvA wordt opgenomen?	Ja. In het concept-Plan van Aanpak mag Inschrijver de benodigde rollen, competenties, mandaten en beschikbaarheid aan UMCG-zijde als uitgangspunt/voorwaarde opnemen. Na gunning worden deze uitgangspunten samen met UMCG geconcretiseerd in de definitieve governance, RACI en resourceplanning. Het concept dient wel voldoende concreet te zijn om de haalbaarheid van de voorgestelde aanpak te kunnen beoordelen; een generiek voorbehoud dat alle inzet later wordt bepaald is onvoldoende.
153	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de verwachting is dat de projectmanager (IDEC-010) en senior projectleider verschillende personen zijn? Of laat de aanbestedende dienst die invulling aan de inschrijver over?	UMCG schrijft niet voor dat de projectmanager uit IDEC-010 en de senior projectleider uit IDEC-011 per definitie twee verschillende natuurlijke personen moeten zijn, tenzij uit de eisen expliciet verschillende gelijktijdige rollen of beschikbaarheid volgt. Inschrijver mag de organisatie naar eigen inzicht inrichten, mits alle gevraagde verantwoordelijkheden, senioriteit, beschikbaarheid en functiescheidingen aantoonbaar zijn geborgd en de voorgestelde bezetting realistisch is.

Kan de aanbestedende dienst aan de hand van een voorbeeld 154 toelichten wat hier onder mandaten wordt verstaan?	Met 'mandaten' bedoelt UMCG dat voor besluitvorming duidelijk is welke rol bevoegd is om binnen afgesproken grenzen besluiten te nemen of goedkeuring te geven. Voorbeeld: een proceseigenaar kan binnen het goedgekeurde procesontwerp functionele keuzes accorderen, terwijl scope-, budget- of majeure planningswijzigingen naar stuurgroepniveau gaan. Inschrijver dient in zijn governancevoorstel duidelijk te maken welke besluytypen op welk niveau worden genomen en hoe escalatie plaatsvindt.
Kan de aanbestedende deinst aan de hand van een voorbeeld 155 toelichten wat hier onder vervangingsstructuur wordt verstaan?	Met 'vervangingsstructuur' bedoelt UMCG de vooraf ingerichte borging dat kritieke rollen bij uitval of afwezigheid tijdig kunnen worden waargenomen of vervangen zonder onaanvaardbaar verlies van kennis, beslissnelheid of continuïteit. Bijvoorbeeld: voor sleutelrollen is een deputy/back-up aangewezen, kennis en besluiten zijn gedocumenteerd en overdracht kan gecontroleerd plaatsvinden. De exacte inrichting mag door Inschrijver worden voorgesteld.
Uitgaande van een Fixed Price opdracht, kan de aanbestedende dienst aangeven waarom de inschrijver een sluitende resourceplanning en begroting dient af te geven? De inschrijver is resultaatverantwoordelijk en het is haar verantwoordelijkheid hoe dit te bewerkstelligen. Indien deze aanname onjuist is ontvangt 156 opdrachtnemer graag een toelichting op deze eis.	Hoewel de opdracht voor de implementatie grotendeels tegen een vaste prijs wordt uitgevoerd, is inzicht in resourceplanning en begroting relevant om de realiteitszin, uitvoerbaarheid en continuïteit van de voorgestelde aanpak te kunnen beoordelen en om afhankelijkheden met UMCG-resources te plannen. UMCG neemt daarmee niet de personele resultaatsverantwoordelijkheid van Opdrachtnemer over. De gevraagde informatie dient op een passend detailniveau te worden verstrekt en vormt geen open-book-verplichting, tenzij elders expliciet anders is bepaald.
Kan deze eis anders worden geformuleerd en onderdeel gemaakt worden van de deliverables zonder hier een termijn van 4 weken aan te koppelen na gunning? Onze ervaring is dat binnen 4 weken na gunning niet tot een kwalitatief hoge output zal leiden. Op basis van ervaring is het veelvoorkomend dat de stakeholderanalyse, communicatieplan, en meetbare adoptiedoelstellingen onderdeel zijn van de vroege deliverables van verandermanagement (Prepare fase). Echter de impactanalyse per doelgroep, genoemd onder IDEC-019, wordt in detail opgeleverd na goedkeuring van de Functionele Ontwerpen van de toekomstige inrichting. Alleen dan, na het toekomstig ontwerp en na alle workshops, is er voldoende inzicht in het verschil tussen 'as-is' en 'to-be' voor elke doelgroep, en kan de 157 impactanalyse worden gedeeld met de organisatie.	UMCG begrijpt dat niet ieder veranderproduct binnen vier weken na gunning op definitief detailniveau kan zijn uitgewerkt. De termijn ziet op het beschikbaar hebben van een bruikbaar eerste kader voor verandermanagement, zodat stakeholdermanagement, communicatie en adoptie vanaf de start integraal worden meegenomen. Detailproducten die afhankelijk zijn van vastgesteld proces- of oplossingsontwerp, zoals doelgroep-specifieke impactanalyses, mogen iteratief worden verdiept en geactualiseerd. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
Beschikt UMCG over een Learning Management Systeem (LMS)? Zoja, welke? Zoja, op welke manier verwacht UMCG het huidige LMS in te zetten bij deze transformatie? 158	Het UMCG heeft voor het LMS een lopende overeenkomst met Defacto, die loopt tot 31-12-2027; voorafgaand aan het einde hiervan vindt een separate aanbesteding plaats. Indien de Inschrijver de trainingsdocumentatie via dit LMS beschikbaar wil stellen, is een koppeling mogelijk. UMCG stelt dit niet verplicht, maar verwacht dat de Inschrijver zijn aanpak hiervoor opneemt in het Plan van Aanpak Implementatie (zie hfst. 6.7.1, aspect "Verandermanagement & adoptie") en/of Plan van Aanpak Beheer, hosting, onderhoud & ondersteuning (zie hfst. 6.7.2, aspect "Gebruikerssupport & adoptie").
Indien er een LMS aanwezig is, wat is de verwachting van UMCG qua koppeling/beschikbaar stellen van de training documentatie opgeleverd in dit project, binnen het Learning Management Systeem 159 (LMS)?	Indien de Inschrijver trainingsdocumentatie als digitale trainingsmodule (e-learning) beschikbaar kan stellen, dan is binnen het LMS van Defacto een koppeling mogelijk middels LTI1.1 en LTI1.3. SCORM wordt niet ondersteund. Daarnaast is het mogelijk om een cursusomgeving in te richten waar documentatie (o.a. video, Word, PDF, PowerPoint) van de leverancier gepubliceerd en gedeeld kan worden.

Kan deze eis nader worden toegelicht op het punt Maandelijke rapportage op adoptie en gebruiksratio's? Welke gebruiksratio's wil UMCG monitoren in de project fase van deze transformatie (dus voor livegang medio 2028)? Of verwijst dit naar adoptie rapportage met een maandelijke governance na livegang medio 2028, als onderdeel van de beheer fase? In deze eis wordt namelijk ook Maandelijke rapportage op trainingsvoortgang benoemd, en dit is wel toepasbaar op de project fase tot medio 2028 (maar ook hier verwachten wij een start van de rapportage vanaf het moment dat de trainingperiode	De maandelijke rapportage op adoptie en gebruiksratio's wordt gefaseerd toegepast. Tijdens de implementatie ligt de nadruk op indicatoren die dan meetbaar zijn, zoals bereik van communicatie, deelname aan change-activiteiten, trainingsvoortgang, gereedheid en waar beschikbaar gebruik van test-/oefenomgevingen. Na ingebruikname verschuift dit naar feitelijk systeemgebruik en procesadoptie, bijvoorbeeld gebruik van afgesproken functionaliteit en terugval naar workarounds. UMCG verwacht dus niet dat vóór Go Live productiegebruiksratio's worden gerapporteerd.
160 start, en niet eerder). UMCG stelt dat de inschrijver minimaal 3 dagen per week op locatie moet zijn. Bedoelt UMCG dat alle betrokkenen van de inschrijver tenminste op 3 dagen aanwezig moeten zijn of dat de inschrijven minimaal 3 dagen vertegenwoordigd moet zijn maar dat dat met	Met IDEC-023 bedoelt UMCG dat de implementatieorganisatie van Opdrachtnemer gedurende de betreffende bouw- en testfase minimaal drie dagen per week substantieel op locatie vertegenwoordigd is. Niet iedere individuele medewerker hoeft op exact dezelfde drie dagen aanwezig te zijn. De voorgestelde bezetting moet wel passen bij de activiteiten en voldoende directe samenwerking met het UMCG-team mogelijk maken. Voor expliciet als sleutelrol aangemerkte personen kunnen aanvullende aanwezigheidseisen gelden conform het PvE.
161 verschillende mensen mag zijn? Verwacht UMCG dat deze sleutelfiguren tijdens deze activiteiten	UMCG verwacht dat de genoemde sleutelfiguren tijdens kritieke gezamenlijke activiteiten voldoende op locatie aanwezig zijn om hun rol effectief te vervullen. Dit betekent niet automatisch dat iedere sleutelfiguur gedurende de gehele betreffende periode fulltime fysiek aanwezig moet zijn. Inschrijver dient in het Plan van Aanpak een passende aanwezigheid voor te stellen die aansluit op de aard van de activiteiten en de eis van effectieve samenwerking.
162 fulltime op locatie aanwezig moeten zijn? De aanbestedende dienst geeft aan sprints van maximaal 2 weken aan te houden. De ervaring van de inschrijver is dat een periode van minimaal 3 weken effectief is en een betere balans tussen realisatie en functionaliteit die getest kan worden. In hoeverre staat de	UMCG handhaaft als uitgangspunt sprints van twee weken. Dit ondersteunt frequente feedback, transparantie en tijdige bijsturing binnen het programma. Bovendien past het bij de huidige werkwijze binnen Aanbestedende dienst. Inschrijver mag binnen zijn werkwijze een voorstel doen voor een andere cadans. Dit is voor Aanbestedende dienst niet onoverkomelijk.
163 aanbestedende dienst open om de ervaring van inschrijver te volgen? De aanbestedende dienst stelt dat documentatie maximaal 1 sprint achterloopt op de actueel gerealiseerde situatie. De finale versie van de ontwerp-/configuratiedocumentatie voor de implementatie kan alleen dan worden opgeleverd en vastgesteld als aanbestedende dienst op basis van de Gebruikers Acceptatie Test de integrale oplossing heeft goedgekeurd, want pas dan wordt de oplossing bevroren. Is aanbestedende dienst akkoord dat gedurende de	Nee, UMCG kan niet bevestigen dat tijdens de implementatie niet aan IDEC-043 hoeft te worden voldaan. De eis beoogt juist dat werkdocumentatie gedurende de realisatie voldoende actueel blijft om overdraagbaarheid, toetsbaarheid en beheerbaarheid te borgen. Dit betekent niet dat iedere ontwerp-/configuratiedocumentatie al definitief is voordat de GAT is afgerond. Werkversies mogen iteratief worden bijgewerkt; de definitieve as-built-versie wordt na afronding van de relevante acceptatie vastgesteld. Een achterstand van maximaal één sprint geldt voor de actuele werkdocumentatie.
164 implementatie niet aan deze eis wordt voldaan? De aanbestedende dienst stelt in deze eis dat herhaalde planningsafwijkingen leiden tot escalatie conform in de SLA vastgelegde governance structuur. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit betrekking op de beheerfase en niet de initiële	Nee, IDEC-048 ziet primair op de governance tijdens de implementatiefase. Herhaalde planningsafwijkingen moeten tijdig worden gesignaleerd en geëscaleerd via de projectgovernance. Voor de beheerfase gelden de afzonderlijk overeengekomen SLA- en governanceafspraken. Waar in de eis naar 'SLA' wordt verwezen terwijl projectgovernance is bedoeld, zal UMCG dit redactioneel verduidelijken. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
165 implementatie? De aanbestedende dienst stelt in deze eis dat inschrijver een dedicated projectmanager beschikbaar stelt gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit alleen de initiële implementatie betreft en niet de	Ja, de dedicated projectmanager uit IDEC-051 is primair vereist voor de duur van de initiële implementatie en de bijbehorende stabilisatie/overdracht. UMCG verlangt niet dat gedurende de volledige meerjarige beheerlooptijd dezelfde implementatieprojectmanager dedicated beschikbaar blijft. Voor de beheerfase dient Opdrachtnemer passende service- en account-/deliverymanagementrollen te leveren conform de Beheerovereenkomst en SLA.
166 beheerfase?	

De aanbestedende dienst stelt in deze eis dat inschrijver een dedicated projectmanager beschikbaar stelt gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst. Kan de aanbestedende dienst 167 toelichten wat er wordt verstaan onder "dedicated"?	Met 'dedicated' bedoelt UMCG dat de projectmanager een duidelijk primair verantwoordelijk aanspreekpunt voor deze implementatie is, voldoende capaciteit reserveert om de rol daadwerkelijk te vervullen en niet zodanig over andere opdrachten is verdeeld dat beschikbaarheid of besluitvorming wordt belemmerd. 'Dedicated' betekent niet noodzakelijk 1,0 FTE exclusief voor UMCG gedurende iedere projectweek; Inschrijver dient een realistische inzet te onderbouwen passend bij de fase en complexiteit.
De inschrijver kan de volledige medewerking hiervoor toezeggen, maar voor een inzetinschatting is een indicatie vanuit de aanbestedende dienst nodig voor wat betreft het aantal audits dat zij voorziet 168 gedurende de implementatie?	UMCG kan vooraf geen vast aantal audits garanderen. Audits vinden risicogebaseerd plaats en voor zover noodzakelijk voor contractuele, interne of wettelijke assurance. Inschrijver dient rekening te houden met reguliere medewerking aan bijvoorbeeld project-/quality-gates, security- of compliance-audits en eventuele externe controles. UMCG zal audits zoveel mogelijk plannen en coördineren om onnodige belasting te voorkomen. Buitensporige of specifiek aanvullende onderzoeken buiten de overeengekomen verplichtingen worden in overleg behandeld.
De aanbestedende dienst stelt dat testdata wordt verwerkt, opgeslagen en verwijderd conform wettelijke eisen (o.a. AVG en CBW). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het afschermen van deze data conform wettelijke eisen ook afdoende is? Reden: Best practice is om de Gebruikers Acceptatie Test (GAT) uit te voeren met gemigreerde productie data, dus echte en niet-geanonimiseerde data. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst akkoord te geven dat de GAT met echte productiedata wordt 169 uitgevoerd die confirm wettelijke eisen wordt afgeschermd.	UMCG kan niet generiek bevestigen dat afscherming zonder verdere maatregelen altijd voldoende is. Gebruik van productiegegevens in testomgevingen is alleen toegestaan indien dit noodzakelijk en rechtmatig is en passende technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen, waaronder doelbinding, minimale toegang, logging, beveiliging en waar mogelijk masking/pseudonimisering. Voor de GAT kan in bepaalde gevallen representatieve productieachtige of gemigreerde data nodig zijn; de concrete aanpak wordt vooraf afgestemd met privacy- en securityverantwoordelijken van UMCG.
De aanbestedende dienst stelt dat de inschrijver verantwoordelijk is voor uitvoering van data cleansing en data conversie binnen de overeengekomen scope, inclusief aantoonbare reconciliatie tussen bronsysteem en doelomgeving. Voor wat betreft de data conversie kan de inschrijver deze verantwoordelijkheid nemen, echter is ons inziens de uitvoering van data cleansing in de legacy systemen altijd de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever. Kan de aanbestedende dienst deze eis herformuleren en data cleansing geen onderdeel laten zijn van deze eis c.q. toelichten hoe deze verantwoordelijkheid anders wordt gezien. 170	UMCG maakt onderscheid tussen inhoudelijke correctie van brondata en technische data cleansing binnen het migratieproces. UMCG en de betreffende data-eigenaren zijn verantwoordelijk voor besluiten over de inhoudelijke juistheid van brongegevens en voor businessmatige correcties in bronsystemen die uitsluitend door UMCG kunnen worden uitgevoerd (bijvoorbeeld het corrigeren of aanvullen van onjuiste of ontbrekende inhoudelijke waarden in de legacy-systemen). Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor: het analyseren van de datakwaliteit binnen de migratiescope; het uitvoeren van overeengekomen technische cleansing- en transformatieregels binnen het migratieproces (zoals het trimmen en normaliseren van waarden, het toepassen van afgesproken standaardcoderingen, het samenvoegen of dedupliceren van records volgens vooraf vastgestelde regels); en het aantoonbaar reconciliëren van de gemigreerde data tussen bron- en doelomgeving. Op basis van de datakwaliteitsanalyse kan Opdrachtnemer bevindingen en voorstellen doen voor inhoudelijke correcties in de bronsystemen, maar de besluitvorming en feitelijke uitvoering van deze businessmatige correcties blijven de verantwoordelijkheid van UMCG en de betreffende data-eigenaren. De benodigde werkzaamheden, uitgangspunten en verantwoordelijkheden worden, binnen de kaders van de aanbestedingsdocumenten, nader uitgewerkt en geconcretiseerd in het migratieplan.
De aanbestedende dienst stelt dat migraties slechts uitgevoerd kunnen worden na expliciete goedkeuring van testresultaten door aanbestedende dienst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ons begrip juist is dat onder "testresultaten" de validaties van de migratiebestanden wordt verstaan en/of goedkeuring van eerdere 171 voorliggende proefmigraties?	Ja. Met de in IDEC-064 bedoelde testresultaten worden de resultaten bedoeld waarmee UMCG kan vaststellen dat een migratiestap voldoende betrouwbaar is om naar de volgende fase te gaan, waaronder validatie van migratiebestanden, mapping/reconciliatie en resultaten van eerdere proefmigraties voor zover relevant. De precieze goedkeuringscriteria en benodigde bewijsstukken worden in het migratie- en testplan vastgelegd.

De aanbestedende dienst stelt dat voor elke wijziging een impactanalyse wordt uitgevoerd. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de inspanning en bijbehorende kosten van de inschrijver voor deze impactanalyses onderdeel is van de impactanalyse kosten of afzonderlijk in rekening mogen worden gebracht?	Het uitvoeren van een eerste impactinschatting voor een wijzigingsverzoek maakt onderdeel uit van het reguliere changeproces en wordt niet telkens afzonderlijk gefactureerd voor zover het gaat om een redelijke inspanning om scope, planning, risico en kosten van de wijziging te bepalen. Indien voor een gevraagde wijziging uitzonderlijk omvangrijk onderzoek, een proof of concept of specialistische analyse nodig is, kunnen Partijen vooraf afspreken dat deze aanvullende analyse tegen de overeengekomen tarieven wordt uitgevoerd. Zonder voorafgaande schriftelijke afspraak en bevestiging hiervan kan deze niet afzonderlijk in rekening worden gebracht.
172	
Het ERP-Systeem dient herstel van archiefdata vanuit back-ups te ondersteunen binnen de in de SLA vastgestelde hersteltermijnen (RTO/RPO), zonder verlies van Gegevensintegriteit. Kan de aanbestedende dienst aangeven naar welke SLAs hier wordt verwezen c.q. deze alsnog delen	De verwijzing ziet op de nog vast te stellen SLA met Opdrachtnemer.
173	
Worden binnen deze toepassingen gezondheidsgegevens en/of patiëntgegevens verwerkt? Is een ISO/IEC 27001-certificering in dat geval voldoende, of is voor deze aanbesteding een NEN 7510-certificering verplicht? Als certificering niet verplicht is, is het dan voldoende om de norm te hanteren en te volgen?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 259.
174	
Kan deze eis anders worden geformuleerd en aangepast worden naar: Het ERP-Systeem dient rapportages en dashboards te leveren binnen een maximale responstijd van ≤ 5 seconden of minuten, waarbij de exacte norm per use case door de organisatie wordt vastgesteld binnen het Verbeterproject ipv Implementatieproject.	UMCG handhaaft het uitgangspunt dat gebruikersgerichte rapportages en dashboards een passende interactieve responstijd moeten hebben. Eén generieke harde norm voor alle rapportages is echter niet zinvol, omdat complexiteit en datavolume verschillen. Voor standaard operationele dashboards en reguliere interacties geldt als uitgangspunt een responstijd in seconden; zware batch-/analysevragen kunnen daarvan afwijken. De exacte prestatieklassen en meetmethode worden in de performance- en acceptatiecriteria geconcretiseerd. De eis wordt dus niet volledig doorgeschoven naar een later Verbeterproject.
175	
	UMCG schrijft niet voor dat de huidige inrichting van rollen en autorisaties één-op-één wordt voortgezet. In het huidige ERP-systeem wordt geen gebruik gemaakt van Attribute Based Access Control (ABAC). Rollen en autorisaties worden daar nu in belangrijke mate handmatig toegekend (RBAC).
	Voor het nieuwe ERP-systeem is het expliciet de bedoeling om Role-Based Access Control (RBAC) en Attribute-Based Access Control (ABAC) in samenhang te kunnen toepassen. Alleen RBAC is, gezien de complexiteit van de autorisatiebehoefte in het ERP-domein, niet toereikend. Het doel is om de roltoekenning zoveel mogelijk te automatiseren en het handmatig toekennen van rechten tot een minimum te beperken.
	De aanbestedende dienst schrijft niet voor dat de huidige inrichting van rollen en autorisaties één-op-één wordt voortgezet. De nieuwe autorisatie-inrichting: - dient aan te sluiten op het geldende UMCG-beleid en de vastgestelde bevoegdhedenregeling; - dient centraal, beheersbaar en toekomstvast te worden ingericht; - dient zowel RBAC als ABAC te ondersteunen voor het autoriseren van gebruikers en systeemtoegang.
	Inschrijver realiseert een passende en toekomstvast inrichting van rollen, attributen en policies, waarbij RBAC en ABAC in samenhang kunnen worden toegepast, afhankelijk van de aard van de autorisatiebehoefte. Daarmee is ook gegeven dat in het nieuwe systeem nieuwe attributen en policies benodigd en in te richten zijn.
	De oplossing dient daarnaast integratie met het door UMCG gebruikte IAM-landschap mogelijk te maken, zodat gebruikers- en autorisatiegegevens centraal kunnen worden beheerd en relevante gebruikers-, organisatie- en contextkenmerken kunnen worden benut bij het toekennen, wijzigen en intrekken van autorisaties.
	De huidige IAM- en autorisatiesituatie, evenals de benodigde toepassing en inrichting van rollen, attributen en policies, wordt in de ontwerpfase gezamenlijk nader gevalideerd en uitgewerkt. UMCG schrijft daarbij niet voor hoe RBAC en ABAC technisch worden geïmplementeerd, mits de aangeboden oplossing aantoonbaar voldoet aan de gestelde eisen ten aanzien van RBAC-/ABAC-ondersteuning, beleidsconformiteit, centrale beheersbaarheid, beveiliging en toekomstvastheid.
Kan de aanbestedende dienst toelichten of er in het huidige systeem ook al gebruik gemaakt wordt van Attribute Based Access Control en of er de wens om nieuwe attributen/policies te gebruiken in het nieuwe systeem?	
176	

177	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis ook wordt afgedekt indien een gedeelte van deze functionaliteit wordt afgedekt door handmatige registratie van exceptionele incidenten.	Nee, handmatige registratie kan voor uitzonderingssituaties als fall-back of aanvullende beheersmaatregel worden toegepast, maar de eis beoogt dat reguliere detectie, registratie en opvolging zoveel mogelijk door de oplossing wordt ondersteund. UMCG kan daarom niet bevestigen dat structureel handmatig vastleggen van een materieel deel van de incidenten de eis volledig afdekt. Inschrijver mag voor werkelijk exceptionele gevallen een handmatige procedure voorstellen, mits traceerbaarheid, controleerbaarheid en tijdige opvolging zijn geborgd.
178	Kan de aanbestedende dienst toelichten welke managementinformatie en rapportagefrequentie minimaal worden verwacht?	UMCG verwacht minimaal managementinformatie over beschikbaarheid en prestaties van de dienstverlening, incidenten en problemen, wijzigingen/releases, capaciteit, security/compliance, servicelevels en trends/verbetermaatregelen. Voor kritieke operationele indicatoren is actuele inzage gewenst; formele servicerapportage vindt ten minste maandelijks plaats, met periodieke tactische/strategische rapportage conform de governance. Inschrijver mag in de concept-SLA een passend rapportagemodel voorstellen. Vanuit het EPD bestaat een koppeling met het huidige ERP-debiteurnummer. Bij facturatie worden de factuurgegevens samen met het unieke ERP-debiteurnummer doorgestuurd. Wijziging van huidige debiteurnummers vereist dus ook aanpassingen in het EPD.
179	In de debiteurstam kan een klantgroep worden gekoppeld. Kan de aanbestedende dienst een toelichting geven op wat er precies gevraagd wordt. Is het verzoek om een uniek debiteurnummer te genereren afhankelijk van de klantgroep, of gaat het in het algemeen om een uniek debiteurnummer?	De eis ziet op het eenduidig identificeren van iedere debiteur/klant in de administratie. Het unieke debiteurnummer hoeft niet per klantgroep een afzonderlijke nummerlogica te hebben, tenzij dit vanuit de gekozen standaardinrichting nodig of wenselijk is. Klantgroepen dienen als classificatie/segmentatie te kunnen worden vastgelegd zonder dat daardoor de uniciteit van de debiteur wordt doorbroken. Een standaard SAP-nummeringsconcept dat dit functioneel afdekt is toegestaan.
180	Kan de aanbestedende dienst een toelichting geven op wat exact wordt bedoeld met het automatiseren van creditnota's	Zie tevens de antwoorden op de vragen met referentienummers 79 en 81. Met automatisering van creditnota's bedoelt UMCG dat het relevante creditproces — van aanleiding/ontvangst of aanmaak tot financiële verwerking, verrekening en waar nodig workflow/goedkeuring — zoveel mogelijk zonder handmatige herinvoer wordt ondersteund. UMCG schrijft niet voor dat hiervoor één specifiek SAP-documenttype of één bron wordt gebruikt; de standaardprocesvariant mag per scenario verschillen.
181	Kan de aanbestedende dienst een toelichting geven op wat er wordt verstaan onder flexibiliteit tav het aantal tekens? Achtergrond: de maximale omschrijving is max 50 lang. In het verkoopdomein zijn er langere teksten mogelijkheden, maar hiervoor dient mogelijk maatwerk ontwikkelt te worden. Daarom is het van belang voor de opdrachtnemer om de eis beter te begrijpen.	UMCG verlangt voldoende ruimte om de voor de bedrijfsvoering noodzakelijke omschrijvingen en teksten zonder informatieverlies vast te leggen. De eis schrijft niet voor dat ieder standaard korttekstveld zelf langer dan de SAP-standaard moet worden gemaakt. Indien langere teksten via standaard long-textfunctionaliteit of een andere gebruiksvriendelijke standaardvoorziening kunnen worden vastgelegd, kan daarmee aan de functionele behoefte worden voldaan. Maatwerk uitsluitend om een technisch veld te verlengen is niet gewenst.
182	Kan deze eis anders worden geformuleerd en aangepast worden naar een maximum van 999 regels? SAP kent een maximaal aantal regels op verschillende type journaalposten. Bijv. een journaalpost waar ook open-post rekeningen (zoals ook een klant-factuur) worden geboekt, heeft een maximaal van 999 regels. Aangezien de aanbestedende dienst reeds SAP heeft is onze veronderstelling dat dit nu ook geen beperking is.	UMCG kan instemmen met een technische begrenzing van 999 regels voor documenttypen waarvoor dit een standaard SAP-limiet is, mits transacties met meer regels functioneel correct, controleerbaar en zonder gegevensverlies kunnen worden verwerkt door een standaard ondersteunde opsplitsing in meerdere samenhangende documenten. De eis beoogt geen maatwerk om een technische SAP-grens te doorbreken. Inschrijver dient aan te tonen hoe grotere transacties end-to-end worden verwerkt en gereconcilieerd. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
183	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor deze eis alle open posten als journaalposten in SAP worden aangemaakt? Daarnaast is een integratie met de applicaties waarin de facturen worden aangemaakt noodzakelijk voor het afdekken van deze eis, is deze integratie voorzien? De oorspronkelijk factuur (niet alleen aangemaakt in ERP, maar ook EPD etc), aangemaakte herinnering en aanmaningen moet binnen de openstaande posten via een snellink opvraagbaar zijn. Dit moet niet via een andere manier van zoeken zoals dit nu gaat (VF03/ZB11 of Aanmaningshistorie weergeven of systemen EPD, Orthwin/ Dentium)	De eis beoogt dat voor openstaande posten de relevante onderliggende factuur- en opvolgdocumentatie vanuit de gebruikerscontext eenvoudig raadpleegbaar is. Waar facturen in andere bronsystemen ontstaan, dient via een passende integratie of link de relatie met de open post beschikbaar te zijn. Integraties die hiervoor noodzakelijk zijn voor de MVP-processen maken onderdeel uit van het interfaceontwerp; de exacte bronapplicaties en ontsluitingswijze worden tijdens ontwerp gevalideerd.

184	De requirements P2P-005 en P2P-006 lijken tegenstrijdig. In P2P-005 wordt gevraagd om bij 2x scannen, 2x de hoeveelheid te leveren. In P2P-006 wordt gevraagd om juist rekening te houden met openstaande aanvulverzoeken en een 2e scan dus niet om te zetten in een aanvulverzoek. We kunnen een gediversifieerde aanpak per materiaal/scankast realiseren, maar dat leidt waarschijnlijk wel tot maatwerk. Kan de aanbestedende dienst een nadere toelichting geven op deze twee requirements en de relatie tot elkaar.	Het gaat om een verschil in timing. Als er geen openstaande aanvragen zijn van een eerder scanmoment, kan er op één scanmoment vaker worden gescand (zie P2P-005b). Als er al wel openstaande aanvragen bestaan uit een eerder scanmoment, moet het systeem dat herkennen en geen aanvraag aanmaken. In de huidige situatie is maatwerk ingericht dat voor artikelen die aanwezig zijn in de centrale voorraad van het logistiek centrum controleert of er voorraad is en of er al een aanvraag bestaat. Voor artikelen die niet op voorraad liggen in het centrale magazijn controleert het systeem of er open bestellingen bestaan voor die locatie waarvoor wordt aangevraagd.
185	De vraag is: "Het Systeem dient proactief en automatisch aanvragers te informeren wanneer aangevraagde artikelen tijdelijk niet leverbaar zijn." Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit een notificatie betreft als een artikel niet voorradig is in het centrale magazijn? Indien niet afdoende kan er dan toegelicht worden wat er wel wordt verwacht met deze eis, bijvoorbeeld: dat gebruikers een melding krijgen zodra een bepaald artikel niet meer voorradig is?	De eis ziet niet uitsluitend op de actuele voorraadpositie in het centrale magazijn. UMCG wil dat de aanvrager proactief wordt geïnformeerd wanneer een aangevraagd artikel niet binnen de normale/afgesproken levering beschikbaar is, bijvoorbeeld door tijdelijke niet-leverbaarheid bij het centrale magazijn of de leverancier. De melding moet relevant zijn voor de concrete aanvraag en waar mogelijk informatie geven over status, verwachte beschikbaarheid of alternatief. De exacte trigger mag passend binnen de gekozen standaardoplossing worden ingericht.
186	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het bij deze eis puur gaat om de mogelijkheid om een digitaal product dossier te registreren? Of dient er een integratie opgezet te worden met een digitaal product dossier (DPD) buiten SAP.	P2P-018 beoogt primair dat het ERP de relatie met en de relevante identificerende informatie van een digitaal productdossier kan registreren en gebruiken in het proces. Een integratie met het externe systeem kan meerwaarde hebben voor bijvoorbeeld validatie en referentiemogelijkheden, maar is geen strikte eis.
187	Kan de aanbestedende dienst toelichten welke offerte stromen en aanleveringsmethode te verwachten zijn? Bv. Email met pdf, extern portaal.	Momenteel worden alle offertes via e-mail of PDF (of vergelijkbaar) aangeleverd en als bijlage toegevoegd aan de inkoopdocumentatie. Er zijn geen integraties met externe offerteportalen.
188	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze lijst voor deze eis uitputtend is? Er wordt bijvoorbeeld niet gesproken over het uitvragen van offertes.	De eis beschrijft de minimaal te ondersteunen functionele uitkomst. Het uitvragen van offertes valt niet onder MVP, maar indien aangeraden zou het in overweging genomen kunnen worden.
189	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het toewijzen van een afleveradres aan een order op basis van leveranciersaflever adressen deze eis ook voldoende afdekt. Indien dit niet het geval is, kan er dan worden toegelicht hoe de relatie tussen artikelstamdata en leveranciers werkt?	Functioneel gezien moeten orders voor bepaalde artikelen in alle gevallen standaard geleverd worden op een afwijkend afleveradres, zonder handmatige interventie of correctie.
190	Kan de aanbestedende dienst een aantal zaken uitgebreider toelichten desnoods op basis van de huidige situatie: o.a. wat wordt bedoeld met 'portaal voor aanvragers'? Gaat het in deze eis om het portaal of de beschikbaarheid van functionaliteit in het ERP systeem om te zien wat er al geleverd is en wat er nog geleverd moet worden, onafhankelijk van de vorm waarin dat wordt getoond.	In de huidige situatie hebben aanvragers toegang tot een portaal waar ze de voortgang van hun aanvragen kunnen inzien, waarbij aanvragers geen gebruik maken van standaard SAP transacties. Ook hier moet voor aanvragers inzichtelijk worden gemaakt dat een order deels is geleverd.
191	Kan worden toegelicht wat in dit verband wordt verstaan onder 'niet-voorraadartikelen'? Betreft dit artikelen die niet fysiek op voorraad worden gehouden, artikelen zonder voorraadwaardering, of beide?	"Niet-voorraad artikelen" zijn artikelen die geen voorraadlocatie hebben in het centrale magazijn (LCE) en komen op deze locatie alleen als crossdock goederen binnen.
192	Kan worden verduidelijkt welke 'tags' worden gebruikt, of hierbij RFID wordt toegepast en welke hardware hiervoor beschikbaar is?	Voor usecases in de logistiek lijkt de RFID-techniek voor de hand liggend. We overwegen "RFID-poorten" op te zetten in de logistieke routes van de rolcontainers. Hiermee kunnen RFID-tags op een rolcontainer gedetecteerd worden en kan worden vastgesteld welke container welk punt op welk moment heeft gepasseerd. Op dit moment hebben wij een deel van het UMCG voorzien van Chainway UHF-readers waarop RFID-antennes zijn aangesloten. Deze antennes zorgen ervoor dat passieve RFID-tags worden geactiveerd zodra ze worden gedetecteerd.

193	Kan worden verduidelijkt voor welke gebruikersgroep deze melding is bedoeld, bijvoorbeeld een chauffeur of een magazijnmedewerker? Daarnaast ontvangen wij graag een nadere toelichting op wat in dit verband wordt verstaan onder 'aanvang van een transport'. Betreft dit het moment waarop de producten worden geladen?	Deze melding is bedoeld voor magazijnmedewerkers die verantwoordelijk zijn voor het moment waarop producten/rolcontainers worden geladen. De aanvang van het transport markeert inderdaad het moment waarop de producten worden geladen.
194	Voor locaties buiten het UMCG complex, wordt gevraagd naar automatische ontvangst- en verbruikregistratie, na goederenafgifte. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat we hierbij uit mogen gaan van het feit dat er op de ontvangende locatie (Beatrixoord) ook geen voorraad wordt bijgehouden en daarmee vanuit het centrale magazijn de voorraad afboeken bij uitlevering.	Voor locaties buiten het UMCG complex (behalve het centraal magazijn) geldt inderdaad dat er geen voorraad wordt bijgehouden. Mocht het zo zijn dat het uitrollen van gesloten magazijnen in het UMCG complex voortvarend verloopt, dan kunnen we dit in de toekomst ook voor externe locaties overwegen.
195	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis betrekking heeft op zowel voorraad en niet-voorraad artikelen?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
196	Gezien inconsistenties in de database zal deze eis door meerdere inschrijvers niet kunnen worden afgedekt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het blokkeren van en één relatie leggen tussen de verschillende (verouderde) crediteurenrecords naar één centraal crediteurenrecord deze eis voldoende afdekt.	UMCG bevestigt dat het doel van de eis is één betrouwbaar en actueel crediteuren-/leveranciersbeeld te realiseren en dubbel gebruik van verouderde records te voorkomen. Het blokkeren van historische/dubbele records en het leggen van een aantoonbare relatie naar één leidend centraal record kan daarvoor een passende oplossing zijn, mits processen, rapportage, historie en audittrail correct blijven functioneren. UMCG schrijft geen technisch 'merge'-mechanisme voor indien standaard datagovernance dit op een andere beheerste wijze realiseert.
197	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een aantal van de genoemde eisen (o.a. scannen met fysieke scanner) geen onderdeel is van deze eis.	Het leveren van de fysieke scanner is geen onderdeel van deze Opdracht. Dit zal door Aanbestedende dienst worden gedaan.
198	Kan de aanbestedende dienst deze eis in meer detail toelichten? Er wordt onder deze eis gevraagd om mogelijkheid prioriteit toe te kennen aan inkooporders. Wat wordt bedoeld met prioriteit? Gaat het met name om welke orders eerder geleverd moeten worden door leverancier? Of interne prioriteit rondom logistieke uitlevering? Wie of wat bepaald de prioriteit en op waar moet dat vastgelegd worden?	Het gaat voornamelijk om de interne prioriteit door de hele keten van aanvraag tot levering. Als een aanvraag met spoed binnenkomt moet de prioriteit op de verschillende ketenonderdelen kunnen worden herkend en daardoor met voorrang verwerkt kunnen worden. Informatie over prioritering kan ad hoc over bestaande en nieuw aan te maken orders binnenkomen, waarbij een medewerker deze informatie handmatig en op zo min mogelijk plekken doorvoert.
199	Deze eis is voor ons niet geheel duidelijk. Kan de aanbestedende dienst deze eis in meer detail toelichten: "Het Systeem dient in de artikelstamdata, op basis van een kenmerk voor inventariadministratie te registreren welke artikelen en orders inventarisregistratie behoeven. Daarnaast moet de afdeling inventarisadministratie een signaal kunnen krijgen op het moment dat artikelen met inventarisenmerk worden ingekocht." De aanname is dat als het artikel als zodanig is aangemaakt, dat het dan per definitie wordt ingekocht en op voorraad komt en het dus niet order afhankelijk is, maar mogelijk is onze interpretatie van deze eis onjuist.	De aanname die in de vraag benoemd wordt is onjuist. Onze inventarisadministratie vindt plaats in een ander systeem (Ultimo). Er moet een kenmerk meegegeven worden in ERP, zodat bij contracteren, bestellen en ontvangst duidelijk is dat het om een artikel gaat die opgenomen moet worden in de inventarisadministratie (Ultimo). Bij voorkeur gaan we dit doen op basis van categorieën.
200	Kan de aanbestedende dienst toelichten aan welke richtlijnen moet worden voldaan? De eis is dusdanig geformuleerd dat het lijkt alsof er ook integraties met externe systemen benodigd zijn, kan hier een toelichting op worden gegeven (bijvoorbeeld welke informatie uitgewisseld dient te worden)?	Bij nader inzien is het koppelen met externe systemen voor gevaarlijke stoffen geen eis. De eis zal derhalve komen te vervallen. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.

201 In de documenten wordt verwezen naar een centrale validatielaag (MDM hub). Kan de aanbestedende dienst toelichten wat het doel is van deze laag? Bijvoorbeeld is het de bedoeling om data op 1 plek te ontvangen (van derden) of te onderhouden en dan te distribueren naar meerdere systemen.	De centrale validatielaag (MDM-hub) heeft als doel om gegevens uit de verschillende aanleverkanalen: handmatige invoer, het leverancierszelfserviceportal, GHX, GS1/GDSN en/of vergelijkbare kanalen, centraal te verwerken. De MDM-hub dient aangeleverde gegevens te kunnen mappen, valideren en waar nodig te signaleren of laten corrigeren, alvorens deze in het systeem worden verwerkt in masterdata/stamgegevens zoals producten, prijzen, leveranciersgegevens, enzovoort. Hiermee wordt voorkomen dat gegevens uit verschillende bronnen ongecontroleerd en in verschillende structuren rechtstreeks in het systeem terechtkomen. Het uitgangspunt is niet dat de MDM-hub een afzonderlijke masterdatabase vormt waarin alle gegevens handmatig worden onderhouden. Het primaire doel is een centrale, beheersbare validatie- en verwerkingslaag richting het systeem.
202 Deze eis roept vragen voor wat betreft architectuur. Bijvoorbeeld GHX is qua (informatie) velden veel uitgebreider dan informatie die in ERP vastgelegd dient te worden (bijvoorbeeld het Ariba Catalogue). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat al deze informatie niet in ERP vastgelegd dient te worden en er gewerkt kan worden met standaard koppelingen (best practice). Indien dit niet het geval is kan er dan een toelichting worden gegeven hoe de architectuur op dit vlak eruit ziet en welke informatie benodigd is in ERP.	De aanbestedende dienst bevestigt dat een standaard OCI-koppeling (Open Catalog Interface) als best practice volstaat voor de punchout-integratie met GHX. Het retourbericht bij een OCI-punchout is gestandaardiseerd en beperkt tot een vast veldenschema (o.a. omschrijving, hoeveelheid, eenheid, prijs, valuta, artikelnummer, materiaalgroep, contractreferentie). De uitgebreide productinformatie die de gebruiker in de GHX-catalogus ziet, blijft bij GHX en wordt niet volledig teruggegeven aan ERP. Welke van deze velden in ERP worden vastgelegd is een mapping-keuze. Alleen functioneel noodzakelijke informatie voor het aanmaken van de inkoopaanvraag wordt vastgelegd.
Kan deze eis anders worden geformuleerd en aangepast worden naar "restrictive regellimiet met een maximum van 999 regels. Afhankelijk van het type journaalpost, bijv. memoriaal boekingen met tussenrekeningen, open posten en btw boekingen heeft een journaalpost in SAP een maximaal aantal regels. Wel kunnen er uiteraard weer meerdere journaalposten tegelijk worden verwerkt. Aangezien de aanbestedende dienst reeds SAP heeft is onze	UMCG accepteert dat standaard SAP-technische documentlimieten worden gerespecteerd. De eis beoogt dat grote boekingsvolumes functioneel volledig en controleerbaar kunnen worden verwerkt en niet dat een standaardtechnische limiet van één SAP-document via maatwerk wordt opgeheven. Indien een journaalpost vanwege standaard SAP-beperkingen maximaal 999 regels bevat, mag een grotere logische transactie op een beheerste en reconcilieerbare wijze over meerdere documenten worden verdeeld, mits dit geen verlies aan functionaliteit, audittrail of rapportage veroorzaakt. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
203 veronderstelling dat dit nu ook geen beperking is. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor uitnutting berekenend over contracten heen alleen de master en subcontract relatie wordt meegenomen. Toelichting: Er zijn 2 mogelijkheden: master en subagreement relaties. Gebruikelijk is een overkoepelende (master) raamovereenkomst en subovereenkomst, maar losse relaties	Het UMCG bevestigt dat voor contractuitnutting alleen hoofd-/raamovereenkomst en de daaronder vallende sub-/nadere overeenkomsten worden meegenomen. Daarnaast wil het UMCG ook contractrelaties kunnen leggen vanuit bijvoorbeeld één aanbesteding waar meerdere raamovereenkomsten met meerdere leveranciers worden gesloten. Deze contracten willen we aan elkaar kunnen koppelen vanuit een vastgestelde categoriestructuur. De hiërarchie moet transparant en beheersbaar zijn.
204 tussen overeenkomsten niet. Kan de aanbestedende dienst deze eis toelichten omdat de start en eind datums bij uploaden van attachements geen gebruikelijke metadata van een attachement is. Welke business requirement ligt	De behoefte achter deze eis is dat we administratieve lasten zoveel mogelijk willen beperken doordat het systeem zoveel mogelijk contractdata vanuit het contract automatisch invult. We horen graag van inschrijver wat hierin de (on)mogelijkheden zijn.
205 hieraan ten grondslag? Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het filteren op basis van bijlages geen noodzaak is voor deze eis? Toelichting: er wordt uitgevraagd te kunnen filteren op data en documenten. In contracten maken we onderscheid tussen het contractobject zelf, meta data en bijlages (documenten). Het filteren vind in de regel plaats op contractobject en meta data niet op de toegevoegde bijlages. Indien dit wel onderdeel van de eis is; kan de aanbestedende dienst dan bevestigen dat er wordt bedoeld dat op basis van een zoekveld door	Nee, dit kan het UMCG niet bevestigen. Het UMCG wil, zoals inschrijver benoemt, graag op basis van een zoekveld door content van de documenten/bijlagen kunnen zoeken. ZIP-bestanden en andere niet-indexeerbare containers kunnen hiervan worden uitgezonderd.
206 content van de bijlagen wordt gezocht?	

207	Kan de aanbestedende dienst deze eis in meer detail toelichten en eventueel voorbeelden (met name voorkwalitatieve data) aanleveren welke data verzameld dient te worden? Op welke manier vindt nu kwalitatieve dataverzameling plaats?	Met kwalitatieve gegevens worden niet-financiële beoordelingen en contextgegevens rond leveranciers en contractprestaties bedoeld, bijvoorbeeld evaluaties van kwaliteit, samenwerking, compliance, risico's, duurzaamheid, klachten/verbeterpunten of toelichtingen bij KPI's. Deze kunnen via gestructureerde scores, vragenlijsten en/of tekstuele toelichting worden vastgelegd. UMCG schrijft geen bestaande één-op-één dataverzamelmethode voor. Inschrijver dient een werkbare standaardwijze voor periodieke vastlegging en rapportage voor te stellen. Op dit moment vindt kwalitatieve dataverzameling voornamelijk plaats buiten het systeem.
208	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met financiële/kwantitatieve gegevens voornamelijk uitnuttingsgegevens wordt bedoeld. Indien dit niet het geval is dan graag toelichten naar welke andere financiële/kwantitatieve gegevens wordt verwezen?	Nee, UMCG bevestigt dit niet. Uitnutting is een belangrijk onderdeel van de financiële/kwantitatieve gegevens, maar de eis is niet uitsluitend daartoe beperkt. Ook andere objectief meetbare contract- en leveranciersgegevens kunnen relevant zijn, zoals bestel-/afnamevolume, spend, prijsontwikkeling, aantallen transacties, gerealiseerde besparingen of kwantitatieve prestatie-indicatoren. Welke gegevens per contract worden gebruikt is afhankelijk van het contracttype. De oplossing moet dit met configureerbare standaardvelden/KPI's kunnen ondersteunen.
209	Kan de aanbestedende dienst toelichten over welke gegevens/KPI's dit gaat naast levertijden en prijzen? Indien mogelijk ook graag toelichten waar deze gegevens moeten worden getoond.	Naast prijs en levertijd kunnen KPI's bijvoorbeeld betrekking hebben op leverbetrouwbaarheid, volledigheid, kwaliteit/afkeur, beschikbaarheid, factuurkwaliteit, contractuitnutting, compliance, duurzaamheid en serviceperformance. Niet ieder contract gebruikt dezelfde KPI-set; deze moet configureerbaar zijn. De informatie moet voor bevoegde gebruikers op een logische plek in het contract-/leveranciersdossier en via rapportages/dashboards beschikbaar zijn. UMCG schrijft geen specifieke schermindeling voor.
210	Het openen van ZIP bestanden zonder download is in essentie niet praktisch haalbaar. Kan de aanbestedende dienst deze eis herformuleren en aangeven dat het van toepassing is op alle reguliere bestandsformaten die normaal geopend kunnen worden zonder download of ZIP bestanden uitsluiten van de eis?	Ja, het UMCG bevestigt dat deze eis van toepassing is op alle reguliere bestandsformaten die normaal geopend kunnen worden zonder download. ZIP-bestanden worden dan bijvoorbeeld uitgesloten.
211	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis ook door rapportagemogelijkheden kan worden afgedekt?	Nee, UMCG bevestigt dit niet.
212	Kan de aanbestedende dienst toelichten wat er wordt verstaan onder standaard managementrapportages?	Met standaard managementrapportages bedoelt UMCG de gangbare, zonder maatwerk samen te stellen stuurinformatie voor contract- en leveranciersmanagement, bijvoorbeeld spend en uitnutting, looptijden/vervaldata, verplichtingen, leveranciersperformance/KPI's, risico's, acties en uitzonderingen. UMCG schrijft geen vaste lijst van vooraf gebouwde rapportnamen voor. Inschrijver dient aan te tonen welke standaardrapportages/dashboards beschikbaar zijn en hoe aanvullende rapportages configureerbaar kunnen worden samengesteld.
213	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat hier wordt bedoeld op mijlpalen gerelateerd aan facturatiemomenten?	Nee, de bedoelde mijlpalen kunnen facturatiemomenten omvatten, maar zijn niet uitsluitend financieel. Het gaat om contractueel relevante mijlpalen waaraan termijnen, deliverables, beslismomenten, verplichtingen of betalingen kunnen zijn gekoppeld. De oplossing moet deze mijlpalen kunnen vastleggen en bewaken en waar van toepassing aan een facturatie- of betalingsmoment kunnen relateren.
214	PVE-regel: P2P-189: 190 & 191. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het afdoende is dat we de technische mogelijkheden voor data integratie toelichten voor: B. Leveranciersportaal; C. GHX en D. GS1/DSN.	Ja, dit kan Aanbestedende dienst bevestigen. Voor kanaal A (handmatige invoer) wordt geen technische koppelingstoelichting verwacht, aangezien dit geen externe data-integratie betreft. Wel wordt van de Inschrijver gevraagd toe te lichten wat de meest efficiënte voorgestelde oplossing is voor de situatie waarin medewerkers gegevens die zij van een leverancier hebben ontvangen, zelf handmatig in het systeem invoeren.
215	Kan de aanbestedende dienst in meer detail toelichten in welk systeem VOORKEURSKAART en OPERATIEVE VERRICHTINGEN worden onderhouden? Een uitgebreidere toelichting van dit proces helpt inschrijver om deze use case beter voor te bereiden.	De voorkeurskaart en operatieve verrichtingen behoren functioneel tot het zorg-/EPD-domein en worden niet als leidende masterdata in het ERP onderhouden. Voor de use case dient Inschrijver uit te gaan van ontsluiting vanuit het daarvoor aangewezen zorgsysteem, waarna het ERP de voor logistieke planning en materiaalbehoefte noodzakelijke gegevens ontvangt. UMCG verwacht geen duplicatie van medische inhoud in ERP. De exacte gegevensset en interface worden in de ontwerpfase vastgesteld. Verdere toelichting van de gebruikte begrippen is vermeld in Use Case 'TO1 Organiseren OK Logistiek', bij uitgangspunten.
216	Waar bevindt zich de voorraad in het decentrale magazijn? Is dit zowel in het UMZG en Beatrixoord?	Momenteel hebben we op het UMCG gesloten magazijnen waarvoor de voorraadstanden worden bijgehouden, maar ook open magazijnen waarbij de voorraad wordt aangevuld zonder registratie van hoeveel er uit gaat. Op locatie Beatrixoord wordt alleen met open magazijnen gewerkt. Mocht het zo zijn dat het uitrollen van gesloten magazijnen in het UMCG complex voortvarend verloopt, dan kunnen we dit in de toekomst ook voor externe locaties overwegen.

Decentraal magazijn: Dit is de voorraadlocatie voorraadartikelen die in magazijnen administratief beheerd worden en door logistieke parameters automatisch worden aangevuld. Wordt hiermee bedoeld dat deze voorraad op SAP Inventory Management niveau wordt bijgehouden (magazijn = storage location)?	Met 'decentraal magazijn' wordt in de use case primair een administratief beheerde voorraadlocatie bedoeld. Dit schrijft niet voor dat iedere dergelijke locatie als afzonderlijk EWM-warehouse wordt ingericht. UMCG verwacht dat Inschrijver vanuit fit-to-standard bepaalt welke locaties in S/4 Inventory Management als storage location en welke logistieke processen eventueel in EWM worden beheerd. EWM dient alleen daar te worden ingezet waar de procescomplexiteit en warehousefunctionaliteit dit rechtvaardigen.
217 Of wordt met 'magazijn' een EWM magazijn (WMS) bedoeld?	
218 In alinea 'Nieuw artikel in assortiment' vraagt de aanbestedende dienst om te laten zien hoe stamgegevens in het EPD beschikbaar zijn. Opdrachtnemer heeft geen toegang tot een dergelijk EPD systeem. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het afdoende is dat we de technische mogelijkheden voor data integratie toelichten?	Ja. Voor de use case is het voldoende dat Inschrijver overtuigend toelicht hoe de relevante stamgegevens technisch en functioneel beschikbaar kunnen worden gesteld aan het EPD, inclusief bronhouderschap, interfacepatroon, beveiliging en synchronisatie.
219 In de gevraagde toelichting wordt verwezen naar SLIM4. Onduidelijk is of deze oplossing reeds in gebruik is bij de aanbestedende dienst of is dit een fictief voorbeeld en kan de opdrachtnemer zijn eigen advanced planning software aanbieden in deze.	Opdrachtnemer kan zijn eigen advanced planning software aanbieden. Er wordt op dit moment geen gebruik gemaakt van SLIM4 of een alternatieve oplossing.
Voor de applicatie die beschreven staat als "ERP cache database" is onduidelijk welke informatie wordt uitgewisseld. Er ontbreken gegevens of de omschrijving is dusdanig summier dat hieruit niet geconcludeerd kan worden wat er uitgewisseld wordt. Kan de aanbestedende dienst hiervoor aanvullende informatie aanleveren?	Nee, de aanbestedende dienst kan hiervoor geen aanvullende informatie aanleveren. De aanduiding 'ERP cache database' in Bijlage R betreft een bestaande technische voorziening in de huidige situatie (IST) en is niet bedoeld als bindende specificatie van de toekomstige oplossing. Zie ook de antwoorden op de vragen met referentienummers 9-11 en 121.
220 Voor diverse koppelingen staat er een 'v' in de kolom "Externe Interface". Kan de aanbestedende dienst aanvullende informatie geven wat de betekenis en relevantie hiervan is (met andere woorden, moet er hier ergens rekening mee worden gehouden)?	De 'v' dient gelezen te worden als een duiding dat de andere zijde van de koppeling buiten het beheer van het UMCG valt en in de meeste gevallen ook buiten het netwerk van het UMCG.
221 In de documenten wordt meerdere keren verwezen naar een Integratie Platform dat wordt vervangen per 2026. Er wordt geschreven: "Het UMCG implementeert, na afronding van het lopende aanbestedingstraject, in 2026 een nieuw integratieplatform die we ook verwachten in te zetten in het ERP domein (als vervanger van Talend en IRIS). Daarnaast blijft Cloverleaf actief in het ERP/EPD domein". Kan de aanbestedende dienst hier meer informatie verstrekken over welk platform dit betreft? Dit is voor de bantwoording relevant omdat de opdrachtnemer moet kunnen bepalen of zij (eventueel) in staat is de technische realisatie van de integraties te kunnen realiseren op dit platform.	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 10.
222	

Is Zetes MCL-Net een maatwerk scan-oplossing die alleen in het ERP systeem wordt gebruikt of is er ook functionaliteit voor SAP EWM? Kan de aanbestedende dienst toelichten of deze oplossing moet blijven bestaan?	Bijlage S beschrijft de huidige scan-/printvoorziening. UMCG schrijft niet voor dat Zetes MCL-Net ongewijzigd moet blijven indien de vereiste scan- en logistieke functionaliteit met een toekomstvast standaardoplossing kan worden gerealiseerd. Inschrijver dient de huidige afhankelijkheden te analyseren en aan te geven welke functionaliteit wordt behouden, vervangen of in SAP/EWM wordt ondergebracht. Een vervanging moet compatibel zijn met de relevante hardware/processen of de benodigde vervanging daarvan expliciet meenemen.
Kan de aanbestedende dienst bevestigen of de impact op een eventuele BW migratie / integratie (met andere woorden SAP HANA, RT ed Applic & BW-new/subsq) onderdeel van de aanbesteding.	De opdracht omvat de noodzakelijke impactanalyse en aanpassingen aan ERP-gerelateerde gegevensstromen richting de bestaande data-/BI-omgeving voor zover deze nodig zijn om de huidige noodzakelijke rapportage- en ketenfunctionaliteit na de S/4HANA-implementatie te laten functioneren. Een volledige zelfstandige migratie of herimplementatie van een BW-/data-platform is niet automatisch onderdeel van de ERP-fixed-price scope, tenzij dit expliciet als deliverable/eis is opgenomen. Inschrijver moet benodigde ERP-zijdige extractors, interfaces en wijzigingen wel meenemen.
Onduidelijk is of de impact op data platforms die niet door de opdrachtgever worden geleverd / geïmplementeerd onderdeel is van de uitvraag. Kan de aanbestedende dienst hier een toelichting op geven.	Voor data-platforms die door UMCG of een andere partij worden geleverd/geïmplementeerd is Opdrachtnemer niet integraal verantwoordelijk voor de realisatie van dat platform zelf. Wel is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de ERP-zijde van noodzakelijke gegevensontsluiting, interfaces, datamodellen/mappings en medewerking aan end-to-end testen voor zover deze binnen de ERP-scope vallen. UMCG coördineert de afhankelijkheden met de betreffende platformleverancier. Aantoonbare werkzaamheden buiten de overeengekomen ERP-scope worden via de wijzigingsprocedure behandeld.
De looptijd wordt in paragraaf 2.6 van het Beschrijvend Document aanvankelijk vastgesteld op vier jaar (48 maanden), maar eindigt tevens 60 maanden na het sluiten van de overeenkomst, met negen opties tot verlenging met telkens één jaar. Kan de aanbestedende dienst toelichten of deze verleningen wederzijds opzegbaar zijn of juist eenzijdig.	Er is hier sprake van een verschrijving. De Beheerovereenkomst zal van rechtswege eindigen 48 maanden na ingang van de Beheerovereenkomst, niet 60 maanden. Uit artikel 3.3 volgt dat Partijen de Overeenkomst gezamenlijk kunnen verlengen; van een eenzijdige verlengingsoptie is derhalve geen sprake. Uiteraard (zie artikel 3.4) dient daarbij in alle redelijkheid wel rekening gehouden te worden met het feit dat Opdrachtgever een Aanbestedende dienst is en dat een dergelijke keuze gevolgen heeft voor haar bedrijfsvoering en inkooppraktijk. Uiteraard blijven de overige contractuele en wettelijke beëindigingsgronden van toepassing. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Beheerovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
In Bijlage C, artikel 18.2, ontbreekt een bedrag of een wijze van bepaling na "beperkt tot een bedrag van ten minste". Tegelijkertijd dekt het artikel zowel directe als indirecte schade en voorziet artikel 18.4 in een aansprakelijkheidslimiet. Hierdoor is de maximale potentiële vordering op een Opdrachtnemer niet bepaalbaar en waarschijnlijk niet verzekeraar, terwijl Geschiktheidseis E1 en artikel 18.5 uitgaan van een dekking van € 2.500.000 per incident en € 5.000.000 per kalenderjaar. Wenst de Opdrachtgever artikel 18 in zijn geheel te wijzigen en te verduidelijken dat de totale aansprakelijkheid van de Leverancier per contractjaar is gemaximeerd op een bedrag gelijk aan de vergoedingen die in dat contractjaar daadwerkelijk zijn betaald en betaalbaar zijn, met een maximum van € 2.500.000 per incident en € 5.000.000 per contractjaar, waarbij meerdere incidenten als één incident worden behandeld en indirecte of gevolgschade is uitgesloten, tenzij deze is veroorzaakt door opzet of grove schuld van het bestuur? Wenst de Opdrachtgever voorts te bevestigen dat boetes, kortingen, serviceverrekeningen en vergoedingen met betrekking tot hetzelfde incident niet cumuleren en binnen de relevante aansprakelijkheidslimiet vallen, en de kruisverwijzing in artikel 18.4, onder c, te corrigeren naar respectievelijk artikel 11 (Intellectuele Eigendom) en artikel 17 (Privacy)?	Zie de antwoorden op de vragen met referentienummers 34, 50, 98 en 99. UMCG bevestigt dat artikel 18 wordt gecorrigeerd zodat het aansprakelijkheidsplafond, de verhouding tussen directe en indirecte schade en de uitzonderingen eenduidig zijn. UMCG neemt het door Inschrijver voorgestelde regime niet integraal over. De concrete maxima worden in de gecorrigeerde overeenkomst opgenomen en afgestemd op het verzekeringsvereiste. Contractuele boetes/kortingen en schadevergoeding zullen niet leiden tot dubbelbetaling van dezelfde schade; voor de maximering van de implementatiekortingen wordt verwezen naar het antwoord op de vraag met referentienummer 106. De foutieve kruisverwijzingen in artikel 18.4 worden gecorrigeerd. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.

Op grond van artikel 8.2 van de Verwerkersovereenkomst is de Verwerker verantwoordelijk voor alle schade, vorderingen van betrokkenen en sancties die aan de Verwerker worden toegerekend, terwijl artikel 19.2 van de Inkoopvoorwaarden de aansprakelijkheid op grond van de AVG uitsluit van de algemene aansprakelijkheidslimiet. Bovendien heeft de Verwerkersovereenkomst ingevolge artikel 2.3 voorrang op de hoofdovereenkomst. Het privacyrisico kan ook voortvloeien uit instructies of systemen van de Verwerkingsverantwoordelijke of andere ketenpartners en is zonder aansprakelijkheidslimiet niet goed verzekeraar of berekenbaar tijdens de biedingsfase. Wenst de Opdrachtgever de aansprakelijkheid van de Verwerker te beperken tot schade die een direct en aantoonbaar gevolg is van een verwijtbare tekortkoming van de Verwerker in de nakoming van de Verwerkersovereenkomst of van AVG-verplichtingen die rechtstreeks op verwerkers rusten, met inachtneming van een geaggregeerde aansprakelijkheidslimiet van € 5.000.000 per contractjaar, waarbij boetes uitsluitend verhaalbaar zijn voor zover dit wettelijk is toegestaan en zij rechtstreeks het gevolg zijn van die tekortkoming?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 42. UMCG zal de samenloop tussen de Verwerkersovereenkomst en het algemene aansprakelijkheidsregime verduidelijken. Uitgangspunt is dat Opdrachtnemer/Verwerker aansprakelijk is voor schade die aan hem kan worden toegerekend wegens schending van op hem rustende contractuele of wettelijke privacyverplichtingen, en niet voor schade die uitsluitend voortvloeit uit onrechtmatige instructies of tekortkomingen van UMCG of andere partijen buiten zijn verantwoordelijkheid. UMCG zal voorkomen dat uitsluitend door de rangorde van documenten onbedoeld een generiek ongelimiteerd contractueel privacyrisico ontstaat. Het algemene aansprakelijkheidsplafond uit het antwoord op vraag 50 staat daarbij vast. UMCG bevestigt echter niet dat voor privacy-/gegevensbeschermingsschade een afzonderlijk vast plafond van € 5 miljoen geldt; de toepassing van het algemene plafond en de daarop geldende uitzonderingen wordt in de aangepaste contractdocumenten eenduidig vastgelegd. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versies van de Verwerkersovereenkomst en de Inkoopvoorwaarden, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.
Op grond van punt 2.5 van het Beschrijvend Document dienen de te leveren SAP-contracten alsnog via de Opdrachtnemer te worden toegewezen. Voorts dient in het Prijzenblad, tabblad B.2, onder meer de post „Onderhoudsfee SAP Nederland” te worden opgenomen voor de volledige looptijd van de overeenkomst. Uit Bijlage W blijkt verder het aantal conversiepunten en de datum waarop voor twee artikelen het mainstreamonderhoud eindigt (31 december 2027). Een inschrijver heeft geen zeggenschap over wijzigingen in SAP-prijzen, -metrics, product- en ondersteuningsstatussen en licentiemodellen. Is de Overheid bereid te bevestigen dat aantoonbare wijzigingen in prijzen, belastingen, valuta's, licentiemetrics, product- of ondersteuningsstatussen of voorwaarden die SAP na inschrijving doorvoert, één-op-één en transparant via de wijzigingsprocedure zullen worden verwerkt, behoudens wijzigingen die reeds onvoorwaardelijk zijn verdisconteerd in een door een leverancier ten tijde van de inschrijving opgenomen meerprijs? Voorts wenst de Inschrijver te vernemen welke partij de juridische licentiehouder wordt van de bestaande, te converteren en aanvullende licenties, en welke partij het risico van audits en true-ups draagt.	Voor SAP-rechten die rechtstreeks op naam van UMCG staan, blijft UMCG de juridische licentiehouder en draagt UMCG in beginsel het licentie-/auditrisico dat samenhangt met het eigen gebruik, behoudens voor zover een tekortkoming aantoonbaar voortvloeit uit onjuiste advisering, inrichting of rapportage door Opdrachtnemer. Indien SAP-contracten via Opdrachtnemer worden doorgeleverd, dient de contractstructuur transparant te zijn en mag Opdrachtnemer geen onbeheersbaar prijsrisico van SAP in zijn vaste prijs hoeven opnemen. Aantoonbare externe wijzigingen van SAP-prijzen, belastingen, licentiemetrics of product-/supportstatus na inschrijving die niet redelijkerwijs voorzienbaar en ingeprijsd konden worden, worden via de contractuele wijzigings-/doorberekeningsregeling beoordeeld. Reeds bekende of aangekondigde wijzigingen behoren in de aanbidding te zijn verwerkt.

Wij verzoeken de Overheid om, ten behoeve van een correcte en gelijke prijsstelling door alle inschrijvers, een gevalideerde Bill of Materials (BoM) voor de beoogde eindsituatie aan te leveren en per licentieartikel te bevestigen: de huidige contracthouder, de entitlements en de metric, de vereiste S/4-conversie, de onderhouds- en ondersteuningsstatus, de verwachte volumes, de wijze waarop indirecte/digitale toegang wordt afgehandeld, het gebruik door de Overheid en ketenpartijen (met inbegrip van de in Bijlage T beschreven samenwerking) en de partij die het risico van audits en true-ups draagt. Wij verzoeken voorts om bevestiging dat afwijkingen van deze gevalideerde basis die na inschrijving aan het licht komen, als wijzigingen zullen worden behandeld en derhalve niet in de vaste prijs 230 zijn opgenomen.	Zie de antwoorden op de vragen met referentienummers 63 en 67. Bijlage W vormt de huidige beschikbare uitgangsbasis voor het SAP-licentielandschap; UMCG kan niet vóór inschrijving garanderen dat hiermee reeds een volledig gevalideerde BoM voor iedere mogelijke doeloplossing vaststaat. Inschrijver dient vanuit zijn aangeboden oplossing de licentie-impact, conversies en aanvullende rechten te bepalen en aannames transparant te vermelden. UMCG verstrekt de beschikbare contract-/entitlementinformatie die voor een gelijke inschrijving noodzakelijk en deelbaar is. Indien na inschrijving blijkt dat de door UMCG verstrekte uitganggegevens materieel onjuist of onvolledig waren en dit redelijkerwijs niet door Inschrijver kon worden onderkend, wordt de impact via de wijzigingsprocedure behandeld.
Is de Opdrachtgever bereid een bindende lijst van op te leveren resultaten op te stellen, waarin wordt aangegeven welke eisen, interfaces en datasets binnen de vasteprijs-scope vallen en welke als aanvullende functionaliteit worden geïmplementeerd, en te specificeren dat functionaliteit die niet binnen de definitie van de MVP valt, uitsluitend in het kader van een Additionele Opdracht en tegen de overeengekomen tarieven wordt geïmplementeerd? Wij verzoeken de Opdrachtgever tevens te specificeren waar de zinsnede „al datgene wat vereist is” en andere open normen worden gehanteerd, zodat uitsluitend functionaliteit die redelijkerwijs op grond van die normen 231 kan worden verwacht, binnen de vasteprijs-scope valt.	De fixed-price scope wordt bepaald door de aanbestedingsstukken als geheel, in het bijzonder de als MVP aangemerkte eisen, noodzakelijke interfaces en data/migratieverplichtingen, gelezen in samenhang met de gegeven Nota van Inlichtingen. Zie ook de antwoorden op de vragen met referentienummers 114-120. UMCG zal geen volledig nieuwe bindende deliverablelijst introduceren die de bestaande stukken vervangt, maar zal materiële onduidelijkheden en inconsistenties waar nodig corrigeren. Deze wijzigingen worden verwerkt in de aangepaste versie van de betreffende documenten, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd. Functionaliteit die expliciet als Later/NTB is aangemerkt valt buiten de fixed-price MVP-realiserings, tenzij uit de aanbestedingsdocumenten expliciet volgt dat deze functionaliteit noodzakelijk is voor de realisatie van een als MVP aangemerkte functionele uitkomst. Open normen omvatten uitsluitend hetgeen redelijkerwijs noodzakelijk is om de expliciete eisen en overeengekomen functionele uitkomst deugdelijk te realiseren; zij vormen geen grondslag voor onbeperkte scope-uitbreiding.

Hoewel de levering afhankelijk is van de tijdige aanlevering van data en beslissingen, de benodigde technische infrastructuur en eigen integratiefaciliteiten van de Opdrachtgever, de in Bijlage T gespecificeerde samenwerking en de medewerking van de softwareleveranciers, geldt voor de oplevering een Fatale Deadline. Artikel 6.3 van de Inkoopvoorwaarden bepaalt bovendien dat alle (leverings)deadlines Fatale Deadlines zijn, terwijl de Leverancier op grond van artikel 2.4 vooraf geacht wordt te verklaren dat hij de deadline kan halen. Is de Opdrachtgever bereid om (i) een afzonderlijke bijlage inzake afhankelijkheden en verantwoordelijkheden in de overeenkomst op te nemen, (ii) te specificeren dat de Leverancier, indien de Opdrachtgever of een andere door de Opdrachtgever aangewezen partij niet of niet tijdig presteert, recht heeft op een evenredige verlenging van de termijn, vergoeding van aantoonbare meerkosten en opschorting van de toepassing van contractuele boetes en verrekeningen, mits de Leverancier tijdig rapporteert en maatregelen treft om de gevolgen te beperken, en (iii) te bevestigen dat uitsluitend de deadline voor oplevering een Fatale Deadline is en dat artikel 6.3 van de Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is op tussentijdse data 232 uit het Leveringsplan?	UMCG zal afhankelijkheden, verantwoordelijkheden en benodigde opdrachtgeverbijdragen expliciet opnemen in de implementatiegovernance/RACI en geïntegreerde planning. Zie tevens de antwoorden op de vragen met referentienummers 20, 26, 41, 57, 108 en 109. Indien UMCG of een door UMCG te leveren voorziening/ketenpartij aantoonbaar niet tijdig presteert en dit de kritieke planning beïnvloedt, meldt Opdrachtnemer dit tijdig en onderbouwt de impact en mitigerende maatregelen. Partijen leggen vervolgens een passende herplanning en, indien van toepassing, de behandeling van aantoonbare meerkosten via de wijzigingsprocedure vast; boetes/kortingen worden niet toegepast voor vertraging die niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. De Go Live-datum is fataal; overige termijnen zijn uitsluitend fataal indien zij expliciet als zodanig zijn aangemerkt.
Artikel 6.11 van de Concept Implementatieovereenkomst voorziet in een korting van 1% van de vaste prijs per week en artikel 6.12 in een korting van 0,41667% van de jaarlijkse gebruiks- en onderhoudskosten per week, beide zonder algemeen maximum en onverminderd de overige rechten van de Opdrachtgever. Dit betekent dat korting, schadevergoeding, tenuitvoerlegging en ontbinding wegens dezelfde vertraging gelijktijdig en onbeperkt kunnen worden toegepast. Dit is in de biedingsfase niet te kwantificeren en is naar ons oordeel in strijd met bepaling 3.9, onder D, van de Gids Proportionaliteit. Vergelijkbare regelingen in de eigen aanbestedingsdocumentatie van de Aanbestedende Dienst (artikel 3.5 van de Raamovereenkomst en artikel 2.4 van het Addendum) voorzien in een maximum van 10%. Bent u bereid slechts één financiële sanctie per vertraging op te leggen, beperkt tot 10% van de prijs van het verdraagde deel, en betaalde bedragen te verrekenen met schadevergoedingen wegens dezelfde oorzaak? Kunt u bevestigen dat geen betaling verschuldigd is voor zover de vertraging buiten de verantwoordelijkheidssfeer van de 233 Leverancier valt?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 106 voor wijzigingen ten aanzien van het maximum. Bedragen worden niet dubbel als boete én schade voor hetzelfde nadeel verhaald. Het recht op nakoming en vergoeding van aanvullende aantoonbare schade blijft, binnen het toepasselijke aansprakelijkheidsregime, bestaan. Geen korting is verschuldigd voor zover vertraging aantoonbaar niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend.

De Concept Implementatieovereenkomst bepaalt dat het Acceptatieplan en de Acceptatiecriteria binnen zes maanden na het sluiten van de overeenkomst worden opgesteld, terwijl de in de bijlagenlijst genoemde bijlage „Acceptatieprocedure en Criteria” niet aan ons is verstrekt. De grondslag waarop een verplichting tegen een vaste prijs kan worden beoordeeld, kan dus na het prijsvormingsproces aanzienlijk worden gewijzigd of uitgebreid. Zult u zich ertoe verbinden vóór de einddatum een bindend acceptatieregime te verstrekken, met inbegrip van objectieve criteria, testgegevens en de eigendom daarvan, beoordelingstermijnen, een herestprocedure, gedeeltelijke acceptatie en een regeling voor stilzwijgende acceptatie bij een niet-conforme of ongerechtvaardigde weigering van acceptatie? Zo niet, dan verzoeken wij u te bevestigen dat eventueel later ontwikkelde criteria slechts een nadere specificatie vormen van de bij inschrijving bekende eisen en geen nieuwe of aanvullende eisen opleggen. Eventuele afwijkingen dienen 234 aan de wijzigingsprocedure te worden onderworpen.	De later uit te werken Acceptatieprocedure en -criteria mogen de bij inschrijving bekende eisen en overeengekomen scope niet materieel uitbreiden. Zij dienen die eisen te operationaliseren in objectieve test-, bewijs- en besluitvormingscriteria. UMCG verstrekt vóór contractering geen volledig uitgewerkt acceptatieplan. Het definitieve Acceptatieplan wordt na gunning gezamenlijk uitgewerkt omdat dit afhankelijk is van het concrete oplossings- en testontwerp. Nieuwe of aanvullende functionele eisen die niet uit de aanbestedingsstukken voortvloeien kunnen niet via het Acceptatieplan eenzijdig aan de fixed-price scope worden toegevoegd en worden zo nodig via de wijzigingsprocedure behandeld. UMCG neemt geen generieke stilzwijgende acceptatie aan bij het enkel verstrijken van een termijn.
Bijlage R beschrijft de huidige interfaces, maar u zult in 2026 een nieuwe integratieomgeving implementeren en de in Bijlage T genoemde integratie zal afzonderlijk worden gemigreerd. Zou u vóór de indiening van een inschrijving een catalogus van de beoogde interfaces publiceren, waarin per interface het verantwoordelijke systeem, de stroomrichting, de technologie en het protocol, de omvang, de inhoud, het beveiligingsniveau, de verantwoordelijkheden voor ontwikkeling en testen, de leverdatum en de acceptatiecriteria worden vermeld? Zou u voorts bevestigen dat nieuwe, gewijzigde of later geleverde interfaces die niet in deze catalogus zijn opgenomen, onder de wijzigingsprocedure vallen en dat vertragingen in deze afhankelijkheden de Opdrachtnemer recht geven op een evenredige verlenging van de projecttermijn en vergoeding van aantoonbaar hogere kosten? 235	Bijlage R beschrijft de IST-situatie en is geen definitieve één-op-één catalogus van de doelarchitectuur; zie ook de antwoorden op de vragen met referentienummers 11, 70, 113, 121-123 en 222. De definitieve interfacecatalogus wordt in de ontwerpfase gevalideerd. Inschrijver dient in de fixed price rekening te houden met de interfaces die redelijkerwijs uit de MVP-eisen, Bijlagen R/T/U en de noodzakelijke ketencontinuïteit volgen. Een materiële nieuwe interface of substantiële scopewijziging die niet uit deze informatie kon worden afgeleid, wordt via de wijzigingsprocedure behandeld. Vertraging door niet tijdig beschikbare UMCG-voorzieningen of ketenpartijen wordt conform het antwoord op de vraag met referentienummer 232 behandeld.

Het Prijzenblad bevat een leeg blad C.1 en verwijzingen op andere bladen naar een andere organisatie (UMC Utrecht), terwijl paragraaf 6.8 van het Beschrijvend Document bepaalt dat wij in blad C.1 een kostenopbouw, een herziene Bill of Materials en een factureringsplan moeten opnemen en dat wij het werkboek niet mogen bewerken. Zou u een gecorrigeerde, volledige en vergrendelde Prijzenblad publiceren en aangeven in welke cellen en/of bladen de Bill of Materials, de kostenopbouw en het factureringsplan moeten worden opgenomen? Zou u tevens bevestigen dat de inschrijver geen formeel risico loopt wegens de blanco's en restanten in het bestaande 236 document en dat uitsluitend de gecorrigeerde versie geldig is?	UMCG bevestigt dat het Prijzenblad enkele restanten bevat uit een eerder gebruikt sjabloon (verwijzingen naar "UMC Utrecht" in het tabblad "Maatwerk & Testen" en het verborgen tabblad "hiddeninvulsheet"). Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van het Prijzenblad, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd. Deze gecorrigeerde versie prevaleert boven de oorspronkelijke bijlage, conform hfst. 3.4.2 van het Beschrijvend document. Ten aanzien van tabblad C.1: dit tabblad is bewust leeg en als enige vormvrij (hfst. 6.8). Hierin dienen te worden opgenomen: (i) de vernieuwde Bill of Materials met onderbouwing (conform hfst. 6.7.1/G1), en (ii) het facturatievoorstel voor de implementatievergoeding conform artikel 9.2 van de Concept Implementatieovereenkomst (Bijlage C). De Inschrijver is vrij in de indeling van dit tabblad, mits beide onderdelen duidelijk en navolgbaar zijn opgenomen. UMCG bevestigt dat een Inschrijver geen formeel risico loopt als gevolg van de gesignaleerde restanten/blanco's in de huidige versie van het Prijzenblad. Alleen de gecorrigeerde, door UMCG gepubliceerde versie is bindend en leidend voor de Inschrijving.
De conceptovereenkomsten bevatten onder meer een onvolledige aansprakelijkheidslimiet, blanco gegevens over de Go Live en betalingen, onjuiste artikel- en bijlageverwijzingen ('Fout! Bron van de referentie niet gevonden.'), een verwijzing naar een beeldrouteringssysteem met een looptijd van „vijf (4) jaar” dat niet geschikt is voor deze specifieke opdracht, en uiteenlopende wachttijden. Bovendien ontbreken de in de documenten genoemde bijlagen, waaronder de Contouren Service Level Agreement, de Acceptatieprocedure en Criteria, de Change Request Procedure, het Normenkader voor Informatiebeveiliging en het Programma van Wensen. Zou u vóór de definitieve indieningsdatum een geconsolideerd, volledig en redactioneel gecorrigeerd contractpakket, inclusief de ontbrekende bijlagen en met track changes, publiceren en bevestigen 237 dat uitsluitend deze versie bindend is?	Deze wijzigingen worden verwerkt in de aangepaste versie van de betreffende documenten, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen voor alle Inschrijvers worden gepubliceerd via TenderNed. De laatste officieel gepubliceerde versie van ieder document, gelezen in samenhang met de Nota's van Inlichtingen en de geldende rangorderegeling, is bindend. UMCG zal waar praktisch mogelijk wijzigingen herkenbaar maken, maar kan niet toezeggen dat ieder document als volledige track-changes-versie wordt verstrekt.
De looptijd wordt in paragraaf 2.6 van het Beschrijvend Document aanvankelijk vastgesteld op vier jaar (48 maanden), maar eindigt tevens 60 maanden na het sluiten van de overeenkomst, met negen opties tot verlenging met telkens één jaar. Bovendien bepaalt artikel 3.4 van de Concept Beheerovereenkomst dat de overeenkomst vervolgens kan doorlopen totdat een opvolgend ERP-systeem operationeel is, „ongeacht de reden”. Dit betekent dat de duur van de overeenkomst en de voor de tussenliggende periode te betalen vergoeding niet kunnen worden vastgesteld. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord één startdatum en één einddatum vast te stellen, de toepassing van artikel 3.4 te beperken tot een periode van maximaal zes maanden na het verstrijken van de laatste verlenging en te waarborgen dat de vergoeding marktconform wordt geïndexeerd, is gegarandeerd en gepaard gaat met de afname van een minimumhoeveelheid, alsmede alle aantoonbare kosten te vergoeden die de leverancier en diens personeel in deze periode hebben 238 gemaakt?	UMCG zal de looptijdbepalingen van het Beschrijvend Document en de Beheerovereenkomst harmoniseren zodat initiële looptijd, startmoment, verlengingsopties en maximale looptijd eenduidig zijn. Zie tevens de antwoorden op de vragen met referentienummers 93 en 226. Artikel 3.4 is bedoeld als tijdelijke continuïteitsvoorziening voor een ordelijke overgang naar een opvolgende oplossing en niet als onbeperkte verlenging zonder voorwaarden. UMCG kan niet instemmen met een generieke minimumafname of automatische marktconforme herprijzing. Voor een contractueel voorziene transitiefase gelden de overeengekomen tarieven/indexatie; aanvullende werkzaamheden of een verlenging buiten de reguliere scope worden uitsluitend binnen de aanbestedingsrechtelijke mogelijkheden en op basis van redelijke afspraken uitgevoerd.

Volgens de aanbestedingsaankondiging wordt geen raamovereenkomst gesloten, terwijl Bijlage E voorziet in een raamovereenkomst met betrekking tot toekomstige ontwikkelingen, met een looptijd van vier jaar en negen opties tot verlenging, terwijl artikel 3.1 een looptijd van „vijf (4) jaar” vermeldt. Wilt u deze discrepanties corrigeren, de maximale omvang of waarde en de maximale looptijd aangeven, een objectieve rechtvaardiging geven voor een looptijd van meer dan vier jaar (artikel 2.140, lid 3, van de Aanbestedingswet 2012) en de publicatie, waar nodig, wijzigen? Wilt u tevens bevestigen dat geen werkzaamheden boven de gepubliceerde maximale omvang zullen worden gecontracteerd?	Er worden diverse Overeenkomsten gesloten, waaronder één Raamovereenkomst. Paragraaf 2.6 van het Beschrijvend document geeft hier een overzicht van. Aanbestedende dienst ziet geen noodzaak om de raming van omvang of waarde en de maximale looptijd aan te passen als gevolg van in deze Nota van Inlichtingen opgenomen antwoorden. Een onderbouwing voor de looptijd van de Raamovereenkomst is opgenomen in paragraaf 2.6 van het Beschrijvend document. Uiteraard zal Aanbestedende dienst, met uitzondering van de binnen de Aanbestedingswet genoemde gronden, geen werkzaamheden laten uitvoeren waardoor de maximale waarde van de Raamovereenkomst wordt overschreden.
De opdrachtnemer kan namens de aanbestedende dienst worden verplicht meerjarige abonnementen en gereserveerde capaciteit af te nemen die niet opzegbaar zijn of slechts onder bepaalde voorwaarden kunnen worden opgezegd, terwijl artikel 21 van de Concept Implementatieovereenkomst en artikel 4 van de Concept Beheerovereenkomst de aanbestedende dienst ruime gronden bieden om de overeenkomst te beëindigen zonder compensatie te bieden, zelfs indien de beëindiging niet voortvloeit uit een tekortkoming van de opdrachtnemer, bijvoorbeeld wegens een wijziging in eigendom of wetgeving in een derde land. Is de aanbestedende dienst bereid te bepalen dat zij, na redelijke beperking en verrekening, de onvermijdelijke en kenbaar gemaakte resterende kosten voor leveranciers, ontmanteling en personeel vergoedt wanneer de overeenkomst wordt beëindigd om andere redenen dan een toerekenbare materiële tekortkoming van de opdrachtnemer? Biedt de aanbestedende dienst tevens een redelijke hersteltermijn alvorens de overeenkomst wegens een tekortkoming te beëindigen?	UMCG begrijpt dat niet-opzegbare derdenverplichtingen die uitsluitend voor UMCG worden aangegaan bij een beëindiging zonder tekortkoming niet zonder meer bij Opdrachtnemer kunnen worden achtergelaten. Voor zover Opdrachtnemer vóór het aangaan daarvan transparant heeft gemaakt welke specifieke, onvermijdbare en niet-mitigeerbare verplichtingen gelden en UMCG daarmee heeft ingestemd, zullen Partijen bij een beëindiging die niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen de redelijke financiële afwikkeling daarvan conform de overeenkomst en het toepasselijke recht bepalen. Opdrachtnemer blijft verplicht schade en kosten te beperken. UMCG neemt geen generieke vergoeding van alle resterende personeels- of leverancierskosten op. Voor herstelbare tekortkomingen wordt, behoudens spoedeisende/wettelijke gevallen, het toepasselijke herstel-/ingebrekestellingsregime gevolgd.
Bijlagen 1 tot en met 3 bij de modelverwerkersovereenkomst zijn nog niet ingevuld en het model bevat twee opties voor artikel 4 (met of zonder gezondheidsgegevens), zonder te specificeren welke optie moet worden gebruikt. Kunt u de bijlagen vóór indiening volledig invullen en specificeren welke beveiligingsoptie moet worden toegepast, welke soorten persoonsgegevens en gezondheidsgegevens zullen worden verwerkt, welke verwerkingslocaties zijn toegestaan en welke subverwerkers vooraf zijn goedgekeurd? Is de aanbestedende dienst bereid algemene toestemming te verlenen voor gebruikelijke cloud- en standaardsoftware-subverwerkers, met voorafgaande kennisgeving en een recht van bezwaar op objectieve gronden, waarbij beëindiging uitsluitend mogelijk is indien geen redelijk alternatief voorhanden is en de onvermijdelijke migratie- en leverancierskosten redelijk worden gedeeld?	De Verwerkersovereenkomst en de bijbehorende bijlagen worden vóór contractering ingevuld en afgestemd op de daadwerkelijk gekozen oplossing, de daarin voorziene verwerkingen en de toepasselijke privacy- en securityvereisten. Voor de inschrijving gelden de privacy- en securityeisen zoals opgenomen in het PvE. Inschrijver dient in de aanbieding inzicht te geven in de voorziene categorieën persoonsgegevens, verwerkingslocaties en relevante (categorieën van) subverwerkers. UMCG kan instemmen met een passende regeling voor subverwerkers conform de AVG, waarbij wijzigingen tijdig worden gemeld en UMCG de mogelijkheid heeft om op objectieve privacy- en securitygronden bezwaar te maken. Voor gangbare cloud- en standaardsoftwareleveranciers kan, waar passend, een proportioneel assurance-regime worden gehanteerd. Een bezwaar van UMCG leidt niet zonder meer tot beëindiging van de overeenkomst. Partijen zullen in dat geval eerst een passend alternatief onderzoeken, binnen de kaders van de AVG, de contractuele afspraken en de belangen van beide partijen. De eventuele financiële en operationele gevolgen daarvan worden beoordeeld aan de hand van de oorzaak, de gemaakte contractuele afspraken en de toepasselijke verantwoordelijkheidsverdeling.

Volgens IDEC-084 dient de Bieder bij indiening van zijn inschrijving een concept-Service Level Agreement in te dienen. De minimale vereisten zijn echter verspreid opgenomen in het Programma van Eisen en in paragraaf 6.8 van het Beschrijvend Document, terwijl de verwijzing naar „het concept van de bij deze aanbesteding in te dienen SLA” niet aansluit bij de bijgevoegde documenten. Kunt u een omvattende minimum-SLA publiceren, inclusief definities, meetpunten en meetmethoden, uitzonderingen, onderhoudsvensters, incidentcategorieën, responstijden en herstelltijden, RPO/RTO, rapportage en één afgetopte servicecreditregeling, of bevestigen dat het door de Bieder ingediende concept de basis vormt voor de definitieve SLA, overeenkomstig de IDEC-vereisten en voor de prijsopgave in tabel B.2? Kunt u tevens bevestigen dat de SLA geen resultaatsgarantie inhoudt voor gebeurtenissen buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer en dat servicecredits in mindering worden gebracht op schadevergoedingen voor dezelfde	De door Inschrijver in te dienen concept-SLA vormt, samen met de minimumeisen uit het PvE en de overige aanbestedingsstukken, de basis voor de uiteindelijke SLA na gunning. UMCG zal na inschrijving geen geheel nieuw serviceniveaupakket opleggen dat de prijsbasis materieel wijzigt. Inschrijver dient in zijn concept ten minste definities, meetmethode, servicevensters, incident-/prioriteitsklassen, respons- en herstelltijden, beschikbaarheid, RTO/RPO, onderhoud, rapportage en governance te beschrijven. SLA-verplichtingen gelden binnen de overeengekomen verantwoordelijkheids- en afhankelijkheidsfeer; servicecredits en schadevergoeding worden niet dubbel voor hetzelfde nadeel verhaald en de financiële prikkels worden proportioneel gemaximeerd.
242 gebeurtenis? Artikel 11 van de Concept Implementatieovereenkomst kent de IE-rechten op hetgeen „exclusief voor de Opdrachtgever of namens hem” wordt geproduceerd of aangepast toe aan de Opdrachtgever en bevat in artikel 11.4 een vermoeden ten gunste van de Opdrachtgever. Artikel 45 van de Inkoopvoorwaarden voorziet in uitgebreide verplichtingen inzake broncode en escrow. Zou de aanbestedende dienst bereid zijn te verduidelijken dat vooraf bestaande software, generieke methoden, tools, sjablonen, interfaces, knowhow, open source en rechten van derden bij de rechthebbenden blijven, en dat de Opdrachtgever een licentie ontvangt voor zover dat nodig is voor gebruik, beheer, onderhoud en exit? Eigendomsoverdracht zou dan uitsluitend van toepassing zijn op maatwerk dat exclusief voor de Opdrachtgever is geproduceerd, volledig door de Opdrachtgever is betaald en waarvan de Opdrachtnemer eigenaar is. Het vermoeden in artikel 11.4 zou moeten worden geschrapt en de verplichtingen inzake broncode en escrow zouden moeten worden beperkt tot dit 243 maatwerk.	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 103. UMCG bevestigt dat vooraf bestaande software, generieke methodieken, tools, templates, knowhow, open source en rechten van derden niet door deze opdracht aan UMCG in eigendom overgaan voor zover Opdrachtnemer daarover geen overdraagbare exclusieve rechten heeft. UMCG dient wel een voldoende ruim en duurzaam gebruiksrecht te verkrijgen voor zover dergelijke elementen noodzakelijk zijn om de geleverde oplossing te gebruiken, beheren, onderhouden, wijzigen en bij exit over te dragen. Eigendomsoverdracht ziet primair op specifiek voor UMCG ontwikkeld maatwerk waarvan Opdrachtnemer rechthebbende is. Escrow geldt alleen waar dit voor specifiek afhankelijke software relevant en juridisch mogelijk is.

De exitverplichtingen zijn geformuleerd als een resultaatsverplichting („zonder enige onderbreking van bedrijfsprocessen”), worden kosteloos verstrekt bij beëindiging op grond van artikel 21.1 of 21.2 — ook om andere redenen dan een materiële tekortkoming — en vereisen overdracht „vrij van enige beperkingen, zoals bijvoorbeeld licenties”, hetgeen niet mogelijk is indien rechten van derden in het geding zijn. Zou de aanbestedende dienst bereid zijn het exitplan te beperken tot een vooraf gedefinieerde periode, omvang en maximale inspanning, waarop de in de aanbesteding genoemde tarieven van toepassing zijn, en te bepalen dat deze voorziening slechts kosteloos wordt verstrekt voor zover de exit voortvloeit uit een materiële tekortkoming van de Opdrachtnemer? Zou de aanbestedende dienst tevens kunnen bevestigen dat de overdracht van licenties, broncode en rechten van derden uitsluitend plaatsvindt voor zover dit wettelijk is toegestaan en onder voorbehoud van eventuele door de betrokken derden in rekening gebrachte kosten, en dat de Opdrachtnemer zich zal inspannen om de benodigde medewerking van die derden te verkrijgen?	UMCG handhaaft de verplichting tot actieve medewerking aan een ordelijke exit en continuïteit van de ziekenhuisbedrijfsvoering, maar erkent dat absolute garanties buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer en overdracht van niet-overdraagbare derdenrechten niet kunnen worden verlangd. Het exitplan wordt tijdens de looptijd geconcretiseerd met scope, activiteiten, termijnen, verantwoordelijkheden en tarieven. Reguliere exitmedewerking die reeds onderdeel is van de overeengekomen dienstverlening wordt conform de contractuele regeling vergoed; indien beëindiging rechtstreeks het gevolg is van een materiële tekortkoming van Opdrachtnemer kan UMCG verlangen dat redelijke herstel-/exitwerkzaamheden voor diens rekening komen. Licenties, broncode en derdenrechten worden uitsluitend overgedragen voor zover rechtens en contractueel mogelijk; Opdrachtnemer moet wel tijdig redelijke alternatieven faciliteren.
De artikelen 14 en 17 van de Concept Implementatieovereenkomst bepalen dat de Opdrachtnemer ervoor moet zorgen dat de Opdrachtgever kan voldoen aan alle wet- en regelgeving, met inbegrip van „toekomstige en groeiende normen en evaluatiekaders”, alsmede kosteloos aan de meest recente versie van het Informatiebeveiligingskader, die geen onderdeel uitmaakt van de aanbestedingsstukken. Artikel 42.3 van de Inkoopvoorwaarden bepaalt dat overeenstemming moet worden bereikt over de verdeling van de kosten van nieuwe wetgeving. Zal de Opdrachtgever onderscheid maken tussen (i) wet- en regelgeving die op het moment van inschrijving van kracht is of officieel is gepubliceerd en die deel uitmaakt van de prijs, (ii) reguliere software-releases zonder grote impact en (iii) toekomstige of strengere wet- en regelgeving, normen of beleidskaders die na de inschrijving van kracht worden en die via het wijzigingsproces aanleiding kunnen geven tot een redelijke aanpassing van de prijs en planning? Kunt u tevens de op het moment van inschrijving geldende beveiligingsbaseline van de Opdrachtgever als bijlage verstrekken?	UMCG maakt onderscheid tussen vereisten die bij inschrijving van kracht zijn of voldoende concreet en officieel bekend zijn, reguliere product-/securityupdates die redelijkerwijs bij de dienstverlening horen, en materiële nieuwe of aangescherpte wet- en regelgeving/normen na inschrijving. De eerste categorie behoort tot de aangeboden oplossing. Reguliere updates en onderhoud vallen binnen de overeengekomen beheer-/onderhoudsverplichtingen voor zover zij geen materiële scopewijziging veroorzaken. Nieuwe verplichtingen die na inschrijving ontstaan en aantoonbaar substantiële extra werkzaamheden, licenties of architectuurwijzigingen vereisen, worden conform artikel 42.3 en de wijzigingsprocedure beoordeeld op planning en kosten. Een later UMCG-beleidskader kan niet eenzijdig onbeperkte kosteloze extra scope creëren.

De Inkoopvoorwaarden vereisen dat de Opdrachtnemer alle keten- en beveiligingseisen onvoorwaardelijk doorlegt aan alle ketenpartners, deelneemt aan eventuele rechtstreekse audits bij onderaannemers en een volledige SBOM (Software Bill of Materials), inclusief bibliotheken van derden, verstrekt. Standaardsoftwareleveranciers en aanbieders van cloudinfrastructuur sluiten doorgaans overeenkomsten op basis van hun eigen wereldwijde standaardvoorwaarden en staan dergelijke klantspecifieke doorlegging en rechtstreekse audits niet toe. Daarom is het voor geen enkele inschrijver mogelijk volledig te voldoen aan de in deze vereisten vastgelegde verplichtingen. Zou de Opdrachtgever ermee instemmen dat voor gevestigde standaardleveranciers en hyperscalers onafhankelijke waarborgen, zoals ISO-certificaten, SOC-rapporten, ISAE 3402-verklaringen, pentestverklaringen en relevante auditsamenvattingen, kunnen dienen als een aanvaardbaar alternatief voor rechtstreekse audits en volledige doorlegging, tenzij sprake is van een specifiek incident of een gegronnd vermoeden van niet-naleving? Zou de Opdrachtgever zich er voorts toe verbinden ervoor zorg te dragen dat de privacy en beveiliging van de overige klanten van deze leveranciers worden gewaarborgd?	UMCG erkent dat bij gangbare standaardsoftwareleveranciers en hyperscalers niet altijd individuele UMCG-audits of één-op-één doorlegging van alle contractteksten mogelijk zijn. UMCG kan daarom, mits het risico daarmee aantoonbaar voldoende wordt beheerst, onafhankelijke assurance zoals relevante ISO-certificeringen, SOC-/ISAE-rapportages, pentest-/securityverklaringen en gestandaardiseerde auditrechten als alternatief accepteren. Dit ontslaat Opdrachtnemer niet van ketenverantwoordelijkheid voor door hem gekozen onderaannemers en van de verplichting om voldoende informatie voor UMCG-assurance beschikbaar te stellen. Voor een SBOM geldt dat deze moet worden verstrekt voor zover Opdrachtnemer/leverancier daarover redelijkerwijs kan beschikken en voor zover dit noodzakelijk is voor security- en kwetsbaarheidsmanagement; commercieel gevoelige details worden passend beschermd. Aanbestedende dienst zal geen generieke verplichting op zich nemen om de privacy en beveiliging van overige klanten van deze leveranciers te waarborgen.
Artikel 5.1 van de Concept Beheerovereenkomst bepaalt dat de prijzen zijn gebaseerd op de looptijd van de overeenkomst. Artikel 5.2 biedt weliswaar ruimte voor jaarlijkse indexering overeenkomstig de NZa-index voor personeelskosten, maar externe abonnementen en cloudonderdelen kennen een andere prijsontwikkeling dan die van een Nederlandse personeelskostenindex. Graag verzoeken wij u deze interne inconsistentie te herstellen en te bevestigen dat de vergoeding voor personeelsdiensten jaarlijks wordt geïndexeerd overeenkomstig de NZa-index en dat aantoonbare externe abonnementen en cloudonderdelen worden verwerkt overeenkomstig de overeengekomen leveranciers- dan wel doorberekeningsregeling. Tevens verzoeken wij u te bevestigen welk referentiejaar wordt gehanteerd en op welke datum de eerste indexering plaatsvindt, mede in relatie tot de verwachte startdatum van de Beheerovereenkomst medio 2028.	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 91. Conform artikel 5.2 van de Beheerovereenkomst zal de indexering voor het eerst op 1 januari 2028 plaatsvinden. Hierbij wordt telkens het “prijsindexcijfer definitief” van het voorafgaande jaar gehanteerd.
Artikel 3.5 van het Concept raamcontract en artikel 2.4 van de Concept Raamovereenkomst doorontwikkeling bevatten beide een boete van 0,1% per dag, met een maximum van 10%, steeds onverminderd het recht op nakoming en schadevergoeding. Graag verzoeken wij u te bevestigen dat deze boete slechts eenmaal per vertraagde Verdere Opdracht kan worden opgelegd, dat het maximumbedrag uitsluitend 10% van de prijs van die Verdere Opdracht bedraagt en dat verbeurde boetes worden verrekend met schadevergoedingen wegens dezelfde vertraging.	Ja, in lijn met het antwoord op de vraag met referentienummer 46. De boete wegens vertraging van een concrete Nadere/Verdere Opdracht wordt eenmaal toegepast op die betreffende vertraging en is gemaximeerd op 10% van de totale/maximale prijs van die opdracht. Dezelfde vertraging leidt niet tot dubbele toepassing van identieke boetebepalingen uit verschillende documenten. Dit laat onverlet dat een eventuele andere vertragende oorzaak binnen dezelfde concrete Nadere/Verdere Opdracht wel onder de boeteclausule valt. Het recht op nakoming blijft bestaan. Indien daarnaast aantoonbare aanvullende schade wordt gevorderd, wordt een reeds verbeurde boete voor hetzelfde nadeel in mindering gebracht zodat geen dubbeltelling ontstaat.

In paragraaf 3.10 van de Concept Wachtkamerovereenkomst wordt voor de wachtregeling uitgegaan van een termijn van één jaar, terwijl in de inleiding en in artikel 2.1 van de Concept Wachtkamerovereenkomst wordt gesproken van 18 maanden. De Wachtregelingovereenkomst verwijst bovendien op meerdere plaatsen naar het „Raamcontract”, waar naar onze mening de „Implementatieovereenkomst” bedoeld moet zijn. Graag verzoeken wij u te bevestigen welke termijn geldt, de verwijzingen aan te passen en te bepalen dat bij activering van de wachtregeling de prijzen en termijnen worden geactualiseerd vanwege aantoonbare wijzigingen in leveranciers- en personeelskosten en veranderde omstandigheden sinds de indiening, zonder dat dit leidt tot een materiële wijziging van de opdracht.	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 71. Bij eventuele activering geldt de prijsbasis uit de inschrijving, met toepassing van de contractueel voorziene objectieve indexatie vanaf het relevante moment. UMCG stemt niet in met een generiek recht op volledige herprijsing vanwege alle veranderde omstandigheden; aantoonbare uitzonderlijke externe wijzigingen die buiten de overeengekomen indexatie vallen worden, voor zover juridisch toegestaan, via de wijzigings-/contractprocedure beoordeeld. De planning wordt bij activering geactualiseerd op basis van de dan geldende situatie.
249 Bijlage O koppelt de eis van een volledige export van gegevens zonder extra kosten aan DATA-008, terwijl het Programma van Eisen deze eis onder DATA-003 lijkt te plaatsen. TO9 verwijst voor RPO/RTO naar IDEC-141, terwijl het werkboek IDEC-136 bevat. Zult u een gecorrigeerde kruisverwijzingstabel delen en bevestigen dat in geval van tegenstrijdige informatie het meest recente officiële PvE-werkboek met de specifieke ID's prevaleert? Zult u tevens het verplichte karakter bevestigen van de vereisten die in Bijlage J als „must have” zijn aangemerkt?	UMCG bevestigt dat de genoemde kruisverwijzingen worden gecontroleerd en waar nodig gecorrigeerd. Deze wijzigingen worden verwerkt in de aangepaste versie van de betreffende documenten, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd. De eis over toegang/export van eigen data dient te worden gelezen overeenkomstig de juiste DATA-eis in het meest recente officiële PvE-werkboek; hetzelfde geldt voor de verwijzing naar de RTO/RPO-eis. Vereisten die in Bijlage J expliciet als 'must have' zijn aangemerkt zijn verplicht voor zover Bijlage J volgens de rangorde en de bijbehorende instructie als bindende eis van toepassing is.
250 Artikel 9.2 van de Concept Implementatieovereenkomst bevat een betalingsschema waarin de percentages voor de tussenliggende mijlpalen niet zijn gespecificeerd („x0%”); artikel 9.6 voorziet bij te late betaling in een vergoeding van „3 (drie) procent van de vergoeding” in plaats van de wettelijke handelsrente; en artikel 9.9 ontcijfert de Opdrachtnemer ieder opschortingsrecht, ook in geval van een volledige betalingsweigering. Kan de Opdrachtgever (i) bevestigen dat het door de Inschrijver ingevolge paragraaf 6.8 van het Beschrijvend Document in tabblad C.1 gepresenteerde factureringsplan het in artikel 9.2 opgenomen schema zal aanvullen zodra hierover overeenstemming is bereikt, (ii) dat voor onbetwiste, opeisbare facturen de wettelijke handelsrente ingevolge artikel 6:119a BW verschuldigd is, en (iii) dat het opschortingsverbod in artikel 9.9 niet van toepassing is wanneer de Opdrachtgever nalaat onbetwiste, opeisbare facturen te betalen na ingebrekestelling en na 251 het verstrijken van een redelijke termijn?	Voor artikel 9.2 geldt het antwoord op de vraag met referentienummer 105: het door Inschrijver voorgestelde en uiteindelijk overeengekomen mijlpalen-/factureringsplan vult de placeholders in de definitieve overeenkomst. UMCG zal artikel 9.6 juridisch verduidelijken; voor te late betaling van onbetwiste opeisbare handelsvorderingen geldt het wettelijke regime voor zover daarvan niet rechtsgeldig en uitdrukkelijk is afgeweken. UMCG handhaaft geen onbeperkt opschortingsrecht voor Opdrachtnemer vanwege het belang van continuïteit. Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 35: bij een langdurige, wezenlijke en onbetwiste betalingsachterstand na correcte aanmaning blijven de toepasselijke wettelijke/contractuele rechtsmiddelen bestaan voor zover deze niet rechtsgeldig zijn uitgesloten. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.

Op grond van artikel 21.2, onder e, van de Concept Implementatieovereenkomst kan de Opdrachtgever de overeenkomst onmiddellijk en zonder kennisgeving beëindigen in geval van een belangrijke wijziging van de zeggenschap over de Opdrachtnemer, met inbegrip van de verkoop van een deel van het bedrijf of van een substantieel deel van de aandelen, zonder enige compensatie en met kruiselingse beëindiging van alle overeenkomsten die in verband met de implementatieovereenkomst zijn gesloten. Een wijziging in de aandeelhoudersstructuur hoeft niet per definitie van invloed te zijn op de uitvoering van de overeenkomst. Is de Opdrachtgever bereid dit beëindigingsrecht te beperken tot situaties waarin de zeggenschap wordt overgedragen aan een partij op wie een uitsluitingsgrond van toepassing is, die niet voldoet aan de geschiktheidseisen of die een directe concurrent van de Opdrachtgever is, of waarin wordt aangetoond dat de wijziging van zeggenschap een negatieve invloed heeft op de uitvoering, telkens nadat de Opdrachtnemer in de gelegenheid is gesteld hierover te onderhandelen?	UMCG handhaaft een change-of-controlbepaling omdat een wezenlijke wijziging in zeggenschap relevant kan zijn voor continuïteit, integriteit, uitsluitingsgronden, security en gegevenssoevereiniteit. UMCG verduidelijkt de bepaling zodat een wijziging van aandeelhouderschap niet automatisch zonder inhoudelijke beoordeling tot beëindiging leidt. UMCG beoordeelt de concrete gevolgen en kan beëindigen indien de nieuwe zeggenschap leidt tot een relevante uitsluitingsgrond, niet meer voldoen aan essentiële geschiktheids-/securityvoorwaarden, een wezenlijk continuïteits- of integriteitsrisico of anderszins een objectief onaanvaardbare impact op de opdracht. Waar het risico herstelbaar is, wordt Opdrachtnemer in beginsel gelegenheid gegeven passende maatregelen voor te stellen. De bepaling wordt niet beperkt tot 'directe concurrent van UMCG'. Deze wijzigingen worden verwerkt in de aangepaste versie van de betreffende documenten, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.
252 Deel C — Ter overweging (vragen 28 tot en met 33) Het Programma van Eisen vereist dat sleutelpersoneel binnen tien werkdagen wordt vervangen, zonder enig verlies van kennis of continuïteit, en dat sleutelpersoneel tijdens de bouw- en testfase minimaal drie dagen per week op locatie werkt. Is de Opdrachtgever bereid te bevestigen dat de verplichting tot vervanging binnen deze termijn in geval van ziekte of overmacht een inspanningsverbintenis vormt, onder de voorwaarde dat de Opdrachtnemer tijdelijk personeel van gelijkwaardig niveau inzet, en dat het aantal locatiebezoeken kan worden bepaald op basis van een risicogebaseerde beoordeling in overleg met het projectteam?	Voor de aanwezigheid op locatie gelden de verduidelijkingen bij de antwoorden op de vragen met referentienummers 161 en 162: de implementatieorganisatie moet in de relevante bouw- en testfase substantieel minimaal drie dagen per week op locatie vertegenwoordigd zijn; niet iedere sleutelpersoon hoeft structureel exact drie dagen fysiek aanwezig te zijn wanneer de rol en activiteiten dat niet vereisen. Voor vervanging van sleutelpersoneel blijft tijdige continuïteit het uitgangspunt. Bij onvoorziene ziekte of overmacht geldt dat Opdrachtnemer aantoonbaar alles doet wat redelijkerwijs mogelijk is om binnen tien werkdagen een gelijkwaardige vervanger of tijdelijke waarneming te organiseren. UMCG zal een redelijke uitzondering accepteren indien objectief blijkt dat definitieve vervanging binnen die termijn onmogelijk is en continuïteit aantoonbaar is geborgd.
254 Opdrachtgever in het Nederlands wordt geleverd? IDEC-090 vereist dat de Opdrachtnemer bij Go Live de Opdrachtgever een volledige set management- en technische documentatie in het Nederlands verstrekt. Generieke leveranciersdocumentatie voor standaardsoftwareproducten van externe leveranciers is niet altijd in het Nederlands beschikbaar. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de generieke leveranciersproductdocumentatie in het Engels mag worden verstrekt indien geen Nederlandse versie beschikbaar is, mits de specifieke proces-, configuratie- en beheerdocumentatie met betrekking tot de	Ja. UMCG kan accepteren dat generieke productdocumentatie van SAP of andere standaardsoftwareleveranciers in het Engels wordt geleverd wanneer geen actuele Nederlandse versie beschikbaar is. De UMCG-specifieke documentatie die noodzakelijk is voor gebruik, beheer, configuratie, processen, werkinstructies en overdracht dient in het Nederlands te worden opgesteld, tenzij UMCG voor een specifiek document vooraf met Engels instemt. De documentatieset moet als geheel voldoende zijn voor zelfstandig beheer en gebruik door UMCG.

IDEC-012 bepaalt dat vrijgave pas plaatsvindt nadat alle tijdens de tests geconstateerde bevindingen aantoonbaar zijn opgelost en goedgekeurd. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat alleen materiële openstaande bevindingen die de Opdrachtgever verhinderen de Oplossing te gebruiken of deze zoals overeengekomen te accepteren, de kwijting verhinderen en dat niet-materiële bevindingen kunnen worden opgenomen in een overeengekomen herstelachterstand?	Ja, UMCG kan bevestigen dat niet ieder niet-materieel restpunt automatisch de productieve vrijgave hoeft te blokkeren. De Go Live- en acceptatiebeslissing wordt gebaseerd op de overeengekomen criteria en de ernst, impact en risico's van openstaande bevindingen. Kritieke en materiële bevindingen die veilig, correct of continu gebruik verhinderen moeten vóór vrijgave zijn opgelost. Kleine/niet-materiële bevindingen kunnen, indien UMCG daarmee uitdrukkelijk instemt, met een concrete hersteltermijn in een restpuntenlijst worden opgenomen. Dit laat de verplichting tot tijdig herstel en definitieve acceptatie onverlet.
Op grond van artikel 16.6 van de Concept Implementatieovereenkomst en artikel 17.1 van de Inkoopvoorwaarden is de Opdrachtnemer niet gerechtigd uitspraken te doen over de Overeenkomst of de Opdrachtgever bij naam te noemen, tenzij de Opdrachtgever hiervoor vooraf toestemming heeft verleend. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat zij haar toestemming voor een dergelijke zakelijke referentie of voor de publicatie van een casestudy na een succesvolle Go Live niet onredelijk zal onthouden, mits de inhoud van de referentie of casestudy vooraf is goedgekeurd en geen vertrouwelijke gegevens of patiënt gerelateerde informatie wordt vrijgegeven?	UMCG blijft voorafgaande toestemming verlangen voor het publiek gebruiken van de naam UMCG, de opdracht of een casestudy. Na succesvolle ingebruikname kan Opdrachtnemer een concreet verzoek voor een zakelijke referentie indienen. UMCG zal zo'n verzoek op redelijke gronden beoordelen, waarbij onder meer vertrouwelijkheid, patiënt-/persoonsgegevens, security, reputatie en eventuele publicitaire gevoeligheid worden meegewogen. Toestemming is steeds gekoppeld aan voorafgaande goedkeuring van de exacte tekst/uiting en kan aan voorwaarden worden verbonden; UMCG geeft daarom geen onvoorwaardelijke toezegging dat toestemming nooit zal worden onthouden.
Op grond van artikel 3.8 van de Inkoopvoorwaarden wordt de „meest recente versie” van de niet-bindende modelcontractuele clausules uit de Ontwerpaanbeveling inzake de Gegevensregelgeving van 19 november 2025 volledig van toepassing verklaard met betrekking tot gegevensverwerkingsdiensten. Hierdoor wordt de inschrijver gebonden aan toekomstige versies van vrijwillige modelbepalingen die nog niet zijn vastgesteld. Kunt u de specifieke versie van de modelcontractuele clausules die van toepassing is – idealiter de versie die bestaat op het moment van indiening – bevestigen, als bijlage opnemen en specificeren dat latere versies uitsluitend van toepassing zullen zijn na wederzijdse schriftelijke overeenstemming?	UMCG verduidelijkt de dynamische verwijzing. Voor de inschrijving en contractering geldt de specifiek door UMCG aangewezen, op dat moment gepubliceerde versie van de relevante modelcontractuele clausules. Inschrijver wordt niet geacht toekomstige, nog onbekende versies zonder meer in de prijs en risicoverdeling te aanvaarden. Latere wijzigingen worden alleen van toepassing voor zover dit uit dwingend recht volgt of Partijen dit overeenkomstig de contractuele wijzigingsprocedure schriftelijk overeenkomen. UMCG zal de toepasselijke versie identificeren en, indien juridisch noodzakelijk, als bijlage of duidelijke bronverwijzing opnemen. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Inkoopvoorwaarden, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.
Artikel 18.6 van de Concept Implementatieovereenkomst bevat een algemene cessie van alle vorderingen uit hoofde van verzekeringspolissen ten gunste van de Opdrachtgever. Een dergelijke algemene cessie kan zich uitstrekken tot vorderingen die geen verband houden met het door de Opdrachtgever geleden verlies, kan in strijd zijn met de voorwaarden van de verzekeringspolis of met cessieuitsluitingen die door de verzekeraar worden opgelegd en kan daardoor de dekking zelf ondermijnen. Zou de Opdrachtgever bereid zijn artikel 18.6 te vervangen door een verplichting voor de Opdrachtnemer om zijn vordering op de verzekeraar met betrekking tot het door de Opdrachtgever geleden verzekerde verlies te cederen, dan wel de verzekeringsuitkeringen rechtstreeks aan de Opdrachtgever te betalen, zo spoedig mogelijk en op eerste verzoek van de Opdrachtgever?	Artikel 18.6 wordt overeenkomstig het antwoord op vraag 96 aangepast, waarbij de bepaling wordt vormgegeven als cessie van de relevante uitkeringsaanspraak dan wel als verplichting om de ontvangen verzekeringsuitkering voor de betreffende schade aan UMCG door te betalen, zonder dat daarmee de verzekeringsdekking wordt doorkruist of meer wordt verkregen dan de vastgestelde schade.

Eis NFR-018 stelt dat “indien de aangeboden dienstverlening gezondheidsgegevens verwerkt, voldoet Inschrijver tevens aantoonbaar aan NEN 7510.” Zullen er in de oplossing gezondheidsgegevens verwerkt worden?, en zo dient de inschrijver dan ook te voldoen aan NEN 7510.	De eis ten aanzien van NEN 7510 is opnieuw beoordeeld naar aanleiding van deze vraag. Op basis van de beoogde toepassing van het ERP-systeem is ons beeld dat binnen het systeem geen gezondheidsgegevens of andere bijzondere persoonsgegevens (zullen) worden opgeslagen of verwerkt. Daarom achten wij NEN 7510 niet van toepassing op deze opdracht. Een aantoonbare certificering conform ISO/IEC 27001 wordt voor deze opdracht als voldoende beschouwd. Het niet beschikken over een NEN 7510-certificering leidt daarom niet tot uitsluiting of ongeldigverklaring van de inschrijving. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van het Programma van Eisen, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd. De overige gestelde eisen ten aanzien van informatiebeveiliging blijven onverkort van kracht.
In de aanbestedingsdocumentatie zijn meerdere documenten opgenomen die bepalingen bevatten over de toekomstige overeenkomst. De Gunningsleidraad (paragraaf 3.4.2) bepaalt dat de Nota's van Inlichtingen prevaleren boven de aanbestedingsstukken, terwijl in Bijlage C een rangorde van contractuele documenten is opgenomen (en hier staat NVL op lagere positie). Het is daardoor niet volledig duidelijk hoe de onderlinge hiërarchie van alle documenten moet worden toegepast. Kunt u de volledige rangorde van alle aanbestedings- en contractdocumenten bevestigen, zodat duidelijk is welk document prevaleert indien sprake is van tegenstrijdige bepalingen?	UMCG bevestigt dat de Nota's van Inlichtingen onderdeel uitmaken van de aanbestedingsdocumentatie en dat een in een Nota van Inlichtingen gegeven wijziging of verduidelijking prevaleert boven de bepaling in het oorspronkelijke aanbestedingsdocument waarop zij betrekking heeft. Een latere Nota van Inlichtingen prevaleert daarbij boven een eerdere Nota van Inlichtingen voor zover sprake is van een onderlinge tegenstrijdigheid. Voor de contractuele documenten na gunning geldt vervolgens de rangorde zoals opgenomen in artikel 2.6 van de Implementatieovereenkomst, waarbij wijzigingen en verduidelijkingen uit de Nota's van Inlichtingen daarin worden geacht te zijn verwerkt. UMCG stemt artikel 2.6 en de betreffende contractdocumenten op dit uitgangspunt af, zodat geen tegenstrijdige rangorderegelingen blijven bestaan.
In Bijlage C, artikel 18.2, wordt verwezen naar aansprakelijkheid, maar er is geen aansprakelijkheidsbedrag opgenomen. Tegelijkertijd zijn in Bijlage H wel aansprakelijkheidsbedragen vermeld. Voor ons is daardoor niet duidelijk welke aansprakelijkheidslimiet Opdrachtgever beoogt van toepassing te verklaren. Is het de bedoeling dat we zelf een voorstel doen voor maximaal aansprakelijkheidsbedrag of gelden wat u betreft de bedragen uit bijlage H.	Inschrijver hoeft geen eigen voorstel te doen voor het aansprakelijkheidsplafond. Zie tevens het antwoord op de vraag met referentienummer 50. Artikel 18.2 van de Implementatieovereenkomst wordt gecorrigeerd en bevat voor Opdrachtnemer een maximum van € 2.500.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen en € 5.000.000 per kalenderjaar, behoudens de uitdrukkelijk opgenomen uitzonderingen. Voor zover Bijlage H hetzelfde onderwerp regelt, geldt de contractuele rangorde; de specifieke regeling in de Implementatieovereenkomst is leidend bij een daadwerkelijke tegenstrijdigheid. Deze wijziging wordt verwerkt in de aangepaste versie van de Concept Implementatieovereenkomst en de Inkoopvoorwaarden, die gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.
'Opdrachtnemer bestaat uit een netwerk van gelieerde lidfirma's die ieder op zichzelf staande juridische entiteiten zijn en tot hetzelfde mondiale netwerk behoren. Gezien de wijze waarop Opdrachtnemer is georganiseerd is het voor Opdrachtnemer van belang dat Opdrachtnemer informatie met andere lidfirma's kan delen. Om deze reden stelt Opdrachtnemer voor om aan artikel 16 het volgende toe te voegen: “Het is Opdrachtnemer toegestaan vertrouwelijke informatie te delen met Opdrachtnemer's lidfirma's indien dat noodzakelijk is in het kader van het verrichten van de werkzaamheden. Opdrachtnemer staat ervoor in dat deze lidfirma's de geheimhoudingsverplichtingen na leven”	UMCG kan hiermee in beginsel instemmen, mits het delen van vertrouwelijke informatie met een gelieerde lidfirma aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht. De betreffende lidfirma dient uitsluitend toegang te krijgen tot de informatie die voor haar werkzaamheden noodzakelijk is en gebonden te zijn aan ten minste gelijkwaardige geheimhoudings-, privacy- en beveiligingsverplichtingen. Opdrachtnemer blijft volledig verantwoordelijk voor de naleving daarvan door de betrokken lidfirma's. Voor zover de inzet tevens kwalificeert als onderaanneming of verwerking van persoonsgegevens, blijven de daarvoor geldende contractuele goedkeurings- en informatieverplichtingen onverkort van toepassing. Een generiek recht om informatie binnen het gehele internationale netwerk te delen wordt niet verleend.

De onderlinge afspraken met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens (o.a. een eventuele verwerkersovereenkomst) wordt bij de overeenkomst nader geregeld. Als zakelijk dienstverlener zullen wij doorgaans optreden als verwerkingsverantwoordelijke vanwege onze onafhankelijke, objectieve en deskundige positie. Daarnaast is het mogelijk dat Opdrachtnemer, maar ook andere (buitenlandse) lidfirma's - die behoren tot hetzelfde mondiale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort - en externe dienstverleners zoals bedoeld onder het kopje geheimhouding, in het kader van de werkzaamheden voor Opdrachtgever in aanraking kunnen komen met informatie over de Opdrachtgever, waaronder persoonsgegevens. Uiteraard vindt het delen van de betreffende informatie enkel plaats als dit noodzakelijk is voor het doel van de dienstverlening, een en ander volgens de toepasselijke wetgeving. Om deze reden stellen we voor om de volgende bepaling op te nemen als artikel 16.6 (bijlage H) en 17.3 (bijlage C):

“Informatie over Opdrachtgever, waaronder persoonsgegevens, kan worden verwerkt door Opdrachtnemer, andere lidfirma's die behoren tot hetzelfde mondiale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort en externe dienstverleners in de verschillende landen waarin zij actief zijn. De verwerking van informatie die Opdrachtnemer van de Opdrachtgever heeft ontvangen vindt plaats in overeenstemming met de

263 toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. De doorgifte van

UMCG stemt niet in met de voorgestelde bepaling in deze algemene vorm. De privacyrechtelijke rol van partijen wordt per concrete verwerking bepaald aan de hand van de feitelijke werkzaamheden en kan niet generiek vooraf worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke of verwerker. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens namens en op instructie van UMCG verwerkt, zijn de Verwerkersovereenkomst en de daarin opgenomen voorwaarden voor subverwerkers en doorgifte van toepassing. Voor zover Opdrachtnemer voor een specifieke verwerking zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is, is Opdrachtnemer zelf verantwoordelijk voor naleving van de toepasselijke privacywetgeving. Doorgifte binnen het internationale netwerk of aan externe dienstverleners is uitsluitend toegestaan voor zover dit noodzakelijk, transparant en rechtmatig is en aan de toepasselijke voorwaarden voor internationale doorgifte is voldaan. Binding Corporate Rules kunnen daarbij een passende waarborg vormen, maar gelden niet als generieke voorafgaande toestemming van UMCG. UMCG kan bevestigen dat het verantwoordelijk is voor een rechtmatige verstrekking van persoonsgegevens vanuit zijn eigen domein, maar geeft geen verdergaande algemene garantie voor verwerkingen die onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer plaatsvinden.

Dit artikel is vanwege de beroepsregelgeving niet uitvoerbaar. Op grond van onze beroepsregels mogen wij de IE-rechten niet aan onze cliënten overdragen. Dit zou immers tot gevolg (kunnen) hebben dat onze cliënten de door ons afgegeven verklaringen en / of rapporten zouden mogen aanpassen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van dit artikel te vervangen door de volgende tekst: 1. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt of ontwikkelt of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, voor zover deze niet reeds aan derden toekomen. 2. Het is de Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen adviezen, rapporten, computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin van het woord, al dan niet met inschakeling van derden, te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren. 3. Het is de Opdrachtgever niet toegestaan die producten aan derden ter hand te stellen, anders dan ter inwinning van een deskundig oordeel omtrent de werkzaamheden van opdrachtnemer.	UMCG kan niet instemmen met de voorgestelde volledige vervanging van de bepalingen inzake intellectuele eigendom. Voor reeds vóór de opdracht bestaande methodieken, modellen, hulpmiddelen, generieke software, knowhow en andere background-IP blijven de rechten bij Opdrachtnemer of de betreffende rechthebbende. UMCG moet echter de voor de bedrijfsvoering noodzakelijke, duurzame rechten verkrijgen op UMCG-specifieke resultaten van de opdracht, waaronder configuratie, ontwerpen, documentatie en overige projectresultaten, zodat UMCG deze kan gebruiken, beheren, onderhouden en – waar nodig – door een opvolgend dienstverlener kan laten gebruiken of aanpassen. Voor verklaringen, rapporten of andere producten waarvoor dwingende beroepsregels beperkingen stellen aan wijziging of overdracht, is UMCG bereid een passende uitzondering of gebruikslicentie te formuleren, mits dit de continuïteit, beheerbaarheid en overdraagbaarheid van de ERP-oplossing niet belemmert.
264 Kunt u hiermee akkoord gaan? Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Kunnen wij volstaan met het overleggen van deze verklaring?	Ja. UMCG kan accepteren dat Opdrachtnemer in plaats van de volledige verzekeringspolis en polisvoorwaarden een actuele verklaring of bewijs van verzekering van de verzekeraar overlegt, mits daaruit ten minste blijkt welke relevante verzekering(en) van kracht zijn, wat de toepasselijke verzekerde limieten zijn en dat de dekking gedurende de vereiste periode geldig is. UMCG behoudt het recht om, indien daar een concrete aanleiding voor bestaat, aanvullende redelijke bewijsinformatie te vragen, zonder dat daarmee standaard inzage in vertrouwelijke polisvoorwaarden wordt verlangd.
265 Het overeenkomen van boetes is niet noodzakelijk omdat in de Algemene voorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u met inachtneming van het voorgaande akkoord gaan met het laten vervallen van deze boetebepaling?	Nee. UMCG is niet bereid de betreffende boetebepaling volledig te laten vervallen. De boete heeft naast het algemene aansprakelijkheidsregime een zelfstandige functie als prikkel tot naleving van specifieke contractuele verplichtingen. De boete wordt uitsluitend toegepast bij een aan Opdrachtnemer toerekenbare schending van de betreffende verplichting en binnen de in de overeenkomst opgenomen voorwaarden en maxima. Indien naast een boete tevens schadevergoeding wordt gevorderd, zal geen dubbeltelling plaatsvinden voor hetzelfde nadeel, conform het toepasselijke recht en de overige antwoorden over boetes en aansprakelijkheid.
266	

U heeft als eis om het ISO-9001:2015 certificaat te overleggen. Wij zijn niet in het bezit van dit certificaat maar beschikken wel over een kwaliteitssysteem dat gelijkwaardig is aan de ISO-9001:2015. Om die reden willen wij een beschrijving van dit systeem aanleveren. Kunt u er mee akkoord gaan dit als gelijkwaardig wordt beschouwd?	UMCG kan niet vooraf bevestigen dat een beschrijving van een intern kwaliteitssysteem zonder meer gelijkwaardig is aan het gevraagde ISO 9001:2015-certificaat. Een alternatief certificaat wordt beoordeeld met inachtneming van de aanbestedingsregels, waarbij de gelijkwaardigheid door Inschrijver bij Inschrijving dient te worden aangetoond. Andere bewijzen van gelijkwaardige kwaliteitsmaatregelen kunnen worden aanvaard voor zover wordt voldaan aan de daarvoor geldende wettelijke voorwaarden, waaronder dat de ondernemer het vereiste certificaat niet binnen de gestelde termijn kon verkrijgen om redenen die hem niet kunnen worden aangerekend en dat de aangeboden maatregelen aantoonbaar aan de gevraagde kwaliteitsnorm voldoen. Indien aan die voorwaarden is voldaan, zal UMCG het aangeboden bewijs inhoudelijk beoordelen.
267 Wij geven geen bankgarantie af. Wij stellen voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	UMCG is niet bereid artikel 10.4 generiek buiten toepassing te verklaren. De bepaling biedt UMCG de mogelijkheid om in de daarin bedoelde omstandigheden passende financiële zekerheid te verlangen. Voor zover gedurende de uitvoering geen situatie ontstaat waarin op grond van de overeenkomst een bankgarantie of vergelijkbare zekerheid wordt verlangd, heeft de bepaling feitelijk geen toepassing. Indien wel zekerheid noodzakelijk is, kan UMCG in overleg beoordelen of een naar aard en zekerheid gelijkwaardig alternatief aanvaardbaar is.
268 Artikel 16A.6 / 16A.13 omvat een uitgebreidere auditbepaling dan waar wij akkoord mee kunnen gaan. Kunt u derhalve akkoord gaan met de vervanging van artikel 16A.6/ 16A.13 door de volgende bepalingen? 1. Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever in de gelegenheid de naleving van deze Overeenkomst periodiek te controleren. De controle kan namens Opdrachtgever worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke professionele auditor voor zover deze auditor geen directe concurrent van Opdrachtnemer is. Deze periodieke controle is beperkt tot het (maximaal één (1) keer per jaar) beantwoorden door Opdrachtnemer van door Opdrachtgever schriftelijk gestelde vragen over de naleving van Opdrachtnemer van relevante Wet- en regelgeving met betrekking tot de dienstverlening onder deze Overeenkomst. 2. Gelet op de op Opdrachtnemer rustende geheimhoudingsverplichtingen ten opzichte van andere cliënten, erkent en accepteert Opdrachtgever dat Opdrachtnemer aan Opdrachtgever en de onafhankelijke auditor die door Opdrachtgever wordt aangewezen, geen toegang zal geven tot haar IT-systemen en/of haar IT-infrastructuur.	UMCG kan niet instemmen met vervanging van het auditrecht door uitsluitend maximaal eenmaal per jaar een schriftelijke vragenlijst en een absoluut verbod op toegang tot relevante systemen of informatie. UMCG moet, mede gelet op zijn verantwoordelijkheden voor informatiebeveiliging, privacy, continuïteit en toezicht, voldoende mogelijkheden behouden om naleving van de overeenkomst te verifiëren. UMCG zal daarbij proportioneel handelen en waar mogelijk eerst gebruikmaken van beschikbare onafhankelijke assurance, zoals relevante ISO-certificeringen, SOC-/ISAE-rapportages en auditverklaringen. Een aanvullende audit kan worden verlangd wanneer daar een redelijke aanleiding voor bestaat, bijvoorbeeld bij een ernstig incident, materiële tekortkoming, concrete compliance-zorg of verzoek van een bevoegde toezichthouder. Een audit kan door een onafhankelijke professionele auditor worden uitgevoerd en wordt zodanig ingericht dat vertrouwelijke informatie van andere cliënten en niet-relevante systemen worden beschermd. Rechtstreekse onbeperkte toegang tot alle IT-systemen van Opdrachtnemer wordt niet beoogd.
269	

Wij dienen ons als organisatie te houden aan de op ons van toepassing zijn (beroeps)regelgeving. Graag nemen wij hiertoe de volgende bepaling op: “1. Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Onder beroepsregelgeving wordt verstaan de relevante gedrags- en beroepsregels van de bij de uitvoering betrokken (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders, werknemers en/of ingeschakelde derden, zoals de regels van bijvoorbeeld NBA, NOREA, NOB en FB. 2. Opdrachtnemer houdt in dit verband een werkdoossier aan met daarin kopieën van relevante stukken, welk dossier eigendom is van Opdrachtnemer.”	Aanbestedende dienst begrijpt dat Opdrachtnemer aan beroepsregelgeving dient te voldoen, maar kan evenwel niet instemmen met het opnemen van de voorgestelde bepalingen.
270 Op grond van toepasselijke wet en (beroeps)regelgeving moet het Opdrachtnemer vrij staan om in bepaalde gevallen de Overeenkomst of een gedeelte van de Diensten met onmiddellijke ingang te beëindigen. Voorbeelden hiervan zijn als er sprake is van een grote vertrouwensbreuk tussen cliënt en de Opdrachtnemer of in het geval dat bij voortduring van de dienstverlening de Opdrachtnemer gedwongen wordt om in strijd met de op hem/haar van toepassing zijnde beroepsregelgeving te handelen. Opdrachtnemer zal hier slechts in zeer uitzonderlijke gevallen op beroepen. In dat kader stellen wij voor om onderstaande tekst aan artikel 20 (bijlage H) en artikel 21 (bijlage C) toe te voegen: “Opdrachtnemer heeft het recht de Overeenkomst dan wel bepaalde Diensten schriftelijk met onmiddellijke ingang te beëindigen indien Opdrachtnemer in redelijkheid vaststelt dat Opdrachtnemer niet meer in staat zijn om de Diensten in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving en/of van	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.
271 Kan UMCG aangeven welke beoogde datum geldt voor de MVP Go Live?	De beoogde Go Live-datum is 12 maanden na de start van de implementatie. Aanbestedende dienst houdt er rekening mee dat de definitieve Overeenkomst per 1 februari 2027 kan worden gegund, dat de implementatie uiterlijk 1 april 2027 kan starten en daarmee de Go Live op/rond 1 april 2028 zal plaatsvinden. Decharge zou dan, na nazorg en hypercare, rond 1 augustus 2028 kunnen plaatsvinden.

	Heeft UMCG specifieke eisen op het gebied van "soevereiniteit" zoals aangegeven in het hostingplan?	Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 65.
273	Kunt u verduidelijken of de kosten voor vervanging en/of uitbreiding van SAP-licenties onderdeel uitmaken van het plafondbedrag van de overeenkomst, of dat deze buiten de scope van het plafondbedrag vallen en separaat worden gecontracteerd?	Nee, Aanbestedende dienst is gehouden aan wet- en regelgeving voor het verwerven van diensten en producten. Het is voor Aanbestedende dienst daarom, behoudens een aantal uitzonderingen, niet mogelijk om buiten deze Opdracht om aanvullende licenties en/of uitbreidingen aan te schaffen. Deze maken daarmee onderdeel uit van het plafondbedrag.
274	UMCG geeft aan te kiezen voor een herimplementatie van SAP S/4HANA waarbij bedrijfscontinuïteit van de huidige ERP-functionaliiteit wordt geborgd en waarbij tegelijkertijd een beweging wordt gemaakt richting meer standaardfunctionaliteit. Kan UMCG nader specificeren in welke mate de huidige inrichting als uitgangspunt mag worden gebruikt voor de herimplementatie, en voor welke onderdelen een volledig nieuw ontwerp, validatie en/of realisatie wordt verwacht?	De huidige inrichting is een belangrijk referentiepunt voor het borgen van functionele continuïteit en bedrijfscontinuïteit, maar vormt geen blauwdruk die één-op-één moet worden herbouwd. Zie tevens het antwoord op de vraag met referentienummer 7. UMCG verwacht een daadwerkelijke herimplementatie vanuit fit-to-standard, Clean Core en configuration-over-customization. Bestaande configuratie, proceskeuzes, data- en ontwerpcomponenten mogen selectief worden hergebruikt wanneer Inschrijver aantoont dat deze passen bij de doelarchitectuur en de doelstellingen van de opdracht. Voor onderdelen met ongewenst maatwerk, leveranciersspecifieke templates, technische schuld, gewijzigde SAP-standaardfunctionaliteit of gewenste procesverbetering wordt een nieuw ontwerp verwacht. Ook hergebruikte onderdelen moeten tijdens de implementatie worden gevalideerd, getest en aantoonbaar geschikt worden bevonden voor de toekomstige situatie.
275	In beschrijvend document paragraaf 2.1 geeft UMCG aan dat binnen de scope van de opdracht een MVP geïmplementeerd dient te worden waarbij bedrijfscontinuïteit gewaarborgd blijft. De termen bedrijfscontinuïteit en MVP kunnen echter met elkaar op gespannen voet staan. Uw huidige omgeving heeft u 10 jaar aan gewerkt en geeft bepaalde borging van bedrijfscontinuïteit. De MVP dient in periode van 12 tot 18 maanden opnieuw opgebouwd te worden. Gezien de veel kortere tijd die beschikbaar, kan UMCG nader toelichten hoe bedrijfscontinuïteit dient te worden geïnterpreteerd bij de beoordeling van de MVP-opgave?	Met bedrijfscontinuïteit bedoelt UMCG niet dat de volledige huidige inrichting en alle in tien jaar opgebouwde functionaliteit één-op-één in het MVP moeten worden gereproduceerd. Het MVP moet wel voldoende zijn om de huidige ERP-omgeving verantwoord uit te faseren zonder verlies van functionaliteit die noodzakelijk is voor zorg- en bedrijfscontinuïteit, compliance, financiële integriteit en het veilig uitvoeren van de in scope zijnde processen. Zie tevens de antwoorden op de vragen met referentienummers 13, 119 en 120. Kritieke functionaliteit, data, interfaces en beheersmaatregelen moeten vóór Go Live beschikbaar, getest en geaccepteerd zijn. Niet-kritieke MVP-functionaliteit kan, indien het Acceptatieplan dat verantwoord toestaat, binnen de implementatiefase gecontroleerd kort na de eerste productieve ingebruikname worden afgerond. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij hiervoor een beheersbare transitie-, cutover-, fallback- en continuïteitsaanpak voorstelt.
276	Kunt u aangeven welke capaciteit en expertise UMCG voornemens is beschikbaar te stellen aan het project? En ziet UMCG de implementatie als een gezamenlijke inspanning waarbij werkzaamheden flexibel kunnen worden verdeeld tussen UMCG en opdrachtnemer, of gaat UMCG primair uit van volledige ontzorging door de opdrachtnemer?	UMCG ziet de implementatie als een gezamenlijke inspanning met een duidelijke verdeling van verantwoordelijkheden. Opdrachtnemer is resultaatverantwoordelijk voor de overeengekomen implementatieresultaten, maar volledige ontzorging in de zin dat geen inhoudelijke inzet van UMCG nodig is, is niet het uitgangspunt. UMCG stelt onder meer proceseigenaren, key users en expertise op het gebied van architectuur, data, integratie, security en functioneel beheer beschikbaar en is verantwoordelijk voor tijdige besluitvorming en opdrachtgeverinput. UMCG publiceert in deze fase geen vaste urenmatrix per rol of procesfamilie. Inschrijver dient in zijn Plan van Aanpak per fase concreet aan te geven welke UMCG-rollen, expertise en minimale beschikbaarheid nodig zijn. Na gunning wordt dit gezamenlijk vertaald naar een geïntegreerde resourceplanning en RACI. Zie tevens de antwoorden op de vragen met referentienummers 20, 23, 24 en 26.
277	Om projectkosten zo efficiënt te houden en specifiek benodigde (SAP of sector) kennis toe te voegen werken we in vergelijkbare transformaties met nearshore en niet-NL capaciteiten. Kunnen SI's tijdens de project implementatie gebruikmaken van EN-talige specialisten uit Europa?	Ja, inzet van Engelstalige specialisten uit Europa is in beginsel toegestaan, mits hiermee volledig aan de eisen van de aanbestedingsstukken wordt voldaan. Inschrijver blijft verantwoordelijk voor een effectieve samenwerking met UMCG, voldoende bereikbaarheid en aanwezigheid waar vereist, informatiebeveiliging en privacy, en voor het voorkomen van taalbarrières in besluitvorming, workshops, testen en overdracht. Voor rollen waarvoor de aanbestedingsstukken expliciet beheersing van het Nederlands verlangen, blijft die eis gelden. UMCG-specifieke documentatie wordt geleverd conform de taalvereisten uit het PVE; voor generieke productdocumentatie wordt verwezen naar het antwoord op de vraag met referentienummer 254. De locatie of taal van ingezette specialisten doet geen afbreuk aan de integrale resultaatverantwoordelijkheid van Opdrachtnemer.
278		

In een beheertraject zouden we ons kunnen voorstellen dat het UMCG de L1 support zelf wil doen. Hoe kijkt u aan tegen een situatie waarbij de SI L2 en L3 met EN talige specialisten doet?

Een model waarin UMCG de eerstelijns ondersteuning (L1) uitvoert en Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor L2/L3-support kan passend zijn, mits dit aansluit op het tijdens de implementatie vast te stellen beheer- en supportmodel en aan alle SLA-, security-, kennisoverdrachts- en continuïteitseisen wordt voldaan. Voor L2/L3 kan inzet van Engelstalige specialisten in beginsel worden geaccepteerd, mits de communicatie met UMCG-medewerkers effectief verloopt en escalaties, incidentafhandeling en kennisoverdracht hierdoor niet worden belemmerd. Voor functies of interacties waarvoor in de aanbestedingsstukken expliciet de Nederlandse taal is vereist, blijft die eis onverkort gelden. De definitieve taakverdeling tussen L1, L2 en L3 wordt in samenhang met het beheerplan, de RACI en de overeengekomen dienstverlening vastgesteld.