Lange Kleiweg 14
2288 GK Rijswijk
info@flowciviel.nl
070-2042525

Verslag Marktconsultatie

Ingenieursdiensten walmuren Gouda

Datum	18 augustus 2026
Status	Concept
Versie	0.1
Opgesteld	Maurits Leentvaar

Revisiebeheer

Versie	Wijziging	Door	Datum
0	Concept	MLE	18-8-2026
1	Definitief	MLE	27-8-2026

Inhoudsopgave

1	**Samenvatting**	**4**
2	**Inleiding**	**5**
2.1	Aanleiding en doel van de marktconsultatie	5
2.2	Verloop van de marktconsultatie en respons	5
2.3	Vertrouwelijkheid	5
2.4	Deelnemende partijen	5
3	**Resultaten marktconsultatie**	**6**
3.1	Raamovereenkomst en contractvorm	6
3.2	Selectiefase	7
3.3	Aanbestedingsfase	8
3.4	Wachtkamerconstructie	10
3.5	Overige	10

1 Samenvatting

De Gemeente Gouda heeft een schriftelijke marktconsultatie gehouden voorafgaand aan de Europese aanbesteding van ingenieursdiensten voor het programma Walmuren Gouda. Twaalf partijen hebben de vragenlijst ingevuld. Dit verslag geeft het doorlopenproces en de geanonimiseerde antwoorden weer.

Raamovereenkomst en looptijd: alle partijen achten een raamovereenkomst met één gecontracteerde partij werkbaar, mits de kwaliteitsprikkel expliciet in het contract wordt vormgegeven (prestatie eisen, evaluatiemomenten, corrigerende maatregelen). Een looptijd van twee jaar wordt haalbaar genoemd, maar wel breed als krap ervaren en sterk afhankelijk van tijdige opdrachtverlening en besluitvorming door de gemeente; verschillende partijen adviseren een langere basislooptijd of een optionele verlenging.

Selectiefase: er is brede steun voor het toepassen van een selectiefase. Negen van de twaalf partijen benoemen loting expliciet als onwenselijk. Vijf partijen verwachten dat de huidige criteria zo licht zijn dat loting vrijwel onvermijdelijk wordt. Het aanscherpen van de selectie- en geschiktheidscriteria is dan ook het meest genoemde verbeterpunt uit de hele consultatie.

Aanbestedingsfase: de verhouding 30% prijs / 70% kwaliteit wordt unaniem proportioneel gevonden. De opzet met een pilotproject voor het kwantitatieve subgunningscriterium wordt door tien van de twaalf partijen werkbaar geacht, mits de uitgangspunten vooraf concreet worden vastgelegd. Ook wordt er gewezen op de noodzaak om ruimte te behouden voor maatwerk bij afwijkende omvang per walmuur. Het kwalitatieve criterium plan van aanpak (samenwerking, proces, lerend vermogen, capaciteit) wordt wisselend beoordeeld: een deel van de partijen ziet hier onvoldoende onderscheidend vermogen.

Wachtkamerconstructie: alle partijen zijn in basis bereid hieraan mee te werken, met als genoemde voorwaarden een beperkte looptijd, transparante indexering en heldere activeringsvoorwaarden. De genoemde minimale overdrachtstermijnen lopen uiteen van circa één tot zes maanden.

Inschrijfbereidheid: tien van de twaalf partijen zijn voornemens in te schrijven.
Hoofdstuk 3 bevat de volledige, thematische uitwerking per vraag.

2 Inleiding

2.1 Aanleiding en doel van de marktconsultatie

De Gemeente Gouda bereidt een Europese aanbesteding voor van ingenieursdiensten ten behoeve van het programma Walmuren Gouda. Voorafgaand aan de aanbesteding heeft de gemeente een schriftelijke marktconsultatie gehouden om helderheid te krijgen over vier onderwerpen: (1) of een raamovereenkomst wenselijk en passend is bij deze opdracht, (2) of de gekozen strategie met een pilotproject werkbaar is, (3) of het project een behapbare omvang heeft, en (4) of het voorgenomen gunningsmechanisme aansluit bij de mogelijkheden in de markt. Dit verslag geeft de uitkomsten van die consultatie weer.

2.2 Verloop van de marktconsultatie en respons

De marktconsultatie is op 2 juli 2026 gepubliceerd op TenderNed. Deelnemende partijen konden tot 14 juli 2026 vragen stellen via een reguliere Nota van Inlichtingen-procedure; deze zijn op 21 juli 2026 beantwoord. De uiterste termijn voor het indienen van de ingevulde vragenlijst was 11 augustus 2026. Twaalf partijen hebben de vragenlijst beantwoord en ingediend. De vragenlijst bestond uit vier thema's: raamovereenkomst en contractvorm, selectiefase, aanbestedingsfase en wachtkamerconstructie.

2.3 Vertrouwelijkheid

Conform paragraaf 4.4 (Vertrouwelijkheid) en paragraaf 4.5 (Terugkoppeling) van het marktconsultatiedocument wordt de terugkoppeling aan de markt in de vorm van een algemeen, geanonimiseerd verslag opgesteld. Dit verslag bevat daarom geen herleidbaarheid van antwoorden naar bedrijfsnamen of andere partij-aanduidingen: antwoorden worden uitsluitend generiek beschreven (bijvoorbeeld "één partij", "meerdere partijen" of "zes van de twaalf partijen"), zonder dat individuele reacties naar elkaar of naar een specifieke partij herleidbaar zijn gemaakt.

2.4 Deelnemende partijen

Twaalf partijen hebben de vragenlijst ingevuld en tijdig ingediend. Dit is een hoge respons voor een marktconsultatie van deze omvang en duidt op ruime belangstelling in de markt voor het programma.

De volgende partijen hebben gereageerd:

- Antea Nederland B.V.
- Arcadis Nederland B.V.
- Baars-CIPRO B.V.
- Haskoning
- Iv-Infra B.V.
- Movares Nederland B.V.
- Nebest BV en Nebest Duikinspectie B.V.
- Sweco Nederland B.V.
- Tetra Tech Consulting B.V.
- Adviesbureau voor Bouwconstructies Wagemaker B.V.
- Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V.
- WSP Nederland B.V.

3 Resultaten marktconsultatie

Onderstaand worden de resultaten per thema en per vraag uit de vragenlijst besproken. Per vraag wordt eerst ingegaan op waar de twaalf reagerende partijen het over eens zijn, waarop hun antwoorden van elkaar verschillen, en welke losse aandachtspunten of vragen aan de gemeente naar voren zijn gebracht. Daarna wordt er aangegeven hoe de gemeente in het vervolg traject de punten oppakt.

3.1 Raamovereenkomst en contractvorm

Vraagstelling: **Biedt een raamovereenkomst waarbij 1 partij wordt gecontracteerd volgens u voldoende stimulans om gedurende de looptijd scherp te blijven op kwaliteit?**

Overeenstemming: Alle twaalf partijen vinden een raamovereenkomst met één gecontracteerde partij werkbaar. Geen enkele partij wijst het model af.

Breed gedeeld is dat de prikkel om scherp te blijven op kwaliteit niet vanzelf ontstaat maar uit het contract moet komen. De vormgeving van de samenwerking en de overeenkomst zelf is bepalender dan het aantal contractanten.

Verschillen: Enkele partijen adviseren de raamovereenkomst aan twee partijen te gunnen, vanuit kennisdeling tussen opdrachtgever en beide opdrachtnemers, het opvangen van capaciteitspieken over de jaren heen, continuïteit als één partij wegvalt, of risicospreiding voor de opdrachtgever. Eén partij stelt juist dat de omvang van de opdracht niet groot genoeg is voor meerdere partijen.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Eén partij verwijst naar een vergelijkbare raamovereenkomst voor kademuren en beschoeiingen bij een andere gemeente, met een maximale waarde van circa € 2,5 miljoen en een maximale looptijd van vier jaar, eveneens met nadere overeenkomsten waarin lessons learned worden meegenomen.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente is voornemens de raamovereenkomst op te stellen voor één partij. De gewenste kwaliteitsprikkel zal nader uitgewerkt worden in contract en kwaliteitsdocumenten.*

Vraagstelling: **De gemeente gaat uit van een looptijd van circa 2 jaar, acht u deze doorlooptijd realistisch voor een raamovereenkomst om capaciteit en mensen langdurig te kunnen reserveren, rekening houdend met de omvang van de opdracht? Zo niet wat ziet u als realistisch alternatief?**

Overeenstemming: Geen enkele partij noemt twee jaar onhaalbaar. Wel noemen bijna alle partijen de termijn krap. Breed gedeeld is dat het halen van de termijn vooral van de gemeente afhangt. Een aantal genoemde randvoorwaarden zijn: tijdige en voorspelbare opdrachtverlening en besluitvorming binnen afgesproken termijnen, tijdig ontsluiten van bestaande archief-, inspectie- en constructiegegevens, tijdig voorbereiden en inplannen van vergunningen.

Ook breed gedeeld: de grootste onzekerheden liggen buiten het ingenieursbureau, zoals vergunningverlening, archeologie, bodemverontreiniging, bereikbaarheid van de binnenstad, afstemming met beheerders en omgeving.

Verschillen: De gewenste looptijd loopt uiteen. Sommige partijen adviseren drie jaar (bijvoorbeeld met een gemiddelde verwerking van tien kades per jaar), minimaal drie jaar met uitloop naar vier jaar, of een driejarige fasering; andere partijen houden vast aan twee jaar, al dan niet met een optionele verlenging van één jaar. Drie partijen zien geen aanleiding voor verlenging.
Sommige partijen stellen dat de capaciteit gezien de geprognosticeerde omzet zeker te leveren is; andere partijen kunnen bij deze omvang geen continu team en niet dezelfde personen garanderen.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: een partij stelt voor het ingenieursbureau een rol te geven bij de planning en programmering, zodat de bezetting vooruit te organiseren is in plaats van reactief.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente gaat de doorlooptijd van de raamovereenkomst anders vormgeven dan de gestelde twee jaar, de wijze waarop moet nog uitgewerkt worden. Het ingenieursbureau wordt betrokken bij de planning en programmering van de werkzaamheden binnen de raamovereenkomst.*

3.2 Selectiefase

Vraagstelling: **Aanbesteder wil de inspanning van de markt beperken en heeft daarom gekozen voor een selectiefase doormiddel van een loting op basis van geschiktheidseisen. Hoe kijkt u tegen deze werkwijze en een mogelijke loting aan?**

Overeenstemming: Alle twaalf partijen steunen een selectiefase op basis van geschiktheidseisen om de inspanning van de markt te beperken. Tien van de twaalf partijen wijzen een grote kans op loting af of noemen het onwenselijk (onder meer als "laatste escape", vanwege willekeur in plaats van geschiktheid, of tenzij het niet anders kan); Vijf partijen verwachten dat de huidige criteria zo licht zijn dat veel partijen voldoen en loting daarmee vrijwel zeker wordt.

Verschillen: Het voorgestelde alternatief loopt uiteen: criteria zwaarder of scherper maken (door meerdere partijen genoemd, waaronder één die een waardering of punten wil toekennen naarmate een gegadigde beter aansluit); een beperkte kwalitatieve selectie op twee of drie kernreferenties; selectiecriteria die een rangorde maken, met loting alleen bij een gelijke score; en meer partijen toelaten in plaats van het aantal terug te brengen (alle partijen die voldoen laten inschrijven, of het aantal gegadigden verruimen naast scherpere referentie-eisen).

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Eén partij stelt voor de minimale projectwaarde voor referentieprojecten te verhogen naar € 150.000, gezien de verwachte complexiteit; een andere partij noemt bij de volgende vraag hetzelfde bedrag.
Eén partij merkt op dat geen constructieve referentie wordt gevraagd terwijl dit een belangrijk deel van de scope lijkt, en noemt een plan van aanpak een beter instrument dan loting.
Eén partij noemt als toe te voegen criteria: ervaring met duikinspecties, met beoordelen en analyseren van deformatiemetingen en met onderzoek en herberekening volgens de NEN-8700-normserie.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente is zich volledig bewust van de willekeur die loting met zich meebrengt, aan de andere kant wil de gemeente de inspanning in een selectiefase zo klein mogelijk maken én partijen in de inschrijffase een grote kans geven op het winnen van de aanbesteding door het aantal inschrijvers te beperken. Op basis van de marktconsultatie trekt de gemeente de volgende conclusies:*

- Een gewogen selectiecriterium toe voegen aan de geschiktheidseisen is het meest eerlijk om partijen te rangschikken
- Het verzwaren en uitbreiden van de geschiktheidseisen en selectiecriteria is passend bij de opgave
- Loting gaat alleen ingezet worden als partijen na een gewogen criterium gelijk eindigen

Op basis van bovenstaande conclusies wordt de selectiefase opnieuw vormgegeven.

Vraagstelling: **Ziet u concrete selectiecriteria waar voldoende onderscheidend vermogen op gemaakt kan worden? Indien uw antwoord nee is, kunt u aangeven met welke selectiecriteria wel voldoende onderscheidend vermogen gemaakt kan worden?**

Overeenstemming: Zes partijen vinden de huidige criteria niet of nauwelijks onderscheidend: sommige zeggen dit expliciet, andere noemen ISO 9001 niet onderscheidend, verwachten beperkt onderscheid zodra meerdere partijen aan de minimumeisen voldoen, vinden de criteria te technisch, of stellen aanvulling voor.
Vier partijen noemen ervaring met programmatisch werken of leren als toevoeging; dit is de meest genoemde aanvulling. Verder wordt breed genoemd dat het referentieproject de volledige onderzoeksketen zou moeten omvatten in plaats van een deelonderzoek.

Drie partijen willen gelaagd waarderen in plaats van alleen knock-out toetsen.

Verschillen: Eén partij wil versmallen naar minimaal vijf kademuren van metselwerk met houten paalfundatie, nadrukkelijk geen stalen dam- en combiwanden, geen ontwerpwerk en geen monitoring, met een waarde van € 150.000. een andere partij wil juist verruimen en adviseert de koppeling met CUR117 los te laten omdat die te beperkend is; weer een andere partij stelt voor CUR117 te vervangen door "in lijn met CUR117", omdat de norm in referentieprojecten vaak niet expliciet wordt genoemd.

Eén partij wil een korte onderbouwing van maximaal drie A4 op capaciteit en kennis, met presentatie of interview als alternatief; een andere partij noemt aantoonbare capaciteit en beschikbaarheid van specialistische disciplines; weer een andere partij vindt de criteria zoals ze zijn onderscheidend genoeg.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Eén partij adviseert de eis voor binnenstedelijke omgeving te behouden maar aanvullend te waarderen op monumentale of cultuurhistorische omgeving, beperkte werkruimte, verkeersmaatregelen, kabels en leidingen, bodemverontreiniging, archeologie en afstemming met bewoners en ondernemers; adressendichtheid alleen zegt volgens deze partij te weinig over complexiteit.

Eén partij brengt innovatieve meetmethoden in: boorweerstandsmetingen in plaats van standaard houtmonsters uit de palen, zoals elders al is ontwikkeld; dit levert een statistisch onderbouwd resultaat met minder destructief onderzoek.

Eén partij constateert dat integrale ontzorging, programmatisch leren en capaciteitsborging wel in de visie van de gemeente staan maar in geen van de huidige criteria terugkomen.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente is voornemens een deel van deze suggesties over te nemen. De naast de geschiktheidseisen toe te voegen selectiecriteria worden zodanig geformuleerd zodat ze beter bij de situatie van Gouda aansluiten. Aspecten als innovatie worden onderzocht om als selctiecriterium en subgunningscriterium te verwerken in het plan van aanpak. Daarnaast overweegt de gemeente om als selectiecriterium een document te eisen waarin de gegadigde aangeeft op welke wijze op organisatieniveau wordt omgegaan met capaciteitsmanagement en kwaliteitsmanagement.*

3.3 Aanbestedingsfase

Vraagstelling: De gemeente is voornemens voor Beste Prijs-Kwaliteitsverhouding te kiezen met een indicatieve verdeling van 30% prijs/ 70% kwaliteit. Is deze verhouding volgens u proportioneel voor dit type ingenieursdiensten, of zou een andere verhouding beter recht doen aan de aard van de opdracht?

Overeenstemming: Alle twaalf partijen vinden 30% prijs en 70% kwaliteit proportioneel. Geen enkele partij vraagt om meer gewicht voor prijs; de opdracht wordt als inhoudelijk complex en onzeker beschouwd, waardoor kwaliteit zwaarder moet wegen dan een beperkt prijsverschil.

Verschillen: Twee partijen zien 20/80 als nog passender. Enkele partijen stellen als voorwaarde dat de beoordelingssystematiek daadwerkelijk onderscheid maakt tussen kwaliteitsniveaus, anders wordt prijs alsnog doorslaggevend. Eén partij is geen voorstander van een plan van aanpak als kwaliteitscriterium, omdat kwaliteit al via de selectiecriteria en geldende normen geborgd is.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Eén partij oppert prijs als onderdeel van kwaliteit te beoordelen (marktconforme prijs nu én gedurende de looptijd), om extreem lage of hoge prijzen te voorkomen. Een andere partij wijst erop dat het voorschrijven van een pilotproject al zorgt voor vergelijkbare aanbiedingen en een level playing field.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente is voornemens de verhouding 30% prijs / 70% kwaliteit te handhaven. De beoordelingssystematiek wordt zo vormgegeven dat inschrijvingen worden beoordeeld aan de hand van vooraf vastgestelde, objectieve beoordelingscriteria, zodat kwaliteitsverschillen daadwerkelijk tot uitdrukking komen in de score.*

Vraagstelling: **Het kwantitatieve subgunningscriterium wordt opgebouwd op basis van het pilot project waarbij indicatief te hanteren hoeveelheden per activiteit (duikinspectie, proefsleuf, etc.) gebruikt worden. De in dit project gehanteerde eenheidsprijzen dienen als uitgangspunt voor de nadere aanbiedingen per NOK. Hoe kijkt u tegen deze werkwijze aan? Zeker bij wisselende omvang van projecten.**

Overeenstemming: Tien van de twaalf partijen vinden de systematiek werkbaar, mits de uitgangspunten, hoeveelheden en diepgang van de pilot vooraf concreet en eenduidig vastliggen. Vrijwel alle partijen wijzen op het risico dat de pilot niet één op één vertaalbaar is naar latere NOK's, omdat aard en omvang per walmuur sterk verschillen (een rak van 400 meter kost bijvoorbeeld niet acht keer de prijs van een rak van 50 meter). Gevraagd wordt om ruimte voor onderbouwd maatwerk bij sterke afwijkingen.

Verschillen: Eén partij wijst de werkwijze af en stelt in plaats daarvan een gezamenlijk vastgestelde indicatieve richtlijn voor. De voorgestelde aanvullingen lopen uiteen: een prijsindexeringsmechanisme, regieposten op uurtarief, staffels van eenheidsprijzen per hoeveelheidsklasse, en het apart houden van bijkomende aspecten als bereikbaarheid en vergunningen buiten de eenheidsprijs.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Meerdere partijen vragen of duikonderzoek standaard onderdeel van de pilot is, en vragen vast te leggen welke aannames gelden en hoe wordt omgegaan met projecten die qua omvang sterk van de pilot afwijken.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente wil graag onderbouwd maatwerk toestaan bij sterke afwijkingen in omvang tussen het pilotproject en latere NOK's, in plaats van een vooraf vastgelegd staffelsysteem. De voorwaarden waaronder dit maatwerk wordt toegepast, worden nader uitgewerkt in de raamovereenkomst. Aandachtspuntenhierbij zijn:*
- Hoe diverse projecten en eenheidsprijzen op basis van de activiteiten met elkaar vergeleken gaan worden
- Het prijsvormingsproces per NOK toevoegen aan de gunningscriteria, hoe biedt inschrijver hierin transparantie?
- Zorgen dat het pilotproject een volwaardig project is waar zoveel mogelijk facetten aanbod komen.

Vraagstelling: **In het subgunningscriterium plan van aanpak wil opdrachtgever aandacht geven aan de samenwerking, het te doorlopen proces, hoe het lerend vermogen wordt geborgd en hoe inschrijver de capaciteit inplant. Is er in uw ogen voldoende onderscheidend vermogen te realiseren op deze onderwerpen? Zo niet wat ziet u als alternatief?**

Overeenstemming: De antwoorden zijn verdeeld: zeven partijen zien voldoende onderscheidend vermogen mits de beoordeling concreet wordt gemaakt, vijf partijen vinden samenwerking en lerend vermogen juist weinig onderscheidend. Twee bezwaren komen vaker terug: de spanning tussen de gevraagde integrale ontzorging (one-stop-shop) en de uitvraag om samenwerking, en het beperkte leereffect van negen NOK's in twee jaar.

Verschillen: De voorgestelde alternatieven lopen uiteen: het criterium concreter maken (uitgewerkt samenwerkingsplan, risico- en escalatieaanpak, kennisoverdracht tussen NOK's); het criterium Samenwerking laten vervallen wegens overlap ‘te doorlopen proces’; vervangen door een korte sollicitatiebrief of presentatie; of niet sturen op een plan van aanpak maar op zekerheid over de werkvoorraad, bijvoorbeeld via een minimale omzetgarantie.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Eén partij draait de vraag om: de gemeente moet eerst zelf aangeven welke samenwerking zij wenst. Een andere partij rekent de opdracht door naar circa 2 fte per jaar en concludeert dat daar voor een middelgroot tot groot bureau weinig onderscheidende maatregelen bij te bedenken zijn.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente zal in de stukken haar eigen visie op samenwerking delen zodat partijen weten wat verwacht wordt. Uitgangspunt hierbij is dat er geen samenwerking ontstaat zoals in een bouwteam maar dat de filosofie van een raamovereenkomst gehandhaafd wordt.*

3.4 Wachtkamerconstructie

Vraagstelling: **De gemeente overweegt een wachtkamerovereenkomst met de als tweede geëindigde inschrijver, die bij activering de opdracht binnen een nader te bepalen termijn volledig overneemt tegen de oorspronkelijke (geïndexeerde) tarieven. Bent u bereid een dergelijke overeenkomst aan te gaan, onder welke voorwaarden (looptijd, indexering, overname-termijn) acht u dit uitvoerbaar, en welke minimumdoorlooptijd heeft u nodig voor een verantwoorde overdracht?**

De oorspronkelijke vragenlijst stelde dit als twee aparte vragen (bereidheid en voorwaarden; minimale overdrachtstermijn). De antwoorden overlappen sterk. De antwoorden zijn daarom gebundeld weergegeven.

Overeenstemming: Alle twaalf partijen zijn in beginsel bereid een wachtkamerovereenkomst aan te gaan. Terugkerende voorwaarden zijn een vooraf vastgestelde en beperkte looptijd, transparante en vooraf overeengekomen indexering, heldere activerings- en beëindigingsvoorwaarden, en een vergoeding voor het beschikbaar houden van capaciteit. Meerdere partijen relativeren de constructie: deze zou in de praktijk zelden worden geactiveerd, en aangeboden mensen zijn dan mogelijk niet meer beschikbaar. Over de overdrachtstermijn is men het eens dat deze sterk afhangt van het moment van activering en van de status van lopende NOK's. De genoemde termijnen liggen tussen circa één en zes maanden; zeven van de twaalf partijen noemen een termijn tussen één en drie maanden.

Verschillen: De geaccepteerde reikwijdte verschilt sterk: van alleen de pilotfase, tot nieuwe NOK's binnen de raamovereenkomst (met bezwaar tegen het overnemen van lopende NOK's vanwege de ontwerpverantwoordelijkheid), tot activering beperkt tot het eerste jaar. Eén partij adviseert de constructie niet te gebruiken en de opdracht aan twee partijen te gunnen.
De genoemde minimumtermijnen lopen uiteen van circa 1 maand tot 3 à 6 maanden; partijen met de langste termijnen koppelen dit aan beschikbare capaciteit, partijen met de kortste termijnen aan een goede overdracht.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Eén partij vraagt om een volledig en actueel overdrachtsdossier met de geleerde lessen uit de samenwerking met de voorgaande partij. Een andere partij stelt expliciet geen team paraat te houden voor de wachtkamer.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente is voornemens de wachtkamerconstructie te beperken tot de pilotfase / het eerste jaar van de raamovereenkomst. Activering na deze periode wordt niet opgenomen als mogelijkheid. Het is niet de bedoeling dat de partij die de wachtkamerconstructie aangaat het team gereserveerd houdt voor de gemeente; dit acht de gemeente niet redelijk naar deze partij en de aangeboden personen.*

3.5 Overige

Vraagstelling: **Bent u voornemens op deze opdracht in te schrijven?**

Overeenstemming: Tien van de twaalf partijen zijn voornemens in te schrijven.

Verschillen: Eén partij schrijft onder de huidige procedure niet in, met kritiek op de selectiecriteria en het subgunningscriterium plan van aanpak. Twee partijen antwoorden voorwaardelijk, onder meer op voorwaarde van voldoende heldere en proportionele aanbestedingsstukken.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Aandachtspunt voor het verslag: de deelnemersgroep telt twaalf reacties, terwijl de gemeente maximaal drie inschrijvers wil selecteren (zie ook paragraaf 4.5).

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente neemt kennis van de brede inschrijfbereidheid. Het aandachtspunt over de verhouding tussen het aantal reagerende partijen en het aantal te selecteren partijen wordt meegenomen in de uitwerking van de geschiktheidseisen en selectiecriteria.*

Vraagstelling: **Welke aanpassingen zijn naar uw mening noodzakelijk om tot een goede aanbestedingsprocedure te komen?**

De antwoorden op deze vraag overlappen grotendeels met de eerder besproken thema's selectiecriteria (paragraaf 3.2) en pilotproject (paragraaf 3.3.2); onderstaand daarom alleen de kern en wat nieuw is.

Overeenstemming: Het aanscherpen van de selectie- en geschiktheidscriteria is het meest genoemde punt (zes partijen), gevolgd door het concreter uitwerken van het pilotproject en de wens om objectief en meetbaar te beoordelen (drie partijen) — zie voor de inhoud hiervan paragraaf 3.2 en 3.3.2.
Verschillen: Eén partij ziet geen enkele noodzaak tot aanpassing. Eén partij wil de prijscomponent zoveel mogelijk elimineren, terwijl alle partijen bij vraag 3.3.1 de verhouding 30/70 juist proportioneel noemen.
Aandachtspunten en losse opmerkingen: Eén partij geeft de meest complete lijst: heldere afbakening van scope en aannames per walmuur, realistische planning en mijlpalen, en een werkbare samenwerkings- en escalatiestructuur. Een andere partij wijst erop dat duikinspecties en proefsleuven te algemeen zijn omschreven.
Reactie / vervolgstap gemeente: *Zie de reacties bij 3.2.2 (selectiecriteria) en 3.3.2 (pilotproject) voor de opvolging van de belangrijkste punten uit deze vraag.*

Vraagstelling: **Wilt u verder nog iets kwijt?**

Overeenstemming: Geen gedeeld thema; vier partijen geven een slotwoord, twee partijen hebben geen opmerkingen. Wel komt terug dat de gemeente zelf een bepalende factor is voor het slagen van het programma.

Verschillen: Niet van toepassing; de antwoorden zijn aanvullend en spreken elkaar niet tegen.

Aandachtspunten en losse opmerkingen: Genoemd worden onder meer: de rol van het gemeentelijk projectteam (tijdige aanlevering van informatie, soepel NOK-proces), behoefte aan duidelijkheid over de contractomvang (circa € 900.000, zie paragraaf 2.4 van het marktconsultatiedocument), het scheiden van hersteladvies en ontwerpwerk, en het toevoegen van een NOK op programmaniveau.

Reactie / vervolgstap gemeente: *De gemeente ziet geen aanleiding om een aparte NOK op programmaniveau toe te voegen. De overige signalen uit deze vraag (rol van het projectteam, duidelijkheid over contractomvang, scheiding hersteladvies/ontwerp) worden meegenomen in de uitwerking van de raamovereenkomst en de interne projectorganisatie.*