Nummer	Vraag	Antwoord
1	Binnen onze organisatie hebben wij in 2024 een meting uitgevoerd binnen thuisbegeleiding (individuele begeleiding). Hieruit blijkt een no-showpercentage van 5,8%. Deze uitkomst is gebaseerd op feitelijke praktijkgegevens uit ons werkgebied. Om die reden kunnen wij ons niet vinden in het uitgangspunt dat no-show momenteel geen rol speelt. Het feit dat hierover geen signalen bij de gemeente bekend zijn, betekent naar onze mening niet dat no-show in de praktijk niet voorkomt. Daarbij merken wij op dat de gemeente Edam-Volendam heeft meegewerkt aan het kostprijsonderzoek voor de regio Zaanstreek-Waterland, waarin een no-showpercentage van 7% als reëel uitgangspunt is gehanteerd. Onze eigen meting van 5,8% sluit aan bij de constatering dat no-show een reëel onderdeel vormt van de dagelijkse uitvoeringspraktijk van het perceel individuele begeleiding. Wij gaan er dan ook vanuit dat now show wordt toegevoegd aan de kostprijsberekening.	N.a.v. deze Nota van Antwoorden en de 2de marktconsultatie is de gemeente Edam-Volendam zich bewust van het feit dat no-show een rol kan spelen in de zorgverlening. Dit hebben zij zowel intern als samen met TransitiePartners besproken. Op basis van de (gedeeltelijk vertrouwelijk) aangeleverde input en data vanuit verschillende aanbieders constateren de gemeente en TransitiePartners dat de bandbreedte tussen zorgaanbieders maar ook binnen producten voor wat betreft no-show groot is. Om deze reden en ook op initiatief van meerdere aanbieders, zowel in deze Nota van Antwoorden als tijden de 2de marktconsultatie, wenst de gemeente no-show niet te verdisconteren in de tariefopbouw. De gemeente wil daarvoor namelijk een andere afspraak opnemen in de inkoopdocumenten: Wanneer door (geplande dan wel ongeplande) afwezigheid van de inwoner de ondersteuning niet kan worden geleverd, kan niet worden gedeclareerd. In algemene zin is het uitgangspunt dat er langdurige cliëntrelaties worden opgebouwd tussen aanbieder en inwoner waarbij er afspraken over aanwezigheid en het in rekening brengen van no show bij inwoner kunnen worden gemaakt met de inwoner. In het geval dat er alsnog regelmatig no-show plaatsvindt binnen een casus, dan is het verzoek van de gemeente om dit per casus te melden en te bespreken met de gemeente. Hierbij kunnen dan gezamelijk maatwerkafspraken gemaakt worden hieromtrent. Deze afspraak/regeling gaat de gemeente opnemen voor alle producten binnen deze inkoop.
2	U geeft in de NvA1 bij uw reactie op vraag 22 aan dat de cao VVT is meegenomen op basis van prijspeil en dus salarispeil 1-1-2027. Tevens geeft u aan dat indexering elk jaar één keer plaats vindt, waarbij het uitgangspunt is; het voorlopige indexcijfer van het komende jaar, gecorrigeerd met het verschil tussen het voorlopige en het definitieve indexcijfer van het lopende jaar. Die wijze van indexering lijkt ons inderdaad juist. De huidige VVT CAO loopt tot en met augustus 2026. Nu zijn CAO en het indexcijfer (OVA en PPC) niet hetzelfde. Kunt u aan de hand van een cijfermatige opstelling, toelichten hoe het prijspeil 1-1-2027 is bepaald en in hoeverre het voorlopige indexcijfer 2027 is meegenomen in de totstandkoming van dit prijspeil, waarbij ook het gehanteerde indexeringspercentage zichtbaar wordt?	Voor de cao VVT klopt het dat deze liep tot en met augustus 2026. Echter heeft TransitiePartners momenteel in de berekening rekening gehouden het onderhandelingsresultaat voor de nieuwe Cao. Deze is nog niet definitief akkoord, maar hiermee kan er wel qua loonstijgingen rekening worden gehouden met prijspeil 1-1-2027. Dit onderhandelingsresultaat betreft: https://www.fnv.nl/getmedia/a2be5784-09ed-45e8-a925-15d7c0ec8a20/Onderhandelingsresultaat-cao-VVT-2026-2028-1.pdf. Hierdoor is voor de cao VVT dus prijspeil 1-1-2027 gehanteerd.
3	Naar aanleiding van vragen over het ontbreken van no-show in de uitwerking van diverse tarieven, verzoekt u in het NvA1, in uw reactie op vraag 7 en ook tijdens de tweede marktconsultatie, aanbieders om aan te geven hoeveel procent de no-show voor ons als zorgaanbieders is per product. Op dit moment is nog niet duidelijk of de gemeente de no-show ook gaat meenemen in de tarieven. Mocht de gemeente het besluit nemen dit niet in de tarieven op te nemen, hoe gaan we dan om met no-show? Kan hier dan bijvoorbeeld een declaratieafspraak voor worden vastgelegd, zoals in de tweede marktconsultatie werd genoemd?	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1.
4	Bij Ambulante begeleiding zijn al onze medewerkers op basis van hun takenpakket ingeschaald door de FWG op schaal 45. Conform hun taken en verantwoordelijkheden zijn zij in de GHZ hoger ingeschaald dan persoonlijk begeleiders (schaal 40) en begeleiders (schaal 35) op onze woonlocaties. Onze mix is dus 100% schaal 45 voor zowel individuele begeleiding basis en individuele begeleiding plus. Het concepttarief komt lager uit dan onze kostprijs voor 2027. Individuele begeleiding basis valt lager uit. Kunt u hier de mix nog aanpassen naar minder schaal 35 en meer schaal 45. Bij de mix van de dagbesteding zie je ook een mix van schaal 35 van 25%, schaal 40 van 50% en schaal 50 van 25%. Bij ambulante begeleiding heb je toch een zelfstandigere functie waarin er meer eisen gevraagd worden. Wij snappen niet zo goed waarom de mix bij individuele begeleiding lager is.	De gehanteerde functiemix en dus functieschalen en FWG's zijn gebaseerd op basis van de eisen en uitgangspunten die de gemeente hieraan stelt. Deze zijn ook terug te vinden in de productomschrijvingen en -eisen van de gemeente. De gemeente geeft aan dat zij ook hierbij hebben gekeken naar wat er momenteel door de huidige aanbieders aan personeel wordt ingezet, hoe dit past bij de producten voor de nieuwe inkoop en wat de gemeente terugziet op de arbeidsmarkt. Daarbij acht de gemeente Edam-Volendam de gestelde functie-eisen ook als passend bij de zorgbehoeften en zorgvragen van cliënten in desbetreffende producten. Dit betreft een nieuwe aanbesteding waarbij de gemeente voor de verschillende producten die het gaat inkopen ook reële functie-eisen dient te bepalen. Daarbij kiest de gemeente voor de verschillende producten enerzijds voor een mix van opleidingsniveaus van de medewerkers en anderzijds voor tussen producten (bijv. basis en plus) voor lichtere/zwaardere functie-eisen. Als u zich als aanbieder inschrijft voor deze nieuwe inkoop committeert u zich ook aan de gestelde eisen, uitgangspunten en afspraken. Indien daarbij dus geen onderscheid qua personeel wordt ingezet tussen enerzijds basis en anderzijds plus is dit niet in lijn met de gestelde eisen en is daarbij dus sprake van een onrechtmatigheid. Dat er een onderscheid is tussen de gehanteerde functiemix voor enerzijds individuele begeleiding en anderzijds dagbesteding wordt herkend maar dit komt mede voort vanuit het feit dat dit twee verschillende soorten producten zijn. De wat hogere functiemix qua percentages bij dagbesteding komt voort vanuit het feit dat hier ook sprake is van aanvullende inzet vanuit een zogenaamde "vliegende keep" omdat hier niet alle cliënten op de groep zomaar alleen gelaten kunnen worden. Bij individuele begeleiding basis is er sprake van dat slechts één cliënt op een bepaald moment begeleidt wordt waarbij de gemeente Edam-Volendam stelt en qua functie-eisen heeft omgenomen dat dit uitgevoerd dient te worden door een MBO-3 medewerker.
5	Geen no-show meegenomen in de uitgangspunten: bij het product begeleiding is er geen percentage meegenomen voor no-show. In het vorige marktonderzoek van aanbesteding ZWOL werd door Transitiepartner nog gerekend met een percentage van 7% no-show. Gaat u deze nog meenemen in de kostprijzen?	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1. Daarnaast betreft dit een nieuwe inkoop met nieuwe inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten welke een gemeente dient en kan bepalen. Deze zijn ook van invloed op meerdere parameters in de tariefopbouw. Het vergelijken met een eventueel eerder onderzoek is dus een vorm van eventueel appels met peren vergelijken.
6	Enorme daling in de tarieven: bij de dagbesteding komen de tarieven echt veel lager uit als de tarieven van gemeente Edam/ Volendam van 2026. Er is sprake van een prijsdaling van 18%, 16% en 21%. Dit is best wel een behoorlijke daling.	De tijdens de 2de marktconsultatie gedeelde tarieven zijn zoals duidelijk toegelicht concepttarieven daar het tariefonderzoek nog lopende is en nog niet is afgerond. Er zouden, mede op basis van de 2de marktconsultatie en deze 2de Nota van Antwoorden, nog aanpassingen in de tariefberekeningen kunnen plaatsvinden wat ook dan weer zorgt voor nieuwe adviestarieven vanuit TransitiePartners. Daardoor is dit een conclusie die zowel de gemeente als TransitiePartners niet kan bevestigen. Daarnaast betreft dit een nieuwe inkoop met nieuwe inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten. Deze zijn ook van invloed op meerdere parameters in de tariefopbouw. Voorbeelden hiervan zijn groepsgrootte, functiemix en eventueel opnemen van opslag voor no-show of dit op een andere wijze vastleggen in de inkoopdocumenten. Tarieven vanuit de huidige overeenkomst kunnen daardoor niet vergeleken worden met de eventuele nieuwe tarieven van de nieuwe inkoop doordat er eventueel appels met peren worden vergeleken. Deze aanbesteding bevat een nieuwe inrichting van de producten en dienstverlening vanuit de gemeente Edam-Volendam. Dit kan betekenen dat de huidige kostprijs hoger ligt dan de nieuwe tarieven. Dit vraagt een nieuwe inrichting.

7	Groepsgrootte bij dagbesteding : Bij de GHZ hebben wij een groepsgrootte van 6 cliënten per groep voor midden. Bij licht is dit 7 cliënten en bij zwaar 4 cliënten per groep. In de praktijk zijn de groepen voor de dagbesteding meer op midden gericht, dus 1 op zes cliënten. De door jullie gehanteerde groepsgrootte van 1 op 7 cliënten bij alle producten van dagbesteding is voor onze medewerkers om cliënten met een verstandelijke beperking te begeleiding te zwaar belast. Wij willen hierbij verzoeken om de groepsgrootte in ieder geval voor maatwerk dagbesteding basis plus aan te passen naar 6 clienten. 1 op 7 is niet haalbaar voor onze sector. Ook is het vreemd dat je dit principe van 1 op 7 bij alle producten van dagbesteding hanteert. Bij de hogere producten zou je toch meer 1 op 6 willen zien. Je hebt ook in de groep ruimte nodig voor een stukje individuele inzet per client om talenten of vaardigheden te ontwikkelen. In een groep van 1 op 7 is hier veel minder ruimte voor. Vooral ook op de meer arbeidsmatige activiteiten.	De gemeente Edam-Volendam hanteert het uitgangspunt dat de activiteiten en taken tussen basis en plus niet verschillen. Het verschil zit in de complexiteit van de problematiek van de inwoner waardoor bij de plusvariant een hoger opleidingsniveau van begeleider wordt geëist. Het gaat niet om de hoeveelheid begeleiding die op de groep noodzakelijk is, maar het opleidingsniveau van de begeleiders. Iemand in de basisvariant kan net zoveel begeleiding nodig hebben als in de plusvariant maar dan op een ander niveau. De gemeente Edam-Volendam wenst daarbij een gelijke gemiddelde groepsgrootte van 7 personen op één begeleider tussen basis en plus te blijven hanteren.
8	Vliegende keep: verder heb je ook altijd een vliegende keeper nodig om cliënten te helpen met de toiletgang, hun eigen toiletgang of andere zaken die even buiten de groep nodig zijn. Je kunt nooit helemaal alleen op een groep staan. Inzet andere functies zijn ook niet meegenomen: zoals huishoudelijk medewerker, helpende, gastvrouw. Dit zijn ook de extra handen die nodig zijn. Dit zijn kosten voor direct personeel wat niet onder de overhead valt. Je zou dan eigenlijk spreken van 1,2 op 6 cliënten of 1,2 op 7 cliënten.	Zoals benoemd in de 1e Nota van Antwoorden stelt de gemeente Edam-Volendam in de productomschrijvingen geen eisen m.b.t. de inzet van andere functies zoals benoemd in uw vraag. Indien u als aanbieder deze functies wel inzet, ziet de gemeente dit als een eigen keuze van de aanbieder. Wat betreft de "vliegende keep" wordt hier in de tariefopbouw juist wel rekening meegehouden doordat er verschillende medewerkers / functieniveaus worden meegenomen in de functiemix (meerdere FWG's/schalen per Cao).
9	No-show is niet meegenomen in de tarieven voor dagbesteding. In het vorige marktonderzoek werd een no-show gehanteerd van 15%. Wij missen deze in de uitgangspunten. Wij hebben een eigen onderzoek gedaan naar de no-show op onze dagbestedingslocaties in Volendam en daar komen wij uit op een no-show van 12,58%.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1.
10	3,5 uur per dagdeel ipv 4 uur per dagdeel: dit hebben wij nog niet eerder meegemaakt en in deze een hele bijzondere aanpassing. Onze begeleiders zijn echt de hele dag op de groep. Pas op het einde van de dag is er ruimte voor andere indirecte werkzaamheden. Wij zien graag dit weer aangepast worden naar 4 uur. Ook geeft dit een enorme daling in de kostprijs die niet te verantwoorden is.	Vanuit de consulenten van de gemeente Edam-Volendam is aangegeven dat cliënten niet 4 of 8 uur per dag op de locatie aanwezig zijn zoals de ervaring de afgelopen jaren is. Dit is ook iets wat door TransitiePartners vanuit eerdere onderzoeken en andere regio's wordt herkend. Daarbij komt dat ook de openingstijden op de website van verschillende aanbieders in de gemeente Edam-Volendam 7 uur per dag aangeven. Hierbij ook de opmerking dat arbeidsmatige dagbesteding niet onder deze aanbesteding valt. Tenslotte wensen wij ook nogmaals te benadrukken dat deze 3,5 uur enkel direct cliëntgebonden tijd betreft en dat de indirect cliëntgebonden tijd is verdisconteerd in de productiviteit en daarmee tariefopbouw.
11	Vervoer: Wij zijn erg blij om te horen dat u het NZA-systematiek gaat hanteren met een code voor het eigen vervoer en de andere codes zijn allemaal voor gecontracteerd vervoer.	Dank voor uw reactie en goed om te horen dat dit aansluit bij uw praktijk. Echter zien wij hierin verder geen input, reactie of vraag en zullen wij hier inhoudelijk verder niet op reageren.
12	Kortdurend verblijf met logeren met nachtzorg: deze tarieven zijn nog niet kostendekkend voor onze logeerhuizen. Kunt u aangeven of het logeren een verplicht onderdeel zal zijn van de aanbesteding is naast de individuele begeleiding en dagbesteding.	Als aanbieder inschrijft op Kortdurend verblijf, is logeren een verplicht onderdeel daarvan. Dit product staat los van de producten Dagbesteding en Individuele begeleiding. Echter binnen het product Kordurend verblijf dient een vorm van Dagbesteding en (Individuele) Begeleiding geboden te worden. Dit is opgenomen in het tarief.
13	Bij de berekening van de productiviteit wordt rekening gehouden met verschillende cao-specifieke regelingen. Kunt u aangeven of en op welke wijze de generatieregelingen uit de cao VVT, cao GGZ en cao Sociaal Werk zijn verwerkt in de gehanteerde productiviteits- en loonkostenparameters? Voor VVT en GGZ gaat het onder meer om regelingen waarbij oudere medewerkers minder uren werken met gedeeltelijk behoud van salaris en volledige pensioenopbouw. Daarbij is aannemelijk dat juist deze groep medewerkers, vanwege leeftijd en dienstjaren, relatief vaak in de hogere of maximale salaristreden is ingeschaald. Hierdoor kan de financiële impact van een generatieregeling op de kostprijs groter zijn dan wanneer wordt uitgegaan van een gemiddeld salarisniveau. Indien hiermee geen rekening is gehouden, kunt u toelichten waarom deze cao-regelingen en de bijbehorende hogere loonkosten niet afzonderlijk in de kostprijsberekening zijn verwerkt	In de tariefopbouw van de verschillende producten is wel degelijk met deze verschillende cao-specifieke regelingen rekening gehouden. Echter erkent zowel TransitiePartners als ook de gemeente dat de wijze waarop deze regelingen van toepassing zijn tussen aanbieders, en zelfs bij een aanbieder tussen verschillende teams / locaties, kunnen verschillen. Om deze reden heeft TransitiePartners deze cao-specifieke regelingen meegenomen in de productiviteitsopbouw en dan specifiek onder de component "Verlof, extra verlof, feestdagen en LFB, bijzonder verlof, etc". Door dit hierin mee te nemen heeft dit ook direct invloed op het tarief als uitkomst van de volledige berekening. De waarde hoe dit wordt meegenomen wordt door TransitiePartners vastgesteld per Cao en op basis van de geldende afspraken en regels (o.a. qua leeftijden) van desbetreffende regeling in die Cao. Daarnaast hanteert TransitiePartners hiervoor data vanuit het CBS voor wat betreft de leeftijdsopbouw van de beroepsbevolking om daarmee uit te gaan van een reëel gemiddelde voor alle aanbieders tussen de verschillende Cao's.
14	Bij de Algemene voorziening Dagbesteding voert het Breed Sociaal Loket de lichte toets uit en ontvangt de inwoner bij toegang een verwijsbrief. Vervolgens dient de aanbieder afspraken met de inwoner te maken over de levering van de ondersteuning en een verzoek om toewijzing bij de gemeente in te dienen. Daarnaast staat in de productomschrijving dat bij de Algemene voorziening Dagbesteding de aanbieder zelf onderzoekt of vervoer noodzakelijk is en, indien dit het geval is, hiervoor eveneens een verzoek om toewijzing bij de gemeente indient. Zijn de administratieve werkzaamheden die hiermee voor de aanbieder gepaard gaan, waaronder de intake en afstemming met de inwoner, het verzoek om toewijzing voor dagbesteding, het beoordelen van de noodzaak van vervoer en het verzoek om toewijzing voor vervoer, meegenomen in de tariefopbouw? Zo ja, onder welke component, bijvoorbeeld indirect cliëntgebonden tijd of niet-productieve uren, en met hoeveel tijd per cliënt is hiervoor gerekend?	Het klopt dat aanbieder de intake doet bij de Algemene voorziening Dagbesteding en daarbij ten opzichte van een maatwerkvoorziening één extra vraag moet stellen over het vervoer. Dit is wat de gemeente betreft onderdeel van de intake. Dit betreft echter geen aanvullende inzet welke van invloed is op de productiviteit en wat nu nog niet is opgenomen in de indirect cliëntgebonden tijd. Daarbij komt dat vanuit de inkoopdocumenten geldt dat de intake declarabel is als geldt dat een cliënt ook zorg gaat ontvangen vanuit desbetreffende aanbieders.
15	In de tariefopbouw wordt voor dagbesteding uitgegaan van gemiddeld 3,5 uur per dagdeel. Begrijpen wij goed dat een inwoner ook slechts één dagdeel van gemiddeld 3,5 uur per dag kan deelnemen aan de dagbesteding? Indien voor deze inwoner vervoer noodzakelijk is, is de aanbieder volgens de productomschrijving verantwoordelijk voor het organiseren van het vervoer van en naar de dagbestedingslocatie. Betekent dit dat de aanbieder in dat geval ook verplicht is om na circa 3,5 uur een afzonderlijke terugrit midden op de dag te organiseren? Zo ja, is bij de vaststelling van het vervoertarief per aanwezigheidsdag rekening gehouden met het feit dat dergelijke ritten mogelijk niet gecombineerd kunnen worden met de reguliere haal- en brengmomenten aan het begin en einde van de dag, waardoor aanvullende vervoersbewegingen en kosten ontstaan?	Het klopt dat inwoner 2 dagdelen maar ook slechts een dagdeel per dag kan deelnemen aan de dagbesteding en het vervoer daarbij moet organiseren. Dit is per cliënt/inwoner afhankelijk wat passend is bij de zorgvraag/zorgbehoefte van de cliënt. Dit betekent dus ook dat aanbieder eventueel midden op de dag verplicht is een afzonderlijke terugrit te organiseren. We verwachten echter dat dit weinig voor komt en hierbij ook kan worden gekeken naar vervoer binnen het netwerk van inwoner. Het uitgangspunt van de gemeente Edam-Volendam is groepsvervoer.
16	In de productomschrijving Individuele Begeleiding Plus wordt gesproken over planbare en niet-planbare zorg. Ik neem aan dat hier mee wordt bedoeld: niet-planbare zorg binnen de reguliere werktijden van de medewerkers van de individuele begeleiding. Grofweg tussen 9-18 uur (precieze tijden moet ik nagaan). Kunnen jullie dit bevestigen?	Ja, dit klopt.

17	Vanuit [AANBIEDER] wil ik graag aangeven dat binnen het bestaande contract met Edam-Volendam het no-show percentage op 2,5% ligt binnen de individuele begeleiding die wij verzorgen.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1.
18	Zoals gevraagd hebben wij gekeken naar de verhouding tussen de geplande/beschikte inzet en de daadwerkelijk gerealiseerde inzet bij cliënten uit de gemeente Edam-Volendam. Hiervoor hebben wij de daadwerkelijke inzet over geheel 2025 en over 2026 tot en met heden geanalyseerd. Per cliënt hebben wij bekeken hoeveel dagdelen of minuten daadwerkelijk zijn afgenomen ten opzichte van de geplande/beschikte inzet. Op basis van de cliënten die wij in deze analyse hebben meegenomen, komt het gemiddelde No Show-percentage uit op circa 10,8%. Dit betekent dat op basis van onze historische praktijkgegevens gemiddeld ongeveer 10,8% van de geplande inzet niet wordt gerealiseerd als gevolg van No Show. Omdat dit percentage bij de gemeente nog niet inzichtelijk was, leveren wij deze uitkomst hierbij aan ten behoeve van de marktconsultatie.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1.
19	Wij kunnen ons vinden in het verder uitwerken van de no-showcomponent voor het product Huishoudelijke Ondersteuning. Onze voorkeur gaat daarbij uit naar de mogelijkheid om no-show in individuele gevallen te declareren.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1.
20	Er zijn bij onze dagbestedingslocaties gemiddeld 3 no-shows per week, voor onze dagbestedingsgroepen waar zowel mensen met een Wmo- als Wlz-indicatie zitten. Wij adviseren de gemeente om een no-show percentage mee te nemen. Voor het product Dagbesteding kan de no-show percentage verwerkt worden in de groepsgrootte. Wij adviseren om de groepsgroottes op de dagbesteding aan te passen naar 6 i.p.v. 7.	Wij verwijzen hiervoor naar de antwoorden op vraag 1 en vraag 7.
21	Wij kunnen ons niet vinden in het uitgangspunt om voor de tariefopbouw uit te gaan van gemiddeld 3,5 uur per dagdeel. In de praktijk zijn begeleiders gedurende het gehele dagdeel aanwezig op de groep. Daarnaast moeten locaties gedurende de volledige openstelling beschikbaar zijn voor cliënten, ook wanneer cliënten op verschillende momenten arriveren of vertrekken. Pas aan het einde van de dag ontstaat vaak ruimte voor indirecte werkzaamheden. Wij verzoeken daarom om in de tariefopbouw uit te gaan van 4 uur per dagdeel. Dit sluit beter aan bij de feitelijke inzet van personeel en de organisatie van de dagbesteding. Het hanteren van 3,5 uur leidt tot een aanzienlijke verlaging van de vergoeding, terwijl de benodigde personele inzet en beschikbaarheid in de praktijk niet evenredig afnemen. Naar onze mening geeft dit daardoor geen reëel beeld van de daadwerkelijke kosten van het aanbieden van dagbesteding.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 10.
22	Wij maken ons zorgen over het voorgestelde tariefniveau voor dagbesteding. Op basis van onze berekeningen liggen de concepttarieven substantieel onder onze kostprijs, en zelfs onder de tarieven uit het huidige contract en aanzienlijk lager dan de tarieven die zijn vastgesteld binnen de regionale aanbesteding. Onze kostprijs sloot goed aan bij de tarieven voor de categorie behoudgericht uit de regionale aanbesteding. Dit bevestigt voor ons dat onze kostprijs een realistische weergave is van de daadwerkelijke kosten van de dagbesteding. Een reëel tarief dient aan te sluiten bij de werkelijke kosten van het leveren van kwalitatief goede en toekomstbestendige dagbesteding. Naar onze mening is daar met de voorgestelde concepttarieven onvoldoende sprake van. Het verschil ten opzichte van zowel onze kostprijs als de regionale tarieven is dusdanig groot dat wij ons afvragen of de uitkomst nog als reëel kan worden beschouwd. Wij verzoeken daarom om de gehanteerde uitgangspunten en de tariefopbouw opnieuw te beoordelen, daarbij speelt het aantal uren per dagdeel ook een rol. Het huidige voorstel lijkt onvoldoende rekening te houden met de feitelijke personele inzet, de benodigde beschikbaarheid van medewerkers gedurende de dag en de overige kosten die samenhangen met het organiseren van dagbesteding. Wanneer de uiteindelijke tarieven op dit niveau worden vastgesteld, is het voor ons financieel niet verantwoord om nieuwe Wmo-cliënten op onze dagbestedingslocaties te plaatsen. Dit zou ten koste gaan van de toegankelijkheid van het aanbod voor inwoners van Edam-Volendam en beperkt de keuzemogelijkheden voor cliënten die aangewezen zijn op passende dagbesteding.	De tijdens de 2de marktconsultatie gedeelde tarieven zijn zoals duidelijk toegelicht concepttarieven daar het tariefonderzoek nog lopende is en nog niet is afgerond. Er zouden, mede op basis van de 2de marktconsultatie en deze 2de Nota van Antwoorden, nog aanpassingen in de tariefberekeningen kunnen plaatsvinden wat ook dan weer zorgt voor nieuwe adviestarieven vanuit TransitiePartners. Daardoor is dit een conclusie die zowel de gemeente als TransitiePartners niet kan bevestigen. Daarnaast betreft dit een nieuwe inkoop met nieuwe inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten. Deze zijn ook van invloed op meerdere parameters in de tariefopbouw. Voorbeelden hiervan zijn groepsgrootte, functiemix en eventueel opnemen van opslag voor no-show of dit op een andere wijze vastleggen in de inkoopdocumenten. Tarieven vanuit de huidige overeenkomst of vanuit de regionale aanbesteding (welke zoals bekend is stopgezet) kunnen daardoor niet vergeleken worden met de eventuele nieuwe tarieven van de nieuwe inkoop doordat er eventueel appels met peren worden vergeleken. Er worden namelijk andere producten ingekocht met andere eisen dan binnen de huidige overeenkomst of dan de bedoeling was bij de regionale aanbesteding. Deze aanbesteding bevat een nieuwe inrichting van de producten en dienstverlening vanuit de gemeente Edam-Volendam. Dit kan betekenen dat de huidige kostprijs hoger ligt dan de nieuwe tarieven. Dit vraagt een nieuwe inrichting.
23	Is in de concepttarieven al rekening gehouden met de vergoeding voor thee/koffie conform NIBUD (€0,67 per dagdeel)?	Ja dit is het geval.
24	Aangezien het periodiek vernieuwen van een VOG geen wettelijke verplichting is en hier aanzienlijke administratieve lasten en kosten mee gemoeid zijn, vernemen wij graag hoe hiermee binnen deze aanbesteding wordt omgegaan. Indien de gemeente ervoor kiest om een periodieke vernieuwing van de VOG, bijvoorbeeld eens per drie of vier jaar, als eis op te nemen, verzoeken wij deze extra kosten expliciet mee te nemen in de tariefopbouw zodat aanbieders hiervoor adequaat worden gecompenseerd.	De gemeente Edam-Volendam stelt hieraan eisen die meer dan gebruikelijk zijn vergeleken met andere regio's en gemeenten. Een aanbieder dient zowel bij het aangaan van de raamovereenkomst als in de uitvoeringsfase te beschikken over geldende Verklaringen omtrent gedrag (VOG's), met een bij de functie aansluitend screeningsprofiel. Van medewerkers (waaronder stagiaires, ZZP'ers, uitzendkrachten en vrijwilligers) met direct zorgcontact wordt ten minste screeningsprofiel 43 en/of 45 vereist. VOG dient bij de datum van indiensttreding bij de aanbieder niet ouder te zijn dan 3 maanden. Iedere 3 jaar dienen VOG's te worden vernieuwd. De gemeente kan steekproefsgewijs de VOG's bij aanbieder opvragen. De aanbieder moet na een eerste verzoek binnen 48 uur de originele VOG's kunnen overleggen, of een kopie van de VOG's kunnen overleggen of een bewijs in het dossier van de individuele medewerker overleggen dat de VOG op een genoteerde datum is gecheckt op geldigheid (vergewis plicht). Een digitale VOG is ook geldig met digitale echtheidskenmerken. Zie https://www.justis.nl/producten/verklaring-omtrent-het-gedrag/informatiepagina-digitale-vog.Alle bestuurders en directieleden van de aanbieder moeten beschikken over een geldige VOG die niet ouder is dan 3 jaar voor de nieuwe overeenkomst en op naam van de ingeschreven aanbieder. Deze VOG dient elke 3 jaar te worden vernieuwd. Deze eis blijft van kracht bij wisselingen van bestuurders en directieleden. Dezelfde eis geldt voor alle leden van de Raad van Toezicht, zowel bij aanstelling als bij wisselingen. De aanbieder is verplicht om hierop structureel toezicht te houden. Het bestuurslid dat verantwoordelijk is voor de portefeuille van de uitvoering van zorg dient een zorggerelateerde achtergrond te hebben. Het merendeel van de entiteiten binnen consortia van de aanbieder oefenen zorggerelateerde activiteiten uit. De entiteit die zorgdiensten bij de gemeente declareert oefent zorggerelateerde activiteiten als hoofdactiviteit uit. Aanbieder voert de opdracht uit conform de Governancecode Zorg 2022 (en later de meest actuele versie) die volledig en onverkort van toepassing is op deze opdracht. Kleine organisaties en ZZP'ers werken zoveel als mogelijk conform de principes van de Governancecode Zorg 2022. De gemeente Edam-Volendam ziet dat bovenstaande momenteel al een standaard onderdeel is van de processen bij meerdere aanbieders en stelt daaraan dus geen verdere specifieke eisen.

25	Wij begrijpen de keuze niet om uit te gaan van een vijfjaarsgemiddelde op basis van CBS- en AZW-cijfers om incidentele uitschieters te dempen. Wij constateren dat deze benadering onvoldoende recht doet aan de realiteit binnen huishoudelijke ondersteuning. Het ziekteverzuim in deze sector ligt structureel hoger dan het gemiddelde binnen de totale VVT en is daarmee geen incidentele afwijking. Binnen onze organisatie bedraagt het ziekteverzuim onder HBH-medewerkers in de regio Edam-Volendam tot en met juli 2026 11,8%. Door uit te gaan van een verzuimpercentage van 8,9% worden de werkelijke personeelskosten naar onze mening onvoldoende meegenomen in de tariefopbouw. Dit leidt bij ons (en waarschijnlijk ook bij andere aanbieders) tot een verschil tussen de berekende en de feitelijke kostprijs, terwijl vervanging, planning en continuïteit van zorg bij hogere verzuimcijfers wel degelijk extra kosten met zich meebrengen. Wij verzoeken u daarom de gehanteerde ziekteverzuimaanname te heroverwegen en een percentage te hanteren dat beter aansluit bij de praktijk van huishoudelijke ondersteuning, zodat het tarief een reële afspiegeling vormt van de daadwerkelijk gemaakte kosten.	Het ziekteverzuimpercentage moet conform AMvB aansluiten bij een reële waarde. Door een gemiddelde te nemen over de laatste 5 jaren wordt er bijvoorbeeld ook rekening gehouden met de Corona-periode die juist voor een hoger ziekteverzuimpercentage heeft gezorgd. Daarnaast stelt de gemeente tarieven vast voor de toekomst en dient conform de AMvB dat ook te gebeuren om toekomstwaardige reële waarden. Om daarin dus ook te compenseren voor ziekteverzuim en een reële waarde te hanteren wordt gekozen voor een gemiddelde van 5 jaar. Hierin wordt huidige trend in het verzuim dan ook meegenomen. Hierbij is gekeken naar zowel CBS- en AZW-cijfers als data vanuit Vernet welke ook specifieke sectorale ziekteverzuimcijfers publiceert. Daarnaast beschikt TransitiePartners als onderzoeksbureau van meerdere tariefonderzoeken over o.a. ziekteverzuimcijfers van meerdere verschillende zorgaanbieders. Hieronder ook meerdere huishoudelijke hulp aanbieders. Zowel in deze data als de data van CBS, AZW en Vernet wordt een ziekteverzuim van 11,8% niet herkend en zit dit boven het gemiddelde percentage van de afgelopen jaren. Het gehanteerde percentage van 8,9% wordt juist hierin bevestigd als reële waarde.
26	Is het uitgangspunt dat gecontracteerde aanbieders vanaf 1 januari 2027 direct beschikbaar moeten zijn voor plaatsingen, of bestaat er ook de mogelijkheid om gedurende de contractperiode op een later moment in te stromen voor het product kortdurend verblijf met nachtzorg wanneer een aanbieder op dat moment nog niet over passende capaciteit of een geschikte locatie beschikt?	Een aanbieder die wil toetreden voor het product Kortdurend Verblijf met Nachtzorg moet op het moment van toetreding voldoen aan alle daarvoor geldende eisen en voorwaarden, waaronder de eisen ten aanzien van een geschikte locatie en passende capaciteit. Dit betekent dat een aanbieder die op 1 januari 2027 nog niet beschikt over een geschikte locatie en/of passende capaciteit, op dat moment niet kan toetreden voor dit product. Indien de Open House-procedure gedurende de contractperiode openstaat voor nieuwe toetreders, kan de aanbieder op een later moment alsnog toetreden, zodra hij wél aan alle gestelde voorwaarden voldoet.
27	De voorgestelde concepttarieven voor huishoudelijke ondersteuning liggen onder het niveau van de tarieven uit de regionale aanbesteding, terwijl die tarieven destijds wel aansloten bij onze kostprijs. Hierdoor komt de kostendekkendheid van huishoudelijke ondersteuning onder druk te staan. Wanneer de definitieve tarieven op dit niveau worden vastgesteld, zullen wij kritisch moeten beoordelen of en onder welke voorwaarden wij deze dienstverlening op een financieel verantwoorde en toekomstbestendige wijze kunnen blijven aanbieden binnen de gemeente Edam-Volendam.	Dit betreft dit een nieuwe inkoop met nieuwe inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten. Deze zijn ook van invloed op meerdere parameters in de tariefopbouw. Voorbeelden hiervan zijn groepsgrootte, functiemix en eventueel opnemen van opslag voor no-show of dit op een andere wijze vastleggen in de inkoopdocumenten. Tarieven vanuit de regionale aanbesteding (welke zoals bekend is stopgezet) kunnen daardoor niet vergeleken worden met de eventuele nieuwe tarieven van de nieuwe inkoop doordat er eventueel appels met peren worden vergeleken. Er worden namelijk andere producten ingekocht met andere eisen dan binnen de de regionale aanbesteding. Deze aanbesteding bevat een nieuwe inrichting van de producten en dienstverlening vanuit de gemeente Edam-Volendam. Dit kan betekenen dat de huidige kostprijs hoger ligt dan de nieuwe tarieven. Dit vraagt een nieuwe inrichting. Voor de tarieven dient er rekening te worden gehouden met de AMvB reële prijs. Deze stelt dat er voor een product, zoals de gemeente deze wenst in te kopen incl. bijbehorenden uitgangspunten en eisen, een reële prijs moet zijn voor een gemiddeld efficiënt opererende aanbieder. Dit betekent dus niet dat de gemeente een tarief dient te vergoeden welk specifiek aansluit bij de kostprijs van een specifieke aanbieder. Er is daarnaast ook een verschil tussen de termen reëel tarief en kostendekkend tarief. De gemeente hanteert het uitgangspunt dat er een reëel tarief wordt bepaald per product o.b.v. reële parameterwaarden.
28	Verder is het zo dat [AANBIEDER] gebonden is aan de CAO Ziekenhuizen. Is het mogelijk dit nog mee te nemen?	De gemeente Edam-Volendam en TransitiePartners constateren dat de cao Ziekenhuizen slechts zeer sporadisch tot niet door aanbieders binnen het zorglandschap van de gemeente wordt gehanteerd. Daarbij geldt ook dat deze cao ook niet heel gebruikelijk is binnen de Wmo zorgverlening. Hierdoor is deze cao geen onderdeel van de functiemix voor de verschillende producten.